

***CLIO  
MODERNA***

**ЗАРУБЕЖНАЯ ИСТОРИЯ  
И ИСТОРИОГРАФИЯ**

**КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА НОВОЙ И НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ**

# **Clio Moderna**

**АЛЬМАНАХ  
ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИИ И ИСТОРИОГРАФИИ**

**Выпуск 7**

**Казань  
Издательство Института истории АН РТ  
2009**

УДК 930.9 / 930.1 (09)  
ББК 63.3 (0)

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:**

Профессор И.И. Шарифжанов

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Проф. Р.М. Валеев, проф. Я.Я. Гришин, доц. И.Х. Кадыров, доц. В.С. Королёв, проф. А.А. Сальникова (зам. главного редактора), проф. О.В. Сеницын, доц. В.Е. Туманин (ответственный секретарь), проф. Р.Р. Юсупов

**Clio Moderna. Альманах зарубежной истории и историографии.** Выпуск 7 / Под редакцией И.И. Шарифжанова. – Казань: Издательство Института истории АН РТ, 2009. – 235 с.

**ISBN 978-5-94981-122-1**

Седьмой выпуск альманаха посвящен 80-летию известного отечественного ученого, специалиста в области отечественной и зарубежной историографии и методологии истории профессора Б.Г. Могильницкого. Публикуется ряд статей, посвященных этой дате. Кроме того, как обычно, в альманахе представлены статьи и материалы по различным проблемам зарубежной истории и историографии.

- © Кафедра новой и новейшей истории  
Казанского государственного университета, 2009.
- © Издательство Института истории АН РТ, 2009.

## СОДЕРЖАНИЕ

От редакции .....	5
<b>Теория</b>	
<b>Могильницкий Б.Г.</b>	
Социальная ответственность историка как методологическая категория (К постановке вопроса) .....	7
<b>К юбилею ученого</b>	
<b>Шарифжанов И.И.</b>	
Борис Георгиевич Могильницкий: признанный классик отечественной исторической науки .....	25
<b>Синицын О.В.</b>	
Б.Г. Могильницкий как методолог истории .....	33
<b>Калимонов И.К.</b>	
Могильницкий как историк отечественной и зарубежной исторической мысли .....	43
<b>Бодров О.В.</b>	
Историческая мысль XX в.: от «кризиса основ» к «новой научной истории» и методологическому синтезу .....	61
<b>Публикации</b>	
<b>Джеральд Коль.</b>	
К вопросу о публикации и кодификации законов .....	93
<b>Виктория Сливовская.</b>	
Мысли и дела Евы Фелиньской (Вендорф) .....	107
<b>Статьи</b>	
<b>Шарифжанов И.И.</b>	
Образ России в современных школьных учебниках Германии .....	123

<b>Гришин Я.Я.</b>	
Борьба вокруг подписания договора: Сикорский-Майский .....	141
<b>Рокина Г.В.</b>	
Учение о панславизме в работах отечественных и зарубежных исследователей истории западного славянства .....	163
<b>Соловьева Н.С.</b>	
Российско-финляндское политическое партнерство в конце XX – начале XXI вв. ....	181
<b>Сообщения</b>	
<b>Заринова А.Т.</b>	
Политика Великобритании в нефтяном кризисе на Ближнем Востоке в конце 50-х – начале 60-х гг. ....	209
<b>Рецензии</b>	
Śliwowsky W. i R. Rosja nasha miłość. Warszawa, 2008 ( <b>В.Е. Туманин</b> ) .....	219
Столица и провинция в истории России и Польши. М., 2008 ( <b>В.О. Синицын</b> ) .....	225
<b>Сведения об авторах</b> .....	233

**И.И. Шарифжанов**

**Борис Георгиевич Могильницкий: признанный  
классик отечественной исторической науки**

*Historians are born, not manufactured.  
G.M. Trevelyan*

Борис Георгиевич родился 18 апреля 1929 г. в г. Киеве. Однако его судьба неразрывно связана с Сибирью, куда его родители переехали в связи с немецкой оккупацией Украины в начале Великой Отечественной войны. Он блестяще закончил Томский университет и в 1955 г. начал в нем работать на кафедре всеобщей истории. Здесь под руководством А.И. Данилова он обратился к изучению русской медиевистики XIX века. Его первые научные труды были посвящены крупнейшему отечественному историку Д.М.Петрушевскому. Именно творческое наследие этого ученого стало предметом его кандидатской диссертации «Д.М. Петрушевский как историк западноевропейского феодализма», защищенной в МГУ в 1958 г. После защиты диссертации Б.Г. Могильницкий приступил к чтению полного курса лекций по истории средних веков для студентов факультета. Одновременно он продолжал свои научные исследования в области русской медиевистики XIX века. Его научная работа получила новый импульс в связи с возвращением в Томский университет в 1961 г. его научного руководителя А.И. Данилова после завершения им докторантуры в Москве и защиты докторской диссертации в Академии наук СССР. В Томском университете, который он возглавил в качестве ректора, А.И. Данилов развернул масштабную деятельность по формированию крупного научного Центра по методологии исторической науки и историографии всеобщей истории. В 1963 г. вышел первый том сборника «Методологические и историографические вопросы историче-

ской науки», который стал своеобразным печатным органом этого Центра. Борис Георгиевич был активным участником нового научного направления на историческом факультете. Он опубликовал ряд актуальных статей по методологии истории и отечественной историографии. Но не только новый научный Центр появился на факультете, наряду с ним А.И. Данилов создал новую кафедру – истории древнего мира и средних веков. Заместителем заведующего и ведущим преподавателем новой кафедры по праву стал Борис Георгиевич. В течение нескольких лет он подготовил докторскую диссертацию по отечественной медиевистике XIX века и в 1967 г. успешно ее защитил в Томском университете. Вскоре на ее материале он опубликовал капитальную монографию «Политические и методологические идеи русской либеральной медиевистики»<sup>1</sup>, которая получила высокую оценку среди специалистов. Главным ее достоинством было стремление вписать русскую либеральную науку в общемировой научный процесс, показать высокий теоретический уровень исторических исследований русских ученых, их способность усваивать передовые методологические идеи и успешно их реализовывать в своей историографической практике. Автор был далек от негативно-презрительного отношения к либерализму, идущему от известных высказываний В.И. Ленина. Тем самым он на четверть века опередил реабилитацию теории и практики либерализма в нашей стране в эпоху горбачевской перестройки. Вместе с тем Б.Г. Могильницкий не стремился идеализировать либерализм в каких бы то ни было его ипостасях, показывая органическую связь развития политических и методологических идей русских либеральных ученых с требованиями глубоких общественных перемен в пореформенной России.

В 1967 г. А.И. Данилов покинул Томский университет в связи с его назначением министром просвещения РСФСР. Все обязанности по руководству кафедрой истории древнего

---

<sup>1</sup> Могильницкий Б.Г. Политические и методологические идеи русской либеральной медиевистики середины 70-х годов XIX в. – начала 900-х годов. Томск, 1969.

мира и средних веков, поддержания высокого уровня историографических исследований на факультете, продолжения издания сборника «Методологические и историографические вопросы исторической науки» легли на плечи Бориса Георгиевича. И именно в этот период в наибольшей степени проявились лучшие не только профессиональные, но и человеческие качества ученого<sup>1</sup>. Постепенно складывалась собственная научная школа Б.Г. Могильницкого. Под его руководством были защищены кандидатские и докторские диссертации В.З. Каплюка, В.Т. Зонова, Л.Н. Хмылева, А.Н. Ящука, В.М. Мучника, О.А. Жеравиной, С.П. Рамазанова, А.Н. Нечухрина, И.Ю. Николаевой и других молодых ученых. Неуклонно расширялся научный диапазон творчества Б.Г. Могильницкого. Вместе со своим учителем А.И. Даниловым он стал автором ряда глав всесоюзного учебника по средним векам для высшей школы. Учебник выдержал несколько изданий<sup>2</sup>. От продолжавшихся историографических исследований, казалось, было совершенно логичным обращение ученого к изучению ключевых теоретико-методологических проблем исторической науки. В 1978 г. вышла его монография «О природе исторического познания», которая стала заметным явлением на общем пространстве историко-методологических исследований в нашей стране в 70-е гг. XX в. В ней автор рассматривал широкий круг вопросов, связанных со спецификой исторического познания: предмет истории как науки, возможности и предпосылки достижения объективной истины в историческом познании, социальные функции исторической науки, место истории в современном мире. Говоря о связи истории и современности, Б.Г. Могильницкий подчеркивал, что история, как никакая другая наука, тесно связана с современностью и является важной формой

---

<sup>1</sup> Более подробно см.: Хмылев Л.Н., Николаева И.Ю. Учитель, который учит буквы, а укрепляет дух // Методологические и историографические вопросы исторической науки. Вып. 25. Томск, 1999.

<sup>2</sup> Данилов А.И., Могильницкий Б.Г. Германия в X-XI вв.; Германия в XII-XIII вв. // История средних веков. Т.1. М., 1966; Изд. 2-е. М., 1977.



самосознания общества<sup>1</sup>. Ее высшая цель – достижение объективно-истинного знания о прошлом. В книге дан глубокий анализ путей и средств, ведущих к этой цели<sup>2</sup>. Тем самым монография Б.Г. Могильницкого остается серьезным научным подспорьем в борьбе с современным историко-методологическим нигилизмом, распространенным в нашей стране и за рубежом под влиянием постмодернизма. На материале своей монографии Б.Г. Могильницкий подготовил учебное пособие «Введение в методологию истории», которое стало настольной книгой для всех преподавателей высшей школы, читающих курс методологии исторической науки<sup>3</sup>.

Следует особо сказать о высокой нравственной культуре во все периоды научной деятельности Бориса Георгиевича. Требование критики «буржуазной историографии» в советские времена не превращалось у него в самоцель, в принижение и умаление достижений зарубежных ученых. Уже в своих ранних работах, посвященных отечественной историографии XIX века, он стремился прежде всего преодолеть предвзятые стереотипы о русских историках как буржуазных идеологах и показать всё позитивное в их исследовательской практике. Этот подход оставался неизменным и в более поздних трудах Бориса Георгиевича, посвященных отдельным представителям западной исторической мысли XX века. Постепенно клише «буржуазная историография» уступило место в его работах более адекватным научным определениям, которые больше соответствовали духу и требованиям времени. После краха СССР и всевластия КПСС многие советские обществоведы совершили крутой поворот от марксизма к антимарксизму и стали обвинять марксизм во всех смертных грехах. Для Бориса Георгиевича такие метаморфозы были в принципе неприемлемы. Его отношение к марксизму – это отношение серьезного и добросовестного учено-

---

<sup>1</sup> Могильницкий Б.Г. О природе исторического познания. Томск, 1978. С.233.

<sup>2</sup> Там же. С.59-121.

<sup>3</sup> Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989.

го, который дает объективную оценку марксистскому вкладу в развитие мировой социальной науки. Именно такое отношение превалирует в современной западной историографии. Достаточно сослаться на авторитетное научное издание «Пятьдесят ключевых мыслителей об истории», подготовленное австралийским ученым М. Хьюз-Уоррингтоном, в котором представлены имена выдающихся мыслителей от древности до современности и в котором отдельная глава посвящена К. Марксу<sup>1</sup>. Примечательно, что колебания советских обществоведов из одной крайности в другую не нашли понимания в западной науке. Так, мэтр британской историографии XX века Дж. Элтон в одной из своих последних работ выражал недоумение по поводу негативных оценок К. Маркса постсоветскими историками и пытался подчеркнуть заслуги марксизма перед мировой исторической наукой<sup>2</sup>.

В 90-е годы Борис Георгиевич публикует ряд важных статей по ключевым проблемам методологии истории. К последним относились следующие: альтернативность в истории, историческая необходимость и закономерность, историческое познание и историческая теория<sup>3</sup>. В этих статьях он подчеркивал исключительное значение в историческом мышлении таких понятий, как историческая закономерность, альтернативность в истории, историческая теория. Последняя, в частности, писал ученый, «формирует и обосновывает тот методологический инструментарий, с помощью которого исследователь добывает и верифицирует истину, обретающую форму научного исторического факта»<sup>4</sup>. Еще

---

<sup>1</sup> M.Hughes-Warrington. Fifty Key Thinkers on History. L., 2000; 2-nd ed. L., 2007.

<sup>2</sup> G.R.Elton. Return to Essentials. Some Reflections on the Present State of Historical Study. Cambridge, 1991. Pp.13 et seq.

<sup>3</sup> Могильницкий Б.Г. Историческая альтернативность: методологический аспект // Новая и новейшая история. М., 1990. № 3; Он же. Историческое познание и историческая теория // Там же. 1991. № 6; Он же. Об исторической закономерности как предмете исторической науки // Там же. 1997. № 2.

<sup>4</sup> Новая и новейшая история. М., 1991. № 6. С.8.

одна важная научная проблема привлекала внимание Бориса Георгиевича в эти годы. Это проблема исторического сознания, места и роли исторического сознания в общественной жизни, что, конечно, не было случайностью: социально-политические потрясения в нашей стране требовали осмысления отношения «гражданского общества» к своему прошлому, повышения чувства исторической ответственности и поддержания исторической преемственности в обществе. Этим вопросам был посвящен ряд его статей<sup>1</sup>, а также монография «Историческая наука и историческое сознание», написанная совместно со своими учениками<sup>2</sup>.

Наряду с активной разработкой теоретических и методологических вопросов исторической науки Борис Георгиевич не прекращал свои историографические исследования. В центре его внимания сейчас встали проблемы современной американской историографии, в которой его интересовали как сугубо гносеологические аспекты, так и общие тенденции развития<sup>3</sup>. Особую значимость имела его книга «Американская буржуазная психоистория. Критический очерк», написанная совместно с И.Ю. Николаевой и Г.К. Гульбиным<sup>4</sup>. В ней был сделан глубокий анализ одного из самых влиятельных направлений в западной историографии, получившего в США широкое распространение. В связи с неожиданной критикой в адрес А.И. Данилова Борис Георгиевич решительно

---

<sup>1</sup> Могильницкий Б.Г. К методологии изучения общественного сознания // Народы России: возрождение и развитие. Томск, 1994; Он же. Гражданское общество и историческое сознание // Гражданское общество и региональное развитие. Томск, 1994; Он же. Историческое сознание и историческая наука // Исторические воззрения как форма общественного сознания. Ч. I. Саратов, 1995.

<sup>2</sup> Могильницкий Б.Г. Историческая наука и историческое сознание. Томск, 2000 (в соавторстве).

<sup>3</sup> Могильницкий Б.Г. Между объективизмом и релятивизмом. Дискуссии в американской историографии // Новая и новейшая история. 1993. № 3; Он же: О некоторых тенденциях в развитии современной американской историографии // Американские исследования в Сибири. Барнаул, 1995.

<sup>4</sup> Могильницкий Б.Г., Николаева И.Ю., Гульбин Г.К. Американская буржуазная «психоистория». Критический очерк. Томск, 1985.

выступил в защиту чести и достоинства своего учителя, который умер в 1980 г. В целом ряде публикаций и, в частности, на страницах журнала «Новая и новейшая история»<sup>1</sup> он отверг все обвинения, показав их полную необоснованность. Тем самым Борис Георгиевич еще раз ярко продемонстрировал свои высокие нравственные качества как ученого и человека.

В 2001-2008 гг. вышли три тома курса лекций Б.Г. Могильницкого «История исторической мысли XX века», прочитанного студентам Томского университета<sup>2</sup>. Трилогия носила энциклопедический характер, охватывая все ведущие школы и направления современной западной историографии и представляя самых значительных творцов исторической теории в Европе и России. Фактически эта книга – настоящее серьезное научное исследование, которое полезно не только студентам, но и их наставникам.

Конечно, мои заметки слишком краткие, чтобы охватить весь огромный масштаб творчества Б.Г. Могильницкого. Оно включает не только сугубо теоретические и историографические вопросы исторической науки, но и его мысли об основах российской цивилизации, об исторических судьбах российской монархии и многое другое<sup>3</sup>. Томский университет по праву гордится такими именами, как Израиль Менделевич Разгон, Александр Иванович Данилов, Павел Васильевич Копнин, Николай Александрович Гуляев, Мария Ермолаевна Плотникова, которые оставили яркий след в российской гуманитаристике. К ним мы можем, безусловно, отнести также имя Бориса Георгиевича Могильницкого, выдающегося отечест-

---

<sup>1</sup> Могильницкий Б.Г. А.И. Данилов – выдающийся советский историк и педагог // Образование в Сибири. 1997. № 1; Могильницкий Б.Г., Смоленский Н.И. Александр Иванович Данилов (1916-1980) // Новая и новейшая история. 2001. № 2.

<sup>2</sup> Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века. Т. I. Томск, 2001; Т. II. Томск, 2003; Т. III. Томск, 2008.

<sup>3</sup> См. библиографию его трудов в сб. «Методологические и историографические вопросы исторической науки». Томск, 1999. Выпуск 25. С.23-32.

**венного историка и педагога, отмечающего в этом году свой  
славный юбилей.**