



НОВАЯ и  
СОВРЕЙШАЯ

ИСТОРИЯ

4

---

1 9 6 4

## СОДЕРЖАНИЕ

### СТАТЬИ

<i>С. Ендриховский</i> (Польша). Характерные черты социалистического строительства в Народной Польше. . . . .	3
<i>М. Ф. Кудачкин</i> . Борьба за демократию и социальный прогресс в Чили. . . . .	18
<i>В. Д. Вознесенский</i> . Заключительный этап политического кризиса в Болгарии (апрель — 9 сентября 1944 г.) . . . . .	29
<i>Л. И. Зубок</i> . Некоторые вопросы истории II Интернационала . . . . .	50
<i>А. З. Манфред</i> . Великая французская революция XVIII в. и современность . . . . .	59

### К СТОЛЕТИЮ I ИНТЕРНАЦИОНАЛА

<i>В. Э. Кунина</i> . Борьба К. Маркса и Ф. Энгельса в I Интернационале против анархистского сектанства и реформизма (1871—1872 гг.) . . . . .	75
<i>Е. Г. Светланова</i> . Боевой штаб Международного Товарищества Рабочих. . . . .	86
Новые документы о связях Генерального Совета I Интернационала с рабочим движением США. . . . .	93

### СООБЩЕНИЯ

<i>Г. А. Покивайлова</i> . От аграрной реформы 1945 г. к социалистическому преобразованию сельского хозяйства в Румынии. . . . .	96
<i>Б. Л. Вульфсон</i> . Антимилитаристское движение во Франции накануне первой мировой войны. . . . .	106

### В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ НОВОЙ И НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ

<i>А. С. Бейлис, Р. М. Бродский</i> (Львов). О перестройке преподавания новой и новейшей истории в вузах. . . . .	116
---	-----

### ПУБЛИКАЦИИ

Об участии советских людей в движении Сопротивления на севере и востоке Франции в годы второй мировой войны . . . . .	118
---	-----

### ИСТОРИОГРАФИЯ

<i>К. Б. Виноградов</i> . Происхождение первой мировой войны в трудах Пьера Ренувена . . . . .	130
<i>Е. З. Серебрянская</i> . Обзор журнала по истории Великой французской буржуазной революции XVIII в. . . . .	142
<i>М. С. Альперович</i> . Новые работы об освободительной войне 1810—1826 гг. в Испанской Америке. . . . .	151

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

#### РЕЦЕНЗИИ

<i>В. М. Далин</i> . «Переписка В. И. Ленина и Камилла Гюисманса (1905—1914 гг.)». Париж — Гаага, 1963. . . . .	155
<i>В. Г. Поляков</i> . А. М. Некрич. Внешняя политика Англии (1939—1941 гг.) М., 1963. . . . .	159
<i>Р. А. Авербух</i> . «Очерки новой и новейшей истории Венгрии». М., 1963; <i>В. Л. Израэлян, Л. Н. Нежинский</i> . Новейшая история Венгрии (1918—1962 гг.). М., 1962. . . . .	163
<i>А. М. Зорина</i> . Ф. С. Фонер. История Кубы и ее отношений с США, т. 2. Нью-Йорк, 1963. . . . .	165

<i>В. А. Брыкин, В. Л. Израэлян.</i> «Международные отношения в изменяющемся мире». Нью-Йорк, 1963. . . . .	168
<i>Г. В. Павленко.</i> К. Андерс. Первые сто лет. К истории одной демократической партии. Ганновер, 1963. . . . .	171

ЗАМЕТКИ О КНИГАХ

<i>Е. Э. Печуро.</i> Ценное начинание. . . . .	174
<i>Ф. А. Гуркин</i> (Севастополь). Венгрия во второй мировой войне. . . . .	175
<i>Ю. П. Гавриков.</i> Избранные произведения Рауля Роа. . . . .	177
<i>С. И. Баскаков.</i> Развитие социалистической промышленности в Болгарии. . . . .	178

ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛОВ

<i>С. И. Прасолов.</i> Обороноспособность Чехословакии в 1938 г. . . . .	179
<i>Н. П. Комолова.</i> О проблемах итальянского профсоюзного движения начала XX в. . . . .	180
<i>Л. А. Обушенкова.</i> Кризис польского парламентаризма и переворот Пилсудского . . . . .	181
<i>М. А. Полтавский.</i> Буржуазный журнал о революции 1918 г. в Баварии . . . . .	182
<i>Г. Н. Пирогов.</i> Из истории борьбы в Норвежской рабочей партии в 1918—1921 гг. . . . .	183

АННОТАЦИИ

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>М. Я. Узар.</i> 146 лет со дня рождения Карла Маркса. . . . .	188
<i>В. Б. Ушаков.</i> Научная работа в Институте международных отношений. . . . .	188
<i>К. Н. Бараков.</i> Обсуждение проблематики журнала «Новая и новейшая история» . . . . .	190
<i>В. К. Волков.</i> Международная сессия по проблемам славяно-германских отношений . . . . .	192
<i>Ю. М. Григорян.</i> Латинская Америка в борьбе за независимость. . . . .	192
<i>М. А. Бирман.</i> Новая организация по балкановедению. . . . .	193
<i>Ю. А. Писарев.</i> Проблемы истории Австро-Венгрии. . . . .	193
<i>Р. В. Долгилевич.</i> Защита докторской диссертации. . . . .	194

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: А. Л. Нарочницкий (главный редактор), И. С. Галкин, И. Р. Григулевич, А. А. Губер, Д. С. Дзидович, Л. И. Зубок, В. Д. Кульбакин, Г. Г. Куранов, С. С. Михайлов, В. Ф. Поринев, Н. И. Саморуков, В. Г. Трухановский, И. И. Удальцов, В. М. Хвостов

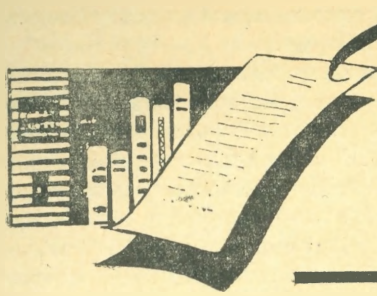
АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, К-31, Кузнецкий мост, д. 19, тел. К 4-31-8



Технический редактор *Е. К. Ратмирова*

Т-10817. Подписано к печати 8/VII 1964 г. Тираж 4760 экз. Зак. 764  
 Формат бумаги 70×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub> Печ. л. 17,5+1 вкл. Бум. л. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> Уч.-изд. листов 19,4

2-я типография изд-ва «Наука». Москва, Шубинский пер., 10



# Заметки О КНИГАХ

## ЦЕННОЕ НАЧИНАНИЕ

Проблемы методологии истории, до последнего времени находившиеся почти вне поля зрения советской исторической общественности, сейчас становятся предметом широкого и оживленного обсуждения. Однако серьезных работ в данной области пока что, к сожалению, не много. Тем более следует приветствовать инициативу Томского государственного университета, выпустившего специальный сборник на эту тему<sup>1</sup>.

Как видно из названия, в сборнике рассматриваются проблемы методологии истории как в собственном смысле слова, т. е. особенности исторического познания, так и в широком смысле, т. е. философские, теоретические основы исторической науки. Первый аспект освещается в статье Г. М. Иванова «К вопросу о своеобразии исторического познания», второй — в группе статей.

Г. М. Иванов рассматривает три основных вопроса: задачи исторической науки, ее природу и вытекающие из них особенности исторического познания. Автор пишет: «Задачей исторической науки является объективно верное воспроизведение конкретной истории общественного развития, как единого закономерного процесса во всем его многообразии» (стр. 6). Задачи исторической науки при этом отнюдь не сводятся ни к иллюстрации законов общественного развития конкретно-историческим материалом, ни к попыткам объяснения каждого исторического события с помощью общих законов исторического развития. «Рассматривая процесс развития общества в целом, всю совокупность общественных явлений, историческая наука так же, как

и социология, выполняет задачу изучения закономерностей общественного развития. Однако в отличие от социологии историческая наука исследует эти закономерности не в теоретической форме, а в их конкретном проявлении» (стр. 5).

Автор характеризует природу исторического познания, указывая на его ретроспективность и на особенности соотношения объекта и субъекта в историческом процессе и в историческом познании.

Нельзя забывать, подчеркивает Г. М. Иванов, что если материальная деятельность человечества представляет собой объективный исторический процесс, то познавательная его деятельность — не более, чем отражение этого процесса. И если историческая наука изучает процесс общественного развития, представляющий собой диалектическое единство и взаимодействие объекта и субъекта, общественного бытия и общественного сознания, то по отношению к исторической науке историческая действительность всегда выступает в качестве объекта познания, существующего независимо от всякого сознания (стр. 9). Однако, поскольку историческая наука имеет дело с своеобразным объектом познания, органически включающим в себя субъект, человечество, его материальную и духовную деятельность... в исторической науке процесс познания всегда является отражением диалектического единства объекта и субъекта, существующего в самой исторической действительности» (стр. 9).

Не следует думать, что последнее имеет для исторической науки чисто академическое значение. Выяснение соотношения субъекта и объекта не только дает возможность научно доказать объективность исторического познания, что весьма важно в полемике с релятивизмом

<sup>1</sup> «Методологические и историографические вопросы исторической науки». Отв. ред. А. И. Данилов. Томск, 1963, 167 стр.

и иррационализмом, господствующими в современной буржуазной исторической науке; на примере источниковедения автор показывает, что без правильной оценки соотношения субъекта и объекта в историческом познании невозможно ни четко определить достоверность исторических источников, ни отделить отражение в источнике исторического процесса от отражения в нем исторического сознания.

Г. М. Иванов рассмотрел лишь некоторые стороны специфики исторического познания. Его статья не во всем бесспорна; так, например, трудно согласиться с его утверждением, что историческая наука в отличие от социологии изучает закономерности общественного развития не в теоретической форме, а лишь в конкретном проявлении. Тем не менее в статье поставлены и частично решены важные вопросы гносеологии исторического познания, и уже за это мы должны быть признательны автору.

Работа И. И. Шарифжанова, посвященная критике релятивизма в современной англо-американской историографии, охватывает весьма широкий круг имен, работ и направлений. Может быть, поэтому ей не хватает глубины и серьезности анализа. Трудно, на самом деле, дать на 35 страницах анализ философских концепций А. Тойнби, Р. Коллингвуда, Г. Ренира, Д. Барраклоу, Ф. Поуика, Ф. Теггарта, Г. Баттерфилда и некоторых других английских и американских ученых, а заодно и голландского истори-

ка П. Гейла. Приводимый автором материал мало что прибавляет к тому, что нам уже известно из работ И. Кона, А. Шаффа, Э. Араб-оглы и других ученых-марксистов, занимающихся методологическими вопросами исторической науки, ее философскими основами.

Основательному анализу подвергаются теоретические позиции виднейших представителей немецкой исторической школы XIX в. Ранке и Зибеля в статьях Н. И. Смоленского и В. А. Гавриличева. В сборнике напечатаны также две работы Б. Г. Могильницкого о политических и методологических взглядах русских медиевистов П. Виноградова, М. Ковалевского, Н. Кареева, И. Лучичкого, а также о взглядах Лучичкого на роль народных масс в религиозных войнах XVI в. во Франции. Эти работы вызывают особый интерес тем, что воззрения указанных историков освещаются динамически, в их развитии. В статьях убедительно показано, как общественное сознание Германии и России того времени формировало мировоззрение ученых и как философские и политические позиции последних отражались в их трудах, приводя подчас к искажению исторической действительности, в частности у Ранке и Зибеля. Отрадно отметить, что в статьях Б. Г. Могильницкого, Н. И. Смоленского и В. А. Гавриличева реализуются теоретические положения о соотношении объекта и субъекта в историческом познании, которые изложены в статье Г. М. Иванова.

*Е. Э. Печуро*

## ВЕНГРИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

В обширной литературе по истории второй мировой войны до сих пор мало работ об участии в ней небольших стран. С этой точки зрения нельзя не приветствовать выход книги А. И. Пущкаша<sup>1</sup> о внешней политике хортистской Венгрии накануне и в годы второй мировой войны.

Использование в значительной мере нового фактического материала, в том числе архивных документов, хранящихся в Москве и Будапеште, помогло ему более полно и глубоко, чем в ранее вышедших работах, вскрыть причины присоединения Венгрии к немецко-фашистской блоку, разоблачить антinationальный и реакционный курс ее правящих кругов, втянувших страну в преступную авантюру против Советского Союза.

Во введении автор указывает, что основной политики правителей Венгрии после разгрома Венгерской Советской Республики было требование ревизии

Трианонского договора и создания «Великой Венгрии» с включением в ее состав земель ряда соседних государств. Именно поэтому они, бессильные в одиночку осуществить эти алчные планы, пошли на сближение и сговор с Муссолини, а позднее — на союз с гитлеровской Германией. Хортистское правительство поддержало разбойничье нападение Италии на Абиссинию, расправу Гитлера с Австрией, втянулось в подготовку гитлеровской агрессии против Чехословакии. В книге сообщаются интересные факты о том, как венгерские фашисты, добываясь осуществления своих агрессивных замыслов в отношении Чехословакии, настойчиво обращались за содействием не только к Муссолини и Гитлеру, но и к Англии и Франции.

Английские и французские правители благосклонно отнеслись к территориальным претензиям хортистов. Однако Германия, преследуя свои захватнические планы, отвергла венгерские притязания на всю Словакию и Закарпатскую Украину, и по первому Венскому арбитражу Венгрия получила лишь часть Словакии

<sup>1</sup> А. И. Пущкаш. Венгрия во второй мировой войне. Внешняя политика Венгрии (1938—1944 гг.). М., Изд-во ИМО, 1963, 216 стр.