

5(209)

МАЙ

1987

# США

ЭКОНОМИКА  
ПОЛИТИКА  
ИДЕОЛОГИЯ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ  
НАУЧНЫЙ  
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ

ОСНОВАН  
В 1970 ГОДУ

МОСКВА

## СОДЕРЖАНИЕ

- 3 Ю. П. Давыдов. США — Западная Европа: бремя партнерства  
15 И. И. Разумнова. Противоречия процесса монополизации  
25 М. Г. Носов. Вашингтон и безопасность азиатско-тихоокеанского региона  
35 Р. Ю. Волкова, Т. В. Кузнецова. Солдат в американской армии  
46 Л. А. Конарева. Управление качеством продукции в США и Японии (часть 2)

### КОММЕНТАРИИ, ЗАМЕТКИ

- 57 В. А. Война. Как спасти будущее  
64 А. А. Солсвьева. Микронезия: свобода по-американски

### ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

- 69 Н. В. Волков, М. П. Краснов. Экономика США в 1986 г.

## **КУЛЬТУРА И ЖИЗНЬ**

- 77 В. А. Иванов. Дискуссия вокруг канадского кино

## **ПЕРЕВОДЫ И РЕФЕРАТЫ**

- 81 Симор Мелман. Экономическая альтернатива гонке вооружений (окончание)  
В. П. Кокобеев. Послесловие

## **НАУКА И ТЕХНИКА**

- 91 В. Р. Гюльмисаров, В. Д. Писарев. Ресурсы Мирового океана и политика США

## **КНИЖНАЯ ПОЛКА**

- 100 Новые книги рецензируют: В. Ф. Давыдов, Э. Б. Суляч, П. В. Гладков, А. А. Сергунин, В. И. Соколов, Ю. И. Бобраков, Е. В. Егорова, В. В. Согрин

## **ОЧЕРКИ ОБ АМЕРИКАНСКИХ ШТАТАХ**

- 115 Массачусетс

## **ОТВЕТЫ ЧИТАТЕЛЯМ**

- 124 С. Ю. Данилов, А. И. Черкасов. Герб, флаг и гимн Канады

### **ДЛЯ ЗАНИМАЮЩИХСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОЙ УЧЕБЫ**

**В этом номере мы помещаем статьи  
«США — Западная Европа:  
бремя партнерства» и «Управление  
качеством продукции в США  
и Японии»**

#### **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

**В. М. БЕРЕЖКОВ** (главный редактор)

**А. В. НИКИФОРОВ** (зам. главного редактора)

**В. С. АНИЧКИНА** (ответственный секретарь)

**Г. А. АРБАТОВ, А. А. БЕССМЕРТНЫХ, А. Е. БОВИН,  
Р. Г. БОГДАНОВ, Л. И. ЕВЕНКО, В. В. ЖУРКИН,  
Ю. А. ЗАМОШКИН, В. С. ЗОРИН, Б. Р. ИЗАКОВ,  
А. А. КОКОШИН, Г. М. КОРНИЕНКО, В. Т. МУСАТОВ,  
Г. Е. СКОРОВ, Г. А. ТРОФИМЕНКО, Н. В. ШИШЛИН,  
Н. П. ШМЕЛЕВ, Р. М. ЭНТОВ**

ные последствия, а также результаты политики «классового» реванша, проводимой правящими кругами капиталистических стран в отношении трудящихся.

Развернутому и содержательному анализу подвергнуты проблемы современного межимпериалистического соперничества, взаимодействия центростремительных и центробежных сил империализма. «Противоречие между новым соотношением сил империалистических держав и старым разделом сфер влияния, — пишет автор, — несомненно, является одним из производных от основного противоречия капитализма» (с. 69). С. М. Меньшиков прослеживает образование трех центров современного империализма и показывает плацдармы борьбы между ними (торговля, валютная сфера и др.), масштабы развития транснационального монополистического капитала и формы, в которых происходит «схватка гигантов» — транснациональных корпораций, ставших «массовым и типичным явлением в экономике капитализма» (с. 99).

Внимание читателя, несомненно, привлечет и авторский подход к процессам образования транснациональных банков, международных банковских союзов, сращивания транснациональных корпораций и банков и происходящей на этой основе транснационализации финансово-олигархических группировок, становления транснационального финансового капитала. Автор решительно подчеркивает, что транснациональный финансовый капитал — «это отнюдь не миф, а опаснейшая реальность, которая противостоит рабочему классу, всем трудящимся, всем народам, борющимся за подлинную независимость. Отрицать ее существование — значит игнорировать эту опасность и вытекающие из нее последствия» (с. 127).

В главе «Призрак военного капитализма» непосредственно исследуются те процессы современного капитализма, которые несут в себе опасность войны, угрозу человечеству. Речь идет здесь о месте военно-промышленного комплекса в системе современного государственно-монополистического капитализма, его превращении в международную силу. Автор в развернутой форме рассматривает процесс разрастания военно-промышленных концернов США и ряда других стран империализма, раскрывает

особенности рынка военной продукции, взаимодействия ВПК и финансового капитала, подчеркивая, что «в последние десятилетия происходила более тесная интеграция американского ВПК с крупнейшими финансово-олигархическими группами страны» (с. 173). Весьма детально анализируются процессы развития военных ТНК и интернационализации военно-промышленных комплексов, в том числе и международный аспект СОВ. Автор обстоятельно рассмотрел пагубные экономические и социальные последствия проводимой империалистическими кругами гонки вооружений.

Суммируя результаты своих исследований, С. М. Меньшиков обращается к факторам, противодействующим развитию тенденций современного капитализма, показывает роль международного коммунистического движения в борьбе за цели рабочего класса, за интересы всех трудящихся, за разоружение и мир, подчеркивает всемирно-историческое значение советской программы обеспечения мира.

Ю. И. Бобраков

## **«ПСИХОИСТОРИЯ»: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ**

**Б. Г. Могильницкий, Г. К. Гульбин,  
И. Ю. Николаева. АМЕРИКАНСКАЯ  
БУРЖУАЗНАЯ «ПСИХОИСТОРИЯ». Томск,  
Издательство Томского университета, 1985,  
273 с.**

Речь идет о довольно распространенной ныне отрасли, в которой история изучается и трактуется на основе методов психоанализа. Задачу ее критического осмысления взяли на себя специалисты из Томского университета.

По мнению авторов, «психоистория» представляет интерес именно тем, что она родилась как попытка американских ученых выйти из кризиса буржуазной исторической мысли с помощью новых, нетрадиционных для этой науки методов. Психоаналитическая ориентация в современной социологии и историографии США достаточно сильна на протяжении всего послевоенного времени.

Бесспорно, ряд доводов историков, следующих психоаналитическим путем, может быть справедливо подвергнут критике. Тем не менее отдельные выводы



о защитных механизмах в поведении исторических личностей являются достаточно интересными. Авторы рецензируемой книги пишут, что «обращение к психоанализу, как и к количественным методам, в социальных исследованиях демонстрирует характерные для современного буржуазного общественно-научного интеграционные тенденции, в полной мере обнаруживающиеся и в исторической науке» (с. 8). Далекое не всегда, однако, такого рода подход в американской научной мысли выглядит достаточно органичным. Нередко за ним скрывается эклектизм, механическое заимствование методов психологии.

В США разработаны психологические портреты многих деятелей прошлого и настоящего. Известны работы Э. Эриксона, У. Лангера и особенно Б. Мэзлша и А. де Мозе, предложивших свои портреты американских президентов Р. Никсона и Дж. Картера. Признавая неординарность такого рода попыток, авторы книги все же подчеркивают, что «не может не вызывать оправданного сомнения сама ориентированность на выявление психических травм у исторической личности как первоосновы «психоисторического» исследования, не говоря уже о его источниковой базе» (с. 59). Подобная критическая оценка, на наш взгляд, достаточно обоснованна.

Авторы справедливо подчеркивают, что в 50-е годы «психоисторические» исследования стали все больше приобретать антикоммунистическую направленность. «В целом,— пишут они,— «психоистория» стоит сегодня на правом фланге американской исторической мысли...» (с. 96). С этим излишне категорическим выводом полностью согласиться нельзя, поскольку в современной американской литературе есть книги «психоисторического» жанра, дающие достаточно трезвый и критический анализ мышления и поведения ведущих политических лидеров США, их внутренней и внешней политики. Порою они вовсе не выражают правых взглядов.

Интерес представляет анализ отдельного «психоисторического» направления — так называемой «революциологии». В ряде американских работ ощущается стремление к заведомой психологизации революционных движений, иногда этот прием носит завуалированный и изощренный характер. Пытаясь понять но-

вые процессы в социально-историческом развитии современного мира, «психоисторик» обращается к вопросам психологического состояния людей, эмоциональных корней поведения личности и масс во время революционного кризиса. Авторы монографии признают значимость и известную научную ценность отдельных исследований этого рода, проведенных в США. Тем не менее, подчеркивают они, чаще всего «основой „психоисторического“ подхода к проблеме социальной революции в буржуазной историографии являются субъективный психологизм и аптимарксистская направленность» (с. 121).

Завершает монографию специальный раздел, посвященный «психоисторическим» исследованиям германского фашизма. Это наиболее значимая часть массива «психоисторической» литературы США. Фашизм как социальное явление и как результат деятельности и сознания его главарей, стал объектом ряда значительных по своим масштабам и проведенному анализу исследований. Некоторые работы внесли существенный вклад в борьбу против нацизма и его идеологии. Работы по этому вопросу наиболее известны.

В целом рецензируемая книга опирается на достаточно серьезное знание авторами большого пласта американской «психоисторической» литературы, получившей весьма широкое распространение и практическое использование в политической жизни США, но пока еще малоизвестной в нашей научной литературе. Советские исследователи смогли очертить круг основных тенденций в подобных работах: от чисто психоаналитических до интеграционистских, выходящих за рамки собственно психоанализа. Некоторые американские ученые, по-видимому, осознали узость методологической базы психоанализа, ищут новые подходы на почве современной психологической науки. Отрадно, что специалисты из Томского университета взяли на себя труд разобраться в непростых проблемах американской «психоисторической» школы, подвергнуть критической оценке ее противоречивое развитие.

Е. В. Егорова