

## РЕПАТРИАЦИЯ КАК ВИД МИГРАЦИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассматриваются основные теории миграции, выявляется специфика репатриации как вида миграции. Дается понимание термина «репатриация» в российской и польской научной литературе.

**Ключевые слова:** миграция; репатриация; причины миграции; социальные сети.

Конец XX – начало XXI в. характеризуется интенсивными социально-политическими и экономическими изменениями, что порождает новую этнополитическую реальность, одним из признаков которой является рост миграций, в том числе этнических. Среди них в последнее время все большую роль играет репатриация. Исследователи изучали численно доминирующие группы репатриантов и длительно идущие процессы репатриации. Репатриация поляков из Азиатской части России, официально объявленная в 2000 г., до сих пор остается неисследованной. Однако этот процесс протекает достаточно интенсивно во всех регионах РФ.

Нередко репатриация рассматривается как разновидность международной миграции. Международную миграцию можно назвать еще межгосударственной, т.к. ее характеризуют и отличают от других видов миграций прежде всего территориальные (пространственные) передвижения людей через государственные границы, связанные с изменением постоянного местожительства [1. С. 28].

Несмотря на попытки унифицировать и классифицировать основные категории и реалии, относящиеся к международной миграции, до сих пор нет единого мнения по таким ключевым понятиям, как «эмигрант», «беженец», «иностранец» и др.; нет и единого критерия при их учете в статистике (спорным является предельное время и пространство при определении видов миграции). Нет единого понимания и термина «репатриация». «Возвращение в страну гражданства, постоянного проживания или происхождения лиц, оказавшихся в силу различных обстоятельств на территории других государств» [1. С. 317]; «организованное администрацией или другими общественными институтами возвращение на родину лиц, которые по разным причинам оказались за границами своего государства» [2]. Это наиболее широкие определения репатриации и в российских, и в польских исследованиях (см. в силу различных обстоятельств, по разным причинам).

Серьезные возражения польских исследователей вызывает применение термина «репатриация» по отношению к некоторым группам поляков, возвращавшимся и возвращающимся в настоящее время в Польшу. Так, по мнению Zdislaw J. Winnickiego, возвращение в Польскую Народную Республику в 1939–1956 гг. ранее депортированных поляков не может быть названо репатриацией, т.к. они вернулись не на свою прежнюю отчизну, а в ПНР [3. С. 7]. Данное утверждение кажется более идеологическим, чем научным. Если следовать этой логике, то и возвращение поляков в конце XX – начале XXI в. нельзя считать репатриацией: теперь Польша уже иная страна, она член Евросоюза.

Исходя из того что понятие «репатриация» включает предварительный выезд за границы родины, нельзя использовать его, – считает Р. Нут, – по отношению к большинству поляков, переселяющихся с Востока, т.к. это в основном дети или внуки тех, выехавших ранее поляков, а не они сами: в Польшу прибывают родившиеся и воспитанные за границами этого края. По его мнению, их лучше называть переселенцами, а само движение – переселением. Но тогда теряется существенная черта этого типа движения: связь мигранта с этнической территорией, где живут представители данного народа. Поэтому Р. Нут предлагает новые термины: «импатриация» и «wojczyznienie» («воотчизнение»). «Импатриация (воотчизнение) (англ. impatriation) – процесс переселения рожденных и воспитанных за границей потомков граждан данного государства определенной народности или происхождения в существующие границы этого государства (организованный администрацией или другими общественными организациями, а также по личной инициативе)» [4]. Здесь важно само выделение двух категорий переселяющихся поляков: немногочисленных *senior* (старейшин) рода, выехавших ранее из Польши (добровольно или вынужденно), и их многочисленных потомков, родившихся и выросших уже вне Польши.

При учете обстоятельств, в силу которых поляки оказывались на территории других государств, вызывает возражение употребление термина «репатриация» и по отношению к полякам на Востоке, которые никогда не покидали своего места жительства и оказались за границами Польши в результате изменения границ между Польшей и Советским Союзом [5. С. 25]. Вероятно, исходя из этого, действующий с 01.01.2001 г. Закон о репатриации не предусматривает выдачу репатриационной визы лицам польского происхождения, которые проживают на территории Украины, Беларуси и Литвы.

В своей работе при исследовании современной репатриации поляков из России, учитывая, что репатриантами могут называться довольно разнородные группы польских переселенцев, мы принимаем определение, признанное в Законе «О репатриации»: репатриант – «лицо польского происхождения, которое прибывает в Республику Польшу на основе репатриационной визы с намерением поселиться здесь постоянно» [6. Разд. 2. Ст. 1.2]. Это позволяет использовать базу данных репатриантов и другие официальные источники.

Миграции являются предметом изучения разных наук: экономики, психологии, политологии, социологии, географии, истории, права. Следовательно, социология – только одно из направлений изучения миграций. Внимание социологов в этой области сосредоточено в основном на двух проблемах: причинах миграции и адаптации

мигрантов к новой ситуации после переселения. В статье мы обратимся к причинам миграции.

«Хотя история человечества является историей странствований, в основе всех теорий, выясняющих причины миграций, лежит предпосылка, что человек есть творение оседлое» [7. С. 31]. Люди по своей природе не мобильны, следовательно, миграция означает их выход из обычного естественного состояния, а для этого необходимы достаточно сильные предпосылки и мотивы, способные преодолеть природную оседлость.

При описании причин международных миграций отмечаются в основном два теоретических подхода: экономический и социальный. В рамках экономического подхода, опирающегося на неоклассическую экономическую теорию, причины миграции населения анализируются на макро- и микроуровне.

Макроподход в исследовании миграции сосредоточен на исследовании структурных детерминант миграции населения. Основными причинами миграции населения являются: наличие экономических различий между регионами (странами), географические различия, разница в предложении и спросе на рабочую силу, дифференциация уровня заработной платы и условий занятости между странами. Характерной особенностью макроподхода является подчеркивание значительных различий в уровнях экономического развития отдельных стран и регионов мира, что постоянно генерирует миграционные потоки. По мнению экономиста Johna Ниска, разница оплаты труда – главная причина миграции. Эта точка зрения лежит в основе целого направления исследования миграции: мобильность воспринимается в контексте демографических изменений и их влияния на рынок труда (модель Glassa), а в контексте международном – как aloкаcje факторов продукции (модель Heckschera–Ohlma) [8. С. 17–18]. При таком понимании люди мигрируют так же, как и иные составляющие продукции: товары, капитал, know-how, и конечной целью этой миграции является ликвидация упомянутого неравновесия. Социологические концепции, основанные на экономическом анализе, включают категории неравновесия, относящиеся и к другим отраслям знания: расстояние, внешние препятствия, потенциальные ожидания мигрантов и др. Например, теория изменяющихся возможностей S.A. Stouffera утверждает, что количество мигрирующих в определенном направлении людей прямо пропорционально количеству имеющихся там возможностей и обратно пропорционально количеству препятствующих факторов [9. С. 37]. Известная и часто используемая модель выталкивающих и притягивающих факторов (push-pull theory) Evetta Lee, наряду с упомянутыми, вводит личные факторы, считая их важными при принятии решения о миграции [9. С. 37].

Макроподход используется и в теориях, относящихся к мировой системе. Опираясь на идеи Immanuela Wallersteina, они признают наличие глобальной экономической системы, разделенной на центр, периферию и полупериферию, и утверждают, что «миграция является естественным результатом раскола национальных экономик и дислокаций фактора продукции, которые связаны с процессом развития капитализма» [10. С. 28]. Мировой рынок описывает и теория дуального рынка

труда Piore'a, который утверждает, что в иммиграционных странах существует разделение на отрасли и должности, предназначенные для коренного населения и для приезжих. Это разделение опирается на традицию и на уровень социального престижа, а также на зависимость социального положения работника от типа выполняемой работы. Следовательно, теория дуального рынка труда объясняет миграцию факторами спроса [10. С. 26–27].

Микроподход в исследовании миграции базируется на изучении поведения индивидов. Его отличительной чертой является постулат о том, что решение о миграции принимается, как правило, не изолированными индивидами, а семьями или домохозяйствами, которые действуют совместно не только с целью максимизации ожидаемых выгод от миграции, но и с целью минимизации риска в случае неудач. Калькуляция и сравнение затрат и прибылей становится основой для принятия решения о миграции, здесь уже имеет место модель homo economicus. В основе теории Jamesa Beshersa лежит понятие калькуляции выгоды и убытков, однако эта калькуляция имеет место в рамках семьи (не индивида!) [9. С. 39]. Участие семьи в принятии миграционного решения отмечается и в Новой Экономической Теории Миграции (Сокращенно: NELM – New Economics of Labor Migracion) E.J. Taylora и O. Starka. В этой теории утверждается, что миграционное решение – результат многих факторов, относящихся и к социальной сфере, например входящих в сферу понятия «группы отнесения», явление релятивной депривации и др. Это отход от модели затрат и прибылей «абсолютных», объективных. Здесь важная роль отводится семье, и не только в процессе принятия решения, как это было у J. Beshersa. Семья воспринимается как экономическая единица, проводящая собственную внутреннюю экономическую политику, вырабатывающая стратегию диверсификации и исключения риска, определяющая для членов своей семьи разные роли в рамках разделения труда; одной из этих ролей может быть роль трудового мигранта [11. С. 68].

С середины 80-х гг. XX в. наблюдается постепенный отход от экономического дискурса при анализе причин миграции. В настоящее время одним из перспективных направлений является изучение социальных контактов мигрантов, что проявляется в таких категориях, как миграционные сети и цепи. Теория миграционных сетей Д. Массея разработана в рамках теории социальных сетей Ю. Хабермаса. Для социологического анализа характерно рассмотрение сети как комплексного явления, охватывающего все сферы жизнедеятельности человека, о чем писали социологи У. Томас и Ф. Знанецки, начиная с 1920-х гг. [12]. На макросоциальном уровне миграционные потоки существуют не сами по себе, они отражают уже установленные ранее между странами контакты в области торговли, финансов, экономики; опираются на их информационные сети; законодательные акты, договоренности между принимающими и высылками странами регулируют миграцию. В рамках данной теории миграционная сеть определяется как совокупность межличностных отношений, в которых мигранты взаимодействуют со своими семьями, друзьями или соотечественниками, оставшимися в их странах, при этом между-

народная миграция трактуется как индивидуальный или семейный процесс принятия решений. Теория сетей концентрирует внимание на связях мигрантов и немигрантов. На микросоциальном уровне эти связи оказывают воздействие на отдельных индивидов, семьи и домохозяйства через закрепленную сеть сообщений социального характера о месте миграции, о возможности получения помощи при переселении. Таким образом, миграция воспринимается как социальный продукт.

Важным компонентом социальной сети, лежащей в основе миграции, является семья. Как единица бытия семья имеет свои собственные структурные черты, которые обуславливают ее предрасположенность к миграции и саму модель миграции. Предрасположенность к миграции и ее мотивация зависят от уровня материальных ресурсов семьи, ее возрастной и половой структуры, а также от цикла семейной жизни. Семья – это единица социализации новых ее членов. В ходе этого процесса происходит передача культурных ценностей и норм, которые определяют в том числе, кто и для чего мигрирует: семья передает нормы, касающиеся значения миграции и обязанностей семьи в этой сфере. Семьи представляют собой миграционные единицы, т.е. мигрировать может вся семья или отдельные ее члены, которые, однако, знают, что вся семья ожидает от них помощь в миграции.

Следовательно, благодаря существованию социальных сетей трудовые миграции имеют сильную тенденцию к переходу в миграции семейные и, напротив, семейные миграции – в трудовые. Конечно, эта закономерность не универсальна. Экономические и социальные факторы в местах исхода и прибытия мигрантов влияют на степень активности сети миграционных связей, особенно большое влияние оказывает здесь иммиграционная политика принимающего государства, которая определяет права и правила въезда в страну членов семей и близких знакомых мигрантов.

Наличие семейно-дружеской сети в стране миграции облегчает не только процесс принятия решения о миграции, но и процесс адаптации на новом месте жительства. Именно сеть связей помогает мигранту преодолеть трудности, связанные с возможным первоначальным отсутствием работы, жилья, денежных средств, болезнью. Источники, состав и количество связей изменяются в зависимости от времени пребывания мигранта в стране миграции: чем дольше пребывание, тем более сложной и разнообразной становится сеть связей. Нередко она переходит в форму институциональных связей с разными элементами социальной структуры: социальные отношения, возникшие на семейно-товарищеской или соседской основе, выходя за эти рамки, распространяются на профессиональную сферу, когда происходит так называемая «колонизация» мигрантами определенных мест работы и даже специальностей.

Представленная теория социальных миграционных сетей отражает ситуацию в области международных трудовых миграций. Однако ее положения применимы и к другим видам миграций, особенно – к репатриации, где семья в большинстве случаев является единицей переселения.

Следовательно, при изучении миграций имеют место два основных подхода: экономический и социологический. В настоящее время наиболее перспективным кажется рассмотрение миграций с точки зрения социологической: в рамках теории социальных сетей, теории социального капитала. Перспективным при определении причин репатриации, в отличие от других видов миграций, является учет категории этничности. Именно этническая идентификация может выступать в качестве причины репатриации. При этом возможно сочетание и переплетение экономических и социальных оснований для репатриации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Ионцев В.А.* Международная миграция населения: теория и история изучения. М.: Изд-во МГУ, 1999. Вып. 3.
2. *Okolski M.* Wielka Encyklopedia. PWN, Warszawa, 2002. URL: <http://www.biuletynmigracyjny.uw.edu.pl/>
3. *Zdzisław J. Winnicki.* Fale migracji polskich na przestrzeni dziejów // Repatriacja jako element polityki demograficznej Polski. Materiały z konferencji. Poznań, 13–14 grudnia 2003 r. Stowarzyszenie «Wspólnota Polska». Poznań, 2004. S. 5–14.
4. *Hut Paweł.* Warunki życia i proces adaptacji repatriantów w latach 1992–2000. Warszawa, 2002. URL: <http://www.biuletynmigracyjny.uw.edu.pl/>
5. *Erlík J., Erelak J., Hut P.* Polska i Niemcy wobec rodaków na Wschodzie. Instytut spraw publicznych. Warszawa, 2006.
6. *Ustawa z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji.* [Электронный ресурс]. Dz\_U\_00\_106\_118 – Repatriacja. Htm
7. *Kursat-Ahlers E., Waldhoff H-P.* Die langsame Wanderung. Wie Migrationstheoretiker der Vielfalt gelebter Migration nachwandern. Migration und Integration in Berlin. Wissenschaftlichen Analysen und politische Perspektiven / Red. F. Gesemann. Leske+Budrich, Opladen, 2001. S. 31–62.
8. *Górný A., Kaczmarczyk P.* Uwarunkowania i mechanizmy migracji zarobkowych w świetle wybranych koncepcji teoretycznych. Seria: Prace Migracyjne nr 49, Instytut Studiów Społecznych UW. Warszawa, 2003.
9. *Slany K.* Między przymusem a wyborem. Kontynentalne i zaorskie emigracje z krajów Europy Środkowo-Wschodniej (1939–1989). Uniwersytet Jagielloński. Kraków, 1995.
10. *Iglicka K.* Migracje zagraniczne w świetle najnowszych ujęć teoretycznych // Studia Demograficzne. 1995. № 3/121. S. 19–34.
11. *Łukasiuk M.* Obcy w mieście. Migracja do współczesnej Warszawy. Wydawnictwo Akademickie «Zak». Warszawa, 2007.
12. *Thomos W., Znaniecki F.* Chłop polski w Europie i Ameryce. Ludowa Spółdzielnia Wydawnicza. Warszawa, 1973. T. 1–5.

Статья представлена научной редакцией «Философия, социология, политология» 13 мая 2009 г.