

На правах рукописи

Гулиева Натаван Байрам кызы

**СОСТАВНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОМ
УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск 2006

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Кемеровский государственный
университет»
на кафедре уголовного права и криминологии

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Черненко Тамара Геннадьевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Векленко Сергей Владимирович

кандидат юридических наук, доцент
Музеник Анатолий Карлович

Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Красноярский государственный университет»

Защита состоится «29» июня 2006 г. в 16 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.267.02 при ГОУ ВПО «Томский
государственный университет» по адресу: г. Томск, Московский тракт, 8;
ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского
государственного университета.

Автореферат разослан « » мая 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

С. А. Елисеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Единственным основанием уголовной ответственности, как известно, является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом. В состав преступления законодатель включает лишь те признаки, которые в своей совокупности характеризуют сущность деяния данного вида, свидетельствуют о характере и степени его общественной опасности. Конструкция каждого состава преступления по своему содержательному и структурному параметрам всегда соответствует конкретному деянию. Нередки случаи, когда преступное деяние характеризуется весьма сложной внутренней структурой. Правоприменительным органам приходится сталкиваться с ситуациями, когда в поведении виновного имеются признаки двух или более преступных деяний. Однако в одних случаях содеянное необходимо квалифицировать по нескольким статьям уголовного закона, в других – содеянное охватывается одной уголовно-правовой нормой. Правовая оценка и квалификация содеянного по совокупности преступлений в тех случаях, когда имеет место одно преступление, и, наоборот, квалификация нескольких преступлений как сложного единого деяния приводит к назначению несправедливого наказания. Таким образом, существует объективная необходимость разграничения сложных единых преступлений и множественности преступлений.

В уголовном законе довольно часто используется такой прием законодательной техники, как конструирование норм с учтенной совокупностью преступлений, которая образует сложное единое преступление, именуемое в теории уголовного права составным. Общее количество норм, характеризующих составные деяния, в действующем уголовном законодательстве составляет примерно 30 %. В некоторых же статьях УК РФ предусмотрены признаки нескольких составных преступлений. Проблема составных преступлений многогранна: это вопросы квалификации составных преступлений, разграничения составных деяний и совокупности преступлений, вопросы построения санкций за составные преступления и др., от правильного решения которых зависит справедливость и обоснованность реакции со стороны государства на преступное поведение человека. Особую актуальность данная тема приобретает в свете изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 08. 12. 2003 г. № 162-ФЗ и Федеральным законом от 21. 07. 2004 г. № 74-ФЗ.

Проблема составных преступлений привлекала внимание ученых, как правило, в рамках общего учения о множественности преступлений

(И. Б. Агаева, М. И. Бажанов, А. С. Горелик, Т. Э. Караев, Ю. А. Красиков, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куринов, В. П. Малков, В. И. Малыхин, А. В. Наумов, А. С. Никифоров, Г. Г. Новоселов, З. К. Николаева, Н. К. Семернова, Г. Н. Хлупина, Т. Г. Черненко, Ю. Н. Юшков, В. И. Яковлев и др.). В ряде работ предпринимались попытки выработать критерии разграничения составных преступлений и совокупности преступлений (Л. В. Иногамова - Хегай, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, В. В. Питецкий, Т. Г. Черненко и др.).

Самостоятельные диссертационные исследования теме составных преступлений посвятили И. А. Зинченко (1990 г.) и В. В. Питецкий (2004 г.). Однако исследование И. А. Зинченко было проведено в 1990 году на базе ныне утратившего силу уголовного законодательства. Многие его положения устарели. В диссертации же В. В. Питецкого акцент сделан на составных нормах, а не составных преступлениях.

Практика применения норм, предусматривающих уголовную ответственность за составные преступления, выявила недостатки в законодательном регламентировании составных деяний, порождающие проблемы при квалификации составных деяний и отграничения последних от совокупности преступлений. Следовательно, перед юридической наукой встает задача всестороннего анализа составных преступлений и по содержанию, и по форме их законодательного описания, продолжения выработки критериев, позволяющих разграничивать сложные составные преступления и совокупность преступлений, определения путей совершенствования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за составные преступления.

Приведенными обстоятельствами был обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель работы – всесторонний анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за составные деяния, практики их применения; разработка предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства, регламентирующего ответственность за составные преступления, а также правоприменительной практики.

Цель исследования обуславливает круг взаимосвязанных задач, теоретическое рассмотрение которых и составляет содержание настоящей работы:

- выявить юридическую природу составных преступлений и определить соотношение данной разновидности сложных единичных преступлений с институтом множественности преступлений, в частности, с совокупностью преступлений;

- проанализировать теоретические положения, касающиеся понятия составных преступлений, предложить определение понятия составного преступления;
- осуществить классификацию составных преступлений для наиболее полного уяснения их содержания;
- проследить тенденции развития уголовного законодательства в установлении ответственности за составные преступления;
- показать социальную обусловленность существования уголовно-правовых норм, характеризующих составные преступления;
- проанализировать вопросы квалификации составных преступлений и на этой основе разработать рекомендации относительно совершенствования практики применения соответствующих уголовно-правовых норм;
- разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм, характеризующих составные преступления и практики их применения.

Объект исследования. Объектом исследования являются составные преступления как правовое явление.

Предмет исследования. Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса, характеризующие институт множественности преступлений, а также нормы, соприкасающиеся с данным институтом; нормы Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за составные преступления; отечественное законодательство предшествующего периода; теоретические представления о сложных единичных преступлениях и множественности преступлений; практика применения норм, устанавливающих ответственность за составные преступления и совокупность преступлений.

Теоретическая основа и методология исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды М. И. Бажанова, Р. Р. Галиакбарова, А. А. Герцензона, А. С. Горелика, П. С. Дагеля, Н. Д. Дурманова, И. А. Зинченко, Т. Э. Караева, Н. И. Коржанского, Ю. А. Красикова, Г. Г. Кривопалова, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, В. П. Малкова, З. А. Незнамовой, А. С. Никифорова, Г. П. Новоселова, А. А. Пионтковского, В. В. Питецкого, Т. А. Плаксиной, С. В. Познышева, А. С. Семерновой, Н. А. Стручкова, Н. С. Таганцева, Г. Т. Ткешелиадзе, В. Д. Филимонова, Е. А. Фролова, Т. Г. Черненко, Ю. А. Юшкова, А. М. Яковлева, Н. Ф. Яшиновой и других ученых.

При написании работы анализировались действующее уголовное законодательство Российской Федерации, Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., руководящие разъяснения Пленумов Верховных Судов Российской Федерации, РСФСР и СССР.

В работе над диссертацией автор руководствовался диалектическим методом познания. При написании работы были использованы общенаучные (анализ и синтез) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический, конкретно-социологический).

Эмпирическую базу диссертации составили:

- опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации с 1997 по 2005 год;

- материалы 500 уголовных дел, рассмотренных Кемеровским областным судом, федеральными судами Кемеровской области по делам о преступлениях против жизни и здоровья, против свободы человека, против половой неприкосновенности и половой свободы личности, против собственности, против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и других составных преступлениях и совокупности преступлений;

- материалы исследований, проведенных другими учеными.

Научная новизна диссертации и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна диссертации заключается в том, что она является разносторонним теоретико-прикладным исследованием составных преступлений как явления, их отличительных особенностей и уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за составные преступления. В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в части, касающейся составных преступлений и практики их применения.

Научная новизна исследования находит свое выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Составные преступления являются одной из разновидностей сложных единичных преступлений. Общие признаки единого преступления должны отражаться при определении понятия любого вида единого преступления, в том числе и составного.

Единым, по мнению автора, является общественно опасное деяние, состоящее из одного или нескольких функционально и внутренне взаимосвязанных преступных актов, характеризующееся общностью социально значимых свойств, предусмотренное уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления.

2. На основе анализа составных преступлений, предусмотренных действующим законодательством, можно выделить следующие признаки составных преступлений:

а) составное преступление посягает на два или более объекта, то есть является многообъектным;

б) в основе составного преступления лежат несколько самостоятельных (если рассматривать их изолировано) преступных деяний;

в) деяния, входящие в составное, взаимосвязаны друг с другом, обладают внутренним единством, в реальной действительности часто совершаются в сочетании одного с другим и обладают специфической общественной опасностью именно в таком их сочетании;

г) признаки, характеризующие составное преступление, предусмотрены в конкретной уголовно-правовой норме в качестве одного состава преступления.

3. Определение понятия составного преступления может быть сформулировано следующим образом: «Составное преступление – это единое преступление, посягающее на два или более объекта, состоящее из нескольких деяний, каждое из которых обладает признаками самостоятельного состава преступления, однако в силу их взаимосвязи и специфической общественной опасности в таком сочетании рассматриваемых уголовным законом как одно преступление».

4. Составное преступление не является следствием механического соединения отдельных преступных деяний. Последние в сочетании друг с другом образуют органическое единство, новое качество.

Учитывая типичность, распространенность устойчивых сочетаний нескольких деяний и специфическую общественную опасность комбинации последних, образующей качественно новое образование, законодатель обобщает их, сводит в единое целое, отражая в соответствующем уголовно-правовом запрете в виде сложной, но единой законодательной конструкции.

5. В зависимости от переплетения и взаимопроникновения в рамках единого составного преступления объективных и субъективных признаков, присущих его структурным элементам, составное преступление может обладать и повышенной, и пониженной, и неизменившейся общественной опасностью по сравнению с общественной опасностью деяний, его образующих, совершенных отдельно друг от друга.

6. Составные преступления по своим качественным характеристикам отличаются друг от друга. С учетом этого предлагается следующая классификация составных преступлений.

- в зависимости от законодательного описания признаков составного преступления: составные преступления, образованные конструктивными признаками состава (содержащие признаки основного состава) и составные преступления, которые становятся таковыми при наличии особых квалифицирующих признаков;

- по характеру преступной деятельности: однородные составные преступления и разнородные составные преступления;

- по характеру сочетания деяний в рамках составного преступления: составные преступления, в основе которых одно деяние является способом, средством совершения другого (основного) деяния и составные преступления, в основе которых одно деяние является следствием первоначально совершенного (основного) деяния;

- в зависимости от способа выполнения объективной стороны преступления: одномоментные составные преступления, составные преступления, складывающиеся из ряда тождественных актов и составные преступления, характеризующиеся длительным преступным состоянием;

- по содержанию субъективной стороны составного преступления: составные преступления с единой (одной) формой вины и составные преступления с двойной (сложной) формой вины.

7. Понятие совокупности преступлений предлагается сузить, исключив из совокупности тождественные преступления, образованные конструктивными признаками состава. Указанные преступления должны, по мнению автора, охватываться неоднократностью преступлений.

8. В целях борьбы с многократными преступлениями автор считает целесообразным восстановить в Уголовном кодексе неоднократность как форму множественности преступлений, в связи с чем предлагает ввести в Уголовный кодекс статью 16 в следующей редакции: «Неоднократностью преступлений признается совершение двух или более тождественных преступлений, предусмотренных одной и той же статьей настоящего Кодекса и совпадающих по конструктивным признакам, ни за одно из которых лицо не было осуждено».

9. Неоднократность следует предусмотреть и как квалифицирующий признак составов преступлений, и как отягчающее наказание обстоятельство. Для случаев, когда неоднократность является отягчающим наказанием обстоятельством, предлагается предусмотреть правило, в соответствии с которым наказание может превышать максимальный размер санкции статьи, но не более, чем на одну треть.

10. Из статьи 17 УК РФ следует исключить фразу «... за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание», поскольку неудачная формулировка в ныне действующей редакции статьи 17 УК создает впечатление, что речь идет не об одном преступлении, а о двух и более самостоятельных преступлениях, и на практике приводит к квалификации содеянного по совокупности преступлений.

11. В статье 17 УК необходимо отметить, что совокупность преступлений исключается в случаях, когда несколько преступлений

являются структурными элементами составного преступления, и дать определение понятия составного преступления.

12. Диссертант предлагает изложить статью 17 УК РФ в следующей редакции:

«1. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено и по которым не погашены юридические последствия.

Совокупность преступлений отсутствует, если:

а) совершены тождественные преступления с одинаковыми конструктивными признаками;

б) два или более преступлений являются структурными элементами составного преступления.

Составным признается единое преступление, посягающее на два или более объекта, состоящее из нескольких деяний, каждое из которых обладает признаками самостоятельного состава преступления, однако в силу их взаимосвязи и специфической общественной опасности в таком сочетании рассматриваемых уголовным законом как одно преступление.

2. Под идеальной совокупностью преступлений понимается совершение одним действием (актом бездействия) двух или более преступлений, предусмотренные разными статьями Уголовного кодекса.

3. Под реальной совокупностью преступлений понимаются случаи, когда лицо в результате различных самостоятельных действий (актов бездействия) совершает два и более преступления, за исключением тождественных.

4. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье настоящего Кодекса».

13. Отличие составного преступления от совокупности преступлений наблюдается в следующем.

Во-первых, составное преступление обладает специфической, качественно иной содержательной характеристикой по сравнению с деяниями, входящими в его состав, в случае совершения каждого из них в отдельности.

Во-вторых, совокупность преступлений образуют деяния, находящиеся между собой в меньшей взаимосвязи и взаимозависимости, чем в составном преступлении. Составное преступление не является результатом механического соединения нескольких преступлений. Деяния, его образующие, представляют органическое единство. Особая взаимосвязь отдельных преступлений в рамках единого составного порождает качественно новое образование.

В-третьих, совокупность преступлений складывается из нескольких самостоятельных деяний, каждое из которых имеет основной

непосредственный объект посягательства, в составном же деянии усматривается посягательство на несколько объектов, основным из которых является лишь один, остальные – дополнительные.

В-четвертых, юридическая сущность составного преступления, в отличие от совокупности, предполагает квалификацию содеянного только по одной уголовно-правовой норме.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что исследование составных преступлений, проблем их квалификации, построения санкций за составные деяния, назначения наказания за данный вид преступлений является важным направлением науки уголовного права. Теоретическое осмысление указанных вопросов позволит дать рекомендации законодателю по совершенствованию уголовно-правовых норм в части, касающейся составных преступлений. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в законодательном процессе.

Разработанные рекомендации относительно квалификации составных преступлений могут быть полезными в правоприменительной практике, а также имеют значение в учебном плане – при преподавании уголовного права в юридических вузах.

Апробация исследования. Основные положения диссертации освещены в девяти опубликованных научных статьях. Результаты исследования доводились до сведения научной общественности и практических работников на научных конференциях (Томск, 2002-2006 гг., Кемерово, 2002-2005 гг., Красноярск, 2005, Тюмень, 2005).

Результаты диссертационного исследования использованы автором при преподавании уголовного права в Кемеровском государственном университете.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цель, задачи, предмет исследования, раскрываются его методология, теоретическая, эмпирическая основы, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Составные преступления как разновидность сложных единых преступлений» состоит из четырех параграфов.

Первый параграф «Единое преступление: понятие и виды» посвящен анализу признаков единого (отдельного) преступления и отдельных его разновидностей.

Исследование составных преступлений требует обращения к общему понятию единого преступления и признакам, образующим содержание последнего. Методологической основой разработки понятия «единое преступление» является философское и логическое учение о «понятии» вообще, а также о категориях «единое» и «общее».

Понятие есть форма мышления, представляющая собой обобщение (и мысленное выделение) предметов некоторого класса по их специфическим (в совокупности отличительным) признакам. Содержание любого понятия образуют совокупность существенных признаков предмета, мыслимых в понятии. Определение понятия единого преступления предполагает выявление существенных отличительных признаков последнего.

По мнению диссертанта, признаками, которые, взятые в совокупности, позволяют определить общее понятие единого преступления, являются следующие.

1. Единое преступление может состоять как из одного действия (например, убийство возможно путем нанесения одного ножевого удара в жизненно важный орган) или акта бездействия, так и из нескольких действий (например, в продолжаемых преступлениях).

2. Единое преступление характеризуется тесной взаимосвязью действий, его образующих. С объективной стороны действия, образующие единое преступление, функционально связаны (за исключением некоторых сложных преступлений, например, продолжаемых). Действия, образующие единое преступление, отличаются и внутренней взаимосвязью.

3. Единое преступление характеризуется общностью социально значимых свойств деяния. Запрещая то или иное действие (бездействие) либо комплекс такого рода действий (бездействия) в качестве преступного, законодатель не произвольно рассматривает их в качестве отдельного (единого) преступления, а исходит из их социальной значимости в обществе, учитывая известную степень распространенности специфическую общественную опасность именно в таком сочетании действий. Однако необходимо иметь в виду, когда речь идет не о законодательном закреплении деяния в качестве преступления в Уголовном кодексе, а о реально совершенном деянии, его социальные свойства не всегда свидетельствуют о том, что имеет место единое преступление. Так, например, виновное лицо может совершить несколько одинаковых краж. Социально значимые негативные свойства этих краж совпадают, однако с учетом всех иных

признаков содеянного в поведении лица можно будет усмотреть либо сложное единое преступление, либо множественность преступлений. Таким образом, социальные свойства совершаемых лицом действий только в сочетании с другими признаками деяния могут свидетельствовать о том, что имеет место единое преступление.

4. С точки зрения юридической формы, единое преступление предусмотрено уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления.

На основе изложенных признаков делается вывод, что единое преступление – это общественно опасное деяние, состоящее из одного или нескольких функционально и внутренне взаимосвязанных преступных актов, характеризующееся общностью социально значимых свойств, предусмотренное уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления.

В теории уголовного права единые преступления делятся на простые и сложные. Простым считается преступление с одним объектом, одним действием (актом бездействия), влекущим одно последствие (в материальных составах) и совершенное с одной формой вины.

Сложное единое преступление отличается разнообразием форм и особенностей внутренней структуры. Сложными преступлениями являются деяния, посягающие на два или более объектов, а также деяния, характеризующиеся осложненной объективной или субъективной стороной. Осложнение объективной стороны может проявляться, в частности, в наличии нескольких деяний, в наличии нескольких юридически значимых последствий. Осложнение субъективной стороны проявляется в наличии двух форм вины (умысла и неосторожности). Отграничение сложного единого преступления от множественности преступлений представляет наибольшую сложность в судебно-следственной практике. Несмотря на специфическую внутреннюю структуру, сложное преступление охватывается признаками одного состава преступления и квалифицируется по одной статье Особенной части УК РФ.

В юридической литературе предлагалось несколько различных классификаций сложных единых преступлений. Диссертантом выделены следующие виды сложных единых преступлений: продолжаемые; длящиеся; преступления с альтернативными действиями; преступления, образованные неоднократными действиями; преступления с альтернативными последствиями; преступления с несколькими тождественными последствиями; составные преступления.

Во втором параграфе «Понятие составного преступления» диссертант рассматривает признаки составного преступления, характеризующие в своей совокупности данное деяние и позволяющие определить общее понятие составного преступления.

Содержание любого понятия проявляется в присущей ему логической форме. Логическая форма понятия призвана отображать его содержание. Последнее, в свою очередь, представляет собой систему признаков, на основе которой осуществлено обобщение и выделение предметов в понятии.

Одним из признаков, характеризующих составное преступление, является его многообъектность: составное преступление всегда посягает на два или более объекта.

Составное преступление, будучи самостоятельной разновидностью сложного единого преступления, одновременно посягает на два или более непосредственных объекта уголовно-правовой охраны, в числе которых имеется один основной объект и один или несколько дополнительных обязательных объектов. В то же время многообъектность преступного деяния далеко не всегда определяет принадлежность последнего к числу составных. Составное преступление всегда является многообъектным, однако не всякое многообъектное преступление является составным. В том случае, если посягательство на дополнительный объект может иметь самостоятельное уголовно-правовое значение (то есть предусмотрено в уголовном законе в качестве самостоятельного преступления), то деяние является составным. Если же в рамках одного состава преступления предусматривается два объекта и при этом посягательство на один из этих объектов не предусмотрено в качестве самостоятельного преступления в уголовном законе, то данное преступление не может быть отнесено к категории составных, поскольку отсутствует один из признаков составных преступлений – наличие нескольких деяний, предусмотренных в уголовном законе в качестве самостоятельных составов преступлений.

Признак многообъектности позволяет отграничивать составное преступление от простого единого преступления, ибо последнее характеризуется тем, что посягает на один объект, совершается одним действием (актом бездействия), влечет одно последствие (в материальных составах) и совершается с одной формой вины, а также от других разновидностей сложного единого преступления.

Следующей особенностью составных преступлений является то, что они состоят из нескольких деяний¹, каждое из которых обладает признаками самостоятельного состава преступления.

Говоря о структуре составных преступлений, автор обращает внимание на то, что в качестве его компонентов выступают не просто деяния, выраженные в форме действия или бездействия, не само действие, а самостоятельные преступления, ответственность за которые предусмотрена отдельными статьями уголовного закона. Иными словами, составное преступление образуют не просто общественно опасные деяния, а такие, каждое из которых, взятое в отдельности (вне составного преступления) является уголовно-противоправным, поскольку прямо предусмотрено в Особенной части УК в качестве самостоятельного состава преступления. Однако в рамках составного преступления деяния, его образующие, утрачивают самостоятельный характер и становятся структурными элементами сложного единого преступления.

Еще один признак, характеризующий составное преступление, заключается в том, что деяния, его образующие, взаимосвязаны друг с другом, обладают внутренним единством, в реальной действительности совершаются в сочетании одно с другим и обладают специфической общественной опасностью в таком их сочетании.

В уголовном законодательстве в качестве составных преступлений предусматриваются не любые случайные комбинации тех или иных деяний, а лишь такие из них, в которых проявляется определенная общественно вредная закономерность, обладающие специфической общественной опасностью именно в подмеченном законодателем взаимодействии. Учитывая устойчивые внутренние связи, характерные черты и свойства общественно опасного поведения, проявляющиеся в реальной действительности, закон определяет деяние как конкретный вид преступления. Составное преступление не является следствием механического соединения отдельных преступных деяний. Последние в сочетании друг с другом образуют органическое единство. Так, одно преступление может являться способом, облегчающим совершение другого

¹ Термин «деяние» в уголовном праве многозначен: под ним понимаются и деяния, не являющиеся преступными, например, совершенные невменяемыми, малолетними, и деяния, являющиеся одним из признаков объективной стороны преступления, и преступные деяния в целом (в данном случае деяние рассматривается как синоним понятия «преступления»). Применительно к составному преступлению речь идет о преступных деяниях, являющихся его структурными компонентами, то есть о деяниях, которые в рамках единого составного преступления утратили свой самостоятельный характер. При изолированном же рассмотрении этих деяний их признаки обнаруживаются в разных уголовно-правовых нормах.

преступления, или одно преступление является следствием совершения другого преступления. Подобные сочетания становятся типизированной распространенной разновидностью преступного поведения. Поэтому законодатель объединяет несколько преступлений в одно.

Наконец, еще одно свойство составного преступления сводится к тому, что признаки, его характеризующие, должны быть предусмотрены в конкретной уголовно-правовой норме в качестве одного состава преступления.

Составное преступление, как известно, характеризуется тем, что «составляется» из нескольких деяний, каждое из которых обладает признаками самостоятельного преступления. Однако в рамках сложного единого преступления каждое из указанных деяний утрачивает самостоятельный характер и приобретает значение структурного элемента составного преступления. Поэтому всякое составное преступление, будучи самостоятельной разновидностью сложного единого преступления, предусмотрено в конкретной уголовно-правовой норме в качестве одного состава преступления.

С учетом изложенных признаков в работе дается следующее определение составного преступления: «Составное преступление – это единое преступление, посягающее на два или более объекта, состоящее из нескольких деяний, каждое из которых (если рассматривать их изолированно) обладает признаками самостоятельного состава преступления, однако в силу их взаимосвязи и специфической общественной опасности в таком сочетании рассматриваемых уголовным законом как одно преступление».

В связи с тем, что в процессе квалификации преступлений возникают трудности при разграничении составных преступлений и совокупности преступлений, автор отмечает необходимость законодательного определения понятия составного преступления. Вполне уместной, по мнению автора, является фиксация законодательного определения составного преступления в статье УК РФ, предусматривающей понятие совокупности преступлений.

В третьем параграфе рассматривается социальная обусловленность норм, характеризующих составные преступления.

В правовой науке не подвергается сомнению положение, в соответствии с которым одним из важнейших требований, предъявляемых к праву, закону, является их социальная (в широком смысле слова) обусловленность. Появление новых сложных конструкций общественно опасного поведения в реальной действительности порождает потребность в их законодательном урегулировании. Используя своеобразные приемы правотворческой техники,

законодатель создает новую формулу преступного образования, являющееся следствием отражения объективной действительности. О причинах, побуждающих законодателя к конструированию таких особых составов, в теории уголовного права высказывалось несколько позиций. Диссертант объясняет существование в уголовном законодательстве составных преступлений с точки зрения качественного своеобразия последних. Отдельные деяния – структурные компоненты составного преступления, находясь в особой взаимосвязи между собой, и, обладая специфической общественной опасностью в таком их сочетании, образуют качественно новый поведенческий акт. Переплетение субъективных и объективных признаков отдельных преступлений порождает новое преступное образование, обладающее специфической, повышенной или пониженной общественной опасностью по сравнению с деяниями его составляющими. Кроме того, неотъемлемым условием формулирования уголовно-правовых норм, характеризующих составные преступления, являются, по мнению автора, условия устойчивости, типичности и широкой степени распространенности некоторых комбинаций преступных деяний, в силу чего законодатель объединяет их в единое целое.

Наконец, юридическое выражение специфической общественной опасности составных деяний предполагает соответствующий уровень уголовной ответственности за содеянное в санкциях норм.

Диссертантом критикуется устоявшееся в литературе мнение о повышенном уровне уголовной ответственности за составные преступления. «Санкция правовой нормы должна определяться не на основе механического сложения предписаний различных правовых норм, а на основе их органического единства»². Наказание, предусмотренное в санкции за составное преступление, не является результатом механического соединения нескольких санкций и, как следствие, суммой слагаемых сроков и размеров наказаний, представленных в санкциях за отдельные преступления. Поэтому степень ответственности должна быть соразмерна характеру и степени общественной опасности составного преступления и должна учитывать качественное своеобразие данных преступлений.

В параграфе также отмечаются законодательные тенденции в конструировании составных преступлений. Действующий уголовный закон значительно расширил перечень составных преступлений. Общее число норм, предусматривающих составные преступления, в УК РФ по сравнению с предшествующим увеличилось в четыре раза. Так, УК РСФСР содержал 20 норм, характеризующих составные преступления, в действующем же уголовном законодательстве число указанных норм увеличилось до 82.

² Филимонов, В. Д. Нормы уголовного права. СПб., 2004. С. 210.

Содержание четвертого параграфа «Классификация составных преступлений» отражено в названии параграфа.

В диссертации отмечается, что составные преступления представляют собой случай учтенной законодателем совокупности преступлений.

Автор полагает, что анализ действующего уголовного законодательства позволяет классифицировать составные преступления по разным основаниям.

В зависимости от законодательного описания признаков составного преступления можно выделять: а) составные преступления, образованные конструктивными признаками состава (содержащие признаки основного состава), например, ст. 162 УК РФ «разбой»; и б) составные преступления, которые становятся таковыми при наличии особых квалифицирующих признаков, например, кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище.

По характеру деяний – структурных составляющих данного вида сложного единого преступления составные преступления делятся на: а) однородные составные преступления. К их числу относятся: причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда её здоровью (ч. 3 ст. 123 УК РФ) и др.;

б) разнородные составные преступления. Например, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ); вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ) и др.

Учитывая характер сочетания преступлений в рамках одного составного деяния, автор выделяет составные деяния, в основе которых одно преступление является способом, средством совершения другого (например, деяния, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ, п. «д», «е» ч. 2, п. «а» ч. 3 ст. 127¹ УК РФ; ч. 1, п. «в» ч. 2. ст. 131 УК РФ, ч. 2 ст. 139 УК РФ, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, и т. д.) и составные деяния, в основе которых одно преступление является следствием первоначально совершенного преступления (например, деяния, предусмотренные ч. 4 ст. 111 УК РФ, ч. 3 ст. 123 УК РФ, ч. 3 ст. 126 УК РФ, «г» ч. 1 ст. 131, «а», «б», ч. 3 ст. 131 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ, ч. 3 ст. 205 УК РФ и т.д.).

В зависимости от способа выполнения объективной стороны преступления составные преступления делятся на одномоментные; складывающиеся из ряда тождественных актов и составные преступления, характеризующиеся длительным преступным состоянием.

В основу еще одной классификации составных преступлений положен субъективный признак составных преступлений. Особенности психологического содержания составных преступлений, позволяют сформулировать законодателю такие составы, в которых объединены два посягательства как с единой, так и с усложненной (двойной) формой вины. В связи с этим, составные преступления классифицированы на два вида: составные преступления с единой (одной) формой вины (например, ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК и т.д.) и составные преступления с усложненной (двойной) формой вины (п. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 211 УК РФ и т.д.).

Вторая глава «Составные преступления и совокупность преступлений» посвящена разграничению составных преступлений и совокупности преступлений в процессе квалификации и включает два параграфа.

В первом параграфе «Понятие и виды совокупности преступлений» анализируются признаки законодательного определения понятия совокупности преступлений. Автор приходит к выводу, что предложенная законодателем формулировка совокупности преступлений порождает определенные трудности у правоприменителей. Статья 17 УК РФ дополнена положением, согласно которому совокупность преступлений исключается в случаях, когда «совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». По мнению диссертанта, приведенное положение статьи 17 УК РФ касается составных преступлений: законодатель стремился показать, что при наличии составного преступления совокупность преступлений отсутствует.

Однако практика применения действующей редакции статьи 17 УК РФ двойственна. Так, несмотря на то, что в некоторых статьях Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, предусмотрено совершение двух или более преступлений, содеянное все же квалифицируется по совокупности преступлений. В первую очередь, это касается тех составных преступлений, структурными элементами которых являются равные и более тяжкие (чем составное) преступления. Типичным примером тому являются, так называемые, насильственные составы, в которых насилие является способом совершения другого самостоятельного преступления. Санкции большинства статей не рассчитаны на назначение соответствующего наказания за причинение тяжкого вреда здоровью, несмотря на то, что в 66 % случаях речь идет о конкретизированном в законе

насилии, опасном для жизни и здоровья³, которое, как известно, предполагает причинение легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Несмотря на это, причинение тяжкого вреда здоровью требует дополнительной квалификации. С точки зрения сравнительного сопоставления санкций, подобная квалификация представляется верной, хотя и противоречит положениям статьи 17 УК РФ, ибо последняя исключает совокупность преступлений тогда, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Попытка законодателя разграничить случаи учтенной и неучтенной совокупности преступлений породила еще больше сложностей в правоприменительной деятельности. Поскольку нововведение в ст. 17 УК РФ не является безупречным, автор предлагает из ч. 1 ст. 17 исключить слова «за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание».

Исключение неоднократности из числа форм множественности преступлений привело к тому, что совокупность преступлений образуют не только разнородные или однородные, но и тождественные преступления. По мнению диссертанта, неоднократность в прежнем виде исключена из Уголовного кодекса обоснованно, ибо при неоднократности, образованной однородными преступлениями, имела место двойная ответственность за второе преступление. Однако вряд ли можно признать целесообразным исключение из Уголовного кодекса неоднократности, образованной тождественными преступлениями, и расширение за счет тождественных преступлений совокупности преступлений. Во-первых, правила назначения наказания по совокупности преступлений, предусмотренные ныне действующей редакцией статьи 69 УК, не способствует целям борьбы с серийными тождественными преступлениями: независимо от количества совершенных преступлений наказание в виде лишения свободы, назначаемое по совокупности преступлений, не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если лицом совершаются тождественные преступления, тем более многократно, то здесь уже прослеживается своеобразная четкая линия поведения, увеличивается общественная опасность содеянного, что должно отразиться на ответственности виновного. Во-вторых, квалификация тождественных преступлений по совокупности преступлений приводит к загромождению приговоров, на что обращают внимание многие судьи.

³ В некоторых составах законодатель оперирует родовым термином «насилие», не конкретизируя его разновидность.

Автор считает целесообразным восстановить в Уголовном кодексе неоднократность как форму множественности преступлений, но предусмотреть ее только для тождественных преступлений – деяний, совпадающих по конструктивным признакам. Диссертант предлагает следующее определение неоднократности преступлений: «неоднократностью преступлений признается совершение двух или более тождественных преступлений, предусмотренных одной и той же статьей настоящего Кодекса и совпадающих по конструктивным признакам, ни за одно из которых лицо не было осуждено».

В статьях Особенной части следует предусмотреть неоднократность в качестве самостоятельного квалифицирующего признака. Наряду с этим, неоднократность следует включить в перечень обстоятельств, отягчающих наказание. Для неоднократности, являющейся отягчающим обстоятельством, предлагается предусмотреть правило, в соответствии с которым наказание может превышать максимальный размер санкции статьи, но не более, чем на одну треть.

Введение в Уголовный кодекс неоднократности как формы множественности преступлений потребует уточнения законодательного определения совокупности преступлений.

Диссертант предлагает изложить ст. 17 УК РФ в следующей редакции.

«1. Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено и по которым не погашены юридические последствия.

Совокупность преступлений отсутствует, если:

- а) совершены тождественные преступления с одинаковыми конструктивными признаками;
- б) два или более преступлений являются структурными элементами составного преступления.

Составным признается единое преступление, посягающее на два или более объекта, состоящее из нескольких деяний, каждое из которых обладает признаками самостоятельного состава преступления, однако в силу их взаимосвязи и специфической общественной опасности в таком сочетании рассматриваемых уголовным законом как одно преступление.

2. Под идеальной совокупностью преступлений понимается совершение одним действием (актом бездействия) двух или более преступлений, предусмотренных разными статьями Уголовного кодекса.

3. Под реальной совокупностью преступлений понимаются случаи, когда лицо в результате различных самостоятельных действий (актов бездействия) совершает два и более преступления, за исключением тождественных.

4. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье настоящего Кодекса».

Во втором параграфе «Разграничение составных преступлений и совокупности преступлений в процессе квалификации» отражено отличие совокупности преступлений и составных деяний.

Во-первых, составное преступление обладает специфической, качественно иной содержательной характеристикой по сравнению с деяниями, входящими в его состав, в случае совершения каждого из них в отдельности.

Во-вторых, специфическая содержательная характеристика составных преступлений означает, что составное преступление обладает и специфической общественной опасностью по сравнению с совокупной общественной опасностью деяний, входящих в его состав, в случае совершения каждого из них в отдельности. Специфичность общественной опасности составного преступления обусловлена рядом объективных и субъективных признаков, а именно тем, что одним преступным деянием одновременно нарушаются несколько объектов уголовно-правовой охраны, соответственно, вред причиняется больший, чем каждым из деяний в отдельности, тем, что лицо осознает не просто общественную опасность совершаемых им действий (бездействия), а именно особый, присущий составному деянию характер общественной опасности. Лицо осознает, что своим посягательством оно причиняет вред нескольким объектам уголовно-правовой охраны, что в совершенном им деянии имеются признаки нескольких преступлений, взаимосвязанных друг с другом, что одно из этих преступлений является либо способом либо следствием другого деяния, и что именно в силу всех этих факторов совершаемое преступление обладает специфической общественной опасностью.

Во-вторых, совокупность преступлений образуют деяния, находящиеся между собой в меньшей взаимосвязи и взаимозависимости, чем в составном преступлении. Деяния, образующие составное преступление, представляют органическое единство. Особая взаимосвязь отдельных преступлений в рамках единого составного порождает качественно новое образование. Подобная комбинация складывается («составляется») из взаимодополняющих компонентов, один из которых является способом совершения либо следствием другого.

В-третьих, совокупность преступлений складывается из нескольких самостоятельных деяний, каждое из которых имеет основной непосредственный объект посягательства, в составном же деянии

усматривается посягательство на несколько объектов, основным из которых является лишь один, остальные являются дополнительными обязательными.

В-четвертых, юридическая сущность составного преступления, в отличие от совокупности, предполагает квалификацию содеянного по одной уголовно-правовой норме. Юридическая оценка содеянного как единого составного преступления предполагает, что в поведении человека имеются признаки нескольких деяний, которые подпадают под одну норму Особенной части Уголовного кодекса, а идеальная совокупность преступлений будет лишь в том случае, когда различные наступившие преступные последствия не предусмотрены одной уголовно-правовой нормой и относятся к различным непосредственным объектам.

Однако анализ законодательства и существующих в науке точек зрения позволяет сделать вывод, что выработанные критерии имеют незаконченный характер, в силу чего не позволяют во всех без исключения случаях проводить четкое различие между совокупностью преступлений и составными деяниями. В первую очередь, это касается тех ситуаций, когда учтенная законодателем в рамках единой правовой нормы совокупность преступлений требует дополнительной квалификации. Типичным примером тому являются, так называемые, насильственные составные преступления. Квалификация таких деяний, как правило, не вызывает трудностей в тех случаях, когда в диспозиции правовой нормы конкретизированы вид насилия и разновидность вреда, охватываемые конкретным составом. Наибольшие сложности вызывает применение таких уголовно-правовых норм, которые описаны с помощью неконкретизированных признаков, изложенных в общем виде, содержание которых неоднозначно. Установление конкретной разновидности насилия имеет большое значение для квалификации составных деяний, ибо это может изменить инкриминируемый виновному состав сложного единого преступления, либо вовсе исключить возможность констатации составного деяния в случаях необходимости квалификации содеянного по совокупности.

Во избежание сложностей и возможных ошибок в процессе квалификации, автор считает целесообразным в диспозициях статей (или их частей) конкретизировать вид насилия (указать, опасным или не опасным для жизни и здоровья оно должно быть), а также указывать разновидность вреда, охватываемого составом преступления.

Анализ юридической литературы и судебной практики показал, что определенные противоречия возникают при квалификации убийства, совершенного с другими преступлениями. К числу таких деяний относятся убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника, убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, а

также убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера. В указанных случаях особое значение приобретает решение вопроса о том, образуют ли названные деяния одно преступление или имеет место совокупность преступлений.

Автор приходит к выводу, что убийство, сопряженное с совершением другого преступления, является случаем учтенной законодателем совокупности преступлений, не требующей дополнительной квалификации по соответствующим статьям Уголовного кодекса.

В связи с этим автор считает необходимым исключить из пункта «в» ч. 2 ст. 105 УК слова «а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника», из пункта «з» ч. 2 ст. 105 УК исключить «а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом», из пункта «к» ч. 2 ст. 105 УК исключить «а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера»⁴.

В заключении даны основные выводы проведенного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Гулиева, Н. Б. О понятии составного преступления / Н. Б. Гулиева // Сборник трудов молодых ученых Кемеровского государственного университета, посвященный 60-летию Кемеровской области: в 2 т. Т. 2 / Кемеровский госуниверситет. – Кемерово: Полиграф. 2002. – С. 30-31. (0,2 п. л.).

2. Гулиева, Н. Б. К вопросу о понятии единичного преступления / Н. Б. Гулиева // Вторая научная конференция «Молодые ученые Кузбассу»: сб. трудов. – Кемерово: Полиграф. 2003. – С. 36-37. (0,2 п. л.).

3. Гулиева, Н. Б. Единство формы вины как субъективный признак составного преступления / Н. Б. Гулиева // Научные чтения, посвященные памяти д-ра юрид. наук, профессора А. Л. Цветиновича: сб. науч. трудов. – Кемерово. 2003. – С. 186-192. (0,45 п. л.).

4. Гулиева, Н. Б. Составные преступления / Н. Б. Гулиева // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / под ред. С. А. Елисеева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – Ч. 18. – С. 12-14. (0,2 п. л.).

5. Гулиева, Н. Б. Совокупность преступлений и составные преступления / Н. Б. Гулиева // Правовые проблемы укрепления российской

⁴ Такое предложение ранее было высказано и В. В. Питецим. См.: Питецкий В. В. Составные нормы в уголовном праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2004. – С. 8.

государственности: сб. статей / под ред. С. А. Елисеева. – Томск: Изд-во Том. ун-та. 2004. – Ч. 20. – С. 12-15. (0,2 п. л.).

6. Гулиева, Н. Б. Критерии единства в сложных единичных преступлениях / Н. Б. Гулиева // Сб. трудов студентов и молодых ученых Кемеровского госуниверситета, посвященный 50-летию Кемеровского госуниверситета / Кемеровский госуниверситет. – Кемерово: Полиграф, 2004. Вып. 5. – Т. 2. – С. 24-27. (0,3 п. л.).

7. Гулиева, Н. Б. Классификация составных преступлений / Н. Б. Гулиева // Актуальные проблемы российской юридической науки: сб. трудов науч.-практ. конф. «Современные гуманитарные исследования в Сибири». Ч. 2. – Кемерово: КузГТУ, 2004. – С. 88-90. (0,2 п. л.).

8. Гулиева, Н. Б. Насилие как способ совершения составных преступлений / Н. Б. Гулиева // Актуальные проблемы права: сб. трудов науч. конф. вузов России, посвященной 30-летию юридического факультета КемГУ. – Кемерово: Кемеровский гос. ун-т. 2004. – Т. 2. – С. 111-116. (0,45 п. л.).

9. Гулиева, Н. Б. Некоторые вопросы квалификации убийства, сопряженного с другими преступлениями / Н. Б. Гулиева // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / под редакцией В. Д. Филимонова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. – Ч. 27. – С. 90-93. (0,2 п. л.).

Подписано в печать 04. 05.2006 г. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная

Печать офсетная. Уч.-изд. л. 1,5 . Тираж 130 экз. Заказ № 65 /

ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»,

650043, Кемерово, ул. Красная, 6.

Отпечатано в типографии изд-ва «Кузбассвузиздат».

650043, Кемерово, ул. Ермака, 7. Тел. 58-34-48