

На правах рукописи

Хитрук Екатерина Борисовна

Онтологический статус пола в христианской антропологии

09.00.13 – религиоведение, философская антропология, философия культуры

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

Томск - 2007

Работа выполнена на кафедре социальной философии, онтологии и теории познания ГОУ ВПО «Томский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Аванесов Сергей Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
Элентух Илья Павлович  
ГОУ ВПО «Томский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра «Философия и культурология»

кандидат философских наук, доцент  
Сухушин Дмитрий Валерьевич  
ГОУ ВПО «Томский государственный университет»,  
кафедра истории философии и логики

Ведущая организация: ППК Республиканский гуманитарный институт

Санкт-Петербургский государственный университет

Защита состоится 8 ноября в 14 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.267.17 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, Главный корпус, ауд.318.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина 34а.

Автореферат разослан 7 октября 2007 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



В.Е. Буденкова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность исследования.** Современная социокультурная ситуация характеризуется критическим отношением к основам классической философии. В качестве одной из ключевых основ традиционной философии в этом отношении подвергается сомнению дуалистическая парадигма мышления.

Дуализм как основание классической философской мысли обуславливает такое выстраивание онтологической и антропологической перспектив, при котором «противопоставление» или «поляризация» терминов становятся фундаментом любой философской системы. Сама философская дискурсия в этом отношении простирается чередой дихотомий: добро и зло, бытие и ничто, присутствие и отсутствие, истина и ложь, мышление и материя, душа и тело, рациональное и чувственное, мужчина и женщина. Причём соотношение терминов внутри данных оппозиций имеет чётко выраженный иерархический характер. Данный способ развития мысли закреплён классической парадигмой рациональности и как таковой выступает наиважнейшим объектом критики со стороны неклассической философии, особенно со стороны философии постмодерна. «Бинарные коды, – резюмирует Ж. Бодрийяр, – действуют среди нас. Ими охвачены все сообщения и знаки нашего общества»<sup>1</sup>. Осознание этого факта приводит также и к осознанию необходимости поиска философских истоков бинаризма и путей его преодоления.

Таким образом, бинаризм – это понятие, актуализированное постмодернистской критикой классического типа рациональности. Относительно половой дифференциации оно означает тенденцию традиционной философии рассматривать муже/женскую полярность в человеке в контексте более фундаментального дуализма. При этом попытки не-бинарного подхода к осмыслению пола приводят в современной культуре к потере самого референциального принципа, к индетер-

минации пола: «Нет сегодня менее надежной вещи, чем пол – при всей раскрепощённости сексуального дискурса» (Ж. Бодрийяр).<sup>2</sup> Поэтому в современной ситуации исследователь сталкивается с серьёзной проблемой в области философского осмысления пола, которая раскрывается в следующем противоречии: с одной стороны, существует закреплённая традицией классической философии концепция половой дуальности, сохраняющая референцию пола, но предполагающая её только в контексте оппозиций бинаризма; с другой стороны, попытка в современной культуре трансцендировать дискурс пола за рамки бинаризма с необходимостью приводит к явлению транссексуальности, к преодолению половой идентичности и индетерминации пола.

Отсюда возникает вопрос: возможна ли вообще с позиции философии такая концептуализация пола, при которой нивелирование бинарного контекста не приводит к утрате референциального принципа?

Одновременно с этой потребностью не-бинарной концептуализации пола в современной ситуации можно зафиксировать некоторую неопределённость в осмыслении пола и со стороны христианской антропологии. Дело в том, что активное проникновение в западную культуру феминизма вызвало положительную реакцию в религиозной жизни. Вследствие этого протестантские церкви стали рукополагать женщин в священники и епископы. Так как православная Церковь входит во Всемирный Совет Церквей, к ней стали обращаться представители других конфессий с настойчивым вопросом о том, почему она до сих пор не допускает рукоположение женщин. Эти события послужили поводом к тому, чтобы исторически сложившаяся брешь в теоретической репрезентации христианского отношения к полу заявила о себе с особой остротой. Православие не смогло предъявить чёткой аргументации против женского священства, признавая, однако, его несоответствующим опыту Церкви. Благодаря этой ситуации богословское ос-

---

<sup>1</sup> Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. С. 133.

мысление пола стало активно разрабатываться. Таким образом, восточная ветвь христианства осталась в стороне и от традиционной иерархической бинарной концепции пола, и от попыток её преодоления, что обнаружило особый потенциал христианской антропологии в перспективе поиска не-бинарной модели пола.

Данное исследование предполагает воспользоваться сложившейся в богословии ситуацией для того, чтобы, эксплицировав чёткую постановку проблемы пола в христианской антропологии на метафизических основаниях, совершить попытку концептуализации собственно христианского отношения к полу как возможности реальной философской альтернативы традиционной референции пола в рамках философского дуализма. Иначе говоря, для того, чтобы разрешить проблему не-бинарной концептуализации пола, исследование обращается к христианской антропологии, на философских основаниях проблематизирует христианское отношение к полу, через решение этой проблемы эксплицирует собственно христианскую концепцию пола и затем рассматривает её как возможную альтернативу дуалистически фундированной модели пола.

Соответственно всему сказанному выше, **проблема**, на решение которой направлено данное исследование, может быть окончательно сформулирована следующим образом.

*С одной стороны, христианское богословие, апеллируя к Божественному откровению, в частности к Св. Писанию, выявляет существенную связь половой дифференциации с полнотой образа Божия в человеке, то есть утверждает субстанциальное значение пола для антропологии.*

*С другой стороны, христианское богословие, апеллируя к эмпирическому факту маркированности полового бытия неполнотой и ущербностью, выражающимися через потребность одного пола в восполнении другим, вынуждена*

---

<sup>2</sup> Бодрийяр Ж. Соблазн. Москва: Ad Marginem, 2000. С. 31.

*признать акцидентальный характер пола, поверхностно и случайно относящийся к сущности человека, именуемой «образом Божиим».*

Другими словами, затруднительной представляется экспликация отношения понятия половой дифференциации к общему понятию о человеке в рамках христианской антропологии. Поэтому требуется решение следующего вопроса: как возможно логически непротиворечиво помыслить это отношение при утверждении онтологической связи пола с полнотой образа Божия в человеке и фактической очевидностью сексуальной неполноты.

**Степень теоретической разработанности темы.** В том виде, в котором проблема пола фиксируется в данном исследовании, она сформулирована ранее не была. Поэтому и исследовательская литература касается только частных аспектов данной проблемы.

Проблематика поиска не-бинарной модели пола актуализирована в трудах Ж. Делёза, Ж. Деррида, Ж. Бодрийяра. Однако в исследованиях постмодернистских авторов из-за отождествления христианского дискурса с основами классической философии отсутствует перспектива обращения к достижениям восточно-христианской традиции для разрешения задачи преодоления бинаризма.

Попытки экспликации восточнохристианской концепции пола представлены в трудах современных исследователей Е. Негановой, проф. С.В. Троицкого, священника Владимира Шмалия и др. Для данных авторов характерно специальное прояснение вопроса о соотношении пола и человеческой природы, при этом признается существенное отношение половой дифференциации к устройению человека, однако характер этого отношения, его ключевые характеристики, а также философская значимость остаются нераскрытыми.

Нельзя не учитывать и значительный вклад в разработку тематики преодоления традиционной бинарной концептуализации пола со стороны авторов гендерных исследований – Д. Батлер, Э. Гросс, С. Бем, М. Мид и др. Однако рассмотрение категории пола в социальном аспекте приводит к тому, что сам пол

если и не представляется социальным конструктом, синонимом сексуальности, то сводится исключительно к биологической компоненте. И та и другая перспективы неприемлемы с позиций данного исследования, поскольку специфика данной диссертационной работы заключается в том, что половая дифференциация рассматривается в онтологическом ключе, то есть как *некоторая реалья, имеющая отношение к устройению человеческого существа и лишь после этого обретающая своё внешнее выражение в социальной области.*

**Цель настоящего исследования** состоит в следующем: сформулировать и обосновать собственно христианскую модель согласования понятия о поле с общим понятием о человеке, которая станет основанием для разрешения указанной проблемной ситуации. В результате при достижении поставленной цели удалось бы эксплицировать возможности рассмотрения христианского понимания пола в качестве реальной философской альтернативы дуалистической концепции пола.

Так сформулированная цель требует решения следующих задач:

1. Выявить оптимальное понимание пола, при котором, не входя в противоречие с основами христианского богословия, презентуются философские основания для снятия противоречия, лежащего в основе проблемы исследования.

2. Соотнести оптимальную концепцию пола с тенденцией классического философского дуализма.

3. Наметить возможные перспективы исследования, связанные с осмыслением христианского понимания пола в качестве альтернативы классической философской модели пола.

**Объектом** исследования выступает христианская антропология как совокупность представлений о человеке, вытекающих из общехристианской догматики, закреплённых патристикой и философски систематизированных богословием XX века.

**Предметом** исследования является отношение половой дифференциации к общему понятию о человеке в рамках христианской антропологии.

**Методологические основания исследования.** В качестве методологических оснований предполагаются две принципиальные установки автора, а именно:

1. **Философская проблематизация.** Под философской проблематизацией понимается «чистота» философского подхода к выявлению и осмыслению онтологического статуса пола, которая может быть сохранена через отвлечение в данном исследовании от богословского и гендерного подходов. Дело в том, что богословский подход ставит и раскрывает проблему пола преимущественно с позиций её «практического» значения, то есть видит метафизический аспект вопроса в качестве вспомогательного по отношению к действительной цели человеческого спасения. Признавая релевантность такого подхода в богословии, автор, тем не менее, настаивает на самоценности метафизической стороны проблемы в рамках данного исследования, как необходимом условии его философичности. С другой стороны, необходимо отвлечение и от специфического способа постановки проблемы пола в рамках гендерных исследований, так как их общая социокультурная обусловленность приводит, по мнению автора, к неправильной расстановке акцентов, при которой вопрос об онтологическом статусе пола подменяется вопросом о некорректности существующей субординации социальных ролей мужчины и женщины. Иначе говоря, речь ведётся не столько о том, что такое пол, сколько о том, на каких основаниях возможно в современной культуре преодоление существующей гендерной схематизации. Недостаточная степень абстракции может быть рассмотрена здесь как псевдофилософский способ постановки проблемы.

2. **Восточнохристианский дискурс.** Понятие восточнохристианского дискурса заимствуется автором из философской концепции современного российского исследователя С.С. Хоружего и представляет собой обозначение общего контекста, фундирующего подход к осмыслению проблемной ситуации данного исследования. Концепция С.С. Хоружего является в современной философии уникальной попыткой продолжения традиционной своеобразной линии отечествен-

ной философской мысли, но уже на принципиально ином основании. В основе отечественной философии конца XIX – начала XX веков лежат платонические мотивы, прикрытые лозунгом христианской метафизики. Как выражается В. Россман, Платон стал «судьбой России»<sup>3</sup>. В связи с этим С.С. Хоружий предполагает, что подлинным основанием современной российской философии должен выступать уникальный категориальный аппарат и аскетический опыт, разработанные и описанные в православной святоотеческой литературе. Дело в том, что до сих пор чрезвычайно интересные с философской точки зрения наработки в этой области не имели в «универсуме европейского разума» реальной перспективы соприкосновения с главной линией развития философской мысли. С.С. Хоружий, в свою очередь, предлагает через уже собственно философскую репрезентацию святоотеческой мысли использовать её уникальный категориальный аппарат для разрешения насущных философских проблем современности, в частности, проблемы снятия бинарных оппозиций классической философии.

**Новизна исследования:**

1. На примере осмысления места половой дифференциации в человеческом бытии исследование демонстрирует актуальность восточнохристианской антропологической модели для разрешения проблем современной неклассической философии.

2. В исследовании проводится экспликация концепции пола в христианской антропологии с учётом того исторического опыта, который охватывает все три этапа, оказавших решающее влияние на формирование восточнохристианского отношения к полу.

3. В исследовании восточнохристианская концепция пола впервые рассматривается как реальная философская альтернатива традиционной бинарной модели пола.

---

<sup>3</sup> Россман В. Платон как зеркало русской идеи // Вопросы философии. 2005. № 4. С. 69.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. «Аналогическая» концепция синтезирует все наиболее значимые достижения восточнохристианской традиции в отношении осмысления половой дифференциации в человеке и на этом основании может быть представлена как наиболее адекватная и грамотная с христианской точки зрения модель понимания онтологического статуса пола.

2. Благодаря экспликации «аналогической» модели пола становится возможным разрешение вопроса о логически непротиворечивом согласовании утверждения онтологической связи пола с полнотой образа Божия в человеке и фактической очевидности сексуальной неполноты: пол как сущностная характеристика человека имеет отношение к полноте образа Божия в нём, так как опосредовано являет собой различие Божественных Ипостасных свойств; при этом пол имеет эмпирическое, релятивное выражение на уровне социальной соотносённости, что с необходимостью предполагает поляризацию мужского и женского, их потребность в восполнении друг другом.

3. Христианское понимание половой дифференциации предлагает в отличие от классической философской традиции вне-бинарную концептуализацию пола, так как благодаря различению полового и сверхполового начал выводит категории мужского и женского из традиционного контекста оппозиций.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Данное исследование, представляющее собой попытку разрешения проблемы выявления онтологического статуса пола в христианской антропологии, открывает новые перспективы в осмыслении возможностей соотношения теологии и философии. Исследование демонстрирует значимость восточнохристианского категориального аппарата для развития и решения проблем современной философии. На этом основании результаты данной работы могут быть использованы для разработки специальных курсов для студентов философских факультетов, в которых теоретические

наработки христианской антропологии могут быть представлены в контексте актуальных проблем современной философии.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты данного диссертационного исследования были представлены и обсуждались:

1. В рамках аспирантских семинаров философского факультета ТГУ, проходивших в течение 2004–2006 гг.

2. На VI и VII региональных межвузовских конференциях молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» в апреле 2004 года и в апреле 2005 года.

3. На XIV, XV и XVI Духовно-исторических чтениях в честь святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, проходивших в г. Томске в мае 2004 года, в мае 2005 года и в мае 2006 года.

4. В процессе преподавания факультативного курса «Христианская антропология» в рамках богословской специализации философского факультета ТГУ с 2003 по 2006 гг.

**Структура диссертации.** Структура настоящего диссертационного исследования подчиняется логике поставленных задач; диссертация состоит из введения, двух частей (в первой из которых – четыре, а во второй – три главы), заключения и списка литературы, включающего 146 источников. Объем диссертации составляет 141 страницу.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, осуществлена постановка проблемы, сформулированы цель и задачи работы, описана степень разработанности темы, представлена предметная область исследования, приведены методологические основания работы, а также раскрыта её научная новизна,

определены положения, выносимые на защиту, охарактеризована теоретическая и практическая значимость исследования.

**В первой части «Экспликация основных моментов христианского понимания половой дифференциации в человеке»** осуществлено выявление оснований для философской концептуализации пола в христианской антропологии. Проанализированы три ключевых периода в истории развития христианской мысли, относительно которых можно зафиксировать особое внимание к проблеме онтологической укоренённости половой дифференциации. Периоды, о которых идет речь, суть

1. Святоотеческая традиция II–VII веков;
2. Отечественная философия XIX–XX веков;
3. Полемика о женском священстве XX века.

**Первая глава «Проблематизация пола в святоотеческой традиции»** посвящена анализу первого периода в становлении восточнохристианского понимания половой дифференциации в человеке. При этом выделяется четыре основных момента, оказавших ключевое влияние на формирование святоотеческой позиции в осмыслении пола.

*Первый* момент связан с понятием христианского «платонизма», вне которого не может быть осмыслен общий контекст зарождения и развития христианской мысли. Данное понятие носит антиномичный характер, так как вскрывает проблематический характер соотношения христианского опыта и идеалистической метафизики. По общему представлению, в философии Платона разработан уникальный категориальный и методологический базис, который представляет собой оптимальный инструментарий для перевода на язык философского дискурса истины религиозного опыта. Однако по мере того, как христианская мысль начинает использовать этот инструментарий для систематизации своего вероучения и теоретической репрезентации церковного опыта, она обнаруживает его неотделимость от платонической онтологии, в сущности противостоящей христианской.

*Второй* момент связан с влиянием платонизма на творчество первого серьезного систематика в истории христианской мысли – Оригена (185–254 гг.). Ориген, желая философски раскрыть и систематизировать христианское учение и «используя» для этой цели достижения греческой философии, не смог увидеть и преодолеть наиболее острое противоречие платонической и христианской онтологии. Утверждение необходимости преодоления материального начала стало неотъемлемой чертой его философствования.

Обращение к данной теме необходимо переводит рассуждение в область христианской эсхатологии. Учение о будущем воскресении мёртвых является наиболее уязвимым элементом для «христианского платонизма», так как именно оно выявляет невозможность совмещения христианского и платонического отношений к телу.

Идеалистическое понимание бытия, отрицание онтологической укоренённости материального начала, а также релятивизм в понимании различия человека и ангелов приводят Оригена к выводу об акцидентальном значении полового различия. И, без сомнения, будущее всеобщее воскресение мёртвых, по Оригену, не предполагает восстановления телесности вообще и, в частности, половых отличий, имеющих неразрывную связь с телом. Очевидно, что подобные выводы имеют нехристианский характер и свидетельствуют лишь о том, что, по словам В.С. Соловьева, Ориген оказался «внутренне неспособным понять особую, *специфическую* сущность нового откровения, при самом решительном желании её *принять*»<sup>4</sup>. Поэтому эсхатология Оригена явилась объектом серьезной критики таких богословов, как Мефодий Патарский, Епифаний Кипрский, блаженный Иероним Стридонский. Именно благодаря данной критике эсхатологии Оригена впервые в святоотеческой традиции вопрос об онтологическом статусе пола ре-

---

<sup>4</sup> Философский словарь Владимира Соловьева. Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. С. 340.

шается однозначно в пользу признания существенного отношения половой дифференциации к устройению человека, специфике человеческого бытия.

Однако за этим утверждением следует новая проблема: какое именно отношение к существу человека имеет половая дифференциация? Если в христианской антропологии вопрос о сущности человека традиционно есть вопрос об образе Божиим в нём, то необходимо выявить отношение пола к этому образу. Вследствие данной неясности ракурс проблематизации пола в святоотеческой традиции неизбежно перемещается из области эсхатологии в область собственно антропологическую.

С этим связан *третий* момент в формировании святоотеческого понимания половой дифференциации, а именно: постановка проблемы соотношения пола и образа Божия в учении св. Григория Нисского (332–394 гг.). В своём трактате «Об устройении человека» св. Григорий рассуждает о том, что половое начало хотя и относится к отличительным признакам человеческого естества и занимает законное место в устройстве человека, однако является иерархически более низким по отношению к «разумности» и не связано с образом Божиим, а потому роднит человека с миром животным. Описание пола носит для св. Григория скорее негативный оттенок, так как «не может относиться к сущности человека различие полов, общее ему с животными»<sup>5</sup>. Половая дуальность не является, таким образом, необходимой для человека, представляет собой некое «добавление» к образу Божию, нужное в предведении грядущего за творением грехопадения. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что в антропологии св. Григория Нисского некритически воспринятые оригенистские мотивы в осмыслении половой дифференциации тесно переплетаются с собственно христианским пониманием человека, причём соотношение указанных тенденций остаётся проблематичным. Как отмечает прот. Иоанн Мейендорф, по вопросам пола «взгляды Григория Нисского

... не отличаются чёткостью и несут отпечаток влияния столь любимого им Оригена»<sup>6</sup>.

*Четвертый* момент. Подлинное основание для преодоления нехристианского подхода в осмыслении соотношения пола и образа Божия в человеке принадлежит антропологии продолжателя св. Григория – преп. Максима Исповедника (580–662 гг.). Преп. Максим рассуждает об особой миссии, возложенной на человека: так как творение состояло из нескольких последовательных разделений, то жизненная задача человека заключается в том, чтобы преодолеть указанные разделения в соответствующих синтезах. Самое значительное разделение, на котором зиждется вся действительность тварного бытия, – это деление на тварное и нетварное, противопоставление Бога совокупности тварного мира. Следующее по значимости – деление сотворённого мира на небесную и земную, умозрительную и чувственную природы. В чувственной природе небо отделяется от земли. На поверхности земли выделяется Рай; человек, обитающий в Раю, разделяется на два пола: мужской и женский. Призвание Адама, таким образом, состояло в том, чтобы своим сознательным деланием он превзошёл все эти разделения. Через постепенное преодоление указанных противопоставлений Адам должен был привести всё сотворённое к высшей цели бытия – обожению. Очевидно, что преодоление указанных разделений не приводит к упразднению того, что разделяется. Поэтому, как в преодолении первого разделения на тварное и нетварное бытие Бог не перестаёт быть Богом, а человек – человеком, так и в преодолении последнего разделения (на мужской и женский пол) человек не перестаёт обладать признаками того или другого пола. Антагонизм полов трансформируется в их «примирение». Таким образом, можно зафиксировать в философии преп. Максима Исповедника утверждение неразрывной связи половой дифференциации с устройением

---

<sup>6</sup> Карсавин Л.П. Святые отцы и учителя церкви (раскрытие Православия в их творениях). М.: Издательство МГУ, 1994. С. 128.

человека, отрицание теории «преодоления» материального начала, что делает его последователем антиоригеновой полемики в вопросе об онтологическом статусе пола.

Итак, в результате анализа становления святоотеческой антропологии II–VII веков, выявляется чёткая тенденция характерного для этого периода осознания самобытности христианского учения о человеке, в котором впервые теоретически презентуется существенное место половой дуальности в устройении человека. Однако необходимо также отметить, что это осознание формируется в рамках сложного процесса отмежевания христианского понимания человека от нехристианского и, прежде всего, платонического отношения к телу.

**Во второй главе первой части «Философская проблематизация пола на основе христианского откровения»** рассматривается второй значимый период в истории формирования восточнохристианской концепции пола. Этот период связан с утратой реальных оснований христианской философии брака, христианской культуры пола, его метафизики и этики в результате повышенного внимания к идеалу девства и монашества в христианской литературе. На основании данной ситуации примерно к середине XIX века назрел настоящий кризис пола, отразившийся в частности в отечественной литературе и философии конца XIX – начала XX веков. Философская реакция на данный кризис связана с разработкой христианского представления о поле в учениях В.В. Розанова, В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова.

В учении **В.В. Розанова** фиксируются три ключевых момента в осмыслении половой дифференциации:

1. Отрицание акцидентализма в отношении пола к существу человека. Эта позиция раскрывается автором через соотнесение пола с категорией личности-лица, что позволяет, с одной стороны, говорить о непосредственном отношении

---

<sup>6</sup> Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. Клин: Фонд «Христианская жизнь»,

пола к существу человека, так как личность традиционно связывается христианской мыслью с самым главным в человеке, является тем началом, которое в наибольшей степени раскрывает образ Божий в нем, а, с другой стороны, делает возможным метафизическое понимание пола как характеристики, выходящей за рамки «функциональной физиологии». Поэтому В.В. Розанов может говорить не только о «физике» и «метафизике», но и о своего рода «мистике» пола.

2. Утверждение сложности пола, необходимости введения для его описания более одной пары категорий. В философских рассуждениях В.В. Розанова очевидно выступает необходимость «раздвоения» категориального аппарата для адекватной дескрипции пола. Жизнь пола в фактическом ее проявлении может быть охарактеризована только через различение пола, с одной стороны, как некоторой физиологической величины, благодаря эмпирической очевидности которой можно с уверенностью говорить о том или ином человеке – мужчина и женщина, и, с другой стороны, - как идеальной сущности - «самочности» - в соотношении с которой человек может быть назван мужчиной или женщиной не в эмпирическом только смысле, но и по существу.

3. Вытекающее из предыдущего утверждение андрогинной природы человека. Таким образом, предположение о сложности пола и бисексуальной природе человека ведет к утверждению того, что человек изначально Богом задуман и создан андрогином.

#### В философии **В.С. Соловьева**

1. Поддерживается признание существенной роли половой дифференциации для организации и призвания человека.

2. Утверждается принципиальная иерархичность полов при столько же принципиальном их равенстве.

3. Выявляется противоречивость теории андрогинизма, являющаяся результатом принятия В.С. Соловьевым концепта половой «одноприродности» и косвенно обосновывающая необходимость признания христианской антропологией осложненной дескрипции пола.

Все, указанные выше, положительные характеристики пола в контексте христианской антропологии получили свое развитие на основе их систематизации в творчестве **С.Н. Булгакова**. Благодаря синтетическому развитию мысли С.Н. Булгакова относительно осмысления половой дифференциации в человеке, все выявленные в предыдущих разделах исследования положительные характеристики пола с позиций христианской антропологии, получают в его творчестве подлинное развитие. В особенности это касается характеристики одновременной равноправности и иерархичности мужского и женского начал, относительно которых, благодаря принятию С.Н. Булгаковым осложненной дескрипции пола, выявляется существенная связь с триадологическим и христологическим аспектами христианской антропологии. Эта связь определяет смысл человеческого «единосущия» мужского и женского начал как прообразовательно относящихся к ипостасным свойствам Лиц Божественной Троицы, и, одновременно, смысл их относительной друг друга иерархичности как прообраза богочеловеческих отношений.

**Третья глава первой части «Анализ антропологической аргументации в полемике о женском священстве»** посвящена рассмотрению третьего периода в истории формирования восточнохристианской концепции пола. Этот период связан с влиянием феминизма на западное богословие, в результате чего православные церкви сталкиваются с проблемой женского священства. Благодаря деятельному участию в полемике о возможности рукоположения женщин в священники, разрабатываются различные антропологические концепции пола, которые в своем существовании подтверждают и развивают наработки святоотеческой традиции II – VII веков и отечественной философии XIX - XX веков.

В четвертой главе подводится итог первой части исследования, обозначаются три исторических этапа, которые оказали решающее влияние на формирование христианской антропологической концепции пола:

1. Влияние платонизма в раннехристианской философии (учение Оригена и его влияние на святоотеческое богословие II – VII веков).

В результате этого «вызова времени» святыми отцами была раскрыта *неразрывная связь половой дифференциации с устройением человеческой природы* (на основе антиоригеновой полемики и принципа «единства в многообразии» в философии Максима Исповедника).

2. Назревший к середине XIX века кризис «полового вопроса», явившийся результатом повышенного внимания к идеалу девства и монашества, и, соответственно, утраты реальных оснований христианской философии брака и христианской культуры пола.

В ответ на этот «кризис» проблематика пола стала усиленно разрабатываться в отечественной философии конца XIX – начала XX веков. Интуитивно подхваченная русскими философами, святоотеческая концепция существенного отношения пола к образу Божию в человеке привела ко многим философским результатам, из которых значимыми для богословской антропологии являются следующие:

А) *Половая дифференциация имеет существенное отношение к человеческому естеству, является необходимо присущим ему атрибутом; тесно связана с образом Божиим и основным его проявлением в человеке – личностью.*

В) *Половая дифференциация в человеке имеет сложную структуру, для адекватного описания которой необходимо использовать более чем одну пару категорий.*

С) *Онтологическая укорененность полового начала может быть раскрыта в следующем соотношении: мужественное/женственное как половое имеет своей онтологической первоосновой мужское/женское как сверхполовое, которое в свою очередь отсылает к различию свойств человеческих ипостасей, представ-*

*ляющих собой аналогию (или явление) различия свойств Божественных Ипостасей.*

3. Влияние феминистского движения в контексте экуменического диалога на самосознание христианских Церквей послужило поводом к тому, чтобы достижения святоотеческой мысли и отечественной философии были воспроизведены и закреплены в контексте антропологической аргументации в полемике о женском священстве.

Таким образом, в первой части исследования выявлена и сформулирована собственно христианская концепция пола, которая далее в работе обозначается как «аналогическая» концепция, так как основной смысл половой дифференциации в человеке понимается через аналогию с различиями свойств Божественных Ипостасей.

**Во второй части работы «Соотношение христианской концепции пола с философским бинаризмом в контексте поисков альтернативного дискурса»** выявленная ранее «аналогическая» концепция пола рассматривается в контексте поиска возможных путей преодоления классического философского дуализма, в частности, бинарной модели пола. Благодаря данному рассмотрению формулируются следующие утверждения:

1. Сам метафизический контекст, в котором выявлена и раскрыта «аналогическая» концепция пола представляется отличным и от классического философского дуализма (платонизма), так как, сохраняя различие имманентного и трансцендентного, нивелирует их противопоставление, и от попыток преодоления классической модели в постмодернистском дискурсе тотальной имманенции, так как положительно утверждает значимость Божественной реальности.

2. Христианское понимание половой дифференциации предлагает в отличие от классической философской традиции вне-бинарную концептуализацию пола, так как благодаря различению полового и сверхполового начал выводит

категории мужского и женского из традиционного контекста оппозиций «насильственной иерархии».

**В заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, намечены перспективы дальнейших исследований в избранном направлении.

**Основные положения работы получили отражение в следующих публикациях:**

1. Хитрук Е.Б. Проблематика пола в философии В.В. Розанова // Вестник ТГУ № 301 (август 2007). Томск: Томский государственный университет, 2007. – С. 36–38.
2. Хитрук Е.Б. Христианская антропология: проблема половой дуальности // Православие и развитие Российской духовной культуры в Сибири. В 2 т.Т 1. Томск: Изд-во Томского ЦНТИ, 2004. – С. 43–48.
3. Хитрук Е.Б. «Питание» как философская категория в контексте христианского учения о человеке // Актуальные проблемы социальных наук. Выпуск 6. Томск: Томский государственный университет, 2005. – С. 120–123.
4. Хитрук Е.Б. Проблема пола в философии С.Н. Булгакова // Вызовы времени и православные традиции. Томск: Изд-во Томского ЦНТИ, 2005. – С. 282–287.
5. Хитрук Е.Б. Мужское и женское: пути не-бинарной концептуализации // Инициатива. Выпуск 7. Томск: Томский государственный университет, 2006. – С. 99–103.
6. Христианская антропология. Программа для студентов философского факультета. Томск: Томский государственный университет, 2005. – 20 с.