

20 марта 1909 г. Маленина Михаила Федоровича крестьянина Томского уезда; владѣющаго въ 2 части по Заверскому наделу мѣстнымъ садами Волной уады, заключающагося въ деревянномъ одностаяннхъ крытыхъ здѣльемъ домъ и мѣстъ земли въ количествѣ 174,96 кв. сажень. На имѣніи состоитъ капитальная долга по суду на ср. 15 мая 1909 г. 750 р., 9/16 вѣдожк. на страх. и штрафа 130, 88 к., штрафа въ казну 2 р. казен. и городск. общинн. налога 17—66 к. Всего 900—54 к.

7 апрѣля 1909 г. Маслова Василия Ивановича Томскаго мѣщанина находившагося въ 4 части по Мухомовой уады, заключающагося въ деревянныхъ одностаяннхъ крытыхъ, тесомъ домъ и флигелъ и деревянныхъ служебн. съ мѣстномъ землѣи въ количествѣ 300 кв. сажень. На имѣніи состоитъ капитальная долга по суду на ср. 10 ноября 1909 г. 500 р., 9/16 вѣдожк. на страх. и штрафа 91—74 к. казен. и городск. общинн. налога 8—7 к. Всего 599—81 к.

10 апрѣля 1909 г. Девицкая Евдокия Ивановна жены казначарскаго сауджана, находившагося въ 4 части по Петровскому переулку, заключающагося въ деревянныхъ одностаяннхъ, крытыхъ тесомъ домъ и служебн. съ мѣстномъ землѣи въ количествѣ 150 кв. сажень. На имѣніи состоитъ капитальная долга по суду на ср. 13 іюня 1906 г. 1220 р. штрафа и расходовъ 160—62 к., квартирнаго налога 8—62 к., казен. и городск. общинн. налога 13—60 Всего 1430—84 к.

На имѣніи находится имущество заложено гримъ Общественнаго Банка по второй закладной имуществу: Соснова Евсевія Мухомовича Томскаго мѣщанину Нехаску Булавичу Александрову, въ суммѣ 10.000 р. Трубецкой Марии Николаевны крестьянки Тюрского уѣзда, Гаврилы Макаровича Манапарова въ суммѣ 6.000 руб. СОЛОДОВА Петра Александровича Ятвинскаго мѣщанину Аргуту Матвѣевичу Шыковскому, въ суммѣ 8.240 руб., по третей закладной Дамьяну Удову Губитинчу, въ суммѣ 11.000 руб. Давыдова Николая Михайловича крестьянина Тюрского уѣзда Маріи Манапаровны Макаровой, въ суммѣ 9.000 руб. по третей закладной теще Маріи Макаровой въ суммѣ 3.000 руб., по четвертой закладной крестьянѣ Тюрского уѣзда, Гаврилы Макаровича Макаровой, въ суммѣ 2.000 руб., и по пятой закладной Шенковой купеческой дочери Лидіи Мефодьевны Гилеиной въ суммѣ 5.000 руб. Никольчукъ Филиппа Илларионовича Ростовскаго къ Дому мѣщанину Алексѣю Борисовичу Никулину, въ суммѣ 2.000 руб.

Торги назначаются опочатальные (безъ перерыва) будутъ производиться устно и посредствомъ залучающихъ объявленій. Торги начнутся съ суммы десятиныхъ на имущество, подлежащее къ присоединенію, подлежащее, могущаго оказаться до или торги, причемъ на покупателяхъ имѣния переноситъ числящаяся на оныхъ капитальная долгъ по суду. Исполнители торговаться устно и посредствомъ залучающихъ объявленій, должны представить задатокъ—первоначально до начала торга и вторые платежи для торга и при томъ отдѣльно отъ залучающихъ объявленій. Въ случаѣ непредоставленія задатка, объявленіе считается недѣйствительнымъ. Задатокъ долженъ равняться при торгахъ на имущество: Солодова П. А.—1.855 р.; Давыдова Н. М.—840 р.; Саекина М. М.—315 р.; Пермякова Л. А.—369 р.; Меньшиковой П. А.—79 р.; Никольчукъ Ф. И.—548 р.; Рожкова С. П.—535 р.; Трубецкой В. В.—987 р.; Луковцова (Гаушюцева) И. С.—140 р.; Скопина В. И.—163 р.; Малашина М. Ф.—75 р.; Маслова В. П.—92 р.; Девицкаевой К. Е.—123 р.

Всѣ документы относящіеся до продаваемыхъ имущества могутъ быть разсматриваемы въ правленіи Банка, въ случаѣ неуспѣшности торговъ, вторичные и послѣдніе торги назначаются на имущество: Солодова П. А.—20 апрѣля; Саекина Е. М.—24 апрѣля; Давыдова Н. М.—27 апрѣля; Пермякова Л. А.—4 мая; Меньшиковой П. А.—11 мая; Никольчукъ Ф. И.—15 мая; Рожкова С. П.—19 мая; Трубецкой В. В.—22 мая; Луковцова (Гаушюцева) И. С.—28 мая; Скопина В. И.—29 мая; Малашина М. Ф.—3 іюня; Маслова В. И.—5 іюня и Девицкаевой К. Е.—8 іюня 1909 г.

За Влад-Губернатора, Старшій Совѣтникъ Еремьевъ. Помощн. Дьяковъ, Н. Гусылинъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Задача землеустройства.

Наступившій періодъ обновленія Россіи выдвинулъ на очередь рядъ крупныхъ вопросовъ, въ числѣ которыхъ несомнимо первое мѣсто занимаетъ вопросъ о хозяйственномъ благоустройствѣ сельскихъ общинъ.

Этотъ вопросъ давно уже привлекаетъ къ себѣ вниманіе правительственныхъ сферъ, которая сознавала настоятельную необходимость завершить великой реформы 1861 г., освободившей крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Кромѣ личной свободы, надо было дать сельскому населенію и средства для улучшенія его периллагоднаго экономическаго состоянія. Сужденія объ этомъ начались еще въ комисіи графа Юзефа, затѣмъ продолжались въ другомъ рядѣ всевозможныхъ совѣщаній, но и до настоящаго времени не привели еще къ окончательному рѣшенію.

Причина такой медлительности заключалась въ неправильномъ пониманіи сущности дѣла, несообразнымъ печальное наслѣдіе крѣпостнаго періода. У насъ укоренилось мнѣніе о противоположности владѣльческихъ и крестьянскихъ интересовъ, которое и задерживало благоустройство крестьянскаго хозяйства. Многіе серьезно опасались, что поименный доходный крестьянская земля дастъ поднять заработную плату, что землевладѣльцамъ будетъ невозможно обрабатывать свои поля. И вотъ слаборазвитыя крестьяне уже поддерживали свое существованіе жалкими урожаями, видя единственный способъ благоустройства въ расширеніи земледѣльческихъ имѣній.

Вполнѣ естественно, что съ установленіемъ народнаго представительства поднялся вопросъ о крестьянскихъ хозяйствахъ, его нуждахъ и потребностяхъ. Но подъ влияніемъ возрѣвѣвшихъ, господствовавшихъ въ средѣ сельскаго населенія, отъ свелся къ доподлинному надѣленію землей, причемъ первая Государственная Дума высказалась за принудительное отчужденіе владѣльческихъ имѣній.

Погоны за землей провозглашались съ такой настоятельностью, что необходимо было пойти навстрѣчу этому общему стремленію крестьянства. Въ этихъ видахъ, Крестьянскимъ Пономельнымъ Банкомъ плата была поупуна частно-владѣльческихъ имѣній для переноса ихъ крестьянамъ и съ 3 ноября 1905 по 15 іюня текущаго 1906 года приобриетно 5.403.662 десятинъ за 591.975.730 рублей. Затѣмъ назначено къ продажѣ крестьянамъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи въ удѣльныхъ суммъ 2.123.761 дес. и въ казенныхъ—7.644.067 дес., а всего 9.767.828 десятинъ. Такимъ образомъ, на расширеніе крестьянскаго земледѣлія только въ предѣлахъ Европейской Россіи предоставляемо свыше 15 милліоновъ десятинъ, не считая облегченій переселеній въ Азіатскую Россію, увеличивающаго мѣстное земледѣльство.

Несмотря на обширность этого земельного фонда, исползовающаго лишь въ весьма слабой степени, въ Государственную Думу внесенъ 8 мая законопроектъ 40 членовъ, объ улучшеніи и увеличеніи крестьянскаго земледѣлія и земледѣльчествѣ. Основное положеніе этого законопроекта заключается въ томъ, что «землеустроительнымъ комиссіямъ предлагается предоставлять право въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не ведетъ на какой-либо части имѣнія собственнаго хозяйства, возбуждать въ законодательныхъ учрежденіяхъ ходатайство о принудительномъ отчужденіи этихъ земель».

Этотъ законопроектъ служитъ стражемъ крестьянскаго стремленія къ расширенію земледѣльчествѣ. Сельское населеніе не приобриетъ еще нѣстной части предоставленныхъ въ его распоряженіе земель, а уже опытъ напоминаетъ рѣчи о принудительномъ отчужденіи, хотя и въ смѣгливой формѣ. Очевидно, тутъ дѣйствуетъ не реальная потребность, а общіе, но необоснованно фактическими данными естествонае на малоземелье.

Сомнотелиа размеры земледѣлія въ различныхъ странахъ, г. П. Лохтинъ въ своей вѣзвѣстной книгѣ—«Основанія сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами»—приходитъ къ выводу, что по общаю землѣ, приходившей на одного человѣка населенія вообще и земледѣльческаго въ частности и по повнзначительному числу мелкихъ участковъ, Россія превосходитъ почти всѣ государства свѣта и нахо-

дилось малоземелье въ ней не имѣется». Дѣйствительно, земельное обеспеченіе наше ничего только въ Соединенныхъ Штатахъ Северной Америки, въ другіе же странахъ значительно уступаетъ Россіи. Тамъ не мѣняе, видишь въ мірѣ, даже и въ наиболее социалистическихъ странахъ, какъ напримеръ Бельгіи, не возбуждается вопроса о принудительномъ отчужденіи земли отъ одного класса въ пользу другого.

Причина угнетеннаго состоянія деревни заключается не въ недостаткѣ земли, а въ низкой производительности ея, вследствие чего для болышей части русскихъ крестьянъ земледѣльство или не даетъ достаточно хлѣба для личнаго прокормленія, или даетъ его лишь въ количествѣ, достаточномъ для угнѣреннаго личнаго прокормленія, причемъ избытокъ для прокормленія скота или на продажу не остается». У насъ средней сборъ хлѣбныхъ, за вычетомъ сѣмянъ, составляетъ 30,3 пуд. съ десятины, тогда какъ въ Австріи онъ достигаетъ 59,5 пуд., въ Германіи 64,9 п., во Франціи 71,8 п., въ Венгріи 76,9 п., въ Соединенныхъ Штатахъ 78,8 п., а въ Бельгіи даже 119,2 п. Еслибы намъ удалось поднять производительность земли до уровня соседнихъ съ нами государствъ, то Россія сдѣлалась бы богатѣйшей страной въ мірѣ.

Слабѣе хлѣбными принадлежностями какъ внутреннѣе такъ и внѣшнихъ рынковъ поддерживать и насъ преимущественно владѣльческими хозяйствами, занимающими только въ 50 губерніяхъ площади посѣва свыше 20 милліоновъ десятинъ. При этомъ необходимо замѣтить, что «сборъ хлѣба съ единицы площади у владѣльцевъ лучше, тѣмъ у крестьянъ въ урожайные годы на 20—25%», въ урожайныя—на 40, 80 и болѣе процентовъ».

Этотъ указаніе г. Лохтина вполне подтверждается данными послѣдняго времени. Такъ, напримеръ, въ Саратовской губерніи средней сборъ ржи съ десятины за нѣсколько лѣтъ съ 1901 по 1906 годъ составлялъ: въ крестьянскихъ хозяйствахъ 35,2 пуд., во владѣльческихъ 49,9 пуд., т. е. въ послѣднихъ выше на 41,7%». Или возьмемъ еще такой разсѣтриваемый яровой хлѣбъ какъ овесъ. Сборъ его за указанное шестилѣтіе достигалъ у крестьянъ 28,3 пуд., а у владѣльцевъ 41 пуд. съ десятины, или у владѣльцевъ выше на 44,8%. И подобнаго различія въ пользу владѣльческаго хозяйства нисколько не въ Россіи. Если задаться вопросомъ о владѣльческихъ хозяйствахъ, замѣнимъ ихъ крестьянскими, то въ Россіи окажется несколько недоборъ хлѣбныхъ въ сотни милліоновъ пудовъ. Трудно думать, чтобы подобное ослабленіе и болѣе того крайне низкаго у насъ производительности могло способствовать благоустройству народнаго хозяйства, улучшенію дѣла сельскаго населенія.

Но значеніе владѣльческихъ хозяйствъ не исчерпывается ихъ непосредственнымъ производствомъ. Они оказываютъ громадное культурное вліяніе на окружающее населеніе, способствуя своимъ примѣромъ и опытомъ улучшенію его хозяйственныхъ условий. Успѣшность владѣльчествъ сельскохозяйственной техники всегда напоминаетъ въ крупныхъ экономическихъ и отсюда воспринимаются, хотя и медленно, уже и крестьянскими земледѣльцами. Оби этомъ наглядно свидѣтельствуетъ практика русскаго земледѣлія. Кромѣ того, характерный фактъ, что производительность крестьянскаго хозяйства значительно выше въ мѣстностяхъ, близлежащихъ владѣльческимъ имѣніямъ, которыя служатъ школой для окружающаго крестьянства.

Уничтоженіе владѣльческаго хозяйства неминуемо явится новымъ бѣдствіемъ для русскаго земледѣлія, задерживая его настоятельно необходимое благоустройство. Каяна бы группа ии внесла подобный законопроектъ въ правительствѣ, но народные представители не могутъ принять его именно въ интересахъ крестьянскаго хозяйства, которое едва выжить существованіе вслѣдствіе низкой производительности землѣи.

Надо улучшить хозяйственнаго условія, но отпудъ не ухудшить ихъ. М. В.»

Справочный Отдѣлъ при Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Землемъ и городскія общественыя учрежденія за послѣднее время стали ощущать необходимость входить въ сношеніе непосредственно съ центральными и высшими

правительственными установленіями для полученія справокъ и свѣдѣній въ первоначальномъ, какъ вообще по всякому роду специальныхъ отраслей мѣстнаго хозяйства, такъ и о положеніи находящихся въ производствѣ наивнѣшихъ установленій дѣлъ подлежащаго вѣдства на его роду.

Въ удовлетвореніе названной въ этомъ отношеніи для органовъ общественаго управленія потребности, а также въ дѣлахъ возможнаго предупредженія расходовъ, шмѣщаемыхъ для землемъ и городскъ командирокъи представителей ихъ въ отношеніи дѣлъ поученій и исполненія справокъ и свѣдѣній в уады вознагрѣженія, за подобныи услуги, ихъ поимрнрннмъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ целесообразнымъ учредить при Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Справочный Отдѣлъ, по превращенію общедѣлн Общнхъ Присутствій названнаго Совѣта обязательнаго проектируемаго учрежденія.

Поставляя подлежащихъ лицъ и учрежденій въ извѣстность объ открытіи нлѣд дѣлрн Справочнаго Отдѣла препровождаютъ при семъ временнаго о немъ Положенія, составленнаго по соображеніямъ итоской осеней сесіи Общда Присутствія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и утвержданаго 5 мая декабра Его Высочайшеисходнмъ Высочайш. Министромъ, необходимо присокружить: 1) что упоминаемъ въ п. в. ст. 4 его Положенія енолнмъ вѣдомствъ Справочнаго Отдѣла, какъ первоначальное изданіе, впредь до пересмотра настоящаго временнаго Положенія о Справочномъ Отдѣлѣ, будетъ рассылаться бесплатно въемъ иемъ и городскимъ управламъ, а также соотвѣствующимъ представителямъ мѣстной административной власти и 2) что всѣ запросы и заявленія, именныма, на имя Справочнаго Отдѣла при Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства подлежатъ адресованію въ С.-Петербургъ, Морская ул. № 61, гдѣ такъ же можно получать справки лично въ присутствіе лицъ отъ 12 до 5 часовъ (Телеф. 805, 298-25, 300-52).

Редакторъ неофициальной части В. Мейеръ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПИСОКЪ дѣлъ назначенныхъ въ суданію по которому уголовному отдѣленію въ г. Томскѣ на январь мѣсяцъ 1909 года.

(16 января)

О крестьянинѣ Михаилѣ Трофимовѣ, обв. по 1480 ст. Ул. о Нак.

(23 января)

О кр. Назарѣ Сухшинѣ, обв. по 9 и 2 ч. 1455 ст. Ул. о Нак.

О кр. Иванѣ Волосовѣ, обв. по 1480 ст. Ул. о Нак.

О кр. Архипѣ Соколовѣ, обв. по 1534 ст. Ул. о Нак.

О кр. Оваміи Дятловѣ, обв. по 2 ч. 1455 ст. Ул. о Нак.

(30 января)

О кр. Жемихаѣ Жидихановѣ и друг., обв. по 1489 и 2 ч. 1490 ст. Ул. о Нак.

О Николаѣ Токареѣ и друг., обв. по 1630 ст. Ул. о Нак.

О кр. Алексѣѣ Спарсковѣ, обв. по 13 и 1 ч. 1647 ст. Ул. о Нак.

О кр. Парасковѣ Нестеровой, обв. по 1068 ст. Уст. Об. Акц. Сб.

Объ ипородѣ Фелорѣ Кушечной, обв. по 1480 ст. Ул. о Нак.

Общественный Сибирскій Банкъ въ Томскѣ объявляетъ, что билетъ за № 776, по залогу 9/16 бумага, на имя Андрея Семеновича Бондюкова, объявленъ утеряннымъ, а потому долженъ считаться недействительнымъ.

Общественный Сибирскій Банкъ въ Томскѣ объявляетъ, что билетъ Банка за № 523, по залогу драгоцѣнныхъ вещей, на имя Варуха Филиппова Прейсмана, объявленъ утеряннымъ, а потому долженъ считаться недействительнымъ.