№ 293 ЧЕТВЕРГЪ, 9 ДЕКАБРЯ 1904 ГОДА № 293

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ: Сиазо-Литвинцевая ул., собств. домъ. Для личн. объясн. редакція открыта ежедневно, кромѣ праздник., отъ 9 ч. утра до 10 ч. дня. Личн. объясн. съ редакторомъ ежедневно кромѣ праздниковъ отъ 8 до 10 ч. в., а по вторникамъ и пятницамъ 5 ч. до 6 ч. в. Контора для пріема подписки и объявленій открыта отъ 8 до 5 ч. дня. Тел. редакціи и конторы № 297.

Отд. № 5 к.

XXIII ГОДЪ.

ВОСТОЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Выходитъ въ Иркутскѣ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ.

Подписная цѣна въ Россіи на годъ 9 р., на полгода 5 руб., на мѣсяцъ—1 руб. Допускается подписка и на меньшіе сроки также на льготныхъ условіяхъ. Отдѣльные №№ по 5 к. За перемѣну адреса между городомъ и городского на иногородній доплачив. 40 к. При газетѣ выдается «Сибирскій Сборникъ». Цѣна 2 р. въ годъ. Объявленія на прочую петита впереди текста: 20 к., позади текста 10 к.

Отд. № 5 к.

ГОДЪ XXIII.

Объявленія изъ всѣхъ мѣстъ и странъ принимаются непосредственно въ конторѣ газеты въ Иркутскѣ, а также въ конторахъ: Торг. Дома Л. Э. Метцль и К° (Москва—Мясницкая, д. Сытова, Варшава—Краковское предм., д. № 53, и Петербургъ—Б. Морская, 11); Л. Шабертъ (Москва), у Златоустовскаго переулка, домъ Хвощинскаго); Н. К. Голубевъ, Москва, Никольская, (книжный маг. «Правовѣдѣнія»), Н. П. Гольдина (Москва, В. Дмитровка, ул. Камергерскаго, д. Денисовой); Бруно Валентини (Петербургъ, Екатерин. канал. № 12/4), въ конторѣ объявленій „Герольдъ“ (Петербургъ, Вознесенскій пр., № 3) и во всѣхъ вообще конторахъ по пріему подписки и объявленій.

Томскъ. Библіотека университета. 26

ЭРИВАНСКІЯ ВИНА Т-во Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

Т-во Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

Городской театръ.

Антреприза Н. И. Вольскаго.

СЕГОДНЯ въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи

ФАУСТЪ.

13 декабря бенеф. С. М. Тиманиной.

ЗАВТРА

БАЛЪ МАСКАРАДЪ.

Театръ Общественнаго Собранія.

Сегодня, въ четвергъ 9 дек., имѣетъ быть второй и послѣдній сеансъ американ. Біоскопа усовершенствованная живая фотографія безъ мерцанія, воспроизводящая движущіяся пластическія картины въ натуральную величину. Сеансъ состоитъ изъ 3-хъ разнооб. больш. и интерес. отдѣленій, какъ болѣе замѣчательными изъ картинъ показаны будутъ слѣдующія:

Война Россіи съ Японіей въ 15 картинъ.

Между прочимъ: картины, снятыя воен. коррес. Роже:
1) Пусканіе торпедъ съ русск. боев. крейсера «Цесаревичъ» и дѣйствіе торпедъ на водѣ, взрывъ подводныхъ минъ.
2) Встрѣча русск. судовъ съ непріятельск. судами противника.
3) Сраженіе на водѣ и взрывъ японскихъ шкунъ и миноносокъ.
4) Переходъ черезъ оз. Байкалъ русск. инфант. 20 дек. 1903 г.
5) Военныя упражненія японск. матрос. на боев. судн. Асама.
6) Русск. войска во Владивост. встрѣчаютъ развѣд. отрядъ.
7) Пріѣздъ А. Н. Куропаткина на станцію «Байкалъ».
8) Уральскіе казаки по пути въ Манчжурію.
9) Пріѣздъ героевъ Чемульпо въ Москву 14 апрѣля 1904 г. и много другихъ новыхъ картинъ.

1) Большая историческая піеса «Царствованіе Наполеона Бонапарта» въ 12 дѣйств., его величіе, паденіе и смерть. 2) Религіозная сказаніе о «Блудномъ Сынѣ» въ 5 д. 3) «Самсонъ и Далила», опера-феерія, въ 5 д. 4) Громадный пожаръ въ театрѣ въ Чикаго. 5) Венеція. Пароход. драма. 6) Встрѣча ор. прим. Эмиля Лубэ въ С.-П-гѣ. 7) Предст. знамен. франц. иллюзіонистовъ: Леонъ, Брекъ, Дрекенъ и много др. интерес. картинъ.

Начало въ 8½ часовъ вечера. Касса открыта съ 11 ч. утра до окончанія. Съ почтеніемъ администраторъ американскаго «Біоскопа» БРАУНЪ.

Открыта подписка на 1905 годъ

на изданіе литературной и политической газеты

„ВОСТОЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

Полученіе ТОВАРОВЪ, МАГАЗИНЪ А. Верхолехцева.

Ирк., Большая ул. 5642

Зуболечебный кабинетъ С. J. Лисаревской.

Пріемъ больныхъ возобновленъ.

Большая улица, домъ Сапожниковой, телефонъ № 526-й. 4121

ЖЕНЩИНА-ВРАЧЪ В. Г. ЗИСМАНЪ.

Болѣзни женскія, дѣтскія и акушерство.

Пріемъ ежедневно отъ 10 до 12 ч. утра. 6 Солдатская, домъ № 5, въ верху. Телефонъ № 181. 4256

Акушерка оспопрививательница Ж. Л. Кацъ.

Мало-Блиновская, д. № 3, второй отъ Большой. Телефонъ № 482. 8210

Зубной врачъ С. И. Крючковичъ.

Пріемъ больныхъ ежедневно съ 9 ч. утра до 5 ч. в. Саломатовская, д. Штамбокъ. 5737

ВРАЧЪ Д. Н. Абрамовичъ.

Пріемъ по ВНУТРЕННИМЪ и ДѢТСКИМЪ болѣзнямъ. Почтамтская ул., № 2. Дома отъ 3—4 час. 6051

Врачъ Д. Э. Спордили

принимаетъ по женскимъ болѣзнямъ и акушерству отъ 3 до 5 ч. вечера. Безплатно въ Михѣев. лечебн. по вторн., четв. и субб. отъ 11—1 ч. д. Пановскій переулокъ, д. № 15 Лапина. 5831

ВРАЧЪ И. Б. Копеловичъ.

Болѣзни уха, носа и горла.

Дома отъ 4—5 час. Благовѣщенская, 6. 6125

Объявленіе.

Изволеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхоленскаго,—изданіе „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1 января 1905 г. поручено Духовной Семинаріи.

Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа; размѣръ номера—не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

Подписка на 1905-й годъ принимается въ редакціи (Успенская площадь. Духовная Семинарія).

Цѣна за годовое изданіе, съ доставкой и пересылкой—5 рублей 50 копѣекъ.

Редакція принимаетъ объявленія; плата за объявленія: за страницу въ первый разъ—8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 рублю; за половину и четверть страницы—въ соотвѣтственное число разъ меньше. Объявленія помѣщаются послѣ статей.

Редакція постарается посильно освѣщать всѣ явленія церковно-общественной жизни вообще и Иркутской епархіи въ частности. Редакція проситъ авторовъ присылать свои статьи; она оставляетъ за собою, конечно, право сокращать и исправлять присланное, но если авторъ не желаетъ, чтобы статья его подвергалась измѣненію и сокращенію, онъ можетъ это оговорить, присылая статью; статьи признанныя редакціею къ напечатанію не подходящими, возвращаются авторамъ, если они для пересылки приложатъ потребное количество марокъ; плата за статьи опредѣляется редакціей.

И. д. Редакторовъ: Ректоръ Семинаріи Архим. Никонъ и преподаватель 5173 Семинаріи свящ. Іоаннъ Дроздовъ.

«Aux Elegantes»

Въ скоромъ времени ОТКРЫВАЕТСЯ Модная Мастерская изъ Парижа.

Большой выборъ Парижскихъ моделей.

Zuise Meurant. 6104

Спѣшно требуется КВАРТИРА

въ 3—5 комнатъ, желательно въ центрѣ. Предложенія адресовать: Grand-Hotel, № 5. 6103

Иркутское Отдѣленіе Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ симъ объявляетъ, что врачъ Попечительства Л. С. Зисманъ принимаетъ безплатно бѣдныхъ глазныхъ больныхъ по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ, въ 12 ч. дня, въ квартирѣ своей: 6 Солдатская, д. Литвинцева, № 5. 6241

Врачъ Левенсонъ

акушерство, женскія, внутр. и дѣтскія болѣзни. Пріемъ отъ 9—11 ч. утра и отъ 4 до 6 веч. Ул. Гр. Кутайсова, д. № 12/10, уг. 4 Солдатск. Телеф. № 695. 5081

Объявленіе.

Совѣтъ Старшинъ Иркутскаго Общественнаго Собранія извѣщаетъ, что въ ономъ открыта подписка для лицъ, желающихъ замѣнить визиты въ предстоящій праздникъ «Рождества Христова» взаимными поздравленіями въ собраніи. Подписываться можно въ конторѣ Собранія ежедневно до 21 сего декабря, 1904 г., съ уплатою не менѣе 5 руб. Лица, подписавшіяся послѣ означеннаго числа—въ списокъ помѣщены не будутъ. Съѣздъ въ Собраніе назначается къ 2 мъ часамъ перваго дня праздника. Собравшимся будетъ предложена закуска, чай и кофе. Списокъ лицъ, желающихъ замѣнить такимъ способомъ визиты, будетъ напечатанъ и розданъ подписавшимся. 6180

Совѣтъ Иркутскаго Церковнаго Братства во имя Святителя Иннокентія

покорнѣйше проситъ гг. членовъ пожаловать на Общее годовое Собраніе Братства

въ 6½ часовъ вечера сего 12 декабря, въ воскресенье, въ помѣщеніе Преображенской Н. Л. Родіонова и приходской школы. Программа: выборы трехъ членовъ Совѣта, двухъ кандидатовъ къ нимъ и членовъ ревизіонной коммиссіи, разсмотрѣніе смѣты на 1905-6 годъ и нѣкоторыхъ докладовъ.

Съ почтеніемъ Предсѣдатель Совѣта 6181 Братства Ключарь, Свящ. 9 Вознесенскій. 6181

ВРАЧЪ А. Д. Болотовъ

по возвращеніи принимаетъ больныхъ отъ 9—11 часовъ утра и 5—6 часовъ вечера; кромѣ праздниковъ. Троицкая ул., домъ Архитектора Кузнецова, № 51-й, телефонъ № 194-й. 6191

ПРОДАЕТСЯ

квартирная обстановка: мебель, піанино, лошадь, экипажи. Уголъ Саломатовской и Преображенской, домъ Семенова, квартира доктора Мановецкаго. Видѣть можно отъ 12 до 4 часовъ. 6186

НУЖЕНЪ ЛИНОВЩИКЪ въ типографію КАЗАНЦЕВА.

При этомъ № прилагается иногороднимъ подписчикамъ прейсъ-курантъ главнаго склада часовъ, музыкальн. инструмент. и новостей Т-ва Таванъ.

Сибирскія вѣсти.

Очень недавно жителямъ внутренней Германіи невозможно было пользоваться для своего стола морскою рыбой и лишь благодаря ускоренію движенія по желѣзнымъ дорогамъ, самыя отдаленныя отъ моря мѣстности могутъ имѣть по недорогой цѣнѣ всѣ виды морскихъ рыбъ.

Теперь, говоритъ газета «Dresdner neueste Nachrichten», мы уже имѣемъ возможность получать превосходныя лососи съ Амура, и, притомъ, не по Сибирской желѣзной дорогѣ, а на пароходѣ черезъ Суэцъ и тропики.

Первый опытъ перевозки лососей съ Амура въ Гамбургъ былъ сдѣланъ германскимъ пароходомъ «Bianca», который привезъ съ Амура въ своихъ превосходно устроенныхъ ледникахъ 150.000 лососей. На мѣстѣ ихъ ловли лососи замораживались и немедленно запаковывались въ ящики, поступавшіе въ ледники на пароходѣ.

Во время плаванія, продолжавшагося около 2 мѣсяцевъ, при посредствѣ особыхъ приспособленій, въ ледникахъ поддерживалась все время температура въ 8° ниже нуля.

Въ Суэцѣ, въ первый разъ со времени отхода съ Дальняго Востока, былъ откупоренъ одинъ ящикъ и рыбу въ немъ нашли въ превосходномъ видѣ, въ какомъ она прибыла и въ Гамбургъ, гдѣ вся партія была распродана въ самое короткое время.

— «Сиб. В.» сообщаютъ изъ достовѣрнаго источника, что на станціяхъ Сибирской жел. дороги Нижнеудинскъ и Тайшетъ «заморожено» до 70 паровозовъ, результатомъ чего движеніе воинскихъ поѣздовъ было пріостановлено на 3 дня, а на Самаро-Златоустовской дорогѣ задержано до 100 поѣздовъ.

— «Новости» получили отъ одного асхабадца весьма интересныя и серьезныя указанія особенныхъ условій и обстоятельствъ, при какихъ прошелъ извѣстный процессъ генерала Ковалева.

Во-первыхъ дѣло слушалось въ Тифлисѣ, хотя преступленіе совершено въ Асхабадѣ, гдѣ находятся и потерпѣвшій и свидѣтели;

2) не были вызваны въ засѣданіе суда потерпѣвшій, свидѣтели и заявившій для участія въ дѣлѣ гражданскій искъ, но никого даже не увѣдомили о слушаніи дѣла въ Тифлисѣ вмѣсто Асхабада;

и 3) несмотря на двукратную официальную (1 разъ слѣдственную) экспертизу, установившую наличность тяжкаго истязанія (до 52-хъ ударовъ нагайками и палками по задней части тѣла, животу и паховой области)—наличность истязанія была судомъ отвергнута.

— «С. В.» отмѣчаетъ связь между маслодѣліемъ и задолженностью населенія. Въ этомъ убѣждаютъ слѣдующія соображенія; больше всего маслодѣліе приноситъ доходу крестьянамъ Каинскаго уѣзда, гдѣ на дворъ приходится пятьдесятъ четыре рубля, и крестьяне Змѣиногорскаго уѣзда, которые получаютъ маслодѣльныхъ доходовъ на дворъ двадцать два рубля, и тѣмъ не менѣе эти же самые уѣзды являются болѣе задолженными: въ Каинскомъ уѣздѣ задолженность крестьянскаго двора выражается въ суммѣ 116 р. съ копейками, а въ Змѣиногорскомъ—55 р.

Нельзя, наконецъ, не принять во вниманіе еще и тѣхъ цыфръ, которыя прямо показываютъ, что маслодѣліе не только не уменьшаетъ, но еще болѣе увеличиваетъ задолженность крестьянъ. Къ сожалѣнію, такого рода цыфрами мы располагаемъ лишь относительно Каинскаго уѣзда, крестьянское населеніе котораго состоитъ должнымъ маслодѣламъ 285,467 р., что на дворъ составляетъ одиннадцать рублей съ лишкомъ. Но эта цыфра должна быть значительно повышена въ виду того, отчасти, что не всѣ абсолютно крестьяне доставляютъ молоко на заводы (хотя бы уже по одному тому, что не у всѣхъ нихъ имѣются коровы), а отчасти и въ виду того, что не всѣ поставщики молока кредитуются у маслодѣловъ. По крайней мѣрѣ, по статистическимъ даннымъ, имѣющимся у насъ подъ руками, изъ тридцати пяти селеній казанской волости четыре совсѣмъ не поставляютъ молока, а нѣсколько на очень незначительныя суммы, не превышающія нѣсколькихъ копеекъ; должниками же маслодѣловъ состоитъ тридцать одно селеніе, причемъ высшая задолженность двора равняется двадцати пяти рублямъ, а средняя—пяти рублямъ.

Иркутская хроника.

Къ супругѣ иркутскаго губернатора А. П. Моллеріусъ отъ общества г.г. офицеровъ 24 дружины государственнаго ополченія поступило 200 рублей, предназначавшіеся на устройство праздника дружины 6 декабря. Изъ нихъ 100 руб. для иркутскаго благотворительнаго общества и 100 руб. на дамскій комитетъ Краснаго Креста.

Къ предсѣдательницѣ дамскаго комитета Краснаго Креста А. П. Моллеріусъ поступило отъ З. Федоровичъ 124 рубашки (ситцевыя и бумазейныя), кальсонъ 83 шт. и портянокъ 24 пары.

Смерть отъ привода. На лѣсопилкѣ Лаптева на-днях нужно было сшить приводный ремень, для чего двое рабочихъ спустились въ нижній этажъ машины, гдѣ помѣщалась трансмиссія. Одинъ изъ нихъ держалъ на-готовѣ шило, а другой ремешокъ для сшивки, свободной же рукой неосторожно подсунулъ подъ вращающійся валъ конецъ ремня, свернутый петлей.

Ремень запутался кругомъ вала, петля захлестнула руку и потянула рабочаго за собой. Товарищъ увидавъ, что несчастный вертится кругомъ вала, ударяясь то о полъ, то о потолокъ, немедленно бросился къ машинѣ и остановилъ ее. Вернувшись назадъ, онъ увидѣлъ, что рабочій лежитъ на разстояніи сажени отъ привода уже мертвый, съ оторванной начисто рукой, исковерканными ступнями и совершенно голый. Вся одежда въ клочьяхъ вмѣстѣ съ ремнемъ висѣла на валу.

Разобравши ее, нашли рукавъ, въ которомъ осталась оторванная рука.

2-го декабря направлялись изъ города въ Подгородне-Жилкинскому селенію, подростокъ везъ въ саняхъ нѣсколько кулей муки и мелкихъ ящиковъ съ товаромъ. По дорогѣ онъ подсадилъ къ себѣ въ сани знакомаго, шедшаго къ деревнѣ же. Недалеко отъ села Жилкино имъ попались навстрѣчу двое мужчинъ, похожихъ на ломовыхъ извозчиковъ, ѣхавшихъ на лошади, запряженной въ сани съ палатями.

Поравнявшись, они соскочили съ саней, подбѣжали къ возу и, пока одинъ изъ нихъ, схвативъ мальчика, бросилъ его на дорогу, другой со всего размаха ударилъ палкой спутника, который бросился бѣжать и скрылся. Ошеломленный возчикъ, не смѣя протестовать молча присутствовалъ при томъ, какъ грабители перегрузили въ свои сани одинъ куль муки и ящикъ съ товаромъ, затѣмъ они ускакали по направленію къ Иркутску.

Съ понтоннаго моста въ ред. «В. О.» поступила жалоба на то, что завѣдующій мостомъ г. Швецъ невозможно обращается съ дѣвушками кассиршами. Главнымъ образомъ, жалуются на то, что г. Швецъ и члены его семьи все время подозрѣваютъ дѣвушекъ въ похищеніи денегъ и не стѣсняются укорять ихъ въ томъ. Обществу приказчиковъ можно было бы обратить на это свое вниманіе и помочь оскорбленнымъ въ дѣлѣ привлеченія хозяевъ къ судебной отвѣтственности.

Сегодня, 9 декабря, въ городскомъ театрѣ поставленъ «Фаустъ» въ пользу недостаточныхъ воспитанниковъ нашей духовной семинаріи; надѣемся, что общество горячо отзовется на нужды учащейся молодежи и посѣтитъ прекрасную оперу Гуно.

Консерваторомъ иркутскаго музея въ засѣданіи Вост.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. избранъ И. Н. Соколовъ, окончившій курсъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета петербургскій университетъ.

Въ обществѣ народныхъ чтеній.

Изъ доклада предсѣдателя правленія Г. П. Островскаго на засѣданіи 1 декабря, стало извѣстнымъ, что мѣстный директоръ народныхъ училищъ какъ будто бы пошелъ до нѣкоторой степени на встрѣчу обществу въ его стремленіи къ лучшей постановкѣ дѣла; такъ, онъ разрѣшилъ не посылать ему на предварительное утвержденіе программы чтеній въ тѣхъ случаяхъ, когда чтенія будутъ производиться по книгамъ, одобреннымъ для народныхъ чтеній. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда чтенія будутъ производиться изъ книгъ, одобренныхъ для библіотекъ-читаленъ, матеріалъ для чтеній долженъ быть представляемъ ему на одобреніе. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ директоръ создалъ еще большія затрудненія: такъ, онъ требуетъ, (а раньше онъ этого не требовалъ), чтобы при представленіи ему книгъ на одобреніе были докладываемы всѣ тѣ особенные случаи, которые побуждаютъ правленіе читать эти книги. Хотя это затрудненіе, какъ выяснилось изъ обмѣна мнѣній, только бумажнаго свойства, такъ какъ для правленія, при скудости внутренняго содержанія офиціальныхъ каталоговъ, ограниченности средствъ общества и при широтѣ цѣлей общества, а отсюда и правъ, означенныхъ въ уставѣ общества, такихъ особенныхъ случаевъ безконечно много, тѣмъ не менѣе, эти ограниченія будутъ очень тормазить дѣло народныхъ чтеній, отнимая время у тѣхъ немногихъ лицъ, что участвуютъ въ дѣлѣ чтеній не ради пустой работы, а изъ-за чего-то болѣе серьезнаго. Во всякомъ случаѣ правленіе постановило: описаніе особенныхъ случаевъ директору посылать. Затѣмъ въ правленіи высказалось пожеланіе—составить списокъ по журналу м. н. п. всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ къ употребленію на народныхъ чтеніяхъ, но не помѣщенныхъ въ каталоги, каковой списокъ и имѣть въ виду при пріобрѣтеніи матеріала для народныхъ чтеній.

На засѣданіи было доложено, что въ ремесленномъ клубѣ въ послѣднее воскресенье чтеніе не состоялось за неразрѣшеніемъ полиціей. Иркутскій губернаторъ, узнавъ объ этомъ обстоятельствѣ, выразилъ готовность разслѣдовать о причинѣ въ задержкѣ разрѣшенія чтенія со стороны полиціймейстера и принять мѣры къ устраненію на будущее время такихъ задержекъ.

По докладѣ на засѣданіи того обстоятельства, что бываютъ случаи, когда чтеніе отмѣняется лишь потому, что количество слушателей, прибывшихъ на чтеніе, не многочисленно, принимая во вниманіе, что и тѣ немногочисленные, что идутъ слушать чтеніе и разумно употребить свое время, несомнѣнно, заслуживаютъ вниманія внѣ зависимости отъ ихъ количества, правленіе высказало пожеланіе, чтобы лекторы читали въ аудиторіяхъ при всякомъ количествѣ слушателей, а чтеніе можетъ считаться не состоявшимся только при полномъ отсутствіи слушателей.

Назначивъ чтенія на 5, 12 и 19 декабря, правленіе заслушало докладъ Н. Н. Федорова о книгахъ: 1) Петька на дачѣ. Л. Андреева, 2) Молохъ. А. Куприна и 3) Мечтатели. Н. Н. Златовратскаго. Изъ этого доклада выяснено слѣдующее.

Художественно написанный разсказъ Л. Андреева глубоко затрагиваетъ психологію мальчика въ парикмахерской—Петьки и ярко рисуетъ больныя стороны внѣшней жизни города, сопоставляя ее съ жизнью внѣ города. Разсказъ производитъ впечатлѣніе и будетъ полезенъ въ аудиторіи только со взрослыми слушателями. При участіи малолѣтнихъ слуша-

телей развивъ требуютъ нѣкоторыхъ сокращеній въ ущербъ цѣли книжки.

Книжки Куприна и Златовратскаго словно служатъ продолженіемъ одна другой: въ книжкѣ Куприна описано положеніе рабочихъ, обреченныхъ въ жертву Молоха—капиталистическаго строя (въ области фабрично-заводской промышленности), въ книжкѣ Златовратскаго—едва созданныя мечты рабочихъ съ этимъ богомъ и слабыя неумѣлыя попытки къ осуществленію этой мечты. Въ книгѣ Куприна въ словахъ главнаго героя разсказа инженера Боброва и его друга доктора Гольдберга авторъ влагаетъ истины, на которыя такъ упорно закрываютъ глаза большинство представителей капитализма, въ книжкѣ же Златовратскаго въ словахъ главныхъ героевъ Домы и Линитича звучатъ мечты о справедливыхъ отношеніяхъ ко всѣмъ людямъ, такъ упорно и такъ грубо разбиваемыя дѣйствительностью. Обѣ книжки читаются съ интересомъ. Въ аудиторіяхъ, гдѣ можно встрѣтить въ залѣ слушателей фабрично-заводскій элементъ, книжки будутъ полезны, какъ освѣщающія истинное положеніе дѣла и возбуждающія энергію и надежды на лучшее будущее, причемъ книжка Златовратскаго наиболѣе пригодна для аудиторіи по своей популярности, книжка же Куприна не столь популярна: герой ея принадлежитъ къ интеллигентному классу, съ большими запросами; для юношей изъ учащейся молодежи эта книжка будетъ очень полезной.

Правленіе, выслушавъ докладъ, постановило: принять это къ свѣдѣнію.

Въ учительскомъ обществѣ.

Вышелъ изъ печати отчетъ общества за 1903 годъ. Всѣ свѣдѣнія, помѣщенныя въ этомъ отчетѣ, мы сообщали въ рядѣ замѣтокъ объ этомъ обществѣ. Здѣсь мы отмѣтимъ лишь то обстоятельство, что отчетъ очень грѣшитъ неполнотою. На общихъ собраніяхъ были рѣчи о союзѣ учительскихъ обществъ, о судѣ чести, о центрально-справочномъ бюро; между тѣмъ какъ по этимъ вопросамъ свѣдѣній въ отчетѣ нѣтъ. Виновато въ этомъ, какъ мы знаемъ, не правленіе общества, а власть имущіе, приказавшіе выкинуть изъ отчета свѣдѣнія по означеннымъ вопросамъ. А такъ какъ эти свѣдѣнія имѣютъ глубокій интересъ для многочисленныхъ членовъ этого общества, въ особенности свѣдѣнія о судѣ чести и центрально-справочномъ бюро, и значеніе общественнаго характера, то мы спѣшимъ сообщить объ этомъ то, что знаемъ изъ общихъ собраній. Мы скажемъ лишь о судѣ чести и центрально-справочномъ бюро, какъ вопросахъ, особенно близкихъ учительской корпораціи.

Судъ чести учрежденъ обществомъ въ цѣляхъ поднятія и поддержанія корпоративнаго достоинства учителей, для каковой цѣли онъ разсматриваетъ разные проступки несогласные съ учительской этикой. Судъ этотъ не имѣетъ карательнаго значенія, но даетъ лишь заключеніе, что тотъ или иной поступокъ достоинъ или не достоинъ чести учащаго; независимо отъ сего, судъ можетъ даже огласить фамилію товарища и его поступокъ, извѣстивъ объ этомъ всѣхъ товарищей. Въ составъ суда входятъ: законоучитель, учитель, учительница, помощникъ учителя и помощница учительницы. Каждый судья избирается обществомъ на три года. Судъ созывается предсѣдателемъ, избраннымъ судьями изъ своей среды, по каждому заявленію, поступившему къ нему. Частныя лица и учрежденія также имѣютъ право подавать заявленія съ обвиненіями учителей. Судъ можетъ и самъ начать дѣло, если найдетъ нарушеніе учительской чести. Въ случаѣ заявленія обвиняемаго о вкравшейся въ приговоръ суда ошибкѣ, дѣло вновь пересматривается. Въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ отвѣтовъ на судѣ, послѣдній можетъ постановить рѣшеніе и не выслушавъ обвиняемаго.

Центрально-справочное бюро находится въ Москвѣ, при правленіи общества объ улучшеніи быта учащихъ въ начальныхъ школахъ г. Москвы. Оно отправляетъ слѣдующія функціи: 1) даетъ справки по учительскимъ дѣламъ; 2) издаетъ свой журналъ; 3) образуетъ справочную учительскую библіотеку; 4) подготовляетъ матеріалы къ учительскимъ съѣздамъ и исполняетъ постановленія таковыхъ. Въ настоящее время бюро озабочено изданіемъ ежегодника по слѣдующей программѣ: 1) списокъ обществъ взаимопомощи; 2) примѣрный уставъ; 3) краткія извлеченія изъ дѣятельности обществъ взаимопомощи; 4) списокъ учрежденій, облегчающихъ бытъ учащихъ; 5) маршруты путешествія педагоговъ; 6) адресы и указанія относительно курортовъ, санаторій и т. д.; 7) списокъ лучшихъ журналовъ; 8) тоже педагогическихъ; 9) тоже—дѣтскихъ и народныхъ, списокъ методикъ, руководствъ и т. д.; 10) списокъ книгъ для учительскихъ и ученическихъ библіотекъ за послѣднее время; 11) программы домашнихъ чтеній; 12) списокъ адресовъ, откуда можно достать учебныя пособія, карты и т. д. 13) списокъ учебныхъ заведеній; 14) распоряженія и разъясненія по школьнымъ дѣламъ; 15) выдержки изъ законовъ; 16) мѣропріятія правительства и разныхъ учрежденій и обществъ по вопросамъ образованія; 17) о дѣятельности учительскихъ курсовъ и съѣздовъ; 18) выдержки изъ газетъ и журналовъ объ учителяхъ, школахъ и т. д.; 19) свѣдѣнія изъ жизни учительскихъ союзовъ за границей и 20) календарныя свѣдѣнія.

Изъ думской залы.

На послѣднемъ засѣданіи городской думы разыгрался небольшой инцидентъ, отчасти указывающій на то, какъ иногда относятся гг. гласные къ рѣшеніямъ, ими же самими принятымъ.

Рѣчь зашла по поводу прочтенія протокола предыдущаго засѣданія въ части его, касающейся вопроса о разрѣшеніи арендаторамъ взимать съ проѣзжающихъ по мосту двойную плату, если мостъ будетъ признано возможнымъ оставить послѣ 1 декабря. Обсуждавшее этотъ вопросъ собраніе остановилось на предложеніи гласнаго Б. П. Шостаковича—вмѣсто взиманія двойной платы вознаградить арендаторовъ за сверхъконтрактное содержаніе моста изъ средствъ города. Правда, въ этомъ же засѣданіи раздавались и голоса за необходимость ходатайствовать предъ г. главнымъ начальникомъ края о разрѣшеніи удвоить плату за проѣздъ по мосту, но никакого опредѣленнаго рѣшенія по этому вопросу не послѣдовало. Мало того, въ томъ же самомъ засѣданіи думы были заведены переговоры съ присутствовавшими въ залѣ засѣданія арендаторами моста о размѣрахъ желаемаго ими вознагражденія. Началась обычная въ такихъ случаяхъ рядá, со взаимными уступками сторонъ другъ другу. Окончательно договориться съ арендаторами дума поручила управѣ.

Въ протоколѣ же засѣданія 24 ноября имѣется запись въ томъ смыслѣ, что дума, не придя съ арендаторами ни къ какому опредѣленному соглашенію относительно размѣровъ вознагражденія изъ городскихъ средствъ, просила городского голову ходатайствовать передъ г. генералъ-губернаторомъ объ увеличеніи таксы за проѣздъ по понтонному мосту съ 1 декабря въ размѣрѣ платы, установленной для плашкоутной переправы, т. е. въ двойномъ противъ обычной платы размѣрѣ и, независимо отъ этого, войти въ переговоры съ арендаторами моста объ условіяхъ, на какихъ они согласились бы не разводить мостъ послѣ 1 декабря.

Прежде всего, раздались голоса, негодующіе на то, что арендаторы—неизвѣстно изъ какихъ соображеній—рѣшили взимать двойную плату не съ 1 декабря, какъ о томъ предположительно говорилось въ думѣ, а съ 27 ноября. Благодаря такому внезапному, безъ какого бы то ни было предварительнаго объявленія, повышенію платы, населеніе города и особенно окрестныхъ деревень попало въ крайне неудобное положеніе.

Городской голова. Я не воспрещалъ имъ брать двойную плату, но только притомъ условіи, если они будутъ брать ее лишь съ желающихъ и если на ихъ образъ дѣйствій не будетъ жалобъ.

Гл. В. М. Посохинъ. Хорошо желаніе, когда платящихъ 8 коп. не пускали на мостъ по нѣсколько часовъ, какъ это было съ возами гласнаго Садовникова. А если вамъ нужны жалобы на дѣйствія арендаторовъ, то я, какъ гласный, заявляю, что ими въ теченіе 3-хъ дней взималась не предусмотрѣнная контрактомъ плата, попросту—былъ учиненъ съ обывателей незаконный поборъ.

Гл. Н. Н. Поповъ. Намъ прежде всего надо установить,—правильно ли сдѣлана запись въ протоколъ прошлаго засѣданія, а затѣмъ уже заняться разсмотрѣніемъ вопроса по существу.

Гл. Б. П. Шостаковичъ. Я настаиваю на томъ, что о ходатайствѣ передъ генералъ-губернаторомъ во время преній говорилось, но опредѣленнаго рѣшенія по этому вопросу не состоялось. Причину не точной записи въ протоколъ я вижу въ томъ, что наши пренія почти никогда не резюмируются предсѣдателемъ нашимъ. При такомъ порядкѣ неминуемо должны являться разногласія у гласныхъ относительно принятыхъ ими рѣшеній. И въ данномъ случаѣ: мы сдѣлали цѣлое засѣданіе надъ разрѣшеніемъ вопроса, приняли извѣстное рѣшеніе—и вдругъ, благодаря недостаточно ясной редакціи рѣшенія думы, это ея постановленіе измѣняется, измѣняется, быть можетъ, весьма благопріятно и выгодно для интересовъ города, но все таки внѣ стѣнъ городской думы, помимо ея участія и желаній. Такіе прецеденты я считаю нежелательными.

Гл. В. I. Тышко. Намъ необходимо все таки считаться съ тѣмъ, что возбужденіе ходатайства объ удвоеніи платы—фактъ совершившійся.

Городской голова ставитъ на баллотировку вопросъ, кто противъ ходатайства. Встаетъ одинъ Б. П. Шостаковичъ.

Затѣмъ, по предложенію гл. В. I. Тышко, городской голова ставитъ на баллотировку вопросъ: желаетъ ли дума входить въ соглашеніе съ арендаторами о размѣрѣ вознагражденія за содержаніе моста послѣ 1 декабря, несмотря на разрѣшенное г. генералъ-губернаторомъ увеличеніе таксы? Встаетъ 5 человѣкъ.

Голоса. Вотъ благодѣтели то городского населенія!

Гл. Н. С. Фатѣевъ. (Одинъ изъ ставшихъ). Совсѣмъ мы не благодѣтели. Вставая, мы лишь поддерживаемъ свое мнѣніе. Прежде всего тутъ страдаетъ достоинство города. Одинаковаго съ нами мнѣнія въ прошлый разъ было 12 человѣкъ, а сейчасъ его поддерживаютъ только пятеро.

По поводу взиманія двойной платы ранѣе 1 декабря постановлено затребовать отъ арендаторовъ объясненія. При этомъ гл. И. И. Карнаковъ заявилъ, что у арендаторовъ, повидимому, было какое-то основаніе брать повышенную плату; въ своихъ требованіяхъ они ссылались на какое-то постановленіе думы, котораго, впрочемъ, не показывали по требованію пассажировъ. Членъ управы А. А. Юзефовичъ находилъ безцѣльнымъ поднимать это дѣло,—«взяли немного—и ладно. Велики ли деньги—лишнихъ 8 коп.»!

Разсмотрѣнный въ этомъ же (2 декабря) засѣданіи вопросъ о хозяйственномъ способѣ веденія театральнаго дѣла при посредствѣ особой, состоящей на жалованіи, дирекціи рѣшенъ думой, какъ мы уже сообщали, отрицательно. Гласные вполнѣ согласились (по крайней мѣрѣ возраженій не было слышно) съ мнѣніемъ В. I. Тышко, что докладъ вообще не разработанъ и содержитъ въ себѣ, по существу, одни лишь благія пожеланія, которыя не примѣнимы къ жизни по одному тому, что для ихъ осуществленія нѣтъ въ составѣ думы подходящихъ людей. Въ томъ же смыслѣ высказался и *Н. С. Фатѣевъ.* «Если-бъ,—заявилъ онъ,—въ докладѣ были приведены подробно вычисленія и соображенія, на которыя ссылаются авторы доклада и которыя, видимо, и повліяли, главнымъ образомъ, на принятіе постановленнаго рѣшенія, то и мы тоже, быть можетъ, прониклись бы ихъ взглядами. А сейчасъ приходится согласиться съ особымъ мнѣніемъ А. А. Воробы: «передача антрепризы въ руки дирекціи въ принципѣ желательна, но въ настоящее время не осуществима».

По предложенію В. I. Тышко представленный дирекціей проектъ кондицій съ антрепренеромъ рѣшено, предварительно разсмотрѣнія, послать Н. И. Вольскому для сообщенія своихъ замѣчаній и проектъ кондицій разсмотрѣть въ думѣ съ его участіемъ.

Довольно оживленныя пренія вызвалъ вопросъ объ ассигнованіи средствъ на достройку зданія благотворительнаго общества «Утоли моя печали». Потребная на это сумма опредѣляется весьма различно: одни считаютъ ее въ 10 тыс. руб., другіе—въ 15 тыс. руб., а, по мнѣнію гласнаго П. Р. Кравца, достройка потребуетъ не менѣе 20 тыс. руб.

Въ концѣ-концовъ гласные согласились съ мнѣніемъ предложившимъ окончательное рѣшеніе вопроса отложить до выясненія управой, сношеніями съ заинтересованными мѣстами и лицами, условій, на какихъ желаютъ получить отъ города вспомоществованіе на достройку дома благотворительнаго о-ва.

Н. У—въ.

Театральная хроника.

«Риголетто», оп. Верди—4 декабря.

Въ «Риголетто» выступила вновь приглашенная въ труппу г-жа Картавина, очень хорошо знакомая уже Иркутску и заслужившая здѣсь прочныя симпатіи у публики. Въ прошломъ оперномъ сезонѣ г-жа Картавина такъ ярко не выдѣлялась въ составѣ, какъ сразу выдѣлилась нынче при ея, во всемъ своемъ исполненіи Джильды: прошлый оперный составъ былъ силенъ хорошими голосами нынѣшній же достаточно слабоватъ. Приглашеніе г-жи Картавиной поэтому, нельзя не привѣтствовать, какъ весьма цѣнное пріобрѣтеніе. Правда, что антрепренеръ, г. Вольскій, пополненіе труппы началъ дѣлать съ конца (впрочемъ, полно, началъ ли? а если этимъ дѣло и ограничится?). Ему первымъ дѣломъ слѣдовало бы позаботиться о пополненіи не лирико-колоратурныхъ сопрано, а драматическихъ, но надѣемся, что нѣкоторыя партіи изъ репертуара, любобы «драматическаго», перейдутъ г-жѣ Картавиной, напримѣръ—Дездемона въ «Отелло».

Низкое качество голосовъ нынѣшней труппы пріучило уже въ достаточной мѣрѣ къ себѣ часть публики и она поневолѣ смирилась съ нимъ, можетъ быть, даже не желая требовать большаго. Г-жа Картавина всколыхнетъ этотъ застой во вкусахъ публики и съ нѣкоторыхъ сторонъ станетъ мѣриломъ оцѣнки въ исполненіи: публика, вѣдь крайне падка на сравненія, оцѣнивая всегда почти «сравнительно» и мало кѣмъ привычна дѣлать независимую оцѣнку.

Главное достоинство г-жи Картавиной заключается въ качествахъ ея голоса, ровнаго по тембру въ своемъ объемѣ, чистаго, свѣжаго, безъ вибраціи (столь назойливой въ нынѣшнемъ году), высокаго, свободнаго.

Съ колоратурой артистки не всегда мирится можно, т. к. она достаточной отчетливостью не отличается: нѣтъ красоты въ трелях. Всегда благопріятное впечатлѣніе производитъ свобода въ исполненіи, непринужденность: артистка никогда виду не покажетъ, что за трудности она преодолѣваетъ, выполняя ихъ всегда какъ бы шутя. Все это въ ней сказалось при исполненіи Джильды. Со сценической стороны, какъ намъ показалось, у г-жи Картавиной появилось больше, будто бы разнообразія и рельефности въ жизни. Общее же впечатлѣніе отъ исполненія самое благопріятное.

Изъ прочихъ исполнителей намъ впервые пришлось видѣть г-жу Карри въ партіи Маддалены. Ничего не говоря про выполненіе партіи, которое было прекраснымъ, артистическій вкусъ долженъ подсказывать артисткѣ, соотвѣтствуетъ ли она внолнѣ этой роли?

Очень хорошій герцогъ—г. Салиновъ. Весьма старается играть Спарафучиле—г. Квашенко. О г. Сокольскомъ—Риголетто—упоминали по поводу его бенефиса, что съ его утрировками нельзя согласиться.

Шумныхъ и дружныхъ оваціи по адресу г-жи Картавиной было много; дѣлила ихъ публика и между прочими исполнителями.

Бенефисъ г-жи Эйгенъ 7 декабря. «Травіата» оп. Верди. Настоящее состояніе всѣхъ сценическихъ и вокальныхъ данныхъ г-жи Эйгенъ какъ нельзя больше подходитъ къ роли и партіи Віолетты, дѣлая ее сейчасъ идеальной въ этой оперѣ. Правда, что Верди разсчитывалъссмыслить у своей Травіатты съ большими легкими, судя по партіи, иновая здоровый голосъ, гибкій, яркій въ колоратурѣ но г-жа Эйгенъ благодаря своему искусству, умѣнью владѣть голосомъ, хорошо распоряжается имъ, скрывая сухость нижнихъ нотъ и трудность въ преодолѣніи высокихъ, придавая колоратурѣ больше простоты, нежели можно ожидать при ея тусклыхъ въ настоящее время тембрѣ. Въ «Травіатѣ» артистка съ удивительнымъ богатствомъ оттѣнковъ передаетъ партію Віолетты, позволительно чарую задушевностью и мягкостью своего mezza-voce. Изъ всѣхъ слышанныхъ нами партій въ исполненіи г-жи Эйгенъ за этотъ сезонъ пальму первенства безусловно слѣдуетъ отдать ея Віолеттѣ.

Отдавая всегда должное искусству артистки, не много, однако, пришлось слышать законченнымъ по исполненію партій; причиной, какъ намъ казалось, всегда служило, что г-жа Эйгенъ была «не въ голосѣ». Послѣ Віолетты она очень хороша бывала въ «Царской Невѣстѣ», въ «Гугенотахъ», въ «Риголетто», а это чуть ли не все изъ большихъ партій, гдѣ вся сила лежитъ въ пѣніи. Со сценической стороны опытность и талантъ артистки болѣе или менѣе всегда подсказывали ей надлежащій путь при воспроизведеніи типа.

Изъ новыхъ исполнителей въ «Травіатѣ» былъ г. Скорявскій въ партіи отца Альфреда. Партія совершенно не обработана артистомъ и не усвоена еще имъ. Прочіе исполнители—прежніе.

Въ смыслѣ сбора, обычныхъ въ праздничныхъ случаяхъ оваціи, цвѣт. подарковъ бенефисъ должно считаться удачнымъ.

P. S. Въ отчетѣ о бенефисѣ г. Сокольскаго вмѣсто выраженія «страстно-влюбленныхъ» слѣдуетъ читать «страстно-озлобленныхъ».

Корреспонденціи.

С. Келорское. *Медицина и шарлатанство.*

Келорское, по мѣстному Закребетье, расположено въ 35—40 верст. отъ Лены—за высокимъ горнымъ хребтомъ. Зимой сообщеніе ведется по льду рѣкъ, лѣтомъ же единственнымъ средствомъ сообщенія служитъ узенькая верховая тропинка черезъ тайгу. Впрочемъ, келорецъ не чувствуетъ особенной потребности въ сношеніяхъ съ внѣшнимъ міромъ: вся жизнь его уходитъ на безтолковую малопроизводительную, но героическую по затратѣ энергіи борьбу съ суровой природой. Хлѣбъ, бѣлки, оптомъ и за безцѣнокъ сдаваемыя проѣзжимъ купцамъ, и вино—вотъ три главныхъ пункта, вокругъ которыхъ комбинируются всѣ интересы келорца и которые совершенно порабощаютъ его духовную жизнь. Правда, существуетъ у насъ церковно-приходская школа, но существуетъ она какъ то «сама по себѣ», больше для отчетности и начальства и рѣшительно никакой роли въ жизни нашего села не играетъ. Она плетется позади убогихъ интересовъ келорца.

Гораздо большее вліяніе имѣютъ «станки», т. е. выѣзды ямщиковъ на трактъ для почтовой гоньбы. Со станковъ проникаетъ въ Келоръ чисто приленская культура, въ видѣ карточной игры, пьянства, разврата и сифилиса.

Также номинально, какъ и школа, числится въ Келорѣ и медицинская помощь. Проявленія ея заключаются лишь въ ежегодномъ отчисленіи обществомъ извѣстной суммы на содержаніе фельдшера, живущаго въ селѣ Тушурѣ, да въ пріѣздѣ этого фельдшера одинъ разъ въ годъ въ наше село (верхомъ онъ не ѣздитъ и наѣзжаетъ только зимой, когда установится санный путь).

Послѣднее является обыкновенно величайшимъ торжествомъ. Во всѣ концы села летятъ гонцы:

—Фельдшеръ пріѣхалъ! нѣтъ ли больныхъ?

Съ заимки на заимку вереницей тянутся закутанныя фигуры съ баночками, склянками и коробочками.

Впереди цѣлый годъ полной безпомощности и, поэтому, конечно, всякій стремится не упустить случая и захватать лекарства.

Нѣтъ, кажется, въ этотъ день человѣка, который не былъ бы чѣмъ нибудь боленъ, у котораго не было бы «трехъ комковъ» подъ сердцемъ или чего нибудь въ этомъ родѣ. Разобраться въ этомъ сонмѣ истинныхъ и мнимыхъ болѣзней, конечно, очень трудно и фельдшеръ, человѣкъ отъ природы «горячій», начинаетъ подъ конецъ сильно нервничать и снабжать лекарствомъ только тѣхъ, кто дѣйствительно боленъ въ этотъ день.

Въ селѣ Келорскомъ, кромѣ мѣстныхъ крестьянъ, живетъ еще нѣсколько поселенцевъ, ремесленниковъ изъ бывшихъ каторжанъ, семья мелкаго торговца еврея и другіе, не принадлежащіе непосредственно къ крестьянскому обществу. Одно изъ такихъ лицъ прошлую зиму, въ день пріѣзда фельдшера, обратилось къ послѣднему съ просьбой выдать нѣсколько безобидныхъ и наиболѣе употребительныхъ медикаментовъ, вродѣ салицоловаго натра, доверовыхъ порошковъ и т. п. Къ несчастью, это лицо попало подъ «горячую руку» и произошелъ приблизительно слѣдующій разговоръ:

—Лѣкарствъ въ запасъ я не дамъ,—категорически заявляетъ фельдшеръ.

—Помилуйте, какой же это запасъ? Да тутъ я прошу всего то копѣекъ на 30 лекарствъ. Наконецъ я согласенъ заплатить за нихъ.

Денегъ я не возьму, лекарства общественныя.

—Но, вѣдь, вы же знаете, что цѣлый годъ мы совершенно лишены медицинской помощи? Знаете, наконецъ что до самаго Иркутска нѣтъ ни одной частной аптеки, гдѣ можно было бы купить лекарствъ, что только черезъ васъ мы можемъ получить медицинскую помощь.

Да я вамъ въ ней и не отказываю!—волнуется фельдшеръ—хотите, я васъ сейчасъ выслушаю и полечу, а лекарства куплены на крестьянскія деньги и постороннимъ лицамъ я ихъ выдавать не могу.

На томъ и разошлись.

Рѣшивъ, что здѣсь кроется какое нибудь недоразумѣніе, проситель обратился за разъясненіемъ въ высшіе инстанціи чисто принципіальнаго вопроса: имѣютъ или не имѣютъ право лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, пользоваться помощью фельдшера, служащаго и пріобрѣтающаго лекарства на деньги крестьянъ, какъ единственнаго представителя медицины въ данномъ районѣ. Въ концѣ мая пришло, наконецъ, давно жданное разъясненіе, которое лаконически извѣстило, что «фельдшеръ имѣлъ право отказать въ лекарствахъ, купленныхъ на средства крестьянъ, лицу, не принадлежащему къ крестьянскому обществу».

И такъ, часть населенія с. Келорскаго пользуется медициной только номинально, другая же лишена ее совершенно и притомъ, на законномъ основаніи.

Получается соблазнительный силлогизмъ: по общему закону фельдшеръ не долженъ никому отказывать въ медицинской помощи; леченіе невозможно при отсутствіи медикаментовъ; по административному разъясненію фельдшеръ не долженъ части населенія выдавать лекарствъ; частныхъ аптекъ нѣтъ и купить лекарствъ негдѣ... Гдѣ же выходъ изъ этой путаницы?

Россійскій Эдипъ, разрѣши!

Понятно, что при такой постановкѣ медицины, бабки, заговоръ отъ «постороннего» и извлеченіе «червяковъ» изъ зубовъ процвѣтаютъ въ Келорскомъ во всей своей красѣ и силѣ. Съ мѣстными доморощенными знахарями съ успѣхомъ конкурируютъ пріѣзжіе торговцы, снабжая населеніе баночками съ универсальными лекарствами отъ всевозможныхъ болѣзней. Одна изъ такихъ банокъ лежитъ въ данный моментъ передо мной. На этикеткѣ значится: «Жизненный майскій бальзамъ, изобрѣтенный покойнымъ Коллежскимъ Совѣтникомъ и кавалеромъ Федоромъ Неймичемъ, введенный во всеобщее употребленіе въ 1815 году (сохраняю орфографію.) съ разрѣшенія Правительства». Въ приложенномъ, довольно подробномъ наставленіи, (изданномъ безъ цензурной помѣтки) перечислены всѣ болѣзни, врачуемыя чудодѣйственнымъ бальзамомъ. Между ними значатся: внутреннія боли, раны, ушибы, ломота, зубная боль, кашель, одеревенѣлость членовъ, опухоли, ознобленіе рукъ и ногъ, болѣзни желудка, водянка, женскія болѣзни, цинга, гнилость, истерія. Притомъ необходимымъ условіемъ для дѣйствія бальзама должно быть полное воздержаніе отъ всего соленаго, кислаго, жирнаго, горячихъ напитковъ и табаку. Заслуживаетъ вниманія еще пояснепіе на 4 страницѣ «наставленія»: «если при употребленіи бальзама появятся опухоли, сыпь или съ ломомъ станетъ разбивать всего, то это знакъ дѣйствія бальзама»!

Цѣна баночки 5 рублей, но по знакомству торговцы уступаютъ по рублю.

Интересно знать, сколько еще лѣтъ покойные кавалеры прошлаго столѣтія будутъ спекулировать за счетъ всеобъемлющаго и всевыносящаго сибирскаго желудка?

Жутко что то.

Изъ міра духовенства.

Для большаго ознакомленія съ иркутскимъ епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вопросъ о которомъ затронутъ въ № 268 «В. О.», интересующимся совѣтуемъ обратиться къ № 14 ст. 358 и къ № 16 «Ирк. Еп. Вѣд.».

Здѣсь вы увидите, какіе порядки водились въ попечительствѣ при предсѣдателѣ попечительства о. Василіи Карташевѣ. Долговыхъ книгъ не велось, а вмѣсто нихъ существовало много множество отдѣльныхъ лоскутковъ бумаги, на коихъ были записи долговъ, такъ что составить долговую книгу по этимъ лоскуткамъ удалось только путемъ кропотливой работы въ теченіе двухъ или трехъ мѣсяцевъ. При такой постановкѣ дѣла не приходится удивляться жалобамъ должниковъ попечительства на то, что они уплатили или уплачиваютъ второй разъ одинъ и тотъ же долгъ только потому, что не сохранили документовъ объ отправкѣ долга. А такихъ жалобъ не мало.

Дѣла опекъ также мало радуютъ насъ, а тѣмъ менѣе радуютъ они самихъ опекаемыхъ. По заявленію секретаря попечительства о. Н. Шергина, дѣло опекъ осталось послѣ о. Карташева въ большомъ безпорядкѣ.

Какъ функціонируетъ попечительство въ настоящее время, покажетъ исторія. Духовенству же епархіи въ настоящее время нѣтъ возможности имѣть точнаго представленія о дѣятельности попечительства, потому что оно окружено таинственностью. Вмѣшательство духовенства, въ лицѣ епархіальнаго съѣзда, попечительству почему то не нравится. Отчетовъ и свѣдѣній о дѣятельности попечительства съѣзду духовенства не представляется, т. ч. заключить, лучше ли поставлено теперь попечительство и сколько потребуется времени для приведенія дѣлъ попечительства въ порядокъ, духовенство не можетъ.

Факты же, приведенные на страницахъ «В. О.» № 268, свидѣтельствуютъ, что и при настоящемъ составѣ членовъ попечительства дѣла его ведутся не особенно аккуратно.

Для полной характеристики дѣятельности попечительства приведемъ еще факты изъ № 14 «Ек. Вѣд.». «Въ 1901 году съ псаломщика Михаила Попова попечительство потребовало долгъ въ количествѣ 50 р. Деньги эти оказались уплаченными попечительству въ іюнѣ того же года. Доказать это удалось только благодаря любезности почтоваго начальства, которое, по наведеніи справки, отношеніемъ отъ 25 окт. 1901 г. за № 606 увѣдомило псаломщика Попова, что денежный переводъ на имя еп. попечительства въ 50 руб. получен въ Иркутскѣ 14 го іюля 1901 года и выданъ по довѣренности за подписью 21 іюля діакону В. К. (подпись неразборчива)». Въ томъ же № 14 помѣщенъ и второй подобный же случай: «Діаконъ заиминской вокзальной церкви Никодимъ Поповъ бралъ въ еп. попечительствѣ въ мартѣ 1900 года 50 руб.; изъ нихъ 30 руб. были имъ уплачены вскорѣ, и попечительство по полученіи денегъ выслало ему квитанцію. Уплата же остальныхъ 20 руб. затянулась до 1901 года. Въ августѣ этого года и остальная часть долга переводомъ была отослана въ попечительство. Въ декабрѣ 1903 г. отъ мѣстнаго о. благочиннаго получается на имя причта Өеодоро-Тиронской церкви бумага, коей онъ проситъ діакона Попова посвѣтить уплатою долга въ попечительство. На трехъ квитанціи почтовая тоже куда-то затерялась; но такъ какъ деньги на почту сдавалъ за діакона Попова мѣстный священникъ, то причтъ и отвѣталъ о. благочинному, что деньги отправлены были въ попечительство еще въ августѣ 1901 года. Однако подобное дознаніе не удовлетворило попечительства, и оно въ апрѣлѣ 1904 года вновь повторяетъ свое требованіе. Тогда священникъ Өеодоро-Тиронской церкви уже вторично отъ своего имени пишетъ непосредственно въ попечительство, что деньги 20 руб. отъ діакона Попова въ епарх. попечительство сданы были на почту имъ лично, и что онъ покорнѣйше проситъ попечительство навести въ своихъ книгахъ болѣе точныя справки. Что отвѣтитъ ему на это попечительство, пока не извѣстно. Для большей же убѣдительности опять была наведена справка черезъ начальника поч. отд. въ с. Заиминскомъ, который отношеніемъ своимъ отъ 26 мая 1904 года за № 307 увѣдомилъ причтъ, что денежный переводъ въ Иркутскѣ на имя еп. попечительства на 20 р. 80 к. полученъ въ Иркутскѣ 18 августа 1901 и выдалъ годъ расписку священника А. Орлова (предсѣдателя попечительства). И это—факты только изъ одного благочинія и позднѣйшаго происхожденія. А есть они и въ другихъ благочиніяхъ, о чемъ намъ не разъ приходилось слышать.

По заявленію о. Шергина, факты эти—неизбѣжныя канцелярскія ошибки. Однако, такія ошибки больно бьютъ по карману лицъ, одолжающихся въ попечительствѣ.

Какъ на одну изъ трудностей полученія пособій изъ попечительства, въ № 14 «Ек. Вѣд.» указывается на довольно суровый пріемъ просителей въ епархіальномъ попечительствѣ.

По мнѣнію членовъ попечительства, «задача духовенства по отношенію къ попечительству должна состоять не въ томъ, чтобы разыскивать неизбѣжныя канцелярскія ошибки, а въ томъ, чтобы вникнуть ближе въ дѣятельность попечительства, изыскивать способы къ увеличенію средствъ для призрѣнія имущихъ и вообще обратить самое отеческое вниманіе на нужды своихъ присныхъ, неимущихъ вдовъ и сиротъ» («Ек. Вѣд.» № 16), т. е. только увеличивать средства попечительства, а въ дѣла его не вмѣшиваться.

Намъ не понятна свѣтобоязнь попечительства: почему оно не желаетъ вмѣшательства духовенства, которое повѣрилобы дѣятельность и дѣлопроизводство его?

Вмѣшательство съѣзда духовенства въ дѣла попечительства вреда послѣднему не принесетъ, какъ не принесло оно вреда епархіальному свѣчному складу. До сихъ поръ въ немъ ежегодно были недочеты, а теперь, мы увѣрены, этихъ недочетовъ не будетъ.

Правда, существуетъ ревизіонный комитетъ, которому попечительство представляетъ подробный отчетъ съ указаніемъ предметовъ прихода и расхода и статей приходо-расходной книги. (Отчетъ этотъ, по словамъ о. Шергина, можетъ быть данъ каждому, интересующемуся дѣятельностью попечительства). Но ревизіонный комитетъ существовалъ и при о. Карташевѣ и ежегодно ревизовалъ подробный отчетъ, однако дѣла попечительства и до сихъ поръ вдутъ не блестяще, и духовенство объ этомъ не знало, такъ какъ ревизіонный комитетъ никакихъ свѣдѣній съѣзду духовенства не представляетъ.

Намъ думается, что мало ревизовать подробный отчетъ, а необходимо ревизовать и самую дѣятельность попечительства и повѣрять подробный отчетъ по документамъ. Контролю необходимо полюбопытствовать, какъ ведутся дѣла опекъ о просфорняхъ? Всѣ ли деньги по полученіи ихъ въ попечительствѣ, тотчасъ же записываются на приходъ и почему при хорошемъ порядкѣ дѣлопроизводства, о коемъ свидѣтельствуетъ о. Н. Шергинъ, все же не всѣ поступленія записываются, или несвоевременно записываются на приходъ? Своевременно ли сдаются лишнія суммы въ государственныя учрежденія и не терпитъ ли попечительство убытка отъ несвоевременнаго взноса денегъ въ учрежденія? Въ какомъ порядкѣ находится касса попечительства, всѣ ли деньги, которыя значатся по приходо-расходнымъ книгамъ, находятся на-лицо? Нѣтъ ли въ кассѣ лишнихъ денегъ, не значащихся по книгамъ? А лишнія деньги должны бы быть, т. к. нѣкоторые должники дважды уплатили свой долгъ.

Контролю слѣдуетъ полюбопытствовать, куда израсходованы изъ капитала «собственно попечительскаго» въ 1899 году 1695 р. 19 к., въ 1900 г. 2563 р. 6 к., въ 1901 г. 373 р. 8 к. и въ 1901 же году 11429 р. 10 к. билетами, въ 1903 г. 1926 р. 57 к., т. к. въ примѣчаніяхъ, приложенныхъ за эти года къ краткимъ отчетамъ, печатаемымъ въ «Ек. Вѣд.», не указано, куда эти деньги израсходованы, а въ 1902 году по примѣчанію сумма расхода превышаетъ сумму прихода на 1123 р. 60 к., да еще получается остатокъ въ 355 р. 64 к.?

Контролю слѣдуетъ поинтересоваться, получаютъ ли члены попечительства за свой трудъ вознагражденіе, какъ объ этомъ говорятъ среди духовенства и какъ утверждаетъ замѣтка, появившаяся въ «В. О.» въ 1902 или 1903 г., которую почему-то никто изъ членовъ попечительства не счелъ нужнымъ опровергнуть? Намъ извѣстно по статьѣ о. Шергина, что члены попечительства въ настоящее время несутъ свой трудъ безплатно и что предсѣдатель попечительства о. Алексѣй Орловъ уступаетъ часть своей квартиры подъ канцелярію попечительства также безплатно; но въ прошлые-то года получали ли они за свой трудъ вознагражденіе и если получали, то почему и при вознагражденіи за трудъ правильными занятія, т. е. въ опредѣленные дни и часы были только желаемыми и ожидаемыми, почему неизбѣжныя канцелярскія ошибки повторялись до послѣдняго времени?

Любопытно также знать, какія существуютъ правила при установленіи размѣра пособій? Какія существуютъ правила для начисленія процентовъ на ссуды? При какихъ обстоятельствахъ ссуды выдаются безъ процентовъ? Когда можно назначать проценты ниже 8 съ лицъ, берущихъ ссуды значительныя, а можетъ быть на коммерческія предпріятія, и не понижаютъ процентовъ на мелкія ссуды лицамъ, берущимъ деньги на нужду и когда эти послѣдніе аккуратно уплачиваютъ свой долгъ?

Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство вникло бы глубже въ дѣятельность попечительства, изыскало бы способы къ увеличенію средствъ для призрѣнія неимущихъ, а обратило бы—самое отеческое вниманіе на нужды своихъ присныхъ, неимущихъ вдовъ и сиротъ?

А безъ контроля, да еще и при недовѣріи, какое существуетъ у духовенства къ попечительству, когда оно служитъ причиной во взыскахъ (см. № 200 «В. О.» кор. изъ Байроновки за с. г.), едва ли духовенство увеличитъ средства попечительства, хотя и чувствуетъ крайнюю необходимость въ обезпеченіи сиротъ. Чѣмъ объяснить, что духовенство спасится учредить эмеритальную кассу, похоронныя кассы, имѣющія одну цѣль съ попечительствомъ? Да тѣмъ, что эти учрежденія будутъ руководиться въ своей дѣятельности установленными правилами, будутъ давать о своей дѣятельности отчеты, такъ что духовенство всегда будетъ знать, что и какъ будутъ дѣлать эти учрежденія.

Судебная хроника.

29 ноября с. г. въ камерѣ мирового судьи 1-го участка иркутскаго уѣзда, слушалось дѣло по иску управленія иркутскаго Вознесенскаго св. Иннокентія монастыря къ мѣщанину Василію Акентьеву о 420 р.

Въ исковомъ прошеніи управленіе монастыря, между прочимъ, сказано, что монастырь по винѣ Акентьева понесъ громадные убытки, такъ какъ онъ, Акентьевъ, занялъ своимъ имуществомъ монастырскія помѣщенія и не платитъ арендной платы, вслѣдствіе чего монастырь вынужденъ былъ уступить новому арендатору буфета-столовой монастырской гостиницы одну комнату, что монастырю обошлось въ 150 р. и потомъ монастырь, чтобы отдѣлаться отъ новаго арендатора буфета-столовой, купилъ у послѣдняго совершенно не нужное монастырю имущество за 350 р. Въ заключеніе монастырь проситъ судъ переписать все имущество Акентьева и таковое передать въ собственность монастыря.

На судѣ искъ управленія монастыря поддерживалъ монахъ-юристъ; Акентьевъ на судъ не явился и прислалъ письменное объясненіе, прося судъ разобрать дѣло въ его отсутствіи. Въ своемъ объясненіи Акентьевъ указалъ, что монастырь по одной и той же претензіи предъявилъ два иска: первый въ Иркутскомъ окружномъ судѣ на 630 р., а второй уже въ уменьшенной суммѣ (420 р.) у мирового судьи, т. е. хочетъ взыскать деньги вдвойнѣ и возможно, что еще по этой же претензіи послѣдуетъ третій искъ. По существу дѣла въ объясненіи Акентьева написано, что онъ, Акентьевъ, никакихъ номеровъ въ монастырской гостиницѣ своими вещами не занималъ и таковыхъ не запиралъ и что монастырь самъ, не говоря ему ни слова, сложилъ въ номера его имущество и заперъ своими ключами, а въ настоящее время требуетъ съ него деньги якобы за аренду помѣщеній и даже хочетъ захватить въ свою пользу его, Акентьева, имущество. Что же касается покупки управленіемъ монастыря отъ второго арендатора буфета-столовой разнаго имущества, не нужнаго монастырю, то онъ, Акентьевъ, не считаетъ себя виновнымъ въ томъ, что монастырь покупаетъ негодное имущество. Въ заключеніе Акентьевъ проситъ въ своемъ объясненіи въ искѣ управленію монастыря отказать, признавъ таковой не добросовѣстнымъ, и присудить съ истца въ его пользу судебныя и за веденіе дѣла издержки.

Повѣренный монастыря не отрицалъ того факта, что монастырь по одной и той же претензіи требуетъ съ Акентьева деньги два раза. Мировой судья постановилъ въ искѣ монастырю отказать и присудить съ истца въ пользу Акентьева 15 р. судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ.

Празднованіе юбилея Судебныхъ Уставовъ.

Москва. «Русскія Вѣдомости» сообщаютъ отчетъ объ общемъ собраніи московскихъ присяжныхъ повѣренныхъ. «Вчера, въ 9 часовъ вечера, въ зданіи судебныхъ установленій состоялось очередное общее собраніе московскихъ присяжныхъ повѣренныхъ по поводу 40-лѣтія судебныхъ уставовъ. Были прочитаны сначала частныя телеграммы отъ разныхъ лицъ. Затѣмъ, была прочитана слѣдующая телеграмма отъ полтавскихъ присяжныхъ повѣренныхъ: «Мы, полтавскіе присяжные повѣренные и ихъ помощники, чествуя сороковую годовщину судебныхъ уставовъ, призвавшихъ къ жизни наше сословіе, шлемъ свои привѣтствія нашимъ московскимъ товарищамъ въ лицѣ совѣта, съ полною надеждою, что занимающаяся на горизонтѣ заря новой эры русской общественной жизни освѣтитъ и нашъ судебный міръ, что вновь засіяютъ потускнѣвшія было дарованныя намъ начала гласности, публичности, несмѣняемости судей, а судъ присяжныхъ вновь получитъ свою прежнюю компетенцію; частное же закрытіе дверей, съ соединеніемъ административнаго усмотрѣнія съ судьею-безпристрастнымъ и судьею-чиновникомъ, отойдетъ въ область преданія. Но молчаніе — плохой союзникъ, а потому мы и приглашаемъ васъ, товарищей, подобно городамъ и земствамъ, черезъ общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ дать толчокъ къ возстановленію принциповъ уставовъ и къ ихъ развитію». Затѣмъ, собраніе сдѣлало нѣсколько единогласныхъ установленій.

Выраженные въ судебныхъ уставахъ 1864 года основные принципы права, признающіе нормальной только такую государственную жизнь, въ которой все и всѣ подчинены закону, равному для всѣхъ и примѣняемому, независимо отъ всякихъ постороннихъ вліяній, судомъ, — несовмѣстимо съ принципами бюрократическаго режима, стремящагося охватить всѣ стороны жизни безконтрольной административной опекой на началахъ безусловной подчиненности его велѣніямъ. Провозглашенный основными законами принципъ вѣротерпимости упраздняется разъясненіями законовъ и циркулярами, выдѣлившими громадную группу населенія въ особую категорію лишенныхъ правъ личныхъ, семейственныхъ и имущественныхъ, но не преступниковъ и не по суду, а за настроеніе совѣсти и по распоряженію администраціи.

Высшее свое выраженіе бюрократическій режимъ нашелъ во введеніи положенія объ усиленной охранѣ, отмѣняющаго основныя положенія изъ стараго уложенія о наказаніяхъ и новыхъ судебныхъ уставовъ.

Выросшія экономическія потребности страны, требующія для своего нормальнаго удовлетворенія и для дальнѣйшаго развитія производительныхъ силъ страны широкаго проведенія въ жизнь основныхъ началъ правового порядка: неприкосновенности и свободы личности, свободы союзовъ и пр., — встрѣчаютъ на своемъ пути неодолимыя до сихъ поръ препятствія въ бюрократіи, стремящейся во все вмѣшиваться, все подчинять своей опекѣ.

Въ конечномъ выводѣ истекшее 40-лѣтіе характеризуется возвращеніемъ къ дореформеннымъ порядкамъ.

Въ заключеніе собраніе признало, что правильныя отправленія правовой жизни въ Россіи невозможны безъ свободы личности, слова, печати, вѣроисповѣданій, собраній и союзовъ; уничтоженія произвола въ исключительныхъ законовъ, ограничивающихъ право отдѣльныхъ частей населенія».

Собраніе постановило уполномочить присяжныхъ повѣренныхъ В. В. Пржевальскаго и П. М. Малинтовича довести до свѣдѣнія министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ составленную резолюцію.

Въ засѣданіи одесской думы 15 ноября одесскій городской голова П. А. Зеленый, процитировавъ указъ Царя-Освободителя сенату 20 ноября 1864 г. о введеніи новыхъ судебныхъ уставовъ, обратился къ думѣ со слѣдующими словами:

«Обнародованіе упомянутаго указа и судебныхъ уставовъ встрѣчено было земствами, сословіями, обществомъ и отдѣльными лицами, какъ надѣялся и предвидѣлъ Императоръ, съ величайшею радостью, скажу даже болѣе — съ энтузіазмомъ. Всѣ откликнулись на призывъ Царя-Освободителя и поспѣшили принять участіе въ священномъ дѣлѣ водворенія на Руси правосудія. Святыя начала, вложенныя въ уставы, стали мало по малу переходить въ жизнь, благотворно дѣйствуя на народъ въ нравственномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Всѣ судебныя учрежденія и судебныя лица оказались на высотѣ, которую желалъ установить законодатель. Все населеніе скоро освоилось и сжилось съ новымъ судомъ.

«Вскорѣ, однако, въ судебныхъ уставахъ, подъ давленіемъ и натискомъ приверженцевъ старыхъ дореформенныхъ порядковъ, начались поправки, разныя измѣненія, и дѣло кончилось тѣмъ, что судъ, установленный Освободителемъ, какъ «равный для всѣхъ», замѣненъ былъ для громаднаго большинства русскаго народа, для всего сельскаго населенія, отдѣльнымъ судомъ особыхъ начальниковъ въ уѣздахъ, получившихъ наименованіе «земскихъ». Возвращаясь къ свѣтлому прошлому, П. А. Зеленый въ заключеніе своей рѣчи предложилъ:

Почтить съ благодарностью вставаніемъ память Великаго Освободителя.

Почтить вставаніемъ память незабвенныхъ статсъ-секретаря Сергѣя Ивановича Зарудняго и другихъ дѣятелей, трудившихся надъ составленіемъ Судебныхъ Уставовъ.

Почтить память тѣхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, которые привели Судебные Уставы въ дѣйствіе и поставили судъ на независимый и высокій пьедесталъ въ глазахъ народа.

Въ сороколѣтнюю годовщину — 20 ноября — послать г. министру юстиціи привѣтственную телеграмму, высказавъ въ ней надежду и упованіе, что великія начала правосудія, народнаго блага и преуспѣянія, положенныя въ основу Судебныхъ Уставовъ 1864 г., получатъ вновь въ скоромъ времени стройное, цѣльное и безпрепятственное осуществленіе, равное для «всѣхъ подданныхъ» и для всѣхъ земель Русскаго государства.

Предложенія были приняты съ энтузіазмомъ и встрѣчены дружными аплодисментами гласныхъ и публики и продолжительными возгласами «браво».

Петербургъ. 20 ноября по поводу сороколѣтія судебныхъ уставовъ состоялось, подъ предсѣдательствомъ В. Г. Короленко, собраніе, на которомъ было свыше 600 представителей литературы и общественныхъ дѣятелей.

В. Г. открылъ собраніе небольшой вступительной рѣчью, въ которой, указавъ на значительность переживаемаго Россіей общественно-политическаго момента, подчеркнулъ гласность этого собранія и необходимость дать наиболѣе широкую огласку послѣдующимъ рѣчамъ и заключенію. В. Г. выразилъ надежду, что всѣ, пожелавшіе говорить, принимаютъ на себя полную отвѣтственность за свои слова, какъ и всѣ явившіеся на собраніе — отвѣтственность за солидарность съ резолюціей собранія.

Рѣчи Соловскаго, Гессена, Слѣпцова, Моргуліеса и друг., посвященныя характеристикѣ современнаго судопроизводства, университетскому вопросу и наиболѣе выдающимся явленіямъ нашей общественной жизни, вызвали единодушное, глубокое сочувствіе слушателей.

Н. Ѳ. Анненскій говорилъ объ ассимиляціи судебной реформы, о той эволюціи, которую она пережила на протяженіи 40 лѣтъ, начиная съ того момента, когда два учрежденія — одно у Литейнаго моста, другое — у Цѣпного, находились въ непримиримомъ, казалось, антагонизмѣ.

Бурю восторговъ вызвало стихотвореніе Тана, посвященное молодежи.

Резолюцію собранія, въ которой въ определенныхъ, но сдержанныхъ выраженіяхъ говорится о порядкѣ вещей, мѣшающихъ правильному развитію народной жизни, подписали 565 человѣкъ. Въ числѣ гостей были: Горькій, Леонидъ Андреевъ и много представителей провинціальной печати.

«Р. С.»

Изъ русской жизни.

Въ «Нов. Вр.» напечатана посмертная записка кн. А. К. Васильчикова — «Къ вопросу о призывѣ земскихъ людей къ разработкѣ нѣкоторыхъ законопроектовъ»; записку эту составленную въ 1881 г. кн. Васильчиковъ (сынъ автора) сопровождаетъ предисловіемъ, въ которомъ, «вѣря въ непреложность» закона историческаго чередованія выражаетъ увѣренность,

что царствованію Николая II суждено быть царствованіемъ преобразовательнымъ, и неоднократно торжественно выраженная воля Государя служитъ тому подтвержденіемъ.

Говоря о бюрократическомъ «законодательномъ механизмѣ», кн. Б. Васильчиковъ пишетъ:

Механизмъ устарѣлъ, заржавѣлъ, работаетъ медленно съ частыми неоправдываемыми застоями; довѣріе къ его работоспособности утрачивается.

Эта мысль, какъ нельзя болѣе подтверждается цитатой слѣдующаго мѣста изъ записки отца кн. Васильчикова. Говоря о преимуществахъ строя Англіи передъ нашимъ съ бюрократическимъ писалъ.

«Мы видимъ, напримѣръ, что безжалостно осужденный всѣми, начиная отъ Царя, нашъ учебно-воспитательный строй существуетъ. Мы видимъ, что, несмотря на ясно выраженную волю Государя, дабы сельско-хозяйственная промышленность была принята подъ особое покровительство государства, эта отрасль народнаго труда продолжаетъ занимать мѣсто пасынка въ ряду обласканныхъ правительствомъ видовъ промышленности. Мы знаемъ, наконецъ, изъ отрывочныхъ газетныхъ сообщеній, что въ данную минуту въ сумракѣ петербургскихъ канцелярій чиновники заняты пересмотромъ всѣхъ наиболѣе существенныхъ частей свода законовъ: судебная часть, земское положеніе, крестьянское управленіе, губернскія учрежденія, — все это требуетъ высшихъ правительственныхъ подлежащихъ измѣненій. Очевидно, предстоитъ громадная законодательная работа, и вся Россія съ затаеннымъ дыханіемъ ждетъ ея осуществленія.

Остается задать вопросъ: существующій законодательный механизмъ соотвѣтствуетъ ли предъявляемымъ къ нему требованіямъ?

Опытъ послѣднихъ лѣтъ даетъ на этотъ вопросъ отрицательный отвѣтъ».

Все это написано 23 года тому назадъ, но условія нашей жизни подъ давленіемъ бюрократическаго режима если и измѣнились, то скорѣе въ сторону усиленія этого режима, почему приведенная цитата сохраняетъ значеніе и для настоящаго времени. Чтобы выйти изъ такого положенія, записка кн. А. Васильчикова содержитъ обстоятельный планъ центральнаго учрежденія изъ земскихъ людей, собирающихся ежегодно между 1 января и 1 апрѣля, а для дѣлъ болѣе мелкихъ, если встрѣтится надобность, въ остальное время дѣйствуетъ особая выборная комиссія. Не предрѣшая вопроса, изъ кого должно состоять центральное земское учрежденіе — изъ «выборныхъ» или назначенныхъ людей, кн. А. К. Васильчиковъ все таки предпочитаетъ первыхъ.

1) Составленіе первоначальныхъ проектовъ съ изложеніемъ главныхъ основаній и мотивовъ, также собраніе свѣдѣній и справокъ должно быть возложено на правительственныя комиссіи, составъ коихъ по каждому вопросу опредѣляется по общему соглашенію министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными вѣдомствами, изъ чиновниковъ, пользующихся довѣріемъ правительства, такъ, чтобы выработанный ими проектъ выражалъ дѣйствительное мнѣніе высшихъ государственныхъ сановниковъ.

Это намъ кажется необходимымъ для предупрежденія такихъ случаевъ, какихъ было много, что проектъ, предложенный однимъ вѣдомствомъ, оспаривается другимъ, и лица, участвовавшія въ составленіи его по порученію правительства, устраняются отъ дѣла, когда оно доходитъ до рѣшенія, по распоряженію того же правительства. Намъ кажется, напротивъ, нужнымъ, чтобы всякое дѣло докладывалось и защищалось до конца тѣми лицами или вѣдомствами, которыя его начали и возбудили.

2) Проекты законоположеній, разработанные, такимъ образомъ, правительственными комиссіями, вносятся въ главный комитетъ и, по принятіи оныхъ, большинствомъ голосовъ переносятся на окончательное разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Проектамъ, отвергнутымъ комитетомъ, не дается дальнѣйшаго хода, и, въ такихъ случаяхъ, составленіе новаго проекта поручается особой комиссіи, избранной изъ среды членовъ комитета.

3) Главный комитетъ по устройству сельскихъ и городскихъ состояній составляется изъ членовъ, избранныхъ по одному изъ каждой губерніи, гдѣ введены земскія учрежденія, и по одному, назначенному отъ правительства изъ мѣстныхъ жителей прочихъ губерній и областей.

Избраніе производится въ губернскомъ городѣ общимъ съѣздомъ губернскихъ и уѣздныхъ гласныхъ, срокомъ на три года.

Члены правительственныхъ комиссій состоятъ докладчиками по дѣламъ, внесеннымъ отъ нихъ въ главный комитетъ, съ правомъ голоса въ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ.

Предсѣдатель избирается большинствомъ не менѣе двухъ третей голосовъ. Срокъ засѣданій полагается трехмѣсячный, съ начала января по первыя числа апрѣля, или до Святой недѣли.

4) Законоположенія, принятыя государственнымъ совѣтомъ и главнымъ комитетомъ, подносятся на Высочайшее утвержденіе установленнымъ порядкомъ, причемъ для объясненія мнѣній и постановленій, принятыхъ этими учрежденіями, присутствуютъ при докладахъ предсѣдатели оныхъ или вызывается особая депутація.

Кн. А. Васильчиковъ самъ сознается, что его протестъ не удовлетворитъ «передовыхъ людей». Но въ настоящее время (1881 г.), о совѣщательное центральное земское учрежденіе съ правомъ поднесенія своихъ мнѣній на Высочайшее усмотрѣніе», устранитъ тѣхъ посредниковъ, которые становятся между царемъ и народомъ.

Опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, — говоритъ «Русь», — что посредники обладаютъ способами сводить къ нулю мнѣнія свѣдущихъ людей. Вспомнимъ хотя бы исторію возникновенія сельско-хозяйственныхъ комитетовъ, созванныхъ по иниціативѣ С. Ю. Витте, и испытавшихъ немалыя превратности судьбы при В. К. Плеве. Въ планѣ кн. А. И. Васильчикова — приходится это признать — отсутствуютъ средства воспрепятствовать бюрократическому «средостѣнію» въ каждый данный моментъ заслонить совѣщательный голосъ народа отъ Государя.

Все это писалось почти 40 л. тому назадъ и, кажется, съ того времени русская жизнь шагнула далеко впередъ, а потому совершенно справедливы недоумѣнія «Новостей» по поводу пожеланій нѣкоторыхъ въ смыслѣ возврата къ положенію 1864 г., не разъ подробно нами разобранному.

Какъ первый шагъ, — говоритъ газета, — положеніе 1870 г. (1864 г.?) можетъ быть было не дурно, но въ настоящее время мы вправѣ желать гораздо большаго.

Земство въ пространствѣ должно превратиться въ главный общій распорядительный хозяйственный органъ каждой административной единицы — волости, уѣзда, губерніи, замѣнивъ въ частности губернское правленіе. Города имѣютъ составить особый видъ земской единицы. Чины полиціи подлежатъ избранію земствомъ.

Нынѣшнія культурныя задачи государства — образованіе, попеченіе о сельскомъ хозяйствѣ и т. д. — слѣдуетъ, по возможности, передать земству съ соотвѣтствующей децентрализаціей государственныхъ доходовъ.

За центральными правительственными органами должны остаться лишь заботы, непосильныя для мѣстныхъ учрежденій. Губернская власть не должна выходить за рамки, предопредѣленныя Кахановской комиссіей. Губернаторъ назначается комитетомъ министровъ.

Короче говоря вопросъ о земской реформѣ сводится къ реформѣ мѣстнаго управленія, вообще, на началахъ децентрализаціи и самоуправленія. Только этимъ путемъ можетъ быть достигнуто широкое и плодотворное участіе общества въ культурной работѣ; только этимъ путемъ, въ связи, конечно, съ упорядоченіемъ общегосударственнаго управленія, Россія способна выйти изъ нынѣшняго удручающаго состоянія.

Эту мысль мы доказывали не разъ, подчеркивая, что русское общество переросло положеніе 1864 г. и этого держится большинство органовъ печати, земскихъ и городскихъ дѣятелей.

По поводу записки кн. А. И. Васильчикова г. С. Бередниковъ въ «Нашей Жизни» замѣчаетъ:

Неужели современная жизнь такъ устала, такъ немощна, что нужно призывать на помощь духовныя силы изъ пережитаго времени? Правильный ли это путь, облекать государственный строй въ формы, изъ которыхъ уже выросли и общество и народъ, неужели, переживъ десятки лѣтъ, не расширилось народное самосознаніе? Не нужно забывать, что послѣднее время богато реакціей, но она, какъ обоюдоострое оружіе, вызвала и болѣе глубокую критику современнаго строя. Если бы князь Александръ Илларіоновичъ присутствовалъ при послѣднихъ годахъ земской и народной жизни, то отъ многихъ положеній, высказанныхъ въ 81 году, онъ отказался бы навѣрное: вѣдь онъ жилъ при первыхъ робкихъ опытахъ обращенія къ земству, т. е. къ призываемымъ свѣдущимъ людямъ. Жизнь да и сама администрація осудила этотъ пріемъ.

«Старый земецъ» дѣлая сводку всего, что говорилось о самоуправленіи, участіи свѣдующихъ людей въ законодательной дѣятельности, приходитъ къ выводу, что если и былъ споръ, то только о формѣ этого участія. Что же касается самаго принципа, то всѣ честные представители общественной мысли были согласны между собой, — и аксаковская «Русь», и «Вѣстникъ Европы», и «Моск. Вѣд.» 60-хъ годовъ. «Русскія Вѣдомости» единогласно признавали необходимость участія общества въ законодательной работѣ, причемъ мѣстные свѣдущіе люди не должны ограничиваться нуждами отдѣльныхъ провинціальныхъ угловъ, какъ это предлагалось на нашихъ глазахъ русскимъ земцамъ.

Такая постановка вопроса, — говоритъ авторъ — была, разумѣется, вполнѣ, правильна. Вѣдь, если признавать за мѣстными общественными учрежденіями право на развитіе, (а не признать его нельзя, ибо оно, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія, есть фактъ очевидный), то право это, несомнѣнно, будетъ осуществиться прежде всего въ объединеніи отдѣльныхъ общественныхъ организацій, въ сліяніи частныхъ интересовъ въ болѣе общіе, въ переходѣ земскихъ людей отъ вопросовъ отдѣльной мѣстности къ общимъ вопросамъ всего общественно-политическаго цѣлаго.

Можно-ли остановить это развитіе?

Исторія, эта наставница народовъ, отвѣчаетъ: нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! И факты современности ей вторятъ...

Разсматривая записку кн. А. Васильчикова, нельзя упускать изъ виду, что она составлена почти четверть вѣка тому назадъ, и что реформа должна опираться на вполнѣ выяснившіяся для самаго правительства народныя нужды, хотя бы, даже, не сознанныя массой населенія.

Сущность этихъ соображеній изложена кн. А. Васильчиковымъ въ его книгѣ «О самоуправленіи», которой только что исполнилось 35 л. Въ ней авторъ оспариваетъ

«ученіе, постоянно проповѣдываемое извѣстною школой реакціонеровъ всѣхъ временъ и всѣхъ странъ, будто бы, для введенія самоуправленія нужно предварительно воспитывать народъ, ожидать его зрѣлости и совершеннолѣтія, руководить его и опекать».

Подобное ученіе, по его мнѣнію, представляетъ дѣло въ совершенно превратномъ видѣ. Онъ думаетъ, что

«мировое и земское самоуправленіе есть единственная и лучшая школа для народа, что эта школа ведетъ всѣ сословія самымъ прямымъ путемъ къ политической зрѣлости и что поэтому откладывать введеніе этихъ учрежденій до полнаго возраста народныхъ массъ — значитъ отлагать дѣло до неопредѣленнаго срока, который никогда не наступитъ; ожидать такого развитія, какое не можетъ проявиться, пока народъ не вступитъ въ завѣдываніе своими собственными дѣлами, или, другими словами, увѣковѣчивать опеку высшихъ сословій и привилегированныхъ людей надъ простымъ народомъ».

Указывая на необходимость благожелательнаго отношенія правительства къ самоуправленію, требуя отъ высшихъ классовъ уступокъ и отказа отъ сословныхъ привилегій и предразсудковъ, иллюстрируя все примѣромъ Англіи, кн. Васильчиковъ указываетъ, что для низшихъ классовъ всего нужнѣе достичь извѣстной степени умственнаго и нравственнаго развитія.

«Для образованія народныхъ массъ представляются два пути: учебный, т. е. умственно-нравственное воспитаніе въ народныхъ школахъ, и практическій, т. е. участіе народа въ мѣстномъ самоуправленіи. Оба эти упражненія должны итти совмѣстно и одновременно, — одно исправляетъ и дополняетъ другое, — и только совокупное ихъ дѣйствіе даетъ правильное направленіе народной самодѣятельности.

Вѣсти и факты.

Нѣкоторыми земствами возбужденъ вопросъ о допущеніи въ народныя читальни всѣхъ книгъ, допущенныхъ къ обращенію цензурой или, по крайней мѣрѣ, допущенныхъ въ библіотеки вообще. Намъ пришлось бесѣдовать по поводу этого уже не разъ возбуждавшагося вопроса съ нѣкоторыми членами того учрежденія, которому этотъ вопросъ вѣдать надлежитъ.

Когда то одинъ изъ этихъ членовъ на наше утвержденіе относительно неизбѣжности прогресса вообще, а русскаго въ частности, отвѣчалъ: «такъ-то оно такъ, но иногда важно нѣсколько замедлить». Теперь, пожалуй, такихъ фразъ не услышишь. Но намъ приходилось бесѣдовать и съ лицами, не придерживающимися теоріи замедленія, а искренними сторонниками прогресса, и они тоже находятъ аргументы въ пользу существующаго порядка. Въ основѣ этой аргументаціи, конечно, лежитъ взглядъ на крестьянина, какъ на ребенка. Опасаются, что до крестьянина дойдутъ книги недоброкачественныя, которыя могутъ причинить даже убытокъ его матеріальнымъ интересамъ. Вдругъ крестьянинъ, начитавшись плохихъ агрономическихъ книгъ, изуродуетъ свое хозяйство! Но если стоять на этой точкѣ зрѣнія, то подобныя книги вообще не должны видѣть свѣта, — заключеніе, до котораго не дошла даже и наша цензура. Самое большее, что можно ожидать вслѣдствіе измѣненія существующаго порядка въ указанномъ смыслѣ, это то, что наивно-первобытное довѣріе къ печатному слову въ крестьянской средѣ будетъ поколеблено, но это менѣе всего можетъ огорчать защитниковъ теоріи замедленія, и къ тому же это вѣдь рано или поздно неизбѣжно. Высказываются также опасенія, что при новомъ порядкѣ лица, завѣдующія народными читальнями, будутъ выписывать книги не столько подходящія къ среднему уровню посѣтителей, сколько интересныя для нихъ самихъ; но это — уже дѣло внутренняго распорядка и приспособлять эти соображенія къ рѣшенію принципіальнаго вопроса будетъ предоставлено тому учрежденію, которое имѣетъ главною задачей своего существованія — составленіе каталога народныхъ читаленъ, то можно быть увѣреннымъ, что онъ будетъ рѣшенъ отрицательно.

— Какъ сообщала «Русь», въ комитетъ министровъ переданъ на разсмотрѣніе вопросъ о повышеніи пассажирскихъ тарифовъ, оставшійся неразрѣшеннымъ на происходившемъ въ октябрѣ особомъ совѣщаніи представителей россійскихъ жел. дор., гдѣ, какъ извѣстно, мнѣнія участвовавшихъ лицъ раздѣлились, причемъ большинство высказалось противъ повышенія тарифа.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ озабочено въ настоящее время вопросомъ объ устройствѣ нотаріальной части въ селеніяхъ. Обыкновенно нотаріусы мало доступны для крестьянъ: они имѣются только въ городахъ, а плата, взимаемая ими по таксѣ, непосильна для бѣднаго крестьянскаго люда, вслѣдствіе чего масса важнѣйшихъ сдѣлокъ, въ особенности о покупкѣ усадебъ, совершается домашнимъ порядкомъ, т. е. остается безъ всякаго засвидѣтельствованія. Часто случается, что одна изъ сторонъ, заключавшихъ подобную неформальную сдѣлку, отказывается потомъ отъ нея. Отсюда возникаетъ между крестьянами множество споровъ, вредно отражающихся на спокойствіи и благосостояніи деревни. Сельскій нотаріатъ предполагается устроить при волостныхъ правленіяхъ.

— На состоявшемся 23-го ноября засѣданіи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа петербургской судебной палаты обсуждался вопросъ о томъ, какъ сословіе должно отнестись къ дѣйствіямъ прокурора палаты камергера Вуича. Проектъ жалобы съ небольшими поправками принятъ собраніемъ единогласно. Въ общихъ чертахъ содержаніе жалобы таково: «Съ 1866 года, съ самаго начала существованія судебныхъ установленій, корпорація присяжныхъ повѣренныхъ по тѣмъ или другимъ поводамъ, которые она считала важными въ жизни сословія, собиралась въ зданіи суда, чтобы такъ или иначе выразить свое коллективное отношеніе къ интересовавшимъ ихъ вопросамъ, и никто изъ представителей адвокатуры не могъ представить себѣ, чтобы передъ ними неожиданно заперли двери суда, когда они хотѣли праздновать 40-лѣтіе судебныхъ уставовъ въ томъ самомъ зданіи, гдѣ они въ теченіе 40 лѣтъ были ревностными и честными работниками, проводившими въ живую дѣйствительность великія принципы Судебныхъ Уставовъ. Форму, въ которой было заявлено прокурорское «veto» по поводу намѣренія сословія праздновать 40-лѣтіе Уставовъ въ зданіи суда, совѣтъ считаетъ оскорбительной для сословія». Въ виду такихъ соображеній, совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ постановилъ: передать министру юстиціи жалобу на незаконныя и оскорбительныя для сословія дѣйствія прокурора петербургской судебной палаты, какъ инспектора зданій суда, и просить подвергнуть прокурора судебной отвѣтственности. Предсѣдатель совѣта Турчаниновъ уполномоченъ передать жалобу министру юстиціи. (Сынъ Отеч.)

— Состоявшееся въ Петербургѣ совѣщаніе представителей общеземской организаціи по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ телеграммой привѣтствовало работающій на театрѣ военныхъ дѣйствій медицинскій персоналъ. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе получена слѣдующая телеграмма:

«Просимъ васъ передать кн. Г. Е. Львову нашу горячую признательность за все, что сдѣлано имъ на Дальнемъ Востокѣ для земскаго дѣла. Находясь во главѣ труднаго и обширнаго предпріятія, онъ не отказывалъ отдѣльнымъ отрядамъ въ самыхъ мелкихъ хлопотахъ, заполнявшихъ цѣликомъ многіе дни его пребыванія здѣсь. Но не въ этой утомительной практической дѣятельности значеніе его работы: онъ сумѣлъ выдѣлить здѣсь земскія начинанія, зорко слѣдя, чтобы они заняли наиболѣе отвѣтственныя, трудныя мѣста, по возможности, въ передовой линіи войскъ. Мы рады, что работа наша вызвала сочувственный отзывъ представителей земствъ, но вполнѣ сознаемъ, что личныя достоинства князя Г. Е. Львова, какъ человѣка и общественнаго дѣятеля, помогли земскимъ отрядамъ спокойно работать, несмотря на предубѣжденія, и создали надлежащее отношеніе къ этому земскому начинанію. Твердо и опредѣленно окрашенныя убѣжденія, горячая вѣра въ жизнеспособность общественнаго начала, спартанская простота и нетребовательность личной жизни, чарующая привѣтливость обращенія, блестящій политическій тактъ и огромная трудоспособность князя Львова привлекли здѣсь всѣхъ, даже чуждыхъ земству людей, и заставили ихъ относиться съ уваженіемъ къ учрежденію, выдвинувшему такового избранника. Мы надѣемся, что наступающія благопріятныя условія внутренней жизни Россіи дадутъ кн. Г. Е. Львову возможность достойно использовать въ общественной дѣятельности проявленныя имъ дарованія, и просимъ передать ему наше горячее пожеланіе — развить эту дѣятельность возможно шире во славу русскаго земства и русскаго общества». Подписали: уполномоченные, врачи и сестры всѣхъ земскихъ отрядовъ, работающихъ на Дальнемъ Востокѣ, и сотрудники к. Львова по общеземской организаціи.

По Россіи.

Москва. Вчера состоялось соединенное засѣданіе учредителей женскаго медицинскаго института и главныхъ врачей городскихъ больницъ для обсужденія детальныхъ условій организаціи будущаго института.

Петербургъ. 19 ноября въ театрѣ Коммиссаржевской разыгралась тяжелая сцена. Во время представленія «Дачниковъ» артисту Блюменталь-Тамарину изъ публики стали кричать: «Громче говорите»! Артистъ все время говорилъ тихимъ, сдавленнымъ голосомъ и обратился къ публикѣ со словами: «Вы требуете, чтобы я говорилъ громче, но я не могу», — разрыдался и упалъ. Занавѣсъ спустился, со сцены анонсировали, что Блюменталь-Тамарина замѣнитъ другой артистъ. Кто-то изъ публики крикнулъ: «Не надо»! Затѣмъ черезъ нѣсколько минутъ снова анонсировали о томъ, что артистъ Блюменталь-Тамаринъ тяжко заболѣлъ и что въ виду тяжелаго впечатлѣнія, произведеннаго этимъ на товарищей, спектакль отмѣняется. (Корр. «Русск. Вѣд.»).

Екатеринославъ. «Черноморское Побережье» сообщаетъ, что засѣданіе екатеринославской городской думы 10 ноября было прервано неожиданнымъ инцидентомъ.

Изъ среды публики поднялся неизвѣстный господинъ и, сопровождаемый толпой единомышленниковъ, человѣкъ въ 25, попросилъ у городского головы слова. Несмотря на то, что послѣдній этого не разрѣшилъ, а затѣмъ снялъ цѣпь, прерывая засѣданіе, неизвѣстный ораторъ произнесъ въ гласнымъ политическаго содержанія рѣчь, а другой въ это время раздавалъ гласнымъ и публикѣ прокламаціи. Благодаря спокойному отношенію присутствовавшаго въ залѣ полиціймейстера, инцидентъ закончился благополучно, безъ скандала; демонстранты спокойно всѣ удалились, и засѣданіе думы продолжалось обычнымъ порядкомъ.

Львовецъ. Мѣстное населеніе, озабочиваясь поддержаніемъ порядка и охраной личной и имущественной безопасности на случай объявленія здѣсь мобилизаціи, открыло между собою добровольную подписку на предметъ присылки въ городъ войска. Кромѣ того, приняты со стороны населенія рядъ мѣръ миролюбиваго характера на случай придирокъ и буйства со стороны мобилизуемыхъ. «Од. Н.»

Изъ Кіева «Нашей Жизни» передаютъ: «Профессоръ мѣстнаго университета Кулаковскій поставилъ кандидатуру въ члены существующаго здѣсь Историческаго Общества лѣтописца Нестора, кіевскаго отдѣльнаго цензора А. А. Сидорова. Эта кандидатура была встрѣчена Обществомъ очень неблагосклонно, и въ послѣднемъ его засѣданіи Сидоровъ былъ забаллотированъ. Не можетъ быть никакихъ сомнѣній, что этотъ вотумъ ученаго Общества отразилъ собою настроеніе большинства представителей здѣшней печати, которая соприкасается съ Сидоровымъ не только какъ съ цензоромъ, твердо держащимся стараго курса, но и какъ сотрудникомъ одного изъ мѣстныхъ изданій. Черезъ нѣсколько дней послѣ убійства фонъ-Плеве въ этомъ изданіи появилась статья съ подписью А. А. Сидоровъ, въ которой доказывалось ни болѣе, ни менѣе какъ то, что истиннымъ виновникомъ политическихъ убійствъ у насъ является гр. Л. Н. Толстой, развращающій общество своими произведеніями».

— Дѣло объ инцидентѣ на Моховой улицѣ, около зданія Тенишевскаго училища, будетъ предметомъ разбирательства, какъ слышала «Наша Жизнь», у мирового судьи 10-го участка. Обвиняемые привлекаются къ отвѣтственности по 38-й ст. уст. о нак.

Иностранныя извѣстія.

Германія. *Открытіе рейхстага. Бюджетъ на 1905 г. Германизація Познани. Прусскія школы.*

Послѣ пятимѣсячнаго перерыва германскій рейхстагъ опять принимается за работу, главную часть которой будетъ составлять обсужденіе бюджета на предстоящій 1905 г. Предполагаемый бюджетъ равенъ въ круглыхъ цифрахъ 1.030 милліонамъ руб., изъ коихъ доходовъ и расходовъ: обыкновенныхъ 895 м. р. и чрезвычайныхъ 135 м. р. Почти половина бюджета идетъ на покрытіе военныхъ расходовъ. На содержаніе войска ассигновано 325 м. р., на флотъ 116 м. р., на экспедиціи въ Южной Африкѣ 23 м. р. и на расходы въ колоніи на Дальнемъ Востокѣ (Кіао-Чау) 6 м. р., всего же 470 м. р. или 45% всего бюджета. Особеннаго вниманія заслуживаетъ то обстоятельство, что эта бюджетная смѣта требуетъ займа въ 51 милл. мар. Необходимо, — говоритъ «Frankf. Zeit.», — при разсмотрѣніи бюджета заняться основательнымъ обсужденіемъ финансовой реформы. Не надо быть особенно глубокимъ финансистомъ, чтобы понять всю несостоятельность нынѣшняго финансоваго положенія Германіи. Государственный долгъ, составлявшій пятнадцать лѣтъ тому назадъ одинъ милліардъ, теперь больше чѣмъ утроился, и это во время полнѣйшаго мира. «Berl. Tag.» находитъ вполнѣ основательнымъ безпокойство, какое возбуждаетъ въ странѣ это возрастаніе государственнаго долга. Намъ нужно, — говоритъ газета, — полную реформу финансоваго управленія, иначе всѣ попытки прочнаго равновѣсія между приходами и расходами сведутся къ безполезнымъ заплатамъ. Пусть не ссылаются на неопредѣленный доходъ отъ повышенныхъ пошлинъ; къ какимъ бы результатамъ не привелъ этотъ опытъ политики крупныхъ землевладѣльцевъ, не можетъ быть сомнѣнія, что повышенный тарифъ главной своей тяжестью ложится на плечи рабочаго люда, то есть самыхъ слабыхъ экономически».

По мнѣнію газеты, желательно было бы сократить расходы на армію и флотъ, а если уже нельзя сократить эти статьи въ самыхъ существенныхъ частяхъ, то все-таки внушительное число милліоновъ можно было сберечь введеніемъ менѣе роскошнаго обмундированія и сокращеніемъ крупныхъ жалованій высшимъ военнымъ чинамъ. Берлинскій корреспондентъ «Русск. В.» приводитъ недавно принятый въ союзномъ совѣтѣ проектъ новаго пенсіоннаго закона для офицеровъ арміи и флота. «Германія до сихъ поръ, — говоритъ корреспондентъ, — хорошо заботилась о своихъ отставныхъ военныхъ, особенно же объ инвалидахъ: спеціальнаго инвалиднаго фонда изъ французской контрибуціи уже давно не хватало на удовлетвореніе всѣхъ пенсій, достигающихъ теперь 100 милліоновъ марокъ (около 45-ти милл. руб. въ годъ). По новому же проекту пенсія начинается послѣ 10 лѣтъ службы не съ 1/4, какъ до сихъ поръ, а съ 1/3 жалованья и повышается съ каждымъ годомъ на 1/60. Офицеръ, ставшій неспособнымъ къ труду вслѣдствіе увѣчья или несчастнаго случая, получаетъ пенсію безъ всякихъ ограниченій до размѣра трехъ четвертей жалованья. Оклады сверхъ 12.000 въ расчетъ пенсіи не принимаются. Для офицеровъ, получившихъ увѣчья на войнѣ, существуетъ особая прибавка къ обычной пенсіи, причемъ однако, очень справедливо, — для младшихъ офицерскихъ чиновъ до капитана прибавка больше, чѣмъ для высшихъ: 1.020 марокъ — для поручиковъ и только 720 мар. — для полковниковъ, что мотивировано большимъ окладомъ, съ котораго исчисляется пенсія. Для офицеровъ, вышедшихъ въ отставку въ возрастѣ отъ 55 лѣтъ, нормальная пенсія должна быть не меньше 3.000 марокъ, хотя бы по чину и жалованью имъ такая пенсія не полагалась.

Вслѣдъ за реформой пенсіоннаго устава для офицеровъ союзный совѣтъ разсмотритъ проектъ новыхъ солдатскихъ пенсій, и оба одновременно поступятъ на разсмотрѣніе рейхстага. Относительно пенсій для инвалидовъ заранѣе можно быть увѣреннымъ въ согласіи парламента, потому что крайніе противники милитаризма признаютъ, что людей ставшихъ калѣками на войнѣ, необходимо избавить отъ голода и лишеній»!

При обсужденіи бюджета серьезной критикѣ подвергнется, вѣроятно, колоніальная политика, которой несостоятельность обнаружилась въ войнѣ съ герреро.

По словамъ «Berl. Tag.», въ бюджетъ на 1905 г. будетъ внесенъ кредитъ въ 23 милл. руб. на расходы, вызванные экспедиціей противъ герреро и другихъ африканскихъ племенъ. Въ 1904 году израсходовано 21 м. руб., такъ что общая сумма расходовъ начинаетъ уже приближатся къ 60.000.000 руб. Возможно, что и въ 1905 году война не окончится и правительству придется просить у рейхстага новыхъ ассигнованій.

Генералъ Трота,—по словамъ «Journ. des Debats,»—принявшій на себя главное руководство въ дѣлѣ подавленія этого возстанія, исполняетъ свою задачу среди неимовѣрныхъ трудностей. Ему не только приходится воевать съ почти неуязвимымъ и невидимымъ врагомъ, избѣгающимъ открытаго сраженія, но и бороться съ знойнымъ невыносимымъ климатомъ. Подавленіе возстанія будетъ дѣломъ гораздо болѣе труднымъ, чѣмъ предполагалось, и въ значительной степени подорветъ въ глазахъ нѣмецкаго общества престижъ колоніальной политики.

Возбуждаетъ ропотъ также дорого стоющая и не дающая никакихъ результатовъ германизаторская политика въ Познани. «Dziennik Poznanski» сообщаетъ о новоизданномъ прусскимъ министромъ народнаго просвѣщенія распоряженіи, въ цѣляхъ усиленія германизаціи польскаго населенія Познани и Зап. Пруссіи. Распоряженіе воспрещаетъ учителямъ говорить по-польски съ польскими школьниками и приказываетъ имъ, вообще, говорить только по-нѣмецки, особенно съ лицами, знающими по-нѣмецки. Мало того, учителя и у себя дома, въ семьѣ, должны говорить по-нѣмецки. Школьныя инспектора отнынѣ обязываются наблюдать за тѣмъ, насколько исполняется это распоряженіе. Въ случаѣ нарушеній его, учителя будутъ лишаемы полагающейся прибавки къ жалованью (специальная прибавка для учителей вост. провинцій), а въ крайнихъ случаяхъ, противъ нихъ должно быть возбуждаемо дисциплинарное слѣдствіе, которое можетъ окончиться лишеніемъ мѣста.

Вся здравомыслящая печать возмущается этимъ распоряженіемъ министра.

«Никому, рѣшительно никому нѣтъ дѣла до того, на какомъ языкѣ я говорю въ своемъ домѣ, въ своемъ семейномъ кругу, съ близкими мнѣ людьми, въ моихъ частныхъ сношеніяхъ—говоритъ «Köln. Volksz.»,—говорю ли я по-французки или по-русски, если это мнѣ нравится и если я могу. Недоставало еще, чтобы школьный инспекторъ или кто бы то ни было другой мѣшался въ это! Нельзя дѣлать различія, касается ли это учителя, или кого бы то ни было иного. И у учителя есть сфера своей личной жизни, которую всякій долженъ уважать; и не можетъ подлежать контролю, на какомъ языкѣ говоритъ учитель внѣ круга своихъ служебныхъ обязанностей».

«Posener Neueste Nachrichten» указываютъ на многочисленныя заявленія министровъ, особенно же министра народнаго просвѣщенія, что правительство не намѣрено вторгаться въ семейную жизнь поляковъ и совершенно отнимать у нихъ родной языкъ; эти заявленія были подтверждены еще и памятной многимъ рѣчью императора Вильгельма въ Познани. Между тѣмъ, новое министерское распоряжение рѣзко противорѣчитъ всѣмъ этимъ заявленіямъ.

«Съ точки зрѣнія педагогической (?) и политической, конечно, вполнѣ естественно требованіе, чтобы учителя сносились съ учениками посредствомъ официальнаго нѣмецкаго языка,—пишетъ газета,—но семейная жизнь учителей не подлежитъ надзору инспекторовъ»... Газета отказывается вѣрить въ существованіе новаго распоряженія: «но,—продолжаетъ она,—мы столько уже пережили, что немедленное опроверженіе слуха объ этомъ распоряженіи—является настоятельно необходимымъ».

«Posener Tageblatt», органъ мѣстныхъ познанскихъ властей, находитъ, что распоряженіе министра настолько понятно и естественно (!), что не нуждается въ разъясненіи и оправданіи»...

Не только положеніе познанскихъ школъ, но и другихъ школъ въ Пруссіи составляетъ предметъ обсужденія въ печати. Правительство проявляетъ стремленіе расширить кругъ конфессіональныхъ школъ, что стѣсняетъ развитіе свѣтскихъ школъ. «Законодательнымъ путемъ желаютъ укрѣпить одностороннее вліяніе церкви на школу,—говоритъ «Frankf. Zeit.»,—только наивные люди могутъ не замѣчать этихъ стремленій правительства. Ради нѣкоторыхъ финансовыхъ выгодъ хотятъ школу отдать въ руки протестантскихъ и католическихъ священниковъ. Для всякаго свободомыслящаго человѣка,—говоритъ дальше газета,—не можетъ быть никакого сомнѣнія, что неподвижныя конфесіональные принципы не могутъ согласоваться съ правильной постановкой государственной школы. Депутатъ Мюзеръ, на съѣздѣ нѣмецкой народной партіи говорилъ о томъ, что современное государство, какъ таковое, не должно признавать государственной религіи и логическимъ послѣдствіемъ этого должно быть устраненіе изъ государственныхъ школъ преподаванія религіи, что должно быть предоставлено религіознымъ обществамъ. Нѣмецкая народная партія единогласно признала въ принципѣ необходимость отдѣленія школы отъ церкви, но пока это будетъ достигнуто, высказалось за сохраненіе общихъ для всѣхъ религій школъ и за открытіе такихъ школъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Пока недостижима школа безъ преподаванія религіи, до тѣхъ поръ смѣшанная составляетъ единственную форму школы, въ которой возможно свободное развитіе педагогическихъ принциповъ. Конфесіональныя школы стремятся не только къ тому, чтобы подчинить себѣ преподаваніе религіи, но и все свѣтское образованіе хотятъ согласовать съ духомъ церкви, желаютъ знаніе подчинить церкви». Страсбургскій проф. Циглеръ въ своей статьѣ о смѣшанныхъ школахъ доказываетъ, что они представляютъ самое дѣйствительное средство противъ религіозной нетерпимости. Смѣшанныя школы пріучаютъ учениковъ и учителей различныхъ вѣроисповѣданій къ взаимному пониманію и снисхожденію, они воспитываютъ самообладаніе и уваженіе къ другимъ».

Очередной списокъ дежурныхъ консультантовъ
на декабрь 1904 г.

9) Четвергъ—Г. М. Берковъ.
10) Пятница—Г. П. Устюжаниновъ.
13) Понедѣльникъ—А. В. Тарасовъ.
14) Вторникъ—А. И. Тупановъ и Н. П. Масальскій.
15) Среда—Л. С. Френкель.
16) Четвергъ—Н. П. Хрѣнниковъ.
17) Пятница—А. М. Донецъ.
20) Понедѣльникъ—Г. Д. Боголюбовъ.
21) Вторникъ—С. Н. Кауфманъ.
22) Среда—В. Д. Власовъ и В. В. Болотовъ.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Иркутской Магнитно-Метеорологической Обсерваторіи
Отъ 3 декабря по стар. стилю 1904 г.

	въ 7 ч. утра	въ 1 ч. дня	въ 9 ч. веч.	Наибольш.	Наименьш.
Давленіе воздуха м.м.	718.0	715.9	718.0	719.7	715.3
Температура въ тѣни Ц.	—8.4	—0.4	—4.6	—1.0	—8,7
Относит. влажность %	89	63	89	90	62
Облачность (отъ 0 до 10)	5	10	10	10	0
Направленіе вѣтра	NW	NW	—	—	—
(Скор. вѣтра метр. въ сек.)	3	8	0	3	0
Количество осадковъ м.м.	—	—	0.0	—	00

ГИЛЬЗЫ ДЛЯ ПАПИРОСЪ
отъ двухъ рублей за ящикъ
имѣются въ магазинѣ бывшій Гарбачева. Ивановская площадь, рядомъ съ телеграфомъ. 5344

Поваръ пріѣзжій
изъ Москвы, желаю получить мѣсто шефа въ гостиницѣ, клубѣ, ресторанѣ, на станціи или въ хорошій домъ; знаю русскую, французскую и польскую кухни, согласенъ въ отъѣздъ. Почтамтъ, до востребованія, Федору Петрову. 6185

ИЩУ
мѣсто горничной. Кузнецкая улица, д. Рябцева 6188

Двѣ квартиры:
1-я—въ 4 комнаты, передняя и кухня, съ теплымъ клозетомъ, конюшня и сарай съ навѣсомъ.
2-я—во флигелѣ: двѣ комнаты и кухня. По второй Іерусалимской у Верхне-Амурской, домъ Фризермана № 33. О цѣнѣ узнать: до 3-хъ часовъ въ Контролѣ Заб. ж. д., Хлѣбный базаръ, д. Кузнеца, а послѣ 7-хъ часовъ—Вдовій пер., д. Керюхова № 4. 6177

Требуются кухарка и прачка.
Байровская ул. д. № 1, съ парадного хода (у угла Больш. ул.) 6174

Ек. Сем. Спицына
предлагаетъ желающимъ заниматься на уроки АНГЛІЙСКАГО языка: 3 урока въ недѣлю по 2 руб. въ мѣс. Отъ 8—9 часовъ вечера. Записавшихся на французскій и нѣмецкій языко просять внести плату за 1-2 мѣсяца не позже 12-го. Начало занятій 15-го декабря. Видѣть ежедневно отъ 1—2 дня и отъ 5—8 в. Власовскій переулокъ, домъ № 4, вверху. 6176

Продается
динамо-машина съ керосиновымъ двигателемъ, шестнадцати силъ. О цѣнѣ узнать въ магазинѣ Генце по Шестой Солдатской. 4960

ПИЛЮЛИ ПИНКЪ,
изобрѣтенныя Д-ромъ Вилльямсомъ,
лѣчатъ всѣ признаки малокровія,
какъ-то:
блѣдность лица, безкровіе вѣкъ и губъ, плохой аппетитъ, усталость при незначительной физической работѣ.

ПИЛЮЛИ ПИНКЪ
Продаются во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ складахъ.
Депо въ Иркутскѣ: у Штоль и Шмидтъ, Ф. Марсеру и Ю. Шретеръ.
ЦѢНА 1 р. 50 к. КОРОБКА

6157

Иванъ Александровичъ Кусямышевъ
въ Иркутскѣ,
Средне-Амурская, 50.
Принимаетъ установку и исправленія электричес. освѣщенія, телефоновъ, ферофоновъ и электрическихъ звонковъ, съ ручательствомъ. 3187

Въ аукціонномъ залѣ Собокарева
(рядомъ съ ломбардомъ) продается гостинная мебель Лесневскаго. 6167

Желаю
получить мѣсто горничной или одной прислугой. Кукуевскій переулокъ, домъ № 4, спросить домохозяина. 6170

Хорошая квартира
отдается въ домѣ Новикова, по 5-й Солдатской улицѣ. 6172

Пріѣзжая француженка
ищетъ спѣшно 1—2 комнаты въ интеллигентной семьѣ. Предложенія: 5 Солдатская, домъ № 9, на Декаю 6179

Иностранка (нѣмка),
знающая франц. языкъ, ищетъ мѣсто гувернантки. Адресъ узнать въ конторѣ Бруно Гейерица, Баснинская ул., № 27, отъ 12—2 ч. дня. Тутъ же требуется швейка на домъ. 6066

Нужна учительница
или учитель музыки, дающій уроки на піанино. Амурская, № 40, д. Коваленко, квартира Скарбовской. 6158

Домъ продается
съ переводомъ въ банкъ и наличностью пять тысячъ руб. Узнать: Котельниковская ул., домъ № 14. 6168

Отдается
въ корпусъ каменный домъ въ пять чистыхъ комнатъ, съ теплымъ клозетомъ, отдѣльной кухней и надворными постройками. Близъ собранія, Амурская у., д. № 10/1. Тутъ же ПРОДАЕТСЯ ЛОШАДЬ. 6171

Въ театрѣ
6-го декабря потеряна горжетка котиковая черная съ бѣлыми пятнами, нашедшаго прошу возвратить эконому Духовнаго мужского училища, Семинарская ул. 6169

Въ крупчатной лавкѣ Хотимскаго,
Хлѣбный базаръ, корпусъ Писаревскаго получена **крупчатка** разныхъ фирмъ и сортовъ, **скоромное масло**, какъ и, разныя крупы и мыло темное. 6190

Нѣтъ
ни одного человѣка, который не призналъ бы рекомендуемаго нами новѣйшаго металлическаго стереоскопа **„Имперіалъ"**, съ приспособленіемъ для наведенія на рѣзкость, весьма интересной и дешевой вещи въ домѣ, показывающій буквально, какъ въ натурѣ, всевозможные виды, жанры и группы пикантнаго содержанія. Цѣна стереоскопу съ 50-ю разнородными фотографическими карточками 2 руб. 75 к. За пересылку 25 коп., въ Азіатскую Россію (2 и 3 поясъ) 50 коп. Высылается и наложеннымъ платежемъ. Картинокъ имѣется въ 4?-хъ серіяхъ, по 25 штукъ каждая. Цѣна серіи 50 коп. Требов. адресовать: **Тов. Комета, Варшава—46.**

Прим.: при заказѣ 6 штукъ прил. 1 серію безплатно. 6184

Новость!
ЧЕРНЫЯ КОЛЬЦА
предлагаетъ галантерейная торговля
Максъ Гольдбергъ.
Москва, Верхніе Торгов. Ряды, 2-й этажъ, № 224.
Прейсъ-куранты высылаются безплатно, исключительно торговцамъ. 6119

Пользуйтесь случаемъ!!!
Кто пришлетъ мѣрку—(объемъ груди и высоту) получитъ наложеннымъ платежемъ за 12 р. 50 к. съ пересылкой теплое, на ватѣ сшитое, зимнее пальто изъ самаго лучшаго Бѣлостокскаго драпа и одно теплое одѣяло изъ чистой шерсти.

Пальто отдѣльно 10 р. 50 к. съ пересылкой. Тужурка драповая или (изъ бурки) на ватѣ 7 р. съ пересылкой. Готовый мужской зимній костюмъ, состоящій изъ штановъ, жилета и пиджака изъ хорошаго зимняго шерстяного товара за 10 р. 50 к. съ пересылкой. Задатокъ 2 руб. (можно почтовыми марками) безъ задатка не высылается. **Много похвальныхъ отзывовъ.** Каталогъ за одну 7 коп. марку. Адр.: **Б. К. Беренбаумъ, Лодзь.**
При заказѣ указать ближайшую почтовую контору. 6163

Требуется
кухарка, знающая свое дѣло. Уголъ Большой и Мало-Блиновской, д. Миндалевича 6175

Ищутъ кухарку,
умѣющую хорошо готовить, за хорошее вознагражденіе, безъ паспорта не приходить. Жандармская ул., № 37. 6143

Нужна горничная
Вдовій переулокъ, домъ Шарыгиной, № 10-й, квар. Туканова, въ верху. 6138

СОЛЬ
по цѣнѣ 60 к. пудъ въ розницу продается въ лавкѣ Д. С. Грейсора. Арсенальская площадь, съ угла Малой Блиновской и Графа Кутайсова улицъ. 6079

Требуется молодая НЯНЯ
Кв. Перано, Женскій институтъ. 6134

Продается
вороной жеребецъ пяти лѣтъ. Набережная Ангары, д. № 10/3. 6166

Ищу мѣсто
приказчика по шапочному или галантерейному дѣлу, имѣетъ рекомендаціи согласенъ въ отъѣздъ. Саломатовская, д. Михайлова № 44. 6096

Открыта подписка на 1905 г. (XVII г. изданія)
на ежедневную политическую, общественную и литературную газету безъ предварительной цензуры, съ еженедѣльными иллюстриров. приложеніями и журналомъ „Дѣло и Отдыхъ"

Русскій Листокъ.

Газета «Русскій Листокъ», издающаяся 16 лѣтъ, въ форматѣ и по программѣ всѣхъ большихъ столичныхъ газетъ, пользуется широкимъ распространеніемъ (въ 1904 году до 62.000 экз. въ день) среди интеллигентной читающей публики. «Русскій Листокъ» является наиболѣе освѣдомленнымъ въ отношеніи театра войны, имѣя тамъ 14 своихъ корреспондентовъ (изъ нихъ 4—офицера генеральнаго штаба, 4 артиллериста, 2 фотографа и др.), а также получая ежедневно свои телеграммы о войнѣ (кромѣ общихъ агентскихъ) изъ заграничныхъ источниковъ непосредственно отъ иностранныхъ корреспондентовъ. Военный обзоръ въ «Русскомъ Листкѣ» ведется, кромѣ двухъ штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба, еще пользующимися мировой извѣстностью военными критиками—графомъ Э. фонъ-Ревентловымъ и генераломъ германской арміи графомъ Рихардомъ фонъ-Пфейлемъ. Статьи по морскимъ вопросамъ и морской военный обзоръ ведутся извѣстнымъ морскимъ писателемъ Черноморцемъ. Наша корреспонденція съ театра войны служитъ матеріаломъ для военныхъ бесѣдъ въ военныхъ собраніяхъ. Столь широко поставленнаго военнаго отдѣла нѣтъ въ русскихъ газетахъ.

Газета достаточно извѣстна по своему чисто русскому передовому направленію, искренности и прямотѣ его, по безусловной свѣжести и новизнѣ сообщаемыхъ извѣстій (въ этомъ отношеніи стоитъ наравнѣ съ заграничными газетами), по обширности и разнообразію содержанія (48 разныхъ отдѣловъ въ газетѣ), по живости, краткости и ясности изложенія всего печатаемаго матеріала. Свои корреспонденты во всѣхъ европейскихъ столицахъ, въ крупныхъ городахъ русскихъ, а въ важныхъ случаяхъ посылаются спеціальные корреспонденты (и фотографы). Широко поставленъ общій торговый отдѣлъ. Въ фельетонахъ печатаются русскіе и иностранные романы и повѣсти, научно-популярныя и историческія статьи.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики «Русскаго Листка» будутъ получать **БЕЗПЛАТНО** *особыя* **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ** иллюстрированныя приложенія *(50 №№ въ годъ по 8 большихъ стр. въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ), цѣнностныя нашимъ читателямъ по своей художественности.*

Въ 1905 году иллюстрированныя приложенія будутъ служить лишь дополненіемъ къ газетѣ и будутъ содержать рисунки, снимки и карты къ событіямъ дня, портреты обществ. дѣятелей и героевъ войны, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ.

Вся же художественная часть, фотографическіе снимки съ театра войны и проч. будутъ перенесены во вновь издаваемый редакціей Русскаго Листка иллюстрированный еженедѣльный общественно-политическій, литературный и научный журналъ.

Дѣло и Отдыхъ,

въ которомъ редакція имѣетъ въ виду дать подписчикамъ своей газеты всего ЗА 1 РУБЛЬ въ годъ художественное изданіе съ полнымъ матеріаломъ для литературнаго и семейнаго чтенія, а также сосредоточить въ журналѣ все то, что до сихъ поръ не находило себѣ мѣста въ еженедѣльныхъ приложеніяхъ, въ виду ихъ спеціальнаго назначенія—служить только дополненіемъ къ газетѣ.

Журналъ «Дѣло и Отдыхъ» будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) въ форматѣ нашихъ приложеній и въ размѣрѣ 2—3 листовъ (16—24 большихъ страницъ) съ каждымъ нумеромъ (каждый отдѣльный нумеръ будетъ въ цвѣтной бумажной обложкѣ)—по весьма широкой программѣ, состоящей изъ 26 отдѣловъ:

Общественная жизнь, политика, оригинальная и переводная беллетристика, театръ, музыка и искусство, спортъ, юмористика, анекдоты и КАРИКАТУРЫ (на обложкахъ журнала), моды, рукодѣліе, выкройки, ручныя работы, ремесла, рецепты и совѣты, рисунки, портреты, карты въ текстѣ и въ видѣ приложеній, изобрѣтенія, примѣненія науки къ практической жизни, совѣты по гигіенѣ и лѣченію, домъ, садъ, огородъ, дѣтскія игры, библіографія, справочный отдѣлъ, популярно-научный отдѣлъ, научная хроника, смѣсь, задачи, шахматы и шашки и проч.

Рисункамъ и фотографическимъ снимкамъ съ театра войны будетъ отведено значительное мѣсто въ журналѣ, такъ, чтобы могла получиться цѣлая иллюстрированная хроника войны.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой:
на газету РУССКІЙ ЛИСТОКЪ — *на журналъ ДѢЛО и ОТДЫХЪ*

БЕЗЪ ЖУРНАЛА		СЪ ЖУРНАЛОМЪ	
На годъ	8 р. — к.	На годъ	9 р.
» 6 мѣсяцевъ	4 » 50 »	» 6 мѣсяцевъ	5 »
» 3 мѣсяца	2 » 50 »	» 3 мѣсяца	3 »
» 1 мѣсяцъ	— » 90 »	» 1 мѣсяцъ	1 »

ОТДѢЛЬНО ОТЪ ГАЗЕТЫ: На годъ 4 р. на полгода 2 р. 50 коп. Для подписчиковъ же «Русскаго Листка» подписная плата на журналъ за годъ всего 1 р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА подписной платы безъ увеличенія ея:
*I) при подпискѣ—***5** *р. и къ 1 іюля—***3** *р. (съ журналомъ—***4** *р.); II) при подпискѣ—***3** *р., къ 1 апрѣля—***3** *р. и къ 1 іюля—***2** *р. (съ журналомъ* **3** *р.) и III) по 1 рублю въ мѣсяцъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ (съ журналомъ—девяти мѣс.).*

Адресъ главной конторы газеты «РУССКІЙ ЛИСТОКЪ» и журнала «ДѢЛО и ОТДЫХЪ»— Москва, Мясницкая, д. № 20.
6154

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
„ЛЕОПОЛЬДЪ НЕЙШЕЛЛЕРЪ"
въ Иркутскѣ, Большая ул., д. № 21.
ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА
КОЖАНОЙ ОБУВИ
ТОВАРИЩЕСТВО
С.-Петербургскаго Механическаго Производства.
Просятъ обращать вниманіе на фабричное КЛЕЙМО.

ФАБРИЧНОЕ КЛЕЙМО