

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТІИ.

ГРДЪ ЛЕРРЪЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 рублей серебромъ съ пересылкою.

№ 11.

Подписка принимается въ Редакціи Томскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Томской Семинаріи.

1-го Декабря 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе:—Опредѣленія Св. Синода.—Отъ 27-го Авг.—12-го—Сент.—Отъ—27—Августа—12-го—сентября.—Епархіальныя распоряженія. Томская духовная Консисторія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

I. Отъ 27-го августа—12 сентября 1880 г. № 1748 о принятіи православнаго миссіонерскаго общества подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го августа 1880 г. за № 3803, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ въ 9-й день августа сего 1880 года на принятіе православнаго миссіонерскаго Общества подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны. П р и к а з а л и: Объявленіи Высочайшемъ соизволеніи для напечатанія онаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго.

II. Отъ 27-го августа—12 сентября о награжденіи священника Діонисія Царевского орденомъ св. Анны 3-й ст. за подвигъ самоотверженія, оказанный имъ при спасеніи цер-

кви села Подъема николаевского уѣзда.

Преосвященный самарскій донесъ Святѣйшему Синоду, что 18-го мая 1879 года въ 3 часа пополудни въ селѣ Подьемѣ николаевского уѣзда былъ пожаръ, отъ котораго въ теченіи двухъ часовъ сгорѣло 162 дома, среди которыхъ угрожала страшная опасность и храму Божию; но мѣстный священникъ Діонисій Царевскій, тотчасъ же оставивъ свой домъ съ имуществомъ, поспѣшилъ въ церковь и при помощи нѣкоторыхъ лицъ вынесъ все церковное имущество въ безопасное мѣсто; затѣмъ, когда усиліями Царевскаго были потушены загорѣвшія стропила церкви, то онъ не бывши еще на своемъ пепелищѣ, опять перенесъ церковное имущество въ храмъ. Между тѣмъ занимаемый Царевскимъ домъ почти со всѣмъ имуществомъ сгорѣлъ въ его отсутствіе. Въ 12 часовъ ночи церковь вторично загорѣла, почему священникъ Царевскій, взявши своего работника крестьянина села Подъема Ивана Чилигина, снова поспѣшилъ въ храмъ и вынесъ изъ него все церковное имущество. Въ это время на колокольнѣ горѣли потолокъ и перекладины; но такъ какъ никто изъ жителей не рѣшился лѣзть на колокольню, гдѣ грозило опасностью сгорѣть или быть придавленнымъ колоколомъ, то священникъ Царевскій съ вышеназваннымъ работникомъ своимъ влезли на колокольню и тушили горѣвшія перекладины, стропила и потолокъ. Тамъ, подвергая жизнь свою явной опасности Царевскій, въ теченіи семи часовъ, своими усиліями и распорядительностію при помощи нѣсколькихъ лицъ не далъ распространиться огню и такимъ самоотверженіемъ спасъ церковь отъ погибели, хотя самъ отъ сильнаго жара едва не ослѣпъ, долго страдая болѣзнію глазъ и головы. Такъ какъ такой подвигъ самоотверженія священника Царевскаго при спасеніи церкви отъ пожара подтвержденъ полицейскимъ дознаніемъ, то преосвященный Серафимъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о награжденіи священника Царевскаго орденомъ св. Анны 3-й степени. Святѣйшій Синодъ, признавъ вышеозначенный подвигъ самоотверженія священника Царевскаго заслуживающимъ особаго вниманія, опредѣленіемъ 2-го—26-го мая постановилъ: 1) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на награжденіе Царевскаго, согласно ходатайству преосвященнаго самарскаго, орденомъ св. Анны 3-й ст.; 2) поручить Хозяйственному Управленію, въ виду того, что священникъ Царевскій, при спасеніи церкви отъ пожара,

лишился всего почти своего имущества, представить Святейшему Синоду свидѣніе о томъ, въ какомъ размѣрѣ, по настоящему положенію синодскихъ средствъ, можетъ быть назначено Царевскому денежное вспомошествованіе: 3) въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на награжденіе священника Царевского о самоотверженномъ его подвигѣ, изъясненномъ въ представленіи преосвященнаго самарскаго за № 1816, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и 4) крестьянину села Подъема Ивану Чилигину за дѣятельное его участіе въ охраненіи церкви отъ пожара преподать благословеніе Святейшаго Синода съ выдачею установленной грамоты. Засимъ, по всеподданнѣйшему докладу такового опредѣленія Синода, Государь Императоръ, въ 14-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на сопрічисленіе священника Царевского за описанный выше подвигъ самоотверженія къ ордену св. Анны 3-й степени.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Въ Томской духовной консисторіи слушали отношеніе агента втораго Россійскаго страховаго отъ огня общества, отъ 29 Іюля за № 178, въ коемъ сообщаетъ: Нѣкоторые церковные причты страхуя въ городѣ Томскѣ церковные дома, не страхуютъ въ то же время церкви, къ которымъ принадлежатъ упомянутые дома, и вслѣдствіе этого взносятъ страховую премію пообыкновенной таблицѣ, установленной для страхованія движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ. Между тѣмъ, еслибы церковные причты, страхуя церковные дома въ то же время страховали и церкви, къ которымъ принадлежатъ эти дома, то на основаніи циркулярнаго распоряженія Правленія Втораго Россійскаго страховаго отъ огня общества отъ 29-го Октября 1879 г. за № 11, имѣли бы право на взносъ премій по слѣдующимъ уменьшеннымъ размѣрамъ:

За каменные крытыя прочно - - -	35 к.	со 100 р.
» » не прочно - - -	60 к.	—
» » соломою или тростникомъ - - -	90 к.	—
за смѣшанныя крытыя прочно - - -	75 к.	со 100 р.
» » не прочно - - -	120 к.	—

»	» соломою или тростникомъ 160 к.	—
за деревянные крытыя прочно - -	100 к.	—
»	» не прочно - 150 к.	—
»	» соломою или тростникомъ 200 к.	—

Кромѣ этого для всѣхъ церквей съ указанной преміи можетъ быть сдѣлана еще уступка въ размѣрѣ 10%.

Такимъ образомъ очевидно, что церковные причты, не страхуя церквей, поступаютъ въ ущербъ церковнымъ интересамъ, такъ какъ за эту премію, которую они вносятъ за дома, они могли бы застраховать и церкви. Въ видахъ изложеннаго обстоятельства, онъ вмѣстѣ съ этимъ проситъ консисторію не признаетъ ли она возможнымъ и справедливымъ разъяснить церковнымъ причтамъ о пользѣ и выгодѣ страхованія, въ одно и тоже время, церквей и принадлежащихъ имъ домовъ. Справка: Въслѣдствіе отношенія агента тогоже Россійскаго страховаго отъ огня общества, отъ 8 Октября м. г. за № 102, послѣдовавшаго къ Его Преосвященству, Томская духовная консисторія, на основаніи журнальнаго своего опредѣленія, 30 Октября состоявшагося, предложила причтамъ, циркулярными указами, разъяснить прихожанамъ пользу и выгоду страхованія церквей на случай могущаго быть несчастія отъ пожара, и предложить имъ производить страхованіе церквей на ихъ собственный счетъ, какъ зданія общественнаго, если страхованіе будетъ признано возможнымъ и нужнымъ по обстоятельствамъ. **П р и к а з а л и:** Пожары, происходившіе въ большомъ количествѣ во многихъ городахъ и селеніяхъ нашего отечества, особенно за истекшій и настоящій годы, настолько причинили домовладѣльцамъ и обществамъ вреда въ экономическомъ отношеніи, что всѣми болѣе или менѣе сознана необходимость въ принятіи мѣръ къ сохраненію своей собственности: или предупрежденіемъ несчастія или гарантированіемъ собственности другимъ какимъ либо способомъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ имѣютъ большое значеніе учрежденныя страховыя отъ огня общества. Польза гарантированія частной или общественной собственности страхованіемъ ихъ въ сихъ обществахъ доказана опытомъ—для этого достаточно видѣть одно то, что частныя и общественныя зданія въ городахъ почти всѣ застрахованы и страхованіе ихъ съ теченіемъ времени болѣе и болѣе возрастаетъ, не говоря уже о той выгодности

для частнаго лица или общества, которая достигается способомъ страхованія. Въ видахъ всего этого и было консисторіею предложено духовенству и прихожанамъ церковей здѣшней епархіи, помѣрѣ нужды и обстоятельствъ, страховать церкви, тѣмъ болѣе, что за послѣднее время не мало было пожарныхъ случаевъ въ сельскихъ церквахъ по неизвѣстнымъ причинамъ, но не было въ тоже время предложено о страхованіи церковныхъ домовъ священно-служителей и другихъ церковныхъ строеній. При несомнѣнной пользѣ страхованія зданій вообще и страхованія церковныхъ зданій въ частности— какъ для духовнаго вѣдомства и прихожанъ, Томская духовная консисторія полагаетъ и Его Преосвященство утвердилъ: въ дополненіе къ циркулярному своему указу отъ 19 Ноября 1879 года за № 28, предложить духовенству Томской епархіи, чрезъ мѣстныхъ ихъ благочинныхъ, съ страхованіемъ церковей страховать дома, въ которыхъ помѣщаются священно церковно служители, если эти дома церковные или общественные, и другія церковныя зданія, на тѣхъ условіяхъ, кои предложены агентомъ, причемъ не лишнимъ считаемъ пояснить: церковь, какъ зданіе, принадлежащее обществу, особенно въ селахъ, хотя бы она и была построена на другія какія либо средства, должна быть застрахована на средства прихожанъ; можно допустить исключеніе на этотъ разъ для церковей городскихъ и церковей сельскихъ такихъ, гдѣ бѣдность прихожанъ можетъ быть замѣнена достаточностію церковныхъ суммъ; въ городахъ церкви и церковныя дома, по достаточности средствъ церкви, могутъ быть застрахованы на счетъ церкви, если прихожане не примутъ страхованій на свой счетъ; дома сельскихъ причтовъ, если они построены на счетъ прихожанъ, должны страховатьса исключительно не счетъ послѣднихъ.

Томская Духовная Консисторія слушала отношеніе Правленія Томской Духовной Семинаріи отъ 2 Октября 1880 года за № 340 съ препровожденіемъ списка учениковъ находившихся въ больницѣ, о взысканіи съ отцевъ ихъ, за леченіе сыновей ихъ въ семинарской больницѣ. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: Списокъ этотъ препроводить и препровождается въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей, для объявленія по принадлежности, при чемъ вмѣнить въ обязанность Благочиннымъ, чтобы они съ родителей, или родствениковъ учениковъ, значущихся въ списокѣ взыскали деньги и отослали прямо отъ себя въ Правленіе Семинаріи. Октября „31“ дня 1880 года.

СПИСОКЪ

своекоштныхъ учениковъ Томской духовной Семинаріи, пользовавшихся въ 1879 г. въ больницѣ духовной Семинаріи съ обозначеніемъ мѣста жительства ихъ родителей.

№ №	Имена и фамиліи учениковъ	Числ. дней.	Руб.	Коп.
1	Николай Кидаровъ, сынъ діакона Алексея Кидарова г, Барнаула	16	4	
2	Константинъ Львовъ, сынъ Священ- Барнаульскаго округа, Овечкинскаго села, Юны Львова и за 1878 г. еще невысланныхъ	46 17	11 4	50 25
			15	75
3	Михаилъ Лебедевъ, сынъ Священни- ка Бійскаго округа села Буланыхи Стефана Лебедева и за 1878 г. еще невысланныхъ.	66 10	16 2	50 50
			19	„
4	Иванъ Беневоленскій Томскаго окр- га села Нелюбинскаго, Діакона Алек сѣя Беневоленскаго сынъ и за 1878г. еще невысланныхъ	5 9	1 2	25 25
			3	50
5	Александръ Дагаевъ г. Бійска Свя- щенника Владиміра Дагаева	13	3	25
6	Василій Чистяковъ Каннскаго окр- га, Села Иткульскаго Священника Оедора Чистякова сынъ	10	2	50
7	Серафимъ Путодѣевъ Томскаго окр. села Барлакскаго Священника Анто- нія Путодѣева, сынъ и за 1878 г. еще не высланныхъ.	3 15	3 4	75 75 50
8	Александръ Безсоновъ Барнаульска- го округа села Барлакскаго. Священ ника Гавріила Безсонова сынъ и за 1878 г. еще невысланныхъ	11 31	2 7	75 75
			10	50

9	Инокентій Низяевъ Барнаульскаго округа Павловскаго завода Евѳимія Низяева сынъ. и за 1878 г. еще не выслаченныхъ.	5	1	25 75
		3	2	
10	Павель Безсоновъ Барнаульскаго ок. Панкратихинскаго села Священника Петра Безсонова сынъ,	16	4	
11	Александръ Ракитинъ			
12	Исидоръ Соловьевъ Колыванскаго завода Священника Исидора Соловьева сынъ	3		75
13	Петръ Бенедиктовъ Кузнецкаго окр. Тогуйскаго Села Священника Юанна Бенедиктова сынъ и за 1878 г. еще невысланныхъ.	26 3	6	50 75
			7	25
14	Александръ Калугинъ Барнаульскаго окр. Тюменцевскаго села Священника Константина Калугина сынъ	14	3	50
15	Павель Сапфировъ Томск. окр. Подломнаго села Священника Петра Сапфирова сынъ.	9	2	25
16	Александръ Рыжкинъ Кузн. округа села Брюхановскаго Священника Петра Рыжкина сынъ.	3		75
17	Семень Кедринъ Священникъ села Баборькинскаго Томскаго окр.	11	2	75
18	Димитрій Кикинъ Священникъ Казанскаго Казанскаго Собора.	6	1	50
19	Сергѳій Сапфировъ Священникъ Барнаульскаго Окр. села Челебровскаго.	1		25
20	Сергѳій Ивановскій Священникъ Барнаульск. окр. села Боровскихъ озеръ	7	1	75
21	Сергѳій Лавровъ сынъ Священника г. Мариинска.	11	2	75

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Рѣчь.—Поученіе.—Шестая часть книги Св. Пророка Исаи.—Извѣстія: Одинъ изъ благочинныхъ.—Вредъ браковъ.—Извѣстный писатель.—Астраханская духовная консисторія.—Средство открыть подъ землею воду.—Средство моментально.

Р ъ ч ь,

сказанная 11 Іюля 1880 года Священникомъ Михаиломъ архангельской села Карачинскаго Церкви, Каинскаго округа. Василиемъ Рязановымъ, при вступленіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго въ храмъ.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецѣ!

Не такъ давно (*) паства сія имѣла счастье зрѣть въ семъ храмѣ Божіемъ своего Архипастыря, блаженной памяти Твоего предмѣстника и нынѣ съ сыновнею любовію привѣтствуетъ Тебя въ семъ же храмѣ Божіемъ и жаждетъ принять и отъ Тебя святительское благословеніе. Приносимъ сыновнее благодареніе Тебѣ, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецѣ, что Ты, обходя грады и вѣси многочисленныя паствы Твоя, не облынился посѣтить и сей малый вертоградъ Христовъ. Благословенъ грядый во имя Господне! Благословенно шествіе Твое! Мы не встрѣчаемъ Тебя, какъ нѣкогда дѣти еврейскія встрѣчали Архіерея—Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа при входѣ Его въ Іерусалимъ съ древесными вѣтвями и ваіемъ, мы не постилаемъ своихъ одеждъ по пути шествія Твоего, какъ дѣлали то ученики для своего возлюбленнаго Учителя: но за то мы предносимъ Тебѣ свои сердца, исполненныя почтительною любви и сыновней преданности къ Тебѣ. Что я съ своей стороны могу сказать Тебѣ, Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецѣ, о своемъ домовнемъ управленіи въ семъ вертоградѣ Божіемъ? Боюсь, чтобы не оказаться мнѣ недобрымъ пастыремъ своихъ овецъ, а нерадивымъ наемникомъ: боюсь,

(*) Преосвященный Платонъ былъ въ Карачинской церкви въ Іюль 1874 г.

чтобы Ты не предположилъ, что талантъ, врученный мнѣ Богомъ чрезъ Ангела Томской церкви, яскрылъ въ землю, а не употребилъ его съ пользою, какъ бы слѣдовало, дабы взять свое съ лихвою. Одно то могу представить Тебѣ. Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, что всѣ дѣти мои духовные истинные сыны св. матери нашей церкви и всегда съ готовностію и усердіемъ вокаряются веленіямъ ея и, благодареніе Богу, иѣтъ мѣста сѣятелямъ вредныхъ плевелъ раскола на пажитяхъ моихъ опасаемыхъ. Въ настоящія же минуты одинаго прошу и молю: преподаждь намъ Свое святительское благословеніе, которое меня недостойнаго пастыря укрѣпитъ, да врученное мнѣ словесное стадо приведу къ вѣчной блаженной жизни, а чада моихъ духовныхъ наставляю въ томъ, что только въ союзѣ съ св. церковію возможно спасеніе.

П О У Ч Е Н І Е

КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ.

О пагубныхъ послѣдствіяхъ пьянства.

Вотъ о чемъ, хр., вы заставляете говорить съ сего священнаго мѣста служителя алтаря Господня, — вашего духовнаго отца! Здѣсь, гдѣ приносится безкровная жертва за васъ и весь міръ православный; — здѣсь, гдѣ невидимо присутствуетъ самъ Царь Царей и Господь Господей — Господь нашъ І, Христосъ; здѣсь, гдѣ Ангелы и Архангелы служатъ Ему со страхомъ и трепетомъ, — здѣсь — то я долженъ говорить вамъ о пьянствѣ! Прискорбно и больно видѣть и слышать пастырю церкви, что его пасомые предаются гнусному пороку, каково пьянство! И пусть бы столь пагубному пороку предавались люди взрослые, это еще бы не такъ было прискорбно, а то, вѣдь, упиваются виномъ до невозможности и люди молодые и неопытные, не только мужчины, но и женщины; а что всего хуже и прискорбнѣе, о чень часто посѣщаютъ нитейный домъ даже дѣвицы! Если не простительно упиваться виномъ человѣку пожилому — мужчинѣ, то сколь же гнусно, грѣшно и пагубно пить его до безъчувствія человѣку молодому, а тѣмъ болѣе изъ женскаго пола? Побесѣдуйте же въ настоящее время о томъ, сколь пагубно пьянство для всѣхъ людей, а тѣмъ болѣе для людей молодыхъ!

Утрезвитесь вси пьющія вино до пьянства! Оно лишаетъ человѣка здоровья: *въ винѣ не мужайся*, говоритъ Премудрый

сынъ Сираховъ, *мнози бо поуби вино.* (Сир. 31, 20). И въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на человѣка долгое время пьющаго. Вино не только измѣняетъ внутреннее состояніе человѣка, но даже искажаетъ наружный видъ его. Лице у него опухаетъ и дѣлается блѣднымъ,—руки и ноги трясутся, такъ что пьяница едва, едва можетъ иногда держаться на ногахъ, какъ будто бы онъ долгое время лежалъ въ тяжелой болѣзни. Посудите сами, откуда же послѣ сего у пьяницы будетъ здоровье? Вино часто доводитъ его до того, что онъ уподобляется животнымъ: изъ человѣка дѣлается скотомъ, изъ словеснаго, безсловеснымъ. Но животное и то бережетъ свое здравье,—оно не ляжетъ напр. въ грязи, а человѣкъ, разумное и прекрасное созданіе рукъ Божіихъ,—человѣкъ пьяный часто валяется въ грязи и нерѣдко здѣсь же и засыпаетъ. Въ слѣдствіе сего—то Св. Златоустъ говорить: діаволъ—де ничего такъ не любитъ, какъ роскоши и пьянства (Бесѣд. 58 на Мат.).!

утрезвитесь вси пьющїи вино до пьянства! Оно приводитъ въ убожество и нищету: *дѣлатель пьяншій не будетъ богатъ.* (Сир. 19, 1) Какъ и необищать пьяницъ? Чѣмъ онъ болѣе пьетъ вино, тѣмъ сильнѣе вкореняется въ немъ страсть къ нему. А привыкши къ пьянству, онъ, естественно, отвикаетъ отъ труда. Но подъ лежащїи камень, говоритъ русская пословица, и вода не течетъ. Когда другіе люди стараются что либо прїобрѣсти въ домъ для обезпеченія своего семейства, пьяница смышляетъ какъ бы что стащить со двора и наняться. И что же выходитъ на повѣрку? пьяница мало по малу пропиваетъ все свое достояніе, а чрезъ это самъ и дѣти доходятъ до нищенской сумы. Послушайте, я раскажу вамъ одно обстоятельство, которое недавно встрѣчено мною между вами. Однажды я ходилъ для исправленія требы по должности пастыря церкви въ одно мѣсто; на обратномъ пути зашелъ я въ домъ одного крестьянина, по своимъ дѣламъ; вошедши въ избу и помолившись Богу, я увидѣлъ, что среди избы валяется хозяинъ дома пьяный до безчувствія, почти полумертвый; вокъ угъ него и по немъ ползаютъ его дѣти, одинъ другаго меньше,—съ воплемъ просятъ у него: „тятя дай хлѣба“, (матери у нихъ нѣтъ); но пьяный отецъ храпитъ и ничего не чувствуетъ; дѣти по ползали, по ползали около пьянаго отца и, недобившись отъ него отвѣта, разошлись по разнымъ угламъ избы и завывали на разные голоса! Вотъ до чего доводитъ пьянство! А прежде и у этого человѣка было порядочное состояніе и онъ имѣлъ довольно хлѣба и скота! А нынѣ?—Нынѣ дѣти

его у одного окна выпросить кусокъ хлѣба, а у другаго съѣдятъ. Вотъ каково пьянство! Вотъ, какъ оно раззоряетъ людей въ конецъ! *Утрезвитесь же вси пьющии вино до пиянства; ибо дѣлатель пьянливый не будетъ богатъ!*

Утрезвитесь вси пьющии вино до пиянства; ибо оно производитъ въ людяхъ ссоры; оно научаетъ насъ игать, льстить и чужое похищать; потому что въ противномъ случаѣ пьяницѣ не чѣмъ будетъ удовлетворить своей страсти; оно отнимаетъ у людей доброе имя, и подвергаетъ ихъ безславію. Ни кѣмъ такъ не гнушаются люди, какъ пьяницею! Пьянство дѣлаетъ человѣка неспособнымъ ни къ какому дѣлу. И дѣйствительно, въ какомъ бы званіи пьяница ни находился, не столько приноситъ пользы обществу и цѣлому Государству, сколько причиняетъ зла. Посему—то Св. Златоустъ, изображая бѣдствія, какія раждаетъ въ человѣкѣ пьянство, говоритъ: „пьянство есть самоизвольное бѣснованіе, откровеніе помышлений, посмѣятельная бѣда, болѣзнь, смѣха до достойная, демонъ добровольный“

Утрезвитесь вси пьющии вино до пиянства; ибо, по ученію Апостола, *пьяницы Царствія Божія не наследятъ* (1 Кор. 6: 10). Почему? Аще кто воединомъ согрѣшитъ, учитъ насъ слово Божіе, тотъ всему повиненъ бываетъ. А пьяница развѣ одну заповѣдь закона Божія нарушаетъ? Нѣтъ! Онъ нарушаетъ весь законъ Божій. И въ самомъ дѣлѣ, какая изъ 10-ти заповѣдей закона Божія не нарушается пьяницею? Почти всѣ! Возьмемъ для примѣра первую; она читается такъ: *Азъ есмь Господь Богъ твой: да не буди тебѣ бози инѣи развѣ Мене.* А у пьяницы развѣ одинъ Богъ! Нѣтъ! Онъ вино почитаетъ и любитъ больше Бога. Со многими, а особенно къ пьющими вино безъ мѣры, часто, я думаю, случается, что вставши на другой день съ похмѣлья, не умывши своего лица и не поблагодаривши Господа Бога за то, что Онъ осіялъ его радостнымъ свѣтомъ дня и не допустилъ погибнуть отъ вина.—они скорѣе берутся за любимое свое вино. Стало бытъ пьяница вполне виновенъ противъ первой заповѣди; ибо онъ забываетъ Господа Бога, а помнить только о любимомъ винѣ и ему воздастъ большую честь. Пойдемъ—те далѣе, разсмотримъ—те другія заповѣди закона Божія, на примѣръ 4-ю; она читается такъ: *Помни день субботній еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый, суббота Господу Богу Твоему.* И эта заповѣдь закона Божія вполне нарушает-

ся пьяницею. Въмѣсто того, чтобы шесть дней въ недѣлѣ заниматься дѣлами полезными по хозяйству, готовить пищу и одежду для своего семейства,—пьяница обыкновенно проводит ихъ въ интимномъ домѣ, пропиваетъ послѣднее свое состояніе; а перѣдко—и то, что приобрѣтено не его трудами, а трудами его жены и дѣтей, оставляя ихъ въ домѣ безъ куска насущнаго хлѣба. Такъ проводитъ пьяница 6-ть дней въ недѣлѣ! Также встрѣчаетъ и провождаетъ и седьмой день, т. е. воскресный! Онъ спѣшитъ не въ храмъ Божій вмѣстѣ съ добрыми людьми, чтобы тамъ помолиться Господу Богу,—возблагодарить Его милосердаго за то, что Онъ въ продолженіи цѣлой недѣли сохранялъ его здоровымъ и невредимымъ, по въпитейный домъ, гдѣ убилъ цѣлую недѣлю въ пьянствѣ и праздности. А о седьмой заповѣди не будемъ и поминать! Не упивайтесь виномъ, говоритъ слово Божіе, въ немъ же есть блудъ и соблазнъ. Осьмая заповѣдь запрещаетъ намъ красть. *Не укради*, говоритъ она. А гдѣ же иногда пьяницѣ чего и взять, если не украсть чужаго? Работать онъ не можетъ; потому что отъ правильнаго труда, за пьянствомъ, онъ давно отвыкъ,—а выпить онъ хочетъ; своего состоянія у него давно уже нѣтъ, остается одно средство,—украсть, и на украденное выпить! Вѣдь такъ на самомъ дѣлѣ и бываетъ съ пьяницею! Теперь видите, что пьяница не одну заповѣдь и не двѣ, а если станемъ разбирать каждую заповѣдь закона Божія порознь, то онъ нарушаетъ ихъ почти всѣ чрезъ пьянство. Слѣдовательно пьяницы Царствія Божія не наследуютъ, а пойдутъ прямо въ адъ—въ тьму кромѣшную. гдѣ огонь не угасаетъ и червь не умираетъ. Утрезвитесь же вси піющіи вино до піанства!

Итакъ, сл. Хр. въ винѣ не мужайтесь, многихъ погубило вино! По этому прошу и умоляю васъ, не позволяйте вашимъ юнымъ дѣтямъ пить хмѣльныхъ напитковъ. Вѣдь къ чему привыкнутьъ они въ молодости, отъ того трудно, да почти и не возможно, будетъ отстать имъ въ зрѣломъ возрастѣ. Особенно не позволяйте имъ присутствовать въ худыхъ и развратныхъ обществахъ. А удаляя дѣтей отъ столь гнуснаго порока, каково пьянство, помните и сами, родители, что и вамъ не слѣдуетъ предаваться этому пороку; были опыты, что отъ этой страсти къ пьянству многіе на вѣки погибали тѣломъ и душою. Въ особенности же, сл. хр. помните сами и внушайте вашимъ юнымъ дѣтямъ, что много было и есть такихъ опытовъ, что нѣкоторые люди, засыпая пьяными—умирали, а посему изъ сей жизни переходили въ

жизнь будущую безъ всякаго чувства; а слѣдовательно безъ покаянія!

С. П. свѣщ. П. Б—новъ.

ШЕСТАЯ ЧАСТЬ

КНИГИ С В. ПРОРОКА ИСАИИ.

(Продолженіе)

ТРЕТЬЕЙ ПРОПОВѢДИ

Отдѣленіе второе.

Гл. 53.

Въ началѣ этой проповѣди представляется сомнѣніе Апостоловъ, проповѣдниковъ Евангелія, которые жалуются на малый плодъ проповѣди по причинѣ невѣрія значительной части Іудейскаго народа (ст. 1). Такъ какъ нужно было знать причину этого: то является другой сомнѣніе Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Евангеліе, которые причину невѣрія Іудеевъ поставляютъ въ неправильномъ сужденіи ихъ о смиренномъ состояніи и поносныхъ страданіяхъ Мессіи (ст. 2, 3). При этомъ показываютъ и истинную причину глубокаго, и, съ перваго взгляда, страннаго уничиженія и страданій Мессіи. Незнаніе этой причины многихъ довело до заблужденія и гибели; именно—причиною страданій были не Его грѣхи, а грѣхи рода человѣческаго, которые возложены на Него, какъ на очистительную жертву, и за которые Мессіи нужно было претерпѣть наказаніе; объясняютъ вмѣстѣ и жестокость страданій Мессіи, и глубину Его смиренія даже до смерти крестной (ст. 4—7). Потомъ изображаютъ нѣкоторыя принадлежности и слѣдствія этихъ страданій, которыя послужили къ славѣ Мессіи, и изъ которыхъ можно видѣть, какъ дорого, любезно Богу Отцу страждущее лице; потому Онъ въ самомъ состояніи уничиженія и страданій находился подъ особеннымъ попеченіемъ Божиимъ; воскрешенный Богомъ изъ мертвыхъ, Мессія съ избраннымъ сѣменемъ вѣрующихъ вѣчно будетъ царствовать (ст. 8—10). Наконецъ является Самъ Богъ, — подтверждаетъ предыдущее объясненіе причины страданій Мессіи, и показываетъ богатые плоды послушанія, страданій и смерти Мессіи какъ по отношенію къ нему Самому, тѣмъ и по отношенію къ церкви (ст. 11, 12).

Цѣль этаго пророчества та, чтобы *научить и обличить*. Поелику страданія Мессіи были противны предразсудкамъ Іудеевъ, представлялись неожиданными, даже странными для всѣхъ смертныхъ; и поелику высшей причины этихъ страданій никто изъ людей не могъ постигнуть безъ Божественнаго откровенія: то Святому Духу угодно было предварительно изобразить картину страданій Мессіи, и показать истинную причину ихъ для того, 1., чтобы вѣра въ Іисуса Христа, при сличеніи Евангелія пророчествами, имѣла твердое основаніе; и 2., чтобы заградить уста невѣрующимъ, отнять у нихъ всякій предлогъ къ извиненію своего невѣрія. Если и послѣ этаго упорно будутъ оставаться въ невѣріи, то вина будетъ на нихъ къ ихъ гибели.

Ближайшій случай къ произнесенію этой проповѣди открывається изъ предыдущаго отдѣленія (гл. 52, 13—15). Поелику тамъ коротко сказано объ уничтоженномъ состояніи Мессіи: то Пророкъ, по внушенію Святаго Духа, беретъ отсюда случай подробнѣе изобразить это состояніе уничтоженія и страданія Мессіи, чтобы вѣрующимъ въ Іисуса Христа яснѣе раскрылась тайна искупленія людей.

Отдѣленіе это раздѣляется на три части.

Въ *первой части* содержится изъясненіе недоумѣнія и жалобы Апостоловъ на малый плодъ Евангельской проповѣди, и на невѣріе Іудеевъ, ст. 1.

Во *второй части* сонмъ Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Спасителя.

а., Особенную причину невѣрія Іудеевъ поставляетъ въ превратномъ сужденіи ихъ о смиренномъ состояніи и страданіяхъ Мессіи, ст. 2, 3.

б., Показываетъ истинную причину этихъ страданій— поручительство Мессіи, и очищеніе грѣховъ избраннаго сѣмени изъ Іудеевъ и язычниковъ, которое должно совершиться по силѣ этаго поручительства; показываетъ вмѣстѣ образъ страданія Мессіи, ст. 4—7.

в., Оправданіе Мессіи открывається какъ изъ вознесенія Его въ славу, такъ и изъ ясныхъ знаковъ попеченія Божія о Мессіи среди страданій, изъ которыхъ видно, что Мессія пострадалъ не за свою вину, и что Онъ очень любезенъ Богу Отцу, ст. 8—10.

Въ *третьей части* содержится рѣчь Бога Отца, который подтверждаетъ вышесказанныя причины страданій, и показываетъ славные плоды страданій Мессіи какъ въ отношеніи къ самому Мессіи, такъ и въ отношеніи къ церкви, ст. 11. 12.

Нѣкоторые изъ новѣйшихъ Іудеевъ (Абарбанель и послѣдователи его), враги Іисуса Христа и Его религіи въ этомъ пророчествѣ нехотятъ видѣть изображенія искупительныхъ страданій и смерти Мессіи, нашего Спасителя, злонамѣренно говорятъ, что Пророкъ Исаія имя праведнаго раба Іеговы принимаетъ здѣсь въ смыслѣ собирательномъ, и разумѣютъ народъ Іудейскій, который подвергшись рабству Римскому, терпѣлъ отъ язычниковъ различныя бѣдствія и скорби. Но это мнѣніе опровергается тѣмъ, что 1., главное лице этаго пророчества не можетъ быть признано за собирательное лице народа; потому что а., Пророкъ во всей этой проповѣди не усваиваетъ ему ни одного качества въ числѣ множественномъ; б., лице это называется именемъ *мужа* (ст. 3.), которое всегда усваивается лицу особому (Ис. 6, 5. 14, 16. 46, 11. Дѣян. 17, 31); в., Лице это въ ст. 3 противоплагается обществу Іудеевъ, а не язычниковъ, какъ это ясно видно изъ ст. 8, гдѣ общество вѣрующихъ изъ Іудеевъ называетъ своимъ или Божиимъ народомъ избранныхъ, за которыхъ страдало невинное лице—Мессія; а о язычникахъ нѣтъ и намека. Притомъ язычники (состоящіе изъ разныхъ племенъ, напр. Римлянъ, Египтянъ, Грековъ и пр.) не сказали бы: *народа моего*, а—*народа нашего*. Да и неестественно представлять это говорящее общество язычниковъ отдѣлившимся отъ своего народа, какъ здѣсь предполагается. Кроме того, Іудейскій народъ здѣсь нельзя разумѣть и потому, что а., главное лице этаго пророчества представляется совершенно праведнымъ (ст. 11), не сдѣлавшимъ никакого грѣха ни на дѣлѣ, ни въ словѣ (ст. 9); а о народѣ Іудейскомъ, очевидно, нельзя этаго сказать. б., Лице это представляется страждущимъ за грѣхи не свои, а другихъ (ст. 5, 6), и притомъ по волѣ Божіей. А о народѣ Іудейскомъ нельзя сказать, чтобы страдалъ не за свои грѣхи, а за вину язычниковъ. Это было бы противно благодати и правосудію Божію. И Богъ угрожалъ наказаніемъ не иначе, какъ только за грѣхи (Лев. 26, 14. Втор. 28, 15. 29, 19. 32, 1 исл.). Нѣкоторые изъ Іудеевъ видя неосновательность такого разумѣнія, согласились съ тѣмъ мнѣніемъ, что главное лице этаго пророчества есть лице единичное; но разумѣютъ подъ нимъ—одни Пророка Іеремию, другіе—Іудей-

скаго царя Озію, пораженнаго проказою. Но 1., объ Іереміи нельзя сказать, чтобы его страданія были въ исцѣленіе (спасеніе) народу Іудейскому (ст. 5.); народъ отведенъ былъ въ плѣнь Вавилонскій. 2., Тѣмъ болѣе нельзя разумѣть Озію; потому что онъ страдалъ проказою не за чужіе грѣхи, а за свои (2 Пар. 26, 18. 21). Древніе, болѣе безпристрастные Іудеи относили это пророчество къ Мессіи, какъ это видно изъ ихъ объясненія пророчества, помѣщеннаго въ Талмудѣ, и въ толкованіи слова Божія мистическомъ паллего рическомъ. Если это пророчество сличить съ Евангельскою исторіею объ уничтоженномъ состояніи, страданіяхъ и смерти Іисуса Христа: то ясно откроется совершенное сходство между тѣмъ и другимъ; и всѣ черты этаго пророчества въ точности принадлежатъ Іисусу Христу. Истина эта подтверждается свидѣтельствомъ высшаго авторитета—Богодухновенныхъ Писателей новаго завѣта, которые нѣкоторыя мѣста изъ этаго пророчества относятъ къ Іисусу Христу, (напр. Мат. 8, 17. см. ст. 4. Іоан. 12, 38. см. ст. 1. Дѣян. 8, 32—35. см. ст. 7. 8, 1 Петр. 2, 22—25. см. ст. 9. 4—6).

Объясненіе.

Первая часть. Изъявленіе жалобы и удивленія Апостоловъ невѣрью значительной части Іудеевъ.

Ст. 1. (*Господи!*) *кто повѣрилъ слышанному отъ насъ, и кому открылась мышца Господня?* Пророкъ представляетъ здѣсь Апостоловъ, которые сравнивая плоды Евангелія между язычниками (52, 15.) и Іудеями, жалуются Богу на невѣріе высшаго класса Іудеевъ—Первосвященниковъ, Синедриона, священниковъ, начальниковъ и вельможъ, отъ которыхъ слѣдовало бы ожидать большихъ плодовъ вѣры въ Евангеліе. И LXXII толковниковъ понимали, что эта рѣчь обращена къ Богу; потому въ своемъ переводѣ и прибавили слово: *Господи*. Этотъ переводъ удержали и Апостолы Іоаннъ (Ев. 12, 38.) и Павелъ (Рим. 10. 16.). *Кто въриль?* Это выраженіе здѣсь, (какъ и въ другихъ мѣстахъ: 28, 9. 42, 23. Притч. 20, 6.) не означаетъ совершеннаго отрицанія, т. е. будто никто изъ Іудеевъ не увѣровалъ; но показываетъ, что увѣровали очень немногіе. Что въ такомъ значеніи Пророкъ употребляетъ это выраженіе, это видно изъ того, что онъ далѣе представляетъ цѣлое общество увѣровавшихъ изъ простаго народа; а не вѣровали только вельможи Іудейскіе. Тоже подтверждаетъ и Апостоль Павелъ, когда говоритъ, что не всѣ послушались благовѣствованія.

(Рим. 10, 16). Подъ *слухомъ* здѣсь разумѣется Евангельское ученіе, предложенное для слушанія, или Евангельская проповѣдь. Такъ Апостоль Павель, приводя это мѣсто Пророка, слово *слухъ* замѣняетъ словомъ *благовѣствованіе* (Рим. 10, 16); Евангеліе называетъ словомъ *слуха* (1 Сол. 2, 13.) и *слухомъ (ученіемъ) въры* (Гал. 3, 5). Самъ Пророкъ въ такомъ же значеніи употребляетъ это слово въ 28, 9. и Пророки Авдій (1, 1.) и Иеремія (49, 14). Именемъ *мышца* иносказательно выражается сила, такъ какъ сила человѣческая заключается особенно въ мышцахъ (Ис. 59, 16. 63, 5. Лук. 1, 55. Дѣян. 13, 17). Здѣсь подъ *мышцею Іеговы* разумѣется таже Евангельская проповѣдь, потому что она, по словамъ Апостола Павла, есть сила Божья во спасеніе (Рим. 1, 16. 1 Кор. 1, 18), есть средство, которымъ Богъ обращаетъ человѣка на путь спасенія. Съ этимъ словомъ Евангельскимъ Богъ соединяетъ благодатную силу убѣжденія совѣсти,—силу, которою просвѣщаетъ душу человѣка и трогаетъ сердце такъ, что человѣкъ ощутивъ пріятность и разумность этаго слова, склоняется къ вѣрѣ этому слову, и къ смиренному послушанію заповѣдямъ Іисуса Христа для достиженія спасенія.

Мышца Іеговы открывається тогда, какъ благодатное слово силою Святаго Духа производитъ явную переменъ въ сердцѣ человѣка, пораждаетъ вѣру, и обращаетъ къ Іисусу Христу. Нѣкоторые на основаніи словъ Евангелиста Іоанна (12, 37. 38.) подъ мышцею Іеговы разумѣютъ силу Божию, открывавшуюся въ чудесахъ. Но первое объясненіе ближе къ мысли Пророка.

Вторая часть. Сонмъ Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Іисуса Христа,

А., Объясняетъ причину невѣрія: смиренное происхожденіе, состояніе и страданія Мессіи.

а., Смиренное происхожденіе Мессіи.

Ст. 2. *Ибо Онъ возошолъ предъ Нимъ, какъ отпрыскъ и какъ ростокъ изъ сухой земли.* Здѣсь общество Іудеевъ, обратившихся къ вѣрѣ въ Спасителя, объясняетъ ближайшую причину невѣрія какъ своего прежняго, такъ и прочихъ Іудеевъ, остающихся въ невѣріи,—показываетъ, что причиною невѣрія было неправильное мнѣніе о смиренномъ происхожденіи, состояніи и страданіяхъ Мессіи.

Происхождение Мессіи Пророкъ описываетъ несобственнымъ языкомъ, заимствовавъ метафору отъ ростка, растущаго на землѣ сухой, безвлажной *И возникалъ онъ, какъ ростокъ*. Поелику общество вѣрующихъ начинаетъ здѣсь изьяснять причины невѣрія Іудеевъ: то частица *авъ* и въ словѣ *ваііаялъ* и *восходилъ*—должна имѣть значеніе ограниченія, или уступленія, показывая, что есть нѣкоторый предлогъ невѣрія Іудеевъ, и потому значить: *да, правда*. Слово—*іонекъ* *ростокъ* Греческіе переводчики перевели *отрокъ*—потому, что это слово собственно значить: *сосущій*. Но какъ здѣсь рѣчь иносказательная, да и слово это поясняется слѣдующимъ словомъ *корень*: то *іонекъ*, безъ сомнѣнія, означаетъ здѣсь *ростокъ*, сосущій соки дерева. *Корень* не означаетъ здѣсь ни корня въ собственномъ смыслѣ, ни пня, отъ котораго бываютъ отрасли; потому что ни тому ни другому несвойственно возрастать; но по метониміи означаетъ самую отрасль, или отпрыскъ отъ пня посѣченнаго дерева, какъ и въ другихъ мѣстахъ (Ис. 11, 1. 10. 14, 30); и поставлено это слово для поясненія качествъ или вида ростка, т. е. какъ корень не имѣетъ ни цвѣта, ни листьевъ такъ и отрасль, растущая на землѣ сухой, не имѣетъ ни цвѣта, ни зелени и красоты, походить больше на корень.

Подъ именемъ земли жаждущей, или безвлажной нѣкоторые изъ древнихъ разумѣли 1., народъ Іудейскій. Но отъ него—то и ожидали Мессію; слѣд. здѣсь нѣтъ причины къ предразсудку; а язычники въ составъ этой рѣчи не входятъ. Другіе разумѣли 2., Вавилонъ. Но эта страна была плодороднѣйшая. Притомъ Іудеи знали, что по пророчеству Михея (5, 2.) Мессія произойдетъ изъ Вавилонянина (Мат. 2, 5). Иные разумѣли 3., Пресвятую Дѣву Марію, такъ какъ она родила неискусомужно. Но объ этомъ было пророчество (Ис. 7, 14. Мат. 1, 23), и рожденіе Іисуса Христа сопровождалось прославленіемъ отъ Бога (Лук. 2, 9—15.); и если бы было хорошо извѣстно Іудеямъ, то было бы больше побужденіемъ къ вѣрѣ, а не причиною невѣрія. Слова: *земли безвлажной*—здѣсь поставлены только для показанія качествъ отрасли и корня, т. е. для того, чтобы представить ихъ возрастающими безъ соковъ, безъ силы и надежды вырасти въ цвѣтущее дерево. Итакъ смыслъ этаго стиха такой: Іисусъ Христосъ происходилъ изъ бѣднаго состоянія, изъ рода и дома хотя честнаго и благороднаго, но въ это время уничиженнаго, непредставлявшаго никакого достоинства и знатности; и потому не подавалъ надежды на будущую важность и знаменитость своего лица, подобно тому, какъ

отрасль, растущая на землѣ сухой, безъ соковъ, не имѣть ни цвѣта, ни земли, и не обѣщаетъ ничего. Точно, родъ Давидовъ, отъ котораго произошелъ Иисусъ Христосъ, по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго, былъ уничиженъ, въ толпѣ прочихъ родовъ былъ невидѣнъ. Потомки его избѣгая ненависти и преслѣдованія царя Ирода, удалились въ Галилею на жительство, и предъ прочими не отличались ни почестями, ни достоинствами, ни богатствомъ, кромѣ честной жизни.

Предъ нимъ. Нѣкоторые разумѣютъ здѣсь народъ *Иудейскій*. Но о народѣ *Иудейскомъ* не было еще сказано выше, да и общество вѣрующихъ тогда сказало бы: *предъ ними*; при томъ это говоритъ общество вѣрующихъ изъ *Иудеевъ*. Потому надобно здѣсь разумѣть Бога, о мыщѣ котораго было сказано. Возрастать предъ кѣмъ значитъ возрастать въ виду чьемъ, подъ чьимъ попеченіемъ. Итакъ это слово выражаетъ такую мысль: Мессія по своему смиренному происхожденію хотя не былъ примѣчаемъ другими, но былъ извѣстенъ Богу, который управлялъ всѣми обстоятельствами его жизни, и *возрасталъ* родъ особеннымъ попеченіемъ Божіимъ.

б., Смирненное состояніе Мессіи.

Ст. 2, пол. *Нѣтъ въ Немъ ни вида, ни величія; и мы видѣли Его, и не было въ Немъ вида, который привлекакъ бы насъ къ Нему.*

Ст. 3. *Онъ былъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми, мужъ скорбей и извѣдавшій болѣзни, и мы отверщали отъ Него лице свое; Онъ былъ презираемъ, и мы ни во что ставили Его.*

Общество вѣрующихъ изобразивъ происхожденіе Мессіи, теперь описываетъ Его смирненное состояніе, послѣ того, какъ Онъ по тридцатилѣтнемъ возрастѣ явился въ обществѣ *Иудеевъ*, какъ Мессія. *Иудеи* ожидали, что Мессія произойдетъ отъ знатнаго рода, явится въ видѣ царя, будетъ уважаемъ вельможами, первосвященниками, учителями—чле-

нами Синедриона и Синагоги; съ перваго же раза покажетъ знаменія своего посольства отъ Бога для освобожденія Іудейскаго народа отъ рабства Римлянъ и Иродовъ, и всю вселенную покорить Іудеямъ. Но въ Иисусъ Христъ увидѣли совершенно противное своимъ предразсудкамъ и ожиданію; потому и презрѣли Его. *Нѣтъ*, говорятъ, *у Него видности и знатности*, за что бы смотрѣть на Него, или обращать вниманіе. Подъ словомъ *видъ* или *видность* нѣкоторые разумѣли наружный видъ Иисуса Христа, такъ какъ это слово дѣйствительно имѣетъ такое значеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (1 цар. 16, 18. Плач. 4, 8.), и полагали, что нѣтъ у Него красоты лица, живыхъ глазъ, величественнаго взора. На а., древніе писатели о наружномъ видѣ Иисуса Христа отзывались съ похвалою. (См. Хр. Чт. 1838. IV. 389). б., Абарбанель красоту лица Иисуса Христа поставлялъ въ основаніе своего мнѣнія, что этаго пророчества нельзя отнести къ Нему. в., Наружный видъ Иисуса Христа не могъ быть причиною невѣрія въ Него, тѣмъ болѣе, что наружный видъ не препятствовалъ Іудеямъ вѣрить нѣкоторымъ людямъ, выдававшимъ себя за Мессію, хотя они вовсе не имѣли красоты.

Такъ какъ *видъ* и *знатность* въ первомъ полустижіи Пророкъ поставляетъ предметами вниманія или ума; а *видъ* во второмъ полустижіи—предметомъ желанія или сердца: то здѣсь слово *видъ* заключаетъ въ себѣ понятіе о состояніи и виѣшнихъ качествахъ Иисуса Христа такихъ, которыя не обращали на Него вниманія Іудеевъ; потому что у Него не было строгости въ лицѣ, величавости въ поступкахъ, не было геройскаго духа, горящаго мщеніемъ на язычниковъ, какъ свойственно царю—завоевателю народовъ; напротивъ Иисусъ Христосъ явился только народнымъ учителемъ, имѣлъ духъ кроткій, по виду, въ поступкахъ былъ скромнень, тихъ, склоненъ къ сожалѣнію и слезамъ, совершенно чуждъ гордости, величавости и пышности.

Нѣтъ у Него знатности. Симмахъ это слово переводитъ: *нѣтъ у Него достоинства*. У Него не было ничего такого, что могло бы приобрѣсть уваженіе къ Нему. Онъ не отличался никакимъ виѣшнимъ достоинствомъ, ни богатствомъ, ни знатнымъ родствомъ, ни знакомствомъ съ знаменитыми людьми, которые могли бы поддержать Его въ предпріятіяхъ. Происходилъ изъ Галилейскаго города Назарета, отъ котораго Іудеи не ожидали ничего добраго; имѣлъ общеніе съ мытарями и грѣшниками, и учениковъ

избралъ изъ Галилеянъ—людей бѣдныхъ, простыхъ, неученыхъ. Хотя мудрость, святость, краснорѣчіе и чудеса Его должны были бы пріобрѣсть уваженіе къ Нему; по ученіе Его осуждено учителями, какъ неправое; а чудеса Его противники производили отъ силы веельзевула; такъ обр. что было въ Немъ превосходнаго, славнаго, то было покрыто мракомъ. Потому въ Немъ не представлялось ничего такого, за что бы намъ смотрѣть на Него т. е. обратить на Него вниманіе, и подумать, не Онъ ли Мессія?

И нѣтъ суда, чтобы намъ желать, или полюбить Его. Слово—*видѣ* здѣсь должно означать то, что благопріятствовало бы расположенію сердца Іудейскаго народа къ Іисусу Христу, какъ Мессіи. А причина не расположенія заключалась особенно въ ученіи Іисуса Христа; потому что Онъ повелѣвалъ Іудеямъ повиноваться царямъ языческимъ (Мат. 22, 21.), быть готовыми на всѣ лишенія и скорби (Мат. 5, 10, 10, 21, 22.), добро творить ненавидящимъ и обидящимъ (Мат. 5, 44), оставивъ все свое имѣніе, и взявъ крестъ, послѣдовать Ему (Лук. 14, 33). Такое ученіе Іисуса Христа, противное сердцу человѣка плотскаго, было совершенно противно сердцу народа Іудейскаго, ожидавшаго себѣ отъ Мессіи благъ только внѣшнихъ—богатства, господства, почестей, изобилія во всемъ житейскомъ, тѣмъ болѣе, что въ это время Іудейскій народъ былъ въ угнетеніи; а такое ученіе подавляло въ немъ всякую надежду на осуществленіе своихъ мечтательныхъ желаній.

Чтобы желать Его, т. е. чтобы расположить къ Нему свое сердце, какъ къ Мессіи, полюбить Его.

Онъ былъ презрѣнъ. Іисуса Христа презирали многіе изъ Іудеевъ, даже самые Назаретяне, для которыхъ Онъ долженъ быть извѣстнѣе, и потому любезнѣе, выгнали Его изъ своего города, даже хотѣли убить (Мат. 13, 55. Лук. 4, 29). *Отверженъ мужами, или уничиженнѣйшимъ пзъ мужей.* Это выраженіе значитъ почти тоже, что и предыдущее, т. е. означаетъ такого человѣка, котораго всѣ презираютъ и отвращаются. Но оно имѣетъ еще ту особенность, что первое слово показываетъ презрѣніе къ Нему всѣхъ, а это—отвращеніе отъ Него особенно мужей—знатныхъ людей. Дѣйствительно, знатные люди стыдились обращаться съ Іисусомъ Христомъ; и хотя нѣкоторые были расположены къ Нему, по расположеніе свое скрывали. А то что знатные

презирали и чуждались Его, было для народа поводомъ къ невѣрію.

в., Страданія Мессіи.

Ст. 3. *Онъ былъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми, мужъ скорбей и извѣдавшій бользни, и мы отвращали отъ Него лице свое; Онъ былъ презираемъ, и мы ни во что ставили Его.* Скорбь (маковъ) есть страданіе какъ тѣлесное, такъ особенно душевное. Выраженіе: *мужъ скорбей*—значить человѣкъ преисполненный скорби самой лютой. Этимъ, вѣроятно, указывается на тѣ скорби, которыя терзали сердце Иисуса Христа въ саду Геосиманскомъ, и на скорби, происходившія отъ насмѣшекъ, ругательствъ надъ Нимъ, отъ заплеванія лица, и т. п. *Бользни* есть страданіе, какъ душевное, такъ особенно тѣлесное. Нѣкоторые хотѣли здѣсь разумѣть бользни Иисуса Христа въ обыкновенномъ смыслѣ. Но какъ свѣщ. исторія объ этомъ молчитъ, да и Пророкъ словами: *испытавшій бользни*, безъ сомнѣнія, только полнѣе показываетъ значеніе первыхъ словъ: то подъ именемъ *бользни* надобно разумѣть страданія Иисуса Христа, которыя Онъ терпѣлъ отъ тѣлесныхъ наказаній, каковы были: возложеніе на голову Его терноваго вѣнца, заушеніе, біеніе тростью, бичеваніе на крестѣ.

И какъ такой, отъ котораго закрываютъ, или отвращиваютъ лице, Онъ былъ презрѣнъ. Собст. читается: *и какъ закрытіе лица отъ Него.* Нѣкоторые вмѣсто—*отъ Него*—читаютъ—*отъ насъ*, и думаютъ, что Иисусъ Христосъ закрывалъ свое лице отъ Іудеевъ будто по причинѣ проказы (Лев. 13, 45); но это, очевидно, ложно, противорѣчитъ исторіи. Иные думаютъ, что Иисусъ Христосъ закрывалъ лице будто потому, что стыдился злости ругающихся надъ Нимъ. Но это не могло быть предлогомъ къ невѣрію. Потому надобно читать: *отъ Него* Значеніе выраженія: *какъ закрытіе* (или *отвращеніе*) *лица отъ Него*,—поясняется слѣдующимъ: *Онъ былъ презрѣнъ.* Это слово, конечно, только поясняетъ, усиливаетъ предыдущее выраженіе. *И мы*, т. е. простой народъ Іудейскій, (потому что лица, по просвѣщеніи отъ Святаго Духа перешедшія отъ Іудейской церкви въ Христіанскую, которая и произноситъ эту рѣчь, почти всѣ были изъ низшаго и средняго класса людей), *ни во что вѣнчили Его.* Это можно относить особенно къ тому случаю, когда Пилать по обыкновенію спрашивалъ,—кого изъ преступниковъ освободить отъ казни ради праздника Пасхи,—народъ почелъ лучше освободить разбой-

ника (Мат. 27, 16—21), известнаго всѣмъ по возмущеніямъ и убійству, а Иисуса распять.

Б., Тоже общество увѣровавшихъ по просвѣщеніи отъ Святаго Духа изъясняетъ истинныя причины страданій Мессіи.

Членъ первый.

Ст. 4. *Но Онъ взялъ на Себя наши немощи, и понесъ наши болѣзни; а мы думали, что Онъ былъ поражаемъ, наказуемъ и униженъ Богомъ.* Общество вѣрующихъ по просвѣщеніи отъ Святаго Духа познавъ истинныя причины страданій Мессіи, теперь объясняетъ ихъ,—говорить, что Мессія страдалъ не за свою вину, потому что Онъ былъ безрѣшенъ; но принялъ на Себя отвѣтственность за нашу вину. Богъ, по своей благодати хотѣлъ помиловать грѣшниковъ, избавить отъ вѣчной гибели, и привести къ славѣ въ общеніи съ Собою; а по своей святости, не помрачая славы ея, Богъ не могъ принять въ общеніе съ собою грѣшниковъ, не очистивъ ихъ напередъ страданіями; и правосудіе Божіе требовало очистительнаго наказанія людей за грѣхи, за которыми оно необходимо должно было слѣдовать, какъ слѣдствіе за своею причиною и дѣйствіемъ, и какъ врачевство для исцѣленія болѣзни. Не противорѣча своему правосудію, Богъ не могъ даромъ простить людямъ грѣхи, какъ долгъ правосудія Божія, чтобы не показалось, что Богъ не столько святъ и правосуденъ, чтобы не могъ терпѣть грѣховъ, и принять грѣшниковъ—нечистыхъ въ общеніе съ Собою. Очевидно, что грѣшникамъ нужно было очиститься скорбями, и тѣмъ заплатить долгъ правосудію Божію. Но изъ людей, сколько бы кто ни страдалъ, никто не могъ удовлетворить требованію правосудія Божія. Потому Мессія—Сынъ Божій принялъ на себя отвѣтственность за грѣхи людей,—*понесъ наши болѣзни, и былъ отягощенъ нашими скорбями.* Страданія эти называются нашими потому, что мы заслужили ихъ, и должны были понести ихъ. Выраженіе: *понесъ болѣзни*—взято съ очистительныхъ жертвъ, на которыя возлагались грѣхи преступника для наказанія и очищенія. Выраженіе: *подъялъ наши скорби, или былъ отягощенъ нашими скорбями*,—показываетъ необыкновенную тяжесть или лютость скорбей, которыя подобно тяжелому бремени подавляли Мессію. Эти скорби происходили какъ отъ жестокости тѣлесныхъ страданій на крестѣ, такъ отъ сожалѣнія о гибели грѣшниковъ, а особенно отъ тяжести грѣховъ человеческихъ, и отъ ощущенія гнѣва Божія за грѣхи рода челове-

скаго. Мессія съ одной стороны видѣлъ безчисленное множество грѣховъ человѣческихъ, всю мерзость пороковъ, крайне противныхъ святости Божіей, видѣлъ жалкое искаженіе образа Божія въ лучшемъ твореніи Божіемъ на землѣ, и всю глубину золь, въ которую низринулись грѣшники, всю ужасающую бездну адскихъ мученій, которыхъ мы теперь даже и вообразить не можемъ, и которыхъ жертвою долженъ бы быть сдѣлаться на вѣки весь родъ человѣческій. Потому Онъ не могъ не скорбѣть отъ сожалѣнія о такомъ крайнемъ бѣдствіи людей, предназначенныхъ къ вѣчному блаженству и славѣ Божіей, какъ сердобольный Отецъ не можетъ не скорбѣть о гибели своихъ дѣтей. Съ другой стороны Мессія ясно видѣлъ грозный гнѣвъ Божій, пылающій на грѣшниковъ, (—это говорится человѣкообразно); и когда Онъ принялъ на себя отвѣтственность за грѣхи людей, то стрѣлы гнѣва Божія, которыя должны были поражать въ отдѣльности каждаго грѣшника во времени и вѣчности, теперь все сосредоточились въ одномъ Иисусѣ Христѣ, и Онъ оставленный Самому себѣ теперь во всей силѣ чувствовалъ нестерпимую для обыкновенныхъ людей скорбь, какой никто никогда не терпѣлъ и стерпѣть не въ состояніи. Онъ этаго —то Иисусъ Христосъ въ саду Геосиманскомъ скорбѣлъ, тосковалъ и говорилъ: *прискорбна есть душа моя до смерти.* (Мат. 26, 37. Мар. 14, 33. см. Пс. 87, 4. 5. 15—17). И на крестѣ взывалъ: *Боже Мой, Боже Мой! По что Ты оставилъ Меня?* (Мат. 27, 46).

Хотя Евангелистъ настоящее мѣсто, по видимому, прилагаетъ къ тому, что Иисусъ Христосъ, въ продолженіи своей жизни, исцѣлялъ многихъ отъ разныхъ болѣзней (Мат. 8, 17): но полная мысль Евангелиста, чтобы приведеніемъ этихъ словъ Пророка подтвердить какъ непреложность страданій Иисуса Христа, такъ и то, что право, по которому Онъ исцѣлялъ разныя болѣзни, заключалось въ Его страданіяхъ. Своими страданіями очистивъ грѣхи людей, Онъ имѣлъ власть уничтожать и слѣдствія ихъ,—исцѣлять болѣзни.

А мы думали о Немъ, что Онъ былъ поражаемъ, мучимъ и наказуемъ отъ Бога, т. е. за Богохульство. Въ этихъ словахъ общество вѣрующихъ показываетъ главную причину, по чему народъ Іудейскій почелъ Иисуса Христа за ни что. Имъ думалось тогда, что ужели Онъ, избавляя другихъ отъ страданій, не могъ бы избавить Себя отъ нихъ, еслибы не Самъ Богъ осудилъ Его на такія страданія? А Богъ предаль Его на такое поруганіе и жестокое страданіе, конечно, со-отвѣтственно Его винѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

Одинъ изъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ слѣдствіе прошенія Измаильской жительницы Харитены Керменской о недопущеніи Максима Бугренко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугренко, за обольщеніе ея, предписано было духовенству благочинническаго округа не вѣнчать Бугренко, пока онъ не примирится съ Керменскою, или же не представитъ судебного акта объ оправданіи его. По поводу сего обстоятельства Преосвященный Кишиневскій сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобныя настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ неvěсты, а равно и самой неvěстѣ 1531 ст. улож. о наказ. пзд. 1966 г., и если не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе женщхъ въ обольщеніи, неvěста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершено недобросовѣстнымъ обвиненіемъ пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки. Законъ ст. 1531 уложен. о наказаніяхъ—, „За обольщеніе не состоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней житья, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего Уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.

(Кишин. Еп. Бѣд. № 8. 1880 г.)

Вредъ браковъ въ близкомъ кровномъ родствѣ.

Православная церковь запрещаетъ подобныя браки, а равно и браки въ близкомъ духовномъ родствѣ. Газета „Новости“, не касаясь вопроса о бракахъ между связанными духовнымъ родствомъ; приводитъ слѣдующія соображенія о томъ вредѣ, какой причиняютъ кровныя браки. Въ современной наукѣ доказывается, что эти браки наносятъ громадный вредъ потомкамъ, причиняя въ нихъ болѣзни какъ психическаго, такъ и физическаго характера: умонаблѣдательство, идіотство, нѣмоту, глухоту, уродство, золотуху, также безплодіе, выкидыши и т. н. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ по этому предмету, оказывается слѣдующее: по наблюденію Хазерена, изъ 36 глухонѣмыхъ дѣтей—6 происходили отъ кровныхъ родителей;

одинъ изъ этихъ дѣтей имѣлъ 3, а другой 2 глухонѣмыхъ братьевъ; всѣхъ глухонѣмыхъ отъ кровныхъ родителей, слѣдовательно, было 11. Изъ 27 глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 происходили отъ браковъ кровнаго родства; одна изъ такихъ дѣвочекъ имѣла 1, а другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ; три дѣвочки имѣли каждая по одной глухонѣмой сестрѣ, а у одной дѣвочки былъ братъ идиотъ и глухонѣмой. Другой наблюдатель представляетъ слѣдующія данныя по этому вопросу: изъ 95 дѣтей отъ кровныхъ браковъ, 44 оказались идиотами, 12 страдали золотухой, одинъ глухонѣмой, одинъ карликъ и только 37 здороваго тѣлосложенія. А вотъ наблюденія Дэви надъ вліяніемъ кровосмѣшенія на роды: изъ 126 браковъ кровныхъ — 26 были безплодны, у нѣкоторыхъ было нѣсколько выкидышей, въ 17 неправильные роды, въ другихъ семействахъ дѣти родились уродами. Гораздо обширнѣе изслѣдованъ этотъ вопросъ однимъ французскимъ ученымъ, по наблюденіямъ котораго во Франціи число кровныхъ браковъ доходитъ до 2⁰/₀. Въ Лионѣ число глухонѣмыхъ отъ кровныхъ браковъ равняется 25⁰/₀, въ Парижѣ—22⁰/₀, въ Бордо—30⁰/₀ причемъ по мѣрѣ сближенія степени родства увеличивается и количество глухонѣмыхъ. Интересно, что чѣмъ больше религіозной и гражданской терпимости въ бракахъ между родными, тѣмъ сильнѣе увеличивается число глухонѣмыхъ, на 10,000 протестантовъ—7 глухонѣмыхъ, на 27,000 евреевъ—27 глухонѣмыхъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ, въ 1840 г., на 10,000 считалось 2 глухонѣмыхъ, а на то же число рабовъ—212 глухонѣмыхъ,

Приведенныя данныя наглядно свидѣтельствуютъ о вредѣ отъ кровныхъ браковъ. Нашъ народъ инстинктивно не подвергается этому вреду, хотя случаи кровосмѣшенія случаются и у насъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сектъ подобные случаи совершаются безъ зазрѣнія совѣсти, такъ какъ составляютъ одну изъ необходимыхъ обрядовыхъ сторонъ, напримѣръ, у хлыстовщины. Намъ кажется, что противодѣйствовать этому и разъяснить вредъ кровныхъ браковъ должны сами же священники, если не съ церковныхъ кафедръ, то въ домашнихъ бесѣдахъ, въ обыкновенныхъ разговорахъ.

ВЛІЯНИЕ ПЬНІЯ НА ЗДОРОВЬЕ. Въ „Всенно-медицинскомъ журналѣ“ опубликованы наблюденія д-ра Василье-

ва относительно вліяння пѣнія на здоровье челоѣка. Въ числѣ положеній, основанныхъ на многочисленныхъ и точныхъ пзмѣреніяхъ емкости груди, особенно любопытны слѣдующія: 1) подѣ вліаніемъ пѣнія всѣ размѣры груди быстро увеличиваются; 2) между пѣвчими смертность незначительна, и статистическія данныя за четверть столѣтія не указываютъ ни одного случая смерти между пѣвчими отъ чахотки. Поэтому пѣніе составляетъ одно изъ лучшихъ средствъ для предупрежденія отъ чахотки.

Послѣдствія цивилизаціи. Страданіе нервной системы чрезвычайно распространено въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. Одинъ весьма извѣстный врачъ въ Нью-Йоркѣ докторъ Бирдъ, изслѣдуя причины и явленія этого страданія, слѣдующимъ образомъ группируетъ его факты. Страданіе нервной системы преимущественно обнаруживается въ интеллигентномъ классѣ общества, т. е. въ той средѣ, которая преимущественно работаетъ мозгомъ. Между выдающимися признаками нервнои докторъ Бирдъ отмѣчаетъ: сильную чувствительность при ощущеніи тепла и холода. Отцы наши, говоритъ онъ, чувствовали себя хорошо при 60 градусахъ по Фаренгейту; нашему поколѣнію необходимо по крайней мѣрѣ 70 градусовъ, чтобы чувствовать себя сносно: слѣдовательно, мы требуемъ на 10 градусовъ больше тепла противъ прежняго. Также повышенная чувствительность замѣчается и въ отношеніи тепла, Лѣтніе жары нисколько не увеличились противъ прежняго, а между тѣмъ болѣзни, обусловливаемыя жарой, встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ прежде. Современное поколѣніе также чрезвычайно чувствительно къ дѣйствию наркотическихъ средствъ. Всѣ эти вещества, которыя въ настоящее время такъ сильно возбуждаютъ нашу нервную систему, прекрасно переносились нашими отцами. Опій, напримѣръ, въ настоящее время не только не дѣйствуетъ всегда снотворно, но во многихъ онъ даже возбуждаетъ бессоницу. Другое выдающееся явленіе нашей цивилизаціи, отражающееся на нашемъ организмѣ, это преждевременная порча и потеря зубовъ, которыя вовсе не зависятъ, какъ многіе думаютъ, отъ чрезмѣрнаго употребленія сластей или кислотъ, а прямо стоятъ въ зависимости отъ неправильной дѣятельности нашей нервной системы. Сильная чувствительность при процессѣ пищеваренія, которая въ Америкѣ напр., дѣлаетъ употребленіе свиного мяса почти невозможнымъ; слабость зрѣнія, весьма распространенная близорукость и другія раз-

стройства органа зрѣнія,—суть все прямыя и непосредственныя слѣдствія страданія нервной системы или, какъ говоритъ докторъ Бирдъ, суть явленія нашей нервности. Но въ странномъ противорѣчїи съ этимъ фактомъ стоитъ то обстоятельство, что повышенная или болѣзненная чувствительность нашихъ нервъ нисколько не вліяетъ на продолжительность жизни и отчасти даже предохраняетъ организмъ отъ острыхъ болѣзней.

—Извѣстный писатель по исторїи раскола, почтенный профессоръ Н. И. Субботинъ, сообщаетъ въ Моск. Вѣд. очень любопытныя свѣдѣнія о дѣятельности Измайлскаго раскольникыаго архіерея Виссаріона. Нужно замѣтить, что правительство, по присоединенїи къ Россїи Измаила, «признало» мѣстнаго раскольникскаго архіерея Виссаріона. Онъ не замедлилъ тотчасъ же злоупотребить, дарованнымъ ему правомъ.

По порученїю Московскаго раскольникскаго собора, онъ отправился внизъ по Волгѣ ставить архіереевъ для приволжскихъ раскольниковъ, на что не имѣлъ никакого права, такъ какъ, въ силу правительственнаго дозволенїя, могъ отправлять свои дѣйствїя только для раскольниковъ этого округа, а не во всѣхъ мѣстахъ Россїи и не для всѣхъ россійскихъ старообрядцевъ.

Точно также Виссаріонъ «поставилъ епископовъ въ Москвѣ и на Дону, въ Новочеркасскѣ. На Дону онъ «поставилъ» нѣкоего о. Силуана, своего спутника «признаннаго» кагарлуйскаго архимандрита. Что это за личность, можно заключить изъ того, что сами Новочеркасскїе старообрядцы отреклись отъ него. Этотъ Силуанъ заручился въ Измаилѣ, отъ мѣстнаго полиційместера за собственноручнымъ его подписомъ, съ приложенїемъ печати и за № 1.913, слѣдующимъ свидѣтельствомъ, приводимымъ съ буквальной точностію.

Предъявитель сего, епископъ Новочеркасской старообрядческой епархіи Силуанъ, отправляется къ мѣсту своего назначенія въ городъ Новочеркасскъ. Почему благоволятъ

начальствующія лица чинить ему свободный пропускъ. Въ удостовѣреніе чего и дано сіе свидѣтельство отъ Измаильскаго городскаго полицейскаго управленія. Мая 28 дня 1880 года». Въ доказательство своего званія онъ предъявляетъ этотъ видъ,—открыто и свободно разъѣзжаетъ съ нимъ по Дону, совершаетъ службу и пользуется вниманіемъ мѣстныхъ властей.

—«Русск. Вѣд.» пишутъ изъ Гуслиць, Богородскаго уѣзда, Московской губ., что въ этой, почти сплошь заселенной старообрядцами мѣстности грамотность составляетъ почти всеобщее достояніе. Гуслицкіе грамотѣи пріобрѣли себѣ большую извѣстность повсюду между раскольниками. Имъ обыкновенно пополюются хоры пѣвчихъ на кладбищахъ: Рогожскомъ, въ Москвѣ и Громовскомъ, въ Петербургѣ. Изъ среды ихъ также вербуются и кандидаты на поповство для разсѣянныхъ въ провинціальныхъ захолустьяхъ старообрядческихъ приходоу, для чего въ Гуслицы очень часто заглядываютъ послы старообрядческаго архіерея Антонія. Мѣстныя волостныя писаря ведутъ даже особыя списки крестьянамъ, занимающимся отхожимъ поповскимъ промысломъ, и, во избѣжаніе для этихъ послѣднихъ какихъ либо непріятностей на мѣстѣ поповства, преисправно снабжаютъ ихъ письменными видами. Въ нынѣшнемъ году особенный спросъ на мѣстныхъ грамотѣевъ, замѣчается, преимущественно, въ Петербургѣ, Астрахани и Екатеринбургѣ; въ этихъ мѣстностяхъ имъ предлагаютъ довольно хорошія условія; въ случаѣ же примѣрнаго поведенія, нѣкоторые изъ нихъ могутъ рассчитывать и на такое весьма выгодное занятіе, какъ поповство.

Средство открыть подъ землею воду.

На мѣстѣ, гдѣ по нѣкоторымъ признакамъ надѣются найти подъ землею воду и для того намѣрены выкопать колодезь, копаютъ, въ самую сухую погоду, яму въ поларшина глубиною; берутъ новый глиняный горшокъ, сыплютъ въ оный 15 золотниковъ въ порошокъ истолченной яри-мѣдянки, 15 золотниковъ бѣлаго ладана въ порошокъ, и столько же негашенной извести также въ порошокъ и все покрываютъ 15 золотниками овечьей шерсти. Взвѣшиваютъ горшокъ со всѣмъ въ немъ находящимся, кладутъ

въ яму. и покрываютъ выкопанною землею прикрывъ прежде горшокъ чѣмъ нибудь легкимъ, или тряпочкой, чтобы земля не пристала къ шерсти.—По прошествіи 24 часовъ-вынимаютъ горшокъ, очищаютъ шерсть отъ земли и не, медленно взвѣшиваютъ. Когда горшокъ вѣситъ менѣе вчерашняго, то тутъ нѣтъ надежды получить воду. Если прибавилось 6 золотниковъ, то вода въ глубинѣ 11 сажень. Если 12 зол., вода на $5\frac{1}{2}$ сажень. Увеличене, вѣса на 24 зол. означаетъ, что вода на $3\frac{1}{2}$ саж. Наконецъ, прибавка 30 золотниковъ въ вѣсѣ доказываетъ, что въ глубинѣ менѣе $1\frac{1}{2}$ сажени.

(»Полт. Еп. Вѣд.«).

Средство моментально потушить керосиновое пламя.

Опасность отъ пролитія керасина извѣстна всѣмъ и каждому; залить керосиновой пожаръ водою рѣшительно не возможно. Случайно довелось недавно въ Германіи открыть средство моментально потушить керосиновое пламя. Одна горничная въ Веймарѣ опрокинула керосиновую лампу на полъ; керосинъ загорѣлся. Дѣвушка въ торопяхъ хватаетъ горшокъ съ молокомъ, выливаетъ молоко на полъ и вдругъ видитъ, что пламя моментально потухло. То же самое замѣтили и въ Ильменау, гдѣ тожѣ керосиновое пламя было потушено молокомъ („ОГОНЕКЪ“ № 38 1880 г.

СПИСОКЪ

учениковъ Томскаго, Барнаульскаго и Красноярскаго духовныхъ училищъ, составлен- ный по окончаніи пріемныхъ экзаменовъ въ Семинаріи въ Августѣ 1880 года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ по пред- метамъ и задачѣ.

1. Даевъ Димитрій, Рождественскій Василій, Асташев- скій Гавріиль, Дагаевъ Иннокентій, 5, Плотниковъ Василій Калугинъ Оедоръ, Поляковъ Петръ, Софоновъ Оедоръ, Суховскій Стефанъ, 10 Рудаковъ Семень, Павскій Стефанъ, Архангельскій Семень, Смирновъ Евграфъ, Леоновъ Иванъ 15 Тыжновъ Гавріиль, Климовскій Иннокентій, Смирновъ Оедоръ, Замятинъ Константинъ, Иконниковъ Яковъ, 20 Митропольскій Василій, Поповъ Михайль, Прибытковъ Григорій, Моцартовъ Павелъ, Новочадовскій Алексѣй, 25. Рекуновъ Иннокентій,

26 июня. Утверждается. Епископъ Петръ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса томскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ за 1878—1880 учебный годъ.

1 Даевъ Димитрій, 2 Калугинъ Федоръ, 3 Плотниковъ Василій, 4 Смирновъ Федоръ, Софоновъ Федоръ, Замятинъ Константинъ, Разрядъ 2-й 7 Прибытковъ Григорій, 8 Леоновъ Иванъ, 9 Моцартовъ Павелъ, 10 Михайловъ Алексѣй, 11 Поповъ Димитрій, Пономаревъ Александръ.

4 сент. Утверждается Епископъ Петръ.

Разрядный списокъ

учениковъ томскаго духовнаго училища 3. 2 1 и приготовительнаго классовъ, составленный послѣ испытаній за 1879—1880 учебный годъ

Классъ 3 Разрядъ 1-й Переводятся въ IV классъ.

1 Благонадеждинъ Елевѣерій, 2 Чикиневъ Николай, 3 Поповъ Егоръ, Барановъ Павелъ,

Разрядъ 2-й.

5 Трифоновъ Яковъ, 6 Голосовъ Василій-(увольняется изъ училища по прошенію), 7 Бѣляевъ Яковъ, 8 Сосуновъ Алексѣй 9 Тюменцевъ Елевѣерій, 10 Подгорбунскій Иннокентій, 11 Дубровскій Гавріиль, 12 Боголюбовъ Иванъ, 13 Пудовиковъ Александръ, 14 Смирновъ Иннокентій, 15 Моцартовъ Николай, 16 Быстровъ Евгений, 17 Григорьевъ Евгений, 18 Европейцевъ Евгений, 19 Станковъ Юсифъ, 20 Аристовъ Иванъ, 21 Поповъ Димитрій, 22 Туберовскій Василій, 23 Павскій Петръ,

Разрядъ 3-й

24 Васильевъ Порфирій, 25 Большанинъ Александръ, 26 Соколовъ Александръ, 27 Никольскій Николай, 28 Чернявскій Александръ, 29 Ломовицкій Аркадій. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Ломовицкій (исключается изъ училища за малоуспѣшность.)

Классъ 2 Разрядъ 1-й Переводятся въ 3 кл.

1 Крыловъ Григорій, 2 Любутскій Александръ, 3 Жигачевъ Алексѣй, 4 Соловьевъ Павелъ.

Разрядъ 2-й

5 Лавровъ Николай, 6 Барковъ Николай, 7 Рубцовъ Александръ, 8 Минераловъ Виссаріонъ, 9 Серебрянскій Влади-

міръ 10 Севостьяновъ Михайль, 11 Европейцовъ Амфіанъ, 12 Соколовъ Михайль, 13 Поповъ Вячеславъ, 14 Покровскій Валентинъ, 15 Поповъ Егоръ, 16 Поповъ Павелъ, 17 Слободскій Александръ, 18 Сіязовъ Александръ, 19 Митропольскій Михайль, 20 Извъковъ Сергѣй, 21 Покровскій Алексѣй.

Разрядъ 3-й.

22) Бѣлоруссовъ Сергѣй, 23 Митропольскій Василій, 24 Авровъ Николай, 25 Лаврентьевъ Вячеславъ, 26 Поповъ Александръ, 27 Ильинскій Константинъ, 28 Закоурцевъ Иванъ, 29 Григорьевъ Василій, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. 30 Соколову Василю, и Баскакову Михаилу экзамены назначаются по выздоровленіи 32 Аристовъ Иванъ,—исключается изъ училища за малоуспѣшность.

Классъ 1-й, разрядъ 1-й.

1 Лавровъ Иванъ, 2 Макаровъ Василій, 3 Безсоновъ Иванъ, 4 Покровскій Леонидъ, 5 Калугинъ Алексѣй, 6 Поливановъ Петръ, 7 Пономаревъ Петръ.

Разрядъ 2-й.

8 Орловъ Александръ, 9 Цаплинъ Александръ 10 Орловъ Иванъ, 11 Мраморновъ Иннокентій, 12 Эдемскій Николай, 13 Сосуновъ Дмитрій, 14 Крыловъ Иванъ, 15 Юрьевъ Павелъ, 16 Козыревъ Михайль, 17 Дроздовъ Василій, 18 Казанскій Александръ, 19 Воскресенскій Феоктистъ, 20 Окорокъ Алексѣй, переводятся во II классъ.

Разрядъ 3-й.

21 Свѣтозаровъ Вячеславъ, 22 Благовѣстовъ Михайль, 23 Изосимовъ Митрофанъ, 24 Изосимовъ Николай, 25 Мухинъ Арсеній, 26 Тюменцовъ Евгений, 27 Аргентовъ Гавріиль, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Приготовительный классъ. Разрядъ 1-й.

1 Переводчиковъ Сергѣй, 2 Покровскій Леонидъ, 3 Сосуновъ Владиміръ, 4 Чистосердовъ Михайль, 5 Пудовиковъ Владиміръ, 6 Заводовскій Николай, 7 Жигачевъ Василій.

Разрядъ 2-й.

8 Боголюбовъ Сергѣй, 9 Рязановъ Федоръ, 10 Доброхотовъ Иванъ, 11 Миляновъ Егоръ, 12 Поповъ Всеволодъ, 13 Алексѣевскій Николай, 14 Серебренниковъ Алексѣй, 15 Быстровъ Протасій, 16 Павскій Николай. Переводятся въ 1 кл.

разрядъ 3-й

17 Хаовъ Андрей, 18 Тороповъ Михайль. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ,

Дозволено Цензурою.

Томскъ 1 Декабря 1880 г.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТОМСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.