

# ТОМСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць.  
Цѣна годовому изданію пять руб-  
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи  
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомос-  
тей, при Томской Семинаріи.

годъ 15 Февраля 1883 года. ЧЕТВЕРТЫЙ

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленія Св. Синода.-- II. Отъ Томской Духовной Консисторіи

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24-го ноября—12-го декабря 1882 года за № 2549 о томъ слѣдуетъ-ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401 по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли выдавать единовременное пособіе по 30 рубъ священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая вниманіе, что правилами, Высочайше утвержденными 4-го апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 рублей новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе-жъ священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требванія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласн

камь, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по епархіальнаго начальства, единовременныхъ пособій, въ раз-  
30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и ру-  
ства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церко  
Вѣстникѣ».

**II. Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отнош  
духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣлам  
довѣрителей.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
вительствующій Синодъ слушали: предложенный г. сив-  
нымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 год  
№ 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденно  
г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за №  
по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатери-  
ской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ  
не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотр  
въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей,  
какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ доку-  
касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣре  
на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ  
зомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судог  
ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св  
изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и  
теринославской духовныхъ консисторій представили на  
шеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣ-  
вопросы: а) могутъ-ли частные повѣренные быть допу-  
къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консис-  
дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны-ли ду-  
консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о соби  
касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренн  
веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или-же  
требовать отъ нихъ спеціальной довѣренности на по  
свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) стати

силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получить изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ. причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были рассмотрѣны на консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла 1) частныя повѣренныя, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣла ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ-либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ, примѣняется толькъ къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а толькъ на дѣла тяжёбныя. Съ другой стороны нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго состязательнаго процесса. Между тѣмъ, духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной кромѣ дѣлъ тяжёбныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ въ формахъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало-бы д

*разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ конторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по ступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочте подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Въ свѣтѣ недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ посредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ чего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденного 16 января 1867 г. мѣннія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ къ себѣ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдѣлу въ *двойномъ образѣ*, и безирепятственно получать такіе копии на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мѣнніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало-бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о просмотрѣ и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденного 16-го января 1867 года мѣннія государственнаго совѣта. 2) второй и третій вопросы находятъ между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установлений справки, копии, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія (особой, специальной довѣренности на полученіе справокъ)

консисторіяхъ. По вопросу получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравняемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копии. Удостоверенія факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.) Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе *именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчающимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣдѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. *по изданію 1876 г.* (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи

ніи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣ-  
что въ то-же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст.  
уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ св-  
тельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое прае  
воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтель  
по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится  
уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т.  
зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, к-  
усвояетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что тр-  
ваніе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не мож-  
быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣ-  
ніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было-бы полезно сообщ-  
также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣ-  
и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя тако  
заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о с-  
преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургск-  
и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синод  
опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникнове  
подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать  
вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечата  
въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

### **Отъ Томской Духовной Консисторіи.**

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Ка-  
лерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля м. 1  
Всемиловѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синод  
пожаловать сей орденъ 3 ст. Томскому 2 гильдіи купцу Ма-  
симу Некрасову, за построеніе имъ въ селѣ Уртамскомъ  
Томскаго округа, новой церкви—вмѣсто сгорѣвшей.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе Апокалипсиса Святаго Апостола Іоанна Богослова (продолженіе).— II. Разборъ ученія матеріалистовъ о душѣ человѣческой (продолженіе).— III. Краткое показаніе (продолженіе).— IV. О бывшемъ Томскомъ Дѣвичь Монастырѣ, закрытомъ въ 1776 году.— V. Объявленіе.

---

### ОБЪЯСНЕНІЕ АПОКАЛИПСИСА

СВЯТАГО АПОСТОЛА ІОАННА БОГОСЛОВА.

(Продолженіе \*)

#### ПОСЛАНИЕ ВТОРОЕ.

(Ст. 8—11).

Здѣсь, какъ и въ первомъ посланіи, излагается: 1) повелѣніе написать, и 2) предметъ посланія.

##### 1. Повелѣніе.

Ст. 8. *И Ангелу Смирнской церкви напиши:*

Въ самомъ посланіи содержится: 1) Прологъ.

Ст. 8. *Такъ говоритъ первый и послѣдній, который былъ мертвъ, и се живъ* Здѣсь Господь представляется съ такими принадлежностями, которыя сообразны съ содержаніемъ этого посланія, въ которомъ Онъ Смирнской церкви общаетъ освобожденіе отъ тяжкихъ бѣдствій. Кромѣ того, что сказано о значеніи словъ этого предисловія въ гл. 1. 8, 17, здѣсь можно находить еще такую мысль: Иисусъ Христосъ былъ *послѣдній* въ разсужденіи своихъ страданій. поношеній, презрѣній отъ Іудеевъ, былъ уничиженіе всѣхъ людей, но теперь Онъ есть *первый* въ славѣ, — первенствуетъ по важности служеній, по обилію дарованій, по высотѣ достоинства, по превосходству славы, затмевающей всякую другую славу. Онъ *былъ и мертвъ*, подвергался смерти отъ Іудеевъ; но воскресши изъ мертвыхъ, явилъ себя Богомъ, живущимъ во вѣки вѣковъ. Этимъ Господь хочетъ утѣшить Смирнскую церковь, которая подвергалась и

еще имѣла подвергнуться тяжкимъ бѣдствіямъ, посреде которыхъ очистившись, сдѣлавшись участницею въ страдахъ Христовыхъ, и наконецъ, по примѣру Іисуса Христа, одившись отъ скорбей Божиимъ всемогуществомъ и благополучить неуывдаемый вѣнецъ вѣчной жизни, если пребываетъ постоянно твердою въ исповѣданіи вѣры.

2) Содержаніе посланія—утѣшительное состоитъ изъ 4 частей. Въ первой Господь описываетъ состояніе Смирнской церкви, по внѣшнему виду скорбящей, а по внутреннему счастливой, ст. 9. Во второй части ободряетъ и укрѣпляетъ церковь противъ настоящихъ и будущихъ бѣдствій, ст.

Ст. 9. *Знаю твои дѣла, и скорбь, и нищету, (впроты ты богатъ) и злословіе отъ тѣхъ, которые говорятъ о счт что они Іудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское*

Въ описаніи скорбнаго состоянія Смирнской церкви Господь замѣчаетъ три предмета: 1) *скорбь*, подъ которою разумѣвается гоненіе на исповѣдниковъ христіанской вѣры: лишеніе должностей, достоинствъ, имущества, заключеніе въ темницу, пытка и смертная казнь; 2) *бѣдность*, произшедшую гоненія, и нищету духовную, соединенную съ чувствомъ скорби отъ гоненій; 3) *злословіе тѣхъ*, которые говорятъ о себѣ, они Іудеи, а они не таковы, но сборище сатанинское.

Въ первыя времена христіанства Іудеи хулили и Іисуса Христа и слѣд. и Бога Отца, и христіанъ преслѣдовали ненавистью даже и въ язычникахъ возбуждали ненависть къ нимъ, счт почитали исповѣдниками истинной религіи; но на самомъ дѣлѣ они не составляли церкви Божіей, а скорѣе сборище сатанинское. Такова была Смирнская церковь по внѣшнему состоянію. А по внутреннему челоѣву она была богата въ Богѣ (1 Кор. 2, 5. Лук. 12, 21),—богата духовными дарами (1 Кор. 5, 4, 8), и твердою надеждою на лучшую жизнь, которую какъ сокровище, соблюдалась для вѣрныхъ на небѣ (Мат. 19, 19, 21).

#### Утѣшеніе.

Ст. 10. *Не бойся ничего, что тебѣ надобно будетъ и*

*терпѣть*. Этимъ Господь ободряетъ духъ Смирнянъ, укрѣпляетъ противъ скорби настоящей и наступающей. *Вотъ, диаволь будетъ свергать изъ среды васъ въ темницу, чтобъ искусить васъ, и будете имѣть скорбь дней десять*, т. е. довольно продолжительное время. Десятеричное число, какъ число безотносительное, (когда не сравнивается съ другимъ продолжительнѣйшимъ временемъ), и совершенное означаетъ неопредѣленно-продолжительное время. Въ скорби отъ гоненій Господь утѣшаетъ, и воодушевляетъ Смирнянъ къ постоянству слѣдующими словами: *Будь върелъ до смерти; и дамъ тебѣ вѣнецъ жизни*. Слово *върелъ* здѣсь значитъ постоянный, твердый, непоколебимый въ исповѣданіи вѣры. Исповѣдникамъ вѣры, рѣшающимся на смерть за нее, Господь обѣщаетъ въ награду вѣнецъ жизни, т. е. совершеннѣйшую, блаженную жизнь на небѣ съ высшею славою. Это выраженіе, нерѣдко встрѣчающееся въ св. писаніи (2 Тим. 4, 7. Іак. 1, 12. 1 Петр. 5, 4), вѣроятно, взято съ обыкновенія древнихъ— побѣдителямъ на Олимпійскихъ подвигахъ давать вѣнки въ награду—для почести.

### Эпилогъ увѣщательный.

Ст. 11. *Имѣющій ухо (слышать) да слышитъ, что Духъ говоритъ церквамъ: побѣждающій не потерпитъ вреда отъ второй смерти*. Подъ второю смертію разумѣется несчастное состояніе нечестивыхъ въ будущей жизни, вѣчное мученіе въ гееннѣ (Апок. 20, 6, 14, 21, 8). Господь въ утѣшеніе говорить Смирвянамъ, что хотя они за исповѣданіе вѣры и подвергнутся временной, тѣлесной смерти, но за то избавятся отъ второй, ужаснѣйшей смерти,—вѣчнаго мученія.

Описанное состояніе Смирнской церкви можетъ быть приложено и къ состоянію вселенской церкви въ періодъ около и послѣ половины 3 вѣка до начала 4 вѣка, во времена гоненій при Дежіѣ, Галлѣ и Валеріанѣ. Десятидневная скорбь Смирн-

стокому гоненію Діоклитіанову, которое началось съ 3 і 4 вѣка, и кончилось въ 13 годъ.

### ТРЕТЬЕ ПОСЛАНИЕ.

(ст. 12—17).

#### Повелѣніе написать.

Ст. 12. *И Ангелу Пергамской церкви напиши.* Пері былъ митрополіею Геллеспонтской Мизіи. Нынѣ онъ находится во владѣніи турокъ и называется Бергама. Тамъ живутъ сколько христіанскихъ семействъ, и находятся въ бѣдственнѣе положеніи.

#### Предметъ посланія.

##### 1. Прологъ.

Ст. 12. *Такъ говоритъ имѣющій острый съ обѣихъ сторонъ мечъ.* Мечъ съ обѣихъ сторонъ острый есть символъ с. Божія (Ефес. 6, 17), которымъ Іисусъ Христосъ, какъ мечъ сокрушаетъ сердца, возбуждаетъ умиленіе, обращаетъ на истину, животворитъ, спасаетъ; а непокаяющихся ему и жагаетъ, убиваетъ. Пергамляне отличались воинскою силой. Потому Іисусъ Христосъ представляется здѣсь съ мечомъ какъ вооруженный Царь, выступающій на брань съ врагомъ свою силу противопоставляетъ ихъ силѣ, и тѣмъ показываетъ Пергамлянамъ, что Онъ можетъ защищать и распространять свое духовное царство.

2) Содержаніе посланія состоитъ изъ двухъ членовъ: 1) осылаются добродѣтели и пороки Пергамской церкви (ст. 13—15) 2) присоединяется увѣщаніе (ст. 16).

Ст. 13. *Знаю дѣла твои, и что ты живешь тамъ, престолъ сатаны, и что содержиши имя Мое, и не открывъ вѣры Моей* и пр. Господь восхваляетъ постоянство Пергамлянъ въ исповѣданіи вѣры, не смотря на то, что они живутъ тамъ, гдѣ престолъ сатаны, и терпѣли тяжкое гонѣ-

есть главное мѣсто идолопоклонства, суевѣрія, суеты и нечестія. Въ Пергамѣ было капище Эскулапа.

Ст. 14. *Но имѣю немного противъ тебя: потому что есть у тебя тамъ держащіеся ученія Валаама.* Порокъ Пергамской церкви состоялъ въ томъ, что она терпѣла Валаамлянъ или Николаитовъ (ст. 6), принимала ихъ въ свое общеніе, тогда какъ Ефесская церковь удалялась отъ общенія съ ними. Чтобы яснѣе показать, кто таковы эти Николаиты, Господь говоритъ: *который научилъ Валака ввести въ соблазнъ сыновъ Израилевыхъ, чтобы они ѣли идоложертвенное и любодѣйствовали.* (Числ. 25, 1 и сл.) Подобно Валааму и Николаиты вовлекали христіанъ въ нечестіе и развратъ.

Ст. 15. *Такъ и у тебя есть держащіеся ученія Николаитовъ, которое Я ненавижу.* Господь какъ-бы такъ говорилъ: ты долженъ-бы употребить противъ нихъ мечъ Христовъ, подобно тому, какъ Ангелъ, державшій мечъ, противосталъ Валааму (Числ. 22, 22, 23).

## 2. Увѣщаніе.

Ст. 16. *Покайся; а если не такъ, скоро прииду къ тебѣ, и сражусь съ ними мечемъ устъ Моихъ.* Господь угрожаетъ здѣсь двоякимъ зломъ: однимъ церкви, которая пренебрегала своею обязанностію—удалить Николаитовъ отъ своего общенія; если не покается въ этомъ, т. е. если не позаботится удалить отъ себя Николаитовъ, то Онъ накажетъ своими судами. Другимъ зломъ угрожаетъ Николаитамъ, съ которыми сразится мечемъ устъ своихъ, т. е. обличеніемъ и судами своими поразить ихъ, если не образумятся и не исправятся. Этотъ образъ выраженія заимствованъ изъ исторіи Валаама, которому противостоялъ Ангелъ съ мечемъ (Числ. 22, 23); и наконецъ за непослушаніе и нечестивый совѣтъ по повелѣнію Божию мечемъ поразилъ его и Израильтянъ, послѣдовавшихъ его совѣту.

**3. Эпиглогъ, въ которомъ общаются высонія блага постоянн  
исповѣдникамъ вѣры.**

Ст. 17. *Имѣющій ухо (слышать) да слышитъ, что Д  
говоритъ церквамъ: побъжсающему дамъ вкушать сокро  
ную манну.* Это первое благо, которое Господь общаетъ и  
вѣдникамъ вѣры: тѣсное общеніе съ Иисусомъ Христомъ, к  
виновникомъ блаженной жизни, полной высшаго удовольств  
въ будущемъ, совершенномъ состояніи славы и веселія. Ма  
есть Иисусъ Христосъ (Іоан. 6, 32, 33), — хлѣбъ, виновникъ  
ховной, небесной жизни, и притомъ пріятнѣйшей, символ  
которой была сладость манны. Но Христосъ вознесшись  
небо, сокрывается тамъ, а вмѣстѣ съ Нимъ, по словамъ  
Павла (Кол. 3, 3), сокрыта и совершенная, пріятнѣй  
жизнь, которую Онъ для вѣрующихъ заслужилъ своимъ по  
шаніемъ, и эта жизнь будетъ дарована въ послѣдній д  
міра. Раввины древнюю манну почитали символомъ отбл  
славы и величія Божія, или ясаго разумѣнія Бога и  
совершенствъ, которое въ настоящей жизни пріобрѣтас  
поученіемъ въ законѣ Божіемъ и размышленіемъ, а въ бу  
щей жизни будетъ происходить изъ видѣнія. Это есть и  
Ангеловъ и всѣхъ небожителей.

Второе благо: *и дамъ ему бѣлый камень и на камнѣ  
писанное новое имя, котораго никто не знаетъ, кромѣ т  
кто получаетъ.* Эта метафорическая рѣчь заимствована  
двухъ обыкновеній древнихъ: 1) на судахъ подавать мѣ  
на камняхъ, или каменныхъ шарикахъ, — на черномъ для  
виненія подсудимаго, а на бѣломъ — для оправданія нап  
обвиняемаго; 2) еще было обыкновеніе у Грековъ — побѣд  
лямъ на Олимпійскихъ играхъ, съ торжествомъ возвращ  
щимся въ городъ, — давать дощечку съ надписью предостав  
наго имъ права — взять публичный обѣдъ въ честь своей побѣ  
или получить отъ общества пособіе для своего пропита  
Примѣнительно къ этимъ обыкновеніямъ и Иисусъ Христ  
говорить, что побѣдителю Онъ даетъ бѣлый камень, на ка

благоволительное опредѣленіе Иисуса Христа, по которому постоянныхъ исповѣдниковъ вѣры, въ этомъ мірѣ сохранившихъ свою честь и достоинство противъ обвиненій сатаны и искушеній плоти, и изъ этой брани вышедшихъ побѣдителями, Онь оправдываетъ, въ глубинѣ сердца, утѣшеніемъ совѣсти даетъ имъ свидѣтельство о прощеніи ихъ грѣховъ, и о побѣдѣ ихъ надъ страстями, а послѣ этой жизни на самомъ дѣлѣ допускаетъ къ небесной вечери, вводитъ во владѣніе небеснымъ наслѣдствомъ, въ наслажденіе радостію Господа, обѣщанною имъ, и даетъ имъ возможность—самымъ собственнымъ опытомъ, чувствомъ познать всю силу и важность имени сыновъ Божіихъ, которую они доселѣ только отчасти познавали (Рим. 8, 16) Этого новаго имени, начертаннаго на камнѣ,—имени Сына Божія, міръ или люди, не имѣющіе Духа усыновленія, не знаютъ (1 Іоан. 3, 1, 2), потому что не могутъ ощущать въ себѣ дѣйствій и сладости благодати усыновленія; да и благочестивые вполнѣ уразумѣютъ это, и притомъ не однимъ умомъ но и чувствомъ сердечнымъ, только въ будущей жизни, когда уже наслѣдуютъ обѣщанныя имъ блага. Короче сказать: какъ на судахъ древніе подавали на камняхъ оправдательныя мнѣнія, и побѣдителямъ въ подвигахъ (на Олимпійскихъ играхъ) предоставляли начертанныя на бѣлой доскѣ права—получить отъ общества пиршество, или нужное для содержанія: такъ и Богъ благочестивымъ даруетъ въ глубинѣ сердца, посредствомъ умиротворенія совѣсти, тайное свидѣтельство объ отпущеніи грѣховъ ихъ, и всѣ духовныя удовольствія на небесной вечери за побѣду надъ своими страстями, и надъ всѣми врагами Божіими. Такое обѣтованіе приспособлено къ содержанію этого посланія. Валаамляне, или Николаиты необузданно предавались пиршествамъ, роскоши и плотскимъ удовольствіямъ къ безчестію своего исповѣданія. Этимъ нечистымъ удовольствіямъ, которыя съ разрушеніемъ плоти кончатся, Господь противопоставляетъ истинныя, высшія удовольствія, приготовленныя изъ небесной манны, которыми праведники вѣчно будутъ наслаж-

Описанное состояніе Пергамской церкви можетъ быть ложено и къ вселенской церкви въ періодъ отъ 320 года до 8 вѣка, когда Иисусъ Христосъ чрезъ пастырей церквей устъ своихъ сражался съ врагами православной и особенно съ Аріанами.

#### ЧЕТВЕРТОЕ ПОСЛАНИЕ.

(ст. 18—29).

##### Повелѣніе написать.

Ст. 18. *И Ангелу Ѳіатирской церкви напиши.* Ѳіатиръ находится во владѣніи Турокъ. Тамъ теперь дится не много христіанъ.

##### Посланіе. 1) Прологъ.

Ст. 18. *Такъ говоритъ Сынъ Божій, у котораго очи, пламень огненный, и ноги подобны халколивану.* Здѣсь І Христосъ представляется опять съ тѣми качествами, съ которыми прежде открывался св. Іоанну (1, 14, 15), имѣяется въ видѣ человѣческомъ—съ очами сверкаю огнемъ, и какъ-бы испускающими пламя. Это означаетъ ницательность Божественнаго всевѣденія, которое видитъ тайны человѣческаго сердца (Дан. 10, 6). Ноги Его по халколивану. Халколиванъ есть лучшая мѣдь, отъ раска издающая блескъ огненного цвѣта. Такъ какъ ноги 1) поживаютъ тѣло, и 2) передвигаютъ его: то халколиванъ ноги въ первомъ случаѣ означаютъ твердое, славное состояніе Іисуса Христа (Іс. 39, 3); а во второмъ—доброту и чистоту поступковъ или дѣйствій Его. (Іс. 67, 24. 16, 5, 56,

2) Содержаніе посланія состоитъ изъ разныхъ предметовъ. Сначала Господь вообще описываетъ состояніе Ѳіатирской церкви (ст. 19, 20); потомъ предлагаетъ увѣщанія и осужденія (ст. 21—25). Въ состояніи Ѳіатирской церкви Господь описываетъ добродѣтели (ст. 19), и пороки (ст. 20). Потомъ

ставляются здѣсь подь образомъ Іезавели (ст. 21—23); а вѣрныхъ увѣщаетъ и утѣшаетъ (ст. 24, 25).

Ст. 19. *Знаю твои дѣла, и любовь и служеніе, и вѣру и пр.* Подь *служеніемъ* разумѣется благотвореніе бѣднымъ прислуживаніе больнымъ, вспомошествованіе слабымъ, призрѣніе страннихъ и т. п.

Ст. 20. *Но имѣю немного противъ тебя: потому что ты попускаешь жену Іезавели, называющей себя пророчицею, учить и вводить въ заблужденіе рабовъ Моихъ, любодѣйствовать и псть идоложертвенное.* Іезавель (жена Израильскаго царя Ахава) означаетъ тѣхъ лжеучителей, которые въ другихъ посланіяхъ называются Валаамлянами и Николаитами (которые сходны съ нею по суевѣрію, нечестію и роскоши, которые удаляя христіанъ отъ простоты вѣры, вводили пустыя созерцанія будто высшихъ тайнъ, которыя они составили по духу философіи гностиковъ, и вовлекали въ роскошь и сладострастіе. Мысль въ этомъ стихѣ выражается така: Господь недоволенъ тѣмъ, что Епископъ Фіатирскій Іезавель духовной блудницѣ называвшей себя пророчицею (4 Цар. 22), т. е. постигающею всю глубину познанія вещей, сокровенный смыслъ Божественнаго ученія и тайнъ, т. е. еретика Николаитамъ позволялъ распространять нечестивое ученіе, многихъ лестью вовлекать въ суевѣріе и роскошь. Это и значитъ *любодѣйствовать и псть идоложертвенное.*

Ст. 22. *Вотъ, Я повергаю ее на одръ и любодѣйствующихъ съ нею въ великую скорбь...* Одръ означаетъ расслабленіе, болѣзнь, чахлость. Богъ тотъ одръ, на которомъ предавалъ сладострастію и роскоши, перемѣнить имъ на одръ скорбь болѣзни, заживо умерщвляющей ихъ.

Ст. 23. *И дѣтей ея поражу смертію...* Подь дѣтей Іезавели разумѣются послѣдователи секты Николаитовъ, к которымъ Господь грозитъ поразить смертію насильственною, въ мечемъ или проказою, Іисусъ Христосъ испытываетъ *сер-*

ложенія, склонности къ удовольствіямъ, и за нихъ возда справедливое возмездіе.

Ст. 24 *Вамъ-же и прочимъ, находящимся въ Фіатиріи, которые не держатъ сего ученія, и которые не знаютъ т называемыхъ глубинъ сатанинскихъ, сказываю, что не нало на васъ иного бремени.* Гностики между Фіатирянами е таинства высшей мудрости, какъ имъ думалось, обыкновен называли глубинами; а Господь называетъ ихъ глубина сатанинскими, какъ ученіе ложное, ведущее къ суевѣрію разврату. *Не наложу на васъ иного бремени;* ст. 25. *Тол то, что имѣете, держите, пока прииду.* Подъ бремене разумѣется обязанность, которую должны исполнять (Мат. 24. Дѣян. 15, 28). Смыслъ этихъ словъ такой: въ это вре Господь не возложитъ на Фіатирянъ никакой другой обязанност кромѣ той, которую имѣли до тѣхъ поръ, пока придетъ, т. до смерти, когда Господь приходитъ на частный судъ на каждую душу.

3) Епиглогъ, въ которомъ обѣщается награда постояннымъ исповѣникамъ истины (ст. 26—29).

Ст. 26. *Кто побѣждаетъ, и соблюдаетъ дѣла Мои конца, тому дамъ власть надъ язычниками.* Ст. 27. *И едетъ насти ихъ жезломъ жельзнымъ...* Въ награду постояннымъ исповѣдникамъ истины Господь обѣщаетъ два бла: власть надъ язычниками, и звѣзду утреннюю. Первое бла выражается почти такими-же словами, какія встрѣчаются пс. 2, 9. Какъ Самъ Іисусъ Христосъ отъ Бога Отца получилъ власть надъ всѣмъ на небѣ и землѣ, которою обуздываетъ враговъ, и всѣми управляетъ, такъ и истиннымъ исповѣдникамъ своимъ даруетъ такую власть надъ врагами—язычниками послѣ трудовъ и брани настоящей жизни, когда о придутъ въ тѣсное общеніе съ Нимъ, и будутъ участвовать вѣчной Его славы. (Под. см. 3, 21).

Обѣтованіе этого блага хорошо приспособлено къ содержанию этого посланія. Гезавель, называвшая себя пророкинею, и "

рицею, т. е. лжеучители, презирая и злословя всякую власть и пачальство, хвалились, что они освободивъ своихъ учениковъ отъ узъ подчиненности, выведутъ на царскую свободу, и этою хитростию подчиняли ихъ себѣ. А Господь своимъ ученикамъ обѣщаетъ превосходнѣйшую власть надъ язычниками, которая во вѣки не отнимется отъ нихъ.

Ст. 28. *И дамъ ему звезду утреннюю.* Это второе благо. Въ гл. 22, 16 звездою утреннею Иисусъ Христосъ называетъ себя, такъ какъ Онъ есть виновникъ того блага котораго эмблемою служить утренняя звезда. Утренняя звезда есть собственно зарница, которая предшествуетъ зарѣ, и возвѣщаетъ о скоромъ разсвѣтѣ ночнаго мрака, и о явленіи дня. Свѣтъ утренней звезды служить символомъ свѣта благодати (2 Петр. 1, 19) и славы, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны Иисусу Христу. Здѣсь разумѣется послѣднее (т. е. свѣтъ славы). Смыслъ этого стиха такой: свѣтъ совершеннаго познанія, яснаго видѣнія Бога, свѣтъ радости и славы, послѣ мрачной ночи настоящей жизни, по дару Христа, виновника истинной мудрости и славы на подобіе зарницы возсіяетъ для исповѣдниковъ истины. (2 Цар. 23, 4, 5). И это благо приспособлено къ содержанию этого посланія. Лжеучители своимъ ученикамъ обѣщали новый свѣтъ, —глубокія тайны, недовѣдомыя другимъ; а Господь исповѣдникамъ чистой вѣры обѣщаетъ утреннюю звезду, —аврору благодати и совершенной славы, которая произведетъ яснѣйшій день нескончаемый.

Состояніе Фіатирской церкви можетъ быть приложено къ состоянію вселенской церкви въ періодъ съ 8 до 13 вѣка.

(Продолженіе будетъ.)

## Разборъ ученія материалистовъ о душѣ че вѣческой

(Продолженіе \*)

### II.

Но, быть можетъ, будучи не состоятельной въ методологическомъ отношеніи, материалистическое ученіе о душѣ съливѣ по своимъ основоположеніямъ или доказательствамъ Дальнѣйшая наша задача состоитъ въ томъ, чтобы испытать *матеріальную твердость этихъ доказательствъ* и показать, могутъ-ли они выдерживать построенные на нихъ выводы. Утверждать, что душа есть продуктъ дѣятельности мозга, нечуждо, не трудно, но нужно доказать и оправдать сказанное. Съ этою цѣлію Бюхнеръ отличающійся отъ другихъ болѣе основательностію, чувствуя все-таки недостаточность однихъ фактовъ, не гнушается прибѣгать и къ доказательствамъ чисте спекулятивнымъ, чтобы разрушить старое двойство и утвердить единство своего материалистич. начала. Для того, чтобы доказать возникновеніе души изъ дѣятельности матеріи, необходимо было ему прежде всего составить такое понятіе *матеріи*, въ которомъ была бы дана самостоятельная возможность ей возвыситься до душевныхъ качествъ. Прибѣгая этой общей всѣмъ материалистамъ уловкѣ, Бюхнеръ держитъ того мнѣнія, что матерія вовсе не такъ дурна, какъ ее обыкновенно представляютъ. Но что она также способна къ проявленію душевныхъ явленій, какъ и физическихъ. «*Сила есть свойство матеріи*», отдѣльно отъ которой не можетъ существовать никакая сила, такъ что «*нѣтъ силы безъ матеріи и матеріи безъ силы*» (137 стр.) Силы немислимы безъ материальнаго субстрата, отъ различія котораго и происходятъ различныя силы, такъ что послѣднія суть *произведенія различнаго субстрата* (состава) *матеріи* (125 стр.), — вотъ первоглавное, общее положеніе Бюхнера, которое въ его умѣ

заключеніи занимаетъ мѣсто *большей посылки*. Психическая же сила—душа—такъ тѣсно связана съ мозгомъ, что послѣдній есть исключительное *сидалище души*, обуславливающее ее своимъ абсолютнымъ и относительнымъ вѣсомъ, или величиной, формой и химическимъ составомъ,—вотъ другое положеніе Бюхнера, занимающее въ его сидогизмѣ мѣсто *меньшей посылки*. Слѣдовательно, говоритъ онъ въ заключеніи, и *психическая сила есть свойство и произведеніе матеріи*, или, какъ онъ выражается, есть не болѣе, какъ «*продуктъ специфическаго состава матеріи*» (133 стр.)

Въ *первой послылкѣ* Бюхнеръ утверждаетъ, что сила есть свойство матеріи, которая есть, поэтому, высшее, болѣе существенное и самостоятельное начало, чѣмъ сила—простая принадлежность ея,—вотъ все, что говоритъ Бюхнеръ о матеріи и силѣ. Какъ-бы мы ни старались понять, что такое эта Бюхнеровская матерія, въ чемъ состоитъ сущность этого всемогущаго существа,—все усилія наши найти болѣе подробные отвѣты на эти вопросы остались-бы напрасными, потому что ихъ нѣтъ у Бюхнера. Изъ его немногихъ выраженій видно только то, что нѣтъ отдѣльно существующихъ ни матеріи, ни силы; матерія и сила не суть двѣ различныя сущности, но составляютъ *одну и ту же субстанцію*. Словомъ, матерію Бюхнеръ старается возвысить надъ обыкновеннымъ пониманіемъ и сдѣлать ее самодѣйствующею посредствомъ *тѣхъ-же силъ*, несамостоятельность которыхъ онъ въ тоже время пытался доказать всѣмъ, чѣмъ только могъ. *Удачна-ли* хоть сколько-нибудь его попытка доказать несамостоятельность силъ и произвести ихъ изъ самой матеріи и *справедливо-ли* послѣдующее его заключеніе, что матерія способна производить силы?—вотъ вопросы, подлежащіе настоящему нашему критическому разбору.

Прежде всего нельзя не замѣтить того, что Бюхнеръ явно перепутываетъ понятія о *силахъ и свойствахъ* матеріи или тѣлъ. Свойства и силы тѣлъ—двѣ вещи совершенно разныя. Свойствами тѣлъ мы называемъ напр. плотность, видъ, цвѣтъ и пр... но то что обуславливаетъ, или производитъ дѣйстви-

тельные свойства тѣлъ, конечно само не можетъ быть свойствомъ-же. Между тѣмъ чувственно—постигаемыя свойства тѣлъ: плотность, видъ и пр. суть дѣйствія, результаты силъ, а сами они не силы. Такимъ образомъ, уже сила, какъ основа всякой дѣятельности, есть *нѣчто особое* и высшее, чѣмъ простое свойство матеріи. — Но согласимся съ Бюхнеромъ, что сила есть свойство матеріи, а не болѣе, и послѣдуемъ за его собственными разсужденіями. Если онъ называетъ силы самостоятельными свойствами матеріи, которой они составляютъ простую принадлежность, то прежде всего должна самостоятельно существовать и самая матерія. Но попытайтесь отнять всѣ силы у матеріи и что вы получите? Нѣчто пристрастенное, безкачественное, инертное и недѣятельное, — словомъ чистое «ничто». Очевидно, что такая матерія, равная небытію никакимъ образомъ уже не можетъ быть производителемъ силъ. Наконецъ, если-бы силы не имѣли самостоятельнаго бытія и были простыми свойствами матеріи, то онѣ являлись-бы не временно только имманентными (соприсущими) извѣстн. веществамъ, но пребывали-бы съ изв. составомъ матеріи вѣчно. Напротивъ въ природѣ мы видимъ, что силы теплоты, магнетизма, электричества, органической и психической жизни невѣчно, а временно соединяются съ тѣми или другими веществами, постоянно распространяясь и перебѣгая на новыя подобныя-же субстраты матеріи. Поэтому, силы, какъ нѣчто переходящее въ матеріи, какъ нѣчто образующее матерію, и даже властвующее надъ нею не суть ей подчиненное, зависимое отъ нея, какъ только простое ея свойство.

Также несостоятельными въ устахъ Бюхнера и всѣхъ матеріалистовъ оказываются и слѣдующія положенія: «нѣтъ силы безъ матеріи и нѣтъ матеріи безъ силы», поэтому «сила есть произведеніе матеріи». Въ первомъ положеніи: «нѣтъ силы безъ матеріи и матеріи безъ силы». Бюхнеръ выражаетъ нераздѣльность силы отъ матеріи. Что мы никогда не наблюдали проявленій силы безъ матеріи, равно и матеріи безъ силы, это положеніе, какъ *фактическое*, конечно, неоспоримо. Точная

а дѣйствительно и соединяетъ съ этимъ выраженіемъ тотъ, что матерія и сила такъ тѣсно соединены между собою, что одна безъ другой не являются, что матерія, какъ и гнѣ Дюбуа — Реймовдъ, не есть колесница, къ которой можно припрягать и отпрягать коня—силу». Дѣйтельность всегда проявляется чрезъ опредѣленный субстратъ матерія, которая есть только выраженіе силы, необходимое условіе для проявленія во внѣшней дѣятельности, а не какъ на- и источникъ, изъ котораго происходятъ различныя силы. Все, что говоритъ намъ точная наука объ отношеніи силы матеріи. Брюхнеръ-же съ этимъ сужденіемъ соединяетъ собою иной смыслъ. «Нѣтъ силы безъ матеріи», т. е. мы не одали силы безъ извѣстнаго матеріальнаго субстрата, это здѣльное сужденіе онъ превращаетъ въ совершенно другую: *не существуетъ и не должно существовать силы связанной съ матеріей*. Конечно такое пониманіе и извращеніе смысла этой фразы болѣе согласовалось съ его воззрѣніемъ и намѣреніемъ произвести силу изъ самой матеріи и догматическую несамостоятельность первой, но что такое превращеніе, ипещное съ намѣренными искаженіемъ смысла, *незаконно*, — очевидно «Мы не наблюдали силы безъ матеріи» замѣчаетъ: силы отдѣльной отъ матеріи, несвязанной съ нею, вовсе не существуетъ—значитъ во второмъ сужденіи говорить нѣчто иное, что не заключалось въ первомъ. Брюхнеръ въ этомъ отношеніи поступаетъ совершенно также, какъ и тотъ, кто говоритъ, что чего я незнаю, не видалъ, того и не существуетъ. Вообще изъ того, что проявленія силы мы всегда наблюдаемъ въ соединеніи съ матеріей, потому что сами живемъ и дѣйствуемъ въ матер. средѣ, нельзя никакимъ образомъ, противорѣча здравому разсудку, заключать, что сила сама по себѣ не можетъ и не должна существовать. Когда мы говоримъ, что электричество имманентно такому-то тѣлу, а тепло такому-то, то вѣдь этимъ нисколько не выражаемъ того, что эти силы безъ этихъ веществъ немыслимы, или эти вещества безъ силъ. Говоря, что сила имманентна такому-то ве-

ществу, мы выражаемъ только то, что она можетъ обнаружиться въ этомъ веществѣ, которое при томъ всегда отлично отъ силы. Такимъ образомъ, имманентность, или фактическая нераздѣльность силы и матеріи вовсе не приводитъ насъ къ тому, что матерія есть источникъ силъ, чего хотѣлось Бюхнеру, а показываетъ опять лишь то, что *матерія есть только среда для проявленія и обнаруженія силъ, а не источникъ и производитель ихъ*. Въ пользу положенія Бюхнера, нисколько не говоритъ и тотъ фактъ, что съ перемѣной различнаго матеріальнаго субстрата перемѣняются и силы. Всѣ подобныя факты показываютъ лишь то, что *известныя* силы имманентны только *известнымъ* матеріямъ, или известнымъ сочетаніямъ матеріальныхъ частицъ, такъ что известныя силы могутъ обнаруживаться вовнѣ только при существованіи известнаго состава матеріи, перемѣна котораго ведетъ за собой и перемѣну въ обнаруженіяхъ силы. Стало быть, точная наука, основанная на фактахъ, утверждаетъ только то, что зависимость силы отъ матеріи *не есть зависимость ея бытія и существованія, а только зависимость внѣшняго ея проявленія или дѣятельности*; короче сказать, — матерія есть только среда для внѣшняго проявленія дѣятельности силъ, а не производитель послѣднихъ. Поэтому, когда Бюхнеръ говоритъ, что сила есть принадлежность и произведеніе матеріи, то этимъ далеко выступаетъ *за предѣлы опыта*, за предѣлы того, что даетъ намъ точная наука, и утверждаетъ совершенно ложное положеніе, которое въ его системѣ составляетъ *коренное заблужденіе*, перешедшее во всѣ его частныя выводы, и такъ сказать, *первичное зерно* всѣхъ послѣдующихъ, частныхъ, ошибочныхъ его выводовъ. — Кромѣ невѣрности этого положенія, въ немъ заключается еще внутреннее противорѣчіе и противорѣчіе другимъ основнымъ положеніямъ того-же автора. Такъ, сила, по его мнѣнію, есть *и свойство* матеріи, отъ вѣчности ей присущее, *и вѣсть продуктъ* или отправленіе ея, что одно съ другимъ уже никакъ не тождественно. Такія противорѣчія и такая спутанность понятій очевидно у Бюхнера про-

ли отъ того, что, не противорѣча здравому разсудку, изъ чистой матеріи производить силы, равно какъ изъ цѣи—движеніе, изъ пассивности—активность, изъ безжизности и безформенности—жизнь и форму. Но и это еще все. Когда Бюхнеръ говоритъ, что «сила есть свойство рii», то тѣмъ самымъ еще вовсе не производитъ всѣхъ изъ самой матеріи, а утверждаетъ этимъ только совмѣществованіе и силы и матеріи, какъ двухъ самостоятельныхъ началъ, а это и есть не только шагъ къ дуализму, но *тѣмъ дуализмъ*, который еще болѣе усложняетъ и запутываетъ объясненіе разныхъ явленій. Вотъ тѣ слабыя стороны, касающіяся въ главномъ и общемъ положеніи Бюхнера, на ромъ зиждется вся его система, или теорія объясненія ическихъ явленій.

(Продолженіе будетъ)

## КРАТКОЕ ПОКАЗАНИЕ

ившихъ какъ въ Tobольскѣ, такъ и во всѣхъ Сибирскихъ городахъ трогахъ съ начала взятія сибирскаго государства, воеводахъ и рнаторахъ и прочихъ чинахъ: и кто они именно, и въ какихъ городахъ были и кто какой городъ строилъ, и когда.

(Продолженіе \*)

635. Стольникъ Князь Михаилъ Темкинъ-Ростовскій, и дрей Васильевичъ Волынскій. Дьяки: Дорошеей Пустыннинъ и Григорій Протопоповъ. Головы писменные. Андрейковъ и Матеей Сабуровыхъ Долгихъ.

635. Въ ономъ 1635 году іюня 24 дня Преосвященный епископъ Макарій въ Tobольскѣ преставился, и погребень Софійскомъ Соборѣ при полуденной сторонѣ. Правиль Енар-о 10 лѣтъ, 2 мѣсяца и 24 дня.

636. Въ ономъ году апрѣля 1 дня прибылъ въ Tobольскъ освященный Архіепископъ Нектарій; хиротонисанъ Патрі-

архомъ Іосифомъ, изъ строителя Селижарова монастыря, построено въ Ниловой пустынѣ. Въ бытность сего Архіепископа во ономъ 1636 году явился образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Абалакѣ, и во имя ея построена была деревянная церковь.

1636. Означенные Воеводы.

1637. Означенные Воеводы.

1639. Князь Петръ Ивановичъ Пронскій, и Ѳедоръ Ивановичъ Ловчиковъ.

1640. Дьяки: Иванъ Трофимовъ и Андрей Чайкинъ.

1641. Писменные головы: Аникій Бунаковъ и Станиславъ Бансаковъ.

1641. Въ 1641 году гевваря 7 дня Пресвященный Нектарій отбылъ въ Москву по Государевой грамотѣ: а оттуда на общае въ Нилуу пустынь, гдѣ преставился Правиль Тобольскою епархіею 4 года, 9 мѣсяцовъ и 7 дней. — Въ томъ-же году прибылъ въ Тобольскъ Архіепископъ Герасимъ Кремысы; хиротонисанъ Патріархомъ Іосифомъ, изъ Игумена Великоново-городскаго Тихвинскаго монастыря.

1643. Князь Григорій Семеновичъ Куракинъ, Князь Михаилъ Семеновичъ Гагаринъ.

1643. Въ 1643 году августа 14 дня былъ въ Тобольскѣ большой пожаръ. сгорѣлъ городъ, Приказъ, Соборная и приходскія церкви, Архіерейской и воеводской дома, гостинной дворъ, ряды, острогъ и всѣ обывательскіе дома, кромѣ Дѣвичьяго Монастыря, гдѣ прежде былъ Мужской, и позади его двадцати дворовъ. При показанныхъ воеводахъ (Князя Куракинъ и Гагаринъ) 1645 года городъ Тобольскъ послѣ пожара сдѣланъ былъ о десяти башняхъ деревянной рубленой, при Царѣ Алексѣ Михайловичѣ; стоялъ-же тотъ городъ 31 годъ.

1644. Дьяки: Иванъ Перевосовъ и Григорій Лукинъ.

1645. Головы писменные: Григорій Семичевъ и Алексій Коковинскій.

1646. Въ 1646 году заложена деревянная Соборная церковь Софіи премудрости Божіей съ прилѣтами, а освящена въ 1648 г

При Царѣ Алексіѣ Михайловичѣ.

6. Бояринъ Иванъ Ивановичъ Салтыковъ.
7. Стольникъ Князь Иванъ Семеновичъ Гагаринъ.
8. Дьяки: Димитрій Карповъ и Третьякъ Васильевъ.ы писменные: Андрей Сѣкеринъ и Андрей Загаринъ.
9. Стольникъ Василій Борисовичъ Шереметевъ,
10. Тимошей Ладыгинъ. Дьяки: Третьякъ Васильевъ и ий Аторскій. Головы писменные: Григорій Сиѣшневъ и ивъ Скворцовъ.
10. Во ономъ 1650 году іюля 16 дня Преосвященный имъ въ Tobольскѣ преставился, и погребенъ въ Софійскомъ ѣ. Правиль епархією 9 лѣтъ и два мѣсяца.
11. Означенные-жъ воеводы.
12. Стольникъ Князь Василій Ивановичъ Хилковъ и Боимъ овичъ Болтинъ, на мѣсто коего потомъ поступилъ Князь ь Семеновичъ Посной—Гагаринъ. Дьяки: Богданъ Обабу и Григорій Углевъ. Головы писменные: Иванъ Полуех и Елдезинъ.
12. Во ономъ 1652 году декабря 24 дня прибылъ въ То къ Преосвященный Архіепископъ Симеонъ; хиротонисанъ номъ Патріархомъ, изъ Игумена Боровскаго Пафнутьева стыря 1651 года, марта 9 дня. Сей Преосвященный въ остъ свою устроилъ Межугорскій Іоанна Предтечи Мона въ 6 верстахъ отъ Tobольска состоящій. Къ сему Мо лрю Софійскаго Собора Протоіерей Матеей Бирюковъ года приложилъ заимку свою съ нашенными землями и ыми покосами.
14. Означенные-жъ воеводы.
16. Стольникъ Князь Алексій Ивановичъ Буйносовъ-Ро зкій,
17. а товарищи прежніе Князь Гагаринъ, Дьяки и Головы,
18. Гагаринъ въ 1658 году скончался, а на мѣсто его въ рищи Ростовскому въ 1658 присланъ Дьякъ Михайловъ.

*(Продолженіе будетъ)*

## О бывшемъ Томскомъ Дѣвичьѣ Монастырѣ, закрытомъ въ 1776 году.

На томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ въ г. Томскѣ находится Христорожественская церковь, въ продолженіи 105 лѣтъ существовалъ первый въ городѣ Томскѣ Женскій Монастырь, закрытый въ 1776 году \*). Монастырь этотъ былъ основанъ по благословенной грамнатѣ Корнилія, Митрополита Сибирскаго и Тобольскаго (управлявшаго епархіею съ 1664 по 1677 г. г.). «тщавіемъ и трудами Томскаго Казачьяго Головы Зиновія Литосова въ 1779 году» (1671 года) и имѣлъ одну деревянную однопрестольную—во имя святителя и чудотворца Николая—церковь, почему Монастырь и назывался тогда: «*Томскаго города Николы Чудотворца Дѣвичій Монастырь*». Слѣдовательно, Монастырь сей построенъ спустя 67 лѣтъ послѣ основанія (крѣпости) города Томска. Въ 1711 году, вѣроятно по благословенію блаженной памяти Митрополита Іоанна Максимовича, вмѣсто однопрестольной церкви, построенной Литосовымъ, въ этомъ монастырѣ заложена была новая, деревянная-же церковь съ придѣлами въ воспомяніе Рождества Іисуса Христа и св. чудотворца Николая, и со времени освященія этой церкви Монастырь началъ, по письменнымъ актамъ, именоваться: «*Дѣвичьимъ Рождественскимъ Монастыремъ*». Съ прекращеніемъ въ 1736 году выдачи отъ казны священнику и монахинямъ хлѣба и жалованья \*\*) и по неимѣнію въ монастырѣ ни вкладчиковъ, ни монастырскихъ служителей, ни крестьянъ, ни земель, ни угодій, ни рыбныхъ промысловъ,—онъ до того обѣднѣлъ, что въ 1752 году, вслѣдствіе просьбы священника и пономаря, указомъ Митрополита Тобольскаго Сильвестра (управлявш. епархіею съ 1749 по 1755 г.) отъ 18 января № 147, къ монастырской Христорожественской

\*) Настоящая каменная, Христорожественская церковь, известная теперь подъ именемъ *Никольской*, была заложена въ 1795, послѣдній придѣлъ ея, отстроенный усердіемъ прихожанъ и при посредствѣ сборовъ по городу, былъ освященъ въ 1810 году.

\*\*) До сего времени производилась выдача на содержаніе священнику 6 р. и 6 четвертей хлѣба, а каждой монахинѣ 6 рублей и 2 четверти хлѣба.

кви было приписано отъ Благовѣщенскаго прихода 60 обы-  
льскихъ дворовъ, въ видахъ, вспомошествованія къ содер-  
ію церкви и причта, и съ сего года церковь стала мона-  
рскою и приходскою вмѣстѣ. Новые прихожане, принявъ  
себя понеченіе о содержаніи церкви, начали управлять цер-  
нымъ хозяйствомъ посредствомъ выбираемыхъ ими изъ среды  
ей, на двухлѣтній срокъ, церковныхъ старостъ и самая  
ковь получила нѣсколько измѣненное названіе: *Томскаго*  
*ицья Монастыря Христорождественская церковь*. Въ  
6 году, вслѣдствіе просьбы прихожанъ, но безъ настоятель-  
ы монастыря, по благословенной граматѣ Митрополита  
ла Ковюскевича (управл. епархіею съ 1758 по 1768 г. г. г.),  
сто обветшавшей построенной въ 1711 году церкви была  
жена новая, по времени третья, деревянная-же двухпре-  
ельная церковь, которая въ 1769 году, по благословенной  
иматѣ Варлаама Епископа Тобольскаго (управл. епархіею  
1768 по 1802 г.) освящена — Церковь эта хотя по мѣсту  
роенія оной и именовалась еще церковію Дѣвичья мона-  
ря, но по средствамъ сооруженія и содержанія была уже  
ственно церковію приходскою, что сознавали и сами мона-  
твующія малочисленныя сестры. Съ учрежденіемъ мона-  
рскихъ штатовъ въ 1762 году монастырь сей, какъ не-  
бвпшій собственныхъ средствъ къ существованію, былъ пред-  
оженъ къ закрытію, а въ 1776 году окончательно закрытъ.  
нахини, которыхъ оставалось уже очень не много, раз-  
ены были по другимъ штатнымъ женскимъ монастырямъ  
*«Колодницы»*, которыхъ было гораздо болѣе, по преклон-  
ти лѣтъ, (имъ было по 70—75 и 80 лѣтъ) оставлены  
і церкви въ городѣ Томскѣ, подъ надзоромъ мѣстнаго  
щенника и полиціи \*). По закрытіи Монастыря, по  
поряженію Святѣйшаго Синода, вышеозначенный и въ  
62 году освященный деревянный храмъ сталъ исполнѣ при-

) Въ числѣ «колодницъ» была нѣкогда, извѣстная княжна Екатерина Дол-  
уковъ, бывшая обрученная невѣста Императора Петра II (въ 1739—  
0 г. г.)

ходскою церковію и вся скудная церковная утварь, монашескія келіи и земля, занимаемая монастыремъ, отчислены и приписаны въ полную собственность Христорождественской церкви.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

# НОВЫЙ СВѢТЪ

Годовая цѣна 4 рубъ съ пересылкою. 24 № въ годъ. Съ 5 большими олеографическими преміями: вышина 14 верш — ширина 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш.:

**Портретъ Е. В. Государя Императора.**  
**Портретъ Е. В. Государыни Императрицы.**  
**Молодая мать, съ сыномъ.**  
**Молодая невѣста.**

**Ландшафтъ:** Зима на югѣ Россіи (11×15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш.)

Новые подписчики получаютъ немедленно всѣ номера, начиная съ 1-го и одну-либо изъ вышеназванныхъ премій безплатно. Остальныя преміи высылаются по желанію, съ приплатою по 1 руб. за каждую

**ПОДПИСКА** принимается въ конторѣ редакціи въ РИГѢ, на Александровскомъ бульварѣ

---

Редакція журнала „Благовѣсть“, покорнѣйше проситъ оказать содѣйствіе къ распространенію этого патріотическаго изданія.

Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р. Г. Харьковъ, Ивановская улица, на Пескахъ, д. Захарьева



---

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.