

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 23.

Подписанія принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

годъ 1 Декабря 1883 года. ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленіе Правительствующаго Сената.—II. Епархіальныя распоряженія.—III. Епархіальныя извѣстія.—IV. Отъ Томскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—V. Отъ Правленія Барнаульскаго духовнаго училища.—VI. Объявленіе.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

По вопросу о взиманіи гербоваго сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями. 1883 года, апрѣля 8-го дня.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Финансовъ, отъ 18-го марта 1883 года за № 935, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о взиманіи гербоваго сбора съ метрическихъ выписокъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями, нашла: 1) что метрическія выписи, выдаваемые мѣстными причтами и подлежащая оплатѣ 60 коп. гербовымъ сборомъ, представляются въ духовныя консисторіи лишь для засвидѣтельствованія того, что таковыя выписи оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ такое засвидѣтельствованіе совершается, согласно ст. 1053 св. зак. о состоян. (т. IX изд. 1876 г.), посредствомъ надписи на самой метрической выписи, и 2) что указомъ

Правительствующаго Сената 15 декабря 1876 года—27 января 1877 года опубликованнымъ въ № 53 «Собр. узак.» 1877 г., разъяснено, что гербовый сборъ, по существу и способу взиманія ~~этого~~, составляетъ сборъ актовъ или документный, взимаемый съ ~~тѣхъ~~ совершаемыхъ актовъ и выдаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вследствие чего разнаго рода надписи, дѣлаемые на совершаемыхъ актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору. На основаніи приведенныхъ соображеній, комиссіи журналомъ, утвержденнымъ 25-го ноября 1882 года Министромъ Финансовъ, признала, что съ метрическихъ выписей, уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, при засвидѣтельствованіи ихъ духовными консисторіями, посредствомъ дѣлаемыхъ на самыхъ выписяхъ надписей, гербоваго сбора взимать не слѣдуетъ. О такихъ соображеніяхъ комиссіи было сообщено на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, который отъ 11 текущаго марта за № 2988, увѣдомилъ, что онъ, соглашаясь съ соображеніями и заключеніемъ комиссіи о томъ, что засвидѣтельствованія, дѣлаемые духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами, не должны подлежать гербовому сбору, не встрѣчаетъ препятствія на представленіе Правительствующему Сенату о разъясненіи сего вопроса въ означенномъ смыслѣ во всеобщее свѣдѣніе. О вышеизложенномъ, на основаніи 52 ст. основ. зак., Министръ Финансовъ представляетъ Правительствующему Сенату. Приказали: Рассмотрѣвъ вышеизложенное и находя съ своей стороны: 1) что метрическія выписи, выдаваемые мѣстными причтами и подлежащая, за силою 1052 ст. зак. соед., т. IX св. зак. изд. 1876 года, оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ, представляются въ духовныя консисторіи, согласно ст. 1053 тѣхъ же законовъ, лишь для засвидѣтельствованія того, что таковыя выписи оказались вѣрными съ метрическою книгою, хранящеюся въ консисторіи, причемъ таковое засвидѣтельствованіе совершается, на основаніи означенной 1053 ст., посредствомъ надписи на самой метрической выписи; и 2) что,

вслѣдствіе сего, таковыя надписи не могутъ быть ни въ какомъ случаѣ подводимы подъ понятіе отдѣльно выдаваемыхъ документовъ, опредѣленіемъ же Правительствующаго Сената отъ 15-го декабря 1876 года=27-го января 1877 года опубликованнымъ въ № 53 «Собр. узак.» и распор. Правительства 1877 г. (ст. 713), уже было разъяснено, что гербовый сборъ по существу и способу взиманія онаго, составляетъ сборъ актовъ и документный, взимаемый съ отдѣльно совершаемыхъ актовъ и подаваемыхъ или выдаваемыхъ документовъ, вслѣдствіе чего разнаго рода надписи, дѣлаемая на совершаемыхъ актахъ и на выданныхъ уже документахъ, не должны подлежать гербовому сбору, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вышеозначенное разъясненіе Министра Финансовъ о томъ, что засвидѣтельствованія, дѣлаемая духовными консисторіями на метрическихъ выписяхъ, выдаваемыхъ мѣстными причтами и уже оплаченныхъ гербовымъ сборомъ, не должны подлежать особому гербовому сбору, утвердить, о чемъ Министра Финансовъ увѣдомить указомъ, а для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, причеатать настоящее опредѣленіе въ «Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства», для чего конторѣ сенатской типографіи дать извѣстіе.

Епархіальныя распоряженія:

1. О необходимости пріобрѣтенія для церквей Томской епархіи гидропультовъ.

Томская духовная Консисторія, согласно журнальному опредѣленію своему, состоявшемуся и Его Преосвященствомъ утвержденному 17-го ноября с. г., симъ рекомендуетъ сельскимъ причтамъ церквей Томской епархіи, особенно тѣмъ, которыя церкви подвергались уже опасности отъ пожара, пріобрѣсть огнегасительные гидропульты, которыхъ въ консисторіи имѣется два экземпляра, стоимостью по 17 руб. 10 коп. каждый безъ пересылки.

II. О непрѣмѣдномъ соблюденіи причтами церквей установленныхъ формальностей предъ совершеніемъ браковъ.

Одинъ изъ священниковъ Томской епархіи вопелъ къ Его Преосвященству телеграммою о разрѣшеніи повѣнчать прихожанина съ невѣстою не достигнуею совершеннолѣтія. Томская духовная Консисторія съ утвержденія Его Преосвященства постановила: Въ виду того, что бракъ не есть не терпящее отлагательства таинство, которое бы могло поставить священника въ крайнюю необходимость просить разрѣшенія у Епархіальнаго Начальства въ неустановленномъ законѣмъ порядкѣ, а, напротивъ, при совершеніи браковъ законѣмъ требуется не поспѣшность, но осмотрительная осторожность, и, чтобы не совершить не законнаго брака, всякій священникъ обязанъ требовать о брачующихся метрическую выписку, а за невозможностію доставить такуюю по причинамъ заслуживающимъ уваженія, документъ равносильный метрической справкѣ; за не представленіемъ же таковыхъ, отказывать просящимъ повѣнчанія съ выдачею въ томъ письменнаго отзыва, съ предоставленіемъ имъ самимъ дальнѣйшаго ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи встрѣченнаго препятствія, какъ было означенно въ цирк. указѣ консисторіи припечатанномъ въ «Губ. Вѣдомостяхъ» за 1873 годъ, а не принимать такового на себя и при томъ въ незаконной формѣ; за нарушеніе же настоящаго распоряженія будутъ подвергнуты Епархіальнымъ Начальствомъ законной отвѣтственности.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены: села Майнинскаго, благ. № 24, и. д. псаломщика *Іоаннъ Ивановичій* во священника съ званіемъ помощника настоятеля къ Успенской церкви села Атамановскаго, благ. № 14; приняты изъ Тамбовской епархіи діаконъ, состоящій на должности псаломщика, *Александръ Костровъ* во священника къ Кушагинской ц. благ. № 23; псаломщикъ Томскаго Кафедральнаго собора *Никоентій Емельяновъ* во діакона къ Иннокентіевской ц. Томскаго женскаго монастыря.

Определены: Маринскій мѣщанинъ *Михаилъ Поповъ* вольнонаемнымъ псаломщикомъ къ Бѣскому Троицкому собору; уволенный ученикъ Барпаульскаго духовнаго училища *Тихонъ Рождественскій* на годъ, до усмотрѣнія, на причетническую должность въ с. Сорокинское; священническій сынъ *Василій Смольяниновъ* на должность псаломщика при Алтайской духовной миссіи; затрешенный заштатный священникъ *Іоаннъ Киселевъ* помощникомъ настоятеля къ Ембацкой ц. бл. № 31, съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія.

Переведены: села Колмаковскаго, благ. № 22, и. д. псаломщика *Василій Смирновъ* къ Чернокурьянской ц. благ. № 21; а села Чернокурьянскаго вольнонаемный причетникъ *Шенелевъ* въ село Колмаковское благ. № 22.

Праздныя мѣста:

Настоятельскія: бл. № 3—Дайконской Покровской; бл. № 5—Каргалинской Троицкой; бл. № 8—Сектинской Николаевской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 14—Подгородной Христорождественской; бл. № 21—Индерской Вознесенской; бл. № 22—Чистоозерной Троицкой, Новогутовской Иннокентьевской, Убинской Николаевской, Карганской Дмитріевской, Киселевской Иннокентьевской; бл. № 23—Казачемысской Дмитріевской; бл. № 23—Усть-Тарской Михайло-Архангельской; бл. № 26—Усть-Бѣловской Покровской; бл. № 32—Алтайской Златоустовской, Сѣкисовской Рождественской; бл. № 2—Сосновской Преображенской.

Помощническія: бл. № 10—Малонесчанской Покровской; бл. № 14—Сарычумысской Николаевской; бл. № 17—Барнаульской Покровской; бл. № 18—Бѣлярской Петропавловской, Тальменской Михайло-Архангельской, Косихинской Вознесенской, Шаховской Петропавловской; бл. № 19—Сузунской Вознесенской; бл. № 23—село Вознесенской; бл. № 26—Верхне-Каменской Покровской, Чарынской Казанской, Красноярской Покровской; бл. № 24—Бѣловской Михайло-Архангельской; бл. № 26—Красноярской Спасской; бл. № 30—Риддерской Успенской.

Исаломническія: бл. № 2—Проскоковской Троицкой; бл. № 3—Лебединской Николаевской, Сергіевской Михайло-Архангельской; бл. № 5—Батпатской Казанской, Каргалинской Троицкой; бл. № 7, отд. 1—Пачинской Предтеченской, Крапивинской Николаевской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 11—Суловской Петропавловской, Камышенской Введенской; бл. № 21—Индерской Вознесенской; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Чистоозерной Троицкой, Карганской Димитріевской; бл. № 23—Усть-Изерской Николаевской, Турумовской Николаевской; бл. № 26—Кабановской Николаевской, Колывано-Воскресенской, Плоской Иннокентіевской; бл. № 28—Стинновской Преображенской; бл. № 29—Бухтарминской Екатерининской; бл. № 30—Кокбектинской Георгіевской, Ульбинской Николаевской; бл. № 31—Нижнеозерной Николаевской; бл. № 24—Майминской Духосошестввенской; бл. № 18—Бѣлоярской Петропавловской;

ОТЪ ТОМСКАГО КОМИТЕТА

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

О пожертвованіяхъ и членскихъ взносахъ.

Прислапо о.о. благочинными: № 23—Вавиловымъ, 7 апрѣля за № 302, — 6 р., № 25—Федоровымъ, отъ 8 февраля за № 15, — 15 р. 50 к., № 12—Соколовымъ, отъ 25 іюня № 377, — 6 р. 40 к., № 18—Смирновымъ, іюля № 418, — 3 р. Внесено г.г. членами за 1883 годъ: Максимомъ Ивановичемъ Некрасовымъ, о. протоіереемъ Іосифомъ Донецкимъ, священниками: о. Александромъ Сидонскимъ, о. Павломъ Добротворскимъ, о. Василиемъ Румянцевымъ, Петромъ Александровичемъ Выдринымъ, Гавріиломъ Терентьевичемъ Земцовымъ, Павломъ Ильичемъ Казанцевымъ, Николаемъ Сергѣевичемъ Дьяконовымъ, Назаромъ Андреевичемъ Целеговымъ, Николаемъ Семеновичемъ Тѣстовымъ, Димитріемъ Григорьевичемъ Малышевымъ, Петромъ Ивановичемъ Макушинымъ, Ивановомъ Григорьевичемъ Чистяковымъ, Владиміромъ Александровичемъ Отто, Яковомъ Яковлевичемъ

С — мѣ. Петромъ Львовичемъ Бостромитиновымъ, Михаиломъ Папловичемъ Черемныхъ, игуменьей Серафимой, казначеей женскаго монастыря монахиней Невилой, Анною Андреевской Ивановой, Андреемъ Петровичемъ Карнаковымъ, Иваномъ Никитичемъ Сковородовымъ, (3 рубля каждымъ), Иваномъ Алексѣевичемъ Ереневымъ, Иваномъ Степановичемъ Вильяновымъ, Димитріемъ Хрисогововичемъ Ивановымъ, (10 рублей каждымъ), Александромъ Григорьевичемъ Лейбнымъ, Михаиломъ Алексѣевичемъ Гиддурцинымъ, о. ректоромъ архимандритомъ Аксакломъ, (5 рублей каждымъ), Петромъ Васильевичемъ Михайловымъ 50 р., Николаемъ Александровичемъ Бриліантовымъ, Иваномъ Ивановичемъ Красовскимъ, Ильей Григорьевичемъ Троицкимъ, о. благочиннымъ г. Томска Лавровымъ, Акимомъ Федоровичемъ Чесноковымъ, Михаиломъ Петровичемъ Тонковымъ, Василиемъ Федоровичемъ Титовымъ, Димитріемъ Александровичемъ Астафьевымъ, Николаемъ Васильевичемъ Кобылинымъ и Михаиломъ Ивановичемъ Соловьевымъ. (3 рубля, каждымъ). 24 добровольно общему собранію членовъ: Гавріиломъ Константиновичемъ Тюменцевымъ, Сергѣемъ Александровичемъ Суховымъ, Владиміромъ Егоровичемъ Пудовиковымъ, Исаакиемъ Павловичемъ Петуховымъ, о. Іоанномъ Беневоленскимъ, о. Іоанномъ Троицкимъ, Феофаномъ Деонтьевичемъ Доброленскимъ, дочерью-подполковника Еленю Владиміровною Фонтъ-Гейзеръ, сузругою дѣйств. стат. совѣт. Марією Владиміровною Лейбиной, Афанасіемъ Григорьевичемъ Смирновымъ, Владиміромъ Алексѣевичемъ Милосидовымъ, Александромъ Николаевичемъ Годубовымъ, Иваномъ Ивановичемъ Добролюбовымъ, о. архимандритомъ Викторомъ, (3 рубля каждымъ), Степаномъ Федоровичемъ Рехманцовымъ 5 р. За 1884 годъ: о. Василиемъ Андреевичемъ Рунинцевымъ 3 р. и Иваномъ Григорьевичемъ Чистяковымъ 3 р.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БАРНАУЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Барнаульскаго духовнаго училища въ виду тѣхъ затрудненій, какія приходится имѣть ему при принятіи въ училищахъ распределенія на полное казенное, полуказенное и

пансіонерное содержаніе учениковъ, просить священно-церковно-служителей Барнаульскаго училищнаго округа и всѣхъ, имѣющихъ въ училищѣ и желающихъ на будущее время опредѣлить въ оное своихъ дѣтей, соблюдать слѣдующія условія:

1) При прошеніяхъ о принятіи дѣтей въ училище должно быть непременно приложенное о рожденіи и крещеніи ихъ метрическія справки, оплаченныя 60-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ. Въ противномъ случаѣ дѣти могутъ быть не допущены даже къ приѣмному испытанію, такъ какъ Правленіе училища безъ метрики не будетъ въ состояніи рѣшить перваго и главнаго вопроса: соотвѣтствуетъ ли извѣстнаго мальчика возрастъ требованіямъ училищнаго устава.

2) При прошеніяхъ о принятіи дѣтей на полное казенное (епархіальное) и полуказенное содержаніе родители ихъ представляютъ отъ мѣстнаго благочиннаго свидѣтельство о своемъ семейномъ положеніи и потомъ возобновляютъ таковое по полугоду: въ августѣ и январѣ. При несоблюденіи этого условія въ первомъ случаѣ — прошеніе не будетъ удовлетворено, а во второмъ — принятый на казенное или полуказенное содержаніе чрезъ полгода можетъ лишиться его.

3) При прошеніяхъ о принятіи дѣтей на пансіонерное содержаніе родители ихъ представляютъ половинную за пансіонерное содержаніе сумму: священники — 25 р., а діаконы и псаломщики — 22 р. 50 к. за cadaго мальчика; остальную половину платы представляютъ въ началѣ второй половины учебнаго года т. е. въ февралѣ мѣсяцѣ. Несоблюденіе этого условія можетъ повести къ исключенію извѣстнаго ученика изъ числа пансіонеровъ и лишенію его содержанія пищею.

4) Помѣстившіе своихъ дѣтей въ училище на полуказенное и пансіонерное содержаніе должны снабдить ихъ верхнимъ и нижнимъ платьемъ по возможности въ томъ количествѣ, въ какомъ снабжаются отъ училища казеннокоштные ученики и примѣнительно къ тому образцу, по которому готовится платье для казеннокоштныхъ учениковъ. Послѣднимъ же выдается отъ училища: черная овчинная шуба, суконный пид-

какъ съ брюками, лѣтній триковый пивжакъ съ брюками, лѣтняя блуза, двѣ пары нижняго бѣлья, двѣ пары сапогъ, грои подвѣтки, зимняя и лѣтняя шапки, два полотенца и пара носовыхъ платковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„ТОМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1884 году.

«Томскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться въ 1884 году (пятомъ ихъ существованіи) на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяць, каждый отъ 1½—2-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію 5 руб. сер. съ пересылкою.

Адресъ: въ г. Томскѣ, въ редакцію «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Неоставившіе денегъ за 1883 годъ благоволятъ доставить ихъ въ редакцію въ непродолжительномъ времени.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. По поводу имѣющаго открыться въ г. Томскѣ женскаго епархіальнаго училища. — II. По дѣлу объ открытіи епархіальнаго женскаго училища въ г. Томскѣ. — III. Извѣстія и замѣтки. — IV. Объявленія.

По поводу имѣющаго открыться въ г. Томскѣ женскаго епархіальнаго училища.

(Продолженіе).

Нѣтъ сомнѣнія, вышеприведенное Высочайшее распоряженіе должно быть руководственнымъ и при открытіи Томскаго епархіальнаго женскаго училища. Нашъ епархіальный сѣздъ, какъ можно заключать по его протоколамъ, не зналъ, а потому и не имѣлъ въ виду упомянутаго Высочайшаго распоряженія; на сѣздѣ, напротивъ, настойчиво проводился проэктъ объ открытіи епархіальнаго училища въ Томскомъ Іоанно-Предтеченской женскомъ монастырѣ, при чемъ, очевидно, имѣлось

въ виду уже готовое каменное зданіе, нынѣ занимаемое приютомъ, и церковь. Таковыя соображенія, имѣющія матеріальный характеръ, думается, несомнѣнно оправдали бы себя только на первыхъ порахъ, — при самомъ открытіи учебнаго заведенія; впоследствии времени они сказались бы значительными затрудненіями на многихъ сторонахъ жизни училища. И прежде всего, загородное положеніе епархіальнаго училища въ означенномъ монастырѣ представило бы важнѣйшее неудобство относительно, такъ называемыхъ, приходящихъ воспитанницъ, т. е. повело бы къ ограниченію количества лицъ, желавшихъ бы получать тамъ образованіе. По примѣру женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ другихъ епархіяхъ, нужно полагать, что и Томское будетъ имѣть приходящихъ воспитанницъ изъ свѣтскаго званія; вѣроятность такого положенія очевидна, если принять во вниманіе постоянно возрастающую численность воспитанницъ Томской женской гимназій. Число дѣвицъ изъ свѣтскаго званія, получающихъ образованіе въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, конечно, — не вездѣ одинаково; понятно само собою, оно больше тамъ, гдѣ означенныя заведенія имѣютъ лучшую постановку въ учебно-воспитательномъ и внѣшнемъ отношеніяхъ. Такъ, напр., въ 1882 году, наибольшее число дѣвицъ свѣтскаго сословія, обучавшихся въ епархіальныхъ училищахъ, было: въ Полтавскомъ — 56. Нижегородскомъ — 39, Екатеринбургскомъ — 26. Будицкомъ (Полтавской губ.) — 29. Замѣтимъ, опытъ многихъ епархіальныхъ училищъ говоритъ, что полученіе въ нихъ образованія дѣвками свѣтскаго происхожденія нерѣдко приноситъ матеріальную пользу: отцы тѣхъ дѣвицъ жертвуютъ въ это заведеніе то деньгами, то покупкою принадлежностей церковныхъ, — для храма при училищѣ, то, наконецъ, различнаго рода предметами на улучшеніе быта воспитанницъ въ отношеніи ихъ пищи и одежды.

Помѣщеніе Томскаго епархіальнаго училища въ монастырѣ, въ отдаленности отъ города, отозвалось бы вредомъ и въ отношеніи къ учебной части заведенія. Обыкновенно въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, если таковыя существуютъ въ

убернскихъ городахъ, повсюду преподавателями состоятъ наставники семинарій и духовныхъ училищъ, — лица съ академическимъ образованіемъ. Безъ назначенія особой суммы денегъ на поѣздки въ загородное помѣщеніе Томскаго женскаго училища, едва ли бы нашлись изъ наставниковъ Семинаріи и духовнаго училища желающіе быть преподавателями въ немъ. Да и вообще, положеніе женскаго епархіальнаго училища въ монастырѣ, если проектъ относительно этого истекаетъ изъ самаго монастыря, неудобно: это будетъ своего рода государство въ государствѣ. Наши семинаріи въ огромномъ большинствѣ случаевъ выросли подъ сѣнью иноческихъ обителей; много-ли теперь ихъ помѣщается въ монастыряхъ? Очевидно, неудобство положенія учебныхъ заведеній въ иноческихъ обителяхъ признано самимъ Правительствомъ.

Теперь обстоятельства ясно даютъ полагать, что наше епархіальное женское училище имѣетъ быть открытымъ не въ монастырѣ. Однако, имѣющее стоять вблизи, — подлѣ женской гимназіи, епархіальное училище, какъ закрытое учебное заведеніе, специально учреждаемое для дѣвицъ духовнаго званія, должно имѣть свой особый характеръ; выпуская воспитанницъ правоспособными къ занятію учительскихъ должностей въ народной школѣ, оно должно воспитывать добрыхъ будущихъ матерей духовныхъ семействъ. Поэтому, религіозное образованіе въ этомъ заведеніи должно занять первое мѣсто *на самомъ дѣлѣ*, а не по праву только. Всего болѣе желательно, чтобы оттуда не выходили дѣвочки надмѣвающіяся своимъ образованіемъ, — лица капризные, рпеющіяся усвоеніемъ приѣмовъ вышняго свѣтскаго лоска, чтобы это не были бѣлоручки съ чувствомъ ложнаго, при томъ же наускнаго, стыда взирающія на замужество съ лицомъ духовнаго званія; напротивъ, епархіи нужны такія воспитанницы, которыя бы всегда помнили свое сословное происхожденіе, сочувствовали интересамъ духовенства и своими религіозно нравственными силами, по возможности, старались бы содѣйствовать его возвышенію въ современномъ обществѣ.

Является вопросъ: какъ достигнуть такой цѣли? какими средствами можно обезпечить выполненіе столь высокихъ задачъ? Очевидное дѣло, вопросъ сводится къ качествамъ лицъ, которымъ имѣетъ быть ввѣрено это наибольшее дѣло воспитанія будущихъ матерей духовныхъ семействъ. Уставомъ женскихъ епархіальныхъ училищъ воспитательная сторона обучающихся ввѣряется главнымъ и преимущественнымъ образомъ начальницѣ заведенія и инспектору классовъ. Судя по официальнымъ отчетамъ о состояніи женскихъ епархіальныхъ училищъ въ различныхъ губерніяхъ, видно, что въ большей части ихъ начальницами состоятъ лица, получившія образованіе въ институтахъ благородныхъ дѣвицъ. Нѣтъ сомнѣнія, лица съ такимъ образованіемъ вполне правоспособны занимать мѣста начальницъ нашихъ епархіальныхъ училищъ; но, думается, гораздо бы лучше шло воспитательное дѣло въ сихъ заведеніяхъ, если бы начальницы ихъ выходили изъ среды самаго духовнаго же сословія, хотя бы онѣ были только съ среднимъ образованіемъ. Знаніе среды, изъ которой выходятъ наши ученицы епархіальнаго училища, — одно изъ важнѣйшихъ условій успѣшнаго веденія воспитательнаго дѣла. И нашъ уставъ не требуетъ, чтобы начальница училища непременно была лицомъ получившимъ институтское образованіе; отъ нея необходимо: «чтобы она принадлежала къ Православной Церкви, была известна педагогическою опытностью и безукоризненнымъ поведеніемъ». Такимъ образомъ, не научнаго образованія слѣдуетъ прежде всего и болѣе искать въ кандидаткѣ на начальническую должность, а, напротивъ, — имѣть въ виду нравственную сторону личности, — способна-ли она вліять, служить добрымъ, надежнымъ, живымъ примѣромъ для воспитаницъ. Практика Самарскаго, а также Екатеринбургскаго, Велико-Будинскаго и др., епархіальныхъ женскихъ училищъ представляетъ примѣры, что начальницами этихъ заведеній состоятъ лица съ домашнимъ образованіемъ; однако воспитательное дѣло подъ ихъ руководствомъ, какъ это видно изъ отчетовъ, стоитъ не ниже тѣхъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, гдѣ на той же должности стоятъ лица, по-

учавшія высшее образованіе. Женскія гимназін, гдѣ начальницами состоятъ лица съ высшимъ образованіемъ, для будущаго ашего училища не должны служить обязательнымъ прииѣромъ: иное дѣло свѣтское учебное заведеніе. иное дѣло — духовное; о—открытое, другое—закрытое. Отсюда и отношенія начальницы гимназін къ воспитанницамъ оной, и отношенія начальницы епархіальнаго училища къ своимъ воспитанницамъ должны бытъ различны; начальница закрытаго учебнаго заведенія должна стоять къ подчиненнымъ ей дѣвицамъ въ болѣе тѣсной и близкой связи.

Начальница, чтобъ оправдать возлагаемое на нее довѣріе и зыполнить ожиданія духовенства, должна стараться поставить себя въ такія нѣжнопопечительныя отношенія къ воспитанницамъ, въ какія обыкновенно ставитъ себя добрая и благоразумная мать къ своимъ дѣтямъ. Эта цѣль достижима: искреннія добрыя отношенія начальницы къ ученицамъ всегда найдутъ въ ихъ нѣжныхъ сердцахъ живой откликъ; воспитывать дѣвочекъ далеко не то, что имѣть тоже самое дѣло съ мальчиками. Добрая и старательная къ своему дѣлу. начальница сама заботится узнать всѣ нужды воспитанницъ и принимаетъ, зависящія отъ нея, мѣры къ ихъ удовлетворенію. Выполняя возлагаемыя на нее уставомъ обязанности, начальница съ постояннымъ вниманіемъ,—если только поставитъ себя въ близкія отношенія къ воспитанницамъ (а онѣ не станутъ злоупотреблять этой близостью),—слѣдитъ за ихъ образомъ мыслей, склонностями и поступками. Она знаетъ, съ кѣмъ воспитанницы знакомятся въ городѣ, съ кѣмъ и какую имѣютъ переписку и кто посѣщаетъ ихъ въ зданіи училища. При мысли о близости начальницы къ воспитанницамъ, нельзя не пожелать, чтобы она была доступна (чего иногда не встрѣчается въ вѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ этого рода), и по меньшей мѣрѣ не была горда и надменна въ обращеніи съ лицами женскаго пола, имѣющими нужду посѣтить въ зданіи училища своихъ родственницъ и близкихъ.

Всего важнѣе въ дѣлѣ воспитанія будущихъ матерей духов-

ныхъ семействъ—религіозно-нравственная сторона. Начальница это должна имѣть постоянно въ своемъ сознаніи; она должна быть проникнута убѣжденіемъ, что одно научное образованіе не можетъ принести добраго плода. Какой плодъ можетъ произойти, когда стараются образовать только умъ или, лучше сказать, наполнить память множествомъ знаній, неимѣющихъ живой связи и общей цѣли? Это будетъ одна надменная ученость, безъ разумныхъ стремленій къ добру. Такое множество знаній скоро терится; наступаетъ пустота жизни, которую и стараются наполнить развлеченіями и удовольствіями, безпольнымъ чтеніемъ, мечтами, взаимными посѣщеніями, а все это заканчивается извѣстнымъ пересказываньемъ и пересуживаньемъ чужихъ дѣлъ и рѣчей. Самыя искусства, которыми развиваютъ чувство дѣвицъ, если это чувство не направлено къ добру, только тѣшатъ самолюбіе; любовь къ прекрасному получаетъ не нормальное направленіе, —ограничивается заботами о собственной красотѣ, превращается въ бѣгство за модой и т. д. Религіозное воспитаніе дѣвицъ удобнѣе вести, чѣмъ тоже самое дѣло имѣть съ мальчиками. Извѣстно, что въ женской природѣ сердечная жизнь преобладаетъ надъ всѣми прочими проявленіями нашего духа; въ отношеніи живости чувства она стоитъ выше мужчины. Вѣра въ Бога свой жизненный корень имѣетъ по преимуществу въ напѣмъ сердцѣ. Такимъ образомъ, по самой природѣ женщина религіознѣе мужчины. Эта черта, — сила и глубина вѣры, —опредѣляетъ истинное значеніе и достоинство женщины въ родѣ человѣческомъ и указываетъ ей ту высокую религіозно-воспитательную задачу, какую она должна выполнять въ тихомъ семейномъ кружкѣ, —полагать (что всего важнѣе) первыя сѣмена религіозности въ простыхъ дѣтскихъ сердцахъ.

Напрасно было бы, если бы кто сталъ требовать: указать подробныя частныя правила и обрисовать приемы, посредствомъ которыхъ достигалось бы религіозно-нравственное воспитаніе въ нашей будущей школѣ. Чувство по природѣ таково, что оно не поддается пунктуальной внѣшней регламентаціи; на

ство и нужно дѣйствовать сердцемъ, любовію. Тѣмъ менѣе можетъ быть рѣчи о внѣшнихъ пріемахъ въ дѣлѣ религіознаго снитанія: тутъ все должно исходить отъ сердца, а оно само особно найти себѣ соответствующее выраженіе; напускныя стерскіе пріемы, принятіе роли здѣсь и грѣшно, и вредно: альшь всегда ыдасть себя въ этомъ дѣлѣ. Религіозная люшца свое дѣло и преданная интересамъ школы, начальница всегда подѣйствуетъ сильнѣе и лучше, чѣмъ личность сравнительно съ меншимъ развитіемъ религіознаго чувства, но съ гататыми научными свѣдѣніями и знаніемъ, такъ называемыхъ, педагогическихъ пріемовъ.

Другимъ руководителемъ воспитательнаго дѣла въ женскихъ пархіальныхъ училищахъ является инспекторъ классовъ, онъ же и законоучитель. Его воспитательная дѣятельность, главнымъ образомъ, имѣеть проявляться во время классныхъ занятій по Закону Божію; а за тѣмъ выражается въ контролѣ надъ общимъ строемъ училищной жизни. На ряду съ начальницей онъ долженъ стоять ближе всѣхъ къ училищу. Какъ отъ занимающаго важное мѣсто въ организациі училищнаго управленія, отъ инспектора классовъ уставъ требуетъ обладанія ученой богословской степенью. Отсюда, принявъ во вниманіе значеніе должности инспектора классовъ, не трудно повяты, какъ неудобно (хотя и можно) раздѣлять должность собственно инспектора классовъ отъ должности законоучителя. Это все равно, что въ женскомъ епархіальномъ училище пересаживать гимназическій строй, — вовсе не подходящій къ идеѣ нашего заведенія. Въ воспитательномъ отношеніи и то, и другое лицо, — инспекторъ классовъ и законоучитель. — будутъ имѣть меньше средствъ своемъ распоряженіи, чѣмъ соединяющій обѣ эти должности вмѣстѣ. Какое значеніе въ дѣлѣ собственно воспитательномъ можетъ имѣть г. инспекторъ классовъ, не состоя законоучителемъ при училищѣ? Какъ онъ можетъ узнать характеръ воспитаницъ, чтобъ вліять на нихъ? Получая за инспектуру всего 150 р. въ годъ, главную должность занимая гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ, можетъ-ли онъ быть вѣрно преданъ инте-

ресамъ училища? А между тѣмъ, въ сущности отъ него требуется очень многое: подобно ректору семинаріи, онъ долженъ быть главнымъ лицомъ, отвѣтствующимъ за благоустройство и благосостояніе училища во всѣхъ частяхъ. При многосложности обязанностей, нужда иногда заставляетъ инспектора классовъ входить въ столкновеніе съ служащими въ училищѣ. Охота ли инспектору будетъ идти на встрѣчу неприятностямъ, когда онъ въ училищѣ стоитъ, такъ сказать, одной ногой? Думается, при предстоящемъ открытіи епархіальнаго училища, въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла всячески слѣдуетъ позаботиться о совмѣщеніи вышеупомянутыхъ должностей въ одномъ лицѣ. А еще лучше и полезнѣе будетъ для дѣла, если духовенство законоучителю—инспектору дастъ квартиру при училищѣ; квартира частная, всегда болѣе или менѣе отдаленная, неизбѣжно ставитъ препятствія для наблюденія надъ училищемъ,—наблюденія постояннаго. Это не роскошь... Нашъ съѣздъ постановилъ платить 35 руб. за годовой урокъ. Нынѣ такая плата признается и является маловатою; въ весьма многихъ епархіяхъ (напр. Самарской, Курской, Кишиневской и Владимірской) такой трудъ вознаграждается суммою свыше 40 рублей. Инспекторъ Курскаго женскаго епархіальнаго училища получаетъ 1200 р., при училищной квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Но это училище не изъ числа богатыхъ денежными средствами: оно трехклассное; слѣдовательно, требуетъ для себя меньшаго числа учащихся, меньше помѣщенія, вообще меньше расходовъ сравнительно съ шестикласснымъ.

(Окончаніе будетъ).

По дѣлу объ открытіи епархіальнаго женскаго училища въ г. Томскѣ.

Въ статьѣ «Сибирской Газеты» (№ 45 с. г.) «Объ открытіи епархіальнаго женскаго училища» былъ высказанъ, можетъ быть, и не личный, а принадлежащій цѣлой партіи взглядъ такого рода, что дѣло объ означенномъ училищѣ на бывшемъ общепархіальномъ съѣздѣ приняло совершенно неожиданный

оборотъ, что вмѣсто устройства этого училища въ Томскомъ женскомъ монастырѣ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чего хотѣлось всему съѣзду о. о. депутатовъ, теперь приходится устраивать его въ городѣ при значительныхъ денежныхъ затратахъ. и что виновникъ такого исхода дѣлъ—предсѣдатель обще-епархіальнаго съѣзда, о личности котораго этимъ самымъ дается поводъ думать все, что захочется кому-либо. Такими мыслями и о. о. депутаты, и особенно ихъ довѣрители приводятся въ смущеніе, что если-де епархіальный съѣздъ не могъ отстоять и привести въ исполненіе интересовъ всего епархіальнаго духовенства. то что-же дѣлается теперь въ Томскѣ, по закрытіи обще-епархіальнаго съѣзда. Для выясненія истиннаго дѣла объ епархіальномъ женскомъ училищѣ позволимъ сказать здѣсь слѣдующее.

Первымъ высказалъ мысль объ устройствѣ женскаго епархіальнаго училища въ женскомъ монастырѣ священникъ о. А. Сидонскій въ своей запискѣ, которую обще-епархіальный съѣздъ заслушалъ и сдѣлалъ постановленіе образовать изъ депутатовъ комиссію для предварительнаго изученія вопроса на мѣстѣ и по документамъ. Но Преосвященный Петръ своею резолюціею: «дѣло объ училищѣ нужно снова, основательнѣе разсмотрѣть» (журн. обще-епарх. съѣзда № 11 отъ 20 авг.), не далъ хода этому вопросу въ означенномъ направленіи и, безъ сомнѣнія, не безъ серьезныхъ основаній. Преемникъ его по кафедрѣ. Епископъ Владиміръ. вслѣдствіе новыхъ затрудненій и осложненій дѣла объ открытіи училища, по желаніямъ самого съѣзда (журн. № 23), обратилъ дѣйствительно свое вниманіе на эту возможность вырѣшенія дѣла и «призналъ нужнымъ собрать свѣдѣнія объ училищѣ при женскомъ монастырѣ», во не иначе, какъ «при непосредственномъ соучастіи самой настоятельницы монастыря» (резол. на журн. № 23). И вотъ чрезъ нѣсколько времени для сужденія по означенному дѣлу являются три документа: 1) «Записка о. Сидонскаго (уже заслушанная съѣздомъ 20 авг.), 2) Докладъ комиссіи объ осмотрѣ существующаго монастырскаго училища съ сообщеніемъ разныхъ

свѣдѣній по дѣлу изъ надлежащихъ документовъ и 3) отзывъ настоятельницы монастыря по вопросу объ устройствѣ здѣсь епархіальнаго женскаго училища. Изъ нихъ въ двухъ первыхъ документахъ клонится рѣчь къ возможности, выгоды и къ удобству будущаго училища въ монастырѣ, а въ послѣднемъ документѣ заявляется съѣзду о томъ, что собственностію монастыря, какъ не своею личною, она, настоятельница, не имѣетъ права располагать, особенно, въ будущемъ, лишая монастырь и земли, и зданій, что отобраніемъ ихъ монастырь будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе, такъ какъ потребуются новые дома для помѣщенія сестеръ и свѣчнаго завода, съ закрытіемъ котораго монастырь лишится главнаго источника существованія, и что съ превращеніемъ существующаго теперь монастырскаго училища въ епархіальное «самое существованіе монастыря» безъ всякаго филантропическаго учрежденія «едва-ли будетъ устойчиво и прочно», при его будущихъ до такой степени ограничиваемыхъ средствахъ дохода. Но такъ какъ внесеніе къ докладу на съѣздъ означенныхъ документовъ о *мѣстѣ* *) устройства епархіальнаго училища прежде появленія надлежаще утвержденнаго журнала о необходимости и средствахъ содержанія таковаго училища было-бы дѣломъ преждевременнымъ, безтактнымъ и безпочвеннымъ, то предсѣдатель съѣзда совершенно основательно вноситъ на съѣздѣ вопросъ о томъ, считаютъ-ли о. о. депутаты открытіе епархіальнаго женскаго училища безотлагательнымъ, или нѣтъ?— при чемъ выводятся на справку свѣдѣнія объ имѣющихся на этотъ предметъ суммахъ (журн. № 30). Ужели, позволимъ себѣ спросить, обходя этотъ существенный вопросъ, позволительно и должно было въ то время заиматься прямо вопросомъ о мѣстѣ устройства училища? Это было-бы по меньшей мѣрѣ весьма странно! Назначенный же резолюціею Преосвященнаго комитетъ для спеціальной разработки вопросовъ объ училищѣ служить выраженіемъ архимонастырскаго благожелательности помочь съѣзду въ дѣлѣ скорѣйшаго открытія училища. Но чтобы читатели

*) При томъ *возможно* только на виднѣ одной стороны.

сами могли видѣть и судить вѣскоость основаній. представляемыхъ въ означенныхъ выше документахъ, позволимъ здѣсь сдѣлать краткій обзоръ этихъ доводовъ, сличивъ ихъ между собою. — Что «вмѣсто 50 дѣвочекъ и изъ нихъ 10 пансіонерокъ въ существующемъ монастырскомъ училищѣ не всегда бываетъ и пятая доля штатныхъ ученицъ, обученіе которыхъ идетъ съ грѣхомъ пополамъ», какъ говоритъ записка о. Сидонскаго, что начальницами монастыря и вмѣстѣ училища могутъ быть личности необразованныя и безграмотныя, что въ матеріальномъ отношеніи содержаніе ученицъ крайне неудовлетворительно. — всѣ эти заявленія, допустимъ, что они справедливы, требуютъ не замѣны одного училища другимъ. а только заботы и хлопотъ объ увеличеніи не въ мѣру сократившагося штата воспитанницъ. по причинамъ, быть можетъ, независѣвшимъ отъ монастыря. требуютъ заботы о правильной постановкѣ обученія и воспитанія ихъ и вообще о возможномъ устраненіи прежнихъ неблагопріятныхъ для училища обстоятельствъ. Кто можетъ сказать, что это училище излишне для духовенства и что въ будущемъ оно не принесетъ никакой пользы дѣвочкамъ—сиротамъ? Что касается того, что училище имѣетъ въ своемъ распоряженіи денежный вкладъ до 10,000 руб., домъ, построенный «для училища, а не для монастыря». на благотворительныя средства и не по праву почти весь занимаемый монастырскимъ свѣчнымъ заводомъ, и совершенно лишнюю для монастыря церковь, — то что же? можно-ли вывести отсюда право ходатайства предъ кѣмъ бы то ни было объ отчужденіи означенной собственности отъ монастыря и о присвоеніи ея духовенству? При томъ выраженіи: «домъ для училища, а не для монастыря» (?). церковь «излишняя» не личный-ли только взглядъ автора записки? Наконецъ, по мнѣнію автора записки и по докладу комиссіи, устройство женскаго училища въ монастырѣ было-бы для духовенства безспорно—выгодно. Пусть будетъ такъ, но развѣ все, что выгодно для духовенства, то должно быть и законно и удобно? Развѣ вклады на монастырское училище и все построенное на монастырской землѣ благотворителями не

составляютъ полной собственности монастыря? Вѣдь монастырямъ въ случаяхъ наследованія даны даже большіи права, чѣмъ частнымъ владѣтелямъ, именно: монастырямъ присвоено закономъ право наследованія строеній, воздвигаемыхъ въ монастыряхъ монашествующими на собственномъ имѣніи, какъ въ данномъ случаѣ, или вкладчиками свѣтскаго званія (св. зак. т. IX. Закона о состоящихъ стр. 393 по прод. 1876 г.). Поэтому, не говоря уже о незаконности притязаній на завладѣніе означенной части монастырскаго имущества, не будетъ-ли не законнымъ даже и такое притязаніе, какъ если-бы кто, руководясь выгодой, сталъ заставлять насильно продать за деньги часть монастырскаго имущества? Далѣе, что касается матеріальныхъ выгодъ для духовенства при устройствѣ училища въ монастырѣ, то онѣ сопряжены съ такими лишеніями и стѣсненіями для монастыря, что можно серьезно опасаться за дальнѣйшее существованіе его. Именно: монастырь лишается части мѣста, одной церкви, цѣлаго каменнаго корпуса, и помѣщенія свѣчнаго завода, а главное -- училища съ павильономъ, обращеніе котораго въ епархіальное равносильно превращенію монастыря снова въ общину. Вотъ эти-то трудности, по всей вѣроятности, и были главными основаніями, по которымъ еще Преосвященный Петръ не далъ желательнаго для духовенства направленія дѣлу объ училищѣ въ монастырѣ. Безъ сомнѣнія, эти-же серьезныя основанія, которые теперь уже официально были изложены въ докладѣ настоятельницы монастыря, имѣлись въ виду и Преосвященнымъ Владиміромъ, который утверждая съ одной стороны постановленіе съѣзда о «безотлагательности» училища, а съ другой, представляя будущую проволочку времени по ходатайству объ открытіи училища въ монастырѣ и всю трудность согласить ущербъ монастыря съ выгодами духовенства, «призналъ а) отзывъ настоятельницы, равно и б) докладъ комиссіи, во осмотру женскаго училища при монастырѣ, не требующими разсмотрѣнія и, следовательно, не нужными для печати? (Резол. при журн. № 33). Чтобы другое, спросимъ, здѣсь, могъ-бы сдѣлать и самый съѣздъ о. о. деушатовъ,

если бы, стоя на почвѣ справедливости и закона, ему разрѣшено было рассмотреть означенные документы? Не пришелъ-ли бы онъ также къ сознанию того, что устройство училища въ монастырѣ дѣло невозможное?! При томъ, можно усумниться даже и въ выгодиности для духовенства устройства училища въ монастырѣ. Во-1-хъ, самая записка о. Сидонскаго признаетъ уже нужду въ покупкѣ у городского общества пустопорожняго мѣста, а во 2-хъ, всѣ имѣющія быть постройки для училища на монастырской землѣ, какъ таковой, по закону, не могутъ быть проданы никакому частному лицу и по необходимости поступаютъ въ собственность монастыря. Наконецъ, есть серьезныя возраженія и противъ удобства училища въ монастырѣ, именно: 1) дальность разстоянiя монастыря отъ центра города (около 3 верстѣ) и 2) соседство его съ городскимъ кладбищемъ. Основательна-ли, спросимъ послѣ всего этого, главная мысль корреспондента «Сиб. Газ.» о томъ, что дѣло объ училищѣ на сѣздѣ приняло неожиданный оборотъ и получило нежелательный для всего духовенства исходъ? Если и были изъ о. о. депутатовъ въ началѣ занятiй сѣзда такiе, которымъ хотѣлось училища при монастырѣ, то въ концѣ уже сѣзда эта мысль казалась несбыточною. Не даромъ же журналъ № 33 общенархiальнаго сѣзда единогласно подписанъ всѣми, и тѣмъ, кто подавалъ записку объ устройствѣ училища въ монастырѣ, и тѣми, которые писали докладъ о существующемъ монастырскомъ училищѣ. Время и обстоятельства *) при хладнокровномъ обсужденiи вопроса все болѣе и болѣе выясняютъ цѣлесообразность такого постановленiя сѣзда. Тоже подтверждаютъ и работы специально комитета, который, помимо всякихъ понужденiй со стороны кого-бы то ни было, самъ останавливался первоначально на мысли о помѣщенiи училища въ архiерейскомъ домѣ, занимаемомъ прежде семинарiей, и уже давно пересталъ думать объ этомъ домѣ. Да и какъ не сознавать состоявшiйся постановленiя сѣзда объ училищѣ рѣшенiемъ наиболее цѣле-

*) О мѣстонахожденiи жезскихъ спецiальныхъ училищъ см. напр. стр. 640

сообразнымъ. такъ какъ духовенство въ этомъ случаѣ а) избавилось отъ непроизводительныхъ затратъ капитала на постройку зданій на монастырской землѣ, б) устранило всѣ неудобства и трудности путешествій для учащихъ и учащихся въ дальній копецъ города, и в) освободилось отъ тѣхъ неприятныхъ послѣдствій, какими могло закончиться существованіе училища при монастырѣ (напр. Полтавскаго см. «Церковно-общ. Вѣстн.» за 1878 г. № 93 стр. 2 и 3) безъ правъ, по образованію, и преимуществъ воспитывающихся въ немъ? По настоящее время комитетомъ по вопросу объ епархіальномъ женскомъ училищѣ осмотрѣно не мало домовъ. Вниманіе комитета остановилось теперь на домѣ г. Плотникова, (что на углу противъ Духовской церкви на Пескахъ и противъ духовнаго училища). По тщательномъ осмотрѣ этого довольно помѣстительнаго дома Пресвященнымъ Владиміромъ, докторомъ и архитекторомъ, его уже почти рѣшено купить за 25,000 рублей. Таково положеніе дѣла объ устройствѣ давно желаннаго епархіальнаго женскаго училища въ настоящее время.

А. Г.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архипастырскія наставленія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго, кандидатамъ пастырства, ученикамъ VI класса Кіевской духовной Семинаріи.*)

Поздравляю васъ съ обовчаніемъ курса Семинаріи и благодарю васъ за усѣхъ въ вашихъ занятіяхъ. Большинство изъ васъ вступятъ на пастырское служеніе, къ которому приготовлялись. Нужно только, чтобы вы вели себя такъ, какъ слѣдуетъ истинному пастырю церкви, и я совѣтую вамъ составить изъ себя новую расу духовенства, — лучшую въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Прискорбно, что въ наше время со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на приходскихъ священниковъ, да

*) Сказаны 7 іюня 1883 года послѣ экзамена по Догматическому и Правленному богословію, каковой экзаменъ удостоенъ былъ посѣщенія Его

и въ нашей епархіи также есть ихъ очень много, и многіе пастыри ея дѣйствительно ведутъ себя не такъ, какъ слѣдуетъ. Вы знаете, каковъ долженъ быть священникъ по апостолу: *образъ буди върнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1. Тим. 4, 12). Упрекаютъ приходское духовенство преимущественно въ корыстолюбивыхъ стремленіяхъ. Правда, что оно не вполне обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, но что же дѣлать? Не всеѣмъ же быть богатымъ. Пусть другіе люди будутъ и богаче, знатнѣе и образованнѣе, а священники должны быть во всякомъ случаѣ честнѣе. Наше правительство, да и многіе добрые люди, пекутся о духовенствѣ, изыскиваютъ возможныя мѣры къ обезпеченію его, и я съ своей стороны прилагаю все свое усердіе къ этому. Но нельзя же скоро достигнуть того, чтобы духовенство было обезпечено, надобно потерпѣть. Богъ дастъ, мало по малу это устроится. Да и то нужно сказать, что матеріальное благосостояніе священника не столько зависитъ отъ богатства прихода, сколько отъ умѣнья жить съ прихожанами. Ласковое и кроткое обращеніе съ ними одно изъ главныхъ условій безбѣдной жизни; не даромъ и пословица говоритъ: «ласковый теленокъ двухъ матокъ сосетъ». Конечно, эту пословицу можно понимать и не въ хорошемъ смыслѣ, въ смыслѣ угожденія прихожанамъ въ ущербъ пастырскому долгу. Но вы, какъ приготовленные къ пастырскому служенію изученіемъ Слова Божія, безъ сомнѣнія сохраните себя отъ такого пониманія ея, будете, по слову Спасителя, *мурри яко знія и овли яко голуби*, не нарушая пастырскаго долга. Будьте ласковы и обходительны съ прихожанами и вамъ будетъ жить хорошо. Въ примѣръ укажу вамъ на своего отца, который былъ священникомъ въ небогатомъ приходѣ и, именно благодаря ласковому обращенію съ прихожанами, въ состояніи былъ воспитывать большую семью и жилъ безбѣдно.

Будете священниками, не требуйте очень много съ своихъ прихожанъ за исполненіе духовныхъ требъ, какъ это водится у нѣкоторыхъ священниковъ: «не дано столько-то рублей.

хоровить не пойду, не дамъ столько-то, вѣнчать не стану». Нѣтъ, вы *туне пріясте, туне дадите* (Мѡ. 10; 8). Правда, нашему священнику нельзя такъ жить, какъ жили апостолы, такъ какъ ему нужно содержать и воспитывать свою семью; но нужно помнить, что и мужикъ нашъ тоже бѣденъ и хорошо понимаетъ положеніе священника; на мужикѣ, по пословицѣ, «кафтанъ сѣръ, да умъ и совѣсть у него волкъ не сѣблѣ». Пожалуй можно иногда и сказать, чтобы прибавилъ, но какъ сказать? Опять укажу вамъ на своего отца. По празднигамъ, на Рождество и на Пасху, ходитъ обыкновенно весь причтъ по приходу и съ нимъ просвирия, а индѣ и дѣти духовенства. Дать бывало отцу крестьянинъ 20 коп. на всѣхъ, а отецъ иногда скажетъ ему: «что же ты, голубчикъ, даешь мнѣ; видишь со мной какая орава: дьяконъ, дьячокъ, просвирия. Какъ же я стану дѣлить эти деньги? Положимъ мнѣ 10 коп., дякову 5, а прочимъ по копѣйкѣ не достанется». «Батюшка, радъ бы радостію», говоритъ мужичекъ, «право не имѣю больше». «Да вѣдь это я, братъ, такъ только напомнилъ тебѣ; Богъ дастъ, разживеешься, дашь больше». И мужичекъ такимъ замѣчаніемъ не только не обижается, а старается при случаѣ вознаградить батюшку, чѣмъ можетъ, не деньгами, такъ чѣмъ вибудь изъ домашняго: напримѣръ, пріѣдетъ отецъ къ нему съ требой, онъ даетъ ему за молитву 5 коп., да въ придачу нить полѣнъ лучины (а это много значило для того времени), а въ повозку положить пѣсколька сноповъ соломы, да оханку сѣна, чтобы мягко было сидѣть батюшкѣ, да сверхъ того матушкѣ полетѣть куделю льну; вотъ и получится не 5 коп., а около рубля.

Гонясь за выгодами только, а не имѣя въ виду принести пользу пасомымъ, наши священники то и дѣло, что просятся съ одного прихода на другой лучній и являются, какъ шаемники, а не пастыри, выдумывая разные предлоги, чтобы перемѣстили на другой приходъ. Одинъ пишетъ въ прошеніи, что климатъ въ приходѣ не хорошъ; другой, — что церковное помѣщеніе валится и нѣтъ средствъ къ исправленію его, а

большинство пишетъ, что совсѣмъ жить не на что. Случается
 нерѣдко, что изъ корыстныхъ расчетовъ просить о перемѣщеніи
 даже долго прослужившіе на одномъ приходѣ. Вотъ вамъ при-
 мѣръ: въ нашей (Кіевской) епархіи одинъ священникъ, про-
 живши на приходѣ 35 лѣтъ, просится на вакантный приходъ,
 гдѣ состояло больше прихожанъ. Перемѣстилъ его: но что же?
 чрезъ недѣлю онъ опять просится обратно, такъ какъ не на-
 шель въ новомъ приходѣ того, чего искалъ. Но уже въ этомъ
 я ему отказалъ. Извините, упомяну еще о батюшкѣ. Онъ все
 время своей службы прожилъ въ одномъ приходѣ и никогда
 не думалъ мѣнять мѣсто, хотя приходъ его былъ и небогатый.
 Такъ какъ прихожане его любили, то ему хорошо было жить
 и въ небогатомъ приходѣ. Въ этомъ же приходѣ былъ и другой
 священникъ, мой товарищъ по семинаріи, человѣкъ честный,
 умный, но угрюмый на видъ и не умѣвшій привязать къ себѣ
 прихожанъ. И что же? отпа моего всегда прихожане награждали
 больше, чѣмъ его. Онъ постоянно завидовалъ моему отцу и
 часто просилъ его обмѣняться половищами прихода, вадѣясь
 на его половинѣ получить больше. Отецъ соглашается. И опять
 также на новой половинѣ отецъ мой получалъ больше, чѣмъ тамъ.
 Видите, дѣло зависѣло не отъ мѣста, а отъ самого священника.
 Вы чуждайтесь всякаго вымогательства съ прихожанъ, но и
 сами дайте бѣдному прихожанину; за вашу грошь, вашъ ку-
 сокъ пирога онъ со временемъ съ благодарностію отплатитъ.
 Хорошо было бы, еслибы священники заводились въ приходѣ
 своимъ домикомъ: это, по крайней мѣрѣ, удерживало бы ихъ
 отъ страствованія по епархіи. Прежде я радъ былъ, что за-
 водятся дома церковные; но теперь я перемѣнилъ взглядъ.
 При своемъ домѣ священникъ развелъ бы себѣ и садикъ, и
 то и се построилъ бы при домикѣ. Вотъ ему и жалъ было бы
 все это оставитъ. Оставаясь же на одномъ приходѣ, священникъ
 привыкъ бы къ своимъ прихожанамъ, да и прихожане привыкли
 бы къ священнику, считали бы какъ его самого, такъ и се-
 мейство его своими людьми. Нынѣ большинство священниковъ,

переходя съ мѣста на мѣсто, ища только себѣ выгоды, не исполняютъ своихъ обязанностей, — особенно долга учительства. Одного священника здѣшной епархіи благочинный аттестовалъ, какъ лучшаго пастыря, вѣроятно потому только, что онъ человекъ состоятельный, занимается веденіемъ обширнаго хозяйства, окончилъ курсъ семинаріи и проч. Но объ этомъ же священникѣ въ графѣ объ учительствѣ отмѣчено: «проповѣди въ церкви читаетъ иногда — по книгѣ». И это одинъ изъ примѣрныхъ по указанію благочиннаго! Такихъ священниковъ я не только не буду награждать, а буду даже штрафовать, какъ не исправныхъ: «читаетъ по книгѣ и то иногда!» Нѣтъ, нужно проповѣдывать какъ можно чаще и не по книгѣ только. Нужно навикнуть и усовершенствоваться въ импровизаціи, чтобы всегда въ потребномъ случаѣ сказать слово въ церкви. Для этого не нужно особой мудрости, передайте прихожанамъ истину просто, ясно; они васъ поймутъ и будутъ вамъ благодарны. Въ наше время очень много пособій къ проповѣданію, прочитай напередъ внимательно дома, сократи, приспособи и скажи въ церкви.

Поступайте, Господа, такъ, чтобы вы были любимы прихожанами и были истинными пастырями. Надѣюсь, что вы примете къ исполненію мои слова и составите собой новое поколѣніе пастырей. Живите мирно между собою и съ высшими властями. Если случатся недоразумѣнія, обращайтесь къ своему непосредственному начальству, — къ благочинно; въ случаѣ крайности ко мнѣ. И, не смотря на свои многія занятія, всегда готовъ выслушивать васъ. Благословеніе Господне на васъ.

15 минуваго ноября, вечеромъ, телеграфъ принесъ намъ печальное извѣстіе о кончинѣ доблестнаго іерарха Русской Церкви, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго. Вечеромъ того же дня Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Томскій и Семипалатинскій, едѣлалъ распоряженіе объ отправленіи торжественной панихиды по усопшемъ

а слѣдующій день, т. е. 16 ноября, въ домово́й семинарской церкви. Почившій Архипастырь 15 лѣтъ служилъ учебно-воспитательному дѣлу, въ томъ числѣ 10 л. на должности ректора Киевской Духовной Академіи, съ 1851—57 г. онъ былъ епископомъ Тульскимъ, а съ этого года до 1860 Епископомъ Херсонскимъ, съ 1860—76 г. Архіепископомъ Ярославскимъ, съ 1876—82 Водынскимъ и, наконецъ, съ 20 февраля 1882 г. снова Херсонскимъ и Одесскимъ. Высокопреосвященный Димитрій не былъ свѣтиломъ науки въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но онъ великъ былъ, по своему нравственному вліянію на окружавшія его среды, на всѣхъ путяхъ своей жизни; онъ честно и съ любовію относился всегда къ дѣлу воспитанія духовнаго юношества и нещадилъ для этого дѣла ни своихъ средствъ, ни своего здоровья. Думается, что по этой послѣдней причинѣ Его Преосвященству угодно было избрать мѣстомъ служенія паннихиды именно семинарскую церковь. Предъ паннихидой, въ присутствіи г. Начальника губерніи, Преосвященный сказалъ простое и задушевное слово о почившемъ іерархѣ въ назиданіе всѣмъ предстоящимъ, на текстъ: *помяните наставника ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе.* (Евр. XIII, 7.) Сказавъ объ обязанности вообще помяновенія наставниковъ, Преосвященный усилить этотъ христіанскій долгъ тѣмъ, что покойный архипастырь былъ изъ наставниковъ наставникъ въ особенности, изъ учителей богословія такой учитель, который имѣлъ своими учениками такихъ отечественныхъ богослововъ, каковы Преосвященнѣйшій Антоній Казанскій и, не такъ давно умершій, Митрополитъ Моск. Макарій. Все, что эти послѣдніе оставили намъ и по чему одни учатъ, а другіе учатся, все это сдѣлано ими подъ ближайшимъ руководствомъ нынѣ почившаго архіен. Димитрія. Онъ въ нихъ поселилъ любовь къ богословскимъ трудамъ, онъ ими руководилъ, онъ же и развилъ въ нихъ тонкую способность различать ученіе строго православное отъ не православнаго. И въ церковно—исторической наукѣ почившій Архипастырь былъ первымъ и непосредственнымъ руководителемъ въ трудахъ Митрополита Ма-

карія. п. ч. первый студенческой трудъ послѣдняго «Исторія Кіев. д. Академіи» былъ написанъ подъ руководствомъ и при содѣйствіи Преосвященнѣйшаго Дмитрія, тогда Ректора Кіев. д. Академіи. Т. об. все мы питаемъ трудами этихъ іерарховъ. чрезъ нихъ мы изучаемся и отъ святителя Дмитрія, а потому тѣмъ паче обязываемся испознать слово апостола: *помните наставники ваши, жеже глаголаша вамъ Слово Божіе.*—Но святитель Дмитрій и Самъ глаголаетъ къ намъ Слова Божии въ своихъ назидательныхъ и образцовыхъ поученіяхъ.*) отличавшихся всегда стройностію и полнотою въ разсмотрѣніи тѣхъ предметовъ, которые онъ бралъ для своихъ поученій. Сказавъ о томъ, что его слова не только будутъ занимать лучшее мѣсто въ исторіи науки церковной проповѣди, но по нимъ будутъ *учиться* говорить поученія и ихъ будутъ съ удовольствіемъ и пользою читать наши православные христіане, какъ произведенія образцовыя. Владыка перешолъ затѣмъ къ описанію душевныхъ качествъ почившаго. «О если-бы кто зналъ, каковъ онъ былъ, какъ воспитатель и человекъ христіанинъ! Состоя начальникомъ высшего учебнаго заведенія, онъ былъ истиннымъ чадолубивымъ отцемъ, готовымъ ко всякой помощи, не отказывая въ своихъ совѣтахъ никому изъ приходившихъ къ нему. Его доброта была настолько велика, что онъ во всю свою жизнь употребилъ свое достояніе на дѣла благотворенія. Помню, его щедродательность и готовность помогать дух. студентамъ были такъ велики, что въ свое время между студентами состоялся товарищескій уговоръ по возможности не беспокоить о. ректора просьбами о матеріальной помощи». Указавъ для характеристики почившаго іерарха на тотъ фактъ, что Святитель Дмитрій былъ не только извѣстенъ и любимъ христіанами, но и почитателями Закона Моисеева, принесшими ему въ даръ въ г. Одессѣ Еврейскую Библию за усмиреніе словомъ нападѣній на евреевъ, Преосвященнѣйшій закончилъ свое поученіе призваніемъ предстоящихъ къ молитвѣ

*) Его поученія до послѣдняго времени въ продолженіи многихъ лѣтъ печатались въ «Православномъ Обозрѣніи».

объ усопшемъ. «Будемъ мы живѣе молиться объ упокоеніи души его и о прощеніи ему вольныхъ и невольныхъ его согрѣшеній, да сподобить его Господь быть святымъ ходатаемъ и молитвенникомъ о насъ грѣшныхъ.» Аминь!

Непосредственно за этимъ началась торжественная панихида о почившемъ, совершенная его Пресвященствомъ и сослуженіи о ректора семинаріи и почетнаго градскаго духовенства. Красивый и обширный семинарскій храмъ огласился стройнымъ пѣніемъ семинарскаго хора заупокойныхъ пѣсней. «Благословенъ еси Господи», «Со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего» и «Вѣчная память» пропѣты были почти всѣми молящимися, большинство которыхъ были воспитанники семинарии и училища съ ихъ начальниками и наставниками. «Надгробное рыданіе творяще пѣснь» вдали, тихо и стройно отвѣтилъ семинарскій хоръ. Погребеніе Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія совершено въ Одессѣ 18 ноября. Еврейское общество Одессы учреждаетъ стипендію имени покойнаго. Въ Одессѣ получены телеграммы отъ Патріарха Никодима съ соболѣзнованіемъ, отъ болгарскаго министра Цанкова о совершеніи панихиды въ Софіи.

21 ноября, въ часть дня, состоялось въ залѣ при домовой архіерейской церкви чрезвычайное общее собраніе членовъ Томскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Созваніе членовъ на общее собраніе вызвано было, главнымъ образомъ, совершившеюся перемѣною въ личномъ составѣ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Новые — предѣдатель Пресвященнѣйшій Владиміръ и товарищъ предѣдателя Г. Губернаторъ И. И. Красовскій пожелали познакомиться съ мѣстными ревнителями высокаго Миссіонерскаго служенія. Членовъ на собраніе явилось около 30 человекъ, по преимуществу наставники учебныхъ заведеній, чиновники и часть духовенства. На основаніи устава сообщены были собранію: актъ ревизионной комиссіи о повѣркѣ денежныхъ отчетовъ

миссій Томской епархіи. Алтайской и Киргизской, за 1882 годъ. и Томскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за тотъ же годъ, и свѣдѣнія о состояніи комитетской кассы. Предсѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Владиміръ, выразивъ съ своей стороны, благодарность г.г. членамъ, что они побезпокоились быть на собраніи, сказалъ между прочимъ, что миссіонерская дѣятельность обнимаетъ въ настоящее время только уголокъ Алтая и небольшую часть Кузнецкой черни, но что необходимо и благовременно расширить эти узкія рамки ея и распространить на всѣ епархіи, такъ какъ почти повсемѣстно, во всѣхъ округахъ, есть и язычники, и магометане, и раскольники. Помимо матеріальныхъ средствъ въ этомъ дѣлѣ необходимо и нравственное содѣйствіе всего православнаго христіанскаго общества, и онъ проситъ г.г. членовъ, имѣющихъ власть и средства и владѣющихъ образованіемъ, всѣхъ, кто чѣмъ можетъ, помогать ему въ этомъ на сколько священномъ, на столько же и патріотическомъ дѣлѣ. На послѣднія слова Преосвященнаго Его Превосходительство, И. И. Красовскій, замѣтилъ, что Его Преосвященство извоилъ упомянуть въ своей рѣчи о лицахъ власть имѣющихъ съ просьбой о содѣйствіи. По поводу этого онъ считаетъ долгомъ заявить здѣсь предъ лицомъ г.г. членовъ общаго собранія, что онъ, въ сколько только можетъ, будетъ служить этому полезнѣйшему обществу. Затѣмъ Преосвященный Владиміръ замѣтивъ, что въ 1-й годъ существованія миссіи число обращаеваемыхъ въ христіанство вращалось около единицъ и десятковъ,—въ 20 лѣтній періодъ управленія миссіей приспомятымъ прот. Ландышевымъ оно не превышало въ годъ 150 человекъ, а въ послѣднее десятилѣтіе, благодаря Августѣйшему содѣйствію почившей покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества, Государыни Императрицы, Маріи Александровны, и опредѣленнымъ средствамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, оно возвысилось до нѣсколькихъ сотъ въ годъ, такъ что въ 1-й половинѣ нынѣшняго года по свѣдѣніямъ, доставленнымъ о.о. миссіонерами, число просвѣщенныхъ св. крещеніемъ простирается до 700 че-

ловѣкъ. Потомъ Его Пресвященство самъ провозгласилъ многолѣтне покровительницѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ а по предложенію Его Превосходительства И. И. Красовскаго пропѣтъ былъ народный гимнъ. Затѣмъ самъ же Владыка провозгласилъ многолѣтне предѣдателью Общества, Высокопресвященнѣйшему Митрополиту Московскому Іоанникію, и всѣмъ членамъ Общества. Предъ открытіемъ общаго собранія и послѣ вновь записалось въ члены общества 15 человекъ.

Въ заключеніе не можемъ не пожелать, чтобы г. Томскъ и его уѣзды, на будущее время, участливѣ относились къ дѣлу просвѣщенія алтайскихъ инородцевъ свѣтомъ Христова Евангелія, помогая алтайскимъ труженикамъ, достопочтеннымъ о. о. миссіонерамъ своими денежными средствами.

25 ноября Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Владиміръ съ сослуженіи о. ректора семинаріи, настоятеля Алексѣевскаго монастыря о. архимандрита Виктора и членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства совершалъ *всенощное божіе* съ акаѳистомъ святителю Иннокентію, Иркутскому чудотворцу, — въ домовоі семинарской церкви, въ которой находится многочтимая икона св. Иннокентія, празднуемаго семинарскою церковью, наравнѣ со всею Сибирью. 26 ноября. Божественная литургія на слѣдующій день совершена была Его Пресвященствомъ въ Иннокентіевской церкви Томскаго женскаго монастыря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1884 г. на слѣдующіе журналы и газеты:

„СТРАННИКЪ“.

Выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе 1884 года остается прежняя: съ пересылкою въ Россіи и доставкой въ С.-Петербургъ **шесть рублей**; съ пересылкою за границу **восемь рублей**. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Условія подписки на «Церковно-Общественный Вѣстникъ»: на годъ **8 руб.**, на полгода **4 руб. 50 коп.**, на три мѣсяца **2 р. 50 коп.**, на мѣсяць **1 руб.** Годовая цѣна за границей **10 руб.**— Отдѣльные №№ по **10 коп.**

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Редакторъ-издатель *А. И. Поповицкій.*

„ПРОГРЕССИВНОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

еженедѣльный журналъ новѣйшихъ открытій и усовершенствованій во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства и кустарныхъ производствъ.

Съ бесплатн. прибавл. еженед. литер.-общ. газеты „РОДИНА“.

Подписная цѣна съ прибавленіемъ газеты „Родина“ **4 руб.**, а съ пересылкой **6 руб.** на 1 годъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Прогрессивное Сельское Хозяйство», въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., № 40.

„ЭЛЕКТРИЧЕСТВО“

и его разнообразныя примѣненія въ заводско-фабричной промышленности и обиходной жизни.

Подписная цѣна за всѣ 10 выпусковъ безъ пересылки **8 руб.**, а для подписчиковъ журнала „Прогрессивное Сельское Хозяйство“ **6 руб.**, причемъ допускается разсрочка платежа, а именно: при подпискѣ присылается 3 руб., а по выходѣ 3-го выпуска по 1 руб., а неподписчики по выходѣ 4-го и 5-го выпусковъ по 1 руб.

Лица, уплачивающія при подпискѣ всѣ деньги сполна, за пересылку ничего не платятъ.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи «Прогрессивное Сельское Хозяйство».

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи **6 рублей** серебромъ.

Съ требованіями адресоваться такъ: въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

ВЪ СИБИРСКОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ
МИХАЙЛОВА и МАКУШИНА

въ г. Томскѣ

между многими другими продаются слѣдующія книги:

Бахметева. Избран. житія святыхъ. въ 12 кв. М. 82 г.
1 р. 80 к.

Галоновъ. Слова и бесѣды на дни праздничные и особенные случаи М. 76 г. 2 р.

Дебольскій. Дни богослуженія прав. каволич. восточн. церкви.
Изд. 7. Спб. 82 г. 3 р.

Евфимій Зигабенъ. Толковая псалтырь. Кіевъ. 83 г. 3 р.

Маврицкій. Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособлен. къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6. М. 82 г. 1 р. 25 к.

Митрофанъ. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. 4 ч. Спб. 81 г. 2 р.

Навиль. Вѣчная жизнь. Публич. чтенія. Изд. 2. М. 75 к.

Нордовъ Святель благочестія. Полный кругъ церк. поученій, въ 2 т. Спб. 83 г. 5 р.

Одинцевъ. Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія. Спб. 81 г. 1 р. 50 к.

Романовъ. Полное собраніе поученій. 2 т. Спб. 81 г. 4 р. 50 к.

Сказаніе о жизни и подвигахъ старца Серафима. Спб. 75 к.

Служба и акафистъ въ честь иконы Божіей Матери Иверскія. М. 81 г., крунн. печ. въ пер. 40 к.

Тихомировъ. Церковь и ея служители Вѣчный календарь содержащій: полнѣйшіе святцы, четъминею, тропари и пр. и пр. въ 2 т. М. 82 г. 8 р.

Филаретъ. Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего І. Х., въ 2 ч. Спб. 1859 г. 2 р. 80 к.

Филаретъ. Православн. догматич. богословіе. 2 ч. Изд. 3. Спб. 82 г. 3 р.

Филаретъ. (Гумилев.) Слова, бесѣды и рѣчи. Изд. 3. Спб. 83 г. 3 р. 50 к.

Эминь. Путь ко спасенію или благочестивыя размышленія о покаяніи М. 76 г. 75 к.

Бома Кемпійскій. О подраж. Христу. Изд. 2 М. 77 г. 75 к.

Богословскій. Полный кругъ духовн. законовъ. Изд. 2. М. 81 г. 3 р.

Ивановскій. Краткій сводъ законоположеній, относящ. до церковн. старостъ, Сиб. 83 г. 60 к.

Луканинъ. Руководство къ производству дознаній и слѣдствій о проступкахъ и преступлен. священно-церковно служителей. Пермь 81 г. 75 к.

Маврицій. Церковное благоустройство. Руководств. распоряженія по духовн. вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастыр. практики. М. 82 г. 1 р. 75 к.

Никольскій. Новыя духовн. законы. Изд. 3-е. М. 83 г. 2 р.

Парвовъ. Практическое изложеніе церковно-гражданск. постановленій. Изд. 6-е Сиб. 80 г. 1 р.

Уставы и Штаты духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ. 30 к.

Хойнацкій. Практич. руководство для священно-служителей. М. 83 г. 3 р.

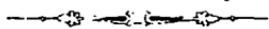
Чиневскій. Церкви. хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковн. имущества. Изд. 2. X. 75 г. 1 р. 75 к.

— О новыхъ формахъ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ и вѣдомостей. X. 77 г. 30 к.

— Положеніе о приходск. попечительствахъ при православныхъ церквахъ. X. 77 г. 5 к.

Кромѣ вышеозначенныхъ имѣются въ богослужебныя книги. Цѣны книгамъ показаны Петербургскія. Покупатели благоволятъ прибавлять на каждый рубль 20 коп. перес.

Требованія адресовать: въ г. Томскъ въ Книжный Магазинъ Михайлова и Макушина.



Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.