

ТОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць.
Цена годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

1 іюня 1886 года

сЕДЬМОЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Высочайше утвержденное мнѣніе Государ-
ственного совѣта.**

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о денежномъ изъ казны пособіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, мнѣніемъ положилъ: 1) на расходы по содержанію церковно-приходскихъ школъ въ 1886 году отпустить изъ государственнаго казначейства *сто двадцать тысячъ рублей* съ отнесеніемъ сего расхода на кредитъ, ассигнованный для той же надобности къ условному отпуску по ст. 3, § 8 смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1886 годъ, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министра народнаго просвѣщенія, по ближайшему ихъ соглашенію, внести въ Государственный Совѣтъ ко времени рассмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ за 1887 г. особое представленіе по вопросу о кредитахъ, подлежащихъ назначенію на будущее время по смѣтамъ духовнаго и учебнаго вѣдомствъ на потребности первоначальнаго народнаго образованія. Такое мнѣніе Государственного Совѣта Высочайше утверждено 24 февраля 1886 года.

**Указъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному
Исаакію Епископу Томскому и Семипалатинскому.**

*Отъ 27 марта 1886 года, за № 3, о порядкѣ производства
испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и о вы-
дачѣ имъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыва-
нію воинской повинности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правитель-
ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-
Прокурора (по Училищному при Св. Синодѣ Совѣту), отъ 26
марта 1886 года за № 77, о порядкѣ производства испытаній
ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ
текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ свидѣ-
тельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повин-
ности. Приказали: На основаніи § 14 Высочайше утвержден-
ныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ
школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ этихъ
школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу
IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся
на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ
правилъ Между тѣмъ, по примѣчанію къ 1 § 2 помянутыхъ
правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія
16-го ноября прошлаго года и распубликованныхъ въ № 121
собранія узаконеній и распоряженій правительства за
тотъ же годъ, дѣйствию сихъ правилъ не подлежатъ церковно-
приходскія школы. Изъятіе это установлено въ виду ходатай-
ства г. синодальнаго Оберъ-Прокурора предъ Государственнымъ
Совѣтомъ о предоставленіи епархіальнымъ училищнымъ
совѣтамъ права производить испытанія и выдачу свидѣтельствъ
на означенную льготу ученикамъ церковно-приходскихъ школъ.
Въ виду приближенія послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго
года, когда должны происходить испытанія на упомянутую
льготу въ начальныхъ народныхъ училищахъ, г. синодаль-
нымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ министромъ
народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы въ текущемъ учебномъ
году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ,

оканчивающихъ въ оныхъ курсъ, былы допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27. съ примѣчаніемъ, и 31 правилъ 16 ноября 1885 года, съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ комиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, уѣздные училищныя и педагогическія совѣты, поименованныя въ правилахъ 16 ноября 1885 года, выдавали указанныя въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищъ основаніяхъ. Министръ народнаго просвѣщенія, признавъ возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство, предложилъ о томъ циркулярами попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 8 марта 1886 года за № 4073. За симъ воспослѣдовало Высочайше утвержденное 10 февраля 1886 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе и о вызываемыхъ сею мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности, опубликованное въ № 20 собранія узаконеній и распоряженій правительства 1886 года 11 марта, въ силу коего (п. 6) свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанниками церковно-приходскихъ школъ выдаются епархіальными училищными совѣтами на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что за краткостію времени, остающагося до конца текущаго учебнаго года не представляется возможнымъ преподавать нынѣ же надлежащія правила для производства испытаній оканчивающимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и выдачи симъ ученикамъ епархіальными училищными совѣтами упомянутыхъ льготныхъ свидѣтельствъ на основаніи узаконенія 10 февраля сего года, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что, вслѣдствіе соглашенія Оберъ-Прокурора

Св. Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, окончивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподаваемыми отъ Св. Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

На подлинномъ указѣ 13 мая 1886 г. за № 31 Его Преосвященствомъ положена резолюція, таковая: Въ консисторію. О содержаніи сего указа дать знать духовенству Томской епархіи чрезъ напечатаніе указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ ближайшемъ номерѣ.

Томская духовная консисторія опредѣлили: настоящую копию съ указа Св. Синода отъ 27 марта 1886 г. № 3, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, препроводить въ редакцію Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ближайшемъ номерѣ. Мая 30 дня 1886 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 27 марта—4 апрѣля 1886 года, за № 714, о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за № 366, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 іюля—7 августа 1886 года, имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сообщенъ былъ министру народнаго просвѣщенія проектъ новыхъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въстѣ

съ симъ сообщено было министру народнаго просвѣщенія и изложенное въ томъ опредѣленіи предположеніе Святѣйшаго Синода о необходимости дополненія сего проекта постановленіемъ о томъ, чтобы уѣздные училищныя совѣты и педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства для присутствованія на испытаніяхъ въ училищахъ среди православнаго населенія назначали исключительно лицъ православнаго исповѣданія. Нынѣ министръ народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору № 121 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» минувшаго года, въ коемъ напечатаны утвержденныя имъ, министромъ, 16 ноября 1885 года, новыя правила для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ, дополненныя, согласно вышеизложенному предположенію Святѣйшаго Синода, слѣдующею вставкою: «Въ училища, находящіяся среди православнаго населенія, уѣздными училищными совѣтами и педагогическими совѣтами для присутствованія на экзаменахъ назначаются исключительно лица православнаго исповѣданія» (примѣчаніе 1 къ § 8). Приказали: Все вышеизложенное напечатать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Томская духовная консисторія сообщая списокъ награжденныхъ лицъ ко дню Св Пасхи за службу по духовному вѣдомству (списокъ напечатанъ въ № 10 Том. Епарх. Вѣд. 1886 г.), предписываетъ чтобы: а) лица, награжденные камилавкою и скуфьею, по изготовленіи оныхъ, носили таковыя по надлежащему, б) награжденные наперснымъ крестомъ, камилавкою, скуфьею и благословеніемъ Св. Синода внесли каждый о своемъ награжденіи въ послужный свой списокъ, а мѣстные благочинные имѣли о семъ наблюденіе.

II. *Рукоположены:* Преосвященнымъ Макаріемъ Епископомъ Бійскимъ 30 марта псаломщ. с. Красноярскаго Иванъ Поповъ, во діакона съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности;

Семипалатинской Воскресенской ц. діаконь Димитрій Покровскій во свящ. къ Николаевской ц. Николаевского рудника бл. № 30; 10 апрѣля градо Бійской Успенской ц. псаломщ. Григорій Дагаевъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности и временно исправ. долж. псаломщ. учитель Бійскаго двухкласснаго городского училища Василій Аргуновъ во священника Таскаевской ц. Каинскаго округа.

Уволены за штатъ 14 мая причетники: с. Усть-Искитимскаго бл. № 7 отд. 1. Иванъ Жернавковъ, с. Ярскаго бл. № 2, Яковъ Богатыревъ, 20 мая с. Десятовскаго бл. № 4, свящ. Ѳеодоръ Красносельскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Умерли: 14 мая ключарь Томскаго кафедральнаго собора, протоіерей Іосифъ Ѳеодоровичъ Донецкій 76 лѣтъ, имѣющій знаки отличія орденъ св. Анны 2 ст., св. Владиміра 4 степени и пазицу.

Праздныя мѣста.

а) Священническія: бл. № 1—Басандайской Преображенской; бл. № 4—Зоркальцевской Одигитріевской, Десятовской Петропавловской; бл. № 7, отд. 2 Поперечно-Искитимской Петро-Павловской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 11—Константиновской Михаило-Архангельской; бл. № 15—Яминской Михаило-Архангельской; бл. № 18—Жилинской Аннинской; бл. № 19—Малышевской Христорожественской; бл. № 17—Барнаульской Тюремной; бл. № 20—Батуровской Единовѣрческой Богоявленской; бл. № 21—Панкрушихинской Пророко-Ильинской; бл. № 22—Ново гутовской Иннокентіевской, Киселевской Иннокентіевской, Карганской Димитріевской; бл. № 24—Старо-Бардинской Троицкой; бл. № 25—Красноярской Покровской; бл. № 30—Убинскаго форпоста Николаевской.

б) Причетническія: бл. № 1—Томской Троицкой единовѣрческой; бл. № 2—Ярской Введенской; бл. № 4—Десятов-

ской Петро-Шавловской; бл. № 8—Кольванскаго Троицкаго собора; бл. № 7 отд. 1.—Усть-Искитимской Николаевской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской; бл. № 24—Бійской Успенской, Плѣшковской Троицкой; бл. № 26—Ельцовской Митрофановской.

Отъ Томскаго Епархіального попечительства.

Изъ теченія дѣлъ Томское епархіальное попечительство усматриваетъ, что многіе оо. благочинные Томской епархіи при годовыхъ отчетахъ доставляли и доставляютъ въ попечительство деньги не принадлежація ему, чѣмъ вводятъ оное въ излишнюю переписку. Во избѣжаніе сего на будущій разъ Епархіальное Попечительство считаетъ долгомъ объявить всѣмъ о.о. Благочиннымъ, что 1) попечительству принадлежать суммы: а) сборъ по листамъ, выдаваемымъ на имя причтовъ церквей и сотрудниковъ, б) вырученныя отъ продажи при церквахъ крестиковъ, возлагаемыхъ при крещеніи на младенцевъ, в) 1°/о сборъ съ церковно-кошельковыхъ суммъ; 2) деньги а) накопившіяся отъ некомплекта въ причтахъ, б) взысканныя по опредѣленіямъ епархіальнаго начальства, въ штрафъ и пеню и в) 14°/о сборъ съ церковныхъ доходовъ должны высылаться прямо въ совѣтъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища. Кромѣ сего при представленіи денегъ въ попечительство о. о. благочинные не должны смѣшивать деньги отъ разныхъ источниковъ и слѣдующія на разные предметы въ одной бумагѣ, а представлять таковыя при разныхъ отношеніяхъ, что вводитъ попечительство въ затрудненіе при дѣлопроизводствѣ и отчетахъ.

Отчетъ

комитета по устройству Томскаго епархіальнаго завода восковыхъ свѣчъ за 1885 годъ.

I. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ.

Отъ 1884 г. оставалось наличными 122 р. 39 к.

Въ 1885 г. поступило:

а) отъ продажи свѣчь	1296 р. 40 ¹ / ₂ к.
б) двухрублевого сбора	3123 р. 12 ¹ / ₂ к.
в) процентовъ	6 р. 17 к.
г) взыскано съ доставщика за утрату 39 ф. воска	15 р. 80 к.
д) возвращенъ о. П. Лани- нымъ остатокъ отъ суммы, посланной ему на покунку воска	84 р. 95 к.
	<hr/>
	4526 р. 45 к.
	<hr/>
Всего съ остаткомъ	

4648 р. 54 к.

Израсходовано:

а) На покунку воска и свѣчь:	3945 р. 19 ¹ / ₂ к. *)
б) на обработку воска	255 р. 80 к.
в) за доставку воска и свѣчь	52 р. 75 к.
г) почтовыхъ, канцеляр. и др. расходоуъ	16 р. 76 к.
	<hr/>

3470 р. 50¹/₂ к.

Къ 1886 г. состоитъ въ наличности:

въ комитетѣ	1178 р. 33 ¹ / ₂ к.
у комиссіонероуъ	639 р. 69 к.
	<hr/>

1872 р. 2¹/₂ к.

II. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ воска.

Отъ 1884 г. оставалось желтаго воска 16³/₄ ф.

Въ 1885 г. поступило:

желтаго воска	144 п. 8 ф.
бѣлаго огарочнаго воска	2 п. 37 ф.
желтаго огарочнаго воска	1 п. 31 ф.
	<hr/>
	148 п. 36 ф.
	<hr/>
съ остаткомъ	

149 п. 12³/₄ ф.

*) Изъ этой суммы 1090 р. 54¹/₂ к. израсходовалъ комитетъ на покунку воска, а остальныя 2054 р. 65 к. посланы были комиссіонерамъ; ими израсходовано на покунку воска 1276 р. 1 к. возвращено Комитету 84 р. 95 к. а остальныя, 693 р. 69 к., хотя и значатся въ расходѣ по документамъ, но въ дѣйствительности не израсходованы а потому и показаны, по этой вѣдомости, въ остаткѣ, наличныя.

Израсходовано:

желтаго воска	119 п.	15 ³ / ₄ ф.
бѣлаго огарочнаго воска	1 п.	36 ф.
	121 п. 11 ³ / ₄ ф.	

Къ 1886 г. состоитъ наличности:

желтаго воска	25 п.	9 ф.
бѣлаго огарочнаго воска	1 п.	1 ф.
желтаго огарочнаго воска	1 п.	31 ф.
	28 п. 1 ф. на 471 р. 65 ³ / ₄ к.	

III. Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчь.

Отъ 1884 г. осталось свѣчь бѣлаго воска 10 ф.

Въ 1885 г. поступило:

свѣчь бѣлаго воска	76 п.	30 ф.
свѣчь бѣлаго огарочнаго воска	1 п.	34 ф.
свѣчь желтаго воска	43 п.	39 ф.
	122 п. 23 ф.	
	съ остаткомъ	
	122 п. 33 ф.	

Израсходовано:

свѣчь бѣлаго воска	48 п.	12 ф.
свѣчь бѣлаго огарочнаго воска	1 п.	34 ф.
свѣчь желтаго воска	33 п.	39 ф.
	84 п. 5 ф.	

Къ 1886 г. состоитъ въ наличности:

свѣчь бѣлаго воска	28 п.	28 ф.
свѣчь желтаго воска	10 п.	— ф.
	38 п. 28 ф. на 792 р.	

IV. Вѣдомость о долгахъ комитету.

Отъ 1884 г. оставалось въ долгу 1243 р. 37¹/₂ к.

Въ 1885 г. дано въ долгъ 2039 р. 90 к.

Всего 3283 р. 27³/₄ к.

Въ 1885 г. уплачено долга 1263 р. 89 к.

Къ 1886 г. состоитъ въ долгу 2019 р. 38³/₄ к.

Предсѣдатель комитета I. Тужновъ.

Отъ совѣта казанской духовной академіи о приѣмѣ въ августѣ 1886 года студентовъ въ академію.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15 августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію: лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренною мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о приискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе посту-

пить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающія въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію новаго завіта, а другой по исторіи философіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержаніе, а остальные—на свое. 9) Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, по 30 человѣкъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственаго Совѣта.—II. Указъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному Исидору.—III. Опредѣленіе Св. Синода: о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ.—IV. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—V. Праздныя яства.—VI. Отъ Томскаго Епархіальнаго попечительства.—VII. Отъ Томскаго комитета свѣчнаго завода.—VIII. Отъ совѣта казанской духовной академіи о приѣзѣ въ августѣ 1886 г. студентовъ въ академію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОТЧЕТЪ

о состояніи Братства Святаго Димитрія, Митрополита Ростовскаго, читанный въ общемъ собраніи 22 октября 1885 года, по истеченіи перваго года открытія Братства.

(Окончаніе).

Братство Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, въ городѣ Бійскѣ открыто 22 октября 1884 года. Всѣхъ членовъ, участвовавшихъ въ открытіи было 46 человекъ, подписавшихъ 1054 р., изъ которыхъ 950 р., на основаніи § 9 устав., отчислено въ запасный капиталъ Братства. Изъ числа 46 членовъ Яковъ Алексѣевичъ Сахаровъ внесъ 200 р. и, на основаніи § 7 примѣч. 3, долженъ быть почетнымъ братчикомъ, о чемъ, по опредѣленію совѣта отъ 19 сего сентября, и ходатайствуется предъ общимъ собраніемъ Братства; пять (5) человекъ по 100 р. и, на основаніи § 7 примѣч. 2, приглашены быть пожизненными братчиками съ правомъ голоса въ общихъ и мѣстныхъ собраніяхъ; пять человекъ, по 50 р. внесшихъ, имѣютъ право числиться пожизненными братчиками безъ права голоса; 27 человекъ внесли отъ 3 до 10 р. и пять по одному рублю. Всѣхъ имѣющихъ право голоса, на основаніи § 5, и могущихъ быть избранными въ члены совѣта оказалось 38 человекъ. При открытіи совѣта, председателемъ Братства, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, священникъ Владиміръ Дагаевъ приглашенъ былъ въ помощника председателя, а кунецъ Алексѣй Феодоровъ Морозовъ—въ члены совѣта; затѣмъ остальные члены совѣта, закрытою баллотировкою, избраны: Яковъ Алексѣевичъ Сахаровъ, Николай Платоновичъ Фирсовъ, Алексѣй Викуловичъ Соколовъ и Василій Никифоровичъ Бирюковъ. Н. П. Фирсовъ избранъ казначеемъ, дѣлопроизводство предложено священнику Николаю Бѣлосельскому.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году собирался пять разъ: 6 ноября, 30 декабря, 19 апрѣля и 19 сентября.

Въ первое засѣданіе совѣта прочитано было отношеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, о вседушевномъ Его сочувствіи къ благимъ цѣлямъ Братства съ пожертвованіемъ 650 экземпляровъ оттисковъ устава Братства. Единодушно рѣшили немедленно благодарить Его Преосвященство и просить Его Архипастырскаго благословенія на труды и молитвъ объ успѣхахъ Братства.

Сочувствіе къ благимъ цѣлямъ Братства выразили Братства: а) Св. Дмитрія въ Ярославлѣ, приславъ въ даръ 100 экземпляровъ житія Св. Дмитрія Ростовскаго; б) Св. Петра въ Москвѣ, Преосвященнѣйшій предсѣдатель котораго, Епископъ Можайскій Мисаилъ, прислалъ по 10 экземпляровъ 18 бесѣдъ съ раскольниками; в) Св. Іоанна Богослова въ Калугѣ прислало уставъ и три брошюры, изданныя Калужскимъ Братствомъ; д) настоятель единовѣрческаго Никольскаго монастыря въ Москвѣ, о. архимандритъ Павелъ—2 тома своихъ сочиненій и 10 экземпляровъ «о существующихъ сектахъ въ расколѣ».

Совѣтъ Братства, получивъ даръ, выразилъ свою глубочайшую признательность за благожеланія, прося не прерывать обоюднаго общенія.

Кромѣ указанныхъ заявленій сочувствія къ благимъ цѣлямъ нашего Братства, совѣтъ не можетъ не указать на желаніе нѣкоторыхъ членовъ его принести посильную пользу святому дѣлу не только своими средствами, но и своимъ вліяніемъ, своимъ личнымъ посильнымъ трудомъ, своими знаніями мѣстнаго раскола. Первое мѣсто и въ этомъ отношеніи должно принадлежать Преосвященнѣйшему предсѣдателю Братства, который во время своего путешествія для обозрѣнія епархій, не пропустилъ ни одного селенія, въ которомъ находились раскольники или единовѣрцы, безъ словъ увѣщанія, назиданія или разъясненія неправаго ученія раскольниковъ. Эти Архипастырскія бесѣды не пропали безслѣдно для дѣла Братства: православныхъ поддерживали, единовѣрцевъ укрѣпляли въ истинѣ православія, сомнящихся удерживали въ церкви,—

а у раскольниковъ зарождали сомнѣніе въ ихъ вѣрованіяхъ. Были случаи, что при первой встрѣчѣ съ Его Преосвященствомъ почтенные старцы изъ раскольниковъ не желали получить благословенія отъ Его Преосвященства, но послѣ выслушанной бесѣды—подходили получить Архипастырское благословеніе.

Советъ можетъ указать также на священника села Алтайскаго Симеона Сосунова, перваго пославшаго свою посылную ленту и на оо. благочинныхъ: № 18—священника Іоанна Смирнова; № 24—протоіерея Павла Митропольскаго; № 25—священника Никандра Малина; № 26—протоіерея Петра Королькова; № 28—священника Николая Сосунова; № 7, 2 отд. священника Николая Виссонова, кромѣ значительныхъ суммъ, простирающихся иногда до 150 р. отъ одного благочинія (24—25),—что очень утѣшительно, такъ какъ показываетъ ревностное отношеніе къ благому дѣлу какъ православныхъ благотворителей—пастырей и прихожанъ—такъ и оо. благочинныхъ, которымъ советъ и выражаетъ симъ свою искреннюю благодарность, но съ другой стороны—въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ причтами нѣкоторыхъ благочиній, есть много слишкомъ тяжелаго для каждаго православнаго сына святой церкви. Такъ, въ благочиніи № 24 находится до 2000 раскольниковъ разныхъ сектъ. Въ одномъ Айскомъ приходѣ почти 1400 человекъ, т. е. болѣе половины прихода и—только съ декабря прошлаго года открыта церковно-приходская школа!

Въ благочиніи № 25 до 3500 раскольниковъ, изъ которыхъ въ Чарышскомъ приходѣ до 2400 человекъ! И на весь приходъ, около 7000 человекъ, 2 казачьихъ школы!

Въ благочиніи № 26 около 3000 раскольниковъ и особенно много въ приходахъ: Кабановскомъ болѣе 1700 человекъ на 700 православныхъ, въ Змѣиновскомъ—до 850 раскольниковъ и въ обоихъ приходахъ—ни одной школы!...

Въ благочиніи № 28 болѣе 5000 раскольниковъ; въ одномъ Сѣиновскомъ приходѣ болѣе 3000 на 1940 православныхъ и Снигиревскомъ болѣе 2000 на 1000 православныхъ и ни въ одномъ

изъ послѣднихъ приходоѡ, почти на 8000 человекѡ народонаселенія, тоже ни одной школы! Средствъ нѣтъ не только открыть школу, но приобрести хоть какія либо противораскольническія книги—составить церковную библіотеку!.. Если ко всему этому присовокупить еще и то, что въ мѣстахъ, гдѣ особенно царить расколъ, имѣются раскольничьи молитвенные дома, открытые противозаконно въ недавнее время,—такъ на-примѣръ: въ селѣ Алтайскомъ, Сѣнновскомъ,—даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ станъ Алтайской миссіи, на-примѣръ, въ Катандѣ,—имѣются десятки расколоучителей, на-примѣръ, въ благочиннѣ № 25, 28,—то есть надъ чѣмъ задуматься. Видимое дѣло—у нашего Братства впереди предстоить много трудовъ! Можно ожидать, что въ епархіи окажется далеко болѣе 35000 раскольниковъ,—какъ значитъ официально... Въ 4 благочиннѣхъ по доставленнымъ свѣдѣніямъ числится болѣе 16000 человекѡ!

Предвидя заранѣе предстоящій трудъ, совѣтъ съ первыхъ же дней приступилъ къ дѣлу.

По постановленію совѣта 6 ноября рѣшено дать Михаилу Кандаурову (нынѣ священнику), обратившемуся изъ раскола въ православіе, средства посѣщать селенія старообрядцевъ и ходатайствовать о выдачѣ ему, на сей предметъ, подорожной; въ помощь ему пригласить также обратившагося изъ раскола, крестьянина Вологодской губерніи, Деомиды Касаткина, удѣляя ему на содержаніе по пяти рублей ежемѣсячно. Постановленіемъ же совѣта отъ 19 сентября ему положена ежемѣсячная плата въ 10 руб., а Бійскому мѣщанину Елисею Евдокимову Андрееву, котораго рѣшено послать въ одно изъ старообрядческихъ селеній съ миссіонерскою цѣлію, на содержаніе выдавать по 5 рублей въ мѣсяцъ.

Священникъ единовѣрческой церкви, села Верхне-Каменскаго, Михаилъ Кандауровъ доставилъ записку о посѣщеніи имъ, съ 29 декабря и по 1 января, съ миссіонерскою цѣлію четырехъ старообрядческихъ селеній: Кузгана, Булатовой, Деминой и Таурака. Эта поѣздка привлекла въ православіе 21 человекѡ, изъ которыхъ 7 просвѣщены св. крещеніемъ, а 14 чрезъ

мүропомазаніе. Всего же, съ 15 декабря по 18 января, крещено 10 человекъ взрослыхъ и 24 младенца. Съ января 18 свѣдѣній о дѣятельности въ этомъ отношеніи о. Михаиломъ Кандауровымъ въ совѣтъ не доставлено.

Во время путешествія съ миссіонерскою цѣлю О. К. распредѣлялъ свои занятія такъ: утромъ—служба, днемъ—хождение со Святымъ Крестомъ, вечеромъ—бесѣда. Сначала бесѣды, по его наблюденіямъ, замѣтно было со стороны старообрядцевъ недоувѣріе, нерасположеніе слушать ихъ,—дерзость въ сужденіяхъ, а потомъ—сдержанность въ рѣчахъ и—сознаніе своей малограмотности.

Выдающимися бесѣдами можно считать—на собраніяхъ въ Деминоѣ и Тауракѣ. Въ первомъ старецъ начетчикъ дерзко отзывается о Никонѣ,—хулилъ четырех-конечный крестъ,—распятіе съ повисомъ,—отвергаль тяжесть страданій Спасителя,—говорилъ, что для него тяжелы были только три раны: невѣріе Іудеевъ и еще двѣ раны, которыя онъ въ настоящей разъ не могъ даже и вспомнить.

Въ Тауракѣ же была рѣчь о церкви, какъ спасительномъ ковчегѣ,—ея непреодолимости; о таинствахъ и ихъ спасительности. Руководители раскола отказались по своей малограмотности отвѣтить даже на такой вопросъ: что должно разумѣть подъ именемъ святой соборной и апостольской церкви.—Говорено было объ іерархіи церковной, ея непрерывности, а такъ же о невозможности церкви быть безъ епископа.

Нѣкоторыя изъ бесѣдъ о. Кандаурова напечатаны въ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отцу Михаилу Кандаурову поручено было также вести въ городѣ Барнаулѣ правильныя собесѣдованія съ раскольниками. Во время пребыванія Его Пресвященства въ Барнаулѣ,—къ нему явились представители раскола въ городѣ и округѣ и вызывали на правильныя собесѣдованія. Предложили даже условія, при которыхъ желательно бы имъ было вести бесѣды: выработать сообща программу собесѣдованій и не отступать отъ предмета слѣдуемаго по программѣ въ извѣстный день,

доколѣ не будетъ изчерпанъ весь вопросъ, — кромѣ того, каждый вопросъ рѣшать въ одно засѣданіе, не прерывая его и не оставляя на другой разъ. — Одобривъ первыя два условія, Его Преосвященство на послѣднее замѣтилъ, что оно неудобноисполнимо. «Ища истину, не слѣдуетъ торопиться... Вопросы могутъ быть такіе, что потребуется нѣсколько засѣданій — собесѣдованій»... Въ концѣ концовъ обѣщаль послать въ началѣ сентября кого либо для собесѣдованій. Исполняя порученіе Преосвященнаго, о. М. Кандауровъ и Касаткинъ отправились 10 числа въ Барнаулъ, гдѣ на помощь имъ обѣщались принять участіе въ собесѣдованіяхъ — Смотритель мѣстнаго духовнаго училища, магистръ богословія, Иванъ Яковлевичъ Сырцевъ и благочинный № 18, священникъ Іоаннъ Смирновъ. Но, къ сожалѣнію, поѣздка эта не привела къ какимъ либо осязательнымъ результатамъ: расколо-учитель-начетчикъ, послѣ предварительныхъ формальностей, уклонился отъ собесѣдованій, не желая продолжить ихъ, не смотря на просьбу не только православныхъ, но и самихъ раскольниковъ.

Подробности о начатыхъ въ Барнаулѣ собесѣдованіяхъ еще совѣтомъ не получены, — но, навѣрно, будутъ доставлены и напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Совѣту извѣстно только, что многочисленное собраніе слушателей и православныхъ, и раскольниковъ, собиравшихся въ духовно-училищную церковь, осталось очень не довольно такимъ не во время уклончиво — дауризнымъ собесѣдникомъ. Послѣ прерванныхъ собесѣдованій начетчикъ — расколоучитель написалъ письмо къ Преосвященнѣйшему предсѣдателю Братства, въ которомъ старается обвинить о. М. Кандаурова, какъ главнаго виновника несостоявшихся собесѣдованій.

Совѣту извѣстно также, что многіе и изъ православныхъ, и изъ раскольниковъ снова заявляли Барнаульскому отдѣленію совѣта о своемъ желаніи продолжить прерванныя собесѣдованія. Вести ихъ беретъ на себя трудъ смотритель духовнаго училища Иванъ Яковлевъ Сырцевъ.

Кромѣ того, Его Преосвященству, председателю Братства лично заявлялъ о своемъ желаніи сдѣлать побѣдку по селеніямъ старообрядцевъ наставникъ по расколу въ Томской семинаріи Викторъ Васильевичъ Юновидовъ.

Дальнѣйшую свою дѣятельность совѣтъ продолжалъ въ такомъ порядкѣ: 8 числа ноября разсланы были отношенія въ гг. Семипалатинскъ, Усть-Каменогорскъ, Барнауль, Каинскъ, Нарымъ, Маринскъ и Кузнецкъ настоятелямъ соборовъ приготовить открытіе отдѣленій, — декабря 29 предложено настоятелямъ же соборовъ означенныхъ городовъ указать трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ бы председатель Братства могъ избрать, согласно § 12 устава, въ члены мѣстныхъ отдѣленій совѣта. — въ апрѣлѣ 27, послѣ полученія адресовъ оо. благочинныхъ, сдѣлано каждому изъ благочинныхъ (33 №№) отношеніе о постановкѣ при церквахъ кружекъ, выдать книгъ для сбора пожертвованій въ пользу Братства съ просьбою потрудиться для увеличенія средствъ на благое дѣло Братства.

Въ каждое изъ отдѣленій отослано по нѣскольку экземпляровъ устава Братства и брошюръ противораскольническаго содержанія, хотя совѣтъ Братства еще не имѣлъ возможности запастись въ достаточномъ количествѣ означеннаго рода книгами и брошюрами; книги и брошюры хоть выписаны, но Братствомъ не получены.

Совѣтъ Братства, вслѣдствіе отношенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, имѣлъ разсужденіе 4 іюня о мѣрахъ къ устраненію причинъ, препятствующихъ возвышенію религіознаго состоянія приходоу, улучшенію народной нравственности, ослабленію и совершенному искорененію раскола и пришелъ къ такимъ выводамъ:

Находя, что недостатокъ религіознаго развитія народа и его нравственная огрубѣлость главнымъ образомъ зависятъ отъ неразвитости, малограмотности и не умѣнья свободное отъ труда праздничное время проводить разумно, съ нравственною пользою для себя, совѣтъ полагалъ бы увеличить число школъ.

Хорошо бы учредить хоть по одной школѣ въ каждомъ селеніи. И это дѣло не невозможное, такъ какъ сибирскія селенія, по большей части, имѣютъ значительное и при томъ довольно зажиточное населеніе. Въ селахъ эти школы могутъ имѣть наставниками, подъ руководствомъ священника, діаконовъ и псаломщиковъ. Эти послѣдніе, кромѣ обученія чтенію, могутъ обучать молитвамъ и знакомить съ основными истинами вѣры. Въ значительныхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ возможности быть самостоятельной приходской церкви, устроить молитвенные дома, при которыхъ обязательно быть школѣ. Обученіе въ такихъ школахъ возложить на лице, которое въ праздничные дни обязано быть чтецемъ, на примѣръ часовъ, при молитвенныхъ домахъ. Для мѣстностей, гдѣ нѣтъ членовъ причта и школъ—пользоваться начетчиками, давая имъ книги для чтенія и совѣтуя въ праздничные дни, въ извѣстные дома приглашать православныхъ, желающихъ питаться духовною пищею. При каждомъ приходѣ имѣть библіотеки не только для чтенія, но и для безпроцентной продажи,—даже для даровой раздачи дешевыхъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Гдѣ же есть раскольники, тамъ подобныя библіотеки должны быть достаточно снабжены книгами и брошюрами противу-раскольническаго содержанія. Для Томской епархіи послѣднюю обязанность возложить на совѣтъ и отдѣленія Братства Святителя Димитрія. Да и вообще гораздо выгоднѣе было бы сдѣлать для всей епархіи общій складъ, куда и можно было бы выписывать въ большемъ количествѣ и съ большею выгодною книги религіозно-нравственнаго, противу-раскольническаго содержанія и учебники для школъ. Подобнаго рода приобрѣтеніе книгъ для склада оптовымъ способомъ,—а также и картинъ—могло бы обойтись 2/3 на 20 дешевле. Для содержанія школъ и устройства библіотекъ при нихъ испросить, по примѣру Петербургской епархіи, необходимую сумму изъ земскихъ сборовъ губерніи, или отъ казны.

Священники и члены причта, по слову Апостола, должны учить, пользуясь каждымъ удобнымъ случаемъ—благовременнѣ

и безвременнѣ. Поэтому обязательно открывать въ селахъ при храмахъ и даже деревняхъ воскресныя и праздничныя соборы. Если требы будутъ мѣшать самому священнику вести ихъ, то приучать къ этому діаконовъ и псаломщиковъ, которые въ такомъ случаѣ должны быть и учителями, и катихизаторами. Всѣ разъѣзды для сего должны быть на средства прихожанъ.

Но чтобы усилить на народъ вліяніе духовенства—необходимо устранить причины столкновеній пасомыхъ съ пастырями. За всѣ требы обязательныя—установить опредѣленную плату, а деньги выдавать или изъ казначейства, или волости, для чего производить сборъ вмѣстѣ съ земскими повинностями. Для усиленія средствъ на содержаніе духовенства можно устроить при каждой церкви фондъ, для чего отдѣлять извѣстный процентъ изъ церковныхъ суммъ. Для первоначальнаго основанія этого фонда сдѣлать кружечный сборъ съ епархіи. Была же возможность собирать тунныя деньги. Если при открытіи приходоу назначено причту опредѣленное жалованье, или руга отъ прихожанъ, то слѣдуетъ ихъ гарантировать. Въ случаѣ же не исполненія прихожанами своихъ обязательствъ, хорошо бы имѣть особое учрежденіе, на обязанности котораго лежало разбирательство споровъ, а главное—защита матеріальныхъ интересовъ духовенства. Для сего достаточно бы было учредить отдѣльный столъ въ консисторіяхъ, или учредить духовныхъ адвокатовъ, хоть одного на округъ. При настоящемъ же положеніи духовенства ему приходится терпѣть множество, повидимому, мелкихъ, но на самомъ дѣлѣ слишкомъ тяжело отзывающихся на матеріальномъ и даже нравственномъ состояніи, непріятностей отъ своихъ пасомыхъ дѣтей. Случается, приглашать въ деревню для исполненія какой либо требы частной или общественной и—на обратный путь не дадутъ подводы. Самовольно запахать церковную землю, или выкосить сѣнокосную,—не уплатить условной руги, или жалованья и т. д. Вступать въ тяжбу съ своими духовными дѣтьми—это значить навлекать еще большія непріятности,—вредить тому дѣлу,

на служеніе которому посвятило себя духовенство. Тягость обученія дѣтей въ школахъ при очень ограниченномъ, въ большинствѣ, содержаніи духовенства, заставляетъ желать, чтобы государство взяло на свое попеченіе дѣтей духовенства, или же изыскало какія либо средства для этого.

Извѣстно, что раскольники, кромѣ обрядовой розни, укоряютъ православное духовенство излишними поборами, — а потому, чтобы православные священники не подавали повода къ соблазну, они должны быть, — въ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, — обеспечены содержаніемъ, а такъ же и для необходимыхъ разѣздовъ отъ казны.

Самыя лица, для приходовъ зараженныхъ расколомъ, должны быть подготовляемы для своей дѣятельности нѣсколько иначе, чѣмъ вообще въ священники. Хорошо бы было начетчиковъ изъ псаломщиковъ и мірянъ собирать въ одинъ изъ монастырей губернскаго города, гдѣ бы они и получали содержаніе. Преподаватель же семинаріи по расколу могъ бы читать для нихъ особый курсъ въ опредѣленное время года.

Желательно было бы учрежденіе миссіонерства противораскольническаго, по подобію миссій противу-языческихъ, которое бы руководило дѣломъ разъясненія раскольникамъ правоты православія и заблужденія раскола.

При теперешнихъ же отношеніяхъ православія къ расколу — необходимо устранить соблазнъ для православныхъ отъ раскольниковъ въ вѣнчаніи браковъ при несовершеннолѣтіи жениха и невѣсты и безъ всякихъ документовъ. Устранить соблазнъ перехода изъ православія въ расколъ, потому что въ мало-приходныхъ церквахъ содержаніе духовенства не легко отзывается на средствахъ крестьянина; а удалившись въ расколъ — онъ не платитъ ни въ церковь, ни въ молеблю. Желательно, чтобы всякій бывший православный, каковы почти все сибирскіе раскольники, — былъ помощникомъ въ нуждахъ церкви, хотя бы онъ и удалился въ расколъ.

Необходимо оградить православныхъ отъ притѣсненій со стороны волостныхъ и сельскихъ властей, такъ какъ въ большин-

ствѣ случаевъ, въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ, волостной старшина и сельскіе старосты, вопреки закона, явные или тайные раскольники.

Предоставить право благочинному, мѣстному приходскому священнику, или миссіонеру не въ рабочую лѣтнюю пору, а зимою собирать жителей православныхъ и раскольниковъ для собесѣдованій, давать имъ обязательно подводы по дѣламъ службы, или же дозволить пользоваться казенными бланками.

Таковы заключенія, къ какимъ пришелъ совѣтъ Братства по поводу отношенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Томскаго и Семиналатинскаго.

Кромѣ всего этого—совѣту приходилось получать жалобы отъ православныхъ на притѣсненія раскольниковъ, которые, напримѣръ, въ деревнѣ Паутовой всѣми силами, не разбирая законы они или нѣтъ, стараются препятствовать постройкѣ православнаго храма въ селеніи. Являлись лица, которыя угрожали разнести предполагаемую православную церковь, если она будетъ построена. И, дѣйствительно, былъ уже изломанъ св. крестъ на мѣстѣ, гдѣ освящена постройка храма. Не имѣя ни гдѣ справедливой защиты, православные обратились съ просьбою въ Братство,—такъ какъ дѣло дошло до того, что раскольники не позволяютъ даже пахать православнымъ землю, принадлежащую тому обществу, которое само же ихъ приняло,—позволило устроить осѣдлость,—а когда православные вздумали строить св. храмъ—гонить ихъ вонъ.

По донесенію же Катандинскаго миссіонера старообрядцамъ Артемію Архипову, Дементію Болтовскому и Субботинымъ, вопреки § 20 правилъ водворенія осѣдлаго русскаго населенія въ горномъ Алтай, которое не даетъ права имъ селиться въ Катандѣ, какъ принадлежащимъ расколу—отведено мѣсто въ казмыцкихъ стойбищахъ, тогда какъ тамъ давно учрежденъ станъ Алтайской миссіи,—есть церковь, живетъ миссіонеръ... Не смотря на все это, старовѣры—раскольники не только получили позволеніе поселиться, но и завели свои молебны вопреки Высочайше утвержденнаго 3 мая 1883 года мнѣнія

государственного совѣта. О всемъ этомъ предсѣдатель Братства сообщилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Томскому и Семипалатинскому, просилъ Его принять какія либо мѣры для защиты православныхъ отъ противу-законныхъ притѣсненій раскольниковъ.

По мысли Преосвященнѣйшаго предсѣдателя Братства «невѣжество породило расколъ, — невѣжество среди невѣжества распространило расколъ и — не оно ли поддерживаетъ расколъ до дне сего? На Братствѣ лежитъ задача — невѣжеству противопоставить истинное просвѣщеніе, которое должно быть распространено путемъ учительства» .. Учительство и взрослыхъ, и дѣтей не возможно безъ книгъ, — книги же, только болѣе цѣныныя, необходимы и для цѣлесообразной борьбы съ расколомъ. И совѣтъ Братства не оставилъ на будущее время вопроса о книгахъ. Въ настоящее время братская библіотека имѣетъ болѣе 100 №№ различныхъ, даже довольно рѣдкихъ (до 40), старопечатныхъ и письменныхъ старовѣрческихъ книгъ. Книги эти, т. е. старообрядческія имѣются у Братства, благодаря протоіерею Барнаульскаго собора о. Стефану Ламшакову и, по поводу ихъ, начата переписка, чтобы онѣ сдѣлались собственностію Братства, а до сего времени онѣ хранились при Барнаульскомъ соборѣ, какъ наслѣдство духовнаго правленія.

Кромѣ имѣющихся книгъ на 172 р. 3 к., совѣтъ Братства послалъ требованіе и еще на значительную сумму, но книги, за дальностію разстоянія отъ столицъ, еще не получены.

Завѣдованіе братскою библіотекою, хранящеюся съ согласія о. протоіерея въ соборѣ, по предложенію совѣта, взялъ на себя соборный священникъ Матвей Александровскій.

Тѣ цѣли, къ которымъ стремится и надѣется, при помощи Божіей, достигнуть Братство (св. Димитрія, отчасти указанныя уставомъ (§ 1), отчасти выясненныя въ соображеніяхъ совѣта Братства «о мѣрахъ къ устраненію причинъ, препятствующихъ возвышенію религіознаго состоянія приходовъ, — улучшенію народной нравственности, — ослабленію и совершенному искорененію раскола», — остаются для дѣятельности Брат-

ства на будущее время, — въ настоящій же годъ Братство приобрѣтало главнымъ образомъ силу и средства для своей дѣятельности и, сверхъ самыхъ радужныхъ ожиданій, успѣло слишкомъ много, благодаря помощи свыше, заботамъ Преосвященнѣйшихъ руководителей Братства и усердному пособію Братчиковъ здѣ присутствующихъ и находящихся внѣ предѣловъ дѣшняго града и округа.

Дай только Богъ, чтобы ревность братчиковъ, если и не усиливалась, то, по крайней мѣрѣ, и не ослабѣвала, — число ихъ не уменьшалось на будущее время, а Братство успѣшно достигало своей благой цѣли!...

Подлинное подписали: помощникъ предсѣдателя, протоіерей *Владиміръ Дагаевъ*; члены Братства: *Яковъ Сахаравъ*, *Александръ Морозовъ*, *Василій Бирюковъ*, *А. Соколовъ*, бл. № 24, протоіерей *Павелъ Митропольскій*, дѣлопроизводитель свящ. *Н. Бѣлосельскій*.

АКТЪ

общаго собранія Братства Святаго Димитрія, Митрополита Ростовскаго, состоявшейся въ г. Бійскѣ 22 октября 1885 года, въ залѣ архіерейскаго дома, послѣ литургіи въ Казанской церкви.

Общее собраніе Братства, подъ предсѣдательствомъ своего предсѣдателя, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Бійскаго, слушало нижеслѣдующія предложенія совѣта Братства:

1) По 23 § устава совѣтъ Братства ежегодно составляетъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства: отчетъ этотъ по 26 § устава читается въ общемъ собраніи Братства, при чемъ изъ среды братчиковъ избираются три лица для провѣрки денежнаго годоваго отчета; а по 27 § устава, отчетъ, съ заключеніями общаго собранія и провѣрителей братчиковъ, представляется на усмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго. Совѣтъ Братства, согласно указаннымъ §§ устава, приглашаетъ собраніе выслушать отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства,

сдѣлать по нему свои заключенія и избрать три лица для провѣрки денежнаго отчета.

2) Общее собраніе Братства по 24 § устава его, должно созываться въ г. Томскѣ подь предсѣдательствомъ епархіальнаго Преосвященнаго, какъ Покровителя Братства, въ началѣ года. Нынѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Томскій и Семиналатинскій, Покровитель Братства, соизволилъ, чтобы общее собраніе Братства созывалось въ г. Бійскѣ подь предсѣдательствомъ предсѣдателя Братства. Согласно такому соизволенію должно послѣдовать измѣненіе устава Братства, которое по 31 § устава должно разсматриваться въ общемъ собраніи Братства.

3) Братство, по 4 § устава его, составляется, между прочимъ, изъ почетныхъ братчиковъ, каковыми по 3 примѣчанію къ 7 § устава, по рѣшенію общаго собранія, признаются лица, внесшіе въ пользу Братства отъ 200 до 300 рублей. Совѣтъ предлагаетъ общему собранію, согласно вышеозначенныхъ §§ устава, избрать почетнымъ Братчикомъ Бійскаго 1 гильдіи купца Якова Алексѣевича Сахарова, какъ внесшаго въ пользу Братства 200 рублей.

4) Совѣтъ и предлагаетъ братчикамъ, составляющимъ настоящее собраніе, принять участіе въ служеніи святому дѣлу Братства въ качествѣ членовъ его и на слѣдующій годъ.

Выслушавъ предложенія Совѣта Братства и его отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства, общее собраніе постановило:

1) Отчетъ одобрить и представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Томскому и Семиналатинскому, Покровителю Братства, съ выраженіемъ искренняго благожеланія, чтобы дѣятельность совѣта и особенно Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, предсѣдателя Братства, на пользу святаго дѣла Братства и на будущее время продолжалась съ такимъ же успѣхомъ. Для провѣрки денежнаго отчета совѣта, изъ 14 кандидатовъ, предложенныхъ собраніемъ, признать избранными: Михаила Савельевича Сычева 11 голосами; Алексѣя Северіановича Дробинина 9 голосами и

Ивана Матвѣевича Бодунова 7 голосами; которыми и вручить какъ отчетъ, такъ и денежную книгу.

2) Въ уставѣ Братства сдѣлать нижеслѣдующія исправленія: а) въ 23 § послѣднія слова—«черезъ Покровителя Братства» вычеркнуть; б) въ 24 § слова—въ «г. Томскѣ» замѣнить—въ «г. Бійскѣ»; «подъ предѣдательствомъ епархіальнаго Преосвященнаго, какъ Покровителя Братства въ началѣ года» замѣнить—«подъ предѣдательствомъ предѣдателя Братства въ концѣ отчетнаго года» «Покровителя Братства въ г. Томскѣ» замѣнить «предѣдателя Братства въ г. Бійскѣ» и в) въ 25 § слова: «въ Томскѣ» замѣнить «въ Бійскѣ».

3) Якова Алексѣевича Сахарова признать избраннымъ въ почетные братчики.

Остаются членами Братства десять лицъ, обезпечившихъ въ прошедшемъ году свои членскіе взносы единовременными взносами. Заявили желаніе состоять членами на слѣдующій годъ: 51 лице, изъ нихъ 34 съ правомъ голоса въ общихъ и мѣстныхъ собраніяхъ, пожертвовавъ всего: 140 р 50 к. Приглашенія по приходамъ обѣщаютъ, что число Братчиковъ увеличится.

Совѣтъ Братства Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, честь имѣть выразить свою искреннюю благодарность лицамъ, отъ которыхъ въ настоящемъ отчетномъ году *) (съ 22 октябріа до февраля 18) поступили пожертвованія въ Братство, а именно:

1) 22 октября отъ М. Тр. Самохвалова 10 р; А. М. Сычева, Ев. А. Лущикова, Д. А. Воскресенскаго, В. Е. Архипова, В. М. Рыбакова, неизвѣстнаго—отъ каждаго по 5 р.—Итого 30 р.; А. М. Попова, г. Клевакина, протоіерея П. В. Митропольскаго, священника о. Матвія Александровскаго, М. А. Яновскаго, г. Климова, А. М. Домской, А. А. Мальцева, П. М. Бодунова, А. Ѳ. Бодуновой, А. И. Луциковой, Е. Щукиной, А. Попова, г. В. Иванова, В. Е. Хмылева, г. Поршенникова,

*) Суммы поступившія въ прошломъ году означены пооробно въ отчетѣ.

П. А. Аврова, Н. Е. Лузгина, г. Дубенецкаго, С. А. Успенскаго, Е. Жданова, А. М. Осиповой, В. Н. Осипова, А. С. Дробинина, А. Я. Дробининой, Н. Макарова, И. Д. Реброва, — отъ каждаго по 3 р. Итого 81 р.; Θ . Д. Ивановой, О—на по 2 р. Итого 4 р.; А. В. Митропольской, Г. Е. Сметанина, У. Ивановой, А. И. Визигина, В. И. Аргунова, В. А. Мальцева, П. И. Якобъ, Θ . З. Михайлова, А. Л. Быстрицкаго, О. С. Островской, г. Вышеславцевой, г. Пашковской, г. Кириллова, Е. Германовой, отъ каждаго по 1 р.—Итого 14 р.; отъ учительницъ Владимірскаго женскаго училища—1 р. 50 к., а всего подписано членскихъ взносовъ 22 октября 140 р. 50 к. отъ 51 особы.

2) При отношеніяхъ оо. благочиннымъ:

№ 25 отъ 28 октября 1885 г. за № 587 7 р. 25 к.

» 1 » 11 » » » » 343 19 » 32 »

О. игумена Лазаря отъ 12 октября 1885 г.

№ 88 15 » — »

» 24 » 5 » » » » 32 2 » — »

» 7 » 15 » » » » 438 25 » 30 »

» 30 » 15 » » » » 568 67 » 13 »

» 13 » 13 января 1886 » » » 83 45 » 18 »

» 20 » 11 » » » » 89 99 » — »

» 7, 2 отд. 15 » » » » 33 11 » 72 »

» 8 » 20 » » » » 53 21 » 85 »

» 2 » 27 » » » » 42 27 » 34 »

» 12 » 11 » » » » 40 41 » 47 »

» 19 » 18 » » » » 70 29 » — »

» 31 » 25 » » » » 34 64 » 35 »

» 21 » 20 » » » » 60 37 » 91 »

» 16 » 24 » » » » 22 65 » 20 »

» 8 » 22 » » » » 51 12 » — »

» 4 » 30 » » » » 62 25 » — »

» 1 » 25 » » » » 61 13 » 20 »

Итого 629 р. 22 к.

Кромѣ того получено отъ неизвѣстнаго 2 р.; изъ Томска Государственный 5% банковый билетъ въ 100 руб. за № 45841; отъ священника о. Іоанна Лаврова — 1 р., В. Н. Сухова — 100 р., И. С. Ландышева — 40 р., священника о. Петра Никольскаго — 13 р., Бійскаго Троицкаго собора — 4 р., 85 к., отъ г. П. Шебалина — 5 р., г. Н. Мичурна 5 — р., отъ кузнецкаго мѣщанина Григорія Новикова — 5 р., отъ г. управляющаго Томской контрольной палатой — 18 р., отъ А. М. Домской 10 р., отъ Нарымскаго отдѣленія совѣта Братства при отношеніи отъ 27 января за № 1 — 27 р.; переслано разными лицами лишнихъ — 51 к.; а всего 1101 р. 8 к.

Благодаря оо. благочиннымъ за усердное отношеніе къ святому дѣлу Братства, совѣтъ просить собираемыя деньги пересылать въ отдѣленія совѣта тѣхъ городовъ, въ округѣ которыхъ находятся ихъ благочинія, согласно §§ 18, 20, 21, 30 устава.

Планъ занятій церковно-славянскимъ языкомъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

(Составленъ Попечителемъ Харьковскаго Учебнаго Округа, Н. П. Воронцовымъ-Вельяминовымъ *).

Цѣль обученія церковно-славянскому языку въ начальныхъ народныхъ училищахъ — постепенными упражненіями довести учащихся до той же бѣглости, правильности и разумѣнія въ чтеніи книгъ церковной печати, какъ и русской.

Весьма было бы желательно, чтобы обученіе церковно-славянскому языку въ народныхъ училищахъ начиналось въ первый годъ ученія, непосредственно послѣ того, какъ всѣ учащіеся въ младшемъ отдѣленіи усвоятъ русскій алфавитъ и овладѣютъ въ достаточной степени механизмомъ чтенія. Во всякомъ случаѣ, обученіе славянскому чтенію должно начинать *отнюдь* не позже начала втораго года ученія.

*) Насъ неоднократно спрашивала оо. законоучители ц. приходскихъ и др. школъ о томъ, когда, чему и какъ учить церковно-славянскому языку, — въ отвѣтъ на это печатаемъ планъ занятій этимъ предметомъ, составленный попечителемъ Х. У. О. В.

Въ первый годъ обученія полагается: изученіе церковно-славянской азбуки съ названіями буквъ по-славянски, при чемъ сначала изучаются буквы сходныя съ русскими, потомъ несходныя и невошедшія въ русскую азбуку. Изученіе азбуки сопровождается чтеніемъ молитвъ и примѣровъ, подобранныхъ въ «Первой учебной книгѣ церковно-славянскаго языка» Грушевскаго, на стр. 1—8. Этимъ ограничиваются занятія въ первый годъ обученія. Если позволить время, то учителя могутъ прочитывать съ учащимися нѣсколько слѣдующихъ за примѣрами страницъ.

Во второй годъ обученія учащіеся прочитываютъ по книгѣ Грушевскаго: 1) статьи, относящіяся къ началамъ христіанскаго званія, 2) употребительнѣйшіе молитвы и псалмы, 3) праздники Господскіе и Богородичныя, 4) молитвы повседневныя, 5) псалмы, пѣсни и молитвы, употребляемыя въ общественномъ Богослуженіи, 6) Вѣра, Надежда, Любовь и 7) ученіе Иисуса Христа.

Въ этотъ же годъ изучаются надстрочные и строчные знаки, слова подъ титлами и цифровое значеніе буквъ въ порядкѣ учебника.

Въ третій годъ обученія книгами для чтенія служатъ Псалтирь и Часословъ, при чемъ изъ этихъ книгъ учителю слѣдуетъ выбирать для чтенія тѣ псалмы и богослужебныя пѣснопѣнія, которые могутъ быть доступны учащимся какъ по языку, такъ и по содержанію.

Въ двухклассныхъ училищахъ въ 2-мъ классѣ занятія славянскимъ языкомъ продолжаются по книгамъ: «Чтенія изъ четырехъ Евангелистовъ и Дѣяній Апостольскихъ» и «Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта».

Примѣчаніе 1-е. Изъ числа уроковъ, назначенныхъ по росписанію на чтеніе, половина отдѣляется на языкъ церковно-славянскій.

Примѣчаніе 2-е. Если обученіе славянскому чтенію будетъ начато со втораго года, то учитель, имѣя дѣло съ болѣе зрѣлыми и подготовленными учениками, долженъ стараться пройти въ среднемъ отдѣленіи, т. е. во второмъ году, все, что положено

этимъ учебнымъ планомъ для перваго и втораго года ученія. Для усибннаго выполненія преподаванія церковно-славянскаго языка въ народныхъ училищахъ:

1) Учитель долженъ быть основательно знакомъ съ грамматическими формами и особенностями, которыми церковно-славянскій языкъ рѣзко отличается отъ русскаго, а именно; а) съ этимологіею церковно-славянскаго языка (склоненіе существительныхъ, причагательныхъ, числительныхъ, мѣстоимѣній; спряженіе) и б) съ главнѣйшими особенностями славянскаго синтаксиса, сохраняющимися доселѣ въ церковно-славянскомъ языкѣ (дательный самостоятельный, родительный раздѣлительный и т. п.).

2) Всѣ упомянутыя различія въ формахъ двухъ языковъ учитель обязанъ знать не только какъ правила грамматики, но усвоить ихъ практически и умѣть подкрѣпить каждое правило примѣрами изъ текстовъ св. Писанія.

3) Для сего въ каждомъ народномъ училищѣ въ распоряженіи учителя, для надлежащихъ справокъ и упражненій, всегда должны находиться: Ветхій и Новый Завѣтъ на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ; псалтирь на обоихъ языкахъ; часословъ; одинъ изъ учебниковъ церковно-славянской грамматики, напримѣръ: грамматика церковно-славянскаго языка свящ. Крылова, изобилующая значительнымъ количествомъ выдержекъ изъ текстовъ св. Писанія и Богослужебныхъ книгъ для грамматическихъ упражненій; словарь къ Новому Завѣту Гильтебрандта.

4) При толковомъ (объяснительномъ) чтеніи церковно-славянскихъ текстовъ съ учениками, учитель долженъ помнить, что сродство церковно-славянскаго и русскаго языковъ таково, что дѣти, умѣющія говорить по русски, могутъ, не учившись вовсе церковно-славянской грамотѣ, многое понимать изъ церковно-славянскихъ текстовъ безъ помощи учителя. Ученикъ, выучивъ со словъ матери нѣкоторыя молитвы и присутствуя при Богослуженіи, бываетъ уже знакомъ со звуками и рѣчью церковно-славянскими на-столько, что во множествѣ случаевъ

учителю слѣдуетъ только придти на помощь, намекнуть, до-
 сказать и пояснить ученику то, что уже слышится ему само
 собою изъ текста и рождаетъ въ его умѣ понятія, ему из-
 вѣстныя, хотя еще тусклыя и не вполне опредѣленныя. По
 сему, при обученіи дѣтей церковно-славянскому языку, учитель
 обязанъ останавливаться только на формахъ, очевидно и рѣзко
 отличающихся отъ русскихъ, и объяснять ихъ практически на
 примѣрахъ, не прибѣгая для сего къ употребленію неизвѣст-
 ныхъ пока ученикамъ грамматическихъ терминовъ и не за-
 ставляя учениковъ заучивать парадигмы склоненій и спряженій,
 на что, по краткости ученія въ народномъ училищѣ, не достало
 бы и времени.

5) Вообще учителю слѣдуетъ тщательно избѣгать всякаго
 толкованія излишняго и многословнаго и отнюдь не перелagать
 непременно каждое слово текста и каждый оборотъ на русскій
 общепотребительный языкъ, но ограничиваться переводомъ
 такихъ только словъ и оборотовъ, которые, по предваритель-
 номъ удостовѣреніи учителя, дѣйствительно для учениковъ
 непонятны, и оставлять текстъ неприкосновеннымъ во всей
 его цѣлости. Учителю не слѣдуетъ упускать изъ вида, что
 для практическаго упражненія учениковъ въ церковно-славян-
 скомъ чтеніи служатъ только тексты св. Писанія и Богослу-
 жебныхъ книгъ. Всякія такъ называемыя «пересказы» и
 объясненія «своими словами» были бы здѣсь совсѣмъ неумѣстны
 и недозволительны. Священное значеніе сихъ текстовъ обязы-
 ваетъ учителя обращаться съ ними съ подобающимъ къ нимъ
 уваженіемъ, что и должно отражаться, между прочимъ, въ
 крайней осторожности переложеній употребляемыхъ въ нихъ
 словъ и рѣченій на русскій языкъ, чтобы не впасть иногда,
 даже неволью со стороны учителя, въ искаженіе ихъ смысла
 и въ ослабленіе ихъ силы и значенія.

Такимъ путемъ обученіе церковно-славянскому чтенію можетъ
 раскрыть сердце и разумъ ученика къ болѣе полному и со-
 знательному воспринятію духовныхъ сокровищъ, которыя хра-
 нить въ себѣ православная церковь, что и составляетъ конечную

цѣль сего обученія и краеугольный камень всего образованія, сообщаемого народною школою.

Дальнѣйшее приложеніе такого орудія, какъ знаніе церковно-славянскаго языка, къ духовному и нравственному образованію учениковъ, есть уже дѣло ихъ духовнаго отца, пастыря церкви, преподавателя таинствъ вѣры и вмѣстѣ законоучителя.

Но народный учитель сталъ бы дѣйствовать совершенно вопреки своему истинному призванію и былъ бы не терпимъ, если бы не оказалъ съ своей стороны полнаго и самаго искренняго содѣйствія къ наиболѣе тѣсному сближенію и общенію школы, имъ завѣдуемой, съ церковью. Такое содѣйствіе выражается: 1) въ отношеніяхъ учителя къ предстоятелю церкви; 2) въ исполненіи имъ лично обязанностей православнаго христіанина и обрядовъ церкви; 3) въ посѣщеніи учениками вмѣстѣ съ учителемъ церковныхъ Богослуженій и въ участіи учениковъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи; 4) въ устройствѣ церковнаго хора изъ учениковъ, что вмѣняется всегда въ особую заслугу учителю.

Значеніе приходскаго священника для народнаго училища должно сохранять всю свою силу независимо отъ того, состоитъ или нѣтъ священникъ законоучителемъ. Учитель отнюдь не имѣетъ права считать себя наблюдателемъ въ какомъ бы то ни было видѣ или формѣ за исполненіемъ священникомъ его обязанностей по преподаванію закона Божія. Назначеніе часовъ для преподаванія закона Божія въ недѣльномъ росписаніи уроковъ должно быть представлено усмотрѣнію самаго священника, какъ законоучителя.

Вседа и во всякомъ случаѣ учитель обязанъ подавать примѣръ ученикамъ въ оказаніи священнику надлежащаго почета и уваженія какъ внѣ школы, такъ и особенно при посѣщеніи имъ училища.

Посѣщеніе учениками церковныхъ богослуженій, мѣсто назначаемое для нихъ въ церкви и въ крестныхъ ходахъ, время и порядокъ исполненія ими обязанностей и обрядовъ согласно церковнымъ уставамъ, участіе ихъ въ церковномъ чтеніи и

пѣніи и вообще все, что входитъ въ кругъ обязанностей учащихся по отношенію къ церкви, должно быть предоставлено непосредственной власти и указаніямъ священника и въ точности исполняемо учителемъ.

Если бы, по какимъ либо обстоятельствамъ, не было со стороны священника такихъ указаній, то учитель обязывается тогда принять на себя всѣ подобныя распоряженія, но не иначе, какъ по предварительномъ о томъ заявленіи священнику и по полученіи на то его разрѣшенія.

Въ случаяхъ, наконецъ, когда со стороны священника окажется полное безучастіе и невниманіе къ школѣ, учитель долженъ сообщить о томъ инспектору училищъ для соответственныхъ распоряженій по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Проѣздъ Преосвященнаго Исаакія, епископа Томскаго и Семипалатинскаго, чрезъ городъ Маріинскъ.

9-го мая н. г., ровно въ 12 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Исаакій подѣхалъ къ противоположному берегу р. Кія, гдѣ былъ встрѣченъ депутаціею отъ Маріинскаго городского общества, привѣтствовавшей Его Преосвященство съ благополучнымъ пріѣздомъ. При этомъ депутація въ знакъ своего глубокаго уваженія поднесла Его Преосвященству, по русскому обычаю, хлѣбъ и соль. Рѣка Кія въ это время была въ полномъ разливѣ, ширина ея простиралась до 300 сажень. Отъ сильнаго вѣтра волны громоздились одна на другую и рѣка въ это время представляла не малую опасность для переправы, но Преосвященный какъ бы не замѣчалъ этого и, по первому приглашенію г. исправника, первый взошелъ въ приготовленную для него лодку; гребцами на этотъ разъ были нѣкоторые изъ членовъ депутаціи. Переправившись чрезъ рѣку, Его Преосвященство изволилъ сѣсть въ приготовленный ему экипажъ и въ половинѣ 1-го часа вступилъ въ соборъ, гдѣ былъ привѣтствованъ рѣчью настоятеля собора. По обычной встрѣчѣ, Преосвященный обратился къ новой своей паствѣ съ словомъ назн-

данія, въ которомъ убѣждалъ слушателей держаться вѣры православной и не уклоняться въ ереси и расколы. По окончаніи слова, сдѣлалъ выходы съ хоругвями и храмовою иконою святителя и чудотворца Николая на соборную площадь, гдѣ былъ отслуженъ имъ молебенъ храмовому празднику съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Исаакію съ его Богохранимою паствою и всеѣмъ Христолюбивымъ обитателямъ города Маріинска. На площади во время молебствія стояла масса народа. Преосвященнѣйшій всѣхъ допустилъ къ дѣлованію креста и всѣхъ окропилъ св. водою. Послѣ молебствія Его Преосвященство изъ собора отправился въ приготовленную ему квартиру, гдѣ изволилъ закусывать и въ 3 часа пополудни того же числа отправился въ Томскъ. Простымъ и ласковымъ обращеніемъ Преосвященный произвелъ здѣсь на всѣхъ самое приятное впечатлѣніе °). Говорятъ, что Преосвященный при посещеніи епархіи служитъ молебны не только въ селахъ, но и въ деревняхъ и вездѣ поучаетъ народъ, при чемъ иконы для молебна выносятся на площадь, съ которой слѣдуютъ съ ними вокругъ церкви, а иногда на кладбище, чему примѣръ Преосвященный показалъ въ селѣ Боготольскомъ, гдѣ, послѣ молебна на площади, онъ предложилъ народу помолиться и за усопшихъ родителей и сродниковъ и отправился съ нимъ на кладбище, не смотря на полуверстное разстояніе отъ села.

Протоіерей А. Заводовскій.

Протоіерей Іосифъ Теодоровичъ Донецкій.

(Некроль).

14 мая с. г., въ 6 ч. утра, скончался на 76 году отъ рожденія ключарь Томскаго кафедральнаго собора, протоіерей Іосифъ Теодоровичъ Донецкій. Покойный былъ сынъ священника во-

°) Слышно, что Преосвященный намѣренъ въ настоящемъ году вновь посетить г. Маріинскъ прѣездомъ въ дер. Зердальскую для освященія церкви, построенной надъ келіею старца Давида.

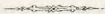
ронежской епархіи, образованіе получилъ въ воронежской духовной семинаріи, въ которой окончилъ полный курсъ наукъ въ 1831 г. Непосредственно по окончаніи курса оный былъ рукоположенъ во священника къ соборной церкви города Кратояка ворон. епархіи. Молодой, дѣятельный и аккуратный въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, оный вскорѣ обратилъ на себя вниманіе епархіальнаго начальства, которое на первомъ году его службы поручило ему двѣ очень важныя и почетныя должности—благочиннаго и цевзора проповѣдей. Въ 1841 г. оный былъ переведенъ въ г. Воронежъ, къ тюремной церкви, здѣсь за особыя пастырскіе труды, по отношенію къ заключеннымъ, оный былъ возведенъ въ санъ протоіерея и чрезъ четыре года награжденъ скуфьею. Въ 1854 году оный оставилъ службу на родинѣ и переселился въ Томскую епархію, гдѣ былъ опредѣленъ на священническую вакансію къ Томскому кафедральному собору, въ которомъ служилъ исправно до конца своей жизни, т. е. болѣе 30 лѣтъ. Во время своей службы въ Томскѣ, помимо своихъ прямыхъ обязанностей приходскаго священника, въ разное время оный проходилъ должности законоучителя уѣзднаго училища, благочиннаго, члена консисторіи, ключаря и др. Длинный списокъ Монаршихъ наградъ, полученныхъ имъ за этотъ періодъ времени, краснорѣчиво свидѣтельствуешь, что служба его была не бесполезна и по достоинству цѣнилась ближайшимъ начальствомъ. Оный былъ награжденъ камилавкою, наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ, орденами Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владимира 4 ст. и наконецъ удостоенъ былъ высшей духовной награды—палицею.

Какъ человекъ, оный былъ характера тихаго, скромнаго и уживчиваго, со всѣми былъ всегда ласковъ, обходителенъ и не отказывалъ въ помощи бѣднымъ, за что былъ любимъ и уважаемъ какъ своими сослуживцами, такъ и прихожанами. Въ юбилейный день его пятидесятилѣтней службы въ священномъ санѣ соборное духовенство поднесло ему св. икону въ сребропозлащенной ризѣ, а прихожане—наперсный, украшенный драгоценными камнями, крестъ.

Кончина его была вполне мирная и съ христіанскимъ напутствіемъ. Выносъ тѣла въ церковь и отпѣтіе изволили совершать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Исаакій, Епископъ Томскій и Семипалатинскій, въ сослуженіи всего градскаго духовенства. Надгробное слово говорилъ соборный священникъ А. С., въ которомъ, между прочимъ, указалъ на глубокую вѣру въ Бога и непоколебимую преданность промыслу Божию, которыми всегда одушевленъ былъ почившій. Гробъ его до могилы, приготовленной на кладбищѣ въ женскомъ монастырѣ, сопровождали многочисленное духовенство съ о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Акакіемъ во главѣ и масса народа.

Свящ. А. Сидонскій.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отчетъ о состояніи Братства Святаго Дмитрія Митрополита Ростовскаго.—II. Актъ общаго собранія Братства Святаго Дмитрія Митрополита Ростовскаго.—III. Планъ занятій церковно-славянскимъ языкомъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.—IV. Проѣздъ Преосвященнаго Исаакія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, чрезъ городъ Мариинскъ.—V. Протоіерей Іосифъ Теодоровичъ Донецкій. (Некрологъ).



Редакторъ М. Соловьѣвъ.

Цензоръ А. Голубевъ.

Дозв. ценз. 31 мая 1886 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ Томскѣ.