ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 12.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

15 іюня 1886 года

сѣдьмой.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Исаакію, Епископу Томскому и Семипалатинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе о представленныхъ при рапортѣ преосвященнаго казанскаго, отъ 3 августа 1885 года за № 207, дѣянiяxъ бывшаго въ іюль того же года въ г. Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ. И, по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ представленные при рапортѣ преосвященнаго казанскаго дѣянiя бывшаго въ г. Казани въ іюль 1885 г. собранія преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ находить, что составленные сими преосвященными пастырское посланіе къ православному чадамъ богохранимыхъ ихъ епархій и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ и по духу, и по содержанию вполне отвѣчаютъ той цѣли, для которой предназначены. Что же касается постановленій собранія преосвященныхъ, то, признавая изложенныя въ этихъ постановленіяхъ соображенія и мѣры, направленныя къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ, а также къ распространенію христіанства между инородцами и къ ослабленію раскола и сектанства, вполне благопотребными, Святѣйшій Синодъ находить, что одни изъ этихъ постановленій заключаютъ въ себѣ такіа мѣро-

пріятія, которыя могутъ быть приведены въ исполненіе собственною властію епархіальныхъ преосвященныхъ, другія же требуютъ особаго утвержденія Святѣйшаго Синода, и наконецъ для осуществленія нѣкоторыхъ необходимы или предварительная разработка, или сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. При этомъ въ числѣ сихъ постановленій имѣются такія, которыя могутъ быть приняты съ несомнѣнною пользою для блага церкви къ повсемѣстному руководству и исполненію. По сему, вообще одобряя выработанныя собраніемъ преосвященныхъ предположенія о мѣрахъ къ утвержденію и распространенію вѣры Христовой и къ ослабленію вреднаго вліянія раскольнической и магометанской пропаганды и предоставляя архипастырской заботливости самихъ преосвященныхъ примѣненіе тѣхъ изъ сихъ мѣръ, приведеніе коихъ въ исполненіе зависитъ отъ самихъ преосвященныхъ, Св. Синодъ вмѣстѣ съ симъ полагаетъ:

а) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ 1) учреждать должность епархіальныхъ миссіонеровъ, съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на мѣстные средства и съ тѣмъ, чтобы лица, на коихъ будутъ возложены обязанности епархіальнаго миссіонера, состояли при каедральныхъ соборахъ, но не занимали штатныхъ священническихъ мѣстъ и были свободны отъ исполненія обязанностей по приходу (отд. II. Пост. п. 5), 2) дозволить устройство на церковныя суммы противораскольническихъ благотворительныхъ библиотекъ и пріобрѣтеніе причтами противораскольническихъ книгъ для безмездной раздачи послѣднихъ, наблюдая при семъ, чтобы расходы по сему предмету производились безъ обремененія церковей (отд. II. п. п. 3, 4, (и 3) разрѣшать въ указанныхъ въ п. 6 отд. I л. Б. случаяхъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ совершать литургіи на переносныхъ антиминсахъ и престолахъ какъ въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ, такъ и въ другихъ приспособленныхъ къ сему зданіяхъ, а равно и въ открытомъ мѣстѣ; б) возложить на епархіальныхъ преосвященныхъ: 1) имѣть особливое попеченіе о воспитаніи обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, соотвѣтственно

его будущему пастырскому служенію, въ строго-церковномъ направленіи: въ исполненіи уставовъ и постановленій святой церкви и въ любви къ чтенію святоотеческихъ твореній и жизнеописаній святыхъ, содержащихъ въ себѣ высокіе и досто-подражаемые образы вѣры, благочестія и подвижничества (отд. I л. А п. и), 2) имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ подвѣдомымъ духовенствомъ правилъ, изложенныхъ въ п. 2., отд. I л. А, относительно чиннаго и благоговѣйнаго отправленія богослуженія и благоповеденія и 3) повсемѣстно вмѣнить духовенству въ обязанность служить по воскреснымъ и праздни-чнымъ днямъ вечерню по уставу съ возможною торжествен-ностію, производя звонъ въ большой колоколь, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ пасомыхъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ, или же служить молебны съ акаѳистомъ (тамъ же п. 3); в) поручить преосвященнымъ при назначеніи священно-церковно-служителей въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ обращать строгое вниманіе на соответствіе назначаемыхъ лицъ, по ихъ нрав-ственнымъ качествамъ и навыкамъ, требованіямъ, изложеннымъ въ п. 8 отд. II постановленій; г) подтвердить вновь къ всеобщему свѣдѣнію и руководству изложенныя въ п.п. 9 и 10 того же отдѣла разъясненія объ отношеніяхъ единовѣрія къ право-славию и о сосредоточеніи, соответственно существующимъ по-становленіямъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальныхъ преосвященныхъ дѣлъ, относящихся къ единовѣрію вообще и къ устройству единовѣрческихъ приходовъ въ особенности; д) предоставить преосвященному митрополиту московскому поручить совѣту братства св. Петра митрополита войти въ подробныя соображенія объ основаніяхъ, на коихъ, согласно предположенію собранія преосвященныхъ (отд. II п. 6), можетъ быть открыто въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ мона-стырѣ, учрежденіе для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, и о послѣдующемъ съ своимъ заключеніемъ до-нести Св. Синоду, и е) разрѣшить съѣздъ противораскольни-

ческих миссіонеровъ осенью 1886 года въ Москвѣ, поручивъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, изъ коихъ будутъ назначены на съѣздъ миссіонеры, заблаговременно войти по сему предмету въ сношеніе съ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ (тамъ же п. 7). Что же касается предположеній собранія преосвященныхъ: 1) о введеніи въ духовныя семинаріи и училища изученія инородческихъ языковъ и вѣрученій и учрежденій штатныхъ для сего преподавателей (отд. I. л. Б, п. а; отд. III, п. 1, л. б и в и п. 2 л. б и в), 2) объ освобожденіи воспитанниковъ казанской духовной академіи, которые поступаютъ на должности въ разнаго рода инородческія училища, отъ платы за обученіе въ академіи и сохраненіи за тѣми же воспитанниками всѣхъ правъ на чины и пенсіи (отд. III, п. 4, л. д), и 3) объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола (отд. II, п. 1), то предположенія по первымъ двумъ пунктамъ передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, а по третьему имѣть сужденіе особо. По симъ соображеніямъ Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) Посланіе къ православнымъ христіанамъ и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ напечатать въ с.-петербургской синодальной типографіи, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, какъ для распространенія въ епархіяхъ преосвященныхъ, участвовавшихъ въ собраніи, такъ и для объявленія во всеобщее свѣдѣніе чрезъ «Церковный Вѣстникъ», въ видѣ особаго приложенія къ официальной части сего журнала. II) Постановленія собранія преосвященныхъ, содержащія мѣры какъ къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ и распространенію христіанства среди инородцевъ, такъ и къ ослабленію раскольнической пропаганды, напечатать также въ с.-петербургской синодальной типографіи въ соответствующемъ числѣ экземпляровъ, препроводить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, пригласивъ преосвященныхъ къ примѣненію, кромѣ вышеизложенныхъ въ п.п. а, б, в и г и симъ утверждаемыхъ къ общему руководству и исполненію, и тѣхъ изъ

сихъ постановленій, осуществленіе которыхъ по мѣстнымъ условіямъ окажется полезнымъ и возможнымъ, и сверхъ сего припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ»; и III) Предположенія собранія преосвященныхъ о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изученія инородческихъ языковъ и вѣроученій, учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей и сохраненіи за воспитанниками казанской духовной академіи, въ случаѣ поступленія ихъ на должности въ инородческія училища, правъ на чины и пенсіи, пріобрѣтенныхъ по образованію, передать на заключеніе Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета. Для исполненія настоящаго опредѣленія по I и II пунктамъ сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» при выпискѣ изъ сего опредѣленія потребное число экземпляровъ пастырскаго посланія и воззванія, а также экземпляръ постановленій собранія преосвященныхъ, а епархіальнымъ преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ препровожденіемъ утвержденныхъ Св. Синодомъ постановленій собранія преосвященныхъ и съ приложеніемъ сверхъ сего преосвященнымъ, участвовавшимъ въ собраніи, потребнаго числа экземпляровъ посланія и воззванія.

II. Указомъ Св. Синода, отъ 28 апрѣля текущаго года за № 1534, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, дано знать, что причисленный къ канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, сверхъ штата, коллежскій секретарь Меньшагинъ назначенъ исполняющимъ должность секретаря Томской духовной консисторіи.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

II. Отъ 6—18 марта 1886 года, за № 539, о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а) жалуемыхъ имъ за от-

лично-усердную и ревностную пастырскую службу, от Святейшаго Синода; б) выдаваемыхъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній и съ украшеніями, и в) подносимыхъ имъ отъ прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ, разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года («Церк. Вѣстн.» № 15—16), имѣютъ значеніе не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашескую одежду духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ—синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изыятіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперснымъ крестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военныя заслуги, на георгіевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ—московской и грузиномеретинской, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Возведеніе въ санъ а) архимандрита: настоятель градо-Томскаго Богородице-Алексѣевскаго монастыря игумень Лазарь 25 мая сего года, на основаніи указа Св. Синода отъ 1 мая текущаго года за № 1568, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ, возведенъ въ санъ архимандрита, и б) *протоіерея:* священникъ градо-Томской Христорождественской ц. Евдокимъ Баяновъ, 22 мая текущ. года.

Рукоположенъ во іеромонаха: іеродіаконъ градо-Томской Крестовой домової церкви, Испхій.

Переведены: псаломц. Болтовской Возн. ц. Протогень Гирсамовъ и запрещ. діаконъ на д. псаломц. при Карасукской ц. Николай Дмитріевъ одинъ на мѣсто другаго, свящ. Кипринской Предтеч. ц. Илья Вышегородскій къ Янинской Прокопіевской ц., псаломц. градо-Колыванскаго Троицкаго собора Яковъ Кочемировскій къ Дмитріевской ц. с. Карганскаго, Каинскаго округа *и священники:* Чарынской Казанской ц. Николай Троицкій въ с. Красноярское и Старо-Бардинской Троицкой ц. Павелъ Соколовъ къ Чарынской Казанской ц.

Уволены а) за штатъ: священникъ Басадайской Преображенской ц. Василій Доброхотовъ, и б) *отъ должности псаломщика:* и. д. псаломц. Ярской Введенской ц. Яковъ Богатыревъ, состоявшій на д. псаломц. при Протопоповской Николаевской ц. запрещ. свящ. Глѣбъ Георгіевскій, состоявшій на д. псаломц. при Казачемысской ц., діаконъ Констант. Яковлевъ; и. д. псаломц. Ковнинской Троицкой ц. Иванъ Воротниковъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Больше-Барандатской Казанской ц. крестьянинъ Алексѣй Шмелевъ, Кыштовской—Никол. кр. Семень Налобинъ, Меньшиковской Христорож.—кр. Николай Кунгурцевъ, Урѣзской—кр. Платонъ Яковлевъ, Средне-Красилдовской—Иванъ Рудаковъ, Думчевской—Михаилъ Дугинъ, Ижморской—Симеонъ Ѳедоровъ, Язовской—Василій Казанцевъ, Анисимовской—Стефанъ Черепановъ, Кушагинской—Петръ Парамоновъ, Усть-Тарской—Николай Ковалевъ и Шиницинской—Абрамъ Черновъ.

Определены: и д. псаломц. Крестовой, при Томскомъ архіерейскомъ домѣ, церкви Петръ Зяблицкій на должность псаломц. къ Николаевской ц. с. Протопоповскаго, уволенный изъ Томской духовной семинаріи воспитавникъ Иванъ Марсовъ, — и. д. псаломц. къ Луговской Воскресенской ц., уволенный въ запасъ арміи ефрейторъ Александръ Стабниковъ—и. д. псаломц. къ Ельцевской Митроф. ц., зашт. свящ. Миронъ Воз-

несенскій — къ Зоркольцевской Одигитр. ц. и сынъ свящ. Павелъ Васильевъ — и. д. причетника къ Усть-Искитимской Ник. ц.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Умерли священники: Бѣловской Михаило-Арханг. ц. Іоаннь Субботинъ и Малышевской Христорож. ц. Ілія Чирковъ, и *исаоломъники:* Ельцовской Митрофаніевской ц. Давіаль Минералловъ и Новиковской Михаило-Арханг. ц. Милитонъ Бѣльскій.

Праздныя мѣста.

а) Священническія: бл. № 1—при градо-Томскомъ Каедральномъ соборѣ, Басандайской Преображенской; бл. № 4—Десятовской Петропавловской; бл. № 7—Поперечно-Искитимской Петро-Павловской; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 11—Константиновской Михаило-Архангельской; бл. № 17—Барнаулской Тюремной; бл. № 18—Жилинской Анненской; бл. № 19—Малышевской Христорожественской; бл. № 20—Батуровской Единовѣрч. Богоявленской; бл. № 22—Новогутовской Иннокентіевской, Карганской Димитріевской, Киселевской Иннокентіевской; бл. № 24—Старо-Бардинской Троицкой.

б) Младшія: бл. № 20—Кипринской Предтеченской; бл. № 21—Панкрушихинской Пророко-Ильинской; бл. № 25—Красноярской Покровской; бл. № 30—Убинской Николаевской.

Причетническія: бл. № 1—градо-Томской Троицкой Единовѣрческой; бл. № 2—Ярской Введенской; бл. № 3—Ново-Кусковской Казанской; бл. № 4—Десятовской Петро-Павловской; бл. № 8—при градо-Колыванскомъ Троицкомъ соборѣ; бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской; бл. № 24—при градо-Бійской Успенской церкви, Плѣшковской Покровской, Новиковской Михаило-Арханг.; бл. № 23—Казачемысской Димитріевской.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Томская духовная консисторія на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, состоявшагося 8 и Его Преосвященствомъ утвержденнаго 14 мая 1886 года, по дѣлу о покражѣ изъ Шубинскаго молитвеннаго дома денегъ, сямъ предписываетъ всѣмъ причтамъ церквей Томской епархіи: во избѣжаніе подобныхъ случаевъ кражъ церковныхъ денегъ, какъ это случилось въ Шубинскомъ молитвенномъ домѣ, чтобы деньги, которыя будутъ выручены отъ продажи свѣчъ и собранныя въ кружки и добровольно жертвованныя въ часовни и молитвенные дома, немедленно сдавались въ приходскія церкви, къ коимъ они приписаны, и записывались въ приходныя книги отдѣльными статьями какъ отъ часовень, такъ и молитвенныхъ домовъ, а священно-церковнослужители съ церковными старостами имѣли неослабное наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ денегъ, на отвѣтственности коихъ будетъ состоять всякая кража денегъ. Мая 29 дня 1886 года.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 31-го марта 1886 года за № 790, послѣдовавшею на отношеніи г. штатнаго смотрителя училищъ Томскаго и Маріинскаго округовъ, отъ 19-го того-же марта за № 137, о результатахъ знанія учениками сельскихъ школъ Закона Божія, — священнику села Николаевскаго Валентину Изосимову преподано Архипастырское, Его Преосвященства, благословеніе съ выраженіемъ отеческой признательности за усердные труды по обученію дѣтей Закону Божию, со внесеніемъ сего въ послужной его списокъ. Мая 30 дня 1886 г.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 14 мая с. г. за № 913, положенной на письмѣ Г. Гильтебрандтъ, рекомендуется соборнымъ причтамъ Томской епархіи выписать «словарь къ Новому Завѣту», изданный Г. Гильтебрандтомъ, какъ полезный и необходимый для православнаго пастыря. 30 мая 1886 г.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Указы. — II. Опредѣленіе Св. Синода. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Епархіальныя извѣстія. — V. Отъ Томской духовной консисторіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Московскіе единовѣрцы обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ объ изданіи отъ имени Святѣйшаго Синода постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что православная Греко-Россійская церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій на именуемые старые обряды, которые содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени. Въ основаніе таковой просьбы единовѣрцы указываютъ на то, что означенныя порицательныя выраженія, смущая единовѣрцевъ, пренятствуютъ и обращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви на основаніи правилъ единовѣрія. Равнымъ образомъ изъ отзывовъ миссіонеровъ и Московскаго братства святаго Петра митрополита усматривается, что расколоучители дѣйствительно съ большимъ успѣхомъ пользуются содержащимися въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени «жестокословными», по ихъ выраженію, порицаніями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, какъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ утвержденію раскола между старобрядцами и къ совращенію въ расколъ нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ православной церкви, и что для достиженія таковыхъ цѣлей расколоучителями составляются и дѣятельно распространяются особыя тетради, наполненныя выписками подобныхъ выраженій изъ противораскольническихъ сочиненій. Въ виду изложеннаго и по вниманію къ тому, что встрѣчающіеся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы о двуерстіи и другихъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, употребляемыхъ нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ единовѣрческихъ церквахъ, могутъ давать неразумнымъ ревнителямъ раскола поводъ къ порицанію православной Россійской церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 декабря 1885 г.—

4 марта 1886 г., признавъ полезнымъ издать во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующее изъясненіе о содержащихся въ полемическихкихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Изъясненіе о содержащихся въ полемическихкихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Въ благочестивое царствованіе Государя Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ, предпринято было соборное по Греческимъ и древле-славянскимъ подлинникамъ исправленіе употреблявшихся у насъ печатныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, дабы сообщить онымъ надлежащую правильность и ввести необходимо нужное единообразіе въ отпращиваніи церковныхъ службъ, котораго не могло быть дотолѣ при великомъ несходствѣ находившихся въ употребленіи богослужебныхъ книгъ разнаго изданія, и дабы чины и обряды церкви Россійской привести въ согласіе съ общеупотребляемыми въ православной Восточной церкви. Въ то время Божиимъ поущеніемъ явились нѣкоторые ревнители мнимой старины, съ ожесточеніемъ возставшіе противъ сего дѣла, усмотрѣвшіе въ немъ посягательство на древле-православную, отцами преданную вѣру, начавшіе распространять такіа неправыя мнѣнія свои въ народѣ и многихъ тѣми смутившіе. Когда были потомъ напечатаны исправленныя церковно-богослужебныя книги и вводились въ употребленіе, тѣже неразумные ревнители мнимой старины еще рѣшительнѣе стали «писать», учить и проповѣдывать, что яко бы сими книгами искажена православная древле-отеческая вѣра, что книги сіи будто бы наполнены всякими новшествами и ересями: наипаче же возстали неразумные ревнители мнимой старины противъ нѣкоторыхъ, соборнѣ исправленныхъ чиновъ и обрядовъ, изрыгая страшныя и нестерпимыя на нихъ хуленія: троеперстное во имя Святыя Троицы сложеніе руки для крестнаго знаменія назвали не только еретическимъ, но и печатію антихриста, написанное съ двумя въ началѣ гласными имя Христа Спасителя «Исусъ» именемъ

инаго Бога, противника Христова, въ котораго якобы и вѣру-
ють принявшіе новоисправленныя книги, четвероконечный
крестъ—не истиннымъ крестомъ Христовымъ, стѣною его и не-
потребнымъ въ церкви, латынскимъ крыжемъ, трегубое алли-
луіа—латынскою ересію, и проч. и проч.; наконецъ и самую
церковь Греко-Россійскую признали и огласили падшею, без-
благодатною, еретическою, зараженною сквернами антихриста.
Великій Московскій соборъ 1667 года, бывшій подъ председа-
тельствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ и Московскаго патрі-
арха Іоасафа, разсмотрѣвъ новоисправленныя книги, чины и
обряды, одобрявъ ихъ, яко правоисправленныя, и повелѣвъ
принять въ церковное употребленіе, произнесъ отлученіе и
клятву на всѣхъ, кто послѣ сего будетъ считать новоисправ-
ленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, повре-
жденными, еретическими и подобно упомянутымъ неразумнымъ
ревнителямъ старины, будетъ обносить и церковь, и содержи-
мые ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами. Судъ вели-
каго Московскаго собора былъ произнесенъ вполне законно и
справедливо. Но ожесточенные ревнители мнимой старины и
ихъ неразумные послѣдователи, наименовавшіе себя старовѣ-
рами и старообрядцами, не только не подчинились опредѣленію
и суду собора, но и съ большимъ еще ожесточеніемъ стали
проповѣдывать и писать въ своихъ сочиненіяхъ тѣже страшныя
хулы на церковь, ея таинства и обряды, какія были пропо-
вѣдуемы первыми расколоучителями. Такъ проповѣдуютъ и
пишутъ они даже до сего дне.

Пастыри православной церкви, снѣдаемые ревностію о чи-
стотѣ ея и непорочности, о похвалѣ и славѣ, ей подобающихъ
не могли быть безмолвными и спокойными свидѣтелями произ-
носимыхъ на нее укоризнъ и хуленій отъ первоучителей рас-
кола и учениковъ ихъ. Люди, столь дерзновенно обвинявшіе
церковь въ зараженіи ересями, назвавшіе и объявившіе исправ-
ленные ею чины и обряды еретическими и въ открытое ей
противленіе употреблявшіе и доускавшіе къ употребленію,
исключительно такъ именуемые у нихъ, старые обряды, кото-

рымъ усвоили притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, такими своими дѣйствіями и ученіями давали православнымъ пастырямъ основаніе не только въ нихъ самихъ видѣть омраченныхъ злобою противниковъ церкви, но и въ проповѣдуемыхъ ими ученіяхъ, равно какъ въ упорно защищаемыхъ ими, несходныхъ съ содержимыми всею православною церковію, обрядахъ усматривать «знаменія ереси и раздора». Посему то пастыри церкви и другіе ревнители православія, встрѣчаясь съ лжеученіями мнимыхъ старообрядцевъ, слыша отъ нихъ, особенно же читая въ распространяемыхъ ими сочиненіяхъ нестерпимыя для благочестиваго христіанскаго чувства хуленія на свяую церковь, на имя Христа Спасителя «Исусъ», на троеперстное сложеніе и прочіе православныя обряды, будучи снѣдаемы ревностію дома Божія, не удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и съ своей стороны порицательныя отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола, каковыя отзывы, выраженные съ своею ственною ихъ времени рѣзкостію, внесли и въ составленныя ими противъ сихъ ревнителей сочиненія.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемая въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны, съ одной стороны, именно указанными нестерпимыми хулами на православную церковь и православныя обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семъ случаѣ, а съ другой стороны—горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее, тогда какъ она въ ученіи и въ обрядѣ всегда пребываетъ непорочною. Что касается въ частности двуперстія, то усматривать въ немъ неправославное значеніе располагало православныхъ писателей и то обстоятельство, что съ симъ перстосложеніемъ дѣйствительно соединяли противныя православію понятія не только первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ

мвѣній о Святой Троицѣ; но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ, напримѣръ, составитель «Поморскихъ отвѣтовъ» Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, инокъ Павелъ), учившіе, что въ двуперстномъ сложеніи, при образованіи Святой Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, каковое ученіе содержатъ многіе старообрядцы и доселѣ. По всему этому снисходительно принимались и терпѣливо допускались церковію и содержащіяся въ полемическихъ книгахъ порицательные отзывы о именуемыхъ старыхъ обрядахъ: о двуперстїи же, какъ имѣющемъ въ раскольническомъ употребленіи неправославное значеніе, дозволено было нѣкогда внести таковой отзывъ даже въ предисловіе Псалтири и Часослова. Но тѣмъ не менѣе православная церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ церкви употребляются они неразумными ихъ ревнителями. Она строго осуждала и не перестанетъ осуждать такихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, которые усвояютъ симъ обрядамъ значеніе, равное значенію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними нѣкоторыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроученіемъ Христовой церкви мудрованія, и по сему требуютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребленіе же другихъ, именно соборнѣ исправленныхъ обрядовъ, осуждаютъ и укоряютъ православную церковь, отвергають ея святость и спасительность, отдѣляются отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ, не подчиняются ея священноначалію и составляютъ собственные, самочинныя собранія, лишеныя священства и таинствъ, или управляемыя лицами, незаконно носящими священныя званія. Но строго осуждая такихъ ревнителей мнимо стараго обряда, которые такимъ образомъ въ его употребленіи являютъ «знаменія ереси и раздора», церковь не предастъ осужденію и порицанію самыя обряды, именуемыя старыми, не находитъ и ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію.

Такъ, еще великій Московскій соборъ 1667 года въ своемъ опредѣленіи 13 мая, изданномъ «въ вѣчное утверждение и присное воспоминаніе», строго осудивъ, предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ ненокоряющихся его опредѣленію о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чицахъ и обрядахъ, и вопреки оному называющихъ сіи книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими, и дерзающихъ поносить православную церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды, употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Это вѣрно, потому что въ подлинномъ текстѣ соборнаго постановленія, отъ 13 мая, никто смотрящій не предубѣжденными очами не найдетъ и не укажетъ прямаго, ясно и опредѣленно выраженного осужденія сихъ обрядовъ, или пореченія ересію, и даже безусловнаго воспрещенія употребить ихъ, почему и сами порицатели великаго Московскаго собора дѣлають только заключенія о такомъ ихъ воспрещеніи изъ строгихъ соборныхъ повелѣній употреблять обряды новоисправленные, а прямаго и точно выраженного безусловнаго воспрещенія именуемыхъ старыхъ обрядовъ указать въ соборномъ опредѣленіи не могутъ. Такимъ образомъ еще на соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣеть и должно имѣть непререкаемую твердость, православная церковь различала употребляющихъ именуемые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые, въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи, не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.

Когда потомъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ обратились къ Св. Россійскому Синоду съ просьбою, дабы дозволено имъ было, въ полномъ съ церковію единеніи и въ полномъ ей повиновеніи, употреблять любимые ими «старые» обряды: тогда православная церковь новымъ, еще болѣе яснымъ и рѣшительнымъ актомъ засвидѣтельствовала, что признаетъ сіи обряды не содержащими, по существу своему, что либо противное православію и дозволятельными для тѣхъ, которые

не хулять новоисправленныхъ чиновъ и обрядовъ и не отдѣляются отъ православной церкви, но находятся въ общеніи съ нею. Поэтому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, ихъ именуемые старые обряды, какъ непротивные православію по своему значенію и данному отъ святой церкви благословенію употреблять оныя.

Впослѣдствіи, къ вѣщшему успокоенію тѣхъ, которые, по благословенію церкви и въ общеніи съ нею, употребляютъ именуемые старые обряды, Св. Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить изъ упомянутого выше предисловія Псалтири и Часослова порицательныя выраженія о двухперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствовалъ, что и сей, въ частности, обрядъ церковь признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли его Аввакумъ, Лазарь, Денисовъ и имъ подобные (какъ выше сказано), а въ подлинномъ его знаменованіи, въ какомъ употребляется онъ единовѣрцами и большинствомъ самихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ показалъ долговременный опытъ, и святая церковь не признаетъ его не православнымъ и подлежащимъ порицанію.

Такое церковное воззрѣніе на именуемые старые обряды раскрывали въ своихъ, всѣмъ извѣстныхъ, сочиненіяхъ и при-снопамятные первосвятители Россійской церкви: Платонъ и Филаретъ, митрополиты Московскіе и Григорій, митрополитъ Новгородскій

Если нѣкоторые изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ всрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются «съ разрѣшенія Св. Синода», то надлежитъ знать, что «разрѣшеніе» сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ вѣчной памяти за свой трудъ и за свою ревность о церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ

либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ. И такъ, то обстоятельство, что полемическія противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Св. Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы церковь вполнѣ раздѣляетъ содержащіеся въ сихъ сочиненіяхъ порицательные отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе православная церковь достаточно ясно выразила въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ нимъ относящихся, именно: въ соборномъ постановленіи 13 мая 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія, въ исправленіи предисловія Псалтири и Часослова, къ каковымъ ея дѣйствіямъ надлежитъ присоединить и творенія присюпамятныхъ ея архипастырей, митрополитовъ: Платона, Филарета и Григорія.

Поелику же, не смотря на все это, ревнители раскола тщатся возлагать на церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ приувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій; а многіе единовѣрцы и даже нѣкоторые православные, питающіе расположеніе къ старому обряду, смущаются сими выраженіями, вѣроятнo подь вліяніемъ раскольническихъ превратныхъ толковъ: то въ устраниеніе всякихъ жетолкованій и въ прекращеніе всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ

хулевій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Православная церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признаютъ исправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную церковь падшею, безблагодатною, зараженною ересями и не имѣютъ общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемые старые обряды, которымъ усвояютъ притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ не въ знакъ противленія церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполнѣ дозволительнымъ.

Да заградятся же уста облыгающихъ святую церковь, якобы она поноситъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію и некоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ.

Богъ же мира да будетъ со всѣми ищущими мира въ союзѣ вѣры, и да водворится въ сердцахъ ихъ миръ сей, къ которому всѣ мы призваны, чтобы составить едино тѣло, единую церковь Божию о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ. (Колос. гл. 3, ст. 15; и гл. 1, ст. 18).

Краткій историческій очеркъ состоянія начальнаго народнаго образованія въ Томской губерніи.

Со времени обнародованія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церк. прих. школахъ, вопросъ объ открытіи и устройствѣ этихъ школъ доселѣ представляетъ живой интересъ преимущественно для тѣхъ, кого онъ непосредственно касается, т. е. духовенства и сельскаго населенія, и, какъ извѣстно, вызвалъ уже сравнительно значительную литературу, которою сдѣланы болѣе или менѣе удачныя попытки къ разъясненію и раскрытію различныхъ сторонъ этого вопроса. Но самое осуществленіе добраго и во всѣхъ отношеніяхъ полезнаго дѣла, — заведеніе церк. прих. школъ, по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ Томской губерніи, къ сожалѣнію, подвигается впередъ слишкомъ туго, если не совсѣмъ незамѣтно. Между тѣмъ церк. прих. школы въ нашей епархіи есть дѣло далеко не новое, — такія школы явились у насъ уже около 50 лѣтъ тому назадъ и были первыми разсадниками начальнаго народнаго образованія, и если въ послѣдующее время, вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условій, онѣ были почти вытѣснены и замѣнены сельскими народными училищами, то отсюда нисколько не слѣдуетъ, что такое положеніе дѣла должно остаться и на всегда, что неблагопріятныя условія нельзя ослабить и даже вовсе устранить и что церк. прих. школы не могутъ если не замѣнить сельскихъ училищъ, то существовать и процвѣтать на ряду съ ними. Для подтвержденія высказаннаго нами мнѣнія, мы и предлагаемъ настоящій краткій очеркъ состоянія начальнаго образованія среди сельскаго населенія въ Томской губерніи. Въ этомъ очеркѣ мы постараемся отмѣтить выдающіеся моменты въ исторіи, съ одной стороны, церк. прих., а съ другой — сельскихъ начальныхъ училищъ, какъ главныхъ разсадниковъ начальнаго образованія среди сельскаго населенія; поэтому мы не намѣрены касаться здѣсь ни казачьихъ школъ, находящихся въ Бійскомъ округѣ по казачьей линіи, ни школъ горнаго вѣдомства, вслѣдствіе особеннаго, спеціальнаго назначенія этихъ школъ и отчасти по

недостатку данныхъ о ихъ состояніи. При составленіи настоящаго очерка мы пользовались главнымъ образомъ данными, заключающимися въ «памятной книжкѣ Томской губерніи» за 1884 и 1885 годы а также статьями: «учебныя и воспитательныя заведенія Алтайской дух. миссіи» Е. М. (Том. Епар. Вѣд. 1886 г. №№ 2, 3) и «объ учрежденіи русскихъ дух. училищъ при архіепископѣ Антоніѣ» И. Ксенофонта (Тобол. Епарх. Вѣд. 1885 г. №№ 23, 24) Но мы должны оговориться при этомъ, что недостатокъ полноты и точности въ нашемъ изложеніи зависѣлъ не отъ насъ самихъ, а отъ недостатка или отсутствія подъ руками необходимыхъ данныхъ.

Прежде всего нельзя не отмѣтить того факта, что самый починъ въ дѣлѣ распространенія вообще образованія въ Томской губерніи принадлежитъ духовному вѣдомству: *первая школа* въ районѣ нынѣшней Томской губерніи, по указу Тобольской дух. консисторіи отъ 5 марта 1746 г., была открыта при Томскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ и названа «Русскимъ духовнымъ училищемъ». Это училище, въ которомъ обучали славянскому и гражданскому чтенію, чистописанію, катихизису, пѣнію и арифметикѣ, было не только первымъ, но въ теченіи болѣе 40 лѣтъ и единственнымъ учебнымъ заведеніемъ въ районѣ нынѣшней Томской губерніи. Въ 1807 г. оно было преобразовано прибавленіемъ къ нему особаго латинскаго класса; свачала былъ открытъ низшій грамматическій классъ латинскаго языка, а затѣмъ—въ 1809 г. высшій классъ; въ томъ же 1809 г. введено было преподаваніе гражданской исторіи и географіи. Томская латинская школа вмѣстѣ съ русскимъ училищемъ называлась «Томской духовной гимназіей», а настоятелю Том. Алексѣевскаго монастыря, непосредственному начальнику этого училища, было предписано епархіальнымъ начальствомъ подписываться на дѣлахъ по гимназіи «гимназіархомъ». Число учениковъ въ гимназіи доходило иногда до 90 челов. За вѣкоторыми изъ нихъ, какъ пособіе къ содержанію, епархіальнымъ Пресвященнымъ зачислялись причетническія мѣста. Эта *первая школа* дала впоследствии главный

котингентъ *первыхъ* учителей въ *первыхъ* начальныхъ народныхъ училищахъ и послужила зародышемъ для Томской духовной семинаріи, открытой въ 1858 году.

Самыми первыми начальными народными училищами въ Томской губерніи были *церковно-приходскія школы*, т. е. такія, починъ въ открытіи которыхъ и завѣдываніе которыми всецѣло принадлежали сельскому приходскому духовенству. Къ церк. приход. училищамъ мы относимъ не только школы, устроенныя при приходскихъ церквахъ для образованія крестьянскихъ дѣтей прихода, но и школы, устроенныя алтайскою миссіею для образованія инородцевъ, просвѣщенныхъ свѣтомъ вѣры Христовой, такъ какъ тѣ и другія школы и по происхожденію, и по характеру, и по цѣли чисто *церковныя*.

Первое мѣсто между начальными народными училищами Томской губерніи по всей справедливости должно быть отдано народнымъ училищамъ алтайской миссіи, потому что въ теченіи 50 лѣтняго періода своего существованія эти училища достигли самаго цвѣтущаго состоянія. Первая миссіонерская школа—Улалинская, основанная въ 30 годахъ текущаго столѣтія первымъ просвѣтителемъ алтайскихъ инородцевъ, о. арх. Макаріемъ, привнесла уже богатые плоды: одинъ изъ первыхъ учениковъ этой школы сталъ усерднѣйшимъ проповѣдникомъ евангелія; вообще можно сказать, что дѣти и внуки всѣхъ учениковъ первой школы грамотны. Ежегодное количество учащихся въ первой школѣ было отъ 5 до 20 ч. муж. пола и отъ 7 до 13 жен. пола. При второмъ начальникѣ миссіи, о. протоіереѣ Стефанѣ Ландышевѣ, были открыты еще 3 школы, при третьемъ начальникѣ, Преосвящ. Владимірѣ—16 школъ и наконецъ при четвертомъ, преосвященномъ епископѣ Макаріѣ, число школъ алтайской миссіи возрасло до 23 съ 564 учащимися, въ томъ числѣ 385 ч. муж. пола и 179 жен. пола. Если принять въ расчетъ, что въ предѣлахъ алтайской миссіи находится (въ 1884 г.) 78 селеній, въ томъ числѣ нѣкоторыя имѣютъ не болѣе 40 душъ, то 1 школа оказывается почти на 3—4 селенія; а полагая въ этихъ селеніяхъ 16,000 жителей

обоего пола, находимъ, что 1 грамотный приходится на 28 неграмотныхъ. Причина столь высокаго процвѣтанія школъ алтайской миссiи по справедливости заключается не въ богатствѣ миссiи матеріальными средствами, не въ избыткѣ способныхъ учителей, но главнымъ образомъ, если не исключительно въ томъ, что члены миссiи всегда считали и считаютъ школьное дѣло *своимъ* дѣломъ. Миссiя не только сама глубоко проникнута сознаниемъ великой пользы распространенія грамотности для своихъ просвѣтительныхъ цѣлей и для блага новопросвѣщенныхъ чадъ церкви, но и всѣми силами стремится привести въ сознаніе послѣднихъ пользу и необходимость грамотности. Польза грамотности на столько вошла въ сознаніе алтайскихъ инородцевъ, что нѣкоторые селенія пожелали открыть и содержать на свои скудные средства школы, и—что всего осязательнѣе—съ нѣкотораго времени вмѣстѣ съ дѣтьми новокрещенныхъ стали появляться въ миссiонерскихъ школахъ и дѣти некрещенныхъ *).

Не такова, къ сожалѣнію, судьба церк. прих. школъ среди русскаго православнаго сельскаго населенія. Почти одновременно съ открытіемъ миссiонерскихъ школъ начали открываться духовенствомъ при приходскихъ церквахъ школы для первоначальнаго образованія крестьянскихъ дѣтей. Въ 1839 г. открыты были 2 *первыя* такія школы въ селахъ Спасскомъ (Том. окр.) и Ирменскомъ (Колыв. окр.). Въ 1850 г. уже было 7 церк. прих. школъ: Бачатская, Спасо-Ишимская, Юраснорѣчинская, Подгородная, Тогульская, Локтевская и Салтовская, и число учащихся въ нихъ простиралось до 78. Дальнѣйшая исторія состоянія церк. прих. школъ въ Томской губерніи почти до настоящаго времени, за отсутствіемъ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній, представляетъ много неяснаго и мало утѣшительнаго. Правда, по отчетамъ, доставляемымъ приходскими священниками въ мѣстную дух. консисторію, было показано напр. къ 1862 г. существованіе 65 церк. прих. школъ съ 347 мальч. 83 дѣвоч., къ 1863 г. — 68 школъ съ 380 мальч. и 84 дѣв.; но, по запискамъ

*) Том. Епар. Вѣд. 1885 г. № 2—3.

явленіямъ директора училищъ и другихъ лицъ мѣстной администраціи, эти показанія едва ли могутъ считаться точными и соответствующими дѣйствительности. Замѣчено было, между прочимъ, что нерѣдко одна и таже школа включалась въ отчетъ священника, какъ церк.-прих., и въ отчетъ штатнаго смотрителя, какъ сельское училище. Конечно разбирать такую путаницу теперь, по доступнымъ намъ документамъ или даннымъ невозможно, но тѣмъ не менѣе есть основаніе утверждать, что означенныя отчетныя показанія о ежегодномъ возрастаніи количества церк.-прих. школъ далеки отъ дѣйствительности. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ епархіальный училищный совѣтъ къ 1886 году, оказывается, что изъ 30 благочинническихъ округовъ Томской епархіи (изъ остальныхъ двухъ округовъ свѣдѣнія не были доставлены) въ 24 округахъ вовсе не было церк.-прих. школъ, въ одномъ—предположено въ слѣдующемъ году открыть одну школу, и въ пяти округахъ только имѣлись школы въ самомъ незначительномъ количествѣ, а именно: въ благоч. № 7 отд. 2 были 2 школы, въ благоч. № 15 и № 21—по 1 школѣ, въ благоч. № 24—6 школъ и въ благоч. № 25—7 школъ, всего 17 школъ на 300 почти православныхъ сельскихъ приходовъ епархіи. Такимъ образомъ въ 50 лѣтній почти періодъ своего существованія церк.-прих. школы для сельскаго русскаго населенія разрастались и развивались слишкомъ медленно или вѣрнѣе почти вовсе незамѣтно, особенно если принять во вниманіе, что народонаселеніе Томской губерніи съ 1839 г.,—времена открытія первыхъ церк.-прих. школъ—увеличилось болѣе, чѣмъ въ два раза. Мы не беремся отыскивать и указывать дѣйствительныя причины и неблагопріятныя условія упадка церк.-прих. школъ, хотя имѣемъ основанія думать, что ослабить и даже устранить нѣкоторые, но крайней мѣрѣ, изъ этихъ причинъ можно было бы самому сельскому духовенству болѣе усерднымъ и сердечнымъ отношеніемъ своимъ къ школьному дѣлу. Въ этомъ случаѣ, не говоря о поучительномъ примѣрѣ отношенія алтайской миссіи къ образованію инородцевъ, мы можемъ указать на примѣръ

изъ жизни самого сельскаго духовенства—примѣръ заслуживающій особеннаго вниманія въ исторіи церк.-прих. школъ Томской епархіи. Въ 1852 г. священникъ села Шилицина, Усть-Тартасской волости, Іосифъ Лапинъ, рѣшился завести у себя церк.-прих. училище: онъ выстроилъ особый домъ для училища и приобрѣлъ необходимыя учебныя принадлежности, употребивъ на все это 550 р. ассигн. Въ продолженіи двухъ лѣтъ училище существовало неоффициально, а въ концѣ 1854 г. послѣ молебна, оно было торжественно открыто и названо Михайло-Архангельскимъ церк.-прих. училищемъ; число учащихся уже ко времени открытія было 23, въ томъ числѣ 1 дѣвочка *) Такъ много можетъ сдѣлать сельскій священникъ, если онъ приложитъ любовь и ревность къ дѣлу народнаго образованія!

(Окончаніе будетъ)

Въ Московскоѣ Синодальной книжной лавкѣ (на Никольскоѣ улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати.

Акаѳисты:	Великомуч. Варварѣ въ 32 д.	Цѣна экз.	Всѣх экз.
	съ кин. въ печ. об.	— р. 10 к.	1 ф.
	Св. Николаю, въ 32 д. съ		
	кин. въ печ. об.	— » 10 »	1 »
	Преподобному Сергію, въ 32 д.		
	съ кин. въ печ. об.	— » 10 »	1 »
	Успенію Пресв. Богородицы,		
	въ 32 д. съ кин. въ печ. об.	— » 10 »	1 »
Алфавитъ духовный:	въ 8 д. Въ кож.	— » 45 »	2 »
	» кор.	— » 35 »	2 »
	» бум.	— » 30 »	1 »

*) Памяти. Книж. Том. губ 1885 г. «Историч. ходъ нар. Просв.» стр. 16.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицанійхъ на именуемые старыя обряды.—II. Краткій историческій очеркъ начальнаго народнаго образованія въ Томской губерніи.—III. Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.

Дозв. ценз. 14 іюня 1886 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ Томскѣ.