

ТОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.
Цена годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

1 мая 1887 года.

ВОСЬМОЙ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

I. Изъ числа рассмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ со-
чиненій:

1) Сочиненіе г. А. Шумахера, подъ заглавіемъ: «О жизни
и дѣяніяхъ Императора Александра II. Историческій рассказъ
для народнаго чтенія» (С.-Петербургъ, 1886 г.), Учебный
Комитетъ положилъ допустить въ бібліотеки духовныхъ семи-
нарій и училищъ мужскихъ и женскихъ въ качествѣ книги
для вѣкласснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ
17 сентября 1886 г., № 333).

2) Составленные С. Орловскимъ и В. Фаминскимъ два до-
полнительные выпуска греческой христоматіи (томъ II), подъ
заглавіемъ: «Избранныя мѣста изъ греческихъ классиковъ, съ
біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и ре-
альными. Выпускъ 2-й—Лахесъ и Евтифронъ Платона. 3-й—
избранныя мѣста изъ меморалибій Ксенофонта» (Одесса, 1886
г.). Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учеб-
ной книги для употребленія въ соотвѣтствующихъ классахъ
духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 5 ноября 1886
г., № 407).

3) Составленное преподавателем рязанской духовной семинарии А. Доброклонским «Руководство по истории русской церкви» (выпуск 1-й—домонгольский периодъ. Москва 1884 г. и выпускъ 2-й—периодъ сѣверно-русской митрополіи 1237—1588 гг. Москва, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской церкви для учениковъ духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 3 декабря 1886 г., № 455).

4) Составленную священникомъ Григоріемъ Дьяченко книгу, подъ заглавіемъ: «Къ апологіи христіанства. О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства. Богословское и историко-философское изслѣдованіе» (Москва, 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, при преподаваніи введенія въ православное богословіе и для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 10 декабря 1886 г., № 468).

5) Составленное преподавателемъ таврической духовной семинарии Александромъ Ивановымъ «Руководство къ изъяснительному чтенію четвероевангелія и Дѣяній апостольскихъ» (Кіевъ, 1886 г.), Учебный комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, при чтеніи священнаго Писанія въ V классѣ сихъ учебныхъ заведеній (журналъ Комитета отъ 17 декабря 1886 года, № 480).

6) Изданный подъ редакціей г. Лисовскаго журналъ: «Библиографъ» за 1886 г. Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 г., № 22).

7) Составленное учителемъ А. Карасевымъ «Руководство для организаціи церковныхъ пѣвческихъ хоровъ» (Пенза, 1886 годъ), Учебный Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия для

преподавателей церковнаго пѣнія (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 года, № 23).

8) Составленный Э. Цейдлеромъ и М. Прейсомъ «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ учебнаго пособия по нѣмецкому языку въ духовныхъ семинаріяхъ (журналъ Комитета отъ 21 января 1887 г., № 38).

9) Составленную А. Галаховымъ «Историческую хрестоматию новаго періода русской словесности» (отъ Карамзина до Пушкина. 2 тома. Изданіе 5-е, С.-Петербургъ, 1887 г.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать, въ качествѣ полезнаго пособия, при изученіи исторіи русской литературы въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 49).

10) Составленную профессоромъ казанской духовной академіи И. Порфирьевымъ «Исторію древней русской словесности» (сокращено по 3-му изданію. Казань, 1882 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по исторіи русской литературы, на ряду съ другими, одобренными по сему предмету руководствами (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 48).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій:

1) Сочиненіе Э. Тернера, подъ заглавіемъ: «Опытъ краткаго изъясненія на Евангеліе отъ Іоанна» (С.-Петербургъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и въ бібліотеки при церквахъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 58).

2) Составленную Всеволодомъ Миронольскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Курсъ русской грамматики для низшихъ учебныхъ заведеній и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній

(часть 1, этимологія, часть 2, синтаксисъ. Изданіе 2-е. Воронежъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку въ духовныхъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 60).

3) Изданную доцентомъ кіевскаго университета Н. Фокковымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Къ чтенію церковно-греческаго текста» (Кіевъ, 1886 года), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать семинарскимъ начальствамъ къ приобрѣтенію съ цѣлію распространенія сей книги между воспитанниками для внѣклассныхъ занятій (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 57).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

III. Изъ числа разсмотренныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій, Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ учебныхъ пособій для учениковъ и для преподавателей нижеслѣдующія книги^{*)}:

1) «Сборникъ матеріаловъ для устнаго и письменнаго перевода съ русскаго и латинскаго языковъ на греческій». Составили Э. Черный и Н. Баталинъ (часть 1-я синтаксическія фразы, часть 2-я связныя статьи, часть 3-я статьи для повторенія всего синтаксиса).

2) «Русско-греческій словарь гимназическаго курса. Съ прибавленіями: правилъ для перевода видовъ русскаго глагола на греческій языкъ и краткаго латино-греческаго словаря» — составилъ Э. Черный (Москва. 1877 г.).

3) «Анабазисъ Ксенофонта съ комментаріями и словаремъ» — составилъ Я. Левештейнъ (Москва. 1880 г.).

4) «Гомеровскій словарь къ Иліадѣ и Одиссеѣ — съ 130 гравюрами въ текстѣ и картою Трои» — сост. Вл. Краузе (изданіе А. Суворина. Спб. 1880 г.).

^{*)} Книги, означенныя подъ рубриками: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, какъ не имѣющія особаго значенія при выполнении программъ духовно-учебныхъ заведеній, могутъ быть приобрѣтаемы лишь за удовлетвореніемъ существенныхъ потребностей бібліотекъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

5) «Bibliotheca graeca» (Homeri Odyssea, p. 1. c. I—XII и Homeri Ilias, p. 1. c. I—XII. Изд. Суворина. Спб. 1880 г.).

6) «Одиссея Гомера, съ примѣчавіями» — сост. Е. Шмидъ. (Выпускъ П. Пѣсни IV—VI. Спб. 1878 г.).

7) Составленные Ивановъ Мливаричемъ книги, подъ заглавіями: а) «Этимологія греческаго языка для гимназій» (изд. М. Наумова. Москва. 1881 г.) и б) «Синтаксисъ греческаго языка для гимназій» (Москва 1880 г.) — Учебный Комитетъ положилъ — допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ учебныхъ пособій (журналъ Учебнаго Комитета отъ 11 февраля 1887 г., № 71).

8) Составленный протоіереемъ Н. Кувшинскимъ «Учебникъ латинскаго языка для младшихъ классовъ, по руководству Латмана» (часть 1 — начальный курсъ. Вятка. 1884 г., часть 2 — этимологія, синтаксисъ, упражненія и хрестоматія. Вятка. 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго пособия для учителей и учениковъ сихъ заведеній, при прохожденіи курса латинскаго языка.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ дѣйствующихъ правилахъ по кассовой и счетной частямъ не содержится узаконеній о порядкѣ уничтоженія испорченныхъ бланковъ ассигновокъ, причемъ самая возможность ихъ уничтоженія была поставляема въ зависимость отъ времени выдачи совѣтомъ государственнаго контроля квитанцій въ повѣркѣ отчетности распорядительныхъ управленій. Нынѣ многолѣтнимъ опытомъ дознано, что установленная ст. 27 Высочайше утвержденаго 3 января 1866 г. положенія о контрольныхъ учрежденіяхъ выдача квитанцій совѣтомъ государственнаго контроля встрѣчаетъ весьма важныя затрудненія, почему и возбужденъ вопросъ о замѣнѣ сихъ квитанцій увѣдомленіями

контрольныхъ учреждений о произведенной ими повѣркѣ отчетности. Въмѣстѣ съ тѣмъ выяснилась возможность уничтоженія упомянутыхъ бланковъ совершенно независимо отъ тѣхъ формъ и правилъ, какія будутъ установлены для извѣщенія распорядительныхъ управленій о произведенной повѣркѣ ихъ отчетности.

По изложеннымъ обстоятельствамъ и принимая во вниманіе, что дальнѣйшее храненіе испорченныхъ бланковъ ассигновокъ не можетъ не обременять правительственныя учрежденія, государственный контролеръ входилъ въ сношеніе съ министромъ финансовъ объ установленіи однообразнаго для всѣхъ вѣдомствъ порядка уничтоженія сихъ бланковъ.

Нынѣ, по состоявшемуся между государственнымъ контролеромъ и министромъ финансовъ соглашенію признано возможнымъ предоставить право уничтоженія сихъ бланковъ, по всѣмъ вѣдомствамъ, мѣстамъ распоряжающимся кредитами, подъ наблюденіемъ начальствующихъ надъ сими мѣстами лицъ, по предварительному сношенію съ подлежащими контрольными учреждениями, о немѣннн съ ихъ стороны, на основаніи результатовъ произведенной повѣрки отчетности, какихъ-либо къ тому препятствій, а самый порядокъ уничтоженія установить тотъ же, какой существуетъ нынѣ въ распорядительныхъ управленіяхъ для уничтоженія разнаго рода бумагъ, утратившихъ значеніе.

Объ этомъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, по порученію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, поставляетъ въ извѣстность духовныя консисторіи и правленія духовно-учебныхъ заведеній, для надлежащаго руководства.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1887 года за № 1242, преподаватель по священному писанію Томской духовной семинаріи Михаилъ Богословскій перемѣщенъ на должность учителя по ариметикѣ и географіи въ Бѣлоозерское духовное училище, а на его мѣсто опредѣленъ кандидатъ Казанской духовной академіи Николай Спасскій.

П.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣленія на должности, перемѣщенія
и увольненія.**

Священникъ села Тогульского Михаило-Архангельской церкви Матвей Смирновъ опредѣленъ на должность благочиннаго Кузнецкаго округа, благочинія № 16,—17 апрѣля.

Кузнецкій мѣщанинъ Григорій Новиковъ временно допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Сарычумынской Троицкой церкви—21 апрѣля.

Священникъ села Пѣшковскаго Покровской церкви Стефанъ Наумовъ перемѣщенъ, по распоряженію начальства, на мѣсто втораго-младшаго священника къ Николаевской церкви села Убинскаго—19 апрѣля.

Священникъ села Верхне-Красноярскаго Петръ Конусовъ переведенъ въ село Верхне-Кулебинское—29 апрѣля.

Псаломщикъ села Глубокаго Введенской церкви Гавріиль Алексѣевъ уволенъ, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ должности псаломщика при означенной церкви—17 апрѣля.

Благочинный № 16 священникъ Андрей Безсоновъ уволенъ, отъ должности благочиннаго—17 апрѣля.

Письмоводитель Томскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Николай Хрущевъ, согласно прошенію, по болѣзни, освобожденъ отъ обязанностей по попечительству—18 апрѣля.

Канцелярскій служитель Томской духовной консисторіи Николай Протопоповъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ службы въ консисторіи, съ выдачею аттестата—25 апрѣля

Допущенная къ исправленію должности воспитательницы при Томскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвица Вѣра Сидонская утверждена въ должности воспитательницы означ. училища—20 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Къ Вознесенской церкви села Вознесенскаго крест. Николай Пеленева—18 апрѣля;

Къ Христорождественской церкви села Верхъ-Красноярскаго крест. Кирилль Пономаревъ;

Къ Троицкой церкви села Усть-Тартасскаго крест. Авадасій Каринъ, всѣ трое на *первое* трехлѣтіе—18 апрѣля;

Къ Трехъ-Святительской церкви села Ояшинскаго крест. Сергій Проскоковъ;

Къ Введенской церкви села Ярскаго крестьянинъ Агафонъ Купчиковъ;

Къ Даниловской церкви въ деревнѣ Зерцальной крест. Іоакимъ Зайченко—всѣ на *первое* трехлѣтіе 24 апрѣля;

Къ Троицкой церкви села Проскоковскаго крест. Феоктистъ Чахловъ на *третье* трехлѣтіе—24 апрѣля.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Бердской Сретенской церкви Иванъ Машинскій, за усердную и полезную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ—17 апрѣля.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

На рапортъ благочиннаго № 20 свящ. Сергія Ивановскаго, отъ 10 марта текущаго года за № 205, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ Боровомъ фарпостѣ резолюціи Его Преосвященства 17 апрѣля за № 1602: «Разрѣшается открыть церковно-приходскую школу въ Боровомъ-фарпостѣ. Господь да благословитъ о. Ивановскаго на полезный и добрый трудъ».

— 15 апрѣля разрѣшено открыть церковно-приходскія школы при Введенской церкви села Усть-Колбинскаго и при Покровской церкви села Бобровскаго.

— 17 апрѣля сего года дано разрѣшеніе построить молитвенный домъ въ деревнѣ Верхъ-Алейской.

† Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года скончался псаломщикъ села Ново-Кусковскаго Казанской церкви Иванъ Гичевъ.

— На письмѣ преподавателя Ставропольской духовной семинаріи Дмитрія Аванасьева о рекомендаціи составленнаго имъ руководства по «Библейской Исторіи» резолюція Его Преосвященства 21 апрѣля за № 1677: «Рекомендую о.о. благочиннымъ Томской епархіи приобрѣсть составленную преподавателемъ Ставропольской семинаріи Аванасьевымъ книгу учебное руководство по библейской исторіи для библіотекъ болѣе состоятельныхъ церквей. Выписку имѣють произвести о.о. благочинные по предварительномъ соглашеніи съ причтами. Цѣна книги съ пересылкою 1 р. 25 к., а склады находятся въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Салаевыхъ и Ставрополѣ-Кавказскомъ у издателя Тимошеева. Резолюцію эту отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію».

IV.

Отъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества.

Съ 15 марта текущаго года по 1 мая поступило въ Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества:

а) членскіе взносы на 1887 годъ.

Отъ г. управляющаго Томскою губерніею, Статскаго совѣтника Нафанаила Назаровича Пѣтухова 3 руб.; управляющаго Томскою казенною палатою, Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Алексѣевича Гилярова 5 р.; управляющаго Томскою контрольною палатою, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексѣя Григорьевича Лейбинъ 5 р.; дочери подполковника Елены Владиміровны Фонъ-Ейзеръ 5 руб.; инспектора Томской духовной семинаріи, о. игумена Агаангела 5 руб.; г. Томскаго Полиціймейстера, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Михаила Андреевича Архангельскаго 3 руб.; смотрителя Томскаго духовнаго училища Александра Николаевича Голубева 3 руб.; надворнаго совѣтника Константина Николаевича Евтропова 3 руб.; священника Аполлона Александровича Лашкова

3 руб.; священ. Симеова Титова 3 руб.; о эконома Томскаго архіерейскаго дома, священ. Александра Дмитріевича Вознесенскаго 3 руб.; управляющаго отдѣленіемъ Сибирскаго Банка, надворнаго совѣтника Николая Сергѣевича Дьяконова 3 руб.; Томскаго 1-й гильдіи купца Ивана Алексѣевича Еренева 10 р.; преподавателя Томской духовной семинаріи Виктора Васильевича Юновидова 3 руб.; о Рѣпина 3 руб.

Священниковъ: села Богословскаго Василя Веселовскаго 3 руб.; села Верхне-Почитанскаго Николая Авдакова 3 руб.; и села Ишимскаго священника Николая Заводовскаго 3 руб.; итого: 69 руб.

б) единовременныя пожертвованія:

по благочинію № 10.

Отъ причтовъ: а) Тутальской Богоявленской церкви съ церк. старостою 1 р. 40 к., б) Семеновской Николаевской ц. съ церк. старостою 1 р.; в) Чердатской Казанской ц. 1 р.; г) Колыонской Николаевской 1 р.; д) Туендатской Введенской 1 р.; и священ. села Мало-Песчанскаго Покровской ц. Александра Давиловскаго 1 руб.

по благочинію № 21.

Отъ священника села Индерскаго Вознесенской церкви Николая Лаврентьева 1 р., церковнаго старосты сей же-церкви крестьянина Алексѣя Тропина 1 р., церковнаго старосты Карасукской Воскресенской церкви Ильи Гутова 55 к., священника сей-же церкви Михаила Горскаго 1 р., псаломщика сей-же церкви Протогена Гирсамова 50 к., Карасукскаго волостнаго старшины Сафронова 50 к., Барнаульскаго мѣщанина Алексѣя Усольцева 50 к., крест. села Карасукскаго, Евлампія Смирнова 40 коп., Карасукскаго волостнаго судьи Потапа Карпова 50 к., крест. Клементія Овчинникова 20 к., Карасукскаго кандидата старшины Кочкарева 20 к., Каинскаго мѣщанина Лаврентія Сибирцева 30 к., крест. Григорія Плотникова 20 к., мѣщанина Ивана Жулева 10 к., крест. Григорія Ошвокова 20 к., церковнаго старосты Петра Сахарова 1 р.,

псаломщика Ивана Веселова 75 к., священника села Черно-Курьинскаго Якова Ланина 1 р., псаломщика того-же села Михаила Никольскаго 30 к., церковнаго старосты Григорія Баранова 50 к., Макара Петрова Пономарева 50 к., сельскаго писаря Макарія Красильникова 65 к., *крестьянъ*: Теодора Тартанова 1 р., Луки Овчинникова 20 к., Силы Морозова 35 к., Ивана Костылева 15 к., Тимофея Пономарева 40 к., Пельнова 11 к., священника села Чулымскаго Дмитрія Васильевскаго 1 р., псаломщика Александра Добролюбскаго 50 к., церковнаго старосты Заборина 20 к., крестьянина Наумова 10 к., крест. Михаила Манернова 46 к., священника села Ярковскаго Николая Голубева 1 р., *крестьянъ*: Василя Черепанова 15 к., Игнатія Хромова 10 к., Сергѣя Моисеева 10 к., крест. Наталіи Коршуновой 15 к., Екатерины Голубевой 10 к., жены священника Параскевы Голубевой 15 к., дочери о. благочиннаго № 21, Софіи Петровны Безсоновой 23 к., сер.

По благочинію № 20.

Отъ благочиннаго № 20, священника о. Сергія Арсеніевича Ивановскаго лично *сто десять (110) рублей. Итого 134 р. 40 копѣекъ*

Всего членскихъ взносовъ съ 1 января текущаго года по 1 мая поступило 550 р. 50 к., единовременныхъ пожертвованій 328 р. 30 к. *Итого 878 р. 80 к.*

Всѣхъ членовъ за текущій годъ къ 1 мая состоитъ 114.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вакантныя мѣста къ 1 мая 1887 года.

Свщенническія а) старшія: бл. № 6—Кетной Николаевской, бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 16—Лосихинской Петро-Павловской; бл. № 17—Барнаульской Тюремной; бл. № 18—Язовской Вознесенской, бл. № 19—Александро-Невской деревни Краснаго-яра; бл. № 20—Леньковской Николаевской,

Корниловской Иоанно-Богословской, Тюменцевской Троицкой; бл. № 22—Ново-карапузской Христорожественской, Карганской Димитріевской, Киселевской Иннокентіевской, Кабаклинской (Щегловской) Михаило-Архангельской; бл. № 23—Верхне-Красноярской Христорожд; бл. № 24—Плѣшковской Покровской; бл. № 25—Верхне-Каменской Покровской; бл. № 29—при Стефанской церкви въ деревнѣ Красноярской, бл. № 30—при Николаевской церкви въ деревнѣ Прапорщицкой.

б) младшія: бл. № 6—при градо-Нарымской Крестовоздвиженскомъ соборѣ, бл. № 10—Мало-Песчанской Покровской, бл. № 14—Сарычумышской Троицкой, бл. № 18—Бѣлоярской Петро-Павловской, бл. № 20—Кипринской Предтеченской.

Исаломщическія: бл. № 1—градо-Томской Троицкой единовѣрческой; бл. № 3—Ново-Кусковской Казанской; бл. № 4—Монастырской Пророко-Ильинской, бл. № 5—Иглаковской Пророко-Ильинской, бл. № 8—Сектинской Николаевской, бл. № 10—Изморской Троицкой, бл. № 11—Летяжской Михаило-Архангельской, бл. № 13—Вагановской Христорожественской, бл. № 18—Бобровской Петропавловской, бл. № 19—при Александро-Невской деревни Краснаго-яра; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Усть-Янцевской единовѣрческой Успенской, Карганской Димитріевской, Тагановской Михаило-Архангельской; бл. № 24—Айской Покровской, бл. № 26—Плосской Иннокентіевской, бл. № 28—Алтайской Покровской, бл. № 29—при Стефанской церкви въ деревнѣ Красноярской, бл. № 30—при Николаевской церкви въ деревнѣ Прапорщицкой, села Глубокаго Введенской.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія высшаго начальства: а) Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. б) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія.—IV. Отъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества.—V. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О необходимости и средствахъ самообразованія для духовенства Томской епархіи.

На страницахъ Томскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, какъ за текущій, такъ и за предшествующіе годы, было помѣщаемо достаточно замѣтокъ и цѣлыхъ статей, направленныхъ къ тому, чтобы возбудить духовенство епархіи къ дѣятельному участию въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія народа. Религіозно-нравственное образованіе народа составляло и составляетъ, можно сказать, главный предметъ особеннаго вниманія, постоянныхъ заботъ и энергичныхъ мѣропріятій со стороны нашего Архипастыря, преосвященнѣйшаго Исаакія, который указалъ духовенству главныя средства для поднятія религіозно-нравственнаго развитія народа. Еще и года не исполнилось послѣ того, какъ прибылъ въ нашу епархію преосвященный Исаакій, но просвѣщенная и энергическая дѣятельность его въ пользу высокаго дѣла, религіозно-нравственнаго образованія народа, — очевидна для всякаго даже по тѣмъ даннымъ, какія встрѣчаются на страницахъ Томскихъ Епарх. Вѣдомостей. Такъ, Преосвященный прежде всего обратилъ свое вниманіе на одно изъ главныхъ средствъ къ поднятію религіозно-нравственнаго образованія народа, — на церковно-приходскія школы,¹⁾ и труды его не остались безплодными: до 1886 года въ Томской епархіи было только 17 церковно-приходскихъ школъ, а въ настоящее время число такихъ школъ, за исключеніемъ школъ алтайской миссіи, достигаетъ до 29²⁾. На ряду съ попеченіемъ о церк.-прих. школахъ Преосвященный не только словомъ, но и примѣромъ поощрялъ и поощряетъ въ подвѣдомственномъ ему духовенствѣ другое важное средство къ религіозно-нравственному развитію народа — виѣбогослужебныя собесѣдованія и религіозно-нравственныя чтенія, «признавая открытіе такихъ собесѣдова-

¹⁾ Резолюція Преосвященнаго въ Том. Епарх. Вѣд. № 23 стр. 17--18. 1886 г.

²⁾ Том. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 7 отд. неофф. стр. 1.

ній во *всѣхъ* приходохъ Томской епархіи дѣломъ неотложной надобности» какъ онъ изволилъ выразиться въ одной своей резолюціи¹⁾. Наконецъ, не оставлено Преосвященнымъ безъ надлежащаго вниманія и состояніе раскола въ епархіи, — это печальное явленіе въ религіозно-нравственной жизни нашего народа. Оставляя въ силѣ тѣ мѣры и дѣйствія, какія практиковались въ епархіи противъ раскола и прежде, Преосвященный съ своей стороны привлекъ къ участию въ происходящихъ при Архіерейской церкви виѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ преподавателя исторіи и обличенія раскола въ Томской духовной семинаріи г. Юновидова, который въ своихъ чтеніяхъ знакомилъ и знакомитъ слушателей съ важнѣйшими моментами исторіи раскола вообще и въ частности въ Сибири. Точно также, благодаря инициативѣ Преосвященнаго Исаакія, упомянутый преподаватель г. Юновидовъ въ лѣтнія каникулы 1886 года былъ командированъ въ Бійскій округъ, избилующій расколомъ, для изученія и обличенія послѣдняго на мѣстѣ.

Но для того, чтобы заботы и труды Преосвященнаго относительно религіозно-нравственнаго развитія народа принесли желанные плоды, увѣнчались полнымъ успѣхомъ, духовенство епархіи должно со всею готовностію откликнуться на голосъ и примѣръ своего Архипастыря, должно всѣми силами и средствами содѣйствовать его добрымъ и полезнымъ начинаніямъ и мѣропріятіямъ. Въ этомъ отношеніи оно прежде всего, по нашему мнѣнію, должно обратить вниманіе само на себя, позаботиться о своемъ собственномъ развитіи, о поднятіи уровня своего собственнаго образованія. Мы не будемъ распространяться о томъ, что ученіе полезно всегда и для всякаго по пословицѣ «вѣкъ живи, вѣкъ учись», что постоянное самообразование необходимо для всякаго, занимающагося учительствомъ, что прежде чѣмъ учить чему нибудь другихъ, слѣдуетъ самому знать и даже очень хорошо звать то, чему желаешь учить, — но мы остановимся на томъ, что поднятіе уровня образованія

¹⁾ Том. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 20 отд. оффц. стр. 15.

не только вполне желательно, но можно сказать, даже и необходимо именно для духовенства Томской епархіи.

Вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ условий, разсмотрѣніе которыхъ не входитъ въ настоящую нашу задачу, весьма многіе изъ священно-церковно-служителей Томской епархіи, главнымъ образомъ сельскихъ приходоѡ, обладаютъ на столько невысокимъ уровнемъ образованія, что при всѣхъ побужденіяхъ и поощреніяхъ со стороны Епархіальнаго начальства не могутъ *съ надлежащимъ успѣхомъ* заниматься образованіемъ народа. Довольно неутѣшительныя данныя относительно состоянія образованія духовенства Томской епархіи представляетъ «Справочная книга» о составѣ священно-церковно-служителей Томской епархіи, составленная въ октябрѣ 1886 года, на основаніи официальныхъ документовъ, секретаремъ Томской духовной консисторіи, г. Меншагинымъ. Мы приведемъ изъ означенной книги свѣдѣнія относительно образованія городского и сельскаго духовенства Томской епархіи, полагая, что со времени ея составленія въ составѣ священно-церковно-служителей, если и произошли, то самыя незначительныя перемѣны. Изъ 54 городскихъ протоіереевъ и священниковъ 2 имѣютъ званіе кандидата духовной Академіи, 43 окончили курсъ духовной семинаріи, 1 окончилъ курсъ Ярославскаго лицея, 5 окончили курсъ дух. училища, или не окончили курса семинаріи и наконецъ 3 не окончили курса дух. училища; изъ 31 городскихъ діаконѡвъ нѣтъ ни одного съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и болѣе половины (17 чел.) не окончили курса дух. училища; изъ 28 псаломщиковъ 2 получили полное семинарское образованіе, 14 не окончили курса дух. училища и 2 съ домашнимъ образованіемъ. Такимъ образомъ, городское духовенство епархіи сравнительно обладаетъ достаточнымъ образованіемъ и имѣетъ возможность успѣшно содѣйствовать благимъ начинаніямъ своего Архипастыря въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія и образованія народа, — при добромъ желаніи и нѣкоторой энергіи оно всегда можетъ найти изъ среды себя лицъ, вполне способныхъ вести какъ обученіе въ церк.-прих. школахъ, такъ и

въбогослужебныя собесѣдованія и религіозно-нравственныя чтенія. Поэтому, говоря о необходимости самообразования для духовенства Томской епархіи, мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ сельское приходское духовенство, хотя само собою понятно, что нельзя отрицать пользы самообразования и для городского духовенства, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ его членовъ. Уровень образования сельскаго духовенства вообще не можетъ быть названъ удовлетворительнымъ. Изъ 363 наличныхъ священниковъ окончили полный семинарскій курсъ 141 (т. е. около 38,33%), 4 окончили курсъ въ учительской семинаріи, земледѣльческомъ и миссіонерскомъ училищахъ, 71 не окончили курса семинаріи, 21 окончили курсъ дух. училища, 115 (т. е. около 31,24%) не окончили курса училища и 11 съ домашнимъ образованіемъ. Изъ 31 діаконввъ 1 окончилъ курсъ семинаріи, 5 не окончили семинарскаго курса, 9 окончили курсъ училища, 13 не окончили курса училища и 3 домашняго образования. Изъ 431 псаломщиковъ 4 окончили семинарскій курсъ, 30 не окончили курса семинаріи, 75 окончили курсъ училища, 249 не окончили курса училища, или обучались въ сельскихъ и другихъ низшихъ школахъ и 73 домашняго образования.

Если для священниковъ, діаконввъ и псаломщиковъ, не окончившихъ курса духовной семинаріи, или окончившихъ только курсъ училища, дальнѣйшее самообразование и усовершенствованіе въ предметахъ какъ общаго, такъ и спеціально-богословскаго образования не только не излишне, но и весьма полезно, то конечно всякій согласится, что неполнаго курса училищнаго, а тѣмъ болѣе домашняго образования вполне недостаточно ни для успешнаго веденія обученія въ церк.-прих. школахъ, ни для въбогослужебныхъ собесѣдованій, ни для борьбы съ невѣжественнымъ расколомъ, а поэтому неоспоримо, что самостоятельное поднятіе уровня образования во всякомъ случаѣ необходимо для всѣхъ тѣхъ изъ состава сельскаго духовенства, которые не окончили курса училища или получили только домашнее образованіе, а число такихъ простирается до 126

священниковъ, 16 діаконовъ и 323 псаломщиковъ, т. е. составляетъ болѣе половины общаго числа сельскаго духовенства. Само собою разумѣется, что необходимость позаботиться о своемъ образованіи является болѣе настоятельною и неотложною для священниковъ, какъ пастырей вѣреннаго имъ стада, долженствующихъ служить руководителями своихъ причтовъ, не только словомъ, но и примѣромъ. Въ нашей епархіи есть много такихъ сельскихъ приходоу, въ которыхъ всѣ члены причта, начиная съ настоятеля церкви, не окончили даже полнаго училищнаго курса, а между тѣмъ количество прихожанъ въ этихъ приходоу доходитъ до 2000 и 3000 душъ. Правда, въ нѣкоторыхъ изъ такихъ приходоу числятся существующими церк.-прих. школы, но трудно ожидать, чтобы успѣхи обученія въ послѣднихъ были удовлетворительными, если не предположить, что дѣломъ обученія завѣдуютъ лица, не принадлежація къ причту; во всякомъ случаѣ, если обученіемъ занимаются сами члены причта, дѣло пойдетъ гораздо лучше и успѣшнѣе, если они позаботятся о поднятіи уровня своего образованія. Да вѣдь и не для одной только церк.-прих. школы нужно надлежащее образованіе особенно священнику, — оно необходимо и для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ пасомыми, и для борьбы съ расколомъ, и вообще для поддержанія и утвержденія надлежащаго вліянія на прихожанъ. Какъ могутъ руководить прихожанъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности, разъяснять имъ содержаніе и символическое значеніе богослуженія и т. п. такіе священники, которые, закончивъ свое образованіе первыми классами училища и не будучи знакомы ни съ православнымъ пространнымъ катихизисомъ, ни съ ученіемъ о богослуженіи, не заботятся во время прохожденія пастырскаго своего служенія обогатить себя путемъ самообразованія по крайней мѣрѣ элементарными свѣдѣніями относительно догматовъ вѣры, правилъ нравственности и богослуженія? Кромѣ того, священнику въ борьбѣ съ суевѣріями, особенно съ расколомъ, необходимо имѣть знакомство съ исторіею церковною, общою и отечественною, съ исторіею гражданскою и нѣкоторыми есте-

ственными науками, по крайней мѣрѣ въ популярномъ ихъ изложеніи. Наконецъ, намъ извѣстно, что многіе изъ прихожанъ Томской епархіи любятъ заниматься чтеніемъ св. писанія, преимущественно книгъ пророческихъ и трудныхъ для пониманія, особенно любятъ читать 3-ю книгу Ездры. Такіе любители чтенія священныхъ книгъ, по своей необразованности, естественно многого изъ прочитаннаго вовсе не понимаютъ и за толкованіями и объясненіями обращаются къ мѣснымъ священникамъ; неудовлетворившись же толкованіями послѣднихъ, часто самихъ малообразованныхъ, начетчики предлагаютъ вопросы по писанію разнымъ свѣтскимъ лицамъ, съ какими случайно встрѣчаются. Въ прошедшія лѣтнія каникулы одинъ изъ преподавателей нашей семинаріи, жившій для поправленія здоровья въ деревнѣ, велъ частыя и длинныя бесѣды съ однимъ изъ такихъ любителей чтенія св. Писанія и удивлялся его начитанности и остроумнымъ, хотя большею частию неправильнымъ, толкованіямъ трудныхъ мѣстъ библейскихъ. Поэтому для сельскаго священника не только съ училищнымъ, но даже и съ семинарскимъ образованіемъ полезно, если не необходимо, путемъ самообразованія достигнуть того, чтобы имѣть возможность дать удовлетворительный отвѣтъ всякому, вопрошающему о писаніи и отъ писанія. Въ противномъ случаѣ, потерявъ авторитетъ въ глазахъ начетчика, а вмѣстѣ съ нимъ и въ глазахъ другихъ прихожанъ, онъ отвратитъ ихъ отъ себя и заставитъ для разрѣшенія сомнѣній и недоразумѣній обращаться къ случайнымъ толкователямъ, которые ненамѣренно или злонамѣренно могутъ исказить истинный смыслъ писанія и повредить чистотѣ вѣры православной паствы. И дѣйствительно, соращеніе въ расколъ и сектанство изъ православія часто имѣетъ свое начало и основаніе въ неправильномъ толкованіи или пониманіи священныхъ книгъ и писаній святоотеческихъ..

Такимъ образомъ для того, чтобы *успѣшно* осуществлять и выполнять планы и предначертанія преосвященнаго относительно религіозно-нравственнаго развитія и образованія православнаго на-

селенія томской епархіи, чтобы легко и плодотворно вести дѣло обученія въ церк. прих. школахъ, въѣбогослужебныя соборствования и борьбу съ расколомъ, чтобы вообще имѣть дѣйствительное вліяніе на народъ и руководить имъ не только въ дѣлахъ, касающихся вѣры и нравственности, но по возможности и въ другихъ различныхъ случаяхъ жизни, — духовенству томской епархіи, въ особенности тѣмъ многимъ изъ членовъ его, которые обладаютъ крайне недостаточнымъ образованіемъ, необходимо, по нашему мнѣнію, путемъ самообразованія, саморазвитія пополнить запасъ своихъ знаній, возвыситься до того, чтобы «оказаться достойными своего высокаго призванія» и тѣмъ оправдать возлагаемую на православное приходское духовенство надежду возлюбленнаго нашего Монарха всемилостивѣйше поручившаго ему воспитывать въ дѣтяхъ страхъ Божій, вселять въ сердца ихъ любовь къ св. церкви и преданность Царю и Отечеству.

Если самообразованіе для духовенства Томской епархіи не только полезно, но для большинства и необходимо, то какимъ образомъ можно удобнѣе и цѣлесообразнѣе вести его? Самымъ главнымъ и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для самообразованія безъ сомнѣнія служить чтеніе книгъ. Посредствомъ внимательнаго, усерднаго и правильнаго чтенія, безъ особеннаго труда, въ нѣсколько лѣтъ можно получить довольно солидное богословское и отчасти общее образованіе, вполнѣ достаточное для надлежащаго исполненія всѣхъ обязанностей учительства. Считая чтеніе книгъ дѣйствительнымъ средствомъ къ самообразованію, мы въ тоже время имѣемъ въ виду, что это средство весьма удобно для сельскаго духовенства нашей епархіи, такъ какъ оно (духовенство) очень мало или вовсе не занимается земледѣліемъ, а потому имѣетъ достаточно свободнаго времени на это вполнѣ полезное и интересное занятіе, — было бы только доброе желаніе и усердіе, а времени найдется. Не вдаваясь въ подробности о томъ, какъ должно быть ведено чтеніе, мы укажемъ здѣсь только общія основанія относительно того, что нужно читать тѣмъ желающимъ пополнить свое образованіе,

которые не получили полного семинарскаго, образованія, или не окончили курса училища. Для всѣхъ, не окончившихъ курса семинаріи не слишкомъ много, намъ кажется, потребуется времени на то, чтобы повторить или изучить употребляющіяся въ семинаріи учебныя руководства по Св. Писанію, церковной исторіи, догматическому, нравственному и основному богословіямъ, литургикѣ, гомилетикѣ, практическому руководству для пастырей, исторіи и обличенію раскола, педагогикѣ и дидактикѣ; полезно при этомъ, безъ сомнѣнія, хотя прочесть нѣсколько разъ гражданскую исторію, особенно отечественную и другія учебники наукъ общеобразовательныхъ. Познакомившись съ учебниками, самостоятельно учащійся не долженъ останавливаться и, надѣмся, уже самъ не остановится на этой ступени своего образованія, — богатый матеріалъ къ обоснованію, разъясненію, примѣненію на практикѣ знаний, полученныхъ изъ учебниковъ, онъ найдетъ въ духовныхъ журналахъ: Православномъ Обзорѣніи, Христіанскомъ Читеніи, Трудахъ Кіевской Духовной Академіи, Православномъ Собесѣдникѣ, журналѣ «Вѣра и Разумъ», Руководствѣ для сельскихъ пастырей и др., а равно во многихъ учебныхъ пособіяхъ, рекомендованныхъ Св. Синодомъ для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. — что касается тѣхъ изъ членовъ духовенства, которые не окончили курса, то, намъ кажется, для нихъ совершенно необходимо познакомиться съ тѣми учебными руководствами и пособіями, которыя рекомендованы Св. Синодомъ для церк. приход. школы, духовныхъ училищъ и отчасти духовныхъ семинарій, особенно по Закону Божию. Эти руководства и пособія указаны какъ при программахъ предметовъ, преподаваемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и притомъ довольно подробно и обстоятельно въ № 4 Том. Епарх. Вѣд. за настоящій годъ въ концѣ статьи «о видѣ богослужбныхъ собесѣдованій священника со своими прихожанами» (стр. 18—20). Само собою разумѣется, что не только для духовенства, но и для всякаго православнаго христіанина главною книгою для чтенія и изученія должна быть Библія, а затѣмъ писанія святоотеческія,

въ которыхъ подробно и основательно раскрываются догматы вѣры и истины нравственныя, содержатся толкованія всѣхъ книгъ св. Писанія, излагаются объясненія богослуженія, наставленія и указанія, касающіяся многоразличныхъ случаевъ пастырской практики и т. д. — Но какъ заставить или приобрести нужныя для чтенія книги? Книги для чтенія съ цѣлю самообразованія могутъ быть безъ особеннаго труда приобретены духовенствомъ, смотря по средствамъ, если не вдругъ, то постепенно, если не отдѣльными лицами, то цѣлыми причтами или въ церковныя библіотеки; далѣе, если для одной церкви и членовъ ея причта трудно составить библіотеку книгъ необходимыхъ, то можно устраивать библіотеки общія, при участіи нѣсколькихъ сосѣднихъ церквей и причтовъ или, наконецъ, библіотеки на цѣлое благочиніе. Всѣ сужденія о приобретеніи нужныхъ книгъ для общей библіотеки нѣсколькихъ причтовъ, или причтовъ цѣлаго благочинія легко могутъ быть производимы на сѣздахъ благочинническихъ, тутъ же могутъ быть выработаны и правила относительно храненія книгъ и пользованія ими.

Вторымъ общимъ средствомъ къ самостоятельному умственному развитію, по всей справедливости, служатъ письменныя упражненія. Конечно безъ указаній и руководства учителя неудобно и трудно писать упражненія на отдѣльныя извѣстныя темы, но съ большою пользою и безъ особенныхъ затрудненій, члены духовенства, особенно священники, могутъ вести такъ называемые, «дневники». Приготовивъ особую тетрадь или книгу изъ бѣлой бумаги, они могутъ записывать сюда разныя выдающіяся событія какъ изъ своей жизни, такъ и изъ жизни прихожанъ, свои наблюденія, свои мысли и чувствованія по поводу пережитаго, видѣннаго, слышаннаго. Особенно полезно отвести въ дневникѣ значительное мѣсто изложенію содержанія прочитаннаго, выраженію впечатлѣній и мыслей по поводу прочитаннаго, болѣе или менѣе полной передачѣ того, когда и о чемъ велъ бесѣды священникъ съ прихожанами или въ церкви, или въ школѣ, или при совершеніи требъ, или при какихъ

либо другихъ случаяхъ. Подобные дневники ведутся во многихъ епархіяхъ Россіи и образцы ихъ встрѣчаются даже въ печати, особенно въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей», и мы думаемъ, что духовенство нашей епархіи найдетъ въ своей жизни и практикѣ достаточно данныхъ для содержанія дневника, а благодаря упражненію и литературнымъ образцамъ постепенно приучится складно, связно и послѣдовательно излагать и выражать это содержаніе письменно.

Кромѣ указанныхъ общихъ для всего духовенства средствъ къ развитію и самообразованію, укажемъ и на одно частное, специальное средство, могущее принести пользу тѣмъ изъ священно-церковно-служителей, которые занимаются учительствомъ въ церковно-приходской школѣ. Въ очень многихъ губерніяхъ Россіи ежегодно, во время лѣтнихъ каникулъ, устраиваются, большею частію въ губернскихъ городахъ, педагогическіе курсы и сѣзды учителей народныхъ училищъ. Здѣсь, подъ руководствомъ опытнаго педагога, сельскіе учителя и учительницы теоретически и практически знакомятся съ лучшими приѣмами и методами обученія въ школѣ, а кромѣ того посредствомъ бесѣдъ какъ съ руководителемъ, такъ и другъ съ другомъ получаютъ разрѣшеніе разныхъ недоумѣній и затрудненій, неизбежно встрѣчающихся въ учительской практикѣ. Намъ кажется, что устройство подобныхъ педагогическихъ курсовъ или сѣздовъ, безспорно очень полезныхъ, не представляетъ ничего невозможнаго и въ нашей епархіи именно для учителей церк. прих. школъ, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ это дѣлается въ Россіи. Главнымъ препятствіемъ для такихъ сѣздовъ у насъ, безъ сомнѣнія, послужить значительное разстояніе приходовъ другъ отъ друга, а слѣдовательно и отъ центра епархіи, но это препятствіе можетъ быть ослаблено съ одной стороны избраніемъ нѣсколькихъ пунктовъ для сѣздовъ учителей, — (такими пунктами могутъ быть окружные города для учителей цѣлаго округа или даже центральныя по своему положенію села для учителей одного или нѣсколькихъ благочиній), съ другой стороны, назначеніемъ такихъ сѣздовъ

одновременно съ сѣздами духовенства округа или благочинія по другимъ надобностямъ. Во всякомъ случаѣ не мѣшало бы хоть сдѣлать попытки къ устройству сѣздовъ учителей цер. прих. школъ по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ вашей епархіи, гдѣ это не представляетъ большихъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что лѣтніе курсы для учителей цер. прих. школъ рекомендуются и Св. Синодомъ, какъ то видно изъ опредѣленія Св. Синода отъ 7 ноября 23 января 1886--1887 г., за № 2442, которое было напечатано въ № 8 Том. Епарх. Вѣд. за настоящій годъ.

Вотъ по крайней мѣрѣ главные средства для пополненія недостатка развитія и образованія, въ которомъ особенно нуждается наше сельское приходское духовенство. Если духовенство съ любовью и энергично возьмется за дѣло своего развитія и образованія, то можно надѣяться, что чрезъ какія нибудь 4—5 лѣтъ оно будетъ стоять на достаточной степени своего развитія, чтобы успѣшно и плодотворно вести великое дѣло религіозно-нравственнаго развитія и образованія народа.

М. Михайловскій.

Записки миссіонера киргизской духовной миссіи, св. Фил. Синьковскаго за 1886-й годъ.

*(Продолженіе *)*

Мѣсть испытывается со стороны тѣхъ родныхъ новокрещенныхъ, которые живутъ вблизи Букови, въ волости Кулуджунской. На киргизовъ же другихъ волостей, отдаленнѣйшихъ отъ мѣста жительства новокрещенныхъ, пожаловаться пока не можемъ.

За то отношенія къ новокрещеннымъ управителей другихъ волостей совсѣмъ иныя, чѣмъ у управителей Кулуджунской волости. Одинъ, напр. управитель простираетъ свое покровительство къ похищенному новокрещенному до укрывательства его въ своемъ аулѣ (имѣемъ официальные данныя). Другой, дыша ненавистью къ измѣнившему вѣрѣ отцовъ, на требованія

*) См. № 8, 1887 г.

Устькаменогорскаго начальника отказываетъ въ выдачѣ новокрещенному билета на жительство въ русскихъ селеніяхъ, основывая свой отказъ на той клеветѣ, что новокрещенный извѣстенъ въ его волости за вора. По справкамъ же, собраннымъ г. Уѣзднымъ начальникомъ, оказалось, что обвиняемый управителемъ въ воровствѣ, *никогда не жмалъ въ волости*, а родился и выросъ въ русскомъ селеніи, въ которомъ жили много лѣтъ его родители. Уѣздный начальникъ, видя въ управителѣ недоброе чувство къ новокрещенному, выразившееся въ явной клеветѣ, выдалъ билетъ новокрещенному изъ Уѣзднаго правленія.

Къ этому факту, передавшему бывшимъ уѣзднымъ начальникомъ г. Б—мъ, мы должны присовокупить, что означенный управитель раньше всегда выдавалъ просителю билетъ; значить, о киргизѣ этомъ, пока онъ не былъ крещенъ, управитель имѣлъ лучшее мнѣніе. Но когда посланъ былъ ему билетъ для перемѣны, съ помѣтою на немъ о принятіи значущимся въ билетѣ христіанской вѣры, то новокрещенный сдѣлался вдругъ воромъ и притомъ такимъ, каковому нельзя и билета выдавать. Отъ чего произошла у управителя такая метаморфоза? Не оттого ли, что въ билетѣ пришлось бы вмѣсто имени магометанскаго обозначить имя христіанское?..

Если такія послѣдствія испытываютъ киргизы уже окрестившіеся, то имѣющіе такое намѣреніе, когда о немъ провѣдаютъ родичи, обставлены такими препятствіями, которыя лишаютъ ихъ всякой возможности исполнить свое желаніе.

Одна киргизка, жившая нѣсколько лѣтъ въ Букони и въ последнее время желавшая креститься, не могла исполнить своего желанія сначала потому, что мужъ ея ни на шагъ не отпуская отъ себя, сопровождая ее всюду, принуждая ее брать у буконцевъ работу (шитье) и тѣмъ доставлять ему средства къ жизни. И вотъ, жена отправляется за работой—мужъ за нею; жена садится за работу—мужъ возлѣ нея. Наконецъ, мужу надоѣло конвоировать свою жену, и онъ увезъ ее въ степь, въ аулъ къ роднымъ, гдѣ держали ее подъ усиленнымъ карауломъ, изъ подъ котораго ей удавалось два раза бѣжать,

но неудачно: на дорогѣ ее догоняли и возвращали обратно. Были случаи, когда ищущіе крещенія договяемы были возлѣ самой рѣчки Букони; еще нѣсколько шаговъ—и бѣгущіе внѣ опасности. Но быстрые джигиты, какъ коршуны, влетали на бѣглецовъ, схватывали ихъ и уводили въ ауль, гдѣ они получали за свой побѣгъ такое возмездіе, которое надолго, если не навсегда, уничтожало въ нихъ всякую попытку ко вторичному побѣгу, хотя желаніе принять христіанскую вѣру, какъ намъ доводилось слышать отъ другихъ, принявшихъ христіанство, у нихъ не исчезаетъ.

Вотъ тѣ препятствія, которыя значительно сокращаютъ число прозелитовъ.—Препятствія нами предвидимыя, не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ неизбежныя, а потому вызывающія у насъ не удивленіе, а сожалѣніе въ рѣшительной невозможности устроить ихъ.

Не безъ разбора принимали мы лицъ, искавшихъ крещенія, ибо были между ними и такія, которыя не обѣщали быть достойными христіанами. Таковымъ мы отказывали, хотя отличить искренность отъ неискренности было велегко уже потому, что «чужая душа—потемки». При семъ представлялись намъ такія коллизіи: съ одной стороны просьба о возможно скорѣйшемъ крещеніи въ виду возбужденія родственниковъ ищущаго крещенія, угрожающихъ не допустить его ко крещенію, а съ другой—неизвѣстность искренности желанія креститься, для узнанія котораго требуется болѣе или менѣе продолжительное время. Рискуя первымъ, мы чаще останавливались на послѣднемъ, и это дало намъ возможность отличить въ числѣ лицъ домогавшихся крещенія нѣтерыхъ такихъ, которымъ мы должны были отказать въ крещеніи. Крестившіеся въ нынѣшнемъ году, всѣ остались въ Букони. А это даетъ намъ надежду видѣть въ нихъ лучшихъ христіанъ въ сравненіи съ тѣми, которые остаются жить въ прежнемъ своемъ мѣстѣ—казачьихъ поселкахъ, не рѣдко неимѣющихъ ни церкви, ни священника. Кромѣ сего, въ числѣ крестившихся въ этомъ году, было двое прибывшихъ изъ глубины стени, что свидѣтельствуетъ о томъ, что «слухъ

«Иисусовъ» проникаетъ въ кой-какія мѣста степныя. «Слухъ» этотъ разнесенъ въ этомъ мѣстѣ, если не лично вѣропроповѣдникомъ, то тѣми христіанами, которыхъ вѣропроповѣдникъ нерѣдко убѣждаетъ быть ему пособниками въ распространени этого «слуха».

По возвращеніи съ неудавшейся поѣздки на Арасанскія теплыя воды, мы отправились въ киргизскія лѣтнія стойбища, гдѣ прожили двѣ недѣли. Цѣль поѣздки—наблюденіе и знакомство съ жизнью киргизовъ со всѣхъ ея сторонъ. Бесѣдовали о вѣрѣ христіанской только тогда, когда вполне благопріятствовали къ тому обстоятельства и когда находились внимательные охотники послушать насъ, хотя иногда вниманіе свое слушатель такъ маскировалъ, что не допускалъ никакого подозрѣнія въ скрытности истинной цѣли вниманія,—цѣли, совершенно противоположной той, которая воодушевляла насъ въ бесѣдѣ о христіанской вѣрѣ. Для примѣра укажемъ на одного такого слушателя, передавши и бесѣду нашу съ нимъ.

Табунщикъ лошадей, *Чумбай*, нерѣдко посѣщала нашу юрту, угощая насъ кумысомъ, за который мы отдаривали сухарями, а дѣтей его—сахаромъ. Однажды *Чумбай* полюбозытствовалъ узнать, что это за книги, которыхъ довольно было у насъ въ разныхъ мѣстахъ юрты. Удовлетворивъ его любозытство, мы завели бесѣду вообще о грамотности. Оказалось, что собесѣдникъ нашъ былъ неграмотенъ. Это дало намъ возможность узнать еще разъ, что и этотъ киргизъ, какъ и другіе неграмотные, съ которыми приходилось намъ бесѣдовать, имѣетъ свѣдѣнія о своей вѣрѣ крайне скудныя, и, кромѣ того, затемненные такими баснями и легендами устрашающаго характера, которыя лишь только развиваютъ и укрѣпляютъ суевѣріе среди неграмотнаго и безъ того суевѣрнаго люда.

Не понимая Корана, съ избыткомъ наполненнаго вымыслами, киргизскіе «молды» даютъ широкій просторъ своей фантазіи, изображающей такія басни, которыя запугиваютъ довѣрчивыхъ и впечатлительныхъ степняковъ.

Когда мы предложили Чумбаю послушать нашей бесѣды изъ

Слова Божія, то онъ согласился съ полною охотою. Вниманіе къ нашей бесѣдѣ выказывалъ такое глубокое, что мы, одушевляясь имъ, невольно должны были раскрывать предметъ своей бесѣды подробнѣе. Выражая свое одобреніе и видимое довольство нашею бесѣдою, Чумбай углублялъ свое вниманіе, подвигаясь все ближе къ намъ, какъ бы боясь пропустить и одно слово.

Послѣ долгаго глубоко-внимательнаго слушанія, Чумбай замѣтилъ, что по словамъ муллъ, надо молиться, милостыню подавать, хорошо жить и будешь угоденъ Богу.

— Но одна молитва и добрыя дѣла не спасутъ человѣка. Нужна прежде всего истинная правая вѣра. По слову Божию, какъ одна «вѣра безъ дѣлъ мертва», такъ и «безъ вѣры невозможно угодить Богу».

— Богъ создалъ разныхъ людей, а потому и разные вѣры; а какая изъ нихъ правая—Богъ знаетъ!

— Этого не можетъ быть, чтобы Богъ не указалъ человѣку правой въ Него вѣры; вѣдь и настоящая жизнь дана человѣку для того, чтобы человѣкъ правою своею вѣрой и добрыми дѣлами могъ угодить Богу и чрезъ это заслужить въ будущей вѣчной жизни вѣчное спасеніе. Какъ бы послѣ этого человѣкъ могъ угождать Богу, не зная какая вѣра угодна Ему? Тебѣ, какъ неграмотному и ни отъ кого кромѣ муллъ не слышавшему отчасти извинительно, что не имѣешь понятія о правой вѣрѣ. Но ты, если желаешь знать истину, послушай изъ Слова Божія, которое тебѣ скажетъ объ истинной вѣрѣ, спасающей человѣка.

Чумбай охотно на это согласился.

Напомнивши ему о тяжести грѣхопаденія прародителей, о необходимости искупленія людей отъ грѣха, проклятія и смерти, заслуженныхъ людьми своимъ неповиновеніемъ Богу, мы сказали, что ходатайство за людей предъ Богомъ могло взять на себя только Лицо безгрѣшное. А кто изъ людей могъ быть таковымъ? Никто! Одинъ только Единородный Сынъ Божій І. Христосъ, будучи безгрѣшенъ, могъ умилостивить Бога и примирить людей съ Нимъ: *«ибо Единъ Богъ, Единъ и Посред-*

нижъ между Богомъ и людьми, человекъ Христосъ Иисусъ, предавшій Себя за искупленіе всѣхъ» (Тим. 2, 5—6). Это-то Иисусъ Христосъ и принесъ людямъ истинное ученіе о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, угодныхъ Богу, ибо не всѣ дѣла, повидимому добрыя, угодны Ему. Онъ же Своимъ ученіемъ, страданіями, смертію и воскресеніемъ и спасъ людей отъ вѣчнаго осужденія Божія и вѣчной смерти: «ибо нѣтъ другаго имени подъ небомъ даннаго людямъ, которымъ надлежало бы намъ спастись». (Дѣян. ап. 4, 12). Въ Этого-то Сына Божія, Господа Иисуса Христа и должны люди вѣровать и Его Божественному ученію слѣдовать, дабы избавиться въ будущей жизни отъ вѣчныхъ мученій, которыя ожидаютъ несомнѣнно всѣхъ невѣрующихъ въ Него.

— Муллы говорятъ, что на томъ свѣтѣ будетъ протянута веревка, по которой пойдутъ всѣ люди. Кто пройдетъ до конца веревки, тотъ значить право вѣровалъ и пойдетъ въ рай; а кто упадетъ съ веревки, тотъ значить имѣлъ вѣру неправую и за это ему вѣчныя мученія въ огнѣ*).

— Это сказки, которыя выдумываютъ муллы. А ты лучше послушай, что Самъ Господь открылъ людямъ о страшномъ Своемъ судѣ.

Чумбай еще ближе придвинулся къ намъ, еще болѣе усилилъ свое вниманіе.

Мы прочли ему по Евангелію о второмъ пришествіи І. Христа, дабы судить живыхъ и мервыхъ и затѣмъ спросили: какое ученіе кажется ему болѣе вѣрнымъ и лучшимъ? Чумбай отвѣтилъ: «ваше ученіе гораздо лучше. Видно, муллы наши только обманываютъ насъ». Затѣмъ Чумбай началъ высказывать похвалу русской вѣрѣ и довольство, что пришлось ему узнать не мало добраго объ этой вѣрѣ, причемъ высказывался пренебрежительно о вѣрѣ магометанской.

Глубокое его вниманіе къ нашей бесѣдѣ, похвала и одобреніе христіанской вѣрѣ, несочувствіе къ вѣрѣ магометовой дали намъ

*) При чтеніи этихъ строкъ на сѣздѣ миссіонеровъ, одинъ изъ нихъ захѣтилъ: «значить всѣ акробаты пойдутъ въ рай»!...

право предложить Чумбаю вопросъ прямо: почему бы ему не принять вѣру Христову. — Что ты, Чумбай на это скажешь?

Опустивъ глаза внизъ, Чумбай принялъ видъ какъ бы глубоко-размышляющаго, по поводу предложеннаго ему вопроса.

Прошло минуты три общаго молчанія. Мы съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за выраженіемъ его лица, силясь отгадать отвѣтъ на нашъ вопросъ; «что то онъ скажетъ»? безпокойно спрашивали мы сами себя.

— А вотъ что я вамъ скажу, наконецъ заговорилъ Чумбай, — и мы превратились въ слухъ: «сегодня утромъ купилъ я козла за 1 р. 50 к. Рубль-то я уже отдалъ за него, а 50 к. обѣщался уплатить вечеромъ, занявши у когонибудь; такъ не можете ли вы одолжить мнѣ 50 к.?»

Признаться, мы были изумлены такимъ отвѣтомъ, который такъ озадачилъ насъ, что мы сразу не знали что и сказать лукавому собесѣднику нашему.

Послѣ всего видѣннаго и слышаннаго отъ него, мы вправѣ были ожидать что отвѣтитъ намъ: «вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христосъ Сынъ Бога живаго!.. А онъ «не дадите-ли полтинникъ!»! Все поведеніе Чумбая во время нашей съ нимъ бесѣды, продолжавшейся полтора часа, было повидимому такъ искренно, что не давало намъ никакого повода заподозрить въ слушательѣ лицемеріе!.. Однакожь мы повторили свой прежній вопросъ, замѣтивъ Чумбаю, что сначала надобно ему такъ или иначе на него отвѣтить, а потомъ говорить о другомъ дѣлѣ. Чумбай не повторилъ своей просьбы, но вставая сказалъ: «надо подумать». При выходѣ его изъ нашей юрты, мы ему напомнили, чтобы онъ не забывалъ слышаннаго отъ насъ и дѣйствительно бы объ этомъ подумывалъ, ибо слышанное имъ стоитъ того, чтобы не забывать и помышлять о немъ. Чумбай обѣщаль помнить; но мы теперь не вправѣ вѣрить сему обѣщанію.

Грустенъ конецъ нашей бесѣды! Но уже одно то, что вѣропроповѣдникъ имѣлъ возможность вести свободно и подробно бесѣду о вѣрѣ христіанской должно служить для послѣдняго

немалымъ утѣшеніемъ. Пусть цѣль внимательнаго слушанія нашего собесѣдника была не та, какую вправѣ мы были предположить, судя по степени его вниманія и по вопросамъ, обличавшимъ въ немъ человѣка болѣе или менѣе любознательнаго: но одно уже то, что собесѣдникъ слушалъ насъ внимательно и слушалъ о томъ, о чемъ раньше не слыхивалъ, служить для насъ одобреніемъ: ибо при огромной массѣ киргизскаго населенія, многіе-ли услышатъ отъ единичнаго вѣропровѣдника? Если Апостоль Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ выражалъ радость и о притворной проповѣди, говоря: *Какъ-бы ни проповѣдали Христа, притворно или искренно, я и тому радуюсь, и буду радоваться* (Филипп. 1, 18): то какъ намъ не радоваться, если слушаютъ проповѣдь о Христѣ, хотя и притворно. Къ тому же по слову Апостольскому, *отри бываетъ отъ слышанія* (Римл. 10, 17), хотя она является въ сердцѣ человѣческомъ рѣдко тотъ-часъ послѣ слышанія. Въ продолженіи семилѣтняго служенія нашего въ Алтайской миссіи, намъ приходилось ежегодно крестить въ три-четыре раза больше противъ настоящаго, и ни одного изъ нихъ не было такого, который бы заявилъ намъ не только о своемъ желаніи принять крещеніе, но и о своей вѣрѣ во Христа, въ время нашей проповѣди по Алтаю. Было бы большое благо для киргизскаго миссіонера, если бы чаще представлялись благопріятные случаи, хотя бы для сѣянія Слова Божія, а о жатвѣ, какъ плодахъ такого сѣянія, и помышлять ему дерзновенно: наше дѣло, какъ перваго убогаго дѣлателя на сей нивѣ, хотя бы насаждать, поливать-же будутъ другіе, а возраститъ Самъ Господь Богъ, аще будетъ Ему угодно.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Религіозно-нравственныя чтенія въ залѣ при архіерейской домово́й церкви въ г. Томскѣ.

1 марта, по приходѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія, пѣвчіе пропѣли «Царю Небесный», о. арх. Лазарь говорилъ о чтеніи Апостола и Евангелія на Божеств.

литургіи; о. І. Тыжновъ объяснилъ Евангеліе во 2-ю недѣлю Великаго поста; о. Аполлонъ Лашковъ читалъ о страданіяхъ Спасителя; В. В. Юновидовъ о смутномъ времени (царствованія Василія Ивановича Шуйскаго). Пѣвчіе пѣли канты. Народу было много; бесѣда продолжалась 1 ч. 42 м. и ок. пѣніемъ «Достойно есть».

8 марта, по приходѣ Преосвященнаго, о. арх. Лазарь читалъ о ектеніяхъ сугубой и оглашенныхъ на Божеств. литургіи; о. Іоаннъ Тыжновъ объяснилъ Евангеліе въ недѣлю крестопоклонную; о. Аполлонъ Лашковъ продолжалъ чтеніе о страданіяхъ Господа Іисуса Христа (о судѣ у Каиафы объ отреченіи Петра и о погибели Иуды); В. В. Юновидовъ о смутномъ времени (объ освобожденіи Москвы отъ поляковъ). Пѣвчіе пѣли: «днесь неприкосновенный существомъ», а послѣ втораго и третьаго чтенія канты; народу было весьма много; бесѣда продолжалась 1 ч. 35 м. и окончилась пѣніемъ «Достойно есть».

15 марта, по приходѣ Преосвященнаго, пѣвчіе пропѣли «Царю Небесный», о. арх. Лазаремъ дано понятіе о литургіи вѣрныхъ, о первыхъ ектеніяхъ на оной, о херувимской пѣсни и о великомъ входѣ; о. Іоаннъ Тыжновъ объяснилъ Евангеліе въ 4 недѣлю Великаго поста; В. В. Юновидовъ прочиталъ о крестьянствѣ Иванѣ Сусанинѣ; о. Аполлонъ Лашковъ продолжалъ чтеніе о страданіяхъ Господа Іисуса Христа. Пѣвчіе пѣли канты. Народу было весьма много; бесѣда продолжалась 1 ч. 30 м. и окончилась пѣніемъ «Достойно есть».

Имѣя въ виду то, что многіе изъ народа стоятъ внѣ залы и не все слышать, что читаютъ, а съ другой стороны то, что вмѣщающіеся въ залу приходятъ въ церковь и тамъ проводятъ время въ праздныхъ разговорахъ, Преосвященный благословилъ о. Иннокентія открыть въ церкви особыя чтенія, и онъ, начавши $\frac{3}{4}$ —3 часа прочиталъ житіе Алексѣя Божія челоуѣка, а потомъ, о Геѣсиманскихъ страданіяхъ Іисуса Христа. Слушателей къ концу бесѣды набралось до 200 челоуѣкъ.

22 марта, по приходѣ Преосвященнаго, о. архим. Лазарь продолжалъ чтеніе о великомъ входѣ и херувимской пѣсни; о. Іоаннъ Тыжновъ объяснилъ Евангеліе въ 5 недѣлю вели-

каго поста, о. Аполлонъ Лашковъ продолжалъ чтеніе о страданіяхъ и распятіи Господа Иисуса Христа, В. В. Юновидовъ о чтеніи Манифеста въ Петербургѣ объ освобожденіи крестьянъ.

Въ церкви, о. Александръ Сидонскій читалъ Житіе св. Мучениковъ Хрисанѳа и Даріи; о. Иннокентій о распятіи Господа Иисуса Христа и о молитвѣ его за враговъ. Народу было весьма много. Пѣвчіе пѣли канты, а послѣ втораго чтенія, душе моя, душе моя, возстани, что спиши... Бесѣда продолжалась 1 ч. 35 м. окончилась пѣніемъ «достоинно есть».

29 марта, по приходѣ Преосвященнаго, о. арх. Лазарь читалъ о приготовительныхъ дѣйствіяхъ къ святому возпошенію и о пѣніи символа вѣры съ краткимъ объясненіемъ его; о. Александръ Сидонскій о воскрешеніи Лазари; о. Аполлонъ Лашковъ о распятіи Господа Иисуса Христа; В. В. Юновидовъ о разрушеніи Іерусалима.—Въ церкви, для невѣщавшагося въ залѣ народа о. Иннокентій читалъ о семи словахъ, произнесенныхъ Иисусомъ Христомъ на крестѣ, пѣвчіе пѣли «се женихъ грядетъ въ полунощи, «Чертогъ твой вижду, Спасе мой» и стихиру страстной седмицы. Бесѣда продолжалась 1 ч. 45 м. и окончилась пѣніемъ «Достоинно есть».

19 апрѣля по приходѣ Преосвященнаго, пѣвчіе пропѣли Христось Воскресе, о. Іоаннъ Тыжновъ объяснилъ Евангеліе въ недѣлю св. жевъ Мүроносиць, о. Иннокентій читалъ о воскресеніи Господа Иисуса Христа; о. Аполлонъ Лашковъ о празднованіи Пасхи въ Іерусалимѣ; о. Александръ Сидонскій о поминовеніи усопшихъ во вторникъ на Ѳоминой недѣлѣ. Пѣвчіе пѣли канты. Бесѣда продолжалась 1 ч. 40 м.

По окончаніи бесѣды на кафедрѣ взошелъ о. Иннокентій и сказалъ: м. г—ри и г—ни! По порученію Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, честь имѣю объявить вамъ, что настоящее чтеніе наше было послѣднимъ. Чтенія наши прекращаются только на время; они снова откроются съ Сентября мѣсяца. Оглядываясь назадъ, нельзя прежде всего не воздать славу Господу Богу, благословившему желаемымъ успѣхомъ

благое начиваніе нашего Архипастыря, который и открылъ сіи чтенія, и руководилъ ими, самъ всегда и наблюдалъ за ними, присутствуя на каждомъ изъ этихъ чтеній, не смотря ни на усталость, ни на другія дѣла, кои овъ обязательно долженъ дѣлать въ теченіе воскреснаго дня. Нужно ли говорить вамъ, что такая особенная заботливость нашего Архипастыря о развитіи сего святаго дѣла заставляла серьезно относиться къ нему и насъ, которые должны были, по волѣ Его, предлагать вамъ воскресныя чтенія... Не можемъ непоблагодарить отъ всей души и васъ м. г—ри и г—ни, и отъ лица нашего Архипастыря и отъ насъ самихъ,—за вашу любовь къ слушанію религиозно-правственныхъ чтеній, которая съ теченіемъ времени не ослабѣвала, а возрастала, такъ что и сіе большое зало не вмѣщало наконецъ желавшихъ слушать сіи чтенія. Не смѣемъ думать, чтобы эта любовь усиливалась въ сердцахъ вашихъ счастливымъ выборомъ статей для чтеній: не наше дѣло судить о достоинствѣ нашихъ бесѣдъ; но, прощаясь съ вами, мы не можемъ не утѣшаться тою мыслию, что въ отвѣтъ на вашу любовь къ слушанію нашихъ бесѣдъ мы старались предлагать вамъ съ сего священнаго мѣста самую лучшую духовную пищу, какую только возможно было отыскать въ то или другое время въ скудныхъ бібліотекахъ г. Томска.

Послѣ сего пѣвчіе пропѣли: «свѣтися» и розданы были книжки и крестики.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета Томскаго отдѣленія Братства Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, за 1886 годъ.

ПРИХОДЪ.

Рубли. Коп.

Отъ 1885 года оставалось билетами 100 р.

Въ 1886 году поступили пожертвованія въ пользу Братства:

1) 10 февраля отъ Н. Нест. Вяткина 10 р.,

неизвѣстнаго 10 р., Авдр. Евг. Ельдештейна 5 р., Ант. Дим. Урусова 10 р., Н. С. Дьяконова 3 р., Д. Гр. Малышева 3 р., Н. А. Чистосердова 1 р., Наз. А. Пелегова 1 р., К. М. Богомолова 1 р., М. И. Смирнова 1 р., Сер. Серг. Шишкина 1 р., И. Мө. Иваницкаго 15 р., П. И. Чебоксарова 5 р., И. Н. Грѣхова 3 р., В. Евг. Ельдештейна 3 р. итого			72
2) 10 марта отъ П. Петр. Еланцева 3 р., нѣкто 3 р., Д. А. Бондюгина 1 р., итого			7
3) 22 июня отъ Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Томскаго, Покровителя Братства, 25 р., о. арх. Азакія 3 р., о. арх. Лазаря 3 р., о. Антонина Мисюрева 3 р., о. Игумена Игнатія 3 р., іером. Иннокентія 3 р., о. Александра Вознесенскаго 3 р., итого			43
4) Отъ Томскаго Городскаго Головы П. В. Михайлова на путевые расходы В. В. Юювцова, командированнаго въ Бійскій округъ для ознакомленія съ расколомъ и собесѣдованій съ послѣдователями его			100
5) При отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ:			
№ 3 отъ 16 января 1886 г. за № 46	18	40	
№ 1 отъ 30 сентября — за № 339	15	50	
Отъ о. арх. Лазаря отъ 9 декабра за № 111	3	28	
Высыпано изъ кружки при Томскомъ кафедральномъ Соборѣ			65
% по расчетной книжкѣ отъ 17 марта 1886 года за № 4415 на 100 р. при перемѣнѣ ея на сберегательную			59
% по 5% билету за № 71.944 за вторую половину 1885 года	2	37	

0/0 по тому же билету за первую половину 1886 года	2	37
---	---	----

Итого 265 15

А всего въ остаточными 365 16

РАСХОДЪ.

Рубли. Коп.

Въ 1886 году израсходовано:

Въ типографію Михайлова и Макушина уплачено 1) за напечатаніе 42 пригласительныхъ повѣстокъ въ собраніе 22 іюня 1 р. 50 к. и за разсылку оныхъ 75 к. и 2) за напечатаніе 900 экз. отчета братства за 1885 годъ 20 р. а всего	22	25
--	----	----

Выдано преподавателю ученія о русскомъ расколѣ В. В. Юновидову на путевые расходы въ Бійскій округъ	82	24
---	----	----

Въ лавку купца И. Е. Овечкина за 7 дест. бумаги № 5, по 20 к., 1 р. 40 к., за 1/2 ст. № 7, 1 р., и за 1 ф. сургучу № 1, 80 к., а всего	3	20
--	---	----

Итого въ расходѣ 107 69

Затѣмъ къ январю 1887 года состояло на лицо 1) деньгами.	157	47
и 2) билетами.	100	

всего 257 47

Члены Томскаго отдѣленія Совѣта Братства:

Старшій братчикъ, духовникъ семинаріи іеромонахъ Иннокентій.

Преподаватель семинаріи Викторъ Юновидовъ.

Купецъ Андрей Карнаковъ.

Купецъ Ѳедоръ Пушкиковъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

НОВАЯ КНИГА:
ПРАВОСЛАВНОЕ УЧЕНИЕ

ПОЧИТАНІИ СВЯТЫХЪ ИКОНЪ

и другія соприкосновенныя съ нимъ истины православной вѣры.

Противъ штунды и другихъ иконоборческихъ ересей.

Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго.

Могилевъ на Днѣпрѣ. 1887.

Въ содержаніе книги входятъ о почитаніи святыхъ, о необходимости законнаго священства, о храмахъ, о священномъ преданіи и о другихъ предметахъ противъ штундистовъ и другихъ иконоборческихъ ересей.

Цѣна книгѣ 25 коп. безъ пересылки; выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Адресъ: въ Канцелярію Преосвященнаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ Могилевѣ на Днѣпрѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. О необходимости и средствахъ самообразованія для духовенства Томской Епархіи.—II. Записки миссіонера киргизской духовной миссіи.—III. Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Томскѣ.—IV Извлеченіе изъ отчета Томскаго отдѣленія противъ-раскольническаго братства.—V. Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ

Дозв. ценз. 30 Апрѣля 1887 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ Томскѣ.