

ТОМСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 2.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

Годъ 15 января 1888 года. *девятый*

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫШЕГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 30 октября—12 ноября 1887 года, за № 2,248, по дѣлу
о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края
Джанелидзе.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго
Сената по департаменту герольдіи, отъ 18 сентября сего года,
за № 3,473 слѣдующаго содержанія: 1887 года, августа 25
дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правительст-
вующій Сенатъ слушали: записку изъ дѣла по рапорту кутаис-
скаго дворянскаго депутатскаго собранія, отъ 5 февраля 1883
года, за № 65, о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закав-
казскаго края Джанелидзе. Приказали: Изъ дѣла видно: 1)
что у бывшаго протодіакона кутаисскаго кафедральнаго со-
бора Михаила Симонова Джанелидзе и законной жены его
Родамы Окропировой родился въ 1836 году, 12 декабря,
сынъ Несторъ; 2) что означенный протодіаконъ Михаилъ
Симоновъ Джанелидзе, согласно его прошенію, постриженъ
былъ 28 января 1867 года въ монашество, съ нареченіемъ

емъ имени Макарія, затѣмъ, въ томъ же 1867 году, 26 мая, назначенъ настоятелемъ чилишскаго, имеретинской епархіи, Богородицкаго монастыря, а 22 мая 1870 года возведенъ въ санъ архимандрита; 3) что означенный настоятель чилишскаго Богородицкаго монастыря архимандритъ Макарій Всемиловѣйше сопричисленъ, въ 18 день апрѣля 1881 года, въ воздаяніе отличной и усердной службы его, къ Императорскому ордену св. Владиміра 4-й степени; 4) что вышеозначенный сынъ бывшаго протодіакона, а нынѣ архимандрита, родившійся 12 декабря 1836 года, Несторъ Джанелидзе, состоящій нынѣ на службѣ, въ чинѣ коллежскаго ассесора, полицейскимъ приставомъ рачинскаго уѣзда, кутаисской губерніи, обратился, 12 марта 1883 года, въ мѣстное дворянское депутатское собраніе съ ходатайствомъ о признаніи его въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, на основаніи полученнаго отцомъ его, бывшимъ протодіакономъ Михайломъ Симоновымъ Джанелидзе, нынѣ архимандритомъ Макаріемъ ордена св. Владиміра 4-й степени, представляющаго вообще права дворянства, и 5) что кутаисское дворянское депутатское собраніе въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь ст. 191 и 193 т. I учр. орд. и др. вн. отл. и 1,104 и 1,111 IX т. зак. о сост. изд. 1876 года, опредѣленіемъ, состоявшимся 4 августа 1882 года, заключило признать коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе, по полученному отцомъ его въ монашескомъ уже званіи ордену св. Владиміра 4-й ст., въ потомственномъ дворянствѣ, со внесеніемъ въ 3 часть дворянской родословн. книги кутаисской губ., о чемъ представляетъ на утвержденіе департамента герольдіи Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, съ своей стороны, находитъ, что по точному смыслу 1,109 ст. зак. гражд. I ч. X т. свода 1857 года, съ поступленіемъ въ монашество соединяется отреченіе отъ міра. Посему архимандритъ Макарій бывъ сопричисленъ, во время прохожденія имъ монашескаго служенія, къ ордену св. Владиміра 4-й степени, не пріобрѣлъ чрезъ то никакихъ правъ гражданскаго состоянія, съ симъ орденомъ соединенныхъ, и

что сынъ его Несторъ Джанелидзе, прижитый до постриженія отца его въ монашество, не можетъ пользоваться, по своему происхожденію, никакими иными правами, кромѣ тѣхъ, какія могли ему принадлежать до поступленія отца его въ монашество. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, опредѣляетъ: постановленіе кутаисскаго дворянскаго депутатскаго собранія, 4 августа 1884 года состоявшееся, о признаніи коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе въ потомственномъ дворянствѣ оставить безъ утвержденія; о чемъ тому собранію съ возвращеніемъ подлинныхъ прошенія и документовъ, дать знать указомъ, предписавъ взыскать съ просителя и отослать въ казну гербовый сборъ 80 копѣекъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, ~~ити казавъ~~. Настоящее вѣдѣніе Правительствующаго Сената ~~принять къ сведѣнію~~, а объ изъясненномъ въ немъ опредѣленіи Сената, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

— По распоряженію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября 1887 года за № 5145, кандидатъ Казанской духовной академіи Владиміръ Рудневъ опредѣленъ учителемъ по Русскому языку въ Томское духовное училище, вмѣсто назначеннаго на сію должность Алексѣя Породика.

— По распоряженію его-же, отъ 20 ноября 1887 г. за № 5248, кандидатъ Московской духовной академіи Павелъ Ниловцевъ опредѣленъ учителемъ по греческому языку въ Томское духовное училище.

— Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 декабря 1887 года за № 5807, на имя Его Преосвященства, дано знать, что исправлющій должность секретаря Томской духовной консисторіи, Коллежскій секретарь Георгій

Меньшагинъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи отъ 1 декабря 1887 года за № 54 назначенъ, по предварительномъ съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода сношеніи Министра Юстиціи, кандидатомъ на судебныя должности при Екатеринбургскомъ окружномъ судѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Окончившій курсъ Барнаульскаго духовнаго училища Митрофанъ Новиковъ опредѣленъ на должность псаломщика къ Троицкой церкви села Тулипскаго—19 декабря.

Принятый изъ Рязанской въ Томскую епархію священникъ Николай Никольскій опредѣленъ къ Колыонской Николаевской церкви—20 декабря.

Псаломщикъ градо-Томской Преображенской церкви Николай Шалабановъ опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ градо-Колыванскому Троицкому собору—22 декабря.

Студентъ Томской духовной семинаріи Георгій Поповъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Красноряскаго—23 декабря.

Сынъ псаломщика Михаилъ Кожевниковъ допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при Турумовской Николаевской церкви—24 декабря.

Окончившій курсъ Барнаульскаго духовнаго училища Иванъ Липовицкій допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при градо-Колыванскомъ Троицкомъ соборѣ—1 января.

За окончившимъ курсъ Томской семинаріи Иннокентіемъ Низяевымъ зачислено старшее священническое мѣсто при Ильинской церкви села Ново-Обинскаго—1 января.

Псаломщикъ села Краснорѣченскаго Михайло-Архангельской церкви Владиміръ Сребрянскій отчисленъ отъ псаломщического мѣста при Краснорѣченской церкви и опредѣленъ къ Архіе-

рейскій домової церкви для исполненія обязанностей псаломщика—4 января.

Протоіерей г. Кузнецка Павелъ Манинъ назначенъ благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей, коими завѣдывалъ благочинный № 14 свящ. Евгений Тюменцевъ—20 декабря.

Священникъ села Кулаковского Владиміръ Вышегородскій опредѣленъ исправляющимъ должность Благочиннаго № 2—20 декабря.

Священнику г. Устькаменогорска Владиміру Сахарову поручено исправленіе должности благочиннаго № 30—23 декабря.

Бывшій учитель Барнаульскаго духовнаго училища Павелъ Горетовскій допущенъ къ исправленію обязанностей надзирателя въ учениками при семъ училищѣ—17 декабря.

На іеромонаха Томской домової Архіерейской церкви Антипатра возложена обяванность ризничаго при сей церкви—20 декабря.

Священникъ села Боровскаго Троицкой церкви Платонъ Съдачевъ переведенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Петро-Павловской церкви села Локтевского—5 ноября.

Священникъ села Хабаринскаго Николай Вознесенскій перемѣщенъ, согласно его прошевію, въ село Корниловское—20 ноября.

Псаломщикъ села Верхне-Почтавскаго Симеонъ Богословскій переведенъ къ Покровской церкви села Карабейниковскаго—20 декабря.

Священникъ села Ново-Обинскаго Михаилъ Виноградовъ перемѣщенъ, по равноряженію Епархіальнаго Начальства, на младшее священническое мѣсто къ Боровской Троицкой церк.—20 декабря.

Священникъ села Ульбинскаго Николаевской церкви Петръ Владиміровъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви въ дер. Стуковой—1 января.

Священникъ села Кривошековскаго Діомидъ Чернявскій переведенъ къ Александро-Невской церкви города Колывани—1 января.

Священникъ села Легостаешскаго Николай Слободскій перемѣщенъ въ село Кривошековское—1 января.

Священникъ села Молчановскаго Михаилъ Смирновъ переведенъ въ село Легостаевское—1 января.

Псаломщикъ г. Колывани Свято-Троицкаго собора Павелъ Моцартовъ перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви г. Колывани—1 января.

Псаломщикъ села Кольчугинскаго Иванъ Костылевъ, согласно его прошенію, по слабости здоровья и преклопности лѣтъ уволенъ заштатъ—22 декабря.

Благочинный № 30 священникъ села Красноярскаго Александръ Соколовъ, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, уволенъ заштатъ—24 декабря.

Псаломщикъ домовоі Архіерейской церкви Александръ Рубцевъ уволенъ отъ обязанностей псаломщика при сей церкви—4 января.

Исправляющій должность псаломщика села Крапивинскаго Николаевской церкви Александръ Лебедевъ утвержденъ въ должности псаломщика—21 декабря.

Исправляющій должность псаломщика села Елгайскаго Николаевской церкви Максимъ Ернєвъ утвержденъ въ должности псаломщика—30 декабря.

Исправляющій должность псаломщика села Никоновскаго Арсєій Троицкій утвержденъ въ должности псаломщика—1 января.

Исправляющій должность псаломщика села Подгородняго Михаилъ Дятилевъ утвержденъ въ должности псаломщика—4 января.

Псаломщикъ села Красворѣченскаго Михаило-Архангельской церк. Владиміръ Сребрянскій посвященъ *въ стихарь*—3 января.

21 Декабря принять въ духовное званіе собственно только для служенія при Алтайской миссіи, безъ права переходить на службу въ опой, инородецъ Иванъ Штыгашевъ.

Купеческій сынъ Александръ Сычевъ утвержденъ въ должности Попечителя церковно-приходской школы въ селѣ Старо-Тырыпкинскомъ—7 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Къ Преображенской церкви села Шемазавскаго крестьянинъ Павелъ Агафоновъ.

Къ Николаевской села Сибирячихинскаго крест. Максимъ Очаковский;

Къ Троицкой села Меретскаго крест. Илья Кузбыжовъ;

Къ Александро-Невской деревни Краспаго-Яра Барнаульскій 2-й гильдіи купецъ Василій Ирсеявъ.

Къ Николаевской села Ординскаго Каинскій мѣщанинъ Илья Суриковъ;

Къ Богоявленской села Батуровскаго крест. Галаткіонъ Клочихинъ;

Къ Иоанно-Предтеченской села Клиринскаго крест. Леоптій Рыжковъ—21 декабря;

Къ Петро-Павловской села Локтевскаго крест. Германъ Ильиныхъ—24 декабря;

Къ Троицкому собору г. Бійска купецъ Алексѣй Оеодоровичъ Морозовъ;

Къ Кафедральному собору г. Томска купецъ Никита Вяткинъ;

Къ Троицкой села Тюменцевскаго крест. Петръ Климовъ;

Къ Николаевской села Овечкинскаго крест. Іоакимъ Окороковъ;

Къ Единовѣрческой с. Алтайскаго крест. Харлампій Казаковъ;

Къ Александро-Невской г. Колывани 2-й г. купецъ Оеодоръ Кривцовъ;

Къ Крестовоздвиженскому собору г. Нарыма мѣщанинъ Антошъ Колотовкинъ;

Къ Проконіевской села Яминскаго крест. Димитрій Лучшевъ;

Къ Петро-Павловской села Лосихинскаго крестьянинъ Василій Тонковъ;

Къ Богоявленской села Пестеревскаго крест. Оеодоръ Колмагоровъ;

Къ Христорождественской села Вагановскаго крест. Ники-
форъ Безсоновъ;

Къ Покровской села Урско-Бедаревскаго крест. Иеремія Ев-
докимовъ—30 декабря, —всѣ двадцать на *первое* трехлѣтіе.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Крестянину села Луговскаго Іосифу Оедорову Карлецову,
за пожертвованіе сруба для зданія церковно-приходской школы,
преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе
—20 декабря.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе церковно-приходской школы.—На рапортѣ бла-
гочиннаго № 20 священника Сергія Ивановскаго, отъ 15 де-
кабря 1887 года за № 795, о разрѣшеніи открыть церковно-
приходскую школу въ селѣ Батуровскомъ при единовѣрческой
церкви, резолюція Его Преосвященства 6 января текущаго
года за № 114: «Благословляется открыть церковно-приход-
скую школу въ селѣ Батуровскомъ съ тѣмъ, чтобы она нахо-
дилась въ ближайшемъ вѣдѣніи мѣстнаго священника о. Со-
колова».

— 6 января сего года разрѣшено открыть *школы грамотно-*
сти въ селеніяхъ: Волчно-Бурлипскомъ и Кочковскомъ.

— Съ 1 января текущаго года благословлено открыть внѣ-
богослужебныя собесѣдованія при Духосошествіевской церкви
г. Томска.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

Дано разрѣшеніе жителямъ деревень: Жулашихи, Мишихи
и Никольской построить въ *первои*, на ихъ средства, деревян-
ную, на каменномъ фундаментѣ, церковь—20 декабря.

Дозволено жителямъ деревни Ново-Егорьевской построить въ
оной, на ихъ средства, деревянную церковь—20 декабря.

Изъявлено согласіе на перемѣну царскихъ вратъ въ Николаевской церкви села Убинскаго на новыя рѣзныя и вызолоченныя, на средства Каинскаго купца Николая Полферова— 20 декабря.

Разрѣшено причту Больше Косульской Пророко-Ильинской церкви употребить 300 р. церковныхъ денегъ на устройство иконостаса— 20 декабря.

Дозволено причту Луговской Воскресенской церкви употребить изъ свободныхъ церковныхъ суммъ 57 рублей на постройку зданія для церковно-приходской школы— 20 декабря.

Пожертвованіе въ пользу Маріинскаго собора.

По духовному завѣщанію умершей жены Коллежскаго секретаря Маріи Ивановой Павлиповой пожертвовано въ пользу причта Маріинскаго собора *сто (100) рублей*, за поминовеніе души ея.

† 11 ноября 1887 года скончался заштатный священникъ Василій Славяновъ.

† 20 того-же ноября скончался заштатный священникъ Николай Крыловъ, на 80 году отъ рожденія, прослуживъ церкви Божіей въ санѣ священника 45 лѣтъ.

† 29 октября мин. года умеръ причетникъ Турумовской Николаевской церкви Алексѣй Кондратьевъ.

† 4 декабря скончался священникъ села Кытмановскаго Николаевской церкви Стефанъ Доброхотовъ, на 43 году отъ рожденія, отъ чахотки; послѣ покойнаго осталось двое дѣтей—дѣвочекъ.

† 8 декабря умеръ псаломщикъ села Крохалева Павель Сѣдачевъ.

На прошеніе Каинскаго городского головы купца Андрея Петровича Ерофѣева о разрѣшеніи поднести паперсный крестъ отъ прихожанъ Протоіерею о. Николаю Митропольскому, резолюція Его Преосвященства 17 декабря 1887 года за № 4519: «Душевно радъ я, что граждане города Каинска хотятъ по-

читать достойнѣйшаго своего пастыря протоіеря Митропольскаго поднесеніемъ наперскаго креста. Богъ да благословить ихъ привести въ исполненіе доброе намѣреніе.

Пожертвованіе въ пользу Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Священникомъ села Моралинскаго Николаевской церкви о. Георгіемъ Васильевичемъ Смирновымъ пожертвованъ въ пользу Томскаго Епархіальнаго женскаго училища Государственный 50% билетъ 1861 года за № 19340, *въ сто (100) рублей съ семью неотрѣзанными купонами по 2 р. 50 к. каждый.*

IV.

Отъ Томскаго Комитета Православнаго Миссіонер. общества.

Съ 12-го октября 1887 года къ 1 января текущаго года поступило въ Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества:

а) членскихъ взносовъ за 1887 годъ

Отъ священника Кокпектинской Георгіевской церкви о. Филиппа Солотчина 5 руб. Псаломщика той-же церкви Николая Марсова 3 р. Кокпектинскаго 2 г. купца Іоасафа Самп-соновича Касаткина 4 р. Священника Риддерской Успенской церкви Іоанна Юрьева 3 р. Священника села Глубокаго Введенской церкви Александра Дагаева 3 р. Псаломщика сей-же церкви Іакова Онуфріева 3 р. Кузнецкаго 2 г. купца Василя Михайловича Смирнова 3 р. О. протоіеря Салаирскаго рудника Леонтія Попова 3 р. Священника села Бачатскаго Капитона Кондакова 3 р. Священника села Караканскаго Іоанна Петропавловскаго 3 р. Священника села Пестеревскаго Іоанна Добротворцева 3 р. Священника села Врюхановскаго Андрея Горизонтова 3 р. Каинскаго купца Ивана Васильевича Шкroeва 5 р. Каинскаго купца Ивана Семеновича Кокушкина 3 р. Каинскаго купца Родіона Семеновича Волкова 3 р. Каинскаго купца Капитона Петровича Ерофѣева 5 р. Каинскаго купца

Венедикта Петровича Ерофьева 3 р. Каинского купца Дмитрія Оedorовича Мясникова 3 р. Каинского купца Николая Петровича Пошферова 3 р. Священника села Верхъ-Ануйскаго о. Стефана Хмылева 3 р. Священника села Быстраго-Истока Петра Куршина 3 р. Священника села Ново-Обинскаго Михаила Виноградова 3 р. Священника села Смоленскаго Василія Соколова 3 р. Священника села Старо-Тырышкина Никандра Малива 3 р. Итого: 79 руб.

б) единовременныхъ пожертвованій:

по благочинію № 30.

Отъ священника г. Устькаменогорска Александра Сосунова 1 р. Священника села Секисовскаго Петра Никольскаго 2 р. Священника села Убинскаго Михаила Спасскаго 1 р. Священника села Ульбинскаго Петра Владимірова 1 р. Псаломщика сего села Константина Львова 50 к. Церковнаго старосты Грохотова 50 к. Отъ разныхъ прихожанъ Ульбинской Николаевской 2 р 28 к. Священника села Красноярскаго Александра Соколова 1 р. Отъ разныхъ прихожанъ Глубоковской Введенской церкви 32 к.

по благочинію № 13.

Псаломщика села Брюхановскаго Дмитрія Шалабанова 1 р. 41 к. Псаломщика того же села Василія Студенскаго 1 р. Псаломщика села Салаирскаго Михаила Ломановотова 1 р. Барнаульскаго мѣщанина Александра Михайл. Кускова 1 р. Псаломщика Салаирскаго рудника Ивана Аристова 1 р. Псаломщика села Бачатскаго Михаила Васильевскаго 50 к. Инородца Якова Елескина 59 к. Псаломщика Якова Козырева 25 к. Причетника Алексавдра Смѣльскаго 25 к. Крест. Ивана Васильевича Старовѣрова 1 р. 50 к. Отъ Неизвѣстнаго 50 к.

по благочинію № 25.

Отъ священника села Красноярскаго Михаила Мусохранова 1 р. Отъ разныхъ лицъ 17 р.

Отъ благочиннаго ставицы Пшехской Майкопскаго уѣзда Іоанна Таплинцева 15 р.

в) 0/0 полученных по сентябрьскому купону отъ 50/0 Государственного билета въ 100 р., пожертвованнаго Θεодоромъ Харлампіевичемъ г. Пушниковымъ 2 р. 37 к. Итого: 53 р. 97 к.

и г) членскихъ взносовъ на 1888 годъ:

Священниковъ: села Тапканскаго Николая Оловяникова 3 р., села Пачинскаго Петра Кочетова 3 р., села Подоницскаго Аѳанасія Смирнова 3 р., села Верхо-Томскаго Павла Скворцова 3 р., села Усть-Искитимскаго Алексѣя Короватона 3 р., села Смолинскаго Петра Сабина 3 р., села Барацатскаго Платона Никольскаго 3 р., села Барлакскаго Николая Троицкаго 3 р., села Крапивинскаго Іоанна Ненолева 3 р., села Борисовскаго Анемподиста Стапкова 3 р. Итого: 30 р.

Всего членскихъ взносовъ съ 12 октября 1887 года къ 1 ч. января 1888 года поступило 109 рублей, единовременныхъ пожертвованій 53 руб. 97 к.—Итого: 162 р. 97 к.

Всѣхъ членовъ за 1887 годъ состоитъ 231.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вакантныя мѣста къ 15 января 1888 года.

Священническія а) старшія: бл. № 3—Конишинской Троицкой; бл. № 5—Молчановской Преображенской, Большеблаженской Трубачевской Флоро-Лаврской; бл. № 7—Лебедовской Николаевской, бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 12—Тяжинской Николаевской; бл. № 17—Барнаульской Тюремной; бл. № 22—Ново-Карапузской Христорождественской, Киселевской Иннокентіевской, бл. № 23—Казачемысской Дмитріевской, Верхне-Красноярской Христорождественской, Усть-Искитимской Николаевской; бл. № 29—при Стефанской церкви въ деревнѣ Красноярской, бл. № 30—при Николаевской церкви въ деревнѣ Пропорщицкой; бл. № 12—Кондустуольской Θεодотовской пріисковской; бл. № 23—Шипицынской Михаило-Архангельской;

Камышевской Параскевіевской; бл. № 15—Кытмановской Николаевской; бл. № 30—Ульбинской Николаевской.

Бл. № 20—Бороваго форпоста Николаевской; Левьковской Пиколаевской, Овечкинской Николаевской, Тюмепцевской Троицкой; бл. № 21—Хабаринской Троицкой; бл. № 25—Алтайской Иоанно-Златоустовской единовѣрческой; бл. № 32—Секисовской Богородице-Рождественской единовѣрческой.

Діако́нское: бл. № 1 при Градо-Томской Христорождественской, церкви.

Иса́ломщи́цкія: бл. № 1—градо-Томской Троицкой единовѣрческой, градо-Томской Преображенской; бл. № 3—Ново-Кусковской Казанской; бл. № 5—Монастырской, Пророко-Ильинской; бл. № 7—Смолинской, Михаило-Архангельской; бл. № 10—Ижморской Троицкой, Верхне-Почитавской Димитріевской; бл. № 11—Летяжской Михаило-Архангельской, бл. 12—Красовѣченской Михаило-Архангельской; бл. № 13—Кольчугинской Николаевской; бл. №—19Мышланской Михаило-Архангельской; Сузунской Вознесенской; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Карганской Димитріевской, Убинской Николаевской, бл. № 29—при Стефанской церкви въ деревнѣ Краснопярской, бл. № 30—При Николаевской церкви въ деревнѣ Прапорщиковой, Кокпектинской Георгіевской, бл. № 28—Свѣгиревской Успенской; бл. № 31—при Покровской церкви въ деревнѣ Стуковой; бл. № 19 Меретской Троицкой.

Бл. № 7—Коуракской Богоявленской; бл. № 18—Бобровской Петропавловской; бл. № 20—села Ильинскаго Ильинской; бл. № 22—Устьянцевской единовѣрческой Успенской.

VI.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журналовъ Томскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ январь мѣсяць 1887 года.

(Продолженіе).

23) января 29 слушали рапортъ инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища Александра Голубева съ предложеніемъ на рѣшеніе съѣзда вопросовъ: 1) не укажетъ ли съѣздъ того, откуда Совѣтъ училища можетъ брать дополнительную отъ 75 р. до 100 руб. сумму на покрытіе расходовъ по содержанію своекоштныхъ пансіонерокъ, потому что въ общежитіи невозможно устроить такъ, чтобы однѣ воспитанницы пользовались лучшими столомъ и одеждою, а другія хорошими; 2) объ удержаніи епархіальнаго содержанія за воспитанницами, оставшимися на повторительный курсъ, и тѣми, родители которыхъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, переведены на высшія должности.

Справка. 1) въ журналѣ № 4 епархіальнаго съѣзда сего 1887 г. § 2 сказано: «плату за полное пансіонерное содержаніе съ дочерей священниковъ и питатныхъ діаконъ увелить на 25 руб. т. е. вмѣсто 75 р. взимать 100 р., а для дочерей псаломщиковъ и діаконъ, состоящихъ на псаломнической вакансіи, оставить прежде установленную для всѣхъ плату въ 75 руб.» 2) Изъ отчета епархіальнаго женскаго училища за 1885 годъ видно, что по смѣтѣ было назначено на содержаніе училища 12,178 р. 79 к. Въ дѣствительности же израсходовано въ 1885 г. только 9605 р. 26 к., такъ что получилась въ экономіи сумма въ 2573 р. 53 к.; слѣдовательно, если были остатки, когда пансіонерки платили только по 75 руб., то на будущее время этихъ остаточныхъ суммъ должно быть болѣе, такъ какъ большинство пансіонерокъ будетъ платить не по 75 р. а по 100 р. въ годъ. *Постановили:* 1) не достающую сумму на содержаніе пансіонерокъ. платящихъ по 75 р. Совѣтъ училища можетъ заимствовать изъ остатковъ суммъ отъ содержанія пансіонерокъ, платящихъ по 100 р. въ

годъ; 2): а) Епархіальное содержаніе удерживать за епархіальными пансіонерами, оставшимися на повторительный курсъ, въ томъ случаѣ, если малоуспѣшность ихъ произошла по болѣзни, а не по лѣности и нераденію; б) если же малоуспѣшность произошла вслѣдствіе малоспособности воспитанницъ, то за такими удерживать епархіальное содержаніе только въ теченіи перваго полугодія повторительнаго курса, и, если за это время они не окажутъ удовлетворительныхъ успѣховъ, то лишать ихъ вышеописаннаго содержанія; в) если родители воспитанницъ, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, будутъ назначены на высшія должности, дающія большія средства къ жизни, то такихъ воспитанницъ лишать епархіальнаго содержанія, и г) если будутъ поступать прошенія отъ священниковъ, діаконѣвъ штатныхъ, діаконѣвъ, состоящихъ на псаломщической вакансіи, и псаломщиковъ о принятіи дѣтей ихъ на епархіальное содержаніе, то изъ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей священническихъ и діаконскихъ принимать— одного изъ трехъ, а изъ дѣтей послѣднихъ по одному изъ двухъ, съ предоставленіемъ преимущества сиротамъ. На семъ журналѣ резолюція Архiepастыря отъ 31 января за № 658: «Согласенъ».

24) января 29 слушали прошеніе діакона Томскаго кафедральнаго собора Алексѣя Владимірова, отъ 22 января сего 1887 года, объ освобожденіи его приѣмной дочери Татіаны отъ платы за право обученія ея въ женскомъ епарх. училищѣ.

Справка: въ постановленіи депутатовъ настоящаго съѣзда отъ духовенства журналѣ № 2 опредѣлено: «такъ какъ Т. Владимірова не духовнаго происхожденія, а свѣтскаго и о. Владиміровымъ не усыновлена, то взыскать съ него, Владимірова, слѣдующую плату за право обученія его воспитанницы Татіаны Владиміровой въ женскомъ епархіальномъ училищѣ за прошедшее время и взыскивать такую—впредь, если она будетъ продолжать ученіе въ ономъ училищѣ. Когда же Т. Владимірова будетъ о. діаконѣмъ законно-усыновлена, то плату за обученіе въ училищѣ прекратить». *Постановили:* прошеніе

діакона Алексеѣя Владимірова объ освобожденіи отъ платы его воспитанниці Татіаны, за обученіе ея въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ происходящей изъ свѣтскаго сословія и еще законно не усыновленной о. Владиміровымъ, оставить безъ удовлетворенія и считать въ силѣ ранѣе постановленный о томъ журналъ нынѣшняго сѣзда депутатовъ духовенства подъ № 2. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 663: «По вниманію къ заслугамъ діакона Владимірова плату за право обученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанниці его Татіаны Владиміровой принимаю на себя».

25) января 30 имѣли сужденіе о времени взноса платы за право обученія въ Томскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣтей, равно за пансіонерное содержаніе ихъ и о выдачѣ жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ въ размѣрѣ, установленномъ настоящимъ сѣздомъ. Справка. Примѣрная смѣта расходовъ по содержанію Томскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1887 году, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ, журнальнымъ постановленіемъ настоящаго сѣзда, отъ ¹⁷/₂₃ сего января за № 15, измѣнена и пополнена; кромѣ того, по журнальному постановленію, отъ 17 сего января за № 4,—плата за право обученія дочерей лицъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ увеличена, вмѣсто 15 р. до 20 р.; плата за пансіонерное содержаніе дочерей священниковъ и штатныхъ діаконовъ, вмѣсто 75 р., возвышена до 100 р., съ оставленіемъ только для дочерей псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщической вакансіи прежде установленной—въ 75 р.; плата за содержаніе дочерей лицъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ опредѣлена: съ иноепархіальныхъ, вмѣсто 100 р. 125 р., а съ иносословныхъ вмѣсто 125 р. 150 р., эковому и дѣлопроизводителю училища, вмѣсто 240 р., положено каждому по 200 р. въ годъ. По журналу, отъ 23 сего января за № 13, жалованье учительницамъ возвышено до 30 р. за годовой урокъ. *Постановили:* Расходъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища, по измѣненной и дополненной настоящимъ сѣздомъ (жур. отъ ¹⁷/₂₃ сего января за № 15) смѣтѣ, вести съ 1 января настоящаго 1887 года; новую плату за

право обученія дѣтей (согласно жур. 17 янв. за № 4) съ начала будущаго 1887/8 уч. года, а возвышенную плату за пансіонерное содержаніе дѣтей (потому же журналу) взимать и окладъ жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ (въ размѣрѣ по жур. отъ 23 января за № 13) выдавать съ 1 янв. настоящаго 1887 года. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 660: «Исполнить».

26) января 30. Депутаты обще епархіальнаго съѣзда духовенства разсматривали планъ и смѣту на постройку каменнаго, въ два этажа, съ подваломъ, корпуса съ двумя флигелями для службъ, имѣющаго соединить оба дома Епархіальнаго женскаго училища, составленные епархіальнымъ архитекторомъ Шраеромъ.

Справка. 1) депутаты настоящаго съѣзда, осмотрѣвъ зданіе училища и мѣсто занимаемое училищемъ, нашли, что зданія училища и при настоящемъ количествѣ воспитанницъ тѣсны, такъ что совѣту училища пришлось, по недостатку помѣщенія, нанять квартиру за 450 р. въ годъ для помѣщенія въ ней больницы и комнаты для засѣданій совѣта, а при ожидаемомъ увеличеніи числа воспитанницъ, особенно съ преобразованиемъ со временемъ училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, помѣщеніе въ здаціяхъ училища будетъ совѣмъ недостаточно, въ виду чего по порученію совѣта, и составлены разсматриваемые планъ и смѣта на разширеніе училищныхъ зданій. Училищное мѣсто точно также тѣсно, такъ что, по возведеніи предполагаемыхъ пристроекъ, негдѣ будетъ развести сада и устроить огорода. Въ виду сего депутаты съѣзда, узнавъ, что Колыванскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Михайловъ въ недавнее время приобрѣлъ для себя находящееся на задахъ училища мѣсто съ вѣтхимъ строеніемъ у чиновницы Рознятовской, такъ нужное для училища въ видахъ разведенія сада и устройства огорода, испросивъ предварительно чрезъ своего предсѣдателя благословеніе Его Преосвященства, отправили отъ себя депутацию къ Петру Васильевичу Михайлову съ просьбою, въ виду тѣсноты училищнаго мѣста, уступить для епархіальнаго

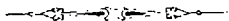
женскаго училища означенную землю со строеніемъ, и Михайловъ не нашелъ эту просьбу неисполнимой. 2) По разсмотрѣніи плана депутаты съѣзда нашли, что, съ окончаніемъ постройки, въ училищѣ будетъ помѣщеніе для 6 нормальныхъ, приготовительнаго и дополнительнаго классовъ, спальныхъ комнатъ для 120 воспитанницъ, церкви, больницы, комнатъ для воспитательницъ, столовой, кухни, кладовыхъ, библіотекъ, комнаты для засѣданій совѣта и канцеляріи, квартиры для начальницы и эконома. 3) По разсматриваемой смѣтѣ на постройку соединительнаго корпуса за матеріалы и рабочихъ исчислено 51,598 р. 81 к. и сверхъ того 515 р. 98 к. 10% вознагражденія со смѣтной суммы архитектору за наблюденіе за работами, всего 52,114 руб. 79 к. сверхъ сего за прикупку соседняго помѣстья у Михайлова 6000 руб. 4) Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣется къ 1 января 1887 года 64101 р. 73 к., въ томъ числѣ 27550 р. билетами кредитныхъ учреждений, которые могли бы быть назначены на постройки и покупку мѣста для училища. *Постановили:* въ виду тѣсноты училищныхъ зданій, разрѣшить совѣту училища нынѣ же приступить къ заготовкѣ матеріаловъ и постройкѣ соединительнаго корпуса со службами по составленнымъ для сего плану и смѣтѣ, постройку производить хозяйственнымъ образомъ, какъ болѣе выгоднымъ, самимъ совѣтомъ, при участіи избранныхъ для сего священниковъ Покровскаго и Титова. Составленіе инструкціи для строительнаго комитета поручить Совѣту, такъ какъ депутаты настоящаго съѣзда не считаютъ себя компетентными въ этомъ дѣлѣ, да и не располагаютъ нужнымъ для сего временемъ. Просить совѣтъ училища по возвращеніи купца Михайлова съ Ирбитской ярмарки купить у него, находящееся на задахъ училища, мѣсто, и совершить купчую крѣпость. Почтительнѣйше просить у Его Преосвященства разрѣшенія употребить Совѣту училища изъ имѣющихся въ его распоряженіи 64101 р. 73 к., 52114 р. 79 к. на постройки и до 6000 р. на покупку мѣста у купца Михайлова. Въ виду слуховъ объ оставленіи, по слабости здоровья, о. предѣ-

дательствъ совѣта училища, протоіереемъ Андреемъ Бѣлевымъ мѣста председателя, просить о. протоіерей, какъ честнаго и опытнаго по хозяйственной и строительной частямъ человека, продолжить свою полезную дѣятельность для училища, хотя на время построекъ по училищу. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 668: «Согласенъ съ постановленіемъ о.о. депутатовъ. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища немедленно войдетъ въ соображенія относительно пристроекъ къ училищнымъ зданіямъ и покупки усадебнаго мѣста у г. Михайлова».

27) января 30 имѣли сужденіе о предоставленіи эконому епархіальнаго женскаго училища права пользоваться квартирой при училищѣ. *Постановили:* Въ виду того, что экономъ есть непосредственный налюдатель за зданіями училища, за прислугой, за порядкомъ въ хозяйствѣ, что онъ есть лице, ответственное за все имущество училища, что ему почти всегда должно находиться при училищѣ по возложеннымъ на него обязанностямъ, — предоставить ему право пользоваться квартирой при училищѣ съ отопленіемъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 667: «Согласенъ».

(Окончаніе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. I. Овръдѣніе Св. Синода: по дѣлу о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края Джанелидзе. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Извѣстія. — IV. Отъ Томскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества. — V. Объявленіе. — VI. Извлеченіе (продолженіе).



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

на Евангеліе въ недѣлю о слѣпомъ *)

(*Іоан. IX. 1—38*).

Въ шестую недѣлю послѣ Пасхи св. церковь предлагаетъ намъ, благом. слуш., благовѣствованіе о чудесномъ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ слѣпородженнаго. Остановимъ наше вниманіе на этомъ благовѣствованіи.

Исцѣленіе слѣпородженнаго, описанное св. евангелистомъ Іоанномъ, совершенно было Іисусомъ Христомъ въ Іерусалимѣ, во время праздника Кущей. Праздникъ этотъ установленъ Моисеемъ въ воспоминаніе сорокалѣтняго странствованія израильтянъ по пустынѣ на пути изъ Египта въ землю обѣтованную, когда они должны были жить въ кущахъ (палаткахъ). Но вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ праздникъ былъ праздникомъ радостной благодарности Богу за собранную жатву протекшаго лѣта и проводился съ такимъ всеобщимъ ликованіемъ, что его называли «святѣйшимъ и величайшимъ праздникомъ». Онъ совершался въ теченіе семи дней подрядъ, отъ 15 до 21 дня перваго осенняго мѣсяца Тисри (по нашему, въ концѣ сентября и началѣ октября) и восьмой день проводился въ священномъ собраніи. Для живѣйшаго напоминанія о странствованіи по пустынѣ, Іудеи во все время этого праздника жили въ кущахъ, сдѣланныхъ изъ густолиственныхъ масличныхъ, пальмовыхъ и миртовыхъ вѣтвей на улицахъ и площадяхъ, во дворахъ и на крышахъ домовъ. Главныя учрежденія этого праздника содержали указанія на тѣ чудныя дѣла Іеговы, которыхъ свидѣте-

*) Читана въ залѣ Крестовой церкви Архерейскаго дома.

лемъ былъ Израиль въ продолженіи странствованія въ пустынь. Все священники, по очереди, совершали служеніе въ храмѣ; ежедневно читался законъ, и семьдесятъ воловъ приносились въ жертву. Каждый день, около времени утренней жертвы, священникъ выходилъ къ сілоамскому источнику золотою кружкою почерпалъ здѣсь воду и, смѣшавши ее съ виномъ, при звукахъ музыки и торжественномъ пѣніи выливалъ ее въ серебряную трубу на сторонѣ алтаря, въ воспоминаніе о водѣ, чудесно изведенной изъ каменной скалы Моисеемъ. Каждый вечеръ, по заходѣ солнца, во дворѣ храма въ двухъ колоссальныхъ, вызолоченныхъ подсвѣчникахъ въ воспоминаніе огненного столба, указывавшаго путь евреямъ во время странствованія по пустынь, зажигались лампы, свѣтъ которыхъ разливался на огромное пространство. Между тѣмъ священники и левиты, построившись въ ряды на 14 ступеняхъ внутреннего двора, пѣли священные псалмы (119—133) съ аккомпаниментомъ музыки, при всеобщемъ ликованіи народа.

Каждый взрослый израильтянинъ долженъ былъ лично являться на этотъ праздникъ къ мѣсту святилища и оставаться тамъ въ продолженіи семи дней. И вотъ огромные праздничные караваны направились въ Иерусалимъ, но Христосъ съ учениками своими нѣкоторое время оставался въ Галилеѣ. Между тѣмъ Иудеи искали Его на праздникъ; по улицамъ всюду слышались вопросы: «гдѣ Онъ? здѣсь ли Онъ? придетъ ли Онъ?» Отсутствие Его возбудило разные толки въ собравшейся толпѣ. «Онъ добръ», говорили одни съ нерѣшимостью и боязнью «Нѣтъ, но обольщаетъ народъ», громко и злобно говорили другіе. И вдругъ среди этихъ толковъ и сужденій, когда все уже праздничные гости собрались въ Иерусалимъ, ни для кого незамѣтно, въ половинѣ праздника, пришелъ и Христосъ. Онъ вошелъ въ храмъ и сталъ учить и изъяснять писаніе. Сначала Иудеи слушали Его въ безмолвіи, но скоро старыя недоумѣнія взяли свое: раздраженіе и ненависть, усиливались по мѣрѣ того, какъ Его божественный голосъ звучалъ слыпѣе и громче. Наконецъ буйство ослѣпелыхъ и

ожесточенныхъ Иудеевъ дошло до того, что они подвѣли было камни, чтобы побить Его, какъ богохульника. Но часъ Христа Спасителя еще не насталъ и потому онъ скрылся въ толпѣ народа и, когда немного остыла ярость враговъ, — вышелъ изъ храма, прошедши посреди ихъ. Въ глубокой скорби объ ослабленіи невѣрующихъ Иудеевъ, Иисусъ Христосъ оставилъ храмъ и пошелъ по улицамъ Іерусалима. Удалившись отъ поднимавшихъ на Него руки, безъ всякаго вреда, Христосъ хотѣлъ, чтобы этотъ день, — день послѣдняго для многихъ свиданія съ Нимъ, — остался въ памяти ихъ не по однимъ только словамъ Его, но и по чудеснымъ дѣяніямъ. Проходя по улицамъ, Христосъ какъ и всегда, взиралъ на бѣдныхъ и несчастныхъ. И вотъ полный участія взоръ Его остановился на слѣпцѣ отъ рожденія, который, сидя у дороги, заявлялъ о своемъ жалкомъ положеніи, выпрашивая милостыню. Спаситель вознамѣрился сдѣлать для праздника свой даръ этому бѣдняку. Но ни золота, ни серебра Онъ не имѣлъ возможности дать слѣпцу, — это могли дать ему другіе, въ особенности мнимо-щедрые фарисеи. Христосъ вознамѣрился дать ему то, чего никто, кромѣ Него, дать не могъ, — зрѣніе. Однако это великое намѣреніе не укрылось отъ взоровъ внимательныхъ Его учениковъ. Привыкшіе къ тому, чтобы при каждомъ обстоятельстве получать отъ своего Учителя наставленія о Его царствѣ и Его истинахъ, ученики предложили Ему для разрѣшенія мнѣніе того времени, что всякое страданіе есть наказаніе за опредѣленные грѣхи, и спросили: *«Учитель! кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ?»* (ст. 2).

Не знаемъ, что именно подало поводъ къ такому вопросу, со стороны учениковъ, особенное ли замѣченное ими вниманіе, съ какимъ Господь на этотъ разъ смотрѣлъ на слѣпорожденного, или другое что нибудь; но вопросъ, предложенный учениками, имѣлъ съ ихъ точки зрѣнія глубокое основаніе. Всѣ вообще Іудеи съ дѣтства воспитывались во взглядахъ, по которымъ каждое страданіе и несчастіе было необходимымъ и прямымъ слѣдствіемъ, или точнѣе, божественнымъ наказаніемъ

за особенные грѣхи. Это было общее, очень распространенное мнѣніе, — конечно, справедливое, но не ко всѣмъ случаямъ необходимо примѣнимое. Христосъ неоднократно раскрывалъ ученикамъ своимъ по разнымъ случаямъ связь между грѣхомъ и болѣзнями людей. (Мук. XIII, 1—3; 4—5; Иоан. V, 6, 14). Недавно еще апостолы слышали, какъ Христосъ сказалъ разслабленному: *вотъ ты выздоровѣлъ; не грѣши же, чтобы не случилось съ тобою что хуже* (Иоан. V, 14). Теперь они видятъ слѣлаго, знаютъ, что онъ слѣпъ отъ рожденія, и недоумѣваютъ, какъ бы такъ говорить: «положимъ, что тотъ разслабленъ былъ за грѣхи, но объ этомъ что сказать? За грѣхи онъ наказанъ слѣпотою? За чьи же? Если за свои, то какъ же это? — вѣдь онъ родился слѣпымъ, а прежде рожденія онъ грѣшить не могъ. Если не за свои, то значить за грѣхи своихъ родителей». То и другое казалось имъ возможнымъ допустить. Предположеніе, что онъ самъ согрѣшилъ, могло основываться у нихъ «на ученіи о предопредѣленіи божественномъ, по которому Богъ, предвидя его будущіе грѣхи, предопредѣлилъ за нихъ наказаніе съ самаго рожденія» (Толк. еванг., арх. Михаила, т. 3, стр. 322). Къ этому же могло еще присоединяться мнѣніе талмудистовъ, «что уже при самомъ зачатіи въ утробѣ матери, зачинающійся плодъ имѣетъ ощущенія добрыя и злыя и слѣдовательно можетъ согрѣшить еще въ утробѣ матери и за то повести наказаніе напр. родиться слѣпымъ» (тамъ же). Предположеніе о томъ, что слѣпецъ наказывался за грѣхи родителей, могло основываться на словахъ Моисея, что Богъ—ревнитель за вину отцевъ наказываетъ дѣтей до третьяго и четвертаго рода (Исх. XX, 5; XXXIV, 7). То и другое предположеніе, хотя и возможное, возбуждало въ апостолахъ недоумѣніе, которое они и предложили на разрѣшеніе своего Учителя. Впрочемъ апостолы не столько спрашиваютъ, сколько недоумѣваютъ, какое изъ этихъ двухъ предположеній вѣрно. Въ данномъ случаѣ ни то, ни другое, отвѣчалъ имъ Христосъ, *не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи*

(ст. 3). Этимъ Онъ отнюдь не отрицаетъ того, что страданія вообще суть наказанія за грѣхи, но говоритъ только, что не всякое частное страданіе бываетъ наказаніемъ за какой либо особенный, опредѣленный грѣхъ: ни онъ (слѣпецъ), ни родители его не повинны въ какомъ-либо особенномъ грѣхѣ, вызвавшемъ чрезвычайное наказаніе—природную слѣпоту. Причина этой слѣпоты, какъ и многихъ другихъ непостижимыхъ для человѣка дѣйствій Промыслителя, кроется въ тайнахъ премудрости Божіей, это пужно было по планамъ Міроправителя. Что этотъ человѣкъ родился слѣпымъ, слѣпымъ остался доселѣ, его страданія—все это есть божественное опредѣленіе, чтобы явились на немъ дѣла Божіи, дѣла милосердной любви. Черезъ его исцѣленіе прославится милосердный Богъ и совершится спасеніе самаго слѣпородженнаго, который, можетъ быть, и не спасся бы, если бы не родился слѣпымъ. И предвидя, что должно повести за собою преднамѣреваемое имъ дѣйствіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая свою обязанность дѣйствовать, доколѣ продолжается день Его, Христосъ раскрылъ предъ учениками своими тайну своихъ мыслей: *Мнѣ должно дѣлать дѣла посланнаго Меня, пока есть день; приходитъ ночь, когда никто не можетъ дѣлать. Доколѣ Я въ міръ, Я свѣтъ міру* (ст. 4, 5). Чудо, которое Онъ хотѣлъ совершить, должно было служить къ просвѣщенію тѣлесныхъ и духовныхъ очей слѣпородженнаго и для раскрытія духовныхъ очей многихъ слѣпоотствующихъ душъ, готовыхъ сознавать свою слѣпоту. Христосъ какъ бы такъ говорилъ апостоламъ: «пока Я пребываю въ этомъ мірѣ, пока совершаю дѣла при свѣтѣ этого солнца, пока продолжаются дни Моей жизни во плоти, Я долженъ свѣтить людямъ ученіемъ и чудесами, раскрывая величіе и благодать Божію и показывая имъ путь истины и правды. Я свѣтъ міру, а потому пока Я въ мірѣ, для міра продолжается день, т. е. время спасенія; съ отшествіемъ же Моимъ настанетъ для міра ночь. По сему Мнѣ должно просвѣтить души многихъ чрезъ посяженіе слѣпаго и просвѣщеніе его очей. Какъ свѣтъ, Я долженъ просвѣщать и чувственно, и духовно».

Указавши апостоламъ и самому слѣпому на то, что Онъ, какъ свѣтъ міру долженъ совершать дѣла пославшаго Его, Христосъ тотчасъ же самымъ дѣломъ доказалъ истину своихъ словъ: *Онъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ бренье изъ плюновени и помазалъ бреньемъ глаза слѣпому. И сказалъ ему: пойди, умойся въ купальнѣ Силоамъ* (ст. 6, 7). Силоамскій источникъ, называемый у Нееміи «смоковничнымъ», протекалъ при подножїи горы Морїа, съ южной стороны Іерусалима, вблизи деревни *Силоэ*. Протекалъ онъ чрезъ два колодезя, изъ коихъ одинъ назывался верхнимъ, а другой нижнимъ. Здѣсь вѣкогда былъ царскій садъ, окруженный стѣною, а въ саду была купальня (Неем. II, 13). Тихо струилась вода въ этомъ источникѣ, да и то не всегда. По свидѣтельству блаженнаго Іеронима, вода въ этомъ источникѣ течетъ не постоянно а въ извѣстные дни и часы,—и притомъ иногда очень тихо, а иногда съ такимъ шумомъ, который слышенъ очень далеко. Есть изъясненіе, что такое необыкновенное появленіе и оскуднѣніе воды въ Силоамѣ служить продолженіемъ того чуда, которое совершено было по молитвѣ пророка Ісаїи. Однажды жителямъ Іерусалима, осажденнымъ врагами, грозила опасность погибнуть отъ жажды; но, по молитвѣ пророка, вода вдругъ появилась къ осажденнымъ, а враги остались совершенно безъ воды (см. жизнь І. Хр., Скворцова, стр. 176). Съ того времени источникъ этотъ сталъ пользоваться славою чудеснаго источника. Во времена земной жизни Іисуса Христа ежегодно въ послѣдній день праздника Кушней, къ этому источнику совершалось торжественное шествіе. Въ этотъ день, рано утромъ, священникъ церемоніально шелъ съ золотою кружкою къ Силоамскому источнику для почерпанія воды. Когда онъ съ почерпнутою водою подходилъ къ дверямъ храма, былъ встрѣчаемъ первосвященникомъ, который бралъ отъ него эту воду и при звукахъ трубъ и торжественномъ пѣніи несъ ее во святилище. Тамъ онъ смѣшивалъ принесенную воду съ виномъ и потомъ выливалъ на алтарь, откуда она чрезъ мѣдныя трубы изливалась въ потокъ кедронскій. Это была благо-

дарственная жертва Богу, чудеснымъ образомъ утолившему жажду израильтянъ въ пустынѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ это служило прообразомъ той духовной воды, которая со временъ Мессіи будетъ изливаться на весь міръ (Скворцъ, 170). И вотъ на другой день этого знаменательнаго торжества Христосъ, изливающийъ струи небеснаго ученія и чудесъ, говоритъ слѣдующее: *пойди, умойся въ купальниъ Силоамъ*. Умолкъ божественный голосъ, а слѣпецъ, повинувшись этому голосу, тихо, ощупывая посохомъ дорогу, пошелъ по крутымъ, извилистымъ тропинкамъ внизъ, къ ручью.

Но почему же Господь не прямо исцѣлилъ слѣпца? Почему не сказалъ ему просто: «прозри» или «будь зрячимъ?» Вѣдь даровалъ же Онъ зрѣніе слѣпцу—Вартимею однимъ словомъ (Марк. X, 52). Вѣдь однимъ словомъ «встань» Онъ исцѣлилъ же разслабленнаго, страдавшаго 38 лѣтъ (Іоан. V, 8). Однимъ же словомъ воскресилъ сына вдовы заинской (Лук. VII, 13) и четырехдневнаго Лазаря (Іоан. XI, 43). А здѣсь Онъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брѣніе, помазалъ имъ глаза слѣпца и еще посылаетъ умыться въ купальниъ Силоамской. Почему же это?—«Мы, конечно, никакъ не можемъ рѣшить, почему здѣсь, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. Спаситель который ивода исцѣлялъ однимъ словомъ, предпочиталъ обращаться къ медленнымъ и болѣе сложнымъ способамъ сообщенія своей сверхъестественной силы. Онъ никогда не объяснялъ причины такихъ своихъ дѣйствій, которыя несомнѣнно основывались на глубокомъ знаніи имъ данныхъ обстоятельствъ и на прозрѣніи въ сердца тѣхъ, кому давалось исцѣленіе (Жизнь І. Хр., Фаррара, 271). Впрочемъ отчасти можемъ видѣть, для чего такъ угодно было Господу даровать зрѣніе слѣпцу. Онъ сдѣлалъ это для того, чтобы испытать вѣру слѣпца и при этомъ обратить вниманіе многихъ свидѣтелей на чудо исцѣленія. Вѣдь Нееманъ Сирійянинъ не повѣрилъ пророку Елисею, отказался идти и омыться во Іорданѣ, чтобы получить исцѣленіе отъ проказы, и только благодаря убѣжденіямъ своихъ рабовъ исполнилъ повеленіе пророка. Но этотъ

слѣпой вдругъ и послушался повелѣнія Господа и увѣровалъ, что получить прозрѣніе чрезъ умовеніе. Затѣмъ, когда слѣпой съ глазами помазанными грязью шелъ къ источнику то встрѣчавшіе его на дорогѣ и бывшіе на источникѣ, смотрѣли на него и внимательно вглядывались въ него, а потомъ, видя его возвращающагося прозрѣвшимъ, становились свидѣтелями чуда.

Слѣпорожденный, съ полною вѣрою внимая голосу Христа, пришелъ къ Силоамскому источнику, умылся и увидѣлъ свѣтъ Божій. Въ радостномъ изумленіи онъ бросаетъ взоръ свой на Силоамъ и на бывшихъ тамъ, поднимаетъ глаза къ верху, и предъ нимъ открывается Іерусалимъ во всемъ его поразительномъ величіи, — Іерусалимъ, въ которомъ онъ жилъ и котораго никогда не видѣлъ. Тамъ, на верху, въ прозрачномъ воздухѣ, поднимаясь изъ окружающей глубокой долины, стоялъ предъ нимъ знаменитый городъ; полуденное солнце, сверкавшее на мраморныхъ башенкахъ и золоченныхъ кровляхъ храмовыхъ зданій, отражалось въ морѣ ослѣпительнаго блеска, предъ которымъ непривычные къ свѣту глаза невольно должны были закрываться. Съ восторгомъ нѣмало изумленія глядѣлъ на это зрѣлище слѣпорожденный. Кто можетъ понять, кто можетъ объять могучій порывъ, который при этомъ зрѣлищѣ потрясъ душу слѣпца! При взглядѣ на это море золота и свѣта заликовало восторгомъ сердце его, и онъ, полный любви и благодарности къ тому, кто даровалъ ему это счастье, спѣшилъ на то мѣсто, гдѣ остался Христосъ съ своими учениками. Но когда пришелъ, то здѣсь Его уже не было, такъ что испѣленный зналъ только по слухамъ отъ другихъ имя испѣлителя, а не зналъ, кто Онъ и гдѣ Его найти.

Испѣленный былъ хорошо извѣстенъ въ Іерусалимѣ, какъ всѣмъ примелькавшійся слѣпой пищій, и теперь появленіе его зрячимъ произвело сильное смятеніе. Тотчасъ начались толки. Сосѣди его, пораженные величіемъ чуда, не вѣрятъ, что это тотъ, котораго они прежде видѣли слѣпымъ. Они терялись отъ изумленія и спрашивали другъ друга: *не тотъ ли это, который сидѣлъ и просилъ милостыни? Иные говорили: это*

онъ, а иные: *похожъ на него* (ст. 8—9). Не удивительно, что внезапное исцѣленіе отъ слѣпоты много измѣнило черты лица исцѣленнаго. Видѣвшіе прежде печальнаго слѣпца, а теперь встрѣчавшіе этого человѣка зрячимъ и радующимся, дѣйстви-тельно могли сомнѣваться, онъ ли это. Стали спрашивать самого слѣпца, и онъ, не стыдясь своего прежняго убожества и нищеты, не боясь народа, говорить: *Это я. Какъ же от-крылись у тебя глаза?* спрашивали его. Тотъ разсказалъ исто-рію своего исцѣленія (ст. 10—11). Но эта исторія прибавила къ изумленію фарисеевъ еще новое основаніе для негодованія, потому что это исцѣленіе совершено было въ субботу. О, это дѣло важное! Оставить такъ это дѣло нельзя. Не хотѣли ли недавно этого нарушителя субботы побить камнями? А Онъ опять нарушаетъ святость этого дня! .. Но въ чемъ же заклю-чается нарушеніе субботы Христомъ. исцѣлившимъ слѣпцаго. Въдѣ Христосъ при этомъ исцѣленіи ничего не дѣлалъ. Какъ не дѣлалъ?—Онъ плюнулъ на землю, мѣшалъ слюною съ пылью, мазалъ глаза слѣпцаго. Развѣ это не нарушеніе субботы?—Да, съ точки зрѣнія іудейскихъ буквопоклонниковъ, все это было нарушеніемъ субботняго покоя. Сама великая синагога начер-тала 39 правилъ и безчисленное множество запрещеній работъ, нарушающихъ субботу въ первой или второй степени. По этимъ правиламъ, не только несеніе ноши, не только какое бы то ни было дѣло, но даже сохраненіе жизни считалось нарушеніемъ субботы. Въ субботу больной не могъ послать за врачомъ; че-ловѣкъ съ ломотой въ поясницѣ не могъ потерять, или натереть больнаго мѣста; страдающій зубною болью не могъ полоскать рта уксусомъ, а могъ только подержать уксусъ во рту и сплю-нуть. Въ субботу ни кто не могъ даже ободрить больнаго, или утѣшить печальнаго, а убить муху въ субботу значило совер-шить такое же преступленіе, какъ и убить верблюда. Запре-щалось плюнуть и помазать слюною одинъ изъ своихъ глазъ, кромѣ случаевъ смертельной опасности. И однако же вотъ че-ловѣкъ, считающій себя пророкомъ и даже болѣе. чѣмъ про-рокомъ—Сыномъ Божиимъ (Іоан. VIII, 16--19), который

варочно, какъ казалось имъ, отвергалъ святость субботы: онъ не только помазалъ оба глаза слѣпцу, но даже мѣшалъ слюну съ пылью. Иудеи такъ были пропитаны этою крайнею мелочностью, что необычайное чудо исцѣленія слѣпорощеннаго возбуждало въ нихъ не благодарность, а ненависть за нарушеніе ихъ суевѣрнаго почитанія субботы. По этому они повели бывшего слѣпца на совѣтъ фарисеевъ, чтобы они дали надлежащее сужденіе объ этомъ дѣлѣ. Начались новые допросы. Слѣпорощенный здѣсь долженъ былъ въ другой разъ разсказать, какъ онъ прозрѣлъ (ст. 13—15). Но отъ этого простаго разсказа въ самомъ синагогѣ произошло разногласіе. *Нѣкоторые изъ фарисеевъ, ослѣвленные гордостію и упрямствомъ невѣрія, говорили: не отъ Бога этотъ человекъ, потому что не хранитъ субботы. Другіе, невольны пораженные яркимъ свѣтомъ истины, говорили: какъ можетъ человекъ грѣшный творить такіа чудеса?* (ст. 16). Вышла распря. Ничего не объяснивъ споромъ, они спросили самого исцѣленнаго, *ты что скажешь о Немъ, потому что тебѣ отверзъ очи?* (ст. 17). Вопросъ этотъ, кажется, предложенъ былъ съ тою цѣлію, чтобы въ словахъ исцѣленнаго пайти что нибудь такое, къ чему можно бы привязаться, чтобы заподозрить дѣйствительность чуда, или какъ вибудь перетолковать его. Но тотъ, не будучи посвященъ въ тайны ихъ коварнаго замысла, но руководимый здравымъ разумомъ и честнымъ сердцемъ, съ безстрашной прямою, коротко и рѣшительно отвѣтилъ имъ: *это пророкъ*. О, возразили фарисеи, это сдѣлка! Этотъ слѣпой никогда слѣпымъ и не бывалъ. Позвать родителей его (ст. 18). Они думали, что если не удастся изобличить Иисуса Христа въ нарушеніи покоя субботняго, то можно изобличить Его въ обманѣ; если имъ удастся распространить вѣру, что исцѣленный не былъ слѣпымъ, то дѣло само собою рухнетъ. По этому, стараясь во что бы то не стало пайти возможность опровергнуть дѣйствительность чуда, они послали за родителями бывшего слѣпца. *Это ли сынъ вашъ, о которомъ вы говорите, что родился слѣпымъ? Какъ же онъ теперь видитъ?* (ст. 19). Спрашивали фарисеи роди-

телей слѣпца, надѣясь, что они изъ страха выскажутся сообразно съ ихъ желаніями. «Быть можетъ, они надѣялись угрозами или подкупомъ заставить родителей отказаться отъ своего сына или признать здѣсь обманъ» (Фарр. 272). Но родители подтвердили свидѣтельство своего сына, говоря: *мы знаемъ, что это сынъ нашъ, и что онъ родился слѣпымъ; а какъ теперь видить, не знаемъ, или кто отвергъ ему очи, мы не знаемъ. Самъ въ совершенныхъ лѣтахъ: самого спросите; пусть самъ о себѣ скажетъ* (ст. 20—21). Услышавъ такой отвѣтъ родителей, фарисеи въ страшномъ смущеніи, опять обратились къ исцѣленному. Подъ видомъ людей благочестивыхъ, заботящихся о славѣ Божіей, и подъ предлогомъ сердечной заботливости о душѣ исцѣленного, они стараются обмануть его своею духовною опытностію, смутить и подорвать его мнѣніе, сбить его въ показаніяхъ и говорятъ ему: *воздай славу Богу; мы знаемъ, что человекъ тотъ грѣшникъ* (ст. 24). Фарисеи, вѣроятно, надѣялись, что онъ удовлетворится ихъ совѣтомъ воздать Славу Богу и приять ихъ рѣшеніе, что Иисусъ—грѣшникъ. Какъ бы такъ они говорятъ ему: «прославь Бога, ибо Онъ даровалъ тебѣ зрѣніе; а Иисусъ ни чего не сотворилъ, не Онъ исцѣлялъ тебя, потому, что Онъ—грѣшникъ, нарушитель субботы. Но ихъ слова не привели въ заблужденіе бывшаго слѣпца. Его нельзя было запугать властію, или сбить съ толку простыми увѣреніями. Онъ откровенно и честно отвѣчаетъ имъ: *грѣшникъ ли онъ, не знаю; одно знаю, что я былъ слѣпъ, а теперь вижу*. Фарисеи стали снова его допрашивать: *что Онъ сдѣлалъ съ тобою? какъ отвергъ твои очи?* (ст. 26). Спрашивали, конечно, не для того, чтобы узнать истину, а чтобы найти въ его словахъ что нибудь такое, что можно бы перетолковать, представить его объясненія противорѣчащими одно другому, а чрезъ это исказить, опровергнуть, уничтожить истину самого чуда. Но прямая, честная душа не противорѣчитъ сама ебѣ; исцѣленный не измѣняетъ истинѣ; онъ проникалъ ихъ тайныя намѣренія и не желалъ угождать имъ противъ истины, не сталъ повторять своего отвѣта, а только иронически спро-

силѣ ихъ: что еще хотите слышать? или и вы хотите сдѣлаться его учениками (ст. 27), что такъ пристально спрашиваете о Его дѣйствіяхъ. Эта насмѣшка надъ фарисеями вызвала съ ихъ стороны укоризну смѣлому исповѣднику истины. Простъ и негодованіе не могли далѣе сдерживаться въ сердцахъ ихъ. Съ глубокимъ презрѣніемъ они отвѣчаютъ ему: *ты ученикъ Его, а мы Моисеевы ученики. Мы знаемъ, что съ Моисеемъ говорилъ Богъ; сего же не знаемъ, откуда Онъ* (ст. 29). Это то и странно, и удивительно, продолжаетъ исцѣленный, *что вы не знаете, откуда Онъ, а Онъ отверзъ мнѣ очи. Но мы знаемъ, что грѣшниковъ Богъ не слушаетъ; но кто чтитъ Бѣга и творитъ волю Его, того слушаетъ. Отъ отца не слышано; чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному. Если бы Онъ не былъ отъ Бога; не могъ творить ничего* (ст. 30—33). Но чѣмъ сильнѣе обличали Іудеевъ безхитростныя слова слѣпорожденного, тѣмъ съ большими укоризнами они возставали противъ него. И вотъ, когда власть, угрозы, ласка—все оказалось безсильнымъ, то они, возмущенные до глубины души исповѣданіемъ слѣпца, въ бѣшенствѣ воскликнули: «какъ! ты, вицій, рожденный весь во грѣхахъ, смѣешь учить насъ,—насъ, фарисеевъ, учителей народныхъ, законниковъ, точныхъ исполнителей закона, праведниковъ?... И, будучи не въ силахъ болѣе сдерживать своего негодованія, выгнали его вонъ (ст. 34).

Но Христосъ не оставилъ своего исповѣдника. Уклонившись отъ народа на ту пору, когда все это происходило, Христосъ является къ исцѣленному, чтобы подкрѣпить его вѣру и наградить за твердость, съ какою онъ выдержалъ искушеніе. Услышавъ, что фарисеи прогнали слѣпорожденного, и нашедши его въ храмѣ, Христосъ сказалъ ему: *ты вѣруешь-ли въ сына Божія* (см. 35)? Что долженъ былъ отвѣчать на это слѣпорожденный? Онъ былъ человѣкъ бѣдный, неученый. Правда, онъ слышалъ, что долженъ прійти Сынъ Божій. Но незабвенному голосу онъ узнаетъ теперь, что предъ нимъ стоитъ его Спаситель, и недоумѣваетъ, неужели это есть обѣщанный Сынъ Божій? и вотъ нерѣшительно, не зная, что сказать и что дѣ-

латъ онъ спрашиваетъ: «а кто Онъ Господи, чтобы мнѣ въ-
роватъ въ Него (ст. 35)? Покажи мнѣ Его, и, по слову тво-
ему, я увѣрю въ Него». Тогда Христосъ отвѣтилъ ему: и
видѣлъ ты Его, и Онъ говоритъ съ тобою (ст. 37). Тотчасъ
слѣпорожденный появля, о комъ Онъ говорилъ. Увидѣлъ Сына
Божія предъ собою, благоговѣнно палъ предъ Нимъ на колѣна
и сказалъ: *върую Господи* (ст. 38).

Но довольно объ исцѣленномъ слѣпцѣ и слѣпцахъ фарисеехъ.
Вѣдь евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи слѣпорожден-
наго написано для нашего наученія и назиданія. Соберемъ же
теперь уроки, какіе даетъ намъ это повѣствованіе.

Проходя дорогою, Иисусъ Христосъ увидѣлъ слѣпца. Сле-
пецъ этотъ не просилъ Его объ исцѣленіи, а небесный Врачъ
Самъ благоволилъ оказать ему нужную помощь. Вотъ вамъ
первый урокъ. «Будемъ и мы подражать любвеобильному и
милосердному Господу; не будемъ съ закрытыми глазами и
слухомъ проходить мимо несчастныхъ, нуждающихся въ нашей
помощи, хотя бы они сами и не просили насъ объ этомъ. Бу-
демъ для нихъ дѣлать все, что можемъ, что въ нашей власти
и силѣ» (Златоустъ, Бесѣды на Еванг. Іоанна).

Но прежде, нежели Христосъ исцѣлилъ слѣпца, ученики
спрашиваютъ Его: «Учитель! кто согрѣшилъ, онъ или роди-
тели его, что родился слѣпымъ»? Этотъ вопросъ для насъ
очень назидателенъ. Изъ него мы узнаемъ, что причиною на-
шихъ болѣзней и несчастій большею частію бываетъ грѣхъ.
И не удивительно. Отъ грѣха чего же больше и ждать, какъ
не бѣды и скорбей. Отсюда само собою вытекаетъ другой урокъ
для насъ, какъ строго мы должны блюсти себя отъ грѣха, какъ
свято должны проходить поприще своей жизни, и гдѣ должны
искать утѣшенія и врачеванія (Злат.).

Далѣе, изъ вопроса учениковъ Христовыхъ открывается, что
люди терпятъ иногда несчастія, подвергаются болѣзнямъ за
грѣхи своихъ родителей: кто согрѣшилъ, онъ или родители
его, что родился слѣпымъ. О, какъ должны быть поучительны
слова эти для отцевъ и матерей! Часто рождаются дѣти съ не

достатками тѣлесными,—кто виновать? Родители, которые не умѣли или не хотѣли вести себя должнымъ образомъ; не умѣли или не хотѣли беречь дѣтей своихъ, когда они были еще въ утробѣ матери. Но гораздо чаще дѣти рождаются слѣпыми и и таковыми остаются на долго, не рѣдко на всю жизнь, слѣпыми не тѣлесно, а духовно, и кто виновать? Родители, которые не стараются воспитывать дѣтей своихъ въ страхъ Божіе, не только не отвращаютъ ихъ отъ худыхъ обществъ, а сами еще вводятъ въ нихъ, своею жизнію подають имъ соблазнительный примѣръ и предоставляютъ всѣ случаи и средства къ ихъ распутству (Златоустъ). Дурныя наклонности перепедаютъ къ дѣтямъ отъ родителей, не встрѣчая преграды, мало по малу развиваются, усиливаются, возрастаютъ до страстей и губятъ тѣло и душу. Отцы и матери! если въ васъ зародились порочныя наклонности и привычки, поспѣшите исторгнуть ихъ изъ души своей. Иначе онѣ, сроднившіеся съ существомъ вашимъ, перейдутъ къ вашимъ дѣтямъ и погубятъ ихъ на вѣки. Но погубить себя и своихъ дѣтей, отнять у неба, у рай, у Спасителя людей, искупленныхъ цѣною крови Христовой—это ужасно.

На вопросъ учениковъ: «кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ», Христосъ отвѣтилъ: не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, *но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи*. Изъ этого отвѣта видно, что Богъ не всегда только за грѣхи посылаетъ на людей несчастія, а иногда наказываетъ и невинныхъ, для того, чтобы явились дѣла Божіи на нихъ. Какой еще поучительный урокъ намъ! Какъ часто, видя другихъ въ болѣзни и несчастіи, мы думаемъ что, они терпятъ это за свои грѣхи и пороки. Конечно, нельзя сказать, чтобы это и не было иногда такъ. Но во всякомъ случаѣ намъ нужно постоянно помнить слова Господа *ни онъ согрѣшилъ, ни родители его, но да явятся на немъ дѣла Божіи*. Видя болѣзни и несчастія другаго, мы не должны презирать его и осуждать въ грѣхъ его или родителей его; но должны подумать, что, можетъ быть, это допущено для славы Божіей.

Если кто недоумѣваетъ, какая можетъ быть изъ того слава Божія, тотъ пусть не забываетъ, что пути Промысла неисповѣдимы Силою Духа Святаго и нынѣ совершаются дивныя дѣла: и слѣпые прозрѣваютъ, и нѣмые говорятъ, и хромые ходятъ, и разслабленные дѣлаются здоровыми. Кому это кажется малозвѣстнымъ, тотъ пусть спросить и узнаетъ, какія дивныя дѣла являетъ Богъ при тѣхъ источникахъ исцѣленій, которые, по благодати Божіей, доныпѣ открыты и на достойныхъ проливаютъ чудодѣйственную силу. Источники эти—чудотворныя иконы, святыя мощи угодниковъ Божіихъ, спасительныя таинства, крѣпкая вѣра и усердная молитва. Несчастные страдалцы, получающіе исцѣленіе при этихъ источникахъ, можетъ быть, и есть тѣ избранники, надъ которыми угодно Богу явить дивныя дѣла свои.

Еще много спасительныхъ уроковъ можно-бы извлечь изъ евангельской исторіи о слѣпцѣ, но мы боимся утомить вниманіе нашихъ слушателей и потому заканчиваемъ нашу бесѣду.

Игуменъ Анаггелъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Воскресныя, религіозно-нравственныя чтенія въ архіерейскомъ домѣ.* 15 ноября, о. Іоаннъ Тыжновъ объяснилъ евангеліе въ нед. о самарянинахъ; о. Апол. Лашковъ прочиталъ о силѣ молитвы св. мученикамъ Гурію, Самону и Авиву; о. Иннокентій о явленіи Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ и о казни Содомы и Гоморры; В. В. Юновидовъ о покореніи Казани.

— 22 ноября, о. арх. Лазарь прочиталъ о приготовленіи къ причащенію св. Таинствъ; о. Аполлонъ Лашковъ о судѣ Божіемъ, совершившемся въ земной жизни надъ однимъ семействомъ; о. Александръ Сидонскій о сподвижникахъ Антонія и Θεодосія

Кіево-Печерскихъ, о кончинѣ послѣднихъ и объ открытіи мощей преп. Оеодосія; В. В. Юновидовъ о Суворовѣ.

— 29 ноября, о. арх. Лазарь объяснилъ молитву Господню; о. Ап. Лашковъ прочиталъ о томъ, что за Богомъ молитва не пропадаетъ; о. Иннокентій о принесеніи Исаака въ жертву и о смерти Авраама и Сарры; В. В. Юновидовъ продолжалъ чтеніе о Суворовѣ.

— 6 декабря, о. Иннокентій прочиталъ о женитьбѣ Исаака и о дѣтяхъ его Исавъ и Иаковъ; о арх. Лазарь житіе Святителя Николая; о. Іоаннъ Тыжновъ, о томъ, что Святитель Николай есть утишитель морскихъ бурь и нѣчто объ опасностяхъ на морѣ житейскомъ; о. Ап. Лашковъ о разбогатѣвшемъ бѣднякѣ.

— 13 декабря, о. ректоръ семинаріи арх. Акакій прочиталъ о причащеніи св. Таинъ священнослужителей и мірянъ; В. В. Юновидовъ о народной войнѣ 1812 г.; о. Иннокентій о благословеніи Исаакомъ дѣтей своихъ, о жизни Иакова въ домѣ Лавана, женитьбѣ его и о возвращеніи въ землю Хаваанскую; о. Ап. Лашковъ продолжалъ чтеніе о разбогатѣвшемъ бѣднякѣ.

— 20 декабря, о. Іоаннъ Тыжновъ прочиталъ о Рождествѣ Христовомъ; о. Ап. Лашковъ о вразумленіи и исправленіи пьяницы; о. Александръ Сидонскій о св. мученикахъ Модестѣ и Вѣлѣ; В. В. Юновидовъ о нашествіи Французовъ на Россію въ 1812 году.

— 27 декабря, по приходѣ Преосвященнаго, о. Иннокентій прочиталъ о значеніи церковныхъ воспоминаній въ двѣ предшествующія празднику Рождества Христова недѣли; В. В. Юновидовъ о чаяніяхъ и ожиданіяхъ Мессіи; о. инспекторъ семинаріи иг. Агаангелъ о Рождествѣ Христовомъ; о. Іоаннъ Тыжновъ о поклоненіи волхвовъ и объ избіеніи младенцевъ; По окончаніи чтенія раздавали книжки.

— Января 3-го 1888 г. По приходѣ Преосвященнаго, В. В. Юновидовъ прочиталъ о празднованіи Нового года въ разное время у христіанскихъ народовъ; о. инспекторъ семинаріи иг. Агаангелъ о празднованіи Нового года въ Россіи; о. Александръ Сидонскій о гаданіяхъ на новый годъ; о. Иннокентій о водо-

освященіи наканунѣ и въ праздникъ крещенія Господня, у насъ и на р. Иорданѣ. Раздавали книжки.

Примѣчаніе: Съ 29 ноября по 20 декабря Преосвященный былъ въ епархіи, и чтенія происходили подъ руководствомъ о. ректора семинаріи и при пѣніи семинарскихъ пѣвчихъ.

— Изъ Нарыма пишутъ въ «Сиб. Газ.» о посѣщеніи Нарымскаго края Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, Епископомъ Томскимъ и Семиналатинскимъ въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ. Со времени Преосвященнаго Пароженія и губернатора Лерхе никто изъ высокопоставленныхъ, начальственныхъ лицъ не посѣщалъ этого забытаго и обиженнаго природою края, а поэтому весьма понятно, что пріѣздъ православнаго епископа и притомъ во время самыхъ лютыхъ, сибирскихъ морозовъ, составлялъ здѣсь событіе и служилъ предметомъ общихъ разговоровъ и ожиданій. Край населенъ по преимуществу инородцами-остяками, кочующими—лѣтомъ на своихъ берестянныхъ лодкахъ, а зимою на нартахъ и лыжахъ, для пріобрѣтенія дневнаго пропитанія, посредствомъ рыбной ловли и звѣриной охоты. За немногими исключеніями, всѣ остяки крещены, но повсѣмъ объ истинной христіанской вѣрѣ не имѣютъ, поэтому посѣщеніе края Преосвященнымъ Исаакіемъ имѣло для него особенное важное значеніе. Въ г. Нарымѣ Преосвященный прибылъ 10 декабря и послѣ обычной встрѣчи въ соборномъ храмѣ, обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія. Пробывъ сутки въ Нарымѣ, Преосвященный отправился внизъ по Оби до села Тымскаго, оттуда въ Каргасакъ и вверхъ по р. Васюгану до Югиныхъ юртъ. При остановкѣ на пути, въ остяцкихъ юртахъ, владыка бесѣдовалъ съ инородцами о предметахъ вѣры и нравственности, собиралъ дѣтей, училъ ихъ правильно полагать на себѣ крестное знаменіе, и произносить молитвы, раздавалъ книжки религіознаго содержанія и крестики. 13-го ночью, владыка возвратился въ г. Нарымъ гдѣ осматрѣлъ храмъ Всемиловитаго Спаса, одинъ изъ самыхъ древнихъ въ г. Нарымѣ. Храмъ этотъ стоитъ на берегу рѣки Кети, ежегодно размываемомъ, такъ что

до церкви осталось не болѣе 6 сажень вслѣдствіе осадки берега въ храмѣ появились трещины, болѣе или менѣе опасныя при будущихъ разливахъ рѣки, почему служба въ немъ прекращена, а утварь и иконы вынесены. Къ особенностямъ этого храма нужно отнести то, что здѣсь въ одномъ алтарѣ находятся два престола и къ нимъ чрезъ иконостасъ ведутъ двое царскихъ вратъ. По осмотрѣ храма я послѣ завтрака у городского головы, 14-го Преосвященный выѣхалъ въ Парабель, на возвратномъ пути въ г. Томскъ. куда прибылъ 19 ч. вечеромъ.

— 6 января, въ день Богоявленія Господня послѣ божественной литургіи которую совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Исаакій въ Богоявленской церкви по случаю храмоваго праздника, былъ крестный ходъ на Иордань. По примѣру прежнихъ лѣтъ Иордань была устроена на рѣкѣ Ушайкѣ противъ дома Иваницкаго. Въ крестномъ ходѣ во главѣ съ Преосвященнымъ Исаакиемъ участвовали о. ректоръ семинаріи архимандритъ Акакій, о. инспекторъ игуменъ Агаѳангелъ и др. лица изъ почетнаго городского духовенства. Водоосвященіе окончилось въ половинѣ 12 часа. Въ нынѣшнемъ году на водоосвященіи была такая масса народа, какой въ прежніе года не бывало. Народъ сплошными стѣнами стоялъ по обѣимъ сторонамъ Ушайки, въ благоговѣнномъ ожиданіи, когда представится возможность почерпнуть освященной воды для освященія своихъ домовъ и исцѣленія недужныхъ. Лишь только кончилось богослуженіе и удалились срященнослужители вся масса народа стала спускаться къ мѣсту освященія воды. Нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣніемъ каждый подходилъ къ иордани и, набожно перекрестившись, черпалъ *новымъ* и чистымъ сосудомъ св. воду. Вода эта сохраняется въ продолженіи цѣлаго года и употребляется какъ лекарство отъ всякихъ болѣзней. Таково значеніе богоявленской воды! Неудивительно послѣ этого, что каждый благочестивый христіанинъ считаетъ своимъ долгомъ побывать на водоосвященіи и почерпнуть цѣлебной воды.

— Изъ села Меретскаго, Барв. окр. сообщаютъ, что тамъ происходятъ религіозно-нравственныя собесѣдованія мѣстнаго священника съ народомъ. Первая бесѣда происходила 9 ноября минувшаго года, въ деревнѣ Верхне-сузунской, въ домѣ раскольника-поморца Василия Мурзинцева. — о церкви и необходимости принадлежать къ ней. Бесѣда велась на основаніи старопечатанныхъ книгъ, признаваемыхъ раскольниками. Результатомъ ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ, приведенныхъ священникомъ было то, что хозяинъ дома, Василій Мурзинцевъ изъявилъ желаніе одного изъ своихъ внуковъ окрестить по православному обряду, а другаго погруженнаго уже бабкой — помазать Св. Мѣромъ. На приглашеніе же священника, обращенное къ Мурзинцеву, самому перейти въ лоно православной церкви, послѣдній отвѣчалъ: «знаю батюшка, что безъ св. таинъ, особенно безъ св. причастія, не будетъ спасенія, да что подѣлаешь, — родители наши заблудились и мы идемъ за ними сами не знаемъ куда. Впрочемъ, тотъ же Мурзинцевъ, со всей своей семьей вышелъ за ограду проводить священника и просилъ его не забывать его дома своими посѣщеніями. Не такъ успѣшны были собесѣдованія, происходившія 11-го того же ноября въ деревнѣ Низкой, населенной также раскольниками въ домѣ кандидата сельскаго старшины. Слушателей было очень мало и тѣ, во все время бесѣды, упорно молчали. На приглашеніе же священника, обращенное къ остальнымъ жителямъ деревни придти для собесѣдованія о предметахъ вѣры, послѣдніе отвѣчали посланному: «вынѣ не та пора, что силой, чрезъ управителей и др. начальниковъ заставляли насъ кланяться поамъ; теперь сами они кланяются намъ и заываютъ слушать ихніе рассказы, да мы слушать то ихъ не хотимъ.» Въ той же деревнѣ случился слѣдующій печальный фактъ: священникъ узнавъ, что у крестьянина Ворсина, принадлежащаго къ поморской сектѣ, въ недавнее время родился младенецъ, послалъ къ нему десятника съ приглашеніемъ окрестить новорожденнаго, или самому придти для собесѣдованія о таинствахъ Крещенія. Ворсинъ съ дерзостію и въ непечатанныхъ

выраженіяхъ, отвѣчалъ посланному приблизительно слѣдующее: скажу попу, что я его незнаю и знать не хочу, ребятъ у меня уже четверо, ни одного изъ нихъ я не крестилъ и крестить не буду, во что я вѣрую, въ то и буду вѣровать, къ попу не ходилъ и ходить не буду. Что ему заботиться обо мнѣ и моихъ ребятахъ, — онъ не окрестить, а только осквернить. Нынѣ свобода, палка не дана, силой никого не пригонишь къ церкви, добавилъ онъ съ различными ругательствами.» Мигомъ разлетѣлась эта вѣсть о томъ, что сказали Марко попу о ребятахъ. не только по этой деревнѣ, но по сосѣднимъ деревнямъ, населенныхъ также раскольниками. Раскольники разумѣется, ликовали, что православный священникъ потерпѣлъ въ деревнѣ Низкой такое посрамленіе, такъ ему де и надо, впередъ пусть не ѣздитъ гдѣ его не спрашиваютъ. Униженный до глубины души возвратился православный священникъ во свое село Меретское, пробовалъ было онъ обратиться къ волостному старшинѣ, который живетъ въ с. Меретскомъ, съ просьбою объ оказаніи съ его стороны содѣйствія въ дѣлѣ религіозно—нравственныхъ собесѣдованій съ раскольниками, или по крайней мѣрѣ оградить его на будущее время отъ грубаго и дерзкаго обращенія со стороны раскольниковъ, подобнаго тому, которое онъ испыталъ въ деревнѣ Низкой, но волостной старшина отвѣтилъ ему на это, что это дѣло не его, а волостныхъ судей.

— 21 ноября, послѣ вечерни происходила бесѣда въ Меретской церкви о молитвѣ къ Пресвятой Богородицѣ изъ Троицкихъ листовъ № 121 и о сотвореніи видимаго міра—изъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Слушателей собралось только 11 человекъ, а остальные были на улицѣ, или у кабака; гдѣ проводили время въ пьянствѣ, дракѣ, нескромныхъ бесѣдахъ и т. п. Что дѣлать, заключаетъ мѣстный священникъ, одинъ въ полѣ не воинъ, будемъ надѣяться на лучшее будущее.

Сообщ. свящ. Коченингъ

— 25 минувшаго декабря, въ день Рождества Христова, послѣ божественной литургіи, канскій городской голова; ку-

нецъ А. П. Ерофеевъ отъ имени городского общества, съ разрѣшенія Его Преосвященства, поднесъ адресъ и наперспый крестъ настоятелю каннскаго собора, протоіерею Николаю Васильевичу Митропольскому, по случаю исполнившагося 25 лѣтъ его служебной дѣятельности въ священномъ санѣ въ г. Канскѣ. О подробностяхъ этого событія, немаловажнаго въ нашей церковной жпзни, сообщимъ въ слѣд. №.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ТОМСКИХЪ ЕНАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ“.

Томскія Енархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1888 г. (девятомъ ихъ изданіи) на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяцъ, каждый отъ 1½—2-хъ печ. листовъ.

Цѣна годовому изданію 5 руб. съ пересылкою.

Адресъ: въ г. Томскѣ, въ редакцію Томскихъ Енархіальныхъ Вѣдомостей.

Недоставившіе денегъ за 1887 годъ, благоволятъ доставить ихъ въ редакцію въ непродолжительномъ времени.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Бесѣда. — II. Извѣстія и заявленія. — III. Объявленіе.

— * — * — * —

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.

Дозв. ценз. 16 января 1887 г. Типо-Литографія Михайлова и Маркушина въ Томскѣ.