

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію пять руб-  
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи  
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-  
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

1 февраля 1892 года.

XIII.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,

подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго  
Высочества Наслѣдника Цесаревича.

#### ОСОВЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Пріемъ пожертвованій и заявленій въ дни неприсутственные, исключая 25-го декабря, 1 и 6 января, а также перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ производиться только съ 1 до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Особый Комитетъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Потомственный почетный гражданинъ Димитрій Воротниковъ допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Барышевской Петро-Павловской церкви, съ возложеніемъ на него и учительскихъ обязанностей въ мѣстной церковно-приходской школѣ—2 января.

— Послушникъ Томскаго Алексѣевского монастыря Александръ Пасхакъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Троицкой церкви села Зарубяскаго—3 янв.

— Уволенный въ запасъ арміи Димитрій Смольяниковъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Николаевской церкви села Солтонскаго—3 января.

— Окончившая курсъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища дѣвица Екатерина Дроздовская опредѣлена учительницей Зоркольцевской церковно-приходской школы—13 января.

— Надзиратель за учениками при Томскомъ духовномъ училищѣ Павелъ Лавровъ опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса при Барнаульскомъ духовн. училищѣ—17 января.

— Коллежскій секретарь Егеній Казанскій опредѣленъ на должность псаломщика къ Николаевской церкви села Маринскаго—18 января.

— Безрочно-отпускной въ запасъ арміи стрѣлокъ Димитрій Станковъ временно допущенъ на должность псаломщика къ Ѳедосовской Христорождественской церкви, съ возложеніемъ на него и учительскихъ обязанностей въ мѣстной церковно-приходской школѣ—20 января.

— Священникъ села Банновскаго Николай Троицкій временно опредѣленъ къ Иннокентіевской церкви села Калтайскаго—25 января.

— Ачинскій мѣщанинъ Авраамій Боковъ временно допущенъ къ исполненію причетническихъ обязанностей при Десятковской Петро-Павловской церкви—25 января.

— Состоящій въ штатѣ Томской духовной консисторіи коллежскій секретарь Василій Розвятковскій временно допущенъ къ исправленію должности столоначальника 3-го хозяйственно-отчетнаго стола оной—25 января.

— Принять въ духовное званіе Бійскій мѣщанинъ Прокопій Лаптевъ—14 января.

— Благочинный № 30 священникъ села Глубоковского Введенской церкви Александръ Дагаевъ перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ градо-Устькаменогорскому Покровскому собору—30 декабря 1891 года.

— Священникъ села Корнысакскаго Флегонтъ Тихоміровъ переведенъ къ Шареевской Николаевской церкви—3 января.

— Младшій священникъ села Верхъ-Ануйскаго Григорій Крыловъ перемѣщенъ къ Антоніе-Феодосіевской церкви станицы Антоновской—8 января.

— Священникъ села Коуракскаго Александръ Рыжковъ переведенъ къ Усть-искитимской Николаевской церкви—14 января.

— Псаломщикъ села Шаховскаго Владиміръ Зудилевъ перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Битковскаго—14 января.

— Священникъ села Шаховскаго Михаилъ Соколовъ переведенъ къ Черемновской церкви—14 января.

— Протоіерей села Терентіевскаго Захарій Кротковъ перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Усть-Сосновскаго—14 января.

— Священникъ села Красноярскаго Покровской церкви Іаковъ Иконниковъ переведенъ къ Николаевской церкви Бороваго форпоста—18 января.

— Священникъ села Калтайскаго Іоаннъ Шалобановъ перемѣщенъ къ Покровской церкви въ деревнѣ Покровской—25 января.

— И. д. псаломщика села Федосовскаго Христорождественской церкви Алексѣй Кочегинъ, за взятіемъ его въ военную службу, отчисленъ отъ мѣста и службы по духовному вѣдомству—съ 1 января.

— Священникъ села Краснорѣченскаго Михаило-Архангельской церкви Николай Нешумовъ, за пріятіемъ его на службу въ Енисейскую епархію и опредѣленіемъ въ село Назаровское, отчисленъ отъ мѣста и службы по Томской епархіи—13 янв.

— Учительница Зоркольцевской церковно-приходской школы Валентина Колобова, согласно ея прошенію, уволена отъ должности—13 января.

— Допущенный къ временному исправленію должности столоначальника 3-го хозяйственно-отчетнаго стола консисторіи Михаилъ Петровъ отстраненъ отъ временно возложеннаго на него порученія—25 января.

### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ Свято-Троицкой церкви села Тулинскаго крестьянинъ Алексѣй Абашинъ;

— Пророко-Ильинской села Верхъ-Ирменскаго крестьянинъ Стефанъ Кайгородовъ;

— Покровской г. Барнаула коллежскій секретарь Василій Жуковъ;

— Христорождественской села Подгородняго крестьянинъ Фроль Пономаревъ;

— Александро-Невской г. Семипалатинска купеческій сынъ Семень Плещеевъ,—на *первое* 3-хлѣтіе—2 января;

— Успенской г. Бійска купецъ Михаилъ Сычевъ—на *пятое* 3-хлѣтіе—14 января;

— Михаило-Архангельской села Чулымскаго крестьянинъ Михаилъ Мануковъ,—на *второе* 3-хлѣтіе—16 января;

— Верхъ-Бехтемирской крестьянинъ Пантелеимонъ Абрамовъ на *первое* 3-хлѣтіе—16 января

## Утверждены въ званіи сотрудниковъ Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

По ходатайству благочинныхъ утверждены въ званіи сотрудниковъ Епархіального попечительства бѣдныхъ духовнаго вѣдомства *священникъ*; села доктевскаго Николаевской церкви Стефанъ Наумовъ, села яминскаго прокопѣвской—Илья Вышегородскій, села красноярскаго Николаевской—Василій Макаровъ, градо-Кокпектинской Георгіевской—Петръ Павскій и *діаконъ* градо-Маріинскаго Николаевскаго собора: Александръ Орфеевъ и Іоаннъ Рельевъ—23-го января.

---

## Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священнику села Верхъ-Ануйскаго Николаевской церкви Григорію Крылову, за отличное исполненіе пастырскихъ и законоучительскихъ обязанностей въ мѣстной церковно-приходской школѣ, преподано Архипастырское Его Пресвященства благословеніе—13-го января.

---

## Награждены похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Ишимской Спасской церкви крестьянинъ Матвей Мироновъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ, награжденъ *похвальнымъ листомъ*—22 января.

---

## Отъ Томской духовной Консисторіи.

I. Томская духовная консисторія слушали: предложеніе Его Пресвященства отъ 23 ноября 1891 года за № 4944 слѣдующаго содержанія: «Получено мною конфиденціальное сообщеніе, подкрѣпленное официальными данными, о томъ, что въ г. Томскѣ со стороны православныхъ его обитателей бываетъ ежегодно немало случаевъ уклоненія отъ исповѣди и при-

частіа св. Тайнъ; между тѣмъ уклоненіе отъ исповѣди и св. причастія въ высшей степени губительно для духовно-нравственной жизни христіанъ. Поэтому нахожу необходимымъ подтвердить всѣмъ настоятелямъ церквей г. Томска, чтобы они всѣми мѣрами старались располагать и побуждать своихъ прихожанъ къ ежегодному исполненію христіанскаго долга—исповѣди и св. причастія. Для этого настоятели церквей: 1) въ недѣлю мытаря и фарисея и во всѣ воскресные дни, предшествующіе Великому посту, должны ежегодно въ поученіяхъ церковныхъ и во время вѣббогослужебныхъ собесѣдованій разъяснять прихожанамъ необходимость и спасительность исповѣди и причастія св. тайнъ и губительныя послѣдствія уклоненія отъ исполненія этого христіанскаго долга, 2) помня слова апостола Павла: «настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ» (2 Тим. IV, 2) и имѣя въ виду указъ Святѣйшаго Синода отъ 24 сентября 1858 года за № 1167 относительно нерадивыхъ въ исполненіи христіанскаго долга—исповѣди и причастія св. тайнъ, должны, сколько возможно, чаще, особенно при посѣщеніи домовъ прихожанъ для молебствій и требосправленій, наединѣ напоминать, вразумлять и въ духѣ пастырской кротости и любви обличать тѣхъ изъ прихожанъ, которые уклоняются отъ исповѣди и причастія св. тайнъ, раскрывая между прочимъ ту мысль, что по правиламъ апостольскимъ (32 прав.) и вселенскихъ соборовъ (1 Всел.) всякій православный долженъ хотя однажды въ годъ исповѣдываться и пріобщаться св. тайнъ по обряду христіанскому въ посты или иное время; 3) обязаны составлять въ концѣ года въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣхъ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія (кромѣ дѣтей) съ означеніемъ, кто, сколько лѣтъ сряду не былъ, и при томъ спрашивать не иначе, какъ наединѣ cadaго изъ поименованныхъ въ этомъ реестрѣ о причинѣ уклоненія отъ св. таинствъ и, если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину или, сознавшись въ своемъ нерадіи, дать слово непременно исполнить свой долгъ въ

ближайшей постъ, такого исключать изъ реестра, оставляя однакожь отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ небывшихъ; 4) о неисполнившихъ три года сряду христіанскаго долга—исповѣди и св. причастія должны представлять епархіальному начальству непременно для дальнѣйшихъ его распоряженій; 5) тѣмъ прихожанамъ, которые въ теченіе Великаго поста не бывають дома, удаляясь въ другія мѣста для торговли и заработковъ, должны разъяснить, что они могутъ и должны исполнять долгъ исповѣди и св. причастія въ какой-либо изъ другихъ св. постовъ, и 6) особенное вниманіе должны обращать на дѣтей, достигшихъ семилѣтняго возраста, и вообще молодыхъ людей обоого пола и всѣми мѣрами стараться, чтобы никто изъ нихъ не оставался въ теченіе года исповѣдывавшимся и не причастившимся».

Приказали и Его Преосвященство утвердить: настоящее предложеніе Его Преосвященства объявить духовенству г. Томска чрезъ настоятеля собора и благочиннаго № 1; кромѣ сего просить о. настоятеля Томскаго Алексѣевскаго монастыря, причты женскаго монастыря и домовыхъ церквей, чтобы они отмѣчали въ своихъ тетрадахъ исповѣдывавшихся и причастившихся изъ приходскихъ церквей съ указаніемъ, кто изъ какого прихода, и послѣ Успенскаго поста ежегодно сообщали-бы настоятелямъ приходскихъ церквей списокъ исполнившихъ сей долгъ для отмѣтокъ въ исповѣдныхъ росписяхъ.

II. Томская духовная консисторія, на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, Его Преосвященствомъ утвержденнаго, предписываетъ о.о. благочиннымъ Томской епархіи на будущее время представлять проповѣдныя росписанія на утвержденіе Его Преосвященства не позже 15 ноября.

III. Томская духовная консисторія во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на рапортъ одного изъ

благочинныхъ Томской епархіи, предписываетъ причтамъ, чтобы они въ зимнее время ежеведѣльно, въ опредѣленный день, собирались въ домъ одного изъ членовъ причта, дѣлали совѣщанія о способѣ веденія чтеній и собесѣдованій съ прихожанами, подбирали подходящія для этого статьи, прочитывали ихъ и распредѣляли, кому что приготовить для прочтенія народу въ наступающій воскресный или праздничный день, каковое распредѣленіе вносили бы въ журналъ виѣбогослужебныхъ чтеній съ означеніемъ, кому и изъ какой книги она выбрана. И кромѣ сего по истеченіи 1892 года представить въ консисторію чрезъ благочинныхъ списки съ записей виѣбогослужебныхъ чтеній.

### Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Наблюдатель церк.-прих. школь бл. № 3 священникъ с. Семилужковъ А. Никольскій доноситъ Его Преосвященству, что онъ посѣтилъ двѣ школы. Одна изъ этихъ школь находится въ с. Ново-кусковскомъ, другая—въ Ново-жировскомъ. Обѣ школы въ учебномъ отношеніи поставлены весьма хорошо. Количество пройденнаго въ нихъ учебнаго матеріала уже въ настоящее время далеко превозходитъ требованіе программы церковно-приходской школы съ двухгодичнымъ курсомъ. Пройденное усвоено хорошо, особенно законъ Божій. Ученики Новокусковской школы наизусть знаютъ всѣ молитвы, помѣщенные въ «Краткомъ наставленіи въ православной вѣрѣ». Ученики средняго отдѣленія прошли всю священную исторію ветхаго и новаго завѣта—краткую, а ученики старшаго отдѣленія половину пространной священной исторіи, которая проходится въ первомъ и второмъ классахъ духовныхъ училищъ. Кромѣ того всѣми учениками пройдены тропари великихъ и среднихъ праздниковъ.

По славянски ученики средняго отдѣленія прошли часословъ, а ученики старшаго отдѣленія, сверхъ того, исалтирь. Въ чте-

ніи (отчасти и въ пѣніи) ученики могли-бы вполне замѣнить псаломщика на клиросѣ.

Тоже нужно сказать и о Ново-жировской школѣ. Разница въ томъ, что пространная священная исторія тамъ не пройдена, за то по объясненію Богослуженія пройдена литургія до евангелія.

Какъ въ Ново-кусковской, такъ и въ Ново-жировской школахъ учениковъ перѣдко приглашаютъ читать псалтирь надъ умершими.

Учитель Ново-жировской школы Θεоктистъ Воскресенскій — хорошій пѣвецъ и свою любовь къ пѣнію передалъ своимъ питомцамъ. Благодаря его усердію, ученики Ново-жировской школы знаютъ итальянскія и цифирныя ноты (обихода пока при школѣ еще нѣтъ). Поютъ знаменнымъ распѣвомъ догматики 2, 3, 4 гласа; нѣкоторыя пѣснопѣнія поютъ на образецъ Томскаго архіерейскаго хора («Отче нашъ», «Символь вѣры», ирмосы, «яко по суху»). Кромѣ того, ученики съ видимымъ удовольствіемъ поютъ три или четыре кавта изъ Ленты арх. Макарія (напр. «Днесь родился намъ Спаситель» и др.). Пѣніе школьникоу привлекаетъ много (сравнительно съ величиной деревни) народа на религіозно-нравственныя чтенія, которыя завелъ учитель Воскресенскій при своей школѣ.

По русскому языку познанія учениковъ обѣихъ школъ удовлетворительны, сравнительно съ употребленнымъ на приобрѣтеніе этихъ познаній временемъ. Ученики обѣихъ школъ знаютъ много стихотвореній, читать умѣютъ уже всѣ, пересказъ прочитаннаго дѣлаютъ бойко и языкомъ довольно правильнымъ. Въ обѣихъ школахъ ученики приступаютъ къ грамматическому разбору частей предложенія. Диктантъ пишутъ безъ грубыхъ ошибокъ. Ученикамъ извѣстны элементарныя правила употребленія буквы «ѣ» и «і».

По ариметикѣ въ обѣихъ школахъ пройдены нумерація до 1000000 и таблица умноженія. Въ Ново-жировской школѣ, сверхъ того таблица русскихъ мѣръ. Простыя задачи на четыре дѣйствія до 1000 въ большинствѣ рѣшаются вѣрно.

Характеръ обѣихъ школъ вполне церковный. Занятія начинаются утренними и оканчиваются вечерними молитвами; молитвы читаются поочередно, нѣкоторыя изъ нихъ («Достойно», «Спаси Господи», «Царю Небесный» и др.) поются всѣми. Крестное знаменіе изображаютъ истово всѣ ученики безъ исключенія.

Къ недостаткамъ обѣихъ школъ нужно отнести неравномѣрное распределеніе уроковъ по различнымъ предметамъ, отъ котораго зависитъ неравномѣрность познаній. Недостатокъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что при обѣихъ школахъ нѣтъ еще нормальныхъ программъ.

Благодаря добросовѣстному отношенію къ своему дѣлу учительницы Васильской и учителя Воскресенскаго, обѣ школы начинаютъ пріобрѣтать любовь окрестнаго населенія. Такъ, крестьяне д. Ново-жировой по приглашенію учителя собрали и вручили ему семь руб. на заведеніе часовъ для школы. Они же предложили Воскресенскому даровой обѣдъ и ужинъ въ виду недостаточности получаемаго имъ жалованья.

Ново-кусковская школа помѣщается въ церковной сторожкѣ, что очень неудобно. Ново-жировская же школа, хотя еще и не вполне окончена (она строится на средства Совѣта), тѣмъ не менѣе сравнительно съ Кусковской очень удобна. Учащихся въ Ново-жировской школѣ 32, а въ Ново-кусковской 33 человѣка.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 30 января 1892 г. за № 657: «Настоящій отчетъ въ извлеченіи полезно напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ поучительный примѣръ учителямъ церковно-приходскихъ школъ. Еп. Макарій».

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Разрѣшеніе построенія церкви.

3 января текущаго года разрѣшено жителямъ деревни Кузнецовой, Бійскаго округа, построить въ оной, на ихъ средства деревянную церковь.

† 29 октября 1891 года умеръ псаломщикъ села Битковского Благовѣщенской церкви Викторъ Огороковъ; 22 ноября псаломщикъ села Ленковского Николаевской церкви Иванъ Севастьяновъ; 3 декабря священникъ села Кабановскаго Николаевской церкви Николай Димитріевъ; 5 декабря священникъ села Верхъ-Ирменскаго Пророко-Ильинской церкви Викторъ Смѣльскій и священникъ села Карасукскаго Вознесенской церкви Михаилъ Горскій.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вакантныя мѣста къ 1 февраля 1892 года.

а) *Священническія старшія*: бл. № 12 — Кондустуюльской Θεодотовской прінсковой; бл. № 7 — Корнысакской Троицкой; бл. № 12 — Краснорѣченской Михаило-Архангельской; бл. № Банновской Проконіевской; бл. № 14 — Терентіевской Петро-Павловской; бл. № 25 — Красноярской Покровской; бл. № 31 — Койновской Николаевской; бл. № 30 — при Устькаменогорскомъ Покровскомъ соборѣ; бл. № 22 — Бергульской Христо-рождественской; бл. № 30 — Глубоковской Введенской; бл. № 31 — Шаховской Петро-Павловской.

— Благ. № 7 — Коуракской Боговиленской; бл. № 31 — Ка-

бановской Николаевской; бл. № 20—Тюменцевской Троицкой; бл. № 22—Секисовской Богородице-Рождественской; бл. № 18—Окуловской Вознесенской; бл. № 21—Какасукской Вознесенской; бл. № 27—градо-Війской Александро-Невской; бл. № 16—Верхъ-Ирменской Пророко-Ильняской.

б) *младшее*: бл. № 25—Верхъ Ануйской Николаевской.

в) *Діаконское*: бл. № 17—при градо-Барнаульской Одигитріевской церкви.

г) *Псаломщическія*: бл. № 8—Тырышкинской Троицкой; бл. № 13—Кольчугинской Покровской; бл. № 19—Верхъ-Алеуской Пророко-Ильняской; бл. № 12—Коробейниковской Покровской; бл. № 4—Шаховской Петро-Павловской.

— Бл. № 22—Устьянцевской единовѣрческой Успенской; бл. № 28—Свѣгиревской Успенской; бл. № 19—Спиринской Николаевской; бл. № 16—Карасевской Николаевской; бл. № 19—Крутихинской Николаевской; бл. № 20—Леньковской Николаевской.

### Отъ Совѣта Томскаго Епархіального женскаго училища.

Журналомъ Совѣта Томскаго Епархіального женскаго училища 10 января с. г. постановлено: просить разрѣшенія Его Преосвященства на принечатаніе въ ближайшемъ № Епархіальныхъ вѣдомостей списка воспитанницъ училища, родители коихъ не озаботились своевременною присылкою платы за пансіонерное содержаніе своихъ дочерей и затѣмъ, если и послѣ сего ими не будетъ немедленно выслана таковая, то разрѣшить сообщить о невыславшихъ въ Томскую духовную консисторію, для распоряженія объ удержаніи, чрезъ благочинныхъ, изъ жалованья и доходовъ неисправныхъ плательщиковъ слѣдующихъ съ нихъ денегъ.

Журналъ этотъ Его Преосвященствомъ утвержденъ 21 января сего года.

Плату за пансіонерное содержаніе не внесли за слѣдующихъ воспитавницъ: Любимцеву Глафиру за 2 и 3 четверть 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> уч. года; Мраморнову Евлампію за 3 четверть; Пенскую Капитолину за 3 четверть; Чистосердову Таисію (полупансіонерку) за 1, 2 и 3 четверти; Ильинскую Анну за 3 четверть; Львову Зиновію за 3 четверть; Никольскую Августу за половину 2 четверти и 3 четверть; Чернявскую Александру за 2 и 3 четверти; Бѣлоруссову Марію за 3 четверть; Вишнякову Агнію за 3 четверть; Хворову Александру за 3 четверть; Вишнякову Александру за 2 и 3 четверти; Зудилову Надежду за 2 и 3 четверти; Ильинскую Анну за 3 четверть; Никольскую Елену за половину 2 и 3 четверти; Попову Елену за 3 четверть; Оедоровскую Евфалію за 3 четверть; Лаврову Евгению за 3 четверть; Мануйлову Наталію за 3 четверть; Никольскую Вѣру за 3 четверть; Сидонскую Анну за 3 четверть; Хитрову Марію за 3 четверть; Чернявскую Ольгу за 3 четверть; Дроздову Капитолину за 2 и 3 четверти; Соколову Елизавету за 3 четверть; Чернявскую Таисію за 2 и 3 четверти; Чистосердову Анну (полупансіонерку) за весь годъ; Павлову Серафиму за 3 четверть.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Извѣстія.—  
III. Объявленія.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Вѣббогослужбныя бесѣды въ залѣ Архіерейскаго дома,

**Преосвященнаго Макарія Епископа Томскаго и  
Семиналатинскаго.**

### БЕСѢДА 3.

О таинствѣ крещенія. Состояніе человѣка, обновленнаго чрезъ таинство крещенія. Какъ дѣйствуетъ благодать крещенія въ младенцахъ, и какъ въ крещаемыхъ въ зрѣломъ возрастѣ. Проявленіе чудодѣйственной благодати Божіей въ крещаемыхъ по разсказахъ миссіонеровъ. Замѣчательный случай при крещеніи алтайцевъ. Выводъ изъ всего сказаннаго о крещеніи.

Въ первой бесѣдѣ мы сказали, что премудрость Божія устроила на землѣ домъ спасенія. Этотъ домъ есть св. церковь. Входъ въ него есть крещеніе.

Теперь слово наше о крещеніи. Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій въ Иисуса Христа, при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду, съ призываніемъ Отца и Сына и Св. Духа, разрѣшается отъ всѣхъ грѣховъ, и силою Духа Святаго возраждается въ жизнь духовную, святую.

Какъ Господь во утробѣ св. Дѣвы облекся въ наше естество, исключая грѣха, такъ крещаемый въ утробѣ купели облекается во Христа, дѣлается причастникомъ божественнаго естества. *Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь* (Гал. 3, 27).

При первомъ рожденіи своемъ отъ родителей человѣкъ въ беззаконіяхъ зачинается и во грѣхахъ рождается. Въ купели крещенія человѣкъ получаетъ отъ воды и Святаго Духа новое рожденіе, въ которомъ отпущаются ему всѣ грѣхи, какъ прародительскій, унаслѣдованный отъ Адама, такъ и произвольный.

Человѣкъ за грѣхъ долженъ былъ умереть; онъ и умеръ

сперва духовною смертію и потомъ тѣлесною. Въ крещеніи онъ освобождается отъ смерти, сперва духовной, потомъ тѣлесной. Духовная смерть состояла въ разлученіи духа или ума съ Богомъ. Въ крещеніи человекъ опять приѣмлетъ Святаго Духа, дѣлается причастникомъ божественнаго естества, облакается во Христа.

Тѣлесная смерть состояла въ разлученіи души съ тѣломъ. Въ крещеніи она получаетъ сѣмя безсмертія: чрезъ обновленіе духа обновляется и тѣло. Спобребиши Христу крещеніемъ въ смерть (Римл. 6, 4), онъ получаетъ отъ Него силу безсмертія. Какъ Христосъ умеръ одинъ за всѣхъ и воскресъ, такъ и всѣ умершіе о Христѣ, оживуть съ Нимъ. (I Сол. 1, 10. Еф. 2, 5). Смерть тѣлесная для вѣрующаго есть уже не смерть, а сонъ. Такъ умершіе во Христѣ именуются на языкѣ церкви усопшими.

Въ крещеніи человекъ освобождается отъ проклятія, какъ отъ послѣдствія грѣха и возвращается ему благословеніе Божіе. Крещенные суть чада Божіи, *аще же чада, и наслѣдницы; наслѣдницы убо Богу, снаслѣдницы же Христу* (Римл. 8, 17). Крещаемому принадлежитъ царствіе Божіе уже по самому крещенію. До крещенія грѣхъ жилъ въ сердцѣ человека, какъ ядъ проникалъ все его существо. Съ крещеніемъ ядъ грѣха измывается; душа просвѣщается и освѣщается. Грѣхъ перестаетъ дѣйствовать на человека властительно; человекъ получаетъ силу, при помощи которой онъ побѣждаетъ грѣхъ, дѣйствующій теперь на него извнѣ, прираженіями; крещающійся получаетъ силу стоять за истину и правду до смерти, и смерти иногда ужасной и мучительной, что показали на себѣ св. мученики. Въ крещеніи ветхій, грѣховный нашъ человекъ со Христомъ распинается и умираетъ, а возстаетъ новый. *Аще кто во Христа, нова тварь.* (2 Коринв. 5, 17). Этотъ новый человекъ не связанъ необходимостью работать грѣху, но свободно можетъ избрать служеніе Христу, *яко кому не работати намъ грѣху* (Римл. 6, 6).

До крещенія сатана чрезъ грѣхъ властвовалъ надъ человѣкомъ, какъ надъ своимъ рабомъ. Съ крещеніемъ человѣка насиліе сатаны прекращается; онъ можетъ дѣйствовать токмо извнѣ, обманомъ, оболъщеніемъ, но никогда—насиліемъ, доколѣ вѣрующій пользуется дарованными ему средствами для борьбы съ духомъ злобы.

Итакъ крещеніе есть новое рожденіе отъ воды и Духа, обреченіе во Христа, умираніе ветхаго человѣка и возстаніе новаго (2 Коринѣ. 5, 17).

Это обновленіе есть таинство, недоступное для наблюденія внѣшними чувствами. Благодатной силы его нельзя видѣть глазами, осязать руками, нельзя взвѣсить или измѣрять. Тѣмъ не менѣе оно не есть что либо мыслимое только, безъ соотвѣтствующей дѣйствительности. Неудовимая для внѣшняго наблюденія въ началѣ, таинственная сила крещенія обнаруживается въ послѣдствіяхъ. Какъ въ растительныхъ сѣменахъ невозможно сперва видѣть, осязать или измѣрить жизненной силы дотолѣ, пока они остаются только сѣмянами, т. е. пока не будутъ поставлены въ благоприятныя условія для прозябанія; такъ сѣмя благодати, подаваемое въ таинствѣ крещенія, бываетъ тогда замѣтно до осязаемости, когда оно будетъ поставлено въ благоприятныя, въ своемъ родѣ, условія для прозябанія.

Особенно въ наше время, когда крещеніе совершается надъ младенцами, дѣйствіе благодати Божіей въ душѣ послѣдняго почти не можетъ быть наблюдаемо. Но въ древнія времена, когда крещеніе было совершаемо надъ взрослыми, когда крещаемые приготовляемы были къ принятію таинства иногда продолжительнымъ огласительнымъ ученіемъ, молитвою и постомъ, такъ что приготовленные такимъ образомъ приступали ко св. крещенію сознательно; когда и по крещеніи они старались возрастить сѣмена благодати; тогда благодатная сила крещенія проявлялась въ видимыхъ послѣдствіяхъ своихъ, на примѣръ очевиднымъ измѣненіемъ всей прежней жизни, дур-

ной языческой на добрую христіанскую, воспріятіемъ дарованія языковъ, пророчества, силы врачеванія болѣзней и т. п.:

Примѣры этого можно видѣть на св. апостолѣ Павлѣ, тотчасъ по крещеніи прозрѣвшемъ не токмо духовно; во и тѣлесно; на тѣхъ трехъ тысячахъ, которые крестились въ день сошествія Святаго Духа и вообще—на первыхъ христіанахъ, Іерусалимской, Коринтской и другихъ церквей. Бывшее со свѣтлымъ апостоломъ Павломъ впоследствии повторилось на св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ.

Въ наше время можно видѣть или слышать примѣры подобныхъ проявленій благодатной силы св. крещенія при совершеніи этого таинства надъ взрослыми въ нашихъ миссіяхъ. Мы сами бывали очевидцами, или слышали непосредственно отъ очевидцевъ, или отъ самихъ дѣйствовавшихъ лицъ о томъ, какъ проявлялась, иногда чудесно, сила таинства св. крещенія, дѣйствуя благотворно не токмо на духъ, но и на тѣло крестившихся. Не рѣдко мы слышали отъ самихъ новокрещенныхъ, что они чувствовали послѣ крещенія особенный миръ въ душѣ и въ тѣлѣ легкость, какъ знаменія освобожденія отъ грѣха. Иногда новокрещенные рассказывали, а сосѣди ихъ подтверждали истину возвѣщаемаго, что до крещенія они подвергались припадкамъ бѣснованія, выражавшимся въ насильственномъ владѣніи бѣсовъ языкомъ ихъ и другими членами тѣла, чревоушчаніемъ, проричаніемъ и т. п., что демоны осязательно жили и дѣйствовали въ нихъ, что злые духи сильно противились намѣренію одержимыхъ ими креститься; но послѣ крещенія они вполне освобождались отъ дѣйства духовъ и припадковъ бѣснованія. И это было столь очевидно, что послужило для многихъ некрещенныхъ побужденіемъ къ пріятію св. крещенія.

Слѣдующій рассказъ можетъ служить свидѣтельствомъ того, что до крещенія челоуѣка сатана и слуги его держатъ его въ рабствѣ у себя; что до крещенія грѣхъ живетъ въ сердцѣ челоуѣка, властвуетъ надъ нимъ; а чрезъ грѣхъ обладаетъ имъ и сатана; но послѣ крещенія сила грѣха притупляется, онъ

изгоняется изъ сердца человѣка, хотя и не перестаетъ дѣйствовать на послѣдняго извѣтъ.

Къ одному миссіонеру, когда онъ съ проповѣдью прибылъ въ стойбище алтайцевъ, явился векрешенный туземецъ съ дѣтми, изъявляя желаніе принять св. крещеніе. Въ числѣ дѣтей его былъ сынъ, подверженный припадкамъ бѣснованія. По прибытіи миссіонера, сей послѣдній на малое время пришолъ въ сознаніе и просилъ, чтобы его крестили вмѣстѣ съ другими. Когда предъ крещеніемъ читаемы были заклинательныя молитвы, одержимый бѣснованіемъ трепеталъ, какъ бы боясь чего-то; на вопрошенія: «отрицаеши-ли сатаны»? обычныя троекратныя отреченія онъ произносилъ какимъ-то дикимъ голосомъ. Когда ему велѣно было дунуть и плюнуть на сатану, онъ не могъ этого сдѣлать, дрожалъ и скрежеталъ зубами; повелѣніе плюнуть въ знакъ отреченія отъ діавола повторено было ему нѣсколько разъ; но онъ все-таки не могъ исполнить сего. Тогда, съ призываніемъ имени Божія, возложенъ былъ на голову оглашаемаго крестъ, и онъ получилъ свободу исполнить требуемое, плюнулъ, но только—однажды, потомъ лишился чувствъ и сталъ падать на землю. Присутствовавшіе поддерживали его. Съ оглашаемымъ начались судорожныя корчи рукъ и ногъ, онъ стоналъ, кричалъ и просилъ дать ему воды, для утоленія внутренняго огня, отъ котораго какъ бы горѣло его сердце. Послѣ этого онъ былъ крещенъ; пришелъ въ полное сознаніе, сталъ на ноги и почувствовалъ себя здоровымъ. Тогда же онъ былъ приобщенъ св. таинъ. На утро, явившись къ миссіонеру, на вопросъ послѣдняго о состояніи здоровья онъ отвѣтилъ: «силою Бога моего Иисуса Христа я спалъ спокойно».

Чрезъ два мѣсяца онъ опять заявлялъ миссіонеру, благоговѣнно осылая себя крестнымъ знаменіемъ: «благодареніе Богу моему Иисусу Христу! хотя я и чувствую нѣкоторое приращеніе діавольское къ моему тѣлу, но отражаю сіе молитвою; ибо когда молюсь съ земными поклонами, жаръ тѣла проходить». Послѣ этого Давидъ, такъ названъ былъ новокрещенный,

самъ, добровольно, не разъ прїѣзжалъ изъ своего стойбища въ церковь, говѣлъ и прїобщался св. таинъ, говоря: «мнѣ нужно чаще это дѣлать: ибо чувствую въ этомъ для себя великую пользу». Этимъ онъ совершенно освободился отъ всякаго прилога дїавольскаго и теперь вполне здравствуетъ и благодарить Бога.

Мы изобразили три состоянія человѣка: 1) при создавіи, изъ рукъ Творца онъ вышелъ облеченнымъ славою и честью. Въ богоподобномъ умѣ его сіялъ образъ Божій. Черезъ него онъ, находясь въ постоянномъ общеніи съ Богомъ, обрѣталъ въ себѣ: миръ, радость и блаженство и господствовалъ надъ всею тварію.

2) Грѣхъ лишилъ человѣка царственнаго вѣнца его, омрачилъ въ немъ образъ Божій, разлучилъ его съ Богомъ. Человѣкъ приложился скотомъ несмысленнымъ и уподобился имъ. Онъ сталъ рабомъ грѣха и страстей, и черезъ это—рабомъ сатаны. Грѣхъ разлучилъ человѣка съ Богомъ, причинилъ ему смерть сперва духовную, потомъ тѣлесную. По смерти, отчужденный отъ славы и лицезрѣнія Божія, онъ унаслѣдовалъ тьму, томленіе и страдавія, уготованныя падшимъ духамъ злобы.

3) Въ крещеніи человѣкъ получаетъ новое рожденіе отъ воды и Духа. Совекаясь ветхаго человѣка, онъ облекается во Христа, становится причастникомъ божественнаго естества. Изъ чада гнѣва и проклятїя становится чадомъ Божиимъ, наслѣдникомъ Божиимъ, со наслѣдникомъ Иисусу Христу. Черезъ крещеніе онъ получаетъ силы для противоборства грѣху и для жизни новой, богоугодной.

Но отъ человѣка требуется при этомъ, чтобы онъ свободно воспользовался прїобрѣтеннымъ для него спасеніемъ и дарованными ему благодатными силами. Онъ долженъ нудить себя на всякое дѣло благое; ибо только вуждницы, т. е. употребляющіе усиліе, получаютъ Царствіе божіе (Мѣ. 11, 12).

Младенцы при крещеніи получаютъ все то, что даруется крещаемымъ и въ зрѣломъ возрастѣ. Въ дѣтяхъ благодать дѣйствуетъ самостоятельно по вѣрѣ родителей и воспрїемниковъ ихъ. Она въ нихъ остается какъ бы сѣменемъ, ко-

торое родители и воспитатели должны возрастить, чтобы дѣти, по достиженіи возраста самосознанія, нашли себя уже приготовленными къ тому, чтобы свободно и сознательно подчинились дѣйствію благодати и исполняли тѣ обѣты, какіе даны за нихъ воспріемниками. Такимъ образомъ на родителяхъ лежитъ нравственный долгъ дать дѣтямъ христіанское воспитаніе. Воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія и будетъ предметомъ нашей слѣдующей бесѣды.

## О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

(Окончаніе ?).

### II.

Мы ознакомились съ внѣшнею организаціею церковно-приходскихъ попечительствъ, ихъ составомъ, цѣлями и задачами. — Нѣтъ сомнѣній, что такое религіозно-общественное учрежденіе, какъ церковно-приходскія попечительства, поставляющія задачею своей дѣятельности помочь религіозно-нравственному развитію, умственному и матеріальному благосостоянію членовъ той или другой общины, есть само по себѣ въ высшей степени гуманное, доброе и святое дѣло. Не сочувствовать такому учрежденію, отказываться отъ участія въ болѣе широкомъ его распространеніи и лучшей его постановкѣ едва-ли можетъ тотъ, кому хоть сколько нибудь дороги религіозно-нравственные, умственные и матеріальные интересы «меньшей братіи», утопающей въ невѣжествѣ и угнетенной безпросвѣтною нуждою. Не можетъ не сочувствовать этому святому и доброму начинанію и весь русскій православный народъ, убѣдившись въ важности и пользѣ его для себя. Едва-ли

поэтому нужно говорить о томъ высокомъ значеніи,\*) какое могутъ имѣть упомянутыя религіозно общественныя учрежденія въ жизни приходской общины, и о тѣхъ результатахъ, какіе могутъ оказаться при правильной и разумной постановкѣ общинной благотворительности. Сама жизнь какъ городской, такъ въ особенности сельской общины опредѣляетъ ихъ практическое примѣненіе и высокое значеніе: она съ особенною силою и настойчивостью выдвигаетъ именно тѣ общественныя потребности, удовлетвореніе которыхъ составляетъ задачу приходскихъ попечительствъ. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только, присмотрѣться къ нуждамъ приходскихъ общинъ, чтобы увидѣть всю ихъ неотложность, всю необходимость скорѣйшаго ихъ удовлетворенія, и въ тоже время всю невозможность пособить имъ *едиными, разрозненными* силами. Кто не знаетъ того умственно-нравственнаго невѣжества и матеріальной безпомощности, которыми, какъ грозный дамкловъ мечъ, висятъ надъ головою городской и особенно сельской общины? кому неизвѣстно, какими ничтожными плодами культуры пользуются сельскія общины? много ли школъ по селамъ и деревнямъ, — школъ, вносящихъ хотя быто лучи свѣта религіи и знанія въ темную среду крестьянства? много ли больницъ, гдѣ бы страждущіе и безпомощные члены общины могли хоть нѣсколько облегчить свои страданія? Есть ли какіе либо пріюты, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, въ которыхъ находили бы себѣ успокоеніе несчастные въ жизни и угнетенные судьбою люди, и гдѣ бы они такъ или иначе могли *честнымъ трудомъ*, по мѣрѣ своихъ

\*) Пресвященнѣйшій Никаноръ, архіепископъ Одесскій, въ своемъ поученіи, произнесенномъ въ г. Николаевѣ, по случаю столѣтняго юбилея его основанія, коснувшись церковно-приходскихъ попечительствъ, такъ опредѣляетъ ихъ значеніе для народной жизни: «Для успешнаго противодействія разрушительнымъ идеямъ либерализма общественная сила должна обратиться во едино около церковной и стать твердынею народной нравственности, видя во-очію, что съ расшатываніемъ нравственнаго порядка въ глубин народной жизни неизбежно расшатывается и общественный порядокъ на ея поверхности. Промысломъ предузывается и пріинимательствомъ готовится наиболее годная для вытѣчавшей дѣли повсюдная всероссійская организація, это — *церковно-приходскія попечительства*. Около нихъ церковно-приходскихъ попечительствъ, должна и можетъ сосредоточиться нравственно-общественная сила прихода. Нужно, чтобы приходы, какъ живыя единицы русскаго православнаго христіанскаго народа, оживились, развились и окрепли».

силъ и способностей, отблагодарить позаботившееся о нихъ общество? Наконецъ, есть-ли такія учрежденія, которыя бы протянули руку помощи члену своей общины, когда въ силу непредвидѣнныхъ обстоятельствъ онъ будетъ поставленъ въ тяжелыя жизненныя условія? ... Къ сожаленію, на всѣ отмѣченныя и весьма многіе другіе возможные, подобныя-же вопросы приходится отвѣчать почти отрицательно. Тяжело сознавать, что громадное большинство церковныхъ общинъ почти лишено всего того, что человѣка дѣлаетъ человѣкомъ и что такъ или иначе, въ большей или меньшей степени облегчаетъ его нравственныя и физическія страданія. Тяжело видѣть также и то, какъ каждый человѣкъ съ какимъ-то отчаяніемъ тратитъ почти бесплодно въ борьбѣ съ неотразимо гнетущею его судьбою свои силы, хочетъ выйти изъ нея побѣдителемъ, — но вмѣсто того бессильно надаветъ, потому что подобная борьба не мыслима для единичныхъ силъ, хотя бы-то и очень значительныхъ.

Для такой борьбы необходимы соединенныя, тѣсно сплоченныя, а дружно дѣйствующія силы многихъ: всякое дѣло оживляется и становится особенно плодотворнымъ, когда къ участию въ немъ привлекается масса единичныхъ силъ. Разрозненная и сама по себѣ незначительная, единичная сила въ общей, дружно дѣйствующей массѣ другихъ силъ, дѣлается громадною и способною выйдти побѣдительною изъ той борьбы, гдѣ прежде она бессильно отступала. Само собою понятно, что и приходская община можетъ разрѣшить всѣ свои жизненные вопросы при этихъ только условіяхъ. Удовлетворить тѣмъ насущнымъ потребностямъ, той гнетущей нуждѣ, предъ которыми единичныя силы человѣка оказываются ничтожными, члены общины могутъ только тогда, когда они единодушно сплотятъ во едино свои разрозненные силы и дружно, какъ одинъ человѣкъ, возстануть на борьбу съ угнетающими ихъ бѣдствіями и страданіями. И община, — безъ сомнѣнія, достигнетъ, хотя и медленно, той цѣли, какую себѣ намѣтитъ, — пусть только она бредетъ не какимъ нибудь сборищемъ чуждыхъ другъ другу людей, а одною, единодушно сплоченною семьею.

Не напрасно сложились пословицы — «миръ—сила», «съ міра по ниткѣ, голому рубашка»: онѣ ясно указываютъ на кроющіеся въ общинѣ силы и средства для борьбы съ нуждою и страданіями. Да и исторія русскаго народа представляетъ не мало такихъ примѣровъ, которые ясно указываетъ, что могутъ сдѣлать тѣсно сплоченныя силы общины. Въ ней есть одно весьма замѣчательное и въ высшей степени поучительное явленіе, которое какъ нельзя лучше, самымъ дѣломъ, доказываетъ, какъ важна, могущественна и незамѣнима для развитія и укрѣпленія религіозно-церковной жизни—самостоятельная церковная община. Это православныя церковныя братства юго-западной руси, такъ доблестно подвизавшіяся въ эпоху уніи (XVI—XVII). \*) Братства эти, при своей свободной и самостоятельной организаціи, получили столь широкое развитіе и составляли столь могущественную силу, что, при неравныхъ средствахъ со врагомъ (католичествомъ), мужественно отстаивали не только свою вѣру, но и народность. Братства эти владѣли столь богатыми матеріальными средствами, что могли не только содержать духовенство и храмы, но и заводить собственные типографіи, школы, богадѣльни и вообще благотворить самымъ широкимъ образомъ. А между тѣмъ, члены братствъ, въ огромномъ большинствѣ, были люди вообще не богатые,—но на святое и богоугодное дѣло всякій братчикъ усердно и охотно несъ свою лепту. Примѣръ этихъ братствъ, создавшихъ, подъ вліяніемъ интереса къ дѣламъ вѣры и церкви, и религіозное одушевленіе, и мужественныхъ, честныхъ, настойчивыхъ дѣятелей, и богатая средства, не можетъ не быть для церковно-приходскихъ попечительствъ живымъ и нагляднымъ историческимъ урокомъ. Пусть церковно-приходскія попечительства, какъ органъ благотворительной взаимности цѣлой общины,

---

\*) Одно изъ наиболее серьезныхъ изслѣдованій о братствахъ—это «публичныя лекціи о братствахъ» недавно умершаго профессора Петербургской Академіи М. Калловича. Не вникая въ мелкія историческія подробности, г. профессоръ представлялъ общую картину исторіи братствъ и разсматривалъ ихъ дѣятельность прагматически и въ связи съ общимъ ходомъ исторіи страны.

имѣютъ предъ собою эти образцы и, подобно имъ, вызовутъ на дѣятельность дремлющія силы приходской общины, соединить разрозненные силы въ одну великую, благоразумно, мужественно и честно руководятъ ею, — и тогда борьба съ крайними жизненными нуждами общины будетъ возможна и успѣхъ-обеспеченъ. Въ этомъ заключается ихъ сила, въ этомъ ихъ жизненное значеніе.

Какъ во всякомъ общественномъ дѣлѣ, такъ безъ сомнѣній и въ такихъ религіозно-общественныхъ учрежденіяхъ, какъ церковно-приходскія попечительства, на сколько важна, для выполненія поставленныхъ имъ задачъ, внѣшняя сторона дѣла, внѣшняя его организація, столько же (даже безъ преувеличенія сказать гораздо больше) внутренніе его мотивы, его, такъ сказать, живая душа. Для того, чтобы на какое нибудь доброе дѣло нашлись доброхотные датели, для того, чтобы общественная благотворительность приняла широкіе размѣры и не ослабѣвала, нужно привлечь къ этому дѣлу общественное вниманіе и сочувствіе; нужно, чтобы общество убѣждено было въ важности и пользѣ его для себя и потому вмѣнило себѣ въ нравственную обязанность и долгъ оказывать нравственное и матеріальное пособіе этому дѣлу. Только при такихъ условіяхъ общественная благотворительность будетъ обильна, энергична и неоскудѣваема. Само собою понятно, что и церковно-приходскія попечительства, какъ одно изъ благотворительныхъ учреждений, чтобы быть дѣйствительно пригоднымъ въ жизни общинъ и полезнымъ для членовъ ея, должны заключать полную гармонію въ дѣйствіяхъ составляющихъ общину членовъ. Необходимо, чтобы община была вполнѣ проникнута сознаніемъ высокаго религіознаго значенія христіанской взаимопомощи другъ другу, чтобы взаимными дѣйствіями членовъ ея руководило не узкое человѣческое самолюбіе, стремящееся дѣлать лучшее только для самого себя, а та великая сила христіанской любви, которая для блага ближняго жертвуетъ всѣмъ, что есть у человѣка самаго лучшаго и дорогого, даже при случаѣ и собственной жизнию. «Потому узнають, что вы Мои

ученики, если вы будете любить другъ друга», завѣщаль Спаситель своимъ ученикамъ. Какъ узкое самолюбіе только разъединяетъ людей, дѣлаетъ одного члена общины врагомъ другого и способствуетъ разложенію и окончательному безсилію въ исполненіи какого либо предпріятія, такъ напротивъ любовь соединяетъ людей, увеличиваетъ ихъ силы, и дѣлаетъ ихъ способными къ достиженію того, что невозможно для одного человѣка. При господствѣ духа любви, единенія и братства, которыя должны составлять отличительные признаки истинно христіанскаго общества, возможна плодотворная дѣятельность церковноприходскихъ попечительствъ. Безъ христіанской любви, сплачивающей членовъ общины воедино, составляющей изъ нихъ, какъ бы, единого человѣка, воодушевленнаго мыслию помочь ближнему, попечительства не достигнуть и миллионной доли той пользы, какая можетъ быть достигнута ими..... Таковы, такъ сказать, нормальныя условія благотворнаго вліянія попечительствъ на общественную жизнь, условія ихъ силы и жизненнаго значенія, безъ которыхъ попечительства будутъ излишнимъ, безплоднымъ учрежденіемъ. Естественно является вопросъ: существуютъ-ли въ средѣ общества подобныя условія? пользуются-ли общественною симпатіею тѣ цѣли, для которыхъ учреждаются приходскія попечительства? сочувствуетъ-ли имъ общество и можетъ ли быть усерднымъ и добροхотнымъ радѣтелемъ этого дѣла, можетъ ли найти въ немъ членовъ приходскихъ попечительствъ, — членовъ не номинальныхъ, а дѣятельныхъ и искренно преданныхъ дѣлу? — На основаніи статистическихъ данныхъ о дѣятельности приходскихъ попечительствъ и о количествѣ пожертвованій народныхъ на пользу церкви, приложенныхъ къ Всенподданнѣйшему отчетамъ, г. Оберъ-прокурора Св. Синода должно признать что русское православное общество представляетъ изъ себя довольно воспріимчивую почву для развитія всякихъ благотворительныхъ учреждений подъ покровомъ церкви. Русскій народъ очень отзывчивъ и доброхотенъ на всякое доброе начинаніе: онъ благотворитъ не только своимъ, но и чужимъ, благотворитъ не по приказу, а по доброй

волѣ, удѣляеть не отъ избытка, а отдаеть иногда послѣднее, и это должно сказать особенно о простомъ народѣ, который, конечно, долженъ составлять главную силу попечительствъ. Русскій народъ во имя вѣры, во «имя Христово» охотнѣе и скорѣе всего совершаеть всякое доброе дѣло. Исторія нашего народа представляеть несомнѣнные факты, что вѣра и церковь были самымъ могущественнымъ мотивомъ въ жизни народной, что во имя религiи совершались не только дѣла благотворительности, но даже великіе подвиги гражданскіе и политическіе: во имя вѣры народъ не разъ отстаивалъ даже свое отечество отъ внѣшнихъ враговъ; въ своей вѣрѣ русскій народъ не разъ находилъ утѣшеніе и эвергію въ самыя трудныя минуты своей политической жизни. По высоко-авторитетному отзыву г. Оберъ-прокурора Св. Синода, «святая же православная вѣра, какъ имѣла, такъ и донинѣ сохраняетъ могущество нравственной власти посреди русскаго народа. Доселѣ онъ въ своей массѣ народъ вѣрующій, набожный; доселѣ въ тяжкихъ обстоятельствахъ своей и общественной жизни онъ усердно прибѣгаетъ къ Богу съ молитвою и какъ при началіи всякаго великаго для него дѣла, такъ и при всякихъ перемѣнахъ въ своей жизни ищетъ благословенія и молитвъ церкви. Благочестивое чувство его выражается въ усердіи къ храмамъ Божиимъ, въ добровольныхъ приношеніяхъ на ихъ украшеніе, въ частыхъ посѣщеніяхъ Богослуженій и разныхъ дѣлахъ христіанской благотворительности» (Всеисод. Отчетъ стр. 91). Если же и встрѣчаются въ нѣкоторыхъ церковноприходскихъ общинахъ факты несочувствія къ церковнымъ попечительствамъ, то это обусловливается вовсе не несочувствіемъ или сознательнымъ нежеланіемъ общества—потому что общество всегда готово помочь всякому доброму починанію, а тѣмъ болѣе дѣлу, близко касающемуся его интересовъ,—а совершенно иными причинами, въ числѣ которыхъ самую главною должно считать указанную г. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода. «Церковныя приходы еще не сознали всей пользы, какая могла бы быть отъ развитія дѣятельности приходскихъ попечительствъ. (Всеис. отч.

за 1889 г. стр. 351.)» «Выяснить важное значеніе и цѣлесообразность церковноприходскихъ попечительствъ для благоустройства приходской жизни и возбудить къ этимъ учреждениямъ достаточное сочувствіе въ православныхъ населеніяхъ принадлежить приходскому духовенству по указанію епархіальныхъ преосвященныхъ (Всеп. отч. за 1885 г. стр. 151.)» Очевидно, что несочувствіе нѣкоторыхъ общинъ къ учрежденію попечительствъ есть результатъ ихъ смутнаго представленія или дуже незванія и непониманія задачъ, цѣлей и пользы этихъ учреждений \*. . . Такимъ образомъ, русскій православный народъ въ общей своей массѣ представляетъ изъ себя благопріятную почву для развитія благотворительности. Нужно только умѣть удобрять и обрабатывать ее, что-бы пожинать плоды.....

*М. Побѣдинскій.*

---

## ОТЧЕТЪ

Братства Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, за 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> годъ.

22 октября, м. г. исполнилось ровно семь лѣтъ со дня открытія Братства святителя Димитрія Ростовскаго. Въ 1884 г. въ г. Війскѣ составилось общество изъ 12 человекъ, съ досточтимымъ о. протоіереемъ В. А. Дагаевымъ во главѣ, съ цѣлію противодѣйствовать распространенію раскола въ Томской епархіи. 27 іюня того-же года былъ утвержденъ уставъ Братства, а 22 октября было днемъ открытія Братства подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Макарія, бывшаго Епископа Війскаго, нынѣ Томскаго и Семипалатинскаго.

\*) Нижегородскій преосвященный въ своемъ отчетѣ о церковныхъ попечительствахъ сообщалъ, что дѣятельность большинства попечительствъ неудовлетворительна, а во многихъ приходахъ попечительства существуютъ лишь номинально и послѣ кратковременнаго существованія закрываются и что народъ несочувственно относится къ нимъ, *опасаясь налоговъ и сборовъ* (Всеход. отч. за 86 г. г. стр. 230.)

Отчетный годъ начался при слѣдующемъ составѣ Братства: на послѣднемъ общемъ собраніи братчиковъ членами Совѣта избраны—А. Ѳ. Морозовъ, Я. А. Сахаровъ, А. В. Соколовъ и В. Н. Вирюковъ. Кромѣ того Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, бывшимъ Епископомъ Бійскимъ, предложено о. протоіерею В. Дагаеву быть помощникомъ председателя, а Е. А. Луцикову—членомъ Совѣта. Въ концѣ года Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Братства,—перемѣщенный на кафедру Томскую, сдѣлался покровителемъ Братства, предоставивъ председательство Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Бійскому.

Такая перемѣна председательства, смѣемъ думать, послужитъ къ большому развитію дѣятельности нашего Братства. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Семицалтинскій, будучи предсѣдателемъ нашего Братства, не смотря на многотрудность занятій по Алтайской и Киргизской миссіямъ, находилъ возможнымъ удѣлять не мало времени на дѣло противураскольнической миссіи. По общему созванію членовъ Совѣта и представителей отдѣленій—всеми дѣлами Братства св. Димитрія руководилъ Его Преосвященство. Почти все отдѣленія: Томское, Барнаульское, Усть-Каменогорское, Семицалтинское, Колыванское—открыты непосредственно Его Преосвященствомъ, а остальные: Каинское, Маринское, Кузнецкое и даже Нарымское вызваны къ дѣятельности тоже вліяніемъ бывшаго Преосвященнѣйшаго предсѣдателя... Его Преосвященство умѣлъ возбудить сочувствіе и даже въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ (Каинскомъ и Маринскомъ) ревность къ дѣлу Братства. Онъ былъ главнымъ и самымъ вліятельнымъ миссіонеромъ, онъ посѣтилъ все мѣста епархіи, гдѣ укоренился расколъ, онъ и въ настоящее время заботится объ увеличеніи средствъ Братства, сборомъ пожертвованій въ г. Томскѣ и по округамъ во время обзоренія епархіи.

Поэтому смѣемъ надѣяться, что съ наступающимъ новымъ годомъ наше Братство вступаетъ, или приближается къ новому, болѣе свѣтлому будущему. Новый покровитель нашего

Братства уже укрѣпилъ эту надежду своимъ Архипастырскимъ посланіемъ въ которомъ выразилъ желаніе, чтобы церковно-приходскія школы, были открыты не только въ каждомъ селѣ, но и въ каждой деревнѣ, а школы представляютъ одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ въ рукахъ нашего Братства противъ раскола.

Не смотря на скудость своихъ средствъ, Братство находило возможнымъ удѣлять значительныя суммы (до 1500 рублей) для 14 школъ. Изъ нихъ одна противу-раскольническая—миссіонерская при Катихизаторскомъ училищѣ, 9—церковно-приходскихъ и 3 школы грамоты. Еще отъ прошлаго года остался не разрѣшеннымъ вопросъ о школѣ въ д. Тычкиной Шипицискаго прихода. Необходимость этой школы признается и Совѣтомъ и Каинскимъ отдѣленіемъ. Дѣло остановилось за средствами. Такъ какъ въ деревнѣ Тычкиной школа должна быть обставлена хорошо и поэтому требуетъ не малыхъ средствъ, то Совѣтъ рѣшилъ просить Преосвященнѣйшаго покровителя Братства предписать духовенству каинскаго округа чрезъ о.о. благочинныхъ, чтобы оно постаралось изыскать средства для школы. У Совѣта же въ настоящее время имѣются кандидаты на должность учителей въ школы. Хотя всѣ братскія школы находятся въ удовлетворительномъ состояніи и приносятъ не малую пользу Братству, но справедливость требуетъ отдать преимущество въ этомъ отношеніи школѣ миссіонерской: она доставила уже нѣсколько усердныхъ дѣятелей, которые служатъ Братству, или въ качествѣ псаломщиковъ, или наставниковъ. Тѣ и другіе ведутъ собесѣдованія съ раскольниками. Въ нынѣшнемъ году школа при Катихизаторскомъ училищѣ выпустила 5 человекъ (одинъ изъ нихъ содержался на средства отца, а потому и не поступилъ въ распоряженіе Совѣта). По мысли Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, всѣ они заняли мѣста наставниковъ въ братскихъ школахъ. Его Преосвященство выразилъ желаніе, чтобы въ ново-открытыхъ школахъ были наставники болѣе опытные, а поэтому въ двѣ новыя школы опредѣлены—въ д. Кукуй (Кузнецкаго округа)

Косминъ, въ д. Тайну (въ миссіи) Даниловъ. Въ прежнія-же школы Братства опредѣлены изъ вновь окончившихъ: въ Перерывъ—Ярцевъ, въ Выдриху—Шаровъ. Остальной павсіонеръ, Гр. Касаткинъ, предназначенъ въ Кузнецкій округъ, гдѣ служить его отецъ миссіонеромъ.

Недостатокъ въ школьныхъ наставникахъ ощущается и въ настоящее время; нѣкоторые причты, (напримѣръ Красноярскій д. Сѣтовки) обращаются къ Братству за рекомендаціей наставниковъ. Но когда будутъ осуществляться предначертанія Его Преосвященства объ открытіи школъ во всѣхъ селеніяхъ прихода, недостатокъ этотъ будетъ еще ощутительнѣе.

Кромѣ школьныхъ учителей необходимы еще противораскольническіе миссіонеры, такъ какъ выведенный изъ спячки расколь разныхъ толковъ—во многихъ мѣстахъ епархіи, какъ выражаются мѣстные причты и о. о. благочинные, высоко поднимаетъ голову.

Объ усиленіи пропаганды со стороны лжеіерархіи Австрійской упоминають многіе миссіонеры. Такъ о. Петръ Серебрянскій сообщаетъ, что кто-то изъ подь-Московскихъ раскольниковъ пріѣзжалъ нынѣ зимою въ д. Ельцовку и доказывалъ, что Австрійская лжеіерархія, нынѣ открыто существующая, есть истинно-древняя, святая церковь,—чѣмъ и соблазнилъ многихъ жителей. Находившійся недавно въ Бійскомъ острогѣ лжеепископъ Мефодій считается у нихъ страдальцемъ за вѣру.

Представители раскола для изысканія средствъ борьбы съ православіемъ и распространенія своихъ заблужденій составляютъ съѣзды. Такъ, были собранія въ д. Гилевой, куда приглашены начетчики изъ подь Москвы (Григорій Евдокимовъ Токаревъ), изъ Саратова (В. Мих. N.), изъ подь Тюмени (Петръ Ефимовичъ...). На бесѣду пріѣзжали сибирскіе раскольники верстъ за 1000. Жаль, что мѣстный священникъ, присутствовавшій на одвомъ засѣданіи собранія, ничего не могъ сообщить—кромѣ того, что «добраго впечатлѣнія не вынесъ». Было собраніе стариковщины въ д. Солонковѣ, на которомъ между прочимъ рѣшено было послать мѣстнаго начетчика Ксе-

пофонта Реухина на сѣздѣ въ Курскѣ для посвященія въ іерея, или даже въ епископа. Поѣздка Реухина отложена до будущаго года. На этомъ сѣздѣ высказывалось сожалѣніе такого рода: «вотъ до чего довела наша вѣра! отвяли отъ насъ право выбирать сельскихъ старшинъ<sup>\*)</sup>... Надо бы церковь, — да не съ этими попами! Кабы нашего дѣдушку Селифотыча (т. е. Реухина)... да по солнышку вѣнчали-бы, — тогда можно бы принять церковь»... Другіе-же говорили: «въ церковь не худо, — да не ходимъ: не привычны!»

Были сѣзды и въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ въ д. Согорной Сѣиновскаго прихода; и тамъ тоже рѣшено ѣхать въ Саратовъ, гдѣ будетъ соборъ вселенскій; предполагаютъ, что была о семъ повѣстка изъ Саратова и назначенъ день собора. Нѣкоторые лично уѣхали въ Москву и другія мѣста Европейской Россіи разузнавать истинно-православную вѣру, какъ это сдѣлалъ извѣстный изъ прежнихъ отчетовъ Братства начетчикъ Ив. Макаровъ, проповѣдующій самокрещеніе, но еще до сихъ поръ не крестившійся.

Въ противовѣсъ раскольническимъ собраніямъ слѣдовало бы устроить сѣзды нашихъ противораскольническихъ миссіонеровъ, чтобы миссіонеры, собираясь въ извѣстномъ, указанномъ заранѣе, пунктѣ, и преимущественно въ такихъ деревняхъ, гдѣ ютятся раскольники, вели съ ними собесѣдованія. Эти образцовыя бесѣды были бы хорошей школою для новичковъ — миссіонеровъ. На миссіонерскихъ собраніяхъ обсуждался бы мѣры, — какъ вести успѣшнѣе собесѣдованія, и рѣшались вопросы, встрѣчающіеся въ миссіонерской практикѣ.

Раскольники также не жалѣютъ средствъ для обученія своихъ дѣтей грамотѣ: за «азы» напр. платятъ 4—5 рублей; за букварь 15—20 руб., за псалтырь — 15 р. Въ селѣ Новошубинскомъ, кромѣ братской школы, явились еще двѣ школы:

<sup>\*)</sup> Были примѣры, что нѣкоторые изъ раскольниковъ, чтобы добиться почетнаго званія старшины, рѣшались принимать св. тайны въ православной церкви, такъ какъ гражданская власть не утверждаетъ раскольниковъ въ этой должности.

безпоповщинская и австрійская. Раскольники разсуждаютъ при этомъ такимъ образомъ: «не учи-ка дѣтей-то, такъ сейчасъ выучатся грамотѣ какіе либо нище, кусочные и сборщики!.. Они то и будутъ послѣ нашимъ дѣтямъ показывать порядки!.. Необходимо нужно учить»... Такое рѣшеніе было принято на соборѣ стариковъ, созваныхъ по этому именно поводу.

Хотя у раскольниковъ есть и свои школы, но они отдають предпочтеніе школамъ православнымъ и поэтому не рѣдко отдають своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы... Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти раскольниковъ составляютъ  $\frac{1}{3}$  ч. всѣхъ учащихся.

Не послѣднюю мѣру къ удержанію въ расколѣ составляютъ преслѣдованія стариками тѣхъ членовъ семьи, которые желали-бы придти въ ограду церкви. Особенно тяжело приходится православнымъ, вышедшимъ обманомъ за раскольниковъ и вѣнчаныхъ въ православной церкви. Въ этомъ случаѣ расколоучители не знаютъ границъ.

Въ дѣлахъ Совѣта находится дѣло о крестьянинѣ д. Малаго Башалака Н. А. Ляминѣ. За то, что родители его и дѣдъ дозволили ему жениться на православной, они должны были исполнить епитимію, наложенную уставщикомъ Черепановымъ. Тотъ-же Черепановъ наложилъ епитимію и на молодыхъ, 24 лѣтсовки (т. е. 2400 поклоновъ) въ сутки на 3 года. Когда послѣдніе отказались исполнять приказаніе своего наставника, тотчасъ-же начались—гнѣвъ дѣдушки и притѣсненія отца... Молодыхъ заставили пробыть 3 дня безъ нищи, затѣмъ начали кормить ихъ отдѣльно подъ налатами у порога, подавая худшую пищу; затѣмъ начались побои, угрозы—молодухѣ быть утопленной... лишиться зрѣнія, молодому—оторвать голову. Кончилось дѣло тѣмъ, что преслѣдуемые принуждены были удалиться изъ дома родительскаго ни съ чѣмъ, подъ защиту своего духовнаго отца. И это не единственный примѣръ. Подобнаго-же рода притѣсненія испытываетъ несчастная женщина въ семьѣ Захарченковыхъ. Оба эти дѣла переданы Совѣтомъ Епархіальному начальству.

Вообще, хотя браки раскольниковъ съ православными и между собою и увеличиваютъ число обращенныхъ въ православіе, но такія обращенія только кажущіяся, или, по выраженію одного миссіонера, это не обращенія, а кощунство. Вѣнчаются не съ тѣмъ, чтобы принять таинство, и не потому, что признаютъ благодать Божию, сообщаемую въ таинствѣ брака, а только для того, чтобы невѣста не могла убѣжать обратно къ родителямъ.

Нѣчто подобное бываетъ и съ таинствомъ покаянія. «Прежде (говорятъ старики) было у насъ такъ: волостной разошлетъ приказъ, чтобы шли постовать. Старшина собираетъ сходъ и на сходѣ рѣшаютъ: кому очередь идти на исповѣдь. Если въ деревнѣ 100 домовъ, то выбираютъ человѣкъ 10,—да не привитыхъ въ чашку около 5-ти. Случалось, что и такіе избранныки дойдутъ до пона, дадутъ ему пшенички,—да и домой!—даже въ церковь не заглянуть, а только похлопочать, чтобы ихъ записали бывшими у исповѣди и св. Причастія. Нынѣ волостные не принуждаютъ, такъ обыкновенно ходятъ тѣ только, у кого есть женихи, или невѣсты: сами сходятъ, чтобы подешевле взяли за бракъ»... Въ прошломъ году по словамъ одного священника: былъ такой случай, по приказу старосты было выслано нѣсколько человѣкъ постниковъ. Псаломщикъ сталъ записывать ихъ, одинъ крестьянинъ замѣтилъ ему: «ты не меня пиши, а вонъ Ваньку... я за него постую: 60 коп. за это получилъ!» Другой наемникъ, оказалось, получилъ 3 рубля.

Ряды старообрядцевъ особенно пополняются вновь пріѣхавшими изъ Россіи новоселами. Кулунда\*) сплошь населена раскольниками,—а новоселы пріѣзжаютъ туда ежегодно цѣлыми тысячами и все народъ бѣдный. Нужда заставляетъ ихъ жить, или поденщиной, или въ работникахъ у старожиловъ-раскольниковъ. Доколѣ вновь прибывшій не измѣнитъ православію, не станетъ креститься двуперстно,—до тѣхъ поръ хозяинъ не посадитъ его съ собой за столъ. Достигнувъ сначала

\*) Кулундинская степь.

малаго, сибирякъ, посредствомъ ласкъ и подачекъ, мало по малу отучаетъ новосела и отъ храма, указывая на слабости священниковъ и пр., и гибнетъ, такъ обр., прѣзжай православный человѣкъ въ тинѣ раскола! Цѣлыя сотни раскольниковъ разныхъ сектъ ежегодно прѣзжаютъ въ Сибирь изъ губерній: Вятской, Пермской, Оренбургской и др., рассчитывая на полную свободу распространенія своихъ лжеученій. Такъ на-примѣръ, нѣкто Иванъ Корниловъ, Австрійскій подданный, по всей вѣроятности штундистъ, распространялъ свое лжеученіе между Змѣиногорскомъ и Семиналатинскомъ; но въ настоящее время находится подъ судомъ и слѣдствіемъ. Проповѣдникъ штунды есть и въ Линьковскомъ приходѣ Нижне-Кулундинской волости. Явились проповѣдники (Лежневъ изъ д. Корчиной Бутырскаго прихода) такого ученія: въ таинствѣ причащенія преподается не тѣло и кровь Христова, а только образъ пролитой на крестѣ крови. Многіе-же изъ крестьянъ думаютъ, что во время причащенія они получаютъ ту самую кровь, которая вытекла изъ ранъ Спасителя,—только во время Евхаристіи разводять ее.

О послѣдователяхъ Индѣйскаго священства свѣдѣній не доставлено, хотя снова приходилось встрѣчаться съ послѣдователями этого священства. Не мало встрѣчается приверженцевъ секты, близкой къ штундѣ или Пашковщинамъ, изъ лицъ, бывшихъ въ военной службѣ. Таковы въ Бійскѣ К—въ, а въ д. Петропавловской фельдфебель Новиковъ. Послѣдній, за возбужденіе своихъ односельцевъ противъ власти, кажется, понадесть въ острогъ съ своими единомышленниками. Нѣкоторые изъ подобныхъ лицъ занимаются даже обученіемъ дѣтей,—какъ на-примѣръ одявъ матросъ въ д. Молоковой. Онъ не столько учитъ дѣтей, сколько развращаетъ взрослыхъ, совѣтуя имъ мѣдныя иконы переливать на кольца. На вопросъ: имѣетъ ли онъ право обучать дѣтей, отвѣчалъ: «я матросъ первой статьи, имѣю указъ, гдѣ угодно проживать и чѣмъ мнѣ угодно заниматься, а потому не признаю никакой власти—ни духовной, ни гражданской, кромѣ Государя Императора».

Кромѣ этихъ сектъ въ Томской епархіи находятся бѣгуны, немояки, отвергающіе иконы и кресты; появились, такъ называемые, дыряки, отвергающіе правительственную власть, платежъ податей и воинскую повинность.

Всѣ эти заблудшіе братья наши по плоти требуютъ вразумленія и просвѣщенія, а для этого необходимы матеріальныя средства.

Благодареніе Господу,—нынѣшній годъ особенно богатъ присоединеніями къ православію лицъ, выдающихся въ средѣ раскола, какъ сектъ безноповщизскихъ, такъ и Австрійской лжеіерархіи, которые могутъ быть добрыми сотрудниками нашего Братства. Такъ изъ послѣдователей Австрійской лжеіерархіи присоединился барнаульскій мѣщанинъ, проживающій въ д. Новоглушинской, Агафонъ Афонасіевъ Никитинъ съ своею семьею. Никитинъ былъ очень ревностнымъ послѣдователемъ старины, онъ былъ выбранъ ходатаемъ по постройкѣ расколнческаго молитвеннаго дома. Ходатайство было уважено. Теперь этотъ домъ онъ предлагаетъ Братству. Присоединился къ св. церкви бывший австрійскій лжепопъ при Бобровскомъ молитвенномъ домѣ мѣщанинъ г. Барнаула Неофитъ Ивановъ Аликинъ—съ своею невѣстой. Искренность убѣжденія Аликина видна уже изъ того, что онъ промѣнялъ очень выгодное и независимое положеніе при Бобровскомъ молитвенномъ домѣ на мѣсто дьяка при единовѣрческомъ храмѣ. Вступили въ ограду святой церкви: а) отставной фельдфебель, проживающій въ с. Книринскомъ, Тимофей Родіоновъ Бархатовъ, б) крестьянинъ д. Завьяловой Евграфъ Васильевъ Шабурниковъ, перебывавшій чуть-ли не во всѣхъ сектахъ, в) деревни Тумановой Никита Андреевъ Мокрушинъ, г) Останинъ, д) Стаховъ, предложившій Братству нѣсколько вопросовъ по расколу, часть которыхъ разрѣшены на страницахъ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1891 годъ № 10.<sup>\*)</sup> Расколучитель Асонъ Емельяновъ Зыряновъ, который прежде не могъ равнодушно слушать

<sup>\*)</sup>Остальные (Книгтеревскіе) вѣроятно были напечатаны въ непродолжительномъ времени.

о троеперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, нынѣ, на собраніи раскольниковъ въ д. Бѣлой, читалъ книги противорасколическаго содержанія и вообще, повидимому, близокъ къ православію.

Не менѣе замѣчательно обращеніе 115 человекъ, съ расколотучителемъ М. Стафіевскимъ во главѣ, въ Карасевскомъ приходѣ. Стафіевскій послѣ исповѣди принесъ своему духовному отцу, священнику Филиппу Юрьеву, якобы древле-православный агнецъ, чтобы показать свое полное отреченіе отъ раскола.

Къ отчету прилагаются біографіи обратившихся и сообщенія миссіонеровъ Братства о своихъ трудахъ на пользу святой церкви.

Многіе изъ сотрудниковъ Братства заявляютъ, что въ бывшее время православныя церкви пустѣли даже въ дни св. Пасхи, а теперь стали наполняться богомольцами не только въ годовые праздники, но и въ дни воскресные. Причина такой отрадной переменны заключается въ частыхъ собесѣдованіяхъ миссіонеровъ братства и приходскихъ священниковъ съ старообрядцами. Нужно знать, какъ трудно привлечь къ православію людей не отвыкшихъ только отъ церкви, но злобно относящихся къ ней, къ ея таинствамъ, а тѣмъ болѣе къ священнослужителямъ. Вотъ, напримѣръ, въ д. Паутовой, гдѣ недавно устроенъ храмъ и стало совершаться богослуженіе, сначала на прибывшаго священника смотрѣли, какъ на лютаго звѣря. Истовое совершеніе службъ церковныхъ заинтересовало нѣкоторыхъ старообрядцевъ, сначала двое пришли въ церковь послушать, посмотреть. Въ слѣдующее воскресенье они же уже стали не у дверей, а противъ царскихъ вратъ, но въ «опояскахъ». Это опять, значитъ, что пришли не молиться, а высмотрѣть, какъ дѣйствуетъ священникъ и что находится въ алтарѣ. Въ третій разъ они-же явились безъ опоясокъ, чѣмъ и доказали, что пришли въ храмъ не любопытствовать, а молиться Богу, и дѣйствительно молились. У дверей-же замѣчено было священникомъ уже пятеро, которые пришли наблюдать и такъ-же прятались отъ взора священника, какъ и въ первый разъ

прибывшіе прежніе двое. Теперь половина раскольниковъ въ селеніи обратились къ церкви, принимаютъ таинства, даже въ школѣ  $\frac{1}{3}$  учениковъ—дѣти раскольниковъ. Добрые признаки сближенія съ православною церковію уклонившихся въ расколъ замѣчаются въ с. Меретскомъ, въ церквахъ благочинія № 18, въ приходѣ Шипуновскомъ, Тауракѣ, въ Аѣ и др.

Кромѣ того, въ послѣднее время въ расколѣ замѣчено разъединеніе одного и того-же толка. Разложеніе это заставляетъ задумываться самихъ вожаковъ раскола; вспоминаютъ, что еще недавно жили всѣ единодушно, а нынѣ надо всякому «большины, да самовластья... Запутались въ разныхъ толкахъ... всѣхъ гордость одолѣла... старики наши—главари замѣшались въ вѣрованіяхъ... другъ другу не вѣрятъ и ничего не считаютъ святымъ»... Началось повсюдное исканіе потерянной церкви. Неудивительно, что при такомъ состояніи, у многихъ закралась мысль, которую такъ часто приводятъ миссіонеры Братства, что безъ епископа молящіяся «прокляты» Появились и плоды такого сознанія. Одинъ изъ миссіонеровъ приводитъ нѣсколько (до 10) примѣровъ закрытія молельнъ, наставники которыхъ, или наставницы, отказались совершать въ нихъ молитвословія,—да и народъ пересталъ посѣщать ихъ. Въ Ключахъ Г. А. Чукинъ отказался отъ своей паствы и просилъ не обращаться къ нему ни съ какими требаніи: «я самъ слѣпой, вы тоже слѣпцы,—куда-же мы пойдемъ?»

Такимъ безвыходнымъ состояніемъ объясняется и то явленіе, что болѣе искренніе представители раскола ищутъ сближенія съ православною церковію, присоединяясь къ ней, или на правахъ единовѣрія, или-же прямо входя въ ограду церкви православной.

По свѣдѣніямъ Совѣта, обращеній въ православіе по убѣжденію было до 268, изъ-за браковъ 281 и священникомъ с. Нагорнаго Иштана Арсеніемъ Кикинымъ обращено 18 ч. обоюга пола, а всего 567. Но не смотря на такой приростъ, нельзя сказать, чтобы количество раскольниковъ уменьшилось. Ряды раскольниковъ пополняются, кромѣ естественнаго при-

роста, главнымъ образомъ вновь прибывающими изъ Европейской Россіи. Множество самыхъ упорныхъ приверженцевъ старины разныхъ толковъ ежегодно прѣзжаютъ въ нашу епархію.

Послѣ всего этого ясно, что и въ семь году раскольниковъ можно считать не менѣе 82,000. Важно то, что вмѣстѣ съ обращеніемъ видныхъ представителей раскола, какъ поповцевъ, такъ и безпоповцевъ, обнаружилось сильное волненіе и колебаніе у приверженцевъ старины вообще. Такимъ именно временемъ и должно воспользоваться, какъ миссіонерамъ нашего братства, такъ, главнымъ образомъ, и пастырямъ церкви! Обоюдная бдительность тѣхъ и другихъ не только оградить православныхъ отъ увлеченія раскольническими лжеученіями, но, при Божіей помощи, можетъ приблизить то желанное будущее, когда церковь православная соберетъ отдѣлившихся чадъ своихъ и составитъ съ ними едино стадо подъ управленіемъ единого Пастыря.

Отчетъ, составленный Совѣтомъ Братства Святителя Димитрія митрополита Ростовскаго, о приходѣ, расходѣ и остаткахъ денежныхъ суммъ съ 22 октября 1890 года по 22 октября 1891 года.

ПРИХОДЪ ДЕНЕГЪ.		Наличными.		Билетами.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Отъ 1889—90 года осталось . . . . .	1016	86	3900	—
<b>Въ 18<sup>90/91</sup> году поступило:</b>					
2	Отъ о. благочиннаго № 24, при отношеніи отъ 19 октября за № 309 . . . . .	20	15		
3	Отъ Маринскаго отдѣленія Совѣта Братства, при отношеніи отъ 9 октября за № 6 . . . . .	7	61		
4	Отъ о. благочиннаго № 29, при отношеніи отъ 9 октября за № 197 . . . . .	18	50		
5	Отъ о. благочиннаго № 24, при отношеніи отъ 20 октября за № 312 . . . . .	4	47		
6	Отъ Димитрія Алексѣевича Воскресенскаго по листу № 579, апрѣля 30 . . . . .	12	—		
7	Отъ Антона Подолскаго за 2 года . . . . .	6	—		
8	» Василія Васильевича Лукичева . . . . .	5	—		
9	» Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія . . . . .	23	—		
10	» Ивана Алексѣевича Сахарова . . . . .	10	—		
11	» Маріи Матвѣевны Вироковой . . . . .	5	—		
12	» Алексѣя Ивановича Попова . . . . .	3	—		
13	» Димитрія Алексѣевича Воскресенскаго . . . . .	5	—		
14	» Степана Андреевича Успенскаго . . . . .	3	—		
15	» Александръ Александровны Токаревой . . . . .	3	—		
16	» Георгія Константиновича Измаилова . . . . .	3	—		
17	» Калиталины Гавріиловны Измаиловой . . . . .	3	—		
18	» Елизаветы Александровны Щукиной . . . . .	3	—		
19	» Маріи Пальмины Сичевой . . . . .	50	—		
20	» Неизвѣстнаго . . . . .	5	—		
21	» Василія Герасимовича Полякова . . . . .	3	—		
22	» Николая Андреевича Колбина . . . . .	3	—		
23	» Татьяны Трифоновны Колбиной . . . . .	3	—		
24	» Николая Ефимовича Лугина . . . . .	3	—		
25	» Руднева . . . . .	3	—		
26	» Николая Ивановича Гусева . . . . .	2	—		
27	» Ивана Михайловича Миллеръ . . . . .	3	—		
28	» Владиміра Тимофеевича Карпова . . . . .	3	—		
29	» Василія Николаевича Осипова . . . . .	3	—		
30	» Ивана Ермолаевича Дилева . . . . .	3	—		
31	» Тимофея Павловича Сѣдова . . . . .	3	—		
32	» Владиміра Гордѣевича Писарева . . . . .	3	—		
33	» Власа Максимона Рыбакова . . . . .	3	—		
34	» Митрофана Александровича Яковскаго . . . . .	3	—		
35	» Аполлона Семеновича Суханова . . . . .	3	—		
36	» Андрея Показалова . . . . .	3	—		
37	» Ивана Матвѣевича Водунова . . . . .	3	—		
38	» Анимъ Феодоровны Водуновой . . . . .	3	—		

39	Отъ Надежды Егоровны Лузиной . . . . .	3	—
40	» Ефима Макаровича Жданова . . . . .	3	—
41	» Архина Александровича Борзенкова . . . . .	3	—
42	» Варвары Антоновны Ракиной . . . . .	3	—
43	» Борисковой . . . . .	3	—
44	» Ивана Логиновича Ульянова . . . . .	3	—
45	» Викула Егоровича Архипова . . . . .	3	—
46	» Маріамны Николаевны Архиповой . . . . .	3	—
47	» Николая Васильевича Иванова . . . . .	3	—
48	» Григорія Васильевича Иванова . . . . .	3	—
49	» Василия Васильевича Ракина . . . . .	3	—
50	» Θεодосіи Димитріевны Ивановой . . . . .	3	—
51	» Евгениі Гавриловны Ждановой . . . . .	3	—
52	» Маріи Ивановны Зибельбартъ . . . . .	2	—
53	» Ксении Ивановны Рыбаковой . . . . .	2	—
54	» Журавлева . . . . .	2	—
55	» разныхъ лицъ . . . . .	2	33
56	» Ивана Димитріевича Реброва . . . . .	1	—
57	» Александры Михайловны Дожской . . . . .	1	—
58	» Тумашовой . . . . .	1	—
59	» Павла Съдова . . . . .	1	—
60	» Димитрія Алексѣевъ Зибельбартъ . . . . .	1	—
61	» Александры Фертунъ Александровской . . . . .	1	—
62	» Хвѣлевской . . . . .	1	—
63	» Савицкой . . . . .	1	—
64	» Матроны Никиф. Визигиной . . . . .	1	—
65	» Елизаветы Ивановны Чебыкиной . . . . .	1	—
66	» Сергіи Ивановича Чебыкина . . . . .	1	—
67	» Александры Яковлевой . . . . .	1	—
68	» Ольги Степановны Островской . . . . .	1	—
69	» Красильникова . . . . .	1	—
70	» Одерова . . . . .	1	—
71	» Діакона Димитріева . . . . .	1	—
72	» Хмылева . . . . .	1	—
73	» Пелагеи Ульяновой . . . . .	1	—
74	» Николая Александрова . . . . .	—	20
75	» Хмылевой . . . . .	1	—
76	» сбора въ Троицкую соб. во время богослуж. . . . .	6	87
77	» Александра Васильевича Осипова . . . . .	1	—
78	» Агафіи Мануиловны Осиповой . . . . .	3	—
79	» Петра Ивановича Яковъ . . . . .	3	—
80	» Урошиной . . . . .	3	—
81	» Димитріева . . . . .	1	—
82	» Евгениі Александровича Луцикова . . . . .	5	—
83	» Анны Ивановны Луциковой . . . . .	3	—
84	» Игумена Иннокентія . . . . .	3	—
85	» Алексѣя Северіановича Дробинкина . . . . .	3	—
86	» Александры Яковлевны Дробининой . . . . .	3	—
87	» о. благочиннаго № 28 при отношеніи № 230 . . . . .	3	95
88	» іеромонаха Мефодія . . . . .	3	—
89	» Татьяны Романовны Пензальной . . . . .	5	—
90	Отъ Томской духовной консисторіи при отношеніи отъ 22 декабря 1890 г. за № 7634 . . . . .	1474	22

91	Отъ о. благочиннаго № 20 при отношеніи отъ 9 января № 45 . . . . .	75	—
92	Отъ о. благочиннаго № 31 при отношеніи отъ 21 января за № 37 . . . . .	36	—
93	Отъ о. благочиннаго № 31 при отношеніи отъ 21 января за № 38 . . . . .	3	30
94	Отъ о. благочиннаго № 13 при отношеніи отъ 16 января за № 49 . . . . .	34	—
95	Отъ застѣдателя III участка Бійскаго округа при отношеніи отъ 8 января № 1380 . . . . .	8	—
96	Отъ причта единовѣрческой Секисовской церкви при отношеніи за № 6 . . . . .	6	—
97	Отъ о. благочиннаго № 32 при отношеніи отъ 14 января за № 23 . . . . .	4	—
98	Отъ священника В. Пузина при отношеніи отъ 19 января за № 14 . . . . .	2	—
99	Отъ Преосвященнѣйшаго Макарія за 1 экземпляръ «О крестномъ знаменіи» преосвященнаго Никанора . . . . .	2	—
100	Отъ Андрея Покачалова . . . . .	2	—
101	Отъ священника В. Пузина при отношеніи отъ 2 февраля за № 25 . . . . .	5	—
102	Отъ священника Н. Бѣлосельскаго по листу № 600 . . . . .	11	—
103	» Бійскаго казначейства % по билетамъ . . . . .	178	17
104	» » » % по расчетной кв. . . . .	27	18
105	» Нарымскаго отдѣленія Совѣта Братства при отношеніи отъ 5 февраля № 1 . . . . .	45	—
106	Отъ Колыванскаго отдѣленія Совѣта Братства при отношеніи отъ 28 февраля № 1 . . . . .	97	32
107	Отъ о. благочиннаго № 8 при отношеніи отъ 28 февраля № 161 . . . . .	25	14
108	Отъ о. благочиннаго № 8 при отношеніи отъ 28 февраля за № 162 . . . . .	36	—
109	Отъ Алексѣя Феодоровича Морозова . . . . .	16	—
110	» Бійскаго казначейства вмѣсто 5% сбора . . . . .	22	—
111	» Отъ Михаила Савельевича Сычева по листу № 776 . . . . .	70	—
112	Отъ и. д. благочиннаго № 30 при отношеніи отъ 2 мая за № 225 . . . . .	44	—
113	Отъ Томскаго отдѣленія Государственнаго Банка наличными . . . . .	20	75
114	Отъ о. благочиннаго № 16 при отношеніи отъ 5 мая за № 114 . . . . .	10	30
115	Отъ о. благочиннаго № 24 при отношеніи отъ 27 мая за № 224 . . . . .	3	—
116	Отъ Барнаульскаго отдѣленія Совѣта Братства при отношеніи отъ 23 мая за № 4 . . . . .	7	25
117	Отъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ III уч. по листу № 67 . . . . .	12	—
118	Отъ о. благочиннаго № 26 при отношеніи отъ 19 августа за № 734 . . . . .	149	60
119	Отъ причта с. Краснозрениаго, Кузнецкаго округа при отношеніи отъ 23 августа за № 68 . . . . .	2	—

120	Отъ о. благочиннаго № 32, при отношеніи отъ 26 августа за № 280 . . . . .	10	—		
121	Отъ о. благочиннаго № 31, при отношеніи отъ 10 сентября за № 500 . . . . .	88	—		
122	Отъ Усть-Каменогорскаго отдѣленія Совѣта Братства при отношеніи отъ 6 сентября за № 16 . . . . .	53	10		
123	Отъ Михаила Савельевича Сычева четыре облигации втораго Восточнаго займа №№ 321302, 241122, 412422 и 085087 всего на сумму . . . . .	—	—	400	—
124	Отъ причта Троицкаго собора тарелочнаго сбора . . . . .	—	63		
125	Отъ Якова Алексѣевича Сахарова заимообразно . . . . .	152	43		
Итого въ теченіе года поступило . . . . .		3088	47	400	—
А всего съ остаточными . . . . .		4105	33	1300	—

РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.	Постановленія Совѣта.	Наличными.		Билетами.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Въ 18 <sup>90/91</sup> году израсходовано:					
<b>I. На пособіе братчикамъ—соревнователямъ.</b>					
Священнику Михаилу Кандаурову (№№ 1, 18, 33, 51, 72, 76, 90, 111, 119) . . . . .	8 янв. 1890 г. № 1.	610	—		
Ему-же на путевое содержаніе (№№ 2, 10, 27, 34, 52, 56, 77, 95, 101, 112) . . . . .	10 янв. 1891 г. № 3.	240	64		
Ему-же квартирное пособіе (№№ 83 и 100) . . . . .	3 мая 1891 г. № 5.	45	—		
Григорію Феодорову Потѣхину (№№ 8, 24, 40, 60, 62, 79, 80 и 108) . . . . .	4 сент. 1890 г. № 4.	360	—		
Ему-же на путевое содержаніе (№№ 28, 84 и 109) . . . . .	23 іюля 1891 г. № 6.	73	—		
Ему-же на наемъ помѣщенія для молитвеннаго дома (№№ 8, 25, 40, 60, 62, 79 и 110) . . . . .	4 сент. 1890 г. № 4.	55	—		
Елисею Андрееву (№№ 5, 31, 38, 39, 69 и 119) . . . . .	11 апр. 1888 г.	180	—		
Тихофею Чешину (№№ 7, 70, 75 и 118) . . . . .	26 март. 1887 г.	150	—		
Священнику Андрею Рыбкину (№№ 4, 68 и 117) . . . . .	16 март. 1887 г.	96	—		
Евстафію Угрюмову (№№ 6 и 36) . . . . .	8 янв. 1890 г. № 4.	43	75		
Глезову (№№ 8, 29, 40, 61 и 63) . . . . .	4 сент. 1890 г. № 4.	64	—		

Андрею Токареву (№№ 48, 49, 88, 94 и 121) . . . . .	10 янв. 1891 г. № 3.		
Агафону Никитину (№ 66) . . . . .	23 июля 1891 г. № 6.	116	25
	12 март. 1891 г.	30	—
	№ 4.		
Корнелию Антропову (№ 78). . . . .	23 июля 1891 г.	10	—
	№ 6.		
Псаломщику Алексею Калугину заимо- образно (№ 96) . . . . .	23 июля 1891 г.		
Священнику Стефану Кочегару (№№ 84 и 114) . . . . .	№ 6.	25	—
	24 июля 1889 г.		
	№ 5.	60	—
		2158	64
<b>II. Приготовление братскихъ учителей— миссионеровъ.</b>			
Катехизаторскому училищу на содер- жаніе и обученіе братскихъ стипендіатовъ (№№ 41, 42 и 103) . . . . .	14 окт. 1888 г. и 30 окт. 1890 г.	335	—
	№ 1.		
Ему-же на приобретеніе старопечат- ныхъ книгъ (№ 105) . . . . .	23 июля 1891 г.		
	№ 6.	103	50
Учителю ибнѣ Катехизаторскаго учи- лища Проконію Лонгеву (№№ 35, 73, 93 и 102) . . . . .	4 сент. 1890 г.	55	—
		493	50
<b>III. Пособіе учителямъ братскихъ школь.</b>			
Ивану Козьмину (№№ 3, 32, 67, 81, 98 и 130) . . . . .	4 сент. 1889 г.		
	№ 6.	130	—
Григорію Лонгеву (№№ 16, 50, 74, 89 и 116) . . . . .	4 сент. 1889 г. № 6.		
	12 март. 1891 г. № 4.	102	—
Михаилу Козьмину (№№ 43, 92 и 120)	4 сент. 1890 г.	88	—
	№ 4.		
Семену Локтеву (№№ 57, 87 и 115)	28 дек. 1890 г.	90	—
	№ 2.		
Василію Давылову (№№ 124 и 129) . . . . .	23 июля 1891 г.	49	—
	№ 6.		
Михаилу Шарову (№№ 125 и 127) . . . . .	23 июля 1891 г.	56	—
	№ 6.		
Петру Яреву (№№ 126 и 128) . . . . .	23 июля 1891 г.	56	—
	№ 6.	571	—
<b>IV. На пособіе школамъ.</b>			
Въ д. Шульгинскомъ Логу (№ 19) . . . . .	10 янв. 1891 г.	7	79
	№ 3.		
> с. Батуровскомъ (№ 20) . . . . .	4 сент. 1890 г.	30	—
	№ 4.		
> с. Кириновскомъ (№ 21) . . . . .	30 окт. 1890 г.	12	—
	№ 1.		
> д. Салонечной (№ 53 и 132) . . . . .	12 март. 1891 г.	35	71
	№ 4.		
> с. Поутовскомъ (№ 58) . . . . .	12 март. 1891 г.	20	—
	№ 4.		
> с. Положаревскомъ (№ 131) . . . . .	—	4	19
> д. Перерывѣ (№ 81) . . . . .	23 июля 1891 г.	15	—
	№ 6.		

Въ д.д. Кумганъ, Барантъ и Дежиной (№ 97). . . . .	4 сент. 1890 г. № 4.	45	—		
		169	69		
<b>У. На церковно-богослужебныя принадлежности.</b>					
Для братской иконы святителя и чудотворца Дмитрія прибрѣтена серебряно-позлащенная лампада (№№ 23 и 59). . . . .	30 окт. 1890 г. № 1.	72	47		
		72	47		
<b>VI. Содержаніе братскихъ библиотекъ.</b>					
Приобрѣтено книгъ противораскольническаго содержанія (№№ 13, 14, 37, 54, 104 и 106). . . . .	10 янв. 1891 г. № 3.	45	18		
		45	18		
<b>VII. Содержаніе канцеляріи.</b>					
Употреблено на пересылку денегъ и тѣловъ съ книгами и братскими документами и телеграммъ (№№ 9, 11, 12, 13, 22, 44, 46, 55, 71, 107 и 122). . . . .	—	13	60		
Жалованье дѣлопроизводителю (№№ 26, 47 и 91) . . . . .	19 февр. 1890 г. № 2.	120	—		
Письмоводителю (№№ 17, 30, 65 и 99)	30 окт. 1890 г. № 1.	26	80		
Типографіи Н. Д. Реброва за отвѣчаніе бланковъ для отчетныхъ и отчетныхъ вѣдомостей (№№ 45, 82 и 85). . . . .	12 мар. 1891 г. № 4. 23 июля 1891 г. № 6.	23	70		
		184	10		
<b>VIII. Согласно § 9 Устава Братства на прибрѣтеніе процентныхъ бумагъ (№№ 86 и 123) . . . . .</b>	30 окт. 1890 г. № 1.	410	75		
		410	75		
Итого въ теченіе года израсходовано		4105	33	—	—
Къ слѣдующему 1891/02 г. въ остаткѣ.		—	—	4300	—

### Отчетъ Томскаго отдѣленія за 1891 годъ:

Оставалось къ 1 января 1891 года:

Наличными. . . . .	491 р. 66 к.
Билетами . . . . .	100 р. — к.
	<u>591 р. 66 к.</u>

Поступило въ 1891 году:

Наличными. . . . .	284 р. 33 к.
А всего съ остаточными . . . . .	875 р. 99 к.
Въ 1891 году употреблено . . . . .	215 р. 5 к.

Затѣмъ къ 1 января 1892 года осталось:

Наличными. . . . .	560 р. 94 к.
Билетами . . . . .	100 р. — к.
	<u>660 р. 94 к.</u>

## АКТЪ

общаго собранія братчиковъ противораскольническаго Братства Святи-толя Димитрія, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Бійскаго, Предсѣдателя Братства, 22 Октября 1891 года послѣ Божественной литургіи и молебствія Св. Димитрію, въ домѣ Его Преосвященства.

Совѣтъ Братства Св. Димитрія приглашаетъ общее собраніе братчиковъ:

1) Согласно §§ 20 и 26 устава Братства выслушать годовой отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства и состояніе раскола въ епархіи и дать свои заключеніе (§ 27).

2) Согласно § 26 устава избрать изъ среды братчиковъ три лица для повѣрки денежнаго годоваго отчета.

3) Согласно § 7 устава приглашаетъ къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу Братства.

1) Выслушавъ отчетъ, общее собраніе одобрило дѣятельность Совѣта.

2) Для повѣрки денежнаго отчета большинствомъ голосовъ избраны: М. А. Яновскій, М. С. Сычевъ и Ив. М. Бодуновъ.

3) На будущій годъ изъявили быть членами братства, кромѣ пожизненныхъ братчиковъ, съ правомъ голоса на собраніяхъ «38» человекъ и безъ права голоса «27» поступило сборовъ членскихъ въ пользу братства 154 руб. 70 копѣекъ.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

*Архіерейскія служенія:* 19 января, Преподобнаго Макарія. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Макарій изволилъ совершать Божественную литургію въ крестовой церкви, въ служеніи архимандритовъ о. ректора семинаріи Никанора, настоятеля Алексѣевского монастыря Лазаря, кафедральнаго протоіерея Никандра Малина, ключаря священника Александра Сидонскаго, благочиннаго градскихъ церквей священника Іоанна

Юрьева, священниковъ Іоанна Василькова и Ильи Изосимова и монашествующей братіи. Послѣ литургіи была совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ архимандритѣ Макаріѣ, первооснователѣ Алтайской миссіи и молебень по случаю дня ангела Преосвященнѣйшаго Макарія, въ сослуженіи всего градскаго духовенства. По окончаніи богослуженія были принесены поздравленія высокому именованнику духовенствомъ, представителями администраціи и города, корпораціями духовно-учебныхъ заведеній и монашествующей братіей. Гостямъ предложенъ былъ завтракъ, такъ какъ Преосвященный предположенныя на обѣдъ 100 р. пожертвовалъ въ пользу голодающихъ.

— 26 янв., Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ домово́й церкви въ сослуженіи архимандрита Лазаря, ключаря свящ. А. Сидонскаго и монашествующей братіи.

— 16 января, Его Преосвященство изволилъ посѣтить Епархіальное женское училище, присутствовалъ на урокахъ во всѣхъ классахъ.

— 26 ч. воскресенье, Его Преосвященство посѣтилъ религиозно-правственныя чтенія въ залѣ воскресенскаго приходскаго училища, залъ былъ полонъ народомъ. При входѣ Его Преосвященства пѣвчіе семинарскаго хора пропѣли «Царю Небесный» и «Днесъ спасеніе міру». Послѣ этого Преосвященный обратился къ народу съ поученіемъ о необходимости поста и покаянія. Многіе говорятъ: зачѣмъ ѣсть постное, можно ѣсть скоромное во по немвогу. На это нужно сказать имъ, что въ этомъ случаѣ послушаніе паче всего, что было грѣшнаго въ томъ, что Адамъ съѣлъ яблоко, которое подала ему Ева и за которое онъ такъ тяжело поплатился? грѣхъ состоялъ въ непослушаніи, въ нарушеніи Божественной заповѣди. Заповѣдаю намъ церковью въ великій постъ ѣсть постное а не мясное, и нужно буквально исполнять эту заповѣдь, чтобы не подвергнуться наказанію подобно Адаму.

«Многіе, послѣ шумно проведенной масляницы, откладываютъ говѣнье до 2-ой 3, 4, недѣли великаго поста и затѣмъ—до

слѣдующаго года. Въ слѣдующемъ году повторяется тоже, откладываютъ до будущаго времени. Проходятъ годы за годами, долгъ исповѣди и св. причащенія забывается; безпечность приводитъ къ отчаянію въ возможности спасенія. Такъ опасно откладывать очищеніе совѣсти посредствомъ исповѣди, но опаснѣе всего отчаяніе въ прощеніи грѣховъ, отчаяніе—есть смертный грѣхъ и всѣхъ грѣховъ грѣшнѣйшій?! Послѣ этого указано было на притчу о блудномъ сынѣ изъ евангельскаго чтенія того дня, какъ на примѣръ милосердія Божія къ кающемуся грѣшнику». Затѣмъ представленъ былъ примѣръ покаянія изъ жизни одного ремесленника; объяснено содержаніе кантаты (изъ Лепты), въ которой грѣшникъ призывается къ пробужденію отъ сна грѣховнаго. Хоръ семинарскихъ пѣвчихъ пропѣлъ эту пѣснь. За Преосвященнымъ мѣстный священникъ П. Добротворскій прочиталъ два разказа: «Вразумленіе вольнодумца» и «Ангель хранитель». Хоръ пропѣлъ: пѣснь ангелу хранителю изъ «Лепты», священникъ А. Ценовъ прочиталъ ст. о мирѣ, хоръ пропѣлъ изъ той-же лепты канту «Моя молитва». Въ заключеніе пропѣто было всѣми: «Достойно есть», Владыка всѣмъ присутствующимъ роздалъ печатные листки духовно-нравственнаго содержанія и благословивъ пѣвчихъ и народъ изволилъ отбыть въ 4 ч дня.

— Священникъ с. Нагорнаго Иштана (30 в. отъ Томска) Арсеній Кикинъ довелъ Его Преосвященству, что въ минувшемъ году имъ обращено изъ раскола въ православіе, 18 ч. об. п. Большинство обратившихся—переселенцы изъ Олонекской и Симбирской губерній и принадлежали къ сектамъ странниковъ и бѣгуновъ.

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

ОТЪ РЕДАКЦИИ

## „ТОМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“.

Томскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1892 году (тринадцатомъ ихъ изданіи) на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяцъ, каждый отъ 1½—2-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію 5 руб. съ пересылкою.

Адресъ: въ г. Томскъ. Въ редакцію Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Недоставившіе денегъ за 1891 годъ, благоволятъ доставить ихъ въ редакцію, въ непродолжительномъ времени.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Възбогослужебныя бесѣды въ залѣ Архіерейскаго дома — II. О церковно-приходскихъ попечительствахъ. (Окончаніе).— III. Отчетъ Братства Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, за 1890/91 годъ.— IV. Извѣстія и замѣтки.— V. Объявленіе.

---

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Н. Владиміровъ.

Доп. ценз. 8 Февраля 1892 г.

Томскъ. Типо-Литогр. Михайлова и Макушина.