

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

ГОДЪ

1 мая 1892 года.

XIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Томской духовной консисторіи.

Томская духовная консисторія, на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, Его Преосвященствомъ утвержденнаго, вновь подтверждаетъ причтамъ церквей Томской епархіи, чтобы они непремѣнно къ 15 января каждаго года доставляли метрическія выписи въ подлежащія учрежденія о лицахъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, а о братьяхъ ихъ за два послѣдующіе года—на предметъ опредѣленія льготы призываемыхъ къ отбыванію сей повинности въ тѣ Волостныя Правленія, кои находятся внѣ ихъ приходоѡ, а равно въ погородныя управы и другія равныя имъ учрежденія.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Епархіальное Начальство объявляетъ свою благодарность за сдѣланныя пожертвованія на ремонтъ градо-Томской Духосшестввенской церкви въ 1891 году благотворителямъ: Ивану

Андреевичу Чайгину, купцамъ: Петру Васильевичу Вытнову, Прохору Андрееву, Алексѣю Хворостову, Ивану Плотникову, Ивану Богомолу и вдовѣ Маріѣ Алексѣевнѣ Шмурыгиной.

При Троицкой церкви села Петровскаго, Барнаульскаго округа, журналомъ консисторіи отъ 14 апрѣля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, разрѣшено открыть приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника, для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, на общемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденномъ 2 августа 1864 года.

III.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. благочинныхъ церквей Томскаго училищнаго округа *).

№ 21.

26 августа 1891 г. «Исполнить. Сообщить Консисторіи о настоящемъ журналѣ и резолюціи для надлежащихъ распоряженій по всей епархіи».

Макарій, Епископъ Томскій.

24 Августа 1891 года. Сѣздъ о.о. благочинныхъ, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 августа с. г. за № 3528, относительно открытія благочинническихъ библіотекъ и складовъ книгъ противораскольническаго и религіозно-нравственнаго содержанія, изъ которыхъ одніѣ церкви пріобрѣтали бы потребныя книги за плату, а бѣднѣйшія бесплатно навсегда

*) См. № 2 и 7, за 1892 годъ.

или только для временнаго пользованія, по общему обсужденію столь полезнаго учрежденія пришли къ слѣдующему заключенію: покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить благочиннымъ взимать въ концѣ каждаго года съ остатковъ церковныхъ суммъ, отъ 1 до 5 р. с., смотря по ихъ количеству, на заведеніе благотворительныхъ библіотекъ и покупку необходимыхъ книгъ, какъ для проповѣдыванія слова Божія, религіозно-нравственнаго чтенія и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, такъ и разныхъ брошюръ противораскольническаго содержанія и троицкихъ листовъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе, какъ лично благочинными, такъ и чрезъ членовъ причта вѣренныхъ имъ церквей раздавались бы безмездно народу. При этомъ о.о. благотворительные обязываются имѣть особыя книги для записи прихода и расхода, какъ денегъ на эти библіотеки, такъ и поступленія и раздачи книгъ по церквамъ и народу. Если это дѣло будетъ затруднительно для самихъ благочинныхъ, то храненіе библіотекъ и раздачу книгъ они могутъ поручать благонадежнымъ членамъ своего причта. Отчетъ же о поступленіи и расходѣ денегъ на эти библіотеки и, также, раздачу книгъ и остаткѣ о.о. благотворительные къ 1 января ежегодно обязаны представлять Его Преосвященству.

№ 22.

28 августа 1891 г. «Исполнить. Содержаніе настоящаго журнала объявить къ свѣдѣнію и исполненію тѣхъ, кого оно касается, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Надѣюсь, что о.о. благотворительные епархіи окажутъ свое содѣйствіе къ осуществленію предначертаній нашихъ относительно образованія народнаго путемъ школъ и другими указанными здѣсь способами.

Макарій Епископъ Томскій.

24 Августа 1891 года. Съѣздъ о.о. Благочинныхъ Томской Епархіи, собранный по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Семиналатинскаго для обсужденія дѣлъ, касающихся общепархіальныхъ нуждъ, приступилъ къ обсужденію предметовъ, изложен-

ныхъ въ предложеніи Его Преосвященства, отъ 12 Августа за № 3285, о мѣрахъ къ улучшенію духовно-нравственнаго просвѣщенія среди православнаго населенія Томской Епархіи.

Вполнѣ сознавая важность настоящаго дѣла и отъ всей души сочувствуя стремленію Его Преосвященства сколь возможно лучше поставить дѣло духовно-нравственнаго развитія народа, съѣздъ Благочинныхъ однимъ изъ средствъ къ достиженію намѣченной цѣли считаетъ школы.

Но чтобы о настоящемъ положеніи школьнаго дѣла имѣть правильное сужденіе, необходимо взглянуть на возникновеніе этихъ школъ, исторію ихъ развитія и на тѣ затрудненія, съ коими приходилось бороться духовенству и съ коими борется оно и до настоящаго времени. Что духовенство трудилось и до настоящаго времени трудится въ дѣлѣ народнаго образованія—это фактъ несомнѣнный, ибо еще далеко раньше Высочайшаго положенія о церковно-приходскихъ школахъ таковыя уже существовали въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи, открытыя единственно по желанію духовенства лишь въ силу сознанія своихъ обязанностей; съ появленіемъ же означенныхъ правилъ, духовенство при участіи и подѣ руководствомъ Его Преосвященства дружно откликнулось на Державную волю Монарха, кою подтверждалась возложенная на него долгомъ званія обязанность учительства къ просвѣщенію народа въ истинахъ православной вѣры и привила благочестія, и при участіи и по руководству Архипастыря духовенство открыло школы въ большинствѣ селъ епархіи, открыло безъ всякихъ средствъ, безъ всякой помощи. Часто помѣщеніемъ для школы служила квартира священника, а учебными пособіями лишь голыя стѣны, да кусокъ мѣла.

Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить хотя вкратцѣ тѣ препятствія, которыя встрѣтило духовенство въ дѣлѣ открытія церковно-приходскихъ школъ. Первое—это полнѣйшее равнодушное къ учебному дѣлу вполнѣ безграмотнаго и невѣжественнаго народа, такъ что при совершенно бесплатномъ обученіи, при даровыхъ учебныхъ пособіяхъ, съ величайшимъ трудомъ приходилось

отыскивать учениковъ для школы. До чего доходить это равнодушіе, ясно показываетъ фактъ найма учениковъ въ школы Министерскія, практиковавшійся въ очень недавнее время.

Затѣмъ школы встрѣтили противодѣйствіе и со стороны раскола. Такъ называемыя чернички, вступивъ въ качествѣ пропагандистокъ раскола въ нѣкоторые деревняхъ, проявили свою дѣятельность въ качествѣ учительницъ дѣтей, повели дѣло обученія въ чисто раскольническомъ духѣ, такъ правящемся по своему невѣжеству народу.

Наконецъ, какъ на главное препятствіе, надо указать на малообразованность нашихъ исадомщиковъ, къ школьному дѣлу совершенно не подготовленныхъ, такъ что все дѣло преподаванія нерѣдко лежитъ исключительно на одномъ священникѣ; требосправленія по деревнямъ приходовъ, разбросанныхъ часто на пространствѣ 40—70 верстъ, такимъ образомъ отнимали у школъ послѣдняго руководителя, но здѣсь на помощь къ нимъ приходила жена священника, нерѣдко замѣнявшая мужа во время его отлучекъ.

Такимъ образомъ при поверхностномъ даже взглядѣ на дѣло нельзя не признать къ чести духовенства того факта, что оно въ школьномъ дѣлѣ потрудилося немало. А за симъ слѣдуетъ взглянуть и на тѣ средства, которыми располагало духовенство при открытіи школъ и развитіи ихъ дѣятельности.

Пособія рублей по 5, по 20 въ годъ изъ церковныхъ суммъ, за тѣмъ въ очень недавнее время—пособіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, всѣ эти средства при всей ихъ сравнительной скудости довели школьное дѣло до того, что въ настоящее время въ епархіи число ихъ возрасло до 181; сель же, въ которыхъ нѣтъ ни министерскихъ, ни епархіальныхъ школъ, только 68. Открытыя первоначально школы почти всѣ существуютъ и до настоящаго времени, а если нѣкоторыя изъ нихъ и закрывались, то въ виду совершенно исключительныхъ причинъ, отъ духовенства не зависящихъ; затѣмъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ ихъ не было, постепенно открываются новыя. Почти всѣ школы по возможности запаслись учебниками и книгами

для чтенія пока въ достаточномъ количествѣ, большинство ихъ обзавелось приличнымъ помѣщеніемъ; очень многія изъ нихъ, въ краткій періодъ своего существованія, сдѣлали уже выпуски учениковъ съ правомъ на льготу по воинской повинности.

Но справедливость требуетъ сказать, что школьное дѣло далеко еще до осуществленія тѣхъ требованій, которыя должны быть предъявлены къ нему въ принципѣ, а посему созваніе настоящаго сѣзда имѣетъ важное значеніе и выражаетъ своевременную заботливость о немъ Архипастыря.

Во первыхъ, надо было отмѣтить тотъ фактъ, что школы существуютъ не во всѣхъ селахъ. Изложенныя выше препятствія къ возникновенію и развитію ихъ существуютъ къ сожалѣнію и до настоящаго времени, но сѣзду Благочинныхъ смѣетъ завѣрить Его Преосвященство, что духовенство сердечно откликнется на призывъ его о подъемѣ дѣла народнаго образованія и, не смотря на всѣ затрудненія, постепенно откроетъ хотя бы школы грамоты рѣшительно во всѣхъ селахъ, гдѣ есть только причтъ, предварительно подготовивъ, разумѣется, для этого дѣла почву, каковой въ иныхъ мѣстахъ не существуетъ въ настоящее время. Что же касается селеній на окраинахъ епархіи съ инородческимъ населеніемъ, то сѣзду имѣетъ заявить, что тамъ школы могутъ существовать лишь съ общежитіемъ учениковъ и посему открытіе сихъ школъ помимо матеріальныхъ затрудненій встрѣтитъ еще множество другихъ препятствій.

По вопросу же объ открытіи и умноженіи школъ грамоты по деревнямъ, духовенство имѣетъ честь доложить Его Преосвященству, что въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ существуютъ школы министерскія, школы грамоты по болѣе значительнымъ деревнямъ оно постарается открыть, такъ какъ во многихъ деревняхъ существуетъ уже стремленіе къ грамотности и школы въ нихъ могутъ существовать на средства самихъ обществъ, лишь съ незначительной поддержкой со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта.

Здѣсь нелишне отмѣтить тотъ фактъ, что частныя школы грамоты по деревнямъ хотя и рѣдки, но уже существуютъ, и хотя ни по вѣдшему своему виду, ни по внутреннему качеству онѣ не соотвѣтствуютъ желаемому типу, тѣмъ не менѣе онѣ пользуются сочувствіемъ духовенства, снабжающаго учителей этихъ школъ книгами для чтенія и учебными пособиями. Что же касается открытія школъ грамоты по деревнямъ въ такихъ приходсахъ, гдѣ министерскихъ школъ не существуетъ, то духовенство по сему предмету не можетъ высказаться иначе, что это вопросъ хотя быть можетъ и не далекаго, но всетаки, будущаго. Если духовенство, только что открывъ свои сельскія церковно-приходскія школы и не успѣвъ еще прочно поставить ихъ на ноги, обратить свою дѣятельность на деревни своего прихода, то оно рискуетъ, не достигнувъ отдаленныхъ результатовъ, потерять уже достигнутые.

Во вторыхъ, слѣдуетъ отмѣтить и тотъ фактъ, что утвержденная Св. Синодомъ программа для церковно-приходскихъ школъ не вездѣ исполняется, и школы эти, именуясь церковно-приходскими одноклассными, въ большинствѣ суть только школы грамоты.

Коснувшись этого вопроса, необходимо прежде всего остановитъ вниманіе на средствахъ къ должной постановкѣ дѣла. Гдѣ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ назначены въ школы спеціальныя учителя или учительницы, тамъ безъ сомнѣнія программа будетъ исполнена, гдѣ же—или назначено пособие одному изъ членовъ причта въ количествѣ 60 руб., или гдѣ таковое даже вовсе не назначено, тамъ о точномъ исполненіи программы не можетъ быть и рѣчи.

Да и помимо денежныхъ средствъ есть много причинъ, въ силу которыхъ школьное дѣло надлежащей высоты не достигаетъ. Первое—это недостаточность образованности самаго духовенства, а въ частности псаломщиковъ, большинство коихъ суть люди недоучившіеся въ духовныхъ училищахъ, а иногда и—съ домашнимъ образованіемъ. Безъ всякаго сомнѣнія такіе псаломщики не могутъ быть хорошими помощниками, и по

сему у священника самаго ревностнаго, при неотложности дѣлъ его въ приходѣ, программа не будетъ выполнена.

Для того, чтобы школьное дѣло поставить на надлежащую высоту, съѣздъ благочинныхъ считаетъ необходимыми слѣдующія мѣры: 1) Въ виду того, что преподавательницами въ церковно-приходскія школы большею частію поступаютъ воспитанницы епархіальнаго женскаго училища, то имъ необходимо дать педагогическую подготовку, что вполне будетъ достигнуто учрежденіемъ при училищѣ вмѣсто подготовительнаго класса образцовой церковно-приходской школы, гдѣ-бы занимались воспитанницы старшихъ классовъ. 2) Согласно предложенію Его Преосвященства признать необходимымъ открытіе двухъ-классныхъ образцовыхъ церковно-приходскихъ школъ, по крайней мѣрѣ на первый разъ, двухъ на епархію, одной въ г. Томскѣ, при Томской семинаріи, и другой—въ г. Бійскѣ при катехизаторскомъ училищѣ, для приготовленія въ нихъ учителей церковно-приходскихъ школъ грамоты. 3) Образцовыя школы открывать по мѣрѣ денежныхъ средствъ къ тому, а до того времени считать за образцовыя лучшія изъ существующихъ школъ, куда-бы могли быть собираемы по временамъ учителя школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ для практическаго ознакомленія съ методами преподаванія, а—при образцовыхъ школахъ—въ г. Томскѣ и Бійскѣ учредить для обсужденія школьныхъ вопросовъ окружныя съѣзды учителей, которые могутъ быть по мѣрѣ надобности собираемы епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ въ свободное отъ школьныхъ занятій время, и 4) открыть въ г.г. Томскѣ и Бійскѣ причетническіе классы, гдѣ могли-бы получать подготовку всѣ лица, желающія занять должность псаломщиковъ.

Къ осуществленію сихъ мѣръ, за исключеніемъ послѣдней, духовенство не видитъ препятствій, такъ какъ всѣ онѣ исполнимы при тѣхъ средствахъ, которыя находятся въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго совѣта; что же касается послѣдней мѣры, то духовенство желало бы подвергнуть оную обсужденію епархіальнаго училищнаго совѣта, какъ учрежденія въ

семь дѣлъ болѣе компетентнаго, чѣмъ настоящій сѣздъ, и за симъ—въ случаѣ, если открытіе сихъ классовъ признано будетъ дѣйствительно необходимымъ, желательно чтобы совѣтъ, въ случаѣ недостатка собственныхъ средствъ, составилъ смѣты суммъ, необходимыхъ для открытія классовъ въ Томскѣ и Бійскѣ въ отдѣльности, каковыя смѣты и сообщилъ-бы на разсмотрѣніе будущихъ Томскаго и Барнаульскаго окружныхъ училищныхъ сѣздовъ.

Какъ на мѣру, способную усилить средства епархіальнаго школьнаго дѣла, Преосвященнѣйшій указалъ на возможность соединенія дѣла духовно-нравственнаго просвѣщенія паствы съ дѣломъ противораскольническаго миссіонерства, чрезъ преобразование существующаго братства св. Димитрія, съ измѣненіемъ его устава—соотвѣтственно новымъ предполагаемымъ задачамъ, каковая мѣра и предположена на обсужденіе сѣзда.

Имѣя въ виду, что уставы какъ епархіальнаго училищнаго совѣта, такъ и братства св. Димитрія, получили надлежащее утвержденіе, что означенныя учрежденія дѣйствуютъ уже давно каждое въ своемъ спеціальному направленіи, и дѣятельность эта имѣетъ результаты благотворныя, сѣздъ прежде всего желалъ-бы знать мнѣніе объ этомъ дѣятелей помянутыхъ учреждений, какъ лицъ болѣе конеттенныхъ въ семь дѣлъ, чѣмъ любой изъ о.о. благочинныхъ, засѣдающихъ на сѣздѣ.

Но такъ какъ представителей братства св. Димитрія, резиденція котораго находится въ Бійскѣ, пригласить на засѣданіе сѣзда нѣтъ возможности, то сѣздъ о.о. благочинныхъ полагалъ-бы отклонить отъ себя это дѣло, предложивъ его на обсужденіе епархіальнаго училищнаго совѣта и братства св. Димитрія, каковыя учрежденія и могутъ высказать свои мнѣнія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. За симъ если и совѣтъ и братство придутъ ко взаимному соглашенію о несомнѣнной пользѣ и необходимости слиянія, сѣздъ почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство поручить пересмотръ уставовъ совѣта и братства и составленіе проекта новаго устава комиссіи изъ пред-

ставителей совѣта и братства въ лицѣ болѣе видныхъ представителей сихъ учреждений.

За симъ, какъ средство къ упорядоченію школьнаго дѣла, необходимо точное разграниченіе правъ и обязанностей о.о. наблюдателей и о.о. благочинныхъ.

По совѣщаніи съ членами епархіальнаго училищнаго совѣта сѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что на обязанность о.о. благочинныхъ по школамъ должна быть возложена чисто хозяйственная, матеріальная часть. Отцы благочинные, при объѣздахъ церковей для обозрѣнія, собираютъ свѣдѣнія о смѣтвомъ назначеніи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и затѣмъ, представляютъ ихъ прямо въ епархіальный училищный совѣтъ не позже 15 января, со своими заключеніями; затѣмъ, на обязанность о.о. благочинныхъ должно возложить—разсылку по школамъ отпущенныхъ суммъ, разсылку, а также своевременное собраніе и представленіе немедленно по окончаніи отчетнаго гражданскаго года прямо въ совѣтъ — приходо-расходныхъ книгъ;—разсылку сверхъ-смѣтныхъ расходовъ, а также отобраніе и представленіе въ совѣтъ росписокъ получателей. На ихъ же обязанность возложить полученіе и разсылку по школамъ книгъ, при чемъ было-бы желательно, чтобъ о.о. благочинные обязали завѣдующихъ школами о полученіи сихъ книгъ увѣдомлять прямо отъ себя епархіальный училищный совѣтъ, съ обозначеніемъ суммы, на какую получено учебниковъ. Затѣмъ, поручить о.о. благочиннымъ свидѣтельство вновь построенныхъ зданій и составленіе по этимъ свидѣтельствамъ актовъ, за подписомъ какъ его, такъ членовъ мѣстнаго причта и повятыхъ, каковыя акты о.о. благочинные прилагаютъ по окончаніи отчетнаго года къ приходо-расходнымъ книгамъ.

На обязанность наблюдателей возложить учебно-воспитательную часть. О. наблюдатель представляетъ въ отдѣленіе совѣта къ награждѣ лицъ наиболѣе ревностныхъ подъ своей личной отвѣтственностью никакъ не позже декабря, пока еще есть неизрасходованныя деньги, такъ какъ къ 1 января всѣ счета

училищнаго совѣта закрываются.—Собирание отчетныхъ свѣдѣній по учебной части и составленіе отчетовъ и производство испытаній.

Въ сужденіи о с^рокѣ учебнаго времени въ церковно-приходскихъ школахъ сѣздъ совмѣстно съ членами епархіальнаго училищнаго совѣта пришелъ къ заключенію, что срокъ этотъ долженъ продолжаться съ 15 сентября или окончательно съ 2 октября и до начала полевыхъ работъ. Но такъ какъ раннею весною о.о. наблюдателями испытанія не могутъ быть произведены, то было-бы желательно, чтобы послѣ посѣва, въ школахъ, гдѣ есть къ тому возможность, производились репетиціи, но не позже 15 Іюня, кромѣ Нарымскаго края, гдѣ испытанія производятся раннею весною. А посему о.о. наблюдатели представляютъ свѣдѣнія о числѣ учениковъ, имѣющихъ экзаменоваться къ 15 марта. При этомъ на обязанность о.о. наблюдателей должно возложить, чтобы они заблаговременно извѣщали завѣдывающихъ школами и мѣстныхъ о.о. благочинныхъ о времени, когда имѣютъ производиться испытанія.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—II. Извѣстія.—III. Журналы сѣзда.



БЕСѢДА**въ Великій Пятокъ на вечерни.**

Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго.

Тако Богъ возлюби міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ оныя не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16).

Планъ искупленія людей, какъ и планъ міроздавія начертанъ былъ отъ вѣчности. Для всемогущества Божія возможно было предначертать и исполнить и иные планы творенія и искупленія; но премудрость Божія избрала, какъ наилучшіе, тѣ, которые исполнены или приводятся въ исполненіе. Планъ міроздавія законченъ; а планъ искупленія откроется во всей своей полнотѣ тогда, когда, по апостолу, упряднится послѣдній врагъ—смерть; и какъ была суббота творенія, такъ будетъ суббота искупленія—когда прійдетъ царствіе Божіе, царство мира и царство славы. Какъ дѣло божественной премудрости, планъ искупленія былъ безъ сомнѣнія столь же прекрасенъ, какъ и планъ міроздавія. Но по исполненію, говоря по человѣчески, планъ искупленія былъ гораздо труднѣе, чѣмъ планъ творенія: планъ міроздавія требовалъ единаго мановенія божественной воли, а планъ возсозданія потребовалъ величайшей жертвы. Для перваго плана довольно было одного зиждительнаго слова: «да будетъ!» А второй потребовалъ отъ Ипостаснаго Слова воплощенія, житія съ человѣками, страданія, смерти и, уже послѣ зиждительнаго «совершишася!», побѣдоноснаго воскресенія съ его послѣдствіями.

При этомъ для благочестиваго любознанія возможнымъ является вопросъ: почему безконечная любовь Божія не ограничилась однимъ прощеніемъ преступника, каковымъ былъ пер-

вый человекъ, заключавшій впрочемъ въ себѣ все человѣчество, а потребовалась такая величайшая жертва, какъ страданіе и смерть Сына Божія?

Размышленію объ этомъ посвятимъ нѣсколько настоящихъ священныхъ минутъ.

У Безпредѣльнаго все безпредѣльно. Безпредѣльна любовь, безпредѣльна и правда Его. Велия крѣпость Его и разума Его нѣсть числа. Но эти, безпредѣльныя по величію, своему свойства Его находятся между собою въ величайшей гармоніи, каковой обычно недостаетъ у людей. Величайшіе люди по уму бываютъ иногда чрезвычайно жестки по сердцу. При физической силѣ недостаетъ мудрости, при власти—твердости. Мягкосердечные часто не обладаютъ достаточно силою воли. Любовь бываетъ недальновидна и даже слѣпа. Въ сочетаніи свойствъ Божіихъ нѣтъ и тѣни такого нестроенія или несоразмѣрности. Въ Богѣ милость и истина сръбтаются объятіями дружества, правда и миръ даютъ другъ другу лобзаніе любви. Безпредѣльная любовь соразмѣряется съ правдою; безпредѣльному могуществу сопутствуетъ безпредѣльная мудрость.

Человѣкъ грѣхомъ своимъ нарушилъ нравственный законъ любви, смиренія и послушанія. Нравственные законы, данные тѣмъ же Законодателемъ, которымъ положены и естественные законы, должны быть такъ же неизмѣнны, какъ неизмѣнны законы видимой природы. Правда Божія не могла терпѣть въ царствѣ неизмѣннаго порядка нарушителя этого порядка. Человѣкъ, какъ виновникъ безпорядка, долженъ быть удаленъ изъ этого царства мира любви, составляющихъ основу міровой жизни.

Адамъ былъ заранѣе предупрежденъ, что за нарушеніе данной ему заповѣди онъ будетъ наказанъ смертію. Но несмотря на предупрежденіе, законъ Неизмѣннаго былъ нарушенъ и потому приговоръ безпредѣльной правды долженъ быть исполненъ. И вотъ человекъ подвергается смерти, сперва духовной, потомъ тѣлесной со всѣми дальнѣйшими ужасными послѣдствіями, начавшимися отверженіемъ человекъ отъ Бога и окан-

живающимися раздѣленіемъ имъ участи падшихъ духовъ, въ огнѣ вѣчномъ, уготованномъ діаволу и аггеломъ его. Казнь ужасная! Любовь Божія требовала пощады человѣка, а правда—возмездія. Что же дѣлаетъ премудрость Божія? Удовлетворяя требованіямъ любви и правды, она изыскиваетъ такое средство, какого не могли-бы изобрѣсть и умы ангельскіе. Это примиряющее и спасающее средство состояло въ томъ, что сама Ипостасная Премудрость Божія, все устроившая, дѣлается жертвою любви Отеческой за грѣхи міра. Эта Премудрость Божія и Агнецъ Божій, отъ вѣка закланный въ тайномъ совѣтѣ Божіемъ, есть Сынъ Божій, въ которомъ все благоволеніе Отца.

Выше и дороже такой жертвы любви и лучшаго удовлетворенія правдѣ не могло быть. Отецъ Небесный, по добровольному согласію Сына своего, предавая Его въ искупительную жертву за грѣхъ, подвергаетъ Его величайшимъ опасностямъ и ужаснѣйшимъ страданіямъ, какъ бы говоря: не буду наказывать людей, пусть устыдятся Сына моего! Видя Сына моего, преданнаго за вихъ мученіямъ, они оцѣнятъ любовь Мою къ нимъ. Послѣ страданій Сына Моего, они постыдятся нарушить Мои законы. Видя любовь Сына Моего, они возлюбятъ Его и послѣдуютъ Ему послушаніемъ Ему во всемъ.

Правда Божія требовала, чтобы въ дѣлѣ искупленія человѣка соблюдено было соотвѣтствіе между преступленіемъ и наказаніемъ. Такъ и сдѣлано. За гордое желаніе Адама быть богомъ Богъ дѣлается человѣкомъ; за непослушаніе Адама, причинившее ему смерть, Сынъ Божій уплачиваетъ послушаніемъ Отцу до смерти; за райское древо преслушанія—крестнымъ древомъ послушанія; за смерть человѣка—смерть Богочеловѣка.

Преступленіемъ Адама вошелъ грѣхъ во все человѣчество, правдою втораго Адама—Христа оправданіе простирается на весь родъ человѣческой.

Преступленіе Адама принесло въ родъ человѣческой болѣзни и страданія. Второй Адамъ понесъ на себѣ наши грѣхи и принялъ на себя наши болѣзни.

Сколь велики страданія, которымъ должны были подвер-

гнуться люди за свой грѣхъ, столь велики страданія Сына Божія, которыя Онъ принялъ на Себя за грѣхъ міра. Слабый умъ человѣческій не можетъ постигнуть всего величія искупительной жертвы, тяжести страданій Христовыхъ и глубины ихъ значенія. Чрезъ чтеніе и размышленіе онъ можетъ только нѣсколько приближаться къ пониманію этой таинственной пасхи; но полное усвоеніе ея сердцу дается отъ Духа Божія. Поэтому ближе другихъ подойти къ уразумѣнію сей тайны можетъ тотъ, кто имѣетъ не одно око ума, озареннаго свѣтомъ, хотя бы и научнаго знанія, но главнымъ образомъ очи сердца, просвѣщеннаго благодатію Святаго Духа. Духъ Божій, предвозвѣщавшій чрезъ пророковъ тайну искушенія людей страданіями Сына Божія, показывавшій ее св. апостоламъ и избранникамъ Своимъ, и намъ да даруетъ разумѣніе сей тайны.

Велика была жертва Авраама, не пощадившаго для Бога сына своего Исаака. Велика была жертва царя Моавитскаго, принесшаго на стѣнѣ городской, въ виду непріятели, сына своего ради умилостивленія божества; но безпредѣльно больше жертва Отца небеснаго. Посылая Единороднаго въ міръ, Онъ подвергалъ Его чрезъ вочеловѣченіе, какъ сказано выше, величайшимъ опасностямъ и ужаснѣйшимъ страданіямъ, къ какимъ только способна природа человѣка. Вочеловѣченіе и вел жизнь Искупителя были для него дѣломъ искушенія столько же опаснымъ, какъ и для перваго Адама. Онъ подвергается испытанію отъ сатаны—испытанію, предъ которымъ не устоялъ первый Адамъ, и испытанію, какое сатана могъ считать обольстительнымъ для Втораго Адама. Послѣдній долженъ былъ, по законамъ правосудія, вывести испытаніе одной человѣческой природой, не употребляя для Себя сверхъ-естественныхъ средствъ. Имѣя возможность обратить камни въ хлѣбъ, Онъ не долженъ былъ употреблять этой сверхъ-естественной силы для утоленія Своего голода. По божеству Владыка неба и земли и по человѣчеству имѣвшій получить такую же власть путемъ крестныхъ страданій и послушаніемъ Отцу до смерти, Онъ могъ бы по человѣчеству приобрести власть надъ царствами

земли легчайшимъ способомъ, напрямѣръ уступкою народу, когда тотъ хотѣлъ сдѣлать Его царемъ, дозволеніемъ ученикамъ говорить о Немъ открыто, какъ о Мессіи, объявленіемъ Себя таковымъ, когда народъ торжественно встрѣчалъ Его съ криками осанна. Но это было бы противно правдѣ Божіей, опредѣлившей Христу войти въ славу Своими страданіями; это было бы равно соглашенію съ искусителемъ, когда тотъ обѣщаль раздѣлить съ Нимъ власть надъ міромъ, горделиво увѣряя, что ему преданы всѣ царства и слава ихъ. Какія послѣдствія вышли бы отъ сего, ужасно и представить. И такому, крайне опасному по обольстительности своей и ужасному по послѣдствіямъ, искушенію Отецъ предаеть Сына своего. Если послушаніемъ Сына Божія Отцу даже до смерти заглажена вся вина непослушанія перваго Адама, если второй Адамъ Богочеловѣкъ по человѣчеству получаетъ ту славу, которую имѣлъ по Божеству прежде созданія міра, то что было бы, если бы Искупитель не сказалъ искусителю: «иди отъ меня сатана!» если бы Онъ, вмѣсто молитвы съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами, послѣ боренія до пота кроваваго, не изрекъ: *Отче: аще не идетъ отъ меня чаша сія, да будетъ воля Твоя!* А вѣдь у Богочеловѣка была и человѣческая, слѣдовательно ограниченная и въ тоже время свободная воля. Если Девница могъ злоупотребить своей волей, то и человѣчество Христово не заключало ли въ себѣ такой же возможности?! Изъ всѣхъ этихъ искушеній Спаситель Христосъ вышелъ побѣдоносно и побѣду одержалъ Онъ одинъ, безъ всякаго помощника Себѣ, безъ употребленія сверхъ-естественныхъ средствъ. И въ саду Геосиманскомъ Ангелъ, явившись, укрѣплялъ Его не по Его призыву, а по волѣ Отца Небеснаго. Христіанинъ! Пойми, сколь дорогою цѣною куплено твое спасеніе, а ты такъ мало цѣнишь его и теряешь его даромъ! Уразумѣй, что Спаситель для того былъ оставленъ одинъ совершать дѣло искупленія, чтобы быть тебѣ скорымъ и могучимъ помощникомъ, когда ты начнешь совершать дѣло своего спасенія. Пойми, что для того Онъ лишенъ былъ всякой помощи другихъ, чтобы

окружить тебя помощниками въ дѣлѣ твоего спасенія. Онъ знаетъ, сколь тяжело и опасно состояніе человѣка, не имѣющаго въ дѣлѣ спасенія помощниковъ себѣ и далѣ въ помощь великую Заступницу рода христіанскаго—свою Пречистую Матерь, даетъ всякому христіанину ангела хранителя. Помни, христіанинъ, что тебѣ готовы помогать всѣ святые, иначе же тѣ, которыхъ ты съ вѣрою призываешь.

Кромѣ сихъ, неизмѣримо великихъ по своимъ послѣдствіямъ опасностей испытанія, которому безпредѣльная правда по неизмѣримой любви къ созданію Своему подвергала Сына возлюбленнаго, въ Которомъ Отецъ почиваетъ всей полнотою любви, она, правда Божія, ввергла его въ горнило страданій, съ которыми по ужасу могутъ сравниться только муки ада.

Эти страданія были двоякаго рода: одни внѣшнія, тѣлесныя; другія внутреннія, душевныя.

Первыя начались съ безчеловѣчнаго бичеванія, которому, по приказанію Игемена, подвергла Господа Іисуса когорта римскихъ воиновъ. Божественный Страдалецъ былъ такъ истерзанъ и изнемогъ подъ этими, по преданію, тысячными ударами бичей, что потомъ, принужденный нести на себѣ орудіе казни, Онъ палъ подъ тяжестію возложеннаго на него креста. По пророку, у Сына человѣческаго не было здороваго мѣста въ тѣлѣ Его. И послѣ этого Онъ подвергается ужаснѣйшей въ мірѣ казни—распятію. Крестная казнь была изобрѣтеніемъ жестокости восточныхъ деспотовъ. Римляне, заимствовавъ ее оттуда, подвергали ей, какъ позорнѣйшей и жесточайшей казни, только рабовъ, которыхъ они почти не считали и людьми.

Древній обычай позволялъ давать распинаемымъ вино, смѣшанное со смирною. Свойство этого напитка таково, что, омрачая разумъ, оно дѣлало менѣе чувствительными крестныя страданія; но Божественный Страдалецъ, восхотѣвшій испить чашу страданій до конца въ полномъ сознаніи, не восхотѣлъ воспользоваться этимъ даромъ человѣческаго состраданія: *и вкуши, не хотяше пити.*

Затѣмъ слѣдовало распятіе и пригвожденіе ко кресту. Раны

отъ гвоздей на рукахъ и ногахъ, раздираемая тяжестью тѣла, воспалялись и причиняли ужасную жгучую боль; отъ неестественнаго положенія всего тѣла кровь прилиwała къ сердцу, производила мучительную тоску и нестерпимую жажду. Это — адскія муки, среди которыхъ высоко цѣнится и одна капля воды, которая могла бы смягчить страданія.

Внѣшнія страданія, ужасныя сами по себѣ, неизмѣримо увеличивались внутренними. Онѣ начались съ предательства Иуды, продолжались въ Геосиманскомъ саду, когда Господь Иисусъ былъ въ бореніи до дота кроваваго; перешли во дворъ первосвященниковъ, Пилата и Ирода, гдѣ вѣдали Судію всѣхъ отъ суда къ суду, отъ одной неправды къ другой, отъ одного оскорбленія къ другому. Здѣсь любящее сердце Богочеловѣка поражено было новымъ ударомъ отреченія верховнаго апостола. Далѣе слѣдовалъ позоръ на Голгофѣ; распятіе среди двухъ злодѣевъ, насмѣшки первосвященниковъ и книжниковъ, насмѣшки распинателей, насмѣшки толпы, той самой, которая недавно звывала: осанна! спасеніе Сыну Давидову! а теперь кричить: *ya! спасися Самъ, аще Сынъ еси Божій!* Но верхъ этихъ внутреннихъ страданій есть тотъ мракъ, который наполнилъ душу Божественнаго страдальца, когда Онъ созналъ оставленіе не токмо людьми, но и Отцомъ своимъ. Оставленіе Богомъ есть верхъ страданій для души праведника. Тоска нестерпимая и безнадежность, каковыми сопровождается сознаніе оставленія Богомъ, есть та тьма, въ которой содержатся души грѣшниковъ въ аду, въ сообществѣ злыхъ, отнавшихъ духовъ. Для Богочеловѣка при крестѣ Его замѣняли адскихъ духовъ злобы тѣ злыя языки мимоходящихъ, которые, какъ огненными стрѣлами, уязвляли Его сердце. При внѣшнемъ мракѣ, происшедшемъ отъ помраченія солнца, при злословіяхъ и насмѣшкахъ, при ужаснѣйшихъ тѣлесныхъ страданіяхъ внутреннія страданія, происходившія отъ сознанія оставленія Отцемъ для Спасителя составляли тѣ адскія муки грѣшниковъ, для освобожденія отъ которыхъ терпитъ теперь этотъ Агнецъ Божій, взявшій на себя грѣхи міра. Среди таковыхъ мученій часть

кажется вѣчною. Разоритель ада, подвергается мученіямъ ада. Агнецъ Божій сталъ жертвою всеожженія: у Богочеловѣка не осталось ни одной части существа человѣческаго, которая не подверглась бы страданію: глава—біенію и тернію, очи—окровавленію, уши—злословію, ланиты—заушенію, лице оплеванію, плечи—ранамъ бичеванія, все тѣло протяженію на крестѣ, руки и ноги ископанію—язвамъ гвозднимъ, ребро прободенію, внутренности изсыханію отъ жажды, тоскѣ нестерпимой, душа—сознанію оставленія людьми и Богомъ.

Болѣе этихъ мученій нѣтъ. Чаша страданій испита до конца! Если можно такъ сказать—правдѣ Божіей не осталось болѣе ничего, чѣмъ-бы можно было еще поражать Того, кто взялъ на себя грѣхъ всего міра. Теперь время торжества для любви. И оно началось возглашеніемъ творческаго: «совершишася!» Это слово проникло небеса, отверзло рай; разогнало мракъ солнца, потрясло землю, раздрало завѣсу храма, низошло до бездны, разорило адъ, отверзло гробы. Изъ ада исходятъ грѣшники, въ рай входитъ разбойникъ!

Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ естъ! Если же и Сына Своего не пощадилъ, то како убо не съ Нимъ вся намъ дарствуетъ? Не только рай, но и все небо, все то, что составляетъ царство Сына, всю славу Его пожалѣетъ ли дать искупленнымъ, когда спросить о семъ Сынъ, какъ ходатай Бога и человѣковъ.

Но будемъ помнить, грѣшники: если правда Божія не пощадила и Сына Своего, но подвергла Его мученіямъ ада, то пощадитъ ли она насъ, если мы презримъ Кровь завѣта, пребрежемъ всѣмъ, что такъ дорого пріобрѣтено для насъ нашимъ Искупителемъ! Будемъ помнить, что безпредѣльный въ любви, безпредѣленъ и въ правдѣ. Если не будетъ конца царствію Христа, въ которомъ соберутся всѣ омытые кровію Его, то не будетъ конца и мученіямъ ада, куда будутъ ввержены всѣ отвергнушіеся Его и отверженные Имъ. Страшно впасть въ руки Бога живаго! Помяни насъ Господи! Помяни, любовь святая! Ради насъ горѣлъ Ты, тая на поносомъ

крестѣ, не сожги въ тотъ день, пылая пламенемъ гѣла на судѣ ужасномъ, когда воззрять на Тебя всѣ, иже прободоша. Аминь.

Чудотворная икона Святителя Христова Николая Муръ Лигійскихъ Чудотворца, что въ селѣ Семилужномъ, близъ г. Томска.

Иконы Святыхъ были въ церкви Христовой съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, но во времена страшныхъ гоненій язычниковъ и евреевъ на христіанъ за исповѣданіе вѣры, послѣдніе тщательно скрывали ихъ. Эта осторожность у христіанъ простиралась до того, что они лицо Божественнаго основателя своей вѣры, Господа нашего І. Христа, изображали символически, подъ видомъ пастыря, несущаго на плечахъ своихъ овцу, или подъ видомъ Агнца, увѣнчаннаго крестомъ. Даже крестъ они представляли въ видѣ якоря, а крестное знаменіе на себѣ, для меньшей видимости невѣрующимъ, изображали не на многихъ вмѣстѣ, какъ дѣлаемъ мы, а на отдѣльныхъ частяхъ тѣла, в. н., на челѣ, на устахъ, на груди. Причиною осторожности служило опасеніе, чтобы священныхъ изображеній христіанскихъ не подвергнуть осмѣянію со стороны людей нечестивыхъ и не вѣровавшихъ во Христа Спасителя, а съ другой стороны и то, чтобы посредствомъ ихъ, какъ предметовъ, ясно доказывавшихъ принадлежность къ христіанскому исповѣданію, не раздражать и не дѣлать поводовъ къ новымъ и жесточайшимъ преслѣдованіямъ. Но съ IV столѣтія, со времени прекращенія гоненій, почитаніе св. иконъ становится открытымъ, и ими украшаются не только дома и христіанскіе храмы, но и площади городскія и зданія общественныя. Четыреста лѣтъ церковь Христова исповѣдывала этотъ догматъ свободно, пока въ 716 году Цареградскій императорскій престолъ не похитилъ одинъ незнатнаго происхожденія полководецъ, яѣкто Левъ Исаврійскій. Избѣгалъ измѣнниковъ въ борьбѣ съ 120,000 войскомъ арабовъ и думая усилить войска свои людьми единовѣрными, легкомысленный, гордый и жесто-

представителей совѣта и братства въ лицѣ болѣе видныхъ представителей сихъ учреждений.

За сѣмъ, какъ средство къ упорядоченію школьнаго дѣла, необходимо точное разграниченіе правъ и обязанностей о.о. наблюдателей и о.о. благочинныхъ.

По совѣщаніи съ членами епархіальнаго училищнаго совѣта и сѣздѣ пришелъ къ тому заключенію, что на обязанность о.о. благочинныхъ по школамъ должна быть возложена чисто хозяйственная, матеріальная часть. Отцы благочинные, при сѣздахъ церковей для обзорѣнія, собираютъ свѣдѣнія о смѣтномъ назначеніи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и затѣмъ, представляютъ ихъ прямо въ епархіальный училищный совѣтъ не позже 15 января, со своими заключеніями; затѣмъ, на обязанность о.о. благочинныхъ должно возложить — разсылку по школамъ отпущенныхъ суммъ, разсылку, а также своевременное собраніе и представленіе немедленно по окончаніи отчетнаго гражданскаго года прямо въ совѣтъ — прихода-расходныхъ книгъ; — разсылку сверхъ-смѣтныхъ расходовъ, а также отобраніе и представленіе въ совѣтъ росписокъ получателей. На ихъ же обязанность возложить полученіе и разсылку по школамъ книгъ, при чемъ было-бы желательно, чтобъ о.о. благочинные обязали завѣдующихъ школами о полученіи сихъ книгъ увѣдомлять прямо отъ себя епархіальный училищный совѣтъ, съ обозначеніемъ суммы, на какую получено учебниковъ. Затѣмъ, поручить о.о. благочиннымъ свидѣтельство вновь построенныхъ зданій и составленіе по этимъ свидѣтельствамъ актовъ, за подписомъ какъ его, такъ членовъ мѣстнаго причта и помятыхъ, каковыя акты о.о. благочинные прилагаютъ по окончаніи отчетнаго года къ прихода-расходнымъ книгамъ.

На обязанность наблюдателей возложить учебно-воспитательную часть. О. наблюдатель представляетъ въ отдѣленіе совѣта къ наградѣ лицъ наиболѣе ревностныхъ подъ своей личной отвѣтственностью никакъ не позже декабря, пока еще есть неизрасходованныя деньги, такъ какъ къ 1 января всѣ счета

бывавшія отъ иконъ святыхъ, лучше всякихъ споровъ и препирательствъ доказывали истинность Православнаго ученія объ нихъ и заставляли не только вѣрующихъ, но часто и невѣрующихъ съ благоговѣніемъ и честію относиться къ священнымъ изображеніямъ, такъ и донинѣ поднимается и ободряется духъ христіанина православнаго, воспламеняется и окривляется его сердце, укрѣпляется вѣра, расширяется, совершенствуется и возвышается христіанская дѣятельность, когда онъ видитъ и слышитъ о чудотворныхъ знаменіяхъ отъ свв. иконъ. И донинѣ часто и невѣрующіе во Христа, видя таковыя знаменія, кланяются и ставятъ свѣчку предъ иконою, какъ свою жертву и знакъ благоговѣнія, прославляя тѣмъ Христа Спасителя и Его Святыхъ. Вотъ причина, почему Господь и донинѣ прославляетъ иконы чудотвореніями. Вотъ причина, для чего Господь прославилъ и икону Святителя и Чудотворца Николая, что въ селѣ Семилужномъ, близъ города Томска.

Двѣсти лѣтъ тому назадъ, недалеко отъ Томска, обрамленная крупнымъ лѣсомъ, стояла маленькая невзрачная деревушка Крестинина. Въ ней, 7 іюля 1702 года, въ домѣ вдовы Соломіи Прокопьевой, лежалъ на одрѣ болѣзни солдатскій сынъ Григорій Рожневъ, житель Томска. Болѣзнь Рожнева такъ усилилась, что никто не надѣялся на его выздоровленіе. Родственники и знакомые, уже собрались въ домъ, чтобы въ послѣдній разъ видѣть больного и, по христіанскому обычаю, испросить взаимнаго прощенія. На глазахъ собравшихся больной слабѣлъ болѣе, и болѣе и удручаемые скорбію, они окружили одрѣ его, въ глубокомъ молчаніи ожидая смерти. Но вотъ собравшіеся замѣтили, что больной какъ будто началъ приходить въ себя, чего-то началъ бояться и приставъ на постели, съ кѣмъ-то началъ разговаривать. Собесѣдника не было видно, не было слышно его и голоса, но по разговоры больного можно было судить, что онъ предлагалъ ему какіе-то вопросы и дѣлалъ замѣчанія. Наконецъ, больной вскрикнулъ: „*Господи, все это сотворю, помилуй меня!*“ Окружавшіе пришли въ смущеніе, страхъ овладѣлъ всѣми и они отступили отъ одра. Боль-

ной же, тихо опустившись на возглавие постели, осмотрѣлся и въ слухъ всѣхъ сказалъ, что онъ здоровъ. Быстрое выздоровленіе смертельно больного поразило присутствовавшихъ. Но еще въ большее изумленіе пришли они, когда увидѣли образъ Святителя и Чудотворца Николая, стоявшій на полкѣ дома, въ числѣ прочихъ иконъ. Такого образа у вдовы не было, а изъ лицъ постороннихъ ей никто его не приносилъ. Никто не зажигалъ предъ иконами и свѣчку, а между тѣмъ, свѣчка чистаго воска предъ ними горѣла яркимъ пламенемъ.

На другой день Рожновъ разсказалъ своему духовнику, о. Иоанну Козмину, слѣдующее: Когда я лежалъ въ болѣзни, мнѣ представилось полчище нечистыхъ духовъ, искавшихъ моей гибели. Испугавшись, я обратился къ Господу и молился о заступленіи. Вдругъ отворилась въ избу дверь, комнату осіялъ необычайный свѣтъ, бѣсы разбѣжались и въ воздухѣ я увидѣлъ икону Святителя Николая. Святый образъ никто не поддерживалъ, онъ былъ несомъ силою Божіею и, пройдя черезъ комнату, сталъ съ прочими иконами на обычномъ мѣстѣ. Съ посохомъ въ рукахъ и въ Архіерейской одеждѣ, за образомъ шелъ старецъ, похожій на изображеннаго на немъ. Приблизившись къ одру, жезломъ старецъ коснулся моего сердца и я почувствовалъ исцѣленіе отъ болѣзни. Съ этимъ-то свѣтовоснымъ мужемъ я и разговаривалъ. На мои слова, кто Онъ? старецъ отвѣчалъ, что Онъ Архіепископъ Николай, Муръ Ликійскихъ Чудотворецъ, скорый христіанамъ помощникъ. Видѣнная икона моя, продолжалъ старецъ, была въ домѣ со-сѣда Ильи Крестинина, но за нечестіе его и его семейства, вмѣстѣ со мною, отошла отсюда. Съ честію ты отнеси ее въ деревню Семилужную: я хочу, чтобы тамъ стоялъ и былъ почитаемъ мой образъ. Затѣмъ предсказавъ о пожарѣ въ домѣ Ильи Крестинина и скоромъ разореніи его семейства, Святитель укорилъ меня за малодушіе и послалъ въ г. Томскъ, чтобы жителей его возбуждать къ раскаянію о грѣхахъ, претя гнѣвомъ Божіимъ на ослушниковъ. Наконецъ, строго взглянувъ на меня, съ сильною угрозою Онъ сказалъ: *„будешь ли ты*

возвѣщаешь людямъ мое величіе“? Въ отвѣтъ, страшно испуганный, я вскричалъ: «Господи, сотворю все это, помилуй меня»!

Несомнѣнность благодатнаго явленія подтверждалась какъ выздоровленіемъ Рожнева, такъ и исполненіемъ предсказаній о домѣ Ильи Крестинина. Почему выздоровѣвшій Рожневъ, при участіи мѣстнаго священника, съ множествомъ народа, икону Святителя немедленно перенесъ въ молитвенный домъ д. Семилужной и, явившись къ архимандриту Варлааму, воеводѣ Георгію Соловаго, лицамъ духовнымъ и болѣе виднымъ гражданамъ въ Томскѣ, разсказалъ о чудесномъ видѣніи. Разсказъ быстро разносился по городу и жители, слушая его и раскаяваясь во грѣхахъ своихъ, приходили въ умиленіе, многіе поднимали трудъ путешествія къ иконѣ и, наконецъ, ознаменованный особенною благодатію Божіею образъ, съ того же 1702 года, положили ежегодно приносить въ Томскъ, для молебныхъ пѣній. «Виредь ради вѣдѣнія будущимъ родомъ», близъ дальняго ключа, на мѣстѣ первой встрѣчи образа, тогдаже былъ поставленъ крестъ, который и донынѣ хранится при Соборѣ.

Разнесшійся слухъ о прославленіи иконы Святителя Николая началъ привлекать къ ней богомольцевъ. Исцѣленіе Стефана Закревскаго отъ ломоты, освобожденіе таможеннаго головы Іоанна Сватѣева отъ ранъ и струпуевъ и другія чудодѣйственныя знаменія, бывавшія при молебныхъ пѣніяхъ предъ иконой, поднимали религіозный духъ въ народѣ, укрѣпляли вѣру и усиливали уваженіе и благоговѣніе къ угоднику Божію.

Святителю Божій, угодниче Христовъ Николае! Не премолчи за насъ, вопія ко Владыцѣ всѣхъ, Ему же предстоиши со всѣми Святыми!

Томскаго Каѳедральнаго Собора Ключарь,
Священникъ *Александръ Сидонскій*.

Поѣздка Преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Томскаго и Семипалатинскаго, въ Нарымскій край для обозрѣнія церквей и посѣщенія инородцевъ, живущихъ по р. Кети до Обь-Енисейскаго канала въ ^{июль}августѣ 1891 г.

Продолженіе *).

2 августа—Пятница. Часовъ въ 6 утра пароходъ, наконецъ, подошелъ къ селу Кетному, иначе Максимкину Яру. Въ весеннее время, когда вода стоитъ высоко, пароходъ останавливается у самаго села, въ другое же время подходитъ къ нему онъ не можетъ и останавливается за небольшимъ островомъ, лежащимъ между рѣкою и селомъ. Село Кетное стоитъ не на самой рѣкѣ Кети, а на протокѣ, впадающей въ Кеть съ правой стороны. Вѣроятно, эта протока есть ничто иное, какъ старое русло Кети, которая уклонилась влѣво отъ села. Первое названіе село получило, безъ сомнѣнія, отъ рѣки, а послѣднее отъ занимаемаго имъ мѣста: оно стоитъ на берегу, возвышающемся надъ рѣкою аршинъ на 15, такіе берега по Кети называются ярами. Максимкинымъ же называется потому, что на этомъ мѣстѣ, говорятъ, жилъ когда-то остякъ Максимъ. Названія селъ, юртъ и мѣстъ, по имени или фамиліи первыхъ жильцевъ ихъ, у Остяковъ въ обычаѣ. Домовъ въ селѣ Кетномъ не болѣе пятнадцати. Церковь деревянная, построена въ 1809 году и довольно обветшала. Общій видъ села непригляденъ: и дома и церковь выглядятъ какъ то пасмурно, угрюмо, къ тому же за воротами домовъ сейчасъ начинается тайга, настоящая, сибирская *тайга*, которая подобно темной, вражеской силѣ со всѣхъ сторонъ окружаетъ это убогое жилище человѣка. Хлѣбопашествомъ здѣсь не занимается никто, но мѣстный священникъ о. Павелъ Покровскій на пробу посѣялъ немного ячменя и гречихи. Къ августу мѣсяцу греча была уже побита морозомъ, а ячмень еще не посѣялъ, но о. Павелъ думаетъ, что при дальнѣйшихъ опытахъ и при большемъ знакомствѣ съ климатомъ и почвою страны можно надѣяться на успѣхъ, если удобрить землю. Огородничествомъ до о. Павла также никто не зани-

*) См. № 17, 18, 19, 21 за 1891 годъ и 2 за 1892 годъ.

мался. Этотъ трудолюбивый и достойный всякой похвалы и уваженія пастырь привезъ изъ Томска огородныхъ сѣмянъ и началъ приучать къ огородничеству не только русскихъ, но и остяковъ. Последнимъ особенно понравился картофель и рѣпа, и. ч. эти овощи, по ихъ выраженію, могутъ замѣнить хлѣбъ. Въ настоящемъ году уже нѣсколько остяцкихъ семействъ садили эти овощи и, по заявленію о. Павла, усердно ходятъ за ними. Родятся въ селѣ и огурцы, но остяки пока не сажаютъ ихъ, и. ч. они требуютъ постоянной поливки, а поливать лѣнятся. Пчеловодства въ этой мѣстности также нѣтъ, но о. Павелъ старается развести здѣсь и пчелъ. Съ нынѣшнимъ первымъ пароходомъ изъ Томска онъ благополучно получилъ два улья со пчелами. Онъ поставилъ ихъ около своего дома, а не далеко отъ села посѣялъ для нихъ гречиху. Последняя доставляла пчеламъ медъ, а онѣ въ свою очередь подарили о. Павла роємъ. Правда, таежная растительность, подавляющая все, и недостатокъ медовыхъ травъ мѣшаютъ развитію этого дѣла въ настоящее время, но въ будущемъ, когда человѣкъ разчиститъ тайгу, солнце такимъ образомъ будетъ бросать на почву большее количество лучей, появятся медовыя растенія, тогда можно думать, что это дѣло будетъ развиваться съ успѣхомъ. Но попытки о. Павла все таки заслуживаютъ и одобренія и сочувствія.

Хорошо было бы, если бы нашелся добрый человѣкъ, который помогъ бы этому одинокому труженнику въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія дикаго края своими матеріальными средствами.

Съ мѣста, гдѣ остановился пароходъ, къ селу нужно было идти или чрезъ островъ, или плыть протокой. Последній путь удобнѣе и потому Владыкѣ подана была лодка. Мѣстный священникъ находился въ отлучкѣ для исполненія христіанскихъ требъ на Обь-Енисейскомъ каналѣ, а потому обычную встрѣчу въ церкви пришлось исполнить лицамъ, сопутствовавшимъ Владыкѣ. О прибытіи Владыки въ селѣ никто не зналъ, да никто не могъ и подумать объ этомъ. Есть старики, какъ въ настоящемъ селѣ, такъ и въ с. Кетскомъ, которые помнятъ и

разсказываютъ, какъ объ особенномъ событіи, что когда они были еще молодые, село Кетское посѣтилъ Преосвященный Аѳанасій, но до села Кетнаго не доходилъ. Какъ только узнали жители, что на пароходѣ прибылъ Архипастыръ, о чемъ извѣстилъ ихъ и колокольный звонъ, они поспѣшили собраться частью въ церковь, а частью на берегъ протоки. Когда Владыка вышелъ изъ лодки, ожидавшіе на берегу привѣтствовали Его поклономъ и, принявъ благословеніе, сопутствовали до храма. Всѣхъ собравшихся въ храмъ, считая и дѣтей, было человекъ до 50. Многіе изъ остяковъ, хотя и старались одѣться поприличію, но одежда ихъ выдавала и указывала на ихъ бѣдность, а виѣшій ихъ видъ свидѣтельствовалъ о какой-то привиженности, загнанности. Даже женщины и особенно дѣвушки, всегда и вездѣ отличающіяся большею или меньшею веселостію, и онѣ выглядывали хмуро, невесело, какъ бы больныя. Русскіе же, какъ мужчины, такъ и женщины, смотрѣли бодро, весело и съ радостными глазами. Къ прибытію Владыки среди церкви былъ поставленъ столикъ и на немъ чаша съ водою. Престоль храма устроенъ въ честь святителя и чудотворца Николая, а потому Владыка, по прибытіи въ храмъ, благословилъ начать молебное пѣніе хранителю этой удаленной мѣстности, святителю Николаю чудотворцу, присо-вокунивъ къ нему и освященіе воды. Но прежде, чѣмъ начать молитву, въ полномъ святительскомъ облаченіи Владыка сталъ на амвонъ и, съ посохомъ въ рукахъ, обратившись къ собравшимся и устремившимъ на него взоры свои, сказалъ: «Миръ вамъ! Такому привѣтствію научилъ насъ Самъ Спаситель. Миръ, приносимый апостолами и ихъ преемниками, епископами и священниками, жителямъ домовъ и весей, есть благословеніе Божіе,—а благословеніе Божіе есть великое дѣло! Обратите вниманіе на благословеніе отца и матери. Благословеніе отчее, говоритъ божественное писаніе, утверждаетъ дома чадъ. Благословеніе нельзя осязать, но оно проявляется въ своихъ послѣдствіяхъ: на комъ благословеніе Божіе, у того и въ домѣ миръ, порядокъ, благополучіе, у того и скотина ведется, и на

по поляхъ урожайъ бываетъ, такіе люди помногу лѣтъ и на землѣ проживаютъ, а на комъ нѣтъ благословенія, у того и въ домѣ беспорядокъ и во всѣхъ дѣлахъ нѣтъ успѣха. Вотъ какая сила въ благословеніи отца и матери! Но благословеніе архіерея или священника еще выше, еще сильнѣе: такое благословеніе больше приноситъ и благополучія и довольства, а простирается не на однихъ только чадѣ, какъ бываетъ въ благословеніи родительскомъ, но на всѣхъ, съ вѣрою пріемлющихъ таковое. Поэтому вы, дѣти церкви православной, дорожа благословеніемъ родительскимъ (а кто изъ насъ не дорожить имъ!), еще болѣе дорожите благословеніемъ архіерейскимъ или іерейскимъ и не обходите, не лишайте себя этого благословенія, но ищите его и старайтесь принимать таковое. Миръ же селенію вашему, миръ домамъ вашимъ, миръ всѣмъ трудамъ вашимъ! По окончаніи слова, совершивъ молебное пѣніе и освятивъ осѣненіемъ животворящаго креста Господня и кропленіемъ воды священной, Владыка началъ испытывать собравшихся какъ въ знаніи молитвъ, такъ и въ умѣніи молиться. Многіе изъ остяковъ подѣтски, откровенно и чистосердечно сознавались въ совершенномъ незнаніи молитвъ, даже такой краткой, какъ «Господи помилуй». При дальнѣйшихъ распросахъ оказалось, что не только дѣти но и пожилые остяки обоаго пола называли Богомъ, и Божію Матерь, и Николая Чудотворца и всякую икону, а одинъ остякъ назвалъ богомъ подсвѣчникъ, стоявшій предъ иконою Божіей Матери. Поэтому Преосвященный снова повелъ разсказъ о почитаніи Бога и святыхъ Его. Что же касается до благоговѣйнаго стоянія въ храмѣ, умѣнья креститься и кланяться, и вообще внѣшнихъ знаковъ Богопочитанія, можно сказать, что остяки научены этому достаточно и у многихъ изъ нихъ замѣняютъ самую молитву.

Сообщивъ необходимыя свѣдѣнія о Богѣ и святыхъ Его и увѣрившись, что слушатели поняли его, насколько могли понять по своей простотѣ, Владыка приступилъ къ наученію ихъ молитвамъ: «Господи помилуй; Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ; Слава Тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ;

Пресвятая Богородице, спаси насъ и святилеу Отче Николае, моли Бога о насъ и т. п. Эти молитвословія произносились сначала учащимъ архипастыремъ, а за нимъ повторяемы были слушателями. Потрудившись надъ этимъ дѣломъ до видимой усталости, Владыка занялся обзоромъ служебныхъ принадлежностей церкви, а учительство поручилъ одному изъ сопутствовавшихъ ему діаконовъ, но когда послѣдній оказался несовершенно пригоднымъ для этого, то онъ возложилъ его на ключаря. Чтобы видѣе и слышнѣе было новаго учителя, послѣдній сталъ у клироса на солею и, обращаясь то къ той, то къ другой мѣстной иконѣ, громко произносилъ соответственныя слова молитвы, истово крестился и истово кланялся, а за нимъ тоже самое дѣлали учившіеся. Такъ повторялось много разъ и немало времени, пока не пришлось увидѣть плодовъ труда, хотя и небольшихъ. Наконецъ Владыка, благословивъ всѣхъ, сказалъ имъ, чтобы они не забывали преподаннаго и повторили молитвы предъ иконами утромъ, возставъ отъ сна, и вечеромъ, отходя ко сну, а также предъ началомъ и концомъ работъ.

Въ этомъ селѣ училища нѣтъ, Владыка убѣждалъ слушателей открыть на первый разъ небольшое хотя училище, для обученія дѣтей грамотѣ и молитвамъ. А учить дѣтей вашихъ, сказалъ Владыка, я попрошу вашего псаломщика и при этомъ, обратившись къ послѣднему, назвалъ его по имени и отчеству. Слушатели, принявъ архипастырское благословеніе, тихо и съ глубокими вздохами вышли изъ храма, а Владыка, съ своими спутниками занялся осмотромъ внѣшняго и внутренняго вида церкви.

О внѣшности церкви выше мы уже замѣтили. Внутри ея было не лучше: иконы ветхи, потемнѣли, стѣны темны, свѣту мало, а у сѣверной стѣвы, при входѣ въ церковь стоитъ такая огромная русская печь, что занимаетъ чуть не третью часть всей церкви. Однѣ сосуды, съ принадлежностями, оловянный, брачные вѣнцы жестяные, старинные и по формѣ походятъ на жевскій кокошникъ. Среди ветхости, темноты и

общей неприглядности этого храма Божія глазъ съ удовольствіемъ останавливается на украшеніи мѣстныхъ иконъ серебряными ризами, на серебряномъ вызолоченномъ сосудѣ съ приборомъ, на таковомъ же напрестольномъ крестѣ, а также и на нѣсколькихъ приличныхъ ризахъ. Въ церковной описи показано, что перечисленные предметы приобрѣтены иждивеніемъ мѣстнаго священника о. П. Тверетина. Этотъ священникъ, въ продолженіи своей 45 лѣтней службы въ этомъ приходѣ, на поддержаніе и украшеніе церкви собственныхъ денегъ употребилъ около шести тысячъ. Немного лѣтъ тому назадъ въ приходѣ села Кетнаго числилось около двухъ сотъ душъ м. п., а въ настоящее время, по заявленію мѣстнаго священника, осталось только около полутора ста человекъ. Уменьшеніе послѣдовало отъ постоянного и повсемѣстнаго вымиранія остяцкаго народонаселенія. Казеннаго жалованья полагается на причтъ 360 рублей, да доходовъ можно считать въ годъ рублей до 50. Нѣтъ сомнѣнія, что доходы и въ прежнія времена были не больше. Въ послѣднее время о. Тверетинъ былъ за штатомъ и умеръ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, оставивъ послѣ себя капиталъ тысячъ въ тридцать. Если допустить, что о. Тверетинъ ежегодно сберегалъ все получаемое жалованье и доходы, не тратя на себя ни копѣйки, то и въ такомъ случаѣ за 45 л. его священства 30 т. капитала, плюсъ 6 т. на церковь—не получится. Спрашивается, какимъ же образомъ это могло быть? Людская молва передаетъ объ этомъ, въ своемъ родѣ любопытномъ эпизодѣ исторіи здѣшняго края слѣдующее.

Во времена оны, когда жилъ и священствовалъ здѣсь о. Тверетинъ, село Кетное считалось почти недоступнымъ для торговыхъ людей, которые въ другихъ, болѣе доступныхъ мѣстахъ этого края занимаются куплею—продажею разныхъ предметовъ, необходимыхъ для остяцкаго быта, какъ-то: муки, соли, пороху, свинцу, табаку, ... ружей, топоровъ, ножей и пр. Если же и пробивались иногда въ эту мѣстность нѣкоторые искатели легкой наживы, то они обыкновенно являлись сюда съ водкой, спивали и обирали остяковъ, по природѣ просто-

душныхъ и падшихъ къ вину. При видѣ такого бѣдственнаго, можно сказать, безвыходнаго положенія своихъ прихожанъ—остяковъ, можетъ быть, не безъ смущенія и не безъ борьбы съ своею совѣстію, о. Тверетинъ рѣшился доставлять имъ необходимые для ихъ существованія припасы и матеріалы. Сначала дѣло это велось домашнимъ, чисто келейнымъ образомъ, и, безъ сомнѣнія, въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, а затѣмъ, мало по малу, незамѣтнымъ для самого предпринимателя образомъ, превратилось въ настоящую мѣновую торговлю. Остяки забирали у о. Тверетина все для себя необходимое, а приносили на обмѣнъ свою добычу: бѣлку, лисицу, рысь, разсомаху, выдру, медвѣдя, кедровый орѣхъ и пр. Все это сырье о. Тверетинъ отправлялъ въ г. Томскъ, или же прямо на Ирбитскую ярмарку, смотря по количеству товаровъ. Кто знакомъ съ торговымъ дѣломъ въ здѣшнемъ краю, тотъ знаетъ, что остякъ беретъ необходимые для него предметы, говорить, даже Богу свѣчку, въ долгъ, и. ч. онъ живетъ настоящимъ, а для будущаго у него нѣтъ ни гроша. Беретъ, конечно, безъ всякой росписки или какого либо ручательства, на одно честное слово. Въ былое время, когда остякъ не былъ знакомъ съ русскими торговцами, онъ былъ честенъ въ своихъ долговыхъ обязательствахъ, чрезъ годъ, или два онъ всегда расплачивался съ своими долгами. Нынѣ, говорятъ, не то, и остяки стали обманывать. Такимъ образомъ о. Тверетинъ мало по малу сдѣлался богатымъ человѣкомъ въ краѣ. Къ чести его нужно сказать, что онъ не выжималъ, такъ сказать, послѣднихъ соковъ изъ своихъ прихожанъ, во въ иное время, когда бѣлка уходила изъ тайги, или орѣхъ не родился, или вообще промысла были почему либо неудачны, однимъ словомъ въ голодные года, онъ былъ единственнымъ кормильцемъ своего прихода. Безъ его своевременной помощи остяцкаго племени въ его приходѣ, можетъ быть, не существовало бы.

Пока осматривалъ Владыка внутри церкви утварь и прочее, народъ ждалъ его выхода за церковной оградой, русскіе и остяки стояли вмѣстѣ. По выходѣ изъ церкви, въ сопрово-

ждениі народа, Владыка отправился въ домъ дьячка, который былъ недалеко отъ церкви. Нежданное и необычное посѣщеніе поставило хозяина въ неловкое положеніе: онъ растерялся. Но простота и пріятельность Владыки вывели его изъ затрудненія: мало по малу онъ ободрился, посмѣлѣлъ и началъ съ семействомъ хлопотать объ угощеніи чаемъ. Было уже около одиннадцати часовъ, стали собираться къ дальнѣйшему путешествію. Кто-то изъ пароходскихъ пассажировъ, вмѣшавшись въ толпу, стоявшую предъ домомъ въ ожиданіи выхода Владыки, рассказалъ, какъ въ другихъ мѣстахъ по Кети Владыку встрѣчали и провожали съ пѣніемъ, поэтому лишь только показался Владыка изъ дома, собравшіеся поклонились ему и начали пѣть: «Пресвятая Богородице, спаси насъ, и: Святителю Отче Николае, моли Бога о насъ». Хоръ этотъ сопровождалъ Архипастыря до самаго парохода, причемъ въ лодкѣ мужчины стали на одинъ конецъ ея, а женщины на другой и пѣніе производили на два лика попеременно. Нужно замѣтить, что изъ остяковъ въ пѣніи никто не участвовалъ. Наконецъ, пароходъ оставилъ село Кетное и пошелъ на Обь-Енисейскій каналъ. Благодаря любезности и вниманію капитана парохода, плаваніе наше отсюда начало совершаться быстрѣе, потому что баржу, задерживавшую ходъ парохода съ села Колпашева, онъ оставилъ въ Кетномъ, въ томъ предположеніи, что успеетъ доставить ее къ своему мѣсту въ то время, когда Владыка будетъ находиться на каналѣ. Когда плаваніе продолжалось уже около часа, матросы замѣтили спускавшуюся по рѣкѣ лодку и въ ней двухъ гребцовъ и одного пассажира. Это былъ священникъ села Кетнаго, о. Павелъ Покровскій, возвращавшійся домой съ канала. Онъ былъ принятъ на пароходъ. Къ вечеру, наконецъ, плаваніе по Кети прекратилось. Пароходъ подошелъ къ устью рѣки Озерной, впадающей въ Кеть. Во время высокой воды, рѣчка эта бываетъ настолько глубока, что по ней свободно ходитъ казенный винтовой пароходъ «Первенецъ», съ машиною въ 60 силъ. Можетъ ходить по ней и другой, большой колесный пароходъ «Фортуна», съ маши-

ною въ 30 силъ, но его нельзя пускать по канальской системѣ рѣкъ, потому что онъ производитъ колесами сильное волненіе и разбиваетъ берега, отличающіеся слабымъ грунтомъ. Лѣтомъ во время низкой воды для пароходовъ эта рѣка, равно какъ и другія рѣчки той же системы становятся мелкими, и тогда по нимъ ходитъ катеръ. Къ катеру обыкновенно прицѣпляютъ сзади лодку или двѣ съ грузомъ и такимъ образомъ развозятъ по всему каналу. Когда пароходъ прибылъ къ устью Озерной, катера здѣсь не было, поэтому капитанъ сѣлъ въ лодку и въ ночь отправился на первый станъ, чтобы взять оттуда катеръ и извѣстить начальника канала о прибытіи Его Преосвященства.

Окончаніе будетъ.

Изъ записокъ миссіонера Парфѣнова.

15 сентября пріѣхалъ я въ дер. Каму. Ко мнѣ на квартиру собралось порядочное число старообрядцевъ. Я прочиталъ имъ изъ благовѣстнаго евангелія о вѣчности церкви (Мате. зач. 67), о трехъ степеняхъ іерархіи: *призва десятъ рабъ, даде имъ десятъ мнасъ.* (Зач. 95 отъ Лук 25 и 26), о вѣчности благодатнаго священства. Прочитано было мною изъ толков. апост. (зач. къ евреомъ 318 лис. 995) слѣдующее: *Ты еси іерей во отки по чину Мельхиседекову, не яко же законнѣи іереи зане смертію возбранени суть, сей же за еже пребывати ему во отки, не преступное иматъ священство.* Еще изъ благовѣст. (зач.): *се азъ съ вами до скончанія вѣка.* Къ сему еще дополнилъ изъ книги о вѣрѣ, яко святая восточная церковь истинная невѣста Христова, на основаніи главы своея, во изгнаніи основана и чрезъ апостольскую и мученическую кровь въ стѣны произведеса, и въ томъ основаніи страданія и скончатися иматъ.

По окончаніи сего, я спросилъ каминскихъ наставниковъ: «по симъ яснымъ доказательствамъ, всякому, желающему познать истину, видно, что церковь Христова во всемъ полномъ

устройствѣ, т. е. съ епископами, пресвитерами и діаконами, пребудеть до самаго суднаго дни. Вы же что на это скажете?»

Они отвѣтили: «церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе», и въ подтвержденіе прочитали намъ въ книгѣ о вѣрѣ листъ 19.

Я. «Да и мы вамъ читали не о стѣнахъ и покровѣ, а о вѣчности благодатнаго священства».

Они сказали: «мы видимъ въ священномъ писаніи, что священству пребыть до скончанія вѣка, а потому можетъ быть гдѣ нибудь есть священство: свѣтъ великъ, вселенная не вся намъ извѣстна».

Я. «Это ваше оправданіе не согласно съ свято-отеческимъ писаніемъ. Св. Іоаннъ Златоустъ, въ словѣ о ежѣ предста царица, и въ книгѣ о вѣрѣ, на листѣ 20 на оборотѣ, ясно сказуеть: «Церковь бо паче небесе вкоренилася есть, и удобнѣйше есть солнцу отъ теченія своего престати, нежели церкви безъ вѣсти быти». Послѣ сего я сказалъ каминскимъ наставникамъ: въ евангеліи сказано: *аще кто не родится отъ воды и духа, не увидеть въ царствіе Божіе, и аще кто тѣла моего не ястъ, и крови моея не пьетъ, живота вѣчнаго не имать въ себѣ*. Книга же о вѣрѣ глаголетъ: «кто не ужаснется сихъ словесъ, развѣ той, иже животь вѣчный погубити хошетъ?» *). Прочитано было мною объ этомъ и въ другихъ книгахъ: въ Кирил. словѣ 8-мъ, въ толковомъ апостолѣ зачалъ 150-мъ и въ другихъ. А вы, не имѣя таинства безкровной жертвы, какъ думаете спастись и получить животь вѣчный?»

Они сказали: «пророкъ говоритъ—сердце сокрушенно и смиренно Богъ приемлетъ. Еще также и тріе отроцы въ Вавилонѣ тоже говорили».

Я. «Эти ветхозавѣтныя свидѣтельства не могутъ быть примѣнимы къ новозавѣтной жертвѣ Христовой, какъ ясно объ этомъ сказано въ толковомъ апостолѣ и въ Кирил. кп. (слово 8-е, лис. 78 обор.). Невозможно приложить сію жертву тѣла

*) Книга о вѣрѣ, сл. 6-е.

и крови Господни къ жертвѣ хваленія и ни ко иной жертвѣ нашей; убо никто не обращается чисто предъ лицемъ Божиимъ, ибо кто похвалится чисто имѣть сердце?! ни самое небо и звѣзды—не суть чисты при Немъ. Видите ли, говорю, никакая жертва не приѣмлется кромѣ за насъ принесенной на крестѣ жертвы Сына Божія во очищеніе нашихъ грѣховъ». Это заставило ихъ задуматься.

— «Что же мы подѣлаемъ! Нерѣдко и сами между собою разсуждаемъ объ этомъ и болѣзнуемъ душою; но опасаемся ересей и новинъ, послѣдовавшихъ съ лѣтъ Никона патріарха. Крестное знаменіе измѣнено, вмѣсто сугубой Аллилуіи—трегубая, хожденіе противъ солнца, пять просфоръ—вмѣсто семи, вмѣсто трисоставнаго креста на просфорѣ полагаютъ крестъ двухчастный, вмѣсто Іеусъ въ новыхъ книгахъ печатается Іисусъ; такъ во многомъ съ древними книгами, до лѣтъ Никона печатанными при патріархахъ Россійскихъ, новыя книги имѣютъ несогласіе».

Я. «Напередъ требовалось бы вамъ опровергнуть доказательства, которыя мы прочитали о вѣчности Богомъ установленнаго священства, и о жертвѣ тѣла и крови Христовой и представить въ оправданіе своей вѣры ясныя свидѣтельства отъ Слова Божія или отъ святыхъ вселенскихъ пастырей и учителей, что церковь христіанская могла и можетъ состоять безъ епископовъ и безъ священниковъ изъ однихъ простыхъ людей, или доказать, что имѣете у себя истинныхъ епископовъ и священниковъ и діаконовъ—весь непресѣкаемый источникъ іерархическаго порядка *) отъ апостольскаго преемства; а епископовъ и священниковъ великорусской и греческой церкви не приѣмлете по причинѣ той, что она имѣетъ въ себѣ ереси и новизны. Вотъ это неопровержимо доказало бы истину вашихъ вѣрованій. Если же вы не нашли ни о томъ, ни о другомъ свидѣтельствъ въ оправданіе своей вѣры отъ священнаго писанія, то вѣра ваша не имѣетъ истинной и твердой опоры.

*) Текущій.

Вы зазираете грекороссійскую церковь, что она имѣетъ ереси и новизны. Правда ли это? Чтобы правильно и ясно рѣшить этотъ вопросъ, нужно знать: что есть догматъ, преданіе и обрядъ? Не изслѣдовавъ подробно этого, легко можемъ уклониться отъ прямого пути. Раскольники пожелали разъясненія о догматѣ и обрядахъ. Я началъ: догматъ есть неизмѣнный уставъ, или неизмѣнное и ненарушимое повелѣніе, установленное въ христіанской церкви. Не только священникамъ и епископамъ не дозволено отмѣнять догматы или прибавлять къ нимъ что либо, но ниже самимъ апостоламъ, ни даже небеснымъ духовомъ. Такъ сказано святымъ апостоломъ Павломъ: *още азъ, или ангелъ съ небесъ, ино благовѣститъ, паче еже пріятъ, «анафема»*. Относительно же внѣшняго порядка и устройства церкви, ея обычаевъ и пр. церковь признавала измѣненіе и нерѣдко одни обычаи замѣняла другими. Такъ, напр., прежде праздновали пасху въ 14 день луны, по преданію апостольскому. Этотъ обычай содержали епископы азійской церкви: св. Поликарпъ, Поликрать и прочіе. (Прочитана мной выписка изъ Феатрова 2 вѣка соборы листъ 145, изъ баронія прочиталъ, аѣто Господне 167 г. число 15). Но сей обычай былъ измѣненъ потому, чтобы праздникъ пасхи намъ не творити со іудей, — яко же быше первый обычай. Это видимъ въ правилѣ 12-мъ 6-го вселенскаго собора. Или еще примѣръ: въ апостольскомъ правилѣ 5-мъ аще и речено есть не пустити женъ епископомъ, но наилучшее посвѣщеніе промышляюще поставляемому епископу уже ктому не жити съ женою заповѣдуемъ; апостольское же правило не приѣмлющаго жену изъ сана извергаетъ. Также и въ 11-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора усматриваемъ: биху рече нѣдцинъ обычай въ церквахъ бываеминъ овиѣн убо отъюдъ престаша, другія же правилами отсѣчени быша. Еще яснѣе о семъ пишетъ въ кормчей, въ главѣ 21, Василій Великій къ Амфилохію епископу: Многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія: и первое есть: еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати, потомъ же на востокъ обращаѣи молитися и чашу благослове-

ніа благословляемъ, воду крещенія, и помазанія масло, и того самаго крещаемого, и ина многая другая». Послѣ чтенія мои слушатели со вздохомъ сказали: «да, нужно разсматривать, дѣло это великое, — какъ бы и намъ не заблудиться?! Перешли къ троерукію. Вы говорите, что троерукіе сложеніе повинна съ лѣтъ Никона патріарха. Но въ древлепечатныхъ книгахъ до патріарха Никона и въ дравлеписьменныхъ, именно въ книгѣ Кирилловой въ превіи греческаго философа Панагіота со Азимитомъ, сице речено: почто не согбаени три перста, егда полагаеша на челѣ твоемъ: и на десную грудь, но твориши крестъ обими персты и проч. Въ большомъ катихизисѣ листъ 5 об. вопросъ: како на себѣ достойтъ крестъ полагати и знаменатися имъ? отвѣтъ: сице убо знаменуемъ: сложивше три персты десная руки, возлагаемъ ихъ на чело, таже на животъ и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Иисусову. Малый катихизисъ печатанный 1645 года въ лаврѣ печер. кіевск. Пытаніе, якимъ способомъ знакъ креста на себѣ класти маемъ; рукою правою три пальцы сложивши знакъ креста святаго зачинай на челѣ, а кладучи мовь, во Ими Отца, потомъ тыи пальцы на перси, мовячи: и Сына, — потомъ на правое рамо кладучи мовь: и Духа и проч., альбо ведлугъ златоустаго. Еще можемъ видѣть о семъ въ православномъ исповѣданіи, подписанномъ цареградекимъ патріархомъ Парфеніемъ лѣта 1643 вопросъ 51 — како долженствуемъ знаменоватися знаменіемъ честнаго *) креста; отвѣтъ: десною рукою подобаеть творити крестъ, полагая на челѣ своемъ три великіе персты. Есть еще свидѣтельство въ бесѣдахъ апостольскихъ, бесѣды на дѣяніе, печатанныя въ Кіевѣ, которыя свидѣтельствоваля Захарій Копыстенскій, защитникъ православныя вѣры противъ латинъ. Въ этой книгѣ напечатана рука имущи сложеніе трехперстное (смотримъ въ началѣ сея книги).

Собесѣдники мои стали доказывать о двухперстномъ сложеніи и вычитали изъ Кирилловой, катихизиса, книги о вѣрѣ изъ стоглавника и сказали: какъ-же это? Здѣсь велятъ сла-

*) и Животворящаго.

гать три персты—палець съ двумя послѣдними, во образъ святаго Троицы, а два персты—указательный и средній—во образъ божества и человѣчества. Почему же это разнѣ въ однихъ книгахъ напечатано?

Я. Объ этой разницѣ и нужно съ вами основательно разсудить, только не нужно забывать, что ино есть догмать, а иное дѣло—преданіе или обрядъ. Разность эта происходитъ отъ того, что перстосложеніе неписанное преданіе, о которомъ сказалъ св. Василій Великій: еже крестообразно лице знаменовати. Греческая церковь издревле употребляла троеперстное сложеніе. Какъ свидѣтельствуется ясно въ книгѣ проскинитарій Арсенія Суханова, на вопросъ его: какъ слѣдуетъ креститься,—греки отвѣтили, что издревле имѣемъ преданіе, тремя персты креститься. Это же свидѣлствуютъ мощи свитыхъ: у святаго апостола Андрея Первозваннаго, Алипія иконописца согбеніе перстовъ знаменія—троеперстное. Въ Россійской церкви двухперстное сложеніе вошло въ обычай со временъ стоглаваго собора. Послѣ сего появилось и въ печатныхъ книгахъ патриаршихъ временъ. Это видѣли и греческіе іерархи, они такъ же знали о разности въ аллилуіа, хожденіи по солнцу, имени Ісусъ и о прочемъ, но какъ это не относилось къ догматамъ вѣры, то строго не натяжали и не отдѣлялись съ Россійскими іерархами, но стояли на одной молитвѣ. Такъ и въ настоящее время церковь имѣетъ снисхожденіе къ немощнымъ единовѣрцамъ, дозволяетъ молиться и двуперстнымъ сложеніемъ, и аллилуіа по дважды глаголати; допускаетъ и прочее, что не составляетъ догматовъ вѣры. И это дѣлаетъ не произвольно, а сообразуется съ древними знаменитыхъ свитыхъ отецъ постановленіями.

Послѣ этого говорили о разностяхъ въ символѣ вѣры, хожденіи противъ солнца и о прочихъ мнимыхъ перемѣнахъ,—читалъ имъ печатныя подлинныя книги и изъ выписокъ о разныхъ чиноположеніяхъ. Бесѣда продолжалась два дня. Я приглашалъ каминцевъ на общую бесѣду въ село Шипицинское. Каминскіе наставники изъявили желаніе пріѣхать.

Бесѣда въ селѣ Шиницинскомъ состоялась 29 сентября.

Наканунѣ сѣзда, 28 сентября, Осипъ Павловъ Русиновъ прислалъ ко мнѣ письмо съ нарочнымъ, извѣщая, что прѣѣхали отцы: одинъ изъ Tobольской епархіи—Матвѣй Ивановъ съ Тары; другой Томской губерніи изъ Яркула—Степанъ Осиповъ. Рѣшено было сѣзхаться въ село Шиницинское, въ домѣ Камагорова. 29 числа, народу собралось человекъ 50, въ числѣ коихъ были и поляки, и женщины. Я предложилъ собранію вести бесѣду въ кроткомъ духѣ—другъ друга не перебивать, но терпѣливо выслушивать. Съ этимъ все согласились. Сначала говорили о вѣчности церкви, трехъ степеняхъ іерархіи, непресѣкаемости источника благодатнаго священства, о церковныхъ тайнахъ. Послѣ сего я обратился къ собранію съ словами: священное писаніе ясно свидѣтельствуетъ, что богоустановленное священство съ семью тайнами пребудетъ до скончанія вѣка; вы же ничего этого не принимаете и потому лишаетесь благодатныхъ даровъ. Чѣмъ же думаете оправдаться въ день суда Божія?

Тарскій наставникъ, Матвѣй Иванычъ, открылъ Кирилову книгу и сталъ читать изъ Мелетіева посланія къ Острожскому князю Василю, «яко пастыри заблудиша, или вемощно намъ безъ нихъ быти? мощно бо, мощно и безъ нихъ быти, яко сами себи недостойны престоловъ сотвориша; того ради обезчестилъ ихъ Богъ и изгналъ», и проч. Видите ли, говорить, святой Мелетій пишетъ, что можно быть и безъ нихъ.

Я спросилъ наставника: «а кто былъ Мелетій? какой имѣлъ на себѣ санъ?»

Онъ былъ патріархъ.

Какъ же такъ, говорю: Мелетій имѣлъ санъ патріарха, а говорить—можно быть безъ епископовъ?! Нѣтъ, здѣсь Мелетій не о томъ пишетъ, что церковь можетъ существовать безъ пастырей, но онъ писалъ объ уніатскихъ епископахъ, которые отступили отъ истинныхъ пастырей, греческихъ іерарховъ и приступили къ Римскому костелу. Вскорѣ послѣ сего іерусалимскій Феофанъ патріархъ митрополита и епископы имѣ ру-

коположи, о чемъ и прочитано было мною въ книгѣ о вѣрѣ листъ 214, об. 23 главы.

Послѣ сего перешли къ вопросу о поливательномъ крещеніи. «Почему ваша Великороссійская церковь приняла поливательное крещеніе?»

Я отвѣтилъ: «никогда церковь не принимала въ обдержность закона поливательное крещеніе, исключая необходимыхъ нуждъ: въ случаѣ больныхъ младенцевъ допускаетъ и поливательное крещеніе, которое допускалось и до патріарха Никона. Въ потребникѣ патріарха Іова, листъ 493 об. въ чинѣ крещеніи, аще младенецъ боленъ, повелѣвается полить его. Служеб. печат. патріарха Іова листъ 7 об. четія минея 10 декаб. въ житіи свитыхъ мученикъ Мины Ермогена и Евграфа говорится: Мина повелѣ Ермогену, да преклонитъ главу свою епископомъ, ти же возливающе воду на главу его, глаголаху: приемятъ баню отъ рожденія Ермогенъ, во Ими Отца, и Сына, и Святаго Духа, и тако крещенъ бысть судія, предъ всѣмъ народомъ.

Осипъ Павловъ Русиновъ и Тарскій Матвѣй Ивановъ—сказали: «Великороссійская церковь погрѣшаетъ еще въ томъ, что принимаетъ латынь и поляковъ—присоединяетъ ихъ безъ крещенія, по правила повелѣваютъ ихъ крестить». И сталъ читать соборное изложеніе патріарха Филарета, яко подобаетъ приходящихъ отъ латинскія вѣры въ православную нашу вѣру греческаго закона крестить совершеннымъ крещеніемъ, а также и поляковъ, и бѣлорусцевъ, которые молятъ Бога за нашу, подобаетъ крестить. Яко латиняне вси ереси въ свой законъ пріиша». Одинъ изъ поляковъ всталъ съ своего мѣста, подошелъ къ намъ ближе и сказалъ Русинову и другимъ наставникамъ: «за что же насъ крестить? мы вѣруемъ въ святую Троицу, а не въ четверицу! Вы зря насъ обалтываете! такъ же вѣруемъ—въ Іезуса Христа и почитаемъ панью Марію,—содержимъ свентый тестаментъ, имѣемъ седьмъ сакраментовъ; также у насъ есть бискупы и ксендзы,—а не такъ какъ вы, самозванцы! ничего у васъ нѣтъ! васъ самихъ надо крестить!»

Русиновъ, пристыженный полякомъ, говоритъ ему: «да какъ

же васъ не крестить, когда вы крестъ Христовъ попираете и на себѣ не носите?»

Полякъ отвѣчалъ: «какъ мы на себѣ крестъ не носимъ?!»

Русиновъ: «покажи, можетъ быть у тебя какой нибудь кружечикъ!»

Въ шутку ли это онъ сказалъ или серьезно, но полякъ принялъ это за оскорбленіе, — выругалъ Русинова и сталъ доставать изъ-за-пазухи крестъ.

«Это что? развѣ не крестъ?!» и началъ было нарушать тишину въ собраніи. Отецъ Хаовъ сказалъ поляку: здѣсь ссориться не пристойно, а нужно бесѣдовать скромно. Общія усилія собравшихся примирили поляка съ Русиновымъ. Когда народъ умолкъ, я обратился къ тарскому наставнику: дѣйствительно въ русской церкви, со времянь святѣйшаго патріарха Филарета, — присоединеніе къ православной церкви лютеранъ, калвинистовъ и латинянъ совершалось непремѣнно посредствомъ святаго крещенія: по тогдашнимъ свѣдѣніямъ о латинахъ полагалось, что всѣхъ древнихъ еллинскихъ, и жидовскихъ, и агарянскихъ и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя — въ законъ свой пріяша. Соборное изложеніе патріарха Филарета листъ 3 об. и 4 такой образъ присоединенія вышеозначенныхъ людей разныхъ исповѣданій, царь Алексѣй Михайловичъ въ 1667 г. предложилъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе бывшему тогда въ Москвѣ собору, состоявшему изъ двухъ патріарховъ восточныхъ, патріарха Всероссійскаго, митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священнаго чина (собор. свитокъ глава 6). Соборъ въ присутствіи самого царя, выслушавъ выписку изъ церковныхъ законовъ, на основаніи которыхъ патріархъ Филаретъ постановилъ свое опредѣленіе, касательно присоединенія латинянъ, лютеранъ, и калвинистовъ къ православной церкви, и сообразивъ ту выписку съ ученіемъ, котораго держатся означенныя люди, нашель, что у нихъ нѣтъ тѣхъ ересей, какія означены въ правилахъ выписки; ибо не латиняне ни лютеране, ни калвинисты не отвергаютъ Божества Иисуса Христа. Хотя о Святомъ Духѣ и исповѣдуютъ, что Онъ исходитъ и

отъ Сына; но божества Святаго Духа никто изъ нихъ не отвергаетъ. И латиняне, и лютеране, и калвинисты твердо вѣрують во святую Троицу Животворящую, и крещаются: во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Они только погрѣшаютъ о третьемъ лицѣ Святыя Троицы, глаголюще Святому Духу исходити отъ Отца и Сына, во не четверять Троицу. Къ сему же еще восточные патриархи на соборѣ заявили слѣдующее: у насъ въ Константинополѣ 1699 года былъ соборъ на опроверженіе флорентійскаго собора. Тогда было разсужденіе: какимъ образомъ присоединять къ соборной церкви приходившихъ отъ латинъ? Соборъ опредѣлилъ ихъ присоединять посредствомъ св. миропомазанія, съ письменнымъ отъ нихъ обязательствомъ удалиться отъ всѣхъ ересей и во всемъ послѣдовать учению и правиламъ св. церкви. Соборъ этотъ разсудилъ, что еретики дѣлятся на два разряда, и онъ остановился на силѣ 7 и 8 правилъ 2 вселенскаго собора Кормч. гл. 11, листъ 88 въ правилѣ 8-мъ 2-го вселенск. собор. такъ сказано: иже единемъ погруженіемъ крещающесе: евноміане, и савеліане, и фриги, яко еллины пріюты будутъ. Въ толкованіи сего правила видимъ, что сихъ еретиковъ приемлемъ какъ еллиновъ, таже крещаемъ ихъ. Къ первому разряду относятъ онъ навліанъ, отвергавшихъ воплощеніе Бога Слова, троичность лицъ божества, — Иисуса Христа почитавшимъ простымъ человѣкомъ. (Евсев. исторія книг. 4. гл. 27). Фриговъ, послѣдователей Монтана, выдававшего себя за обѣтованнаго параклита, и установившаго крещеніе во имя свое и сопровождавшей его женщины Прискиллы (Арменонулъ кв. 6-я) и евноміанъ, не исповѣдавшихъ единосущными Сына и Святаго Духа Богу Отцу, и крестившихъ во одно погруженіе, какъ поступали савеліане, сливавшіе три лица Божества въ одно. Смотримъ ту же главу Арменонула. Ко второму разряду означенный соборъ относилъ не только не очень значительныхъ еретиковъ, каковы четвердесятницы, саватіаны и аполинариты; но и аріанъ, отвергавшихъ Божество Иисуса Христа, македоніанъ, отвергавшихъ Божество св. Духа, — ибо соборъ сказалъ такъ: четвердесятницы, иже

и средницы глаголются, и ариане, и македоніане, и саватіане, и аполинариане, писаніе вдавше, пріятни помазующе святымъ миромъ во первыхъ чело, потомъ очи и ноздри, и уста и уши, и запечатлѣвая ихъ глаголемъ: печать дара Духа Святаго. Тоже самое заключается и въ 95 правилѣ 6 вселенскаго собора. Въ этомъ правилѣ упоминаетъ еретиковъ 3 разряда, которыхъ чрезъ одно проклятіе ересей присоединять повелѣваетъ къ соборной церкви. О семъ и Марко Ефесскій, премудрѣйшій мужъ, въ своемъ окружномъ посланіи писалъ, что латынь присоединять чрезъ муропомазаніе (собор. свит. гл. 6-я). Согласно сему и Захарій Копыстенскій пишетъ въ полинадіи (часть 3, раздѣлъ 1. Артикуль 3).

И такъ видите ли, что церковь православная ничего противозаконнаго не вводитъ, но послѣдуетъ правиламъ вселенскихъ соборовъ,—не нарушаетъ закона и въ семъ случаѣ.

Послѣ сего я сталъ доказывать моимъ собесѣдникамъ, что церковь православная безъ епископовъ и безъ священниковъ и діаконівъ никогда не была и не будетъ до дне пришествія Христова. Богъ оставилъ священство и царство вкупѣ. Даде гостинникомъ два сребренника, кто суть гостинницы? Апостоли, а по нихъ преемники—епископы, которымъ пребыти до скончанія вѣка, ибо сказано: куплю дѣйте, дондеже прииду. (Лук. зач. 95 лис. 25 книг. о вѣрѣ, глав. 7 листъ 59, об.). Церковь имѣетъ главу, Архіепископовъ (въ книг. Кирил., лист. 454, об.). Не можетъ быть церковь безъ епископа (Маргар. въ житіи Златоуст. лис. 154). Епископы главою и окомъ называются, пресвитери же и діакони по образу рукъ. (Корм. прав. св. апостоль прав. 55 лис. 15 об. еван. отъ Лук. зач. 45. листъ 57, кв. о вѣрѣ глав. 23, листъ 23). Церковь же ваша, или общество, лишенное честныхъ сихъ членовъ, главы, очей и рукъ, по выше указаннымъ доказательствамъ изъ слова Божія и св. отецъ, немущая полнаго членовнаго составленія подобна есть обезображенному трупу.

Наставники не могли найти опроверженій на наши доводы и задумались; но не желая остаться безгласными, повели рѣчь

о порокахъ священныхъ лицъ, говорили, что они не исполняютъ своихъ обязанностей, живутъ слабо, не соблюдаютъ постовъ, курятъ табакъ и прочія выставляли человѣческія слабости. Такъ-де священниковъ сомнительно слушать и имъ повиноваться. И представили доказательства изъ кормч. и кв. о вѣрѣ и номоканона. «Аще который епископъ или пресвитерь, или діаконъ, или чтець, или пѣвецъ въ 40 днѣй, сирѣчь въ великій постъ, не постится и во все лѣто—во всякія среды и пятки,—да изверженъ будетъ. (Кормч. св. апос. прав. 69 лис. 19). Аще кто, кромѣ тѣлесныя вужды, преданныя посты во общину разрѣшаетъ, да будетъ проклятъ. (Собор. гангрскаго прав. 18 лис. 59). Цареградскій патріархъ Никифоръ въ 5-мъ правилѣ глаголетъ: яко отъ священника не постягагося среду и пятокъ, не достоинъ причаститися; но ваши священники не соблюдаютъ этихъ правилъ, а отъ таковаго священника и причащатися не подобаетъ».

«О всѣхъ ли священникахъ такъ можно сказать? Весьма многіе благочестивые священники посты, церковію установленные, соблюдаютъ и твердо хранятъ, а тѣмъ болѣе архипастыри, да и вообще простіи благочестивіи люди, боящіяся Бога, узаконенные посты не нарушаютъ. Кромѣ того развѣ церковь когда нибудь отмѣняла посты? Этого вы не можете доказать; напротивъ, она и теперь тѣ же правила соблюдаетъ и подтверждаетъ, чтобы посты хранить. Что же касается частныхъ лицъ, своевольныхъ и избалованныхъ людей, то хотя бы они были изъ служителей алтаря,--такіе люди были и до лѣтъ Никона патріарха. Даже и въ древнія времена, не всѣ соблюдали правила. Хотя церковь поблажки на это не давала и теперь не даетъ, но какъ прежде, такъ и въ наше время не безъ такихъ людей, какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ книга о вѣрѣ въ словѣ 15 о омраченномъ пьянствѣ. Видите ли, говорю, что и до патріарха Никона своевольные человѣцы преданные посты нарушали, и табакъ курили; но православные христіане чрезъ сіе отъ церкви не отбѣгали и раскола съ нею не учинили. Многажды благодать Божія и недостой-

вымъ священникамъ преподавалась, и чрезъ недостойныхъ Святой Духъ дѣйствовалъ. (благов. Еван. отъ Іоан. гл. 12 зач. 40 лис. 191 обор.). Не на все время живота, но на всякое лѣто кѣждо архіерействоваше, и толику растлѣнну бывшу святительства сану, обаче прихождаше Духъ Святой въ помазанныхъ дѣйствуя. Такъ же въ апостолѣ толковомъ сице пишеть: случается бо простымъ людямъ во благочестіи жити, священникамъ же въ лукавствѣ. Аще всюду достоинство благодати искали бы, не хотѣше быти ни крещеніе, ни тѣло Христово, ни привошеніе оними, нынѣ же и недостойными обыче дѣйствовать Богъ (Апост. толк. зач. 127 лис. 483). Также и преподобный Никонъ Черногорскій согласно сему указываетъ. Яко недостойнъ судити іереевъ. Сице кто и согрѣшитъ отъ нихъ, отъ Бога истязанъ будетъ, или отъ большаго іерея. (Ник. Черног. глав. 40). По симъ приведеннымъ свидѣтельствамъ, желающему убѣдиться въ истинѣ нѣтъ причины сомнѣваться, потому церковь православная не погрѣшаетъ въ догматахъ вѣры и не имѣеть въ себѣ никакихъ ересей. Если же кто боится и заботится о томъ, чтобы въ ересь не впасть, тотъ долженъ бояться и сего, чтобы безъ причины съ церковію не раздѣлиться: какъ то, такъ и другое равно не простительно. Объ этомъ св. Златоустъ ясно говоритъ: еже въ ересь впасти и еже церковь раздрати не меньшее есть зло, ниже мученическая кровь сего грѣха загладити можетъ. (Бесѣды апост. къ ефесеомъ, нравоуч. 11 толк. апост. зач. 114, лис. 443 обор. книг. о вѣрѣ глав. 28 лис. 257 обор. альфа крупн. печати глав. 9).

На другой день бесѣдовали объ антихристѣ, о лѣтахъ царства антихристова, о числѣ имени его, о чудесахъ его и о прочихъ предметахъ. Бесѣда шла миролюбиво и по окончаніи оной глаголемые старообрядцы приглашали меня и на будущее время. Одинъ изъ Кулунды проѣзжалъ по своимъ дѣламъ до нашей мѣстности, Алексѣй Ивановъ Фроловъ, заѣзжалъ нарочно ко мнѣ, чтобы выразить желаніе свое и другихъ встрѣтиться вновь въ Кулундѣ. Тамъ 30 февраля предполагается

сѣздъ изъ многихъ мѣстностей, просилъ и меня прѣхать туда. Въ концѣ ноября ѣздилъ я въ Кыштовскую волость и на Тару рѣку. Въ 6 деревняхъ бесѣдовалъ съ старообрядцами. Тамъ раскольники друкъ толковъ, одни поморской секты, другіе австрійскаго лжесвященства. Расколъ такъ усилился, что есть цѣлыя деревни раскольниковъ. Браки производятъ сводомъ, безъ всякихъ обрядовъ. На нашъ вопросъ: почему такіе безчинные браки безъ священнословіи совершаются? отвѣтили: «нынѣ свобода въ вѣрѣ; кто какъ хочетъ, такъ и вѣруетъ! Самъ Государь не тѣснитъ, и сводные браки допущены. Мнѣ одинъ изъ раскольниковъ, обратившійся къ православной церкви, изъ военныхъ показывалъ билетъ, въ которомъ записанъ женатымъ. Я спросилъ: на какомъ основаніи записали? оный сказалъ: когда привели насъ въ пріемную, начальники спросили: холостъ или женатъ? я отвѣтилъ: женатъ. Такъ со словъ моихъ написали въ билетѣ женатымъ, безъ всякихъ документовъ». Справедливость этого подтвердили и другіе; я спрашивалъ многихъ, — они тоже говорили и о себѣ. Одинъ раскольникъ изъ Верх-кулебинскаго села, въ присутствіи священника о. Петра, меня и др. бывшихъ на бесѣдѣ не стѣняясь сказалъ: я вотъ взялъ себѣ дѣвку, 15 лѣтъ живу съ ней, и дѣтей народили — мнѣ ничего! Видя такой соблазнъ и отъ начальства допущеніе, нѣкоторые и изъ православныхъ особенно бѣдняки, безъ вѣнчанія сходятся: «такъ-то, говорятъ, гораздо дешевле обойдется намъ бракъ».

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Въ Оренбургскомъ епарх. сѣздѣ въ минувшемъ году обсуждались вопросы учебно-воспитательные по отношенію къ епарх. женскому училищу. Вопросы эти были подняты начальницею училища, которая въ одномъ изъ своихъ заявленій, поданныхъ въ совѣтъ училища и представленныхъ послѣднимъ сѣзду, высказала, что воспитаніе и образованіе женщины, какъ будущей семьянки и хо-

зайки дома, прежде всего должно быть практическимъ, иначе говоря, чтобы быть истинно полезнымъ членомъ семьи, всякая дѣвушка, особенно изъ небогатой семьи, должна быть хорошей хозяйкой и руководящей. Умѣнье и навыки въ томъ и другомъ ближе всего, конечно, и больше всего приобретаются дома, въ своей семьѣ, следовательно, ближайшей въ нихъ руководящей является мать, но и школа далеко не должна быть чужда этой стороны воспитанія; напротивъ, она-то именно правильной и серьезной постановкой особенно руководящего отдѣла можетъ и должна помочь семьѣ, особенно-же школа, гдѣ воспитанницы на цѣлыя шесть лѣтъ оторваны отъ семьи. Понимая обученіе руководящей и самое руководство не въ смыслѣ только подражательнаго навыка въ ремеслѣ, случайно, безъ всякой системы передаваемого и прививаемого дѣтямъ окружающими, а въ смыслѣ развитія въ учащихся, главнымъ образомъ, способности самостоятельно замыслить и выполнять различные предметы женскихъ работъ, начальница для преподаванія этого предмета находить необходимымъ, кромѣ полнаго знанія учащими своего дѣла: а) строго выработанный методъ, б) систематизированіе и в) послѣдовательность въ смыслѣ постепеннаго перехода отъ легкаго къ трудному; при этомъ возможно выработать самостоятельность, терпѣніе, настойчивость и вкусъ, такъ необходимые въ выполненіи изящныхъ работъ. Но прежде всего, разумѣется, воспитанницы должны хорошо шить руками и на машинѣ, и кроить бѣлье, и верхнее платье; на этой отрасли руководства необходимо остановиться всего дольше. Зная, что веденіе дѣла упомянутымъ образомъ возможно только при отдѣльной учительницѣ, основательно изучившей свою специальность, а также и методъ преподаванія ея въ профессиональной школѣ, начальница находить необходимымъ, для пользы заведенія, подыскать и пригласить таковую для преподаванія руководства въ училищѣ. Для этой цѣли отъ сѣзда требуется ассигнованіе 250 р., по крайней мѣрѣ, на жалованье учительницѣ и 90 р. на покупку двухъ швейныхъ машинъ, кромѣ одной, уже имѣющейся. Въ другомъ своемъ заявленіи начальница училища, исходя изъ тѣхъ общихъ соображеній, что задачей всякой школы должно быть не обученіе только, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но, какъ извѣстно, и воспитаніе, т. е. всестороннее развитіе человеческой природы, — что гимнастика составляетъ одно изъ необходимыхъ условий правильнаго физическаго развитія, — что она предупреждаетъ

болѣзни, создающіяся въ большинствѣ случаевъ вслѣдствіе сидячей школьной жизни,—что, наконецъ, и въ жизни женщины весьма важнымъ правильно развитый организмъ, и хорошее здоровье,—обратилась въ совѣтъ училища, а чрезъ него и въ сѣздъ съ предложеніемъ, не найдеть-ли онъ возможнымъ ввести гимнастику въ число учебныхъ предметовъ епарх. училища, для чего необходимо пригласить особую учительницу, специально изучившую способы преподаванія этого предмета и вполнѣ знающую свое дѣло, въ противномъ случаѣ, въ неумѣлыхъ рукахъ, гимнастика, вмѣсто ожидаемой отъ нея пользы, можетъ принести существенный вредъ развивающемуся организму. Съ первымъ предложеніемъ начальницы училища сѣздъ вполнѣ согласился и ассигновалъ необходимую сумму. Гимнастику же для развитія физическихъ силъ воспитанницъ училища достаточно, по мнѣнію депутатовъ сѣзда, ограничить прогулками и дѣтскими играми (зимомъ—катокъ, а лѣтомъ—крокетъ); и веденіе этого дѣла сѣздъ считалъ бы необременительнымъ для классныхъ дамъ. Сверхъ гимнастики сѣздъ рекомендовалъ музыку.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

БИБЛИОТЕКИ ТОМСКАГО АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.

Цѣна каталога 30 к.

Продается въ Канцеляріи Епархіальнаго Преосвященнаго, въ Библиотекѣ Архіерейскаго дома и въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Беседа.—II. Чудотворная икона Святителя Христова Николая Муръ Ливійскихъ Чудотворца.—III. Походка Преосв. Макарія въ Нарымскій край (продолженіе).—IV. Изъ записокъ миссіонера Парсенова.—V. Навѣстія и замѣтки.—VI. Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Н. Владиміровъ.

Дозв. ценз. 8 мая 1892 г

Томскъ. Типо-Литограф. Михайлова и Макушина.