

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Томской семинаріи.

Годъ 15-го марта 1898 года. XIX.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу св. Синода отъ 16 февраля 98 г. № 960 открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и причетника при церкви въ деревнѣ Нечунаевой.

По указу св. Синода отъ 16 февраля 98 г. № 961 открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и причетника при церкви въ деревнѣ Вознесенской.

Предложеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Томскому Епархіальному Училищному Совѣту, отъ 4 февраля сего года.

Въ цѣляхъ лучшей подготовки учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ къ веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ признаетъ полезнымъ и желательнымъ устроить въ епархіяхъ лѣтомъ текущаго года педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1] продолжительность курсовъ должна быть не менѣе 6 недѣль, 2] число слушателей и слушательницъ курсовъ не должно превышать 100 человекъ, 3] курсы должны имѣть два отдѣленія: а) для болѣе

опытныхъ учителей и учительницъ и б) для малоопытныхъ.

4] Если представляется необходимымъ устроить курсы болѣе чѣмъ на 100 человекъ, то въ семь случаѣ удобнѣе было бы вызвать учителей на курсы въ два или даже три пункта епархіи.

4] Предметами преподаванія на курсахъ должны быть: церковное пѣніе съ церковнымъ уставомъ и методика предметовъ, преподаваемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

6] Если, по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ и удобнымъ, то при курсахъ могутъ быть организованы занятія по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (садоводству, огородничеству, пчеловодству и пр.).

7] Для практическихъ занятій слушателей на курсахъ должна быть устроена образцовая начальная школа.

8] Для занятій слушателей на курсахъ должна быть составлена библіотека съ двумя отдѣлами: а) съ учебниками, учебными пособиями и книгами для вѣкласнаго чтенія учащихся и б) съ книгами для чтенія учащихся въ церковныхъ школахъ. Такая библіотека, по окончаніи курсовъ, могла бы оставаться при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ или при удобномъ отдѣленіи Совѣта и, ежегодно пополняемая новыми книгами, могла бы представлять собою образцовую библіотеку церковной школы.

Сообщая объ изложенныхъ предложеніяхъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ предлагаетъ Епархіальному Училищному Совѣту доставить въ возможно непродолжительномъ времени нижеслѣдующія по сему предмету свѣдѣнія: 1] въ какомъ пунктѣ епархіи представляется наиболѣе удобнымъ и желательнымъ устройство лѣтомъ текущаго года краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ однокласныхъ церковно-приходскихъ школъ; 2] какое помѣщеніе можетъ быть отведено какъ для учебныхъ занятій слушателей курсовъ, такъ и подъ квартиры для нихъ; 3] какое число учителей предполагается пригласить на курсы; 4] какія средства потребуются: а) на проѣздъ и продовольствіе въ пути вызываемыхъ на курсы учителей и учительницъ отъ мѣстъ ихъ службы въ мѣсто устройства курсовъ и обратно, б) на

содержаніе слушателей курсовъ въ теченіи 1 1/2 мѣсяца, в) на вознагражденіе лекторовъ и руководителей курсовъ и г) на устройство при курсахъ постоянной библиотеки съ учительскимъ и ученическимъ отдѣлами, 5] которого предполагается пригласить въ преподаватели и руководители на курсы и 6] по какой программѣ предполагается вести занятія на курсахъ и 7] въ какое именно время всего удобнѣе устроить курсы. —

Предсѣдатель, Присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ *Епископъ Гурій*. Завѣдывающій Канцелярією членъ Совѣта *И. Соколовъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, переимѣненія и увольненія.

Воспитанникъ семинаріи Михаилъ Шабановъ рукоположенъ во священники въ с. Кривошековское — 16 января.

— Учитель катихизаторскаго училища Павелъ Чемодановъ рукоположенъ во священники къ Бійской домовою церкви — 2 февраля.

— Псаломщикъ с. Брюхановскаго Димитрій Шалобановъ рукоположенъ во діакона въ то-же село — 22 февраля.

— Псаломщикъ с. Жилинскаго Иванъ Соловьевъ рукоположенъ во діаконы въ то-же село — 22 февраля.

Священники с. Ванновскаго Артамонъ Шалобановъ и с. Подонскаго Николай Оловянниковъ, переведены одинъ на мѣсто другаго — 28 февраля.

— Священникъ села Усть-Ануйскаго Іосифъ Ермолаевичъ переведенъ въ село Куликовское — 4 марта.

— Причетникъ села Новочемровскаго, Владиміръ Калугинъ, переведенъ къ Томской Воскресенской церкви — 4 марта.

— Священникъ с. Карысакскаго, Василій Прибытковъ и сверхштатный священникъ села Путовскаго Іосифъ Шульгинъ, переведены одинъ на мѣсто другаго — 4 марта.

Учитель катихизат. училища, священникъ Павелъ Чемо-
дановъ, переведенъ въ село Хайрузовское—6 марта.

Переведены: діаконоу Мыютинской перкви, Алексѣй Кам-
зычаковъ, въ Осиновскій улусъ на причетническое мѣсто, а изъ
Осиновскаго улуса діаконоу Тимоѣеу Анчикову, въ Чемальскій
станъ миссиі—6 марта.

— Причетникъ села Иштанскаго Андрей Хаовъ, переведенъ
къ градо-Томской Христорождественской церкви—5 марта.

— Крестьянинъ Кузнецкаго округа, д. Поповичей, Николай
Сорокинъ, временно назначенъ для исправленія причетническ.
обязанностей въ с. Майминскомъ—28 февраля.

— Состоящій на должности священника при Кыштовской
церкви, протоіерей Діомидъ Чернявскій, уволенъ за штатъ—
28 февраля.

— Кузнецкаго Преображенскаго собора протоіерей Михаилъ
Любимцевъ, согласно его прошенію, по старости лѣтъ оставленъ
благочиннымъ только надъ церквами г. Кузнецка, а надъ про-
чими церквами бл. № 14 опредѣленъ благочиннымъ священ-
никъ с. Красноярскаго Іоаннъ Тороповъ съ наименованіемъ
благочин. № 38.

— Крестьянскій сынъ Алексѣй Филимоновъ допущенъ на
одинъ годъ къ исправленію причетническихъ обязанностей въ
село Старобутырское—10 марта.

— Священникъ села Баткатскаго, Михаилъ Севастьяновъ,
переведенъ въ село Тырышкинское.

Резолюціи Его Преосвященства.

5-го декабря 1897 г. № 6271 послѣдовала резолюція Его
Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія Епископа Том-
скаго и Барнаульскаго слѣдующая: дать знать духовенству
циркулярно, чтобы опредѣленные на мѣста члены клира не
перепрашивались на другія мѣста, не прослуживши на одномъ
мѣстѣ менѣе пяти лѣтъ.

— По ходатайству Епархіал. училищн. Совѣта по резолюціи Его Преосвященства 11 января 1898 г. настоятель Томскаго монастыря Архимандритъ Иннокентій назначенъ почетнымъ членомъ онаго Совѣта.

Награждены скуфьею:

За полезное и усердное служеніе церкви Божіей и отличное поведеніе: окружный наблюдатель церковно-приходск. школъ и пиколь-грамоты Бійскаго окр., священникъ Александръ Никольскій и миссіонеръ Алтайской миссіи, свящ. Іоаннь Штыгашевъ — 27 февраля; села Молчановскаго, свящ. Николай Кидаронъ; с. Горевскаго, свящ. Даниль Моцартовъ; с. Усятскаго, свящ. Евсей Пенскій и с. Чарышскаго, свящ. Александръ Слободскій — 3 марта.

Награжденіе набедренниками:

За благочестное поведеніе и усердное служеніе церкви Божіей: миссіон. свящ. Стефанъ Борисовъ — 27 февраля и села Семилужнаго, священникъ Александръ Златомрежевъ; Кузнецкаго собора, священникъ Николай Рудичъ; с. Тулинскаго, священ. Алексѣй Сосуновъ; Барнаульской Покровской церкви, священ. Михаилъ Носовъ; с. Верхъ-Алеусскаго, свящ. Іоаннь Колмаковъ; с. Плѣшкова, свящ. Василій Колмаковъ; с. Марушки, свящ. Николай Бѣльскій; с. Вяткинскаго, свящ. Павелъ Стабниковъ; с. Казачемыскаго, свящ. Георгій Быстровъ; с. Ильинскаго, свящ. Василій Дмитріевъ; с. Малышевскаго, священ. Дмитрій Брусановъ; с. Шидуновскаго, свящ. Петръ Никольскій — 3 марта.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выраженіемъ признательности и со внесеніемъ въ послужные списки, за ревност-

ное и усердное занятіе въ школахъ священникамъ: села Хлопуновскаго, Иннокентію Никольскому; с. Сростенскаго, Валериану Вьялеву; с. Таловскаго, Стефану Добровравову и с. Бобровскаго, Александру Орестову—4 марта.

— За полезное и усердное служеніе церкви Божіей и очень хорошее поведеніе священникамъ села Николаевскаго Петру Серебренникову, села Верхъ-Алейскаго Василию Пенскому и с. Плосскаго Василию Владимірову.

— За безмездное преподаваніе Закона Божія въ мѣстной школѣ, обученіе учениковъ пѣвчію и очень хорошее поведеніе псаломщикамъ: села Верхъ-Алейскаго, Ивану Васильевскому и села Вѣловскаго, Сергію Черемнову—9 марта.

Утвержденіе въ должности кандидата по депутатѣ

Епархіальнымъ начальствомъ въ должности кандидата по депутатѣ въ благочиніи № 25 на духовно-училищные и общепархіальные сѣзды на трехъ-лѣтіе съ 1898—1900 г. утвержденъ священникъ села Смоленскаго Петръ Корольковъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Избранный въ должность церковнаго старосты къ Покровской Калмыцко-Мысовской церкви отставной матросъ села Калмыцко-Мысовскаго, Василій Степановъ Жариковъ на трехъ-лѣтіе съ 1898—1900 г. Епархіальнымъ начальствомъ въ должности утвержденъ.

Избранные въ должности церковныхъ старостъ на трехъ-лѣтіе съ 1898—1900 г. къ Михаило-Архангельской церкви с. Нелюбинскаго, крестьянинъ дер. Рыболовой Афанасій Алексѣевъ Андреевъ; къ Николаевской церкви села Нижне-Озернинскаго крестьянинъ Ѳотій Васильевъ Черепановъ; къ Воскресенской церкви села Чистюнскаго, мѣщанинъ Петръ Васильевъ Глызовъ; къ Богородице-Рождественской церкви села Вяткинскаго.

крестьянинъ Василій Ивановъ Вдовинъ; къ Николаевской церкви села Пономаревского, крестьянинъ Иванъ Васильевъ Пономаревъ; къ Михайло-Архангельской церкви села Усть-Каменнаго Истока, крестьянинъ Яковъ Андреевъ Островидовъ; къ Михайло-Архангельской церкви села Бѣловскаго, крестьянинъ Константинъ Васильевъ Вавиловъ и къ Петро-Павловской церкви села Марушкинскаго, крестьянинъ Оеоктистъ Андреевъ Макѣевъ Епархіальнымъ начальствомъ утверждены.

Избранный на должность церковнаго старосты къ Петро-Павловской церкви улуса Кошъ-Агача Чуйскаго отдѣленія на трех-лѣтіе съ 1898—1900 г. инородецъ Филаретъ Павловъ Майкый Епархіальнымъ начальствомъ утверждёнъ.

Епархіальнымъ начальствомъ въ должности церковныхъ старостъ на трех-лѣтіе съ 1898—1900 г. утверждены: къ Митрофановской церкви села Ельцовскаго, крестьянинъ Никита Георгіевъ Рязинъ; къ Покровской села Оверно-Кузнецовскаго, крестьянинъ Иванъ Никитинъ Гаркуновъ и къ Николаевской села Ново-Егорьевскаго, Николай Сафроновъ Зенинъ.

Отъ Томской духовной консисторіи.

Такъ какъ усмотрѣно по клировымъ вѣдомостямъ, что нѣкоторые о.о. благочинные позволяютъ себѣ дѣлать отмѣтки о своемъ поведеніи, вслѣдствіе чего на основаніи предложенія Его Преосвященства отъ 9 марта 1898 г. поставляется въ извѣстность о.о. благочиннымъ, чтобы они избавили себя отъ непринадлежащаго имъ по ихъ должности права и оставляли графу, гдѣ должно быть отмѣчено поведеніе, чистотою.

Основаніемъ рекомендуется о.о. благочиннымъ писать свои рапорты четко и хорошими чернилами: такъ въкорые благочинные сельскіе хотя и получаютъ отъ причтовъ своихъ немалое жалованье, но пишутъ небрежно и бѣлыми чернилами свои рапорты, которые трудно читать особенно при свѣтѣ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта.

Пожертвованія въ пользу церковныхъ школъ епархіи: чрезъ Его превосходительство, Г. Начальника губерніи Генераль-Маіора А. А. Ломачевского и по его иниціативѣ отъ собравшихся въ г. Томскѣ въ декабрѣ м/г. на сѣздѣ золотопромышленниковъ въ пользу школъ грамоты въ районѣ золотопромышленности Маріинскаго, Кузнецкаго и Війскаго округовъ поступило 253 руб.

Имена жертвователей: Генераль Маіоръ А. А. Ломачевскій, М. А. Шостакъ, М. Фридманъ, П. А. Шмотинъ, И. П. Кузнецовъ, А. А. Даниловъ, И. С. Козловъ, И. И. Гондль, А. Д. Родюковъ, Г. А. Прибытковъ, И. П. Кузнецовъ, Н. Плотниковъ, А. Ф. Жилль, И. П. Бересневичъ, Г. М. Миллеръ, С. А. Буткевичъ, С. Т. Артемьевъ, Вергуновъ, С. С. Сычевъ, Барташевъ.

2) Чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія—отъ потомственнаго почетнаго гражданина, елабужскаго 1 гильдіи купца Николая Дмитриевича Стахѣева—на учебныя пособія для церковныхъ школъ епархіи поступило 50 руб.

ИЗВѢСТІЯ.

† Скончались: сверхштатный священ. Боровскаго форпоста, Іоаннь Покровскій—4 января.

— Священникъ села Барандатскаго, Александръ Вѣлорусовъ—13 февраля.

— Причетникъ с. Овечкинскаго, Михайлъ Ломшаковъ—27 декабря 97 года.

Отчетъ приходскаго попечительства при Томской Воскресенской церкви за 1897 годъ.

ПРИХОДЪ.

Остатокъ, перешедшій отъ 1896 года.	333 25
Причислено % за истекшій годъ по книжкѣ сберегательн. кассы.	8 83

Через попечительство Преосвященнѣйшаго Мака-
рія Епископа Томскаго, присланныхъ г. Начальни-
комъ губерніи 10

Пожертвовано: Головей Е. Ф. 1 р., Петровымъ
С. А. 5 р., Зоновымъ В. А. 1 р., Печерюкомъ П.
П. 1 р., Савельевымъ Т. С. 3 р., Васильевымъ А.
А. 15 р., Турчаниновымъ В. Н. 11 р., Башмако-
вымъ П. А. 3³/₄ кирпича чаю, 4 ф. сахару, 4 р. 55 к. 41 55

О. діакона І. Г. Рождественскаго за проданное
имущество Сгибневой 6

Собрано на блюдо послѣ слова, сказаннаго настоя-
телемъ церкви 18 63

При поднятіи колокола, пожертвованнаго церкви
Андреемъ Афанасьевичемъ Васильевымъ, послѣ молеб-
на собрано на блюдо 20 73

Высыпано изъ кружекъ, находившихся въ церк-
ви Воскресенія Христова, 151 р. 45 к., В. М. Че-
велева 8 р. 45 к., К. М. Чевелева 9 р., И. Е. Па-
стухова 2 р. 50 к., Г. С. Петрава 7 р. 35 к., Д.
Р. Шадрина 16 р. 45 к., Общественномъ Банкѣ 5
р., К. А. Грѣхнева 1 р. 60 к., М. Г. Мальцева 2 р. 203 80

По подписному листу черезъ о. Василия Сиротин-
скаго: Пастуховою Ѡ. С. 3 р., Зинштейномъ В. Н.
50 к., Зинштейномъ И. Н. 40 к., Чевелевымъ 2
р., Сулиной 2 р., Шадринымъ Д. Р. 3 р., Мельни-
ковой 3 р., Кк. 1 р., Дроздовымъ 1 р., на поминѣ
души Александра Феодоровскаго 5 р., Дедюхинымъ
Н. И. 3 р., Набокинымъ 2 р., Оболеяскимъ В. Л.
1 р., Плотниковымъ И. М. 1 р., Сычуговымъ М.
К. 1 р., Купріяновымъ 1 р., Оковалк. 1 р., Кисе-
левымъ 1 р. 50 к., Прытковымъ А. А. 1 р., Шму-
рыгинымъ Л. В. 1 р., Колташевымъ В. 3 р., Анна
и Акимъ 1 р., у Благинина пожертвовано 70 к.,
Ельдештейномъ В. Е. 1 р., Чевелевымъ В. М. 1 р.,
Ельдештейномъ П. Е. 1 р., Пастуховымъ И. Е. 2 р.,

пожертвовано 1 р., Шадриной М. М. 1 р., Грѣхневимъ
 И. К. 1 р., Хохловой А. Р. 1 р., неизвѣстнымъ 5 р.,
 Пичугинимъ П. В. 1 р., нѣкто 50 к., Селивановымъ М. Е. 50 к., нѣкто 50 к., Гладышевымъ А.
 Г. 1 р., неизвѣстнымъ 1 р., Кухтеринимъ Ин. Е. 5 р.,
 5 р., Кипрюшинимъ 50 к., Шумиловымъ П. Б. 5 р.,
 р., Сапожниковымъ М. Ф. 2 р., Барсуковымъ 3 р.,
 нѣкто 1 р., Гвоздевою 50 к., Баукинымъ Г. С. 3
 р., Яковлевымъ П. В. 2 р., Селивановымъ Л. Е.
 3 р., Селивановымъ М. Ф. 1 р., Ильинимъ В. А.
 1 р., Петровымъ А. 1 р., Манинымъ 50 к. неизвѣ
 стнымъ 40 к., Пугачевымъ А. И. 1 р., Лапинымъ
 И. Ф. 2 р., Рукавишниковимъ 1 р., Колокольцовой
 35 к., Завитковымъ А. К. 3 р., Люлинымъ В. М.
 2 р., Андреевымъ К. А. 4 р., Кочерженко А. П.
 1 р., Еремѣвымъ М. Ф. 30 к., Васильевымъ С. 1
 р., Кондюринимъ 1 р., Шмаковой 1 р., Дьяконо
 вымъ А. А. 1 р., Поповымъ П. С. 1 р., Лушничко
 И. А. 35 к., Патрушевымъ В. Г. 1 р., Дегтяре
 вымъ М. Н. 1 р., Медвѣдчиковылъ 50 к., Пѣтухо
 вымъ 1 р., Приказчиковымъ 50 к., Юшковымъ 50
 к., неизвѣстнымъ 2 р., Чевелевымъ К. М. 3 р., Селезне
 вымъ А. И. 2 р., Соколовымъ Ф. 1 р., Соколовымъ С. В.
 3 р., неизвѣстнымъ 5 р., Капраловимъ П. 1 р., Сел. 1 р.,
 Т. 50 к. уд. 20 к., Плохтиенко М. 1 р., 20 к., 50 к.,
 Накрохинимъ М. Н. 2 р., Гирбасовымъ Ф. Г. 2 р.,
 Рѣдниковымъ П. 1 р., Шелковниковой А. Т. 3 р.,
 Окатовымъ В. И. 67 к., Тарасовой 60 к., Недомол
 виной А. С. 1 р., Вахламѣевой 1 р., Виноград
 вымъ 1 р., Скулимовскимъ И. Ф. 1 р., Петровымъ
 П. И. 1 р., Сапожниковымъ П. И. 3 р., Лотовымъ
 П. И. 1 р., Березовскимъ Ф. С. 1 р., Ветошниковой
 1 р., Второвой С. 1 р., Молчановымъ М. А. 5 р. 157 52
 Черезъ Г. С. Петрова Чайгинимъ Р. А. 6 р.,
 Ляпуновымъ М. П. 3 р., неизвѣстнымъ 1 р., Бого-

моловымъ П. И. 1 р., Селивановымъ Ф. Н. 2 р., Пояловымъ Дедюхинымъ Н. И. 3 р., Петровымъ Г. Ф. 6 р. 22

Итого 822 31

Хариной Ш. И. пожертвована квитанція билета государственной ком. погашения долговъ на 50 руб.

РАСХОДЪ

Въ 1897 году въ ежемѣсячное пособие выдано Розенбергу Н. Ф. 10 р. 50 к., Сгибневой Т. 34 р., Краюшкиной Ш. 12 р., Пераковской А. 12 р., Лякотурчаковой семьѣ 36 р., Виноградовой Е. 12 р., Таскаеву А. 6 р. 50 к., Шпирки И. 11 р., Жвакиной С. 10 р. 80 к., Таскаевой Музѣ 20 р., Миловъ Л. 25 р., зорову П. 25 р., Попову Г. 7 р., Байгуловой Соф. 12 р., Сумцевой П. 14 р., Дому Трудолюбія за Прохорову Надежду 36 р., Кондратьевой А. 6 р., Бучеренковой М. 1 р. 50 к., Симоновой А. 7 р. 50 к. 273 80

По бѣдности и проч. случаямъ: Калачникову М. 3 р., Нехорошевой А. 3 р., Способиной П. 2 р., Горѣевой С. 1 р., Чибириевой У. 1 р., Мельниковой Т. 1 р. 50 к., Иванову Н. 3 р., Серебренникову Г. 3 р., Ивановой Ф. 3 р., Шаньгиной Ф. 2 р., Терне 1 р. 50 к., Перевозкиной А. 3 р., Якубову П. 2 р. 29

Выдано на погребеніе: Павловой П. 3 р. 50 к., Наймушиной 1 р., Минина Н. 1 р. 50 к., Федосѣевой Е. 2 р. 50 к., Нехорошева И. 3 р. 11 50

Къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова выдано: Розенбергу Н. 4 р. 50 к., Краюшкиной П. 4 р., 50 к., Сгибневой Т. 4 р. 50 к., Пераковской А. 4 р., Виноградовой Е. 2 р., Чибириевой У. 2 р., 50 Пивжиной М. 2 р. 50 к., Крыловой К. 5 р., Пырсиковой Н. 4 р., Лякотурчаковымъ 6 р.,

Мелковой Т. 1 р. 50 к., Способиной П. 5 р., Пав-
 ловой С. 2 р. Фокиной А. 5 р., Михайловой Ф. 2
 р., Селивановой Е. 2 р., Киселеву З. 7 р., Таскае-
 ву А. 1 р., Шпирки И. 4 р., Мельниковой Т. 2 р.,
 Жвакиной С. 2 р., Луцкой С. 1 р., Константиновой
 А. 4 р., Никифоровой В. 2 р., Таскаевой М. 6 р.,
 Попову В. 3 р., Григорьевой Е. 2 р., Саватѣевой
 Х. 3 р., Знаменской А. 3 р., Ивановой Е. 2 р.,
 Кучеренковой М. 2 р., Кривошеину Я. 2 р., Ива-
 нову А. 2 р., Горѣевой С. 50 к., Прокоповичу А.
 1 р., Абросимову А. 1 р., Субботиной Ф. 1 р., 50
 к., Сумцевой П. 2 р., Кондратьевой А. 1 р., Пере-
 возкиной А. 3 р., Симоновой А. 2 р., Тихонову Н.
 1 р., Шамшиной Е. 1 р., Туркиной П. 2 р., Сиповкину
 М. 2 р., Каливиной П. 1 р. 50 к., Федоровой О. 1 р., Ко-
 зулиной С. 1 р., Барапковой Е. 1 р., Ярициной В.
 1 р. 50 к., Шаньгиной Ф. 5 р., Серебренникову Н.
 2 р., Попову Г. 1 р. 50 к., Грачевой А. 2 р.,
 Чухренко 2 р. 145

Чай и сахаръ выданъ Попову Г., Калачникову
 М., Кологривовой М., Субботиной Ф., Абросимову
 А., Таскаевой М., Ивановой Ф., Розенбергу Н., на 2 80

Итого 462 10

Остатокъ: по книжкѣ сберегательной кассы

№ 10054 200 —

на рукахъ у Предсѣдателя попечительства 160 21

Итого 822 31

и квитанція комисіи погашенія долговъ

на 50 р.

Вакантныя мѣста къ 15 марта 1898 года.

а) Священническія: бл. № 4—Кожевниковской, Терсалгайской, Уртаемской; бл. № 5—Иштанской, Кривошеинской, Баткатской; бл. № 8—Ояшинской; бл. № 11—Камышенской, Константиновской; бл. № 12—Тяжинской, Барандатской, Краснорѣчинской, Кондустуюльской, Веселаго приска; бл. № 16—Медвѣдской; бл. № 20—Шадринской, Шаховской; бл. № 21—Волчьей притыки, Хабаринской, Панкрушихинской, Индерской, Ляминской; бл. № 23—Верхне Ичинской, Киселевской; бл. № 25—Усть-Ануйской; бл. № 27—Солтонской; бл. № 29—Красноярской; бл. № 31 Нечунаевой; бл. № 34—Кыштовской; бл. № 35—Кипринской, Тельминской; бл. № 36—Шелковниковской, Красноярской, Ляпуновской, Николаевской, Осколковой, Шипуновской; бл. № 37—Малышева Лога, Новокрестьянской; бл. № 32—Секисовской.

б) Діаконскія: № 2—Пачинской: бл. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской; бл. № 7—Смолинской, Гутовской, Горевской, Поперечно-Искитимской; бл. № 11—Алчедатской; бл. № 12—Барандатской, Тисульской; бл. № 13—Салаирской, Караканской; бл. № 15—Бытмановской, Локтевской; бл. № 16—Тулинской; бл. № 17—Барнаульской; бл. № 19—Болтовской; бл. № 21—Чулымской; бл. № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной; бл. № 23—Осиновыхъ Колокъ, Верхне Ичинской, Ушковской, Колмаковской; бл. № 24—Ново-Чемвровской; бл. № 27—Плѣшковской, Старобардинской; бл. № 33—Турумовской, Кабаклинской; бл. № 37—Хлопуновской, Боровской, Николаевской; бл. № 13—Бедаревской, Пестеревской; бл. № 16—Карасевской; бл. № 18—Окуловской, Думчевой, Семено-Красиловой; бл. № 21—Карусукской; бл. № 34—Угуйской.

в) Псаломщическія: бл. № 1—градо-Томской Троицкой; бл. № 6—Нарымской; бл. № 7—Поперечно-Искитимской; бл. № 11—Камышенской; бл. № 13—Брюхановской; бл. № 15—Хмѣлевской, Мартыновской; бл. № 16—Тулинской, Бердской;

бл. № 20—Гониминской, Шаховской, бл. № 25—Усть-Ануй-
ской; бл. № 22—Ново-Гутовской, Чистоозерной, Тагановской;
бл. № 23—Ушковской; бл. № 24—Новомировской; бл. № 27
—Панюшевой; бл. № 28—Петровской; бл. № 31—Печуже-
вой; бл. № 34—Усть-Тарской, бл. № 26—Локтевской; бл. №
34—Верх-Мазайской; бл. № 35—Малышевской; бл. № 36—
Хлопуновской; бл. № 37—Мармышской, Вознесенской, Овеч-
кинской; бл. № 21—Панкрушихинской, бл. № 34—Меньши-
ковской; бл. № 36—Шипуновской.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряжение высшего начальства.—Распоряжение епархиального на-
чальства.—Резолюция Его Пресвященства.—Награждение службою.—Преподание ар-
хиваырскаго благословенія.—Утвержденіе въ должности кандидата во депутаты.—
Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Отъ Томской духовной консисто-
ріи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищаго Совета.—Извѣстія.—Отчетъ приход-
скаго почетельства при Томской Воскресенской церкви за 1897 годъ.—Вакантныя
мѣста къ 15 марта 1898 года.

№ 32—Семинской
б) Казанской № 2—Паринской; бл. № 4—Елтынской, Тар-
елтынской, Нелодынской; бл. № 7—Смолинской, Тугарской,
Горевской, Поверино-Неклинской; бл. № 11—Андреевской;
бл. № 12—Барындавской, Тугульской; бл. № 13—Славянской,
Карьявской; бл. № 15—Кытмановской, Поклевской; бл. №
16—Тулунской; бл. № 17—Барылульской; бл. № 19—Бол-
товской; бл. № 21—Тулунской; бл. № 22—Карьявской,
Кротоозерной, Тягановской, Чистоозерной; бл. № 23—Осно-
выхъ Колоктъ, Верхне-Нинской, Ушквской, Колмаковской;
бл. № 24—Ново-Рембовской; бл. № 27—Парфимовской, Ста-
родарьинской; бл. № 33—Туркумовской, Карьявской; бл. №
37—Хлопуновской, Боровской, Никольевской; бл. № 13—Бе-
ларевской, Петербургской; бл. № 16—Карьявской; бл. № 18—
Олуковской, Думеровой, Семено-Карьявской; бл. № 21—Карья-
вской; бл. № 34—Усть-Тарской.
в) Новомировской; бл. № 1—Третьяково-Томской Третьяковской; бл. №
6—Парынской; бл. № 7—Поверино-Неклинской; бл. № 11
—Камышевской; бл. № 13—Пряхинской; бл. № 15—Хи-
левской, Митрофановской, Митрофановской, Митрофановской.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ

по освященіи храма.

Сходство обрядовъ, бываемыхъ при освященіи храмовъ и при таинствѣ крещенія. Христианско храмъ Божій. Кто Божій храмъ растлѣтъ, покараетъ того Богъ. Чѣмъ оскверняется храмъ души и тѣмъ освящается.

Благодатию Всевятаго Духа, чрезъ священнодѣйствіе служителей церкви совершенно освященіе этого храма.

Можно предполагать, что присутствующими здѣсь было обращено вниманіе на то, что большая часть священнодѣйствій при освященіи храма совершалась *въ алтарь*. Почему это такъ? Потому, что алтарь есть важнѣйшая часть храма. Вѣроятно, замѣчено было вами, братіе, и то, что почти всѣ священнодѣйствія въ алтарь по преимуществу относились *къ престолу*. И это опять потому, что престоль есть главнѣйшая часть алтаря. Если освященъ престоль, освященъ и храмъ. Коснись престола что либо могущее осквернить его, или будь только сдвинуть престоль съ своего мѣста, онъ уже не священъ, но требуетъ новаго освященія.

Литургія съ таинственнымъ жертвоприношеніемъ Тѣла и Крови Христовой можетъ быть совершаема только на томъ престолѣ, который освященъ епископомъ. На престолѣ, освященномъ не епископомъ, а священникомъ, хотя и можетъ быть совершена литургія, но только тогда, когда на этомъ престолѣ имѣется антиминосъ или—что тоже—въмѣстопрестоліе, имѣющій видъ малой

плащаницы, освящаемый епископомъ съ помазаніемъ его св. муромъ и положеніемъ въ него части святыхъ мощей.

При освященіи престола бывають слѣдующія священнодѣйствія.

Уготованный для священнодѣйствія литургіи престоль до освященія своего бываетъ обнаруженъ—ничѣмъ не прикрытъ.

Освященіе начинается окропленіемъ престола святою водою. Затѣмъ престоль тщательно измывается священнослужителями и прочно утверждается посредствомъ мастики и гвоздей. Всѣ священнодѣйствія сопровождаются пѣніемъ псалмовъ, нѣкоторыя—молитвами и оканчиваются славословіями, возносимыми архіереемъ. Послѣ измовенія и утвержденія, престоль рукою епископа помазуется св. муромъ. Послѣ этого совершается облаченіе его въ бѣлую одежду, или срачицу, и кругомъ особеннымъ образомъ, крестообразно, опоясуется вервиемъ; по окончаніи же этого одѣвается престоль въ цвѣтную одежду. Затѣмъ совершается кажденіе престола и храма; стѣны сего послѣдняго помазуются св. муромъ. Иконостасъ и весь храмъ окропляются св. водою; зажигаются свѣтильники и, послѣ обхожденія вокругъ церкви, на престоль, а также и подъ престоломъ, полагаются святія мощи. Наконецъ совершается архіереемъ послѣдняя молитва и храмъ благодатію Всесвятаго Духа освященъ.

И такъ запомните, что освященіе храма совершается чрезъ слово Божіе, молитву, окропленіе и омовеніе святою водою съ кажденіемъ оуміама и чрезъ помазаніе святымъ муромъ.

Теперь если обратить вниманіе на то, какъ совершаемо бываетъ надъ дѣтьми таинство крещенія, а также и на то, что совершено было надъ всѣми нами во мла-

денствѣ, то легко усмотримъ сходство священнодѣйствій бывающихъ какъ при освященіи храма, такъ и при совершеніи обрядовъ крещенія.

Предъ освященіемъ храма престолъ бываетъ обнаженъ; и предъ крещеніемъ младенецъ бываетъ безъ одежды; это не просто, но знаменуетъ то, что младенецъ, какъ сказалъ о себѣ пророкъ, *въ беззаконіяхъ зачатый, и во грѣхахъ рожденный*, чуждъ бываетъ одежды праведности.

При освященіи храма употребляется вода, окропляющая и омывающая; и при крещеніи младенца—вода крещальная, омывающая прародительскій грѣхъ.

Здѣсь на престолѣ бѣлая одежды (срачица) и крестообразное опоясаніе и тамъ, при крещеніи младенца, новая сорочка, крестъ и поясъ.

Здѣсь—помазаніе престола святымъ муромъ, и тамъ помазаніе младенца тѣмъ же святымъ муромъ.

Каждене знаменуетъ благодать Святаго Духа, которая сообщается освященному храму; и младенцамъ чрезъ муропомазаніе даруются силы, нужныя для благочестивой жизни.

Возженіе свѣтильника у престола указываетъ на агнца, стоящаго среди престола, который, какъ сказано въ откровеніи Іоанна Богослова, вмѣсто солнца освящаетъ храмъ небеснаго Іерусалима; и возженіе свѣчи, вручаемой крещаемому и воспріемникамъ означаетъ тотъ свѣтъ Христовъ, который просвѣщаетъ всякаго чловѣка, чрезъ крещеніе содѣлавшагося храмомъ Божиимъ.

Изъ сказаннаго можно уразумѣть, что освященіе храма есть какъ бы обновляющее его крещеніе, а крещеніе младенца есть тоже, что освященіе храма.

Изъ этого можно ясно видѣть также и то, что какъ христіанскіе храмы, такъ и христіанскіе младенцы, а следовательно и всѣ мы—храмы Божіи есмь.

Храмъ Божій святъ. Кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего и Богъ, сказалъ св. апостоль. (1 Коринѣ, 3, 17) Кто растлитъ, осквернитъ храмъ души, растлитъ —покараетъ таковаго и Богъ. И о дѣтяхъ-младенцахъ сказалъ Господь въ своемъ св. Евангеліи: *если кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской* (Мѣ. 18, 6).

И такъ берегите свою душу, берегите вашихъ дѣтей, какъ храмы Божіи, отъ оскверненія грѣхомъ; охраняйте ту святыню, которая дарована имъ при крещеніи. Эта святыня есть благодать Св. Духа.

Сія благодать есть какъ бы искра Божія, которую нужно раздуть, чтобы она обратилась въ пламень, пожигающій все нечистое и просвѣщающій храмину души. Эта благодать есть какъ бы сѣмя, которое нужно растить чтобы оно обратилось въ благодатное дерево, могущее принести плоды добродѣтелей.

Обратите вниманіе, цѣла ли въ дѣтяхъ эта искра Божія, растетъ ли въ нихъ благодатное сѣмя, вложенное въ нихъ при крещеніи. Вы узнаете это изъ того духа, которымъ живутъ ваши дѣти, изъ тѣхъ привычекъ, которыми они управляются. Если дѣти научены вами усердно молиться Богу; если они умѣютъ читать молитвы съ подобающими поклонами, если они любятъ ходить въ церковь; если они родителямъ послушны; если они не пріучились ни лгать, ни воровать, ни проносить дурныхъ словъ, и вообще не замѣтно въ нихъ дурныхъ привычекъ; напротивъ—есть усердіе ко всякому доброму дѣлу, то это—добрый признакъ, значитъ въ нихъ есть искра Божія. Если вы стараетесь научить ихъ За-

кону Божию чрезъ грамоту; если приобрѣли для нихъ св. Евангеліе и приучили ихъ читать его; то этотъ спасительный обычай принесетъ имъ истинное счастье здѣсь на землѣ и блаженство на небѣ. Если же, напротивъ, вы не найдете въ дѣтяхъ ничего сейчасъ сказаннаго, то знайте, что въ нихъ искра Божія засыпана пепломъ дурныхъ привычекъ, что сѣмя Божіе лежитъ безъ роста, потому что для возрастанія его нѣтъ благопріятной почвы, и что вообще не было за нимъ того ухода, какой нуженъ и для вашихъ огородныхъ и хлѣбныхъ растений.

И на себя обратимъ вниманіе: возрастили ли мы залогъ благодати, полученный нами при крещеніи? Взглянемъ по пристальнѣе на нашу душу, что въ ней есть? Растетъ ли сѣмя Божіе, или не стало ли расти сѣмя вражеское? Не заросла ли душа наша—сперва по нерадѣнію нашихъ родителей, а потомъ по собственной нашей безпечности—терніемъ дурныхъ привычекъ? Не очерненъ ли нашъ храмъ душевной грязи пороковъ; не оскверненъ ли похотію плоти, похотію очесъ и гордостію житейской? Если замѣтимъ, что либо таковое, то постараемся очистить все нечистое, пока время не ушло. Чѣмъ же можемъ очистить себя? Тѣмъ средствомъ которое даровало намъ милосердіе Божіе; это средство—покаяніе; эта очистительная вода есть слезы.

Омоемъ же слезами хижину своей души, говоря въ сокрушеніи духа: Жизнодавче, утреннююетъ духъ мой ко храму святому Твоему, ибо храмъ мой тѣлесный весь оскверненъ. Но ты, Христе всѣхъ Царю, подаждь ми слезы теплы, да оплачу мою душу, юже злѣ погубихъ. Аминь.

Епископъ Макарій.

О религиозно-нравственномъ воспитаніи и обученіи дѣтей въ связи съ вопросомъ о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

(Окончаніе).

Что касается разсказовъ изъ священной исторіи, то плохая постановка и малая плодотворность этихъ разсказовъ въ школахъ объясняются преимущественно также плохую подготовкою дѣтей къ такимъ разсказамъ въ ихъ семействахъ, а затѣмъ желаніемъ скорѣе получить отъ дѣтей какъ можно болѣе точныхъ, краткихъ и отвлеченныхъ теоретическихъ свѣдѣній по священной исторіи, хотя бы при этомъ забывалось, или покрайней мѣрѣ оставлялось въ сторонѣ, великое воспитательное значеніе изученія этого важнѣйшаго, священнаго предмета.

Первые разсказы изъ священной исторіи дитя должно слышать собственно тоже въ своей семьѣ. Съ развитіемъ пониманія и понятій у ребенка, мать разсказываетъ ему о томъ, что все, что онъ видитъ, создано Богомъ, Отецъ всего міра. Какъ отецъ каждой семьи устрояетъ свой домъ, заботится и промышляетъ изъ своемъ семействѣ и о своемъ домѣ, любитъ всѣхъ и каждого изъ своей семьи, такъ и Богъ, Отецъ всего міра, устроилъ этотъ міръ по своей безграничной благодати къ людямъ и постоянно промышляетъ о немъ. Богъ и въ полѣ птичку кормитъ и кропитъ, цвѣтокъ, никогда не оставляя безъ своего попеченія никакого своего созданія. Скорѣе птица оставитъ своихъ птенцовъ, скорѣе мать забудетъ свое дитя, чѣмъ Богъ оставитъ міръ своей любовью и милостію, а безъ Бога міръ не могъ бы существовать и одного мгновенія. Мать говоритъ ребенку и о томъ, что Богъ присутствуетъ вездѣ, но видѣть его вѣшними очами видѣть нельзя. Образъ или икона не тоже, что изобразанный на ней первообразъ, какъ не есть одно и тоже отецъ и фотографическая карточка отца, или не одно и тоже-самый предметъ и его рисунокъ или его изображеніе. Раскрывъ предъ сознаніемъ дитяти прекрасную и величествен-

ную картину мірозданія: какъ сначала, кромѣ Бога, ничего не было, а потомъ изъ ничего явилось все, по волѣ и благодати Божіей, мать рассказываетъ или читаетъ своимъ дѣтямъ особенно трагательныя мѣста изъ исторіи Ветхаго Завѣта, напри- мѣръ, объ Авраамѣ и Исаакѣ, объ Іосифѣ и его братьяхъ, объ Агари и Руфи, а особенно подробно рассказываетъ изъ исторіи Нового Завѣта: о жизни Божіей Матери и Спасителя, начиная со дня Его воплощенія и кончая Его страдальческой смертью, славнымъ воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо. Со- чувствіе самой матери къ святымъ словамъ Св. Писанія, ея непоколебимая вѣра въ истину ихъ, выражающіяся въ ея ли- цѣ, въ звукахъ ея голоса, въ самой ея интонаціи, сильно от- зываются и глубоко впечатлѣваются въ свѣжей, дѣвственной душѣ ребенка и, по всей вѣроятности, никогда не изгладятся въ ней, а больше и больше укрѣпляясь и разрастаясь, перей- дутъ потомъ въ ясныя и полныя убѣжденія.

Особенно нравятся дѣтямъ рассказы, полные драматизма, прочувствованные и подробные, а не сухіе перечни и изреченія именъ, лицъ, событій и афоризмовъ. Дитя все хочетъ знать подробно и само рассказываетъ тоже со всѣми подробностями. Маленькія дѣти, 5-6 лѣтъ, въ семействахъ истинно-христіан- скихъ и просвѣщенныхъ родителей, часто со слезами на гла- захъ слушаютъ такіе рассказы, легко ихъ усвоятъ и свобод- но повторяютъ. Хороши эти рассказы дѣтей и хороша бываетъ при этомъ ихъ бойкая и живая рѣчь, рассказы ихъ бываютъ столь же живы, какъ живы бываютъ самыя разказчики и оду- шевляющее ихъ чувство вѣры.

Напротивъ, если дитя въ семьѣ своей слышало только много иногда очень нелѣпыхъ сказокъ, а равно если и въ школѣ вмѣсто одушевленныхъ и задушевныхъ интересныхъ расска- зовъ, проникнутыхъ живымъ чувствомъ вѣры, дитя будетъ слушать только сухіе перечни именъ, въ которыхъ эти событія совершались, а не будетъ сродняться съ самими священными лицами и событіями, не будетъ всѣмъ своимъ существомъ пе- реживать ихъ на урокъ Закона Божія, то, конечно, оно не

будеть интересоваться священно-историческими рассказами и будет предпочитать имъ живыя и наглядныя сказки. Сжатое, сухое и отвлеченное изложение священно-историческихъ событій, когда встрѣчающіяся въ нихъ лица являются не живыми существами, а только отвлеченными именами, не можетъ быть достаточно образнымъ и не соответствуетъ ни конкретности мышленію дѣтей, ни ихъ естественной потребности-знать все подробно. Свѣдѣнія, преподанныя кратко и отвлеченно, чего повидимому желаютъ нѣкоторые инспекторы училищъ, потребуютъ многократныхъ и утомительныхъ повтореній, а все-таки никогда не превратится и не можетъ превратиться въ живыя созерцанія дѣтской вѣрующей души. Поэтому законоучителямъ лучше рассказывать дѣтямъ въ школѣ не много, но обстоятельно, только и интересно, воплощая свои рассказы въ плоть и кровь, придавая имъ характеръ жизни, индивидуальности. Такіе рассказы, заинтересовавъ дѣтей въ школѣ, будутъ потомъ передаваться ими и въ своихъ домахъ. Никто не рассказываетъ о томъ, что его не интересуеетъ, а что интересуеетъ кого-либо, тѣмъ самымъ онъ можетъ заинтересовать и другихъ. Рассказы, переносимые изъ школы въ дома неграмотныхъ родителей дѣтей, могутъ благотворно, воспитательно вліять и на послѣднихъ, могутъ способствовать постановкѣ правильнаго семейнаго воспитанія дѣтей, а тѣмъ болѣе могутъ возбуждать у взрослыхъ всѣ симпатіи къ школѣ и возвышать во мнѣніи ихъ ея авторитетъ.

Эту истину мы подтвердимъ однимъ изъ фактовъ педагогической практики. „Это было предъ Рождествомъ, въ одной изъ школъ южныхъ губерній. Зная, какъ дорожатъ крестьяне этимъ праздникомъ, учитель сообщилъ заранѣе дѣтямъ подробно исторію праздника, прочелъ съ ними толково Евангеліе на праздникъ, рождественскій тропарь заучили наизусть, тоже съ толкованіемъ. Подготовивъ такимъ образомъ дѣтей, онъ просилъ ихъ на праздникъ, который въ Малороссіи особенно читается, рассказать въ своихъ семьяхъ, домашнимъ все, что они знаютъ о праздникѣ, что узнали въ школѣ и что услышать въ

церкви, а для того, чтобы проверить и узнать впечатлѣніе этого разсказа на крестьянъ, онъ нарочно, прямо отъ обѣдни, самъ отправился въ одно семейство, гдѣ былъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ школы. Послѣ общаго разговора, зашла рѣчь о праздникѣ; учитель предложилъ ребенку разсказать, что онъ знаетъ о Рождествѣ Спасителя. Нужно было видѣть вниманіе всей семьи и особенно радостное чувство старика-отца, слушавшаго простой и дѣтски наивный, но подробный разсказъ сына, который не забылъ и о бѣдныхъ пастухахъ, о пещерѣ, о ясляхъ, о волхвахъ и проч. Когда мальчикъ кончилъ, все стихло. Старикъ призадумался и спрашиваетъ учителя, такъ ли это все было, какъ сынъ разсказываетъ? Въ отвѣтъ учитель предложилъ сыну прочесть разсказъ о Рождествѣ Спасителя, прямо по славянски, предваривъ, что это самое и о. діаконъ въ церкви читалъ, а ребенку напомнивъ, чтобъ онъ не забывалъ объяснять домашнимъ, гдѣ ему покажется что либо для нихъ непонятное. Нужно было видѣть и слышать, какъ ребенокъ толковалъ по своему непонятное „по мѣстамъ даже возвращаясь къ исторіи. Не забыто было имъ и то, что родился Христосъ въ теплой странѣ, иначе зачѣмъ бы пастухамъ зимою быть въ полѣ; и повелѣніе „написать вселенную“ обратилось въ ревизію и проч. Нельзя забыть ту глубокую радость, которая переполнила сердце старика, выслушавшаго разсказъ, объясненія и даже праздничный тропарь отъ сына. „Точно сынъ мой въ другой разъ народился“, простодушно заключилъ онъ свою благодарность учителю. „Такая наука на пользу человѣку. Если бы такъ то учили насъ“, замѣтилъ старикъ, „такъ насъ бы и отъ школы не стбилъ“. При этомъ отецъ выразилъ желаніе купить сыну все, что нужно для ученья, по указанію учителя. Когда дѣтскіе разсказы обошли всѣ семьи, авторитетъ школы вдругъ поднялся въ глазахъ крестьянъ, и уже не было и рѣчи о какихъ-нибудь затрудненіяхъ относительно посѣщенія школы учениками“.*)

*) См. „Обученіе грамотъ“, — С. И. Миропольскаго; изд. второе, стр. 197—198.

Итакъ, религіозно-нравственное воспитаніе и обученіе дѣтей должно идти не въ школѣ только, а преимущественно и въ семьѣ. Только въ тѣсномъ единеніи и полномъ союзѣ другъ съ другомъ семья и школа могутъ достигнуть цѣлей воспитанія и обученія дѣтей и особенно ихъ религіозно-нравственнаго совершенствованія. Школа просвѣтительно вліяетъ и должна вліять постепенно не только на учащихся дѣтей, но и вообще на семейную и общественную жизнь, но, повторяемъ, не должно игнорировать и того обстоятельства, что главное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и совершенствованія дѣтей и молодыхъ людей принадлежитъ всетаки не столько школѣ, сколько семьѣ. Вотъ почему не слѣдуетъ предъявлять и слишкомъ преждевременныхъ и неумѣренныхъ требованій относительно религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей исключительно только къ учителямъ и особенно законоучителямъ церковно приходскихъ школъ и начальныхъ училищъ вообще.

Преподаватель *М. Челызовъ.*

Поездка на Обь-Енисейскій каналъ во время обзорннѣ церкви Нарымскаго края въ юнѣ мѣсяцѣ 1897 года.

(Окончаніе, см. № 22, за 1897 годъ).

14-го числа, въ 3 часа пополудни, пароходы пристали къ самому берегу Максимкина Яра. Немного спустя пришелъ о. Павелъ. Послѣ взаимныхъ привѣтствій, онъ пригласилъ насъ къ себѣ въ домъ, куда мы тотчасъ и отправились всѣмъ своимъ составомъ. Радужный хозяинъ ласково принялъ и угостилъ насъ. Покуда стоялъ пароходъ, я успѣлъ посѣтить молитвенный домъ, построенный послѣ сгорѣвшаго храма, кладбище, осмотрѣть мѣсто для постройки новаго храма и произвести ревизію документовъ. Въ молитвенномъ домѣ содержится все чисто и въ порядкѣ,

документы найдены въ исправности, мѣсто для новаго храма выбрано ровное, сухое и высокое, представляющее довольно обширную площадь между Исломъ и Кедровымъ мѣстомъ. На этой площади, недалеко отъ Храма, о. Павелъ предполагаетъ выстроить новые дома для причта. Дѣсь для Храма и причтовыхъ домовъ заготовлены, по возможности, всѣ жалѣи до сихъ поръ нельзя найти подрядчика, который бы согласился ѣхать въ такую даль, между тѣмъ ассигнованныя на этотъ предметъ деньги Св. Синодомъ требуются израсходовать до опредѣленнаго срока, съ обращеніемъ ихъ, въ случаѣ неизрасходованія, къ своему источнику. Вотъ и устроите храмъ въ такой глуши, здѣсь и самый энергичный человекъ теряетъ голову.

О. Павелъ не хотѣлъ намъ въ любезности познакомить насъ своимъ хозяйствомъ. У него, между прочимъ, есть два ручныхъ оленя, индѣйки, которыхъ мнѣ въ первый разъ пришлось видѣть въ Нарымскомъ краѣ, и домашніе гуси, что тоже составляетъ здѣсь рѣдкость. Кроме того у него — пасѣка и засѣяно цѣннаго овса. При этомъ нужно сознаться, что пасѣвъ въ Нарымскомъ краѣ только двѣ: у о. Павла и въ с. Ингинскомъ у о. Иоанна Виноградова.

Простившись съ Максиминцемъ Яромъ, мы направились теперь, взявъ съ собою о. Павла, на Обь — Енисейскій каналъ. Съ каждымъ рейсомъ парохода о. Павелъ отправляется на каналъ для требованій и на немъ же возвращается обратно. Въ настоящій разъ о. Павелъ долженъ былъ служить молебень на каналѣ предъ началомъ работъ. Молебень каждый годъ служится тамъ предъ началомъ и по окончаніи работъ, которыя продолжаются до Сентября мѣсяца.

16 числа, въ 8 часовъ утра, мы достигли конца своего плаванія. Пароходъ остановился на станціи «Ломоватомъ». Обь

Енисейскаго канала. Капитанъ набожно перекрестился. Помощникъ Начальника Канала г. Бенцелевичъ тотчасъ отправился на лошадяхъ за Начальникомъ канала инженеромъ пут. сообщ. С. А. Жбиговскимъ. По приѣздѣ на станъ г. Начальника, на площади, на приготовленномъ столѣ были поставлены св. икона и чаша съ водою, и тотчасъ начали служить водосвятный молебенъ, въ присутствіи Начальника, его помощника, всѣхъ служащихъ на каналѣ и рабочихъ. Многіе клали на столъ деньги на свѣчи. Я пригласилъ всѣхъ собравшихся пѣть на молебнѣ. Оказались охотники пѣть и изъ служащихъ. Пѣніе выходило торжественное и умилительное. Особенно хорошо пѣли: «Спаси, Господи, люди Твоя», при погруженіи св. Креста въ воду, и «Владычице, прими молитвы рабовъ Твоихъ»... По окончаніи молебна подходящія къ св. Кресту были окроплены св. водою.

Послѣ этого въ рубкѣ парохода было предложено угощеніе, а всѣмъ рабочимъ поднесли по чарки водки. Къ вечеру рабочіе были разсортированы и отправлены по станамъ, а мы съ о. Павломъ были приглашены г. Начальникомъ для ночлега въ его квартиру. Намъ была подана отдѣльная телѣжка, запряженная парюю лошадей. Тутъ выяснилось, чего немогли ожидать ѣхавшіе на пароходѣ, что пароходъ долженъ оставаться здѣсь около недѣли, чтобы на каналѣ успѣть произвести нѣкоторыя изысканія и приготовить дѣла къ отъѣзду въ г. Томскъ г. Начальника канала, для уясненія нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ между администраціей канала и Управленіемъ Томскаго округа путей сообщенія.

Такимъ образомъ, volens-nolens, мнѣ пришлось жить на каналѣ, а это, впрочемъ, дало мнѣ возможность проѣхать почти по всему каналу и осмотрѣть его. Къ тому же о. Павелъ узналъ, что на послѣднемъ станѣ «Безъ имян-

номъ» есть младенецъ для крещенія, по этому путешествовать по каналу мнѣ пришлось вмѣстѣ съ о. Павломъ. Пореночевавъ у Начальника, мы рано утромъ отправились съ нимъ въ дальнѣйшее путешествіе. На второй верстѣ отъ квартиры Начальника находится кладбище. Мы вышли изъ телѣжки и, поклонившись здѣсь, осмотрѣли кладбище. Содержится оно чисто, надъ каждою могилою сдѣлана насыпь и поставленъ крестъ, выкрашенный бѣлою краскою, съ соотвѣтствующею надписью. Вокругъ кладбища построена ограда, выкрашенная бѣлою-же краскою. Вообще это образцовое кладбище.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Магарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, въ бытность на каналѣ въ 1891 г., изволилъ служить здѣсь паннихиду, въ память этого на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ Преосвященнѣйшій Владыко, администраціей канала выстроена очень приличная часовня.

Въ настоящее время это кладбище стало тѣсно и требуетъ расширения. Впрочемъ на ставѣ «Налимномъ» теперь есть другое кладбище, на которомъ недавно погребены двое рабочихъ, убитыхъ лѣсомъ. На обоихъ кладбищахъ нами были отслужены паннихиды.

Съ кладбища мы пріѣхали на «Новый» станъ, составляющій, такъ сказать, центръ администраціи канала: здѣсь находится главная контора, больница, школа, живетъ большинство служащихъ, тутъ-же есть и торговая лавка, и пр. О. Павломъ здѣсь были исправлены нѣкоторыя требы. Благодаря любезности шлюзь-вахтера г. Подгурскаго, мною, вмѣстѣ съ нимъ и о. Павломъ, были посѣщены школа и больница. Школа выстроена нынѣшній годъ, свѣтлая и довольно помѣстительная, съ приличною квартирою для учительницы. На передней стѣнѣ классной комнаты развѣша-

ны картины изъ Священной исторіи, а на остальныхъ — географическія карты и картины по естественной исторіи; есть и небольшая библиотечка съ довольно удачнымъ подборомъ книгъ. Учительницей школь состоитъ супруга г. Подгурскаго, имѣющая свидѣтельство на званіе учительницы. Въ дѣлу относится очень старательно. Замѣчательно то, что школу посѣщали, въ свободное время, семь человекъ рабочихъ, которые въ теченіе зимы научились читать и писать. Нѣкоторымъ изъ нихъ грамота весьма пригодилась теперь по службѣ. Въ школу будетъ перенесена икона Св. Александра Невскаго, находящаяся теперь въ больницѣ. Икона эта, размѣромъ $7\frac{1}{2} \times 3\frac{1}{2}$ четв., написана на цинкѣ и вставлена въ золоченую раму. На устройство ея генераломъ Августовскимъ въ 1884 г. было собрано по подпискѣ до 300 руб. При иконѣ находится очень изящный подсвѣчникъ, выточенный изъ дерева и окрашенный темною краскою, мѣстной работы.

Здѣсь мнѣ была показана шлюзъ-вахтеромъ г. Подгурскимъ модель шлюза, недавно отдѣланная для отправки въ Управленіе Томск. окр. пут. сообщ., которую не безъ интереса посмотрѣть, ибо на ней во всѣхъ деталяхъ можно разсмотрѣть устройство шлюза, составляющаго крупное сооруженіе на каналѣ; такъ какъ на практикѣ шлюзъ обыкновенно въ значительной своей части находится въ землѣ. Модель эта временно помѣщается въ школѣ и занимаетъ почти половину довольно обширной классной комнаты. Всѣхъ шлюзовъ на каналѣ въ настоящее время 12, благодаря которымъ вода въ каналѣ, соединяющемъ рѣки Обь и Енисей, держится на известной высотѣ, необходимой для плаванія судовъ.

Дѣло медицинской помощи на каналѣ поставлено очень хорошо: въ больницѣ помѣщается аптека съ большимъ

запасомъ разныхъ медикаментовъ, имѣются врачъ, фельдшеръ, два студента и акушерка.

На «Ильинскомъ» станѣ мною были осмотрѣны со старшимъ механикомъ г. Бажуковымъ чугуно-литейный заводъ, на которомъ, между прочимъ, въ настоящее время строится пароходъ для канала.

Съ «Новаго» стана до «Безымяннаго», послѣдняго на каналѣ, мы отправились съ о. Павломъ на катеръ «Второй». Не доѣзжая 4 версты до «Касовскаго» стана, по ту и другую сторону рѣки Малаго Каса, поставлены два столба, съ надписью на одномъ: «Западная Сибирь», а на другомъ — «Восточная Сибирь». Здѣсь кончается Томская губернія и начинается Енисейская.

На стану «Налимномъ» мы узнали, что младенецъ, котораго нужно было крестить на стану «Безымянномъ», скончался, погруженный предъ тѣмъ акушеркой. Для отпѣтія и погребенія его привезли на станъ «Налимный», гдѣ не давно отведено, какъ мною было сказано, второе прокопское кладбище. А такъ какъ у о. Павла никакихъ требъ тамъ болѣе не предвидѣлось, то мы съ нимъ на катеръ «Второй» возвратились опять обратно.

Администрація канала, помимо исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, старается культивировать здѣшній край, такъ напр., на каждомъ станѣ обязываютъ сторожей, куда выбираются преимущественно семейные, заводить домашній скотъ, разводить огороды, для чего имъ ежегодно выдаются сѣмена и пр. Около квартиры Начальника разведенъ садикъ, цвѣтникъ и порядочный огородъ, есть даже оранжея, такъ что на каналѣ насъ угощали свѣжими огурцами, салатомъ и рѣдискою. Пробовали немного сѣять овса, но уродился плохо. Земля здѣсь вездѣ песчаная, а потому для земледѣлія мало пригодная.

Изъ поѣздки по каналу я, въ общемъ, вынесъ самое приятное впечатлѣніе. Отраднo видѣть въ такой глуши нашего отечества слѣды кипучей дѣятельности человѣка и зарождающейся культуры.

Одно только меня удивило и даже нѣсколько опечалило: на каналѣ до сихъ поръ, не говоря уже о храмѣ, даже молитвеннаго дома нѣтъ. Между тѣмъ въ этомъ здѣсь настоять нужда болѣе, чѣмъ гдѣ-либо. На каналѣ лѣтомъ пріѣзжаетъ масса народу, но многіе изъ служащихъ и рабочихъ живутъ здѣсь постоянно. Совершеніе службы Божіей, хотя изрѣдка, было-бы великою отрадою для вѣрующаго христіанина.

Правда, во время пребыванія здѣсь съ ревизіей генерала Августовскаго въ 1884 г., былъ возбужденъ вопросъ о построеніи на каналѣ храма, была открыта подписка для сбора пожертвованій, Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено строить храмъ по данному плану, хранящемуся теперь въ Управл. Томск. Окр. пут. Сообщ., но дѣло построенія храма дальше этого не подвинулось. А такъ какъ самое существованіе и упроченіе канала въ будущемъ составляетъ еще вопросъ, точно не рѣшенный, какъ говорятъ объ этомъ лица, близко стоящіе къ дѣлу, то по этому строить храмъ здѣсь въ настоящее время будетъ преждевременнымъ, а нуженъ только—молитвенный домъ. Самое удобное мѣсто для него—это на «Новомъ» стану, какъ болѣе или менѣе центральномъ на каналѣ.

Намъ думается, что при тактичномъ веденіи дѣла съ администраціею канала, при неослабной энергіи и Божіей помощи, не представится большихъ затрудненій, чтобы выстроить молитвенный домъ, тѣмъ болѣе, что матеріаль для этого и рабочіе всегда здѣсь готовы. Болѣе вліятельныхъ лицъ на каналѣ я усердно просилъ придти на помощь о. Павлу въ этомъ св. дѣлѣ, которые сочувственно отнеслись

къ этому. Отцу-же Павлу Покровскому предложилъ приложить особое стараніе по постройкѣ на каналѣ молитвеннаго дома.

22 числа, поздно вечеромъ, на пароходѣ «Фортуна» мы отправились наконецъ въ обратный путь. На этотъ разъ ѣхалъ въ г. Томскъ г. Начальникъ Обь-Енисейскаго канала, инженеръ С. А. Жбиковскій. Теперь по теченію воды и съ легкой баржей пароходъ шель очень скоро, такъ что, 24 іюня мы были у деревни Пановой.

Простившись съ г. Начальникомъ канала и капитаномъ парохода и поблагодаривъ ихъ за вниманіе, которое мнѣ было оказано на пароходѣ и каналѣ, я уже въ лодкѣ отправился отсюда въ село Кетское.

Село Кетское такъ-же не велико, какъ и Максимкинъ Яръ. Здѣсь пришлось порадоваться дѣятельности священника о. Іоанна Данилова по благоустройству мѣстнаго храма. Благодаря его трудамъ, церковь заново отдѣлана: внутри и снаружи выкрашена краскою, сдѣланъ новый иконостасъ, приобрѣтено много новаго изъ ризницы и церковной утвари.

Вообще по своему благолѣпію—это первый храмъ послѣ Градо-Нарымскаго Крестовоздвиженскаго Собора въ Нарымскомъ краѣ. Остается пожалѣть только, что такой дѣловой и старательный священникъ, какъ о. І. Даниловъ, перешолъ отъ насъ, въ настоящее время, на служеніе въ другой округъ.

27 числа, около 12 часовъ дня, въ дер. Колпашевой сѣлъ на пароходъ «Отець» и только 28-го іюня наканунѣ престольнаго праздника у насъ въ кладбищенской Петро-Павловской церкви, я, благодареніе Господу Богу, благополучно возвратился изъ продолжительной поѣздки въ г. Нарымъ, объѣхавъ, такимъ образомъ, въ этотъ разъ половину своего благочинія.

Благоч. № 6, Свящ. *Николай Никольскій*.

На память о Высокопреосвященнѣйшемъ Владимірѣ, Архіепископѣ Казанскомъ.

Многолѣтнее служеніе покойнаго Владыки Владиміра Алтайской миссіи, въ качествѣ ея начальника, оставило по себѣ въ Алтай такіе глубокіе слѣды, что долго они не изгладятся изъ памяти народа. Надо лично видѣть, какъ въ Алтай принялъ народъ извѣстіе о смерти казанскаго іерарха. Точно у всѣхъ умеръ самый близкій дорогой человекъ. При первой панихидѣ, когда было говорено о смерти бывшаго нашего начальника, трудно было продолжать это слово: плакалъ, рыдалъ народъ, и проповѣдникъ едва могъ кончить свою рѣчь.

Имя покойнаго Архіепископа Владиміра почти во всѣхъ памятникахъ записано, какъ у русскихъ, такъ и у иноврожденцевъ Мыотинскаго отдѣленія. Покойный Владыка обладалъ особымъ даромъ всѣхъ привлекать къ себѣ. Онъ со всѣми былъ ласковъ, никому не льстилъ, былъ даже болѣе строгъ, чѣмъ снисходителенъ; но у него какъ-то такъ выходило, что самая строгость его никого не обижала. Я слыхалъ отъ новокрещенныхъ такой отзывъ: „онъ тебя пожурить и имъ же останешься доволенъ“.

На воскресной бесѣдѣ, минувшей осенью, въ Мыотинской школѣ, при пособіи волшеб. фонаря, были показываемы разныя картины, и наконецъ—портретъ Пресвященнаго Владиміра во весь ростъ. „Батюшка ты нашъ! какъ живой стоитъ!.. воскликнулъ народъ при видѣ портрета.

Для миссіонеровъ покойный Владыка былъ, какъ отецъ родной. У всѣхъ служащихъ въ миссіи найдутся вещи подаренныя незабвеннымъ покойнымъ Архипастыремъ. На моемъ рабочемъ столѣ стоитъ фигура негра (чернил), и точно какъ-бы упрекаетъ меня за молчаніе о покойномъ. Владыка Владиміръ, отъѣзжая изъ г. Бійска на Томскую кафедру, всѣхъ миссіонеровъ надѣлилъ Св. Евангеліемъ. Наконецъ, выходя изъ своего кабинета въ послѣдній разъ и держа въ рукахъ своихъ чернилицу и перо, обратившись ко мнѣ, онъ сказалъ: „Мы съ то-

бою—работали вмѣстѣ; изъ мозговъ этого негра я черпалъ, что было нужно. Я уйду, ты останешься. На память о вашей совмѣстной работѣ оставляю тебѣ этого негра и перо.“

Въ 1886 году мнѣ пришлось быть въ г. Томскѣ и пользоваться гостепрѣимствомъ незабвеннаго Владыки Владимира. На прощаньи онъ подарилъ мнѣ свой поясъ и фотографическую карточку съ слѣд. надписью: „Бывшему моему доброму сотруднику, какъ писмоводителю, и спутнику, и діакону, и рыбой питателю, соучастнику живому въ минуты утѣшеній и годы богопосланныхъ скорбей на Алтаѣ, Мыютинскому миссіонеру, священнику о. Василю Моисеевичу Постникову, для памяти при жизни и по смерти, благодарный и всегда съ любовью помнящій Еп. Владиміръ“.

Мыютинскій миссіонеръ, Протоіерей *Василій Постниковъ*.

Праздникъ просвѣщенія.

Въ воскресенье 22 февраля происходило праздничное торжество въ книжномъ магазинѣ извѣстнаго всей Сибири П. И. Макушина. Поводомъ къ этому торжеству послужило двадцатипятилѣтіе, истекшее со дня основанія перваго въ Томскѣ книжнаго магазина. По особому приглашенію на праздникъ Петра Ивановича явилось болѣе 200 человѣкъ гостей; въ томъ числѣ были Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, господинъ нечальникъ губерніи генералъ маіоръ А. А. Ломачевскій, начальники и должностныя лица разныхъ вѣдомствъ и учреждений, профессора университета, учителя среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, а также народныхъ школъ и многіе другіе. Такое громадное стеченіе лицъ разныхъ званій и неодинаковаго общественнаго положенія объясняется тѣмъ, что праздникъ Петра Ивановича былъ не столько частнымъ, семейнымъ, сколько общественнымъ торжествомъ. Онъ началъ такое дѣло, которое двадцать пять лѣтъ тому назадъ могло показаться безразсуднымъ и повидимому обѣщало полное крушеніе. Въ самомъ дѣлѣ, не страшно ли было заниматься книжной торговлей въ странѣ, въ которой школы еще и теперь являются рѣдкими оазисами, разбросанными по громадной, необозримой пустынѣ темнаго

невѣжества, и которую только въ самое недавнее время связали съ Европейской Россіей болѣе успѣшными путями сообщенія. Такимъ образомъ, когда Петръ Ивановичъ открывалъ свою книжную торговлю, онъ полагалъ начало не одному выгодному коммерческому предпріятію, но въ то же время первый взялъ въ руки лопату, чтобы начать расчищать тотъ большой путь, который прорыть наконецъ въ сибирскія дебри и по которому отнышѣ широкой волной потечетъ въ Сибирь книжный потокъ. Сознаніе этой важной и несомнѣнно плодотворной стороны его предпріятія и собрало на его юбилей такое количество гостей. Всѣ повимали, что чествуютъ не Петра Ивановича, а книгу, которая его руками была передана и продолжаетъ передаваться до сихъ поръ темному Сибирскому люду, разнося съ собою повсюду свѣтъ грамотности и улучшенныхъ понятій. Понимали, что пришли на праздникъ народнаго просвѣщенія, на которое и самъ юбиляръ внесъ свою долю труда. Окончательное общественное значеніе придало этому празднику то обстоятельство, что онъ совпалъ съ началомъ открытія юбиляромъ сельскихъ книжныхъ лавочекъ по предложенію г. начальника губерніи. Лавочки эти предположено завести въ 125 наиболѣе населенныхъ пунктахъ губерніи. По открытому и энергичному заявленію г. начальника губерніи, новое предпріятіе Петра Ивановича является дѣломъ, въ которомъ не можетъ быть и рѣчи о корыстныхъ цѣляхъ, оно задуманно съ единственнымъ намѣреніемъ облегчить по возможности доступъ книги въ народъ.

Праздникъ начался молебнымъ пѣніемъ, которое совершалъ Преосвященнѣйшій Макарій со старшимъ духовенствомъ города. Послѣ многолѣтняго Государю Императору, св. Синоду и юбиляру, была провозглашена вѣчная память бывшему сотруднику Петра Ивановича В. В. Михайлову, съ помощью котораго онъ началъ свою торговую дѣятельность. Затѣмъ открылся рядъ рѣчей и тостовъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ рѣчи, произнесенныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, г. начальникомъ губерніи, предсѣдателемъ окружнаго суда Деппъ и дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ М. А. Гиляровымъ.

Преосвященнѣйшій Макарій говорилъ: Праздничное торжество, соединившее нынѣ насъ здѣсь, досточтимое собраніе, малò даетъ матеріала для слова церковному проповѣднику. Но, можетъ быть, позволительно будетъ ему сказать нѣсколько словъ, въ качествѣ гостя, — руководясь при этомъ мудрымъ совѣтомъ старины: хлѣбъ соль ѣшь, а правду рѣжь.

Настоящее учрежденіе для распространенія книгъ намъ хочется въ нѣкоторомъ отношеніи уподобить аптекѣ.

Въ аптекъ, вмѣстѣ съ врачевствами цѣлительными и безвредными сохраняются и вещества ядовитыя; и въ книжныхъ складахъ бываетъ нѣчто подобное. Въ аптекахъ яды сохраняются не для отравленія кого либо, а для врачеванія; такъ какъ и яды не на всѣхъ, принимающихъ ихъ, дѣйствуютъ губительно: есть такіе организмы, которые не боятся яда; есть такіе яды, которые теряютъ разрушительную силу при употребленіи противоядія; наконецъ, есть такія болѣзни, которыя излѣчиваются ядами.

И въ книжныхъ складахъ допускаются иногда наряду съ книгами общепольными, нравственно-назидательными и такія, которыя нѣкоторымъ людямъ могутъ приносить очевидный вредъ. Нельзя требовать, чтобы всѣ таковыя предаваемы были уничтоженію; это во первыхъ потому, что «исторгая плевелы, можно исторгнуть и пшеницу», такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ книгъ заключается вмѣстѣ съ зловреднымъ ученіемъ много полезнаго; во вторыхъ: нравственный ядъ, заключающійся въ книгѣ, будучи помазанъ медомъ пріятныхъ формъ рѣчи и изворотами софизма, или обложенъ прелестію новизны, не всякимъ и не легко можетъ быть открытъ съ перваго раза; поэтому нужно бываетъ имѣть таковую книгу для разсмотрѣнія и оцѣнки ея достоинства людямъ способнымъ для этого;—въ третьихъ, тогда какъ такого рода книги могутъ быть для однихъ несомнѣнно вредными, для другихъ совершенно безопасными, а для третьихъ, ради критической оцѣнки ихъ, пріобрѣтеніе ихъ необходимо. Поэтому книгопродавецъ долженъ имѣть наготовѣ всякаго рода книги, какъ и аптекарь—всякаго рода лекарства, чтобы могъ удовлетворить требованію всякаго. Беретъ изъ его склада книги для себя мужъ—умственно и нравственно зрѣлый; если вмѣстѣ съ полезной книгой попадаетъ ему и книга, предположимъ, заключающая въ себѣ ученіе ложное, направленіе безнравственное, то онъ или благоразумно откладываетъ ее, или извлекаетъ изъ нея полезное и нужное для себя, а дурное оставляетъ. Является другой покупатель, которому нужна книга, заключающая въ данное время новомодное, но ложное ученіе; или содержащая въ себѣ нѣчто такое, что не можетъ быть безопасно даваемо всѣмъ для чтенія: онъ критически разсматриваетъ книгу и обнаруживаетъ ея недостатки или вредъ направленія и тѣмъ предохраняетъ общество отъ опасности, какую могла причинить такая книга людямъ не зрѣлымъ умственно, не окрѣпшимъ нравственно или не наученнымъ житейскимъ опытомъ.

Но вотъ попадаетъ запретная книга въ руки незрѣлаго юноши; обольщаемый тѣмъ медомъ, которымъ бываетъ помазанъ ядъ этой книги, онъ

съ жадностію кидается на него, поядаетъ ядъ, и гибнетъ. Кто виновать? Книгопродавецъ? Да, если онъ сознательно далъ юношѣ эту книгу, не предупредивъ его о направленіи ея, въ расчетахъ, недостойныхъ честнаго человѣка; но онъ, книгопродавецъ, не подлежитъ нравственной отвѣтственности за выданную книгу, если не имѣлъ намѣренія завѣдомо приносить ею кому либо вредъ и не имѣлъ возможности заблаговременно предостеречь отъ опасности, заключающейся въ книгѣ для незрѣлаго и неопытнаго читателя.

Для того, чтобы кто либо, получившій изъ аптеки ядовитое вещество, не могъ употребить его во вредъ себѣ или другимъ, ненамѣренно или злонамѣренно, для аптекъ существуетъ особый контроль, въ формѣ рецептуры, въ силу котораго ядовитое или вообще вредное вещество или лекарство можетъ получить только тотъ, кто имѣетъ свидѣтельство—рецептъ отъ патентованнаго лица.

Нельзя не пожелать такого контроля, подобной рецептуры и для книжныхъ складовъ, назначенныхъ для общаго употребленія; пусть выдавалась бы книга не для всякаго полезная только тому, кто предъявитъ свидѣтельство, какъ бы рецептъ, на полученіе таковой книги—таковой контроль желателенъ: но осуществимъ-ли онъ? Пусть вѣдаютъ опытнѣйшіе насъ. Для насъ довольно того, что мы могли изложить настоящей вопросъ предъ почтеннымъ собраніемъ и еще болѣе довольными остались бы, если бы на него кто либо и когда либо обратилъ свое вниманіе.

Что касается почтеннаго книгопродавца, пригласившаго достоуважаемыхъ гостей на учрежденный имъ юбилейный праздникъ, то о немъ можно свидѣтельствовать, что и самъ онъ заботится оградить честь своего учрежденія отъ возможности нареканія съ разныхъ сторонъ. Очевиднымъ доказательствомъ тому служить 25-ти лѣтнее существованіе и постепенное расширеніе дѣла перваго «Сибирскаго книжнаго магазина», чего не могло бы быть, если бы владѣльцами его допущено было что либо лишующее довѣрія со стороны закона.

Въ послѣднее время желаніе Петра Ивановича поставить свое книжное дѣло подъ контроль выразилось при открытіи имъ весьма полезныхъ и въ высшей степени желательныхъ книжныхъ сельскихъ лавочекъ. Выборъ книгъ для таковыхъ онъ сдѣлалъ съ согласія и одобренія тѣхъ, на коихъ лежитъ обязанность охранять цѣлость и чистоту религіозно-нравственной жизни мѣстнаго населенія.

Отъ души желая устоя и развитія сказаннаго предпріятія по распространенію полезныхъ книгъ для чтенія, учебниковъ для сельскихъ школъ

и учебных и классных пособій, призываю на это въ высшей степени полезное дѣло благословеніе Божіе».

Г. начальникъ губерніи говорилъ о важности народнаго образованія, указалъ на заботы о немъ Государя Императора, напомнилъ Высочайшее подтвержденіе о необходимости полнаго единства между различными представителями власти и обратился съ призывомъ поддерживать начатое дѣло распространенія книги среди сельскаго населенія. Провозглашенный послѣ того тостъ за здоровье Государя Императора былъ покрытъ громкимъ ура.

Рѣчь предсѣдателя суда г. Денцъ представляла изъ себя горячую импровизацію, произнесенную съ силой и выразительной жестикуляціей. Г. Денцъ старался показать, что торговая дѣятельность Петра Ивановича была въ тоже время и просвѣтительною и что, быть можетъ, именно благодаря этой дѣятельности просвѣщеніе Сибири поставлено теперь на вѣрный путь.

«Мы не можемъ не выразить изумленія, говорилъ онъ, при мысли о томъ, что все это создано однимъ человѣкомъ, силою труда, упорной энергіи, удивительной настойчивости, силою твердой, крѣпкой воли, не останавливающейся ни предъ какими препятствіями. Пусть скажутъ, что онъ работалъ не безкорыстно, но я спрошу, Васъ, господа, кто изъ насъ, работая на общественномъ поприщѣ, работая для ближнихъ, трудится безкорыстно, не заботясь о личномъ благополучіи или забывая себя самого. Дорого то, что человѣкъ шель и идетъ съ рѣдкой настойчивостью по избранному имъ пути, пути весьма честному, весьма симпатичному, идя по которому онъ приноситъ большую пользу огромной массѣ ближнихъ.»

«А такъ какъ у насъ, русскихъ, такіе люди упорнаго труда и настойчивости, люди сильной воли—явленіе еще совсѣмъ рѣдкое, то мы должны цѣнить такихъ людей, дорожить ими, беречь ихъ, любить и уважать ихъ.»

М. А. Гиляровъ въ своей рѣчи обратилъ вниманіе на то, что заведеніе сельскихъ книжныхъ лавокъ поставлено подъ вседневный и непосредственный контроль свѣтской и духовной власти. Это не можетъ не радовать всякаго истинно русскаго человѣка. Въ народъ пойдетъ книга только та, которая будетъ признана полезной и необходимой блюстителями его нравственно-духовной цѣлости. Такимъ образомъ книга, которую получишь сибирскій простолюдинъ, не станетъ расшатывать основныхъ устоевъ русской жизни: православія, самодержавія и народности, а напротивъ будетъ содѣйствовать имъ и укрѣплять ихъ.

Послѣ рѣчей и разныхъ тостовъ были прочитаны нѣкоторые привѣтственные письма и телеграммы, присланныя изъ разныхъ мѣстъ Россіи и Сибири. Всѣхъ писемъ и адрессовъ получено 45, а телеграммъ 34.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Десятое и одиннадцатое чтенія. Десятое чтеніе для интеллигентной публики въ читальномъ залѣ Архіерейскаго дома было 26 февраля. На этомъ чтеніи были предложены публикѣ двѣ статьи: одна о страстномъ пути Господа Спасителя, прочитанная смотрителемъ дух. училища А. М. Курочкинымъ, другая о причинахъ отчужденія отъ церкви нашего образованнаго общества, прочитанная инспекторомъ іеромонахомъ Алипіемъ. Передадимъ кратко содержаніе той и другой статьи. Изложивъ сначала просто и живо евангельскій рассказъ о страданіяхъ Спасителя въ послѣдній день Его земной жизни, почтенный лекторъ главное вниманіе посвятилъ опредѣленію въ современномъ Іерусалимѣ, того мѣста, гдѣ—находилась преторія Пилата, судилище Линостротонъ, и площадь, гдѣ толпился народъ, требуя казни Спасителя. Далѣе упомянувши кратко о существовавшихъ предположеніяхъ на этотъ счетъ, лекторъ съ подробностью сказалъ о результатахъ—раскопокъ, произведенныхъ въ 1883 г. на русскомъ мѣстѣ къ востоку отъ храма Воскресенія и окончательно установившихъ мѣстоположеніе указанныхъ построекъ. Дальнѣйшія подробности чтенія имѣли цѣлью показатъ тѣ мѣста въ нынѣшнемъ Іерусалимѣ, которыя тамъ освящены стопами Божественнаго страдальца съ того момента, какъ онъ былъ взятъ воинами въ Геосиманскомъ саду до преданія на распятіе у Пилата. Путь шель съ сѣвера на югъ внѣ Іерусалима, а отсюда на сѣверъ прямою дорогою въ самомъ городѣ. Въ частности путь шель по западному склону Елеонской горы до такъ называемаго столба Авессаломова, отъ котораго онъ спускался прямо къ мосту по долинѣ Іосафата, отъ моста поднимался въ гору къ ю.-в. углу храма, который ведшіе Христа воины должны были обогнуть, чтобы войдя затѣмъ во внутрь города достигнуть дома первосвященника Анны. Отъ этого мѣста, гдѣ нынѣ стоитъ армянскій женскій монастырь, до дома первосвященника Каиафы на разстояніи около 80 саж. путь шель чрезъ обширный дворъ или садъ, гдѣ было отреченіе ап. Петра. Отъ дома Каиафы, гдѣ

ницѣ: расположенъ армянскій монастырь, до преторіи Пилата путь шелъ по той прямой улицѣ Іерусалима, которая отъ армянскаго монастыря нѣсколько правѣе отъ Сіонскихъ воротъ, черезъ базаръ и мимо Русскаго дома—прежней преторіи Пилата ведетъ къ Дамасскимъ воротамъ. Подробности, на какихъ останавливался лекторъ, нѣсколько нарушали главную нить разсказа, и нужно было слушателю съ большимъ напряженіемъ слѣдить за главнымъ предметомъ чтенія; но этотъ недостатокъ много искупался тѣмъ, что лекторъ для иллюстраціи и оживленія предмета прибѣгалъ къ помощи плана г. Іерусалима, а также туманныхъ картинъ. Изъ картинъ были показаны: видъ на Кедронскую долину, побіеніе архид. Стефана, моленіе о чашѣ, Церковь св. Маріи Магдалины, движущаяся панорама Іерусалима, часовня вознесенія Господня, Іерусалимская улица, тайная вечеря, умовеніе ногъ. Электрическій свѣтъ, которымъ освѣщенъ фонарь, дѣлалъ рельефныя изображенія на экранѣ и впечатлѣніе получалось весьма отчетливое.

Другая—прочитанная статья принадлежитъ перу выдающагося нашего проповѣдника—публициста арх. Амвросія Харьковскаго. Авторъ указываетъ 3 причины отчужденія нашего образованнаго общества отъ церкви: а) въ исторіи нашихъ реформъ за два послѣднія столѣтія, б) въ тѣхъ отношеніяхъ, въ какія мы поставили знанія, или науку къ вѣрѣ, и в) въ нравственной практической жизни нашего образованнаго общества. По этимъ тремъ пунктамъ распадается и содержаніе статьи на 3 части. Въ исторіи нашихъ реформъ огромную роль играли протестанты разныхъ національностей, которые принесли къ намъ борьбу съ церковью и ревнунъ освободить насъ отъ азіатскаго невѣжества, старались освободить насъ и отъ вліянія нашей церкви. Образование до Петра В. имѣвшее строго церковный характеръ стало принимать характеръ свѣтскій, спеціальностью духовенства было признано исключительно богословіе и богослуженіе. Такое отдѣленіе церкви отъ государства, или высвобожденіе государства изъ подъ власти церкви, въ рабскомъ слѣдованіи за протестантами, привело къ тому, что на мѣсто христіанства руководительницею науки и жизни стала философія. По словамъ автора, въ народѣ христіанскомъ христіанскія воззрѣнія должны лежать въ основаніяхъ каждой науки, имѣющей предметами вопросы разумной человѣческой жизни. Отсюда понятно, что все наставники въ христіанскихъ училищахъ должны быть прежде всего глубоко просвѣщенными, потомъ уже спеціалистами по каждой отрасли знанія. Между тѣмъ философская постановка, какую стараются дать при изученіи наукъ и при томъ въ духѣ крайнихъ позитивныхъ и

матеріалістическихъ возрѣній—оттуда философія історіи, философія фізики, философія права, философія геології и антропології—дѣйствуя на юношей въ противохристіанскомъ направленіи, сѣють среди нихъ невѣріе со всѣми гибельными послѣдствіями. Но всего яснѣе отчужденіе большинства нашихъ образованныхъ людей обнаруживается въ ихъ практическихъ отношеніяхъ къ уставамъ и правиламъ христіанской жизни. У нихъ установились свои преданія, свои обычаи, свои вкусы и свои взгляды на наши церковныя учрежденія, напр. богослуженіе, праздники и посты. Ко всему этому они относятся или съ холоднымъ равнодушіемъ и безразличіемъ, или съ пренебреженіемъ, такъ какъ видятъ въ этомъ нарушеніе принятаго образа жизни. Въ заключеніе авторъ по пунктамъ резюмируетъ содержаніе брошюры.

Чтеніе заключилось концертомъ. Стеченіе публики было огромное, не только всѣ мѣста въ залѣ были переполнены, но и площадка позади зала. Во время чтенія раздавались листки съ возваніемъ къ пожертвованіямъ на палестинское общество.

Слѣдующее по счету одинадцатое чтеніе было 5 марта. Лекторами были: смотр. дух. уч. А. М. Курочкинъ, прочитавшій о древне-русскихъ паломникахъ, и епарх. наблюд. А. И. Левочскій, прочитавшій о счастіи и его источникахъ. Паломничество, по словамъ лектора, явленіе древнее по своему началу оно почти современно христіанству; на Руси оно появилось съ первыхъ дней появленія христіанства, уже на первыхъ порахъ оно пользовалось большимъ почетомъ и было сильно распространено. Въ древней Руси паломники иногда носили особое имя „каликъ“, и имѣли определенную организацію въ отношеніи состава, обычаевъ, вишняго вида, такъ что паломничество составляло, такъ сказать, особую профессію. Лекторъ познакомилъ съ наиболѣе извѣстными паломниками въ древней Руси; къ нимъ относятся: основатель Кіево Печерской Лавры преп. Антовій, первый Игуменъ Печерской обители Варлаамъ, и игуменъ Даниилъ (1106-1108 г.) діаконъ Игнатій (1389-1395 г.), іеродіаконъ Зосима, архим. Арсеній и Московскій гость Василій (XV в). Болѣе вниманія лекторъ удѣлилъ личности Даниила и описанію его путешествія, такъ какъ описаніе св. мѣстъ Палестины, сдѣланное Данииломъ, интересно само по себѣ и имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ Палестиновѣдѣнія.

Другая статья, «Счастіе и его источники», представляла выдержку изъ лекціи извѣстнаго проф. Царевскаго; интересомъ предмета, мастерскимъ, живымъ и увлекательнымъ изложеніемъ статья произвела благоприятное впечатлѣніе на слушателей. Между чтеніями хоромъ архіерейскихъ пѣв-

чихъ было исполнено: концертъ Бортиянскаго „Услыше, Боже, гласъ мой“ и «Въ минуту жизни трудную муз.» свящ. Пензенскаго. Сборъ былъ полный.

Голосъ свѣтскаго человѣка о церковно-приходскихъ школахъ.
Князь Урусовъ, гласный чернскаго уѣзднаго земскаго собранія Тульской губерніи, обратился къ очередному собранію, по поводу передачи начальныхъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, съ рѣчью, которую считаемъ достойной предложить вниманію духовенства и нашей епархіи, перепечатывая изъ „Воскреснаго Дня“ (№ 3). Вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, настолько важенъ не только для нашего маленькаго уѣзда, но въ принципѣ для всей Россіи, что я позволю себѣ нѣсколько злоупотрѣбить вниманіемъ вашимъ. Мы неоднократно слышали здѣсь упоминаніе про земскую школу, но собственно говоря, въ точномъ смыслѣ этого слова, такой школы не существуетъ. Все участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія ограничивается ассигновкой извѣстной суммы, выборомъ двухъ членовъ въ училищный совѣтъ и выслушиваніемъ ежегодно бѣлаго отчета сказаннаго совѣта, и только. Интересно бросить взглядъ на результаты, достигнутыя земствомъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Не буду говорить про количественное увеличеніе школъ, но коснусь только качественнаго значенія, какъ принято называть, земской школы. Отличительной чертой нашего народа, къ несчастью, является полное невѣжество въ религіи и совершенное незнакомство его съ самыми основными ея догматами. Какіе результаты достигнуты въ этомъ отношеніи? Для нагляднаго отвѣта достаточно будетъ привести вкратцѣ небольшую выписку изъ прекрасной книги Вахтерова „Внѣшкольное образованіе народа“, стр. 312. Авторъ приводитъ сводъ отвѣтовъ, полученныхъ имъ при опросѣ взрослыхъ рабочихъ, приходившихъ на заработки въ Москву: „Заповѣдей не зналъ никто. Символа вѣры не зналъ никто, кромѣ одной ученицы московской воскресной школы, но читавшей съ большими ошибками. Изъ молитвъ знали только одну „Богородице Дѣво“, но и то обыкновенно на третьемъ или четвертомъ словѣ останавливались и ничего изъ прочитаннаго не понимали. На вопросъ, кого называютъ Богородицею, отвѣчали незнаемъ или говорили, что Богородица „это Достойно“ или „Пресвятая Троица“ и т. д.

Несомнѣнно, что школа должна также приучать народъ къ извѣстной нравственной дисциплинѣ, къ уваженію старшихъ, но и въ этомъ отношеніи существующія школы немного сдѣлали. Въ 1847 году были, такъ называемые, холерные безпорядки; прошло 47 лѣтъ, и они при появленіи

холеры снова повторились со всеми безобразиями необузданной толпы, причем из арестованных и привлеченных къ ответственности число грамотных составляло весьма значительный процентъ.

Намъ указываютъ, что и въ земской школѣ преподаваніе закона Божія находится въ рукахъ того же священника, но въ дѣйствительности на преподаваніе закона Божія часто смотрятъ какъ на предметъ второстепенный и придаютъ ему мало значенія; при такомъ отношеніи не только никто не требуетъ отъ священника соблюденія программы, но даже на его рѣдкое посѣщеніе школы смотрятъ равнодушно, предоставляя учителю заботиться о нравственности учениковъ. Но при томъ нищенскомъ содержаніи, которое получаютъ учителя, врядъ ли возможно ожидать въ общемъ удовлетворительнаго нравственнаго уровня сельскихъ учителей, матеріальное положеніе которыхъ прямо невыносимо. Ихъ неблагодарный трудъ, не дающій имъ ничего впереди, оплачивается грошами; вотъ почему рѣдкій учитель не переѣздитъ своей дѣятельности при первой возможности на какую-либо другую. Постоянная перемѣна учителей доказываетъ, какъ тяжела эта служба, и такое явленіе врядъ ли возможно отнести въ пользу учащихъся. Отнеситесь безпристрастно къ нашимъ училищамъ, узнайте ихъ и вы сами убѣдитесь, что теперешнее положеніе не можетъ долго оставаться. Необходимость увеличить содержаніе учителей и улучшить ихъ бытъ является такимъ уже неотложнымъ вопросомъ, какъ необходимость значительно расширить сѣть народныхъ училищъ у насъ въ уѣздѣ. Между прочимъ никому изъ насъ не тайна, что платежныя силы народонаселенія надорваны цѣлымъ рядомъ неуразимыхъ годовъ и затѣмъ до невозможности низкими цѣнами на хлѣба. Несмотря на такое положеніе нашего уѣзда, неотложные расходы растутъ, народная медицина ежегодно требуетъ увеличенія смѣты, являются новыя неизбежныя траты, и если мы еще прибавимъ задолженность земства, то нужно согласиться, что финансовое положеніе наше является весьма тяжелымъ. Итакъ, признавая теперь невозможность для земства увеличить бюджетъ на народное образованіе, нужно искать другой исходъ, дабы имѣть возможность увеличить число училищъ.

Интересно взглянуть, какими средствами располагаютъ церковно-приходскія школы. Я позволяю себѣ привести официальные цифры, которыя краснорѣчивѣе словъ намъ отвѣтятъ: въ Россіи 678 монастырей, 32,682 церкви (не считая приписанныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ), 15,030 монашествующихъ, 27,910 послушниковъ, 42,055 священниковъ, 12,942 дьяконовъ и 43,700 причетниковъ. Вы видите, какаѣ могучая сила въ

рукахъ нашего духовенства, для начальнаго образованія народа; надо радоваться, что настало время, когда духовенство стало ею пользоваться, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить ее. Духовенство должно цѣнить свою собственную пользу, воспитывая народъ и подготавливая вѣрныхъ сыновъ православной церкви. Дѣлаемые возраженія противъ церковно-приходской школы, что якобы имѣются такія, которыя существуютъ на бумагѣ, не заслуживаютъ вниманія, — недобросовѣстные исполнители всегда и во всякомъ дѣлѣ могутъ встрѣчаться, но такія единичныя исключенія не могутъ имѣть значенія въ общій типъ училищъ. Миѣнія, часто высказываемыя нашими, такъ называемыми, передовыми органами, что наше духовенство не способно къ педагогической дѣятельности, не можетъ также имѣть основанія, — нельзя 42 тысячи священниковъ обобщить какимъ-либо качествомъ или недостаткомъ. Взгляните на значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія въ Европѣ; не ограничиваясь будничными занятіями, оно создало воскресныя школы, которыхъ въ Соединенныхъ штатахъ насчитывается болѣе 100,000 въ Швеціи 6,000, въ нашей Финляндіи 5,000, у магометанъ, евреевъ, нѣмцевъ — всюду духовенство стоитъ въ главѣ образованія, воспитывая молодое поколѣніе и внушая ему основы ихъ религій. Мы видимъ почти поголовно грамотныхъ финляндцевъ, нѣмцевъ, находимъ громадный процентъ грамотности у евреевъ, татаръ, поляковъ, неграмотны въ Россіи только одни русскіе, и мы, какъ бы недовѣряя нашему духовенству, задерживаемъ образованіе, не вѣря тому духовенству, которое неоднократно спасало Россію, свято охраняя основы православія.

Миѣнія о томъ, что съ переходомъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, земство отказывается отъ всякаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія, совершенно голословно. Въ училищномъ епархіальномъ совѣтѣ, какъ въ земномъ такъ и губернскомъ, будутъ участвовать наши представители, наши выбранные, и получая отъ земства субсидію, училищный совѣтъ будетъ ежегодно сообщать намъ о ходѣ школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ закрѣпленія въ народѣ грамотности, болѣе дѣйствительное нежели всякіе повторительные курсы, является предоставленіе возможности народу читать. Для этого желательно устройство библиотекъ, снабженіе ихъ толковой нравственной книгой; развивать постепенно потребность въ народѣ къ чтенію, слѣдить за тѣмъ, что онъ читаетъ, вотъ широкая и благодарная дѣятельность земства.

Если бы кому-либо изъ насъ явилось какое-нибудь лицо и стало бы указывать намъ, что сѣять въ поляхъ нашихъ и вѣтывать во внутрен-

нее наше хозяйство, мы бы возмутились, а здѣсь намъ, хозяевамъ уѣзда, стараются доказать, что мы должны платить и удовлетворяться именно той, а не другой желаемой школой. Намъ уже указали, что мы не въ правѣ входить въ критическую оцѣнку дѣйствій по школамъ училищнаго совѣта. Но я думаю, что платящій деньги есть дѣйствительный хозяинъ дѣла. Мы слышали отъ двухъ членовъ училищнаго совѣта, которыхъ нельзя упрекнуть въ пристрастіи къ церковно-приходской школѣ, что эти школы прекрасно исполняютъ свое назначеніе и ничѣмъ не хуже другихъ. Наконецъ, только что говорившій гласный, объясняя, почему у себя въ селѣ онъ устроилъ церковно-приходскую школу, выразился, что она несколько не хуже земской, но устойчивѣ послѣдней. Вотъ именно эта устойчивость и заставляеть меня желать введенія повсемѣстно такой устойчивой православной школы. Необходимость увеличенія числа школъ въ уѣздѣ несомнѣнна; епархіальное начальство предлагаетъ къ имѣющимся 26 школамъ прибавить еще 12 школъ. Можемъ ли мы это сдѣлать безъ помощи епархіи? Враги церковно-приходской школы многочисленны, вліяніе ихъ сказывается въ особенности въ земскихъ собраніяхъ, но доказываетъ ли это что-нибудь? Смѣю думать, что такое отношеніе является слѣдствіемъ полнаго незнакомства съ этимъ типомъ школъ. Дѣло церковно-приходскихъ школъ—дѣло новое и конечно его не остановятъ ни новаторы, желающіе идти съ прогрессомъ, думающіе, что отрицаніе есть признакъ знанія, ни враждебная всякому порядку пресса, гримирующаяся подъ органъ цивилизаціи; они могутъ нѣсколько затормозить это дѣло, но имъ не удастся побѣдить свѣжія силы земли русской. Все, что мнѣ могутъ возразить сторонники земской школы, мнѣ хорошо извѣстно; было время, когда я въ продолженіе многихъ лѣтъ, какъ предѣдатель училищнаго совѣта въ одномъ изъ уѣздовъ Симбирской губ. приводилъ тѣ же доводы въ защиту этой школы, но когда я убѣдился въ присутствіи учителей, деморализующихъ крестьянъ антиправительственнымъ направленіемъ и когда я вникъ какъ трудно, если не сказать невозможно, слѣдить за нравственностью учителей въ уѣздѣ, я круто переизмѣнилъ свои убѣжденія.

Я увѣренъ, что всѣмъ намъ, господа, желательно, чтобы народъ нашъ прежде всего оставался вѣрнымъ сыномъ православной церкви и вѣрно-подданнымъ Царя нашего, ибо въ вѣрѣ и любви сила Россіи.

Кончая свою слишкомъ длинную рѣчь, я по совѣсти и по моему умозаумнью скажу, что изъ всѣхъ школъ, нынѣ существующихъ въ Россіи, самая дешевая и самая доступная школа является церковно-приходская школа, и притомъ самая симпатичная нашему народу („Тул. Губ. Вѣд.“, „Воскресный День“).

Рѣчь Католикоса армянъ Мкритича. „Каспій“ сообщаетъ, что гор. Баку 10 февраля посѣтилъ горячо любимый всѣмъ армянскимъ народомъ Католикосъ Мкритичъ, котораго встрѣчали представители власти, духовенство, гласные думы, представители капитала и громадная масса народа.

Во время пребыванія въ городѣ Католикосъ сказалъ нѣсколько поучительныхъ рѣчей, изъ которыхъ мы приводимъ одну, сказанную на общедѣ устроенномъ въ честь его прїѣзда. „Каспій“ приводитъ эту рѣчь въ такомъ видѣ.

«Какъ я вижу, вы всѣ, господа присутствующіе здѣсь, люди состоятельные, богатые, живете въ нѣгѣ и удовольствіи. Но кто для васъ трудится день и ночь и увеличиваетъ ваше благосостояніе? Простой рабочій, которому вы обязаны всѣмъ. Все то, что находится передъ нами на столѣ, роскошные блюда, все это результатъ тяжкаго труда простого рабочаго, произведеннаго имъ въ потѣ своего лица. Но рабочій, доставляя всѣмъ обильную и роскошную жизнь, самъ влачитъ очень жалкую жизнь, очень часто пребывая на хлѣбѣ и на водѣ. Кто же долженъ заботиться объ улучшеніи матеріальнаго положенія рабочаго, его быта, озаботиться объ его образованіи, о воспитаніи его дѣтей и т. п., если не вы, хозяева его. На вашей обязанности лежитъ позаботиться обо всемъ этомъ, такъ какъ рабочій трудится для вашего благосостоянія. Объ этомъ я прошу васъ и нынѣ за здоровье простого рабочаго.»

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

О клятвахъ Московскаго собора 1667-го года.

(Продолженіе.)

Въ концѣ XVIII-го в. Святѣйшій Синодъ имѣлъ особый и удобный поводъ высказаться по вопросу о смыслѣ и значеніи клятвъ собора 1667-го г. Въ то время нѣкоторые изъ раскольниковъ, желая соединиться съ Церковью „при посредствѣ старинныхъ обрядовъ“ и несправедливо смущаясь тѣмъ обстоятельствомъ, что будто на этихъ, излюбленныхъ ими обрядахъ, лежитъ клятва собора 1667 г. просили Святѣйшій Синодъ разрѣшить прежде положенныя клятвы. Святѣйшій Синодъ въ успокоеніе немощной совѣсти просителей далъ имъ разрѣшеніе отъ клятвы, но при этомъ разъяснилъ, что клятва была положена не на обряды, а на лицъ, изъ за обрядовъ отторгавшихся отъ Церкви, какъ еретической. Это разъясненіе, съ очевидностью, свидѣтельствуешь о томъ, что единовѣрцы, какъ признавшіе „истину“ Греко-Россійской Церкви, таинства и священство ея дѣйствительными и обряды православными, тѣмъ самымъ, т. е. самымъ фактомъ принятія единовѣрія освобождаются отъ клятвы, которая остается на содержащихъ тѣ же самые обряды, но съ противленіемъ и похуленіемъ Церкви. Въ недавнее время, въ 1886 г. Святѣйшій Синодъ снова счелъ себя выпужденнымъ издать „изъ-

ясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемыя старыя обряды“. Въ этомъ „изъясненіи“ Святѣйшій Синодъ опредѣленно и рѣшительно высказываетъ свой взглядъ на клятвы собора. На соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣетъ и должно имѣть непререкаемую твердость, — говорится въ „изъясненіи“ православная церковь различала *употребляющихъ именуемые старыя обряды отъ самыхъ обрядовъ*, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію... не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ не представляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ, не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ Нею, по Ея собственному благословенію, воишь дозволительнымъ“.

Всѣ приведенныя свидѣтельства, какъ самого собора 1667-го г., такъ и русской церковной власти послѣдующаго времени, даютъ намъ неоспоримое право заключить, что соборъ положилъ клятвы не за старый обрядъ, не за *старообрядство*, а за *расколъ*. Въ обыденной жизни и даже литературѣ понятія эти часто смѣшиваются между собой, отождествляются и ставятся одно на мѣсто на другаго. На самомъ дѣлѣ они далеко не тождественны и не однозначущи. Не всякое старообрядство есть непременно расколъ, какъ, напримѣръ, единовѣріе; съ другой стороны и расколъ не можетъ быть только исключительно расколомъ старообрядства. Содержаніе какого бы то ни было обряда или части обряда стараго, не представляетъ существеннаго признака раскола. Обрядъ самъ по себѣ вещь „средняя“ безразличная: самъ по себѣ, старый ли онъ, или новый, такой или иной — онъ не ведетъ ни къ спасенію, ни къ гибели. Спасительность или неспасительность обряда обуславливается тѣмъ, какъ человекъ относится къ обряду, пользуется ли имъ, какъ средствомъ христіанскаго усовершенствованія, выражаетъ ли посредствомъ его чувства благоговѣнія и почтенія къ Богу въ единеніи съ св. Церковью

и въ послушаніи ей, — или злоупотребляеть обрядомъ, въ мертвомъ и механическомъ его выполненіи поставляя все богоугождене, — или дѣлая его орудіемъ противленія Церкви. Злоупотребленіе послѣдняго рода и влечеть за собою расколъ. Такимъ образомъ, существенный признакъ раскола заключается не въ *содержаніи* обряда, а въ *отношеніи* къ обряду; расколъ, какъ показываетъ самое названіе, есть раздѣленіе съ церковью, противленіе, нарушеніе мира церковнаго изъ за вопросовъ обрядовыхъ. Противленіе, злонамѣренное обособленіе изъ за обрядовъ — вотъ самый необходимый и существенный признакъ раскола. Гдѣ къ содержанію обрядовъ какихъ бы то ни было присоединяется тотъ признакъ, тамъ нешрѣвно расколъ; гдѣ нѣтъ этого признака, нѣтъ и раскола. Въ содержаніи обряда Церковью предоставляется относительная свобода; расколъ же нетерпится и защитники его подвергаются отлученію и проклятію. На эту именно точку зрѣнія воплѣтъ законно сталъ соборъ 1667 г., — такъ какъ это была вмѣстѣ съ тѣмъ точка зрѣнія и всей Вселенской Церкви. Исторія древней Церкви даетъ положительныя указанія относительно того, что Церковь въ одно и то же время допускала обряды совершенно различныя, или одинъ и тотъ же обрядъ въ одно время позволяла, въ другое запрещала, не видя въ этомъ никакого себѣ противорѣчія.

До IV-го вѣка, до времени 1-го Вселенскаго собора одновременно существовалъ двоякій обычай относительно времени празднованія Пасхи. Восточныя малоазійскіе христіане основываясь на преданіи, идущемъ отъ апостоловъ Филиппа и Іоанна, праздновали Пасху вмѣстѣ съ Евреями 14-го Нисана, на какой бы день недѣли это число ни падало. Христіане западныя, или Церковь Римская, основываясь на другомъ преданіи, ведущемъ свое начало отъ апостоловъ Петра и Павла, праздновали Пасху въ 1-й воскресный день послѣ 14-го Нисана. Эта разность въ обычаяхъ нисколько не нарушала единенія и согласія между церквами, такъ какъ по общему воззрѣнію древней Церкви, „въ единой вѣрѣ“ нисколько не могла вредить разность обыкновений (Григорій Двоесловъ) и раздѣляться „изъ за обычаевъ“ при согласіи

„въ главныххъ пунктахъ вѣрованія“, считалось „безумнымъ“ (Созоменъ). И въ дѣйствительности, во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдали одно и то же ученіе, нельзя было найти однихъ и тѣхъ же по всему сходныхъ преданій (Созоменъ). Нельзя было найти по свидѣтельству историка Сократа между обществами вѣрныхъ даже и двухъ церквей, которыя въ совершеніи молитвъ были бы согласны между собою“. Поэтому, когда въ II-мъ в. одинъ изъ представителей Римской Церкви, папа Викторъ, вздумалъ осудить восточныхъ христіанъ за содержащій ими обычай празднованія Пасхи, то въ своемъ незаконномъ притязаніи, встрѣтилъ рѣшительный и дружный отпоръ, не только со стороны епископовъ восточныхъ, во главѣ съ Иринеємъ Лионскимъ, но даже и некоторыхъ западныхъ, — и заслужилъ упрекъ и порицаніе. И послѣ того, въ мирѣ и согласіи каждая церковь продолжала оставаться при своемъ обычаѣ. Въ IV-мъ в. 1 Вселенскій соборъ узаконяетъ, какъ единственно правильный, обычай западной Церкви, обычай же восточный запрещаетъ, Антиохійскій соборъ въ I-мъ своемъ правилѣ уже предаетъ всѣхъ держащихся этого послѣдняго отлученію, а соборы Лаодикійскій (7-е пр.) 2-й Вселенскій (7-е пр.) и VI-й (95 пр.) называютъ такихъ людей уже прямо еретиками „четырдесятниками“. Раскольническая точка зрѣнія не даетъ возможности разобраться въ этомъ вопросѣ и приводитъ къ непримиримымъ противорѣчіямъ. Стоя на ней, мы должны бы принять что-нибудь одно: или папа Викторъ поступилъ совершенно справедливо, и тогда виновенъ и подлежитъ осужденію св. Ириней и единомысленные съ нимъ епископы, — или, напротивъ, св. Ириней былъ правъ, — и тогда неправымъ и виновнымъ должно признать папу Виктора, а вмѣстѣ съ нимъ неправильнымъ и незаконнымъ и 1-е прав. Антиохійскаго собора. Однако, въ то время никто не думалъ разсуждать такъ, никто не думалъ поднимать вопроса о правотѣ или виновности папы Виктора и о правильности и законности 1-го прав. собора Антиохійскаго. Причина этого заключается въ томъ, что до IV-го в. вопросъ о времени празднованія Пасхи былъ внѣ церковнаго установленія и рѣшаемый такъ или иначе, не нарушалъ церков-

наго единенія; послѣ же перваго Вселенскаго собора, узаконившаго преданіе западной Церкви, слѣдовавшіе преданію восточному уже подлежали осужденію, какъ церковные противники и раздорники. Самый текстъ 1-го правила собора Антіохійскаго не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что главная вина осужденныхъ состояла собственно не въ самомъ содержаніи обряда, а въ злонамѣренномъ и своевольномъ обособленіи изъ за этого обряда отъ церкви или что тоже въ нарушеніи церковнаго мира и учиненіи церковнаго мятежа. Правило ясно говоритъ, что отлученію подвергаются только тѣ лица, которые „будутъ продолжать *любопрительно возставати* противу добраго установленія... и *къ развращенію людей и возмущенію церквей особитися*... Безъ этого любопренія и обособленія одно только содержаніе обряда само по себѣ не заслуживало бы и осужденія. Если бы церковь предавала отлученію за самое содержаніе обряда, то она ни въ какомъ случаѣ не допускала бы обряда запрещеннаго; между тѣмъ, такихъ случаевъ въ исторіи Вселенской Церкви можно найти не мало. Такъ, на примѣръ, Лаодикійскій соборъ 29-мъ правиломъ предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, которые празднуютъ субботу; а Златоустъ говоритъ, что читатели субботы были и въ его время и предстоятели Церкви терпѣли ихъ (Бесѣда на посл. къ Галатамъ гл. 1-я). 20-е правило 1-го Вселенскаго собора о непреклоненіи колѣнъ въ дни воскресные и 2-е Антіохійскаго, запрещающее уклоненіе отъ молитвы вмѣстѣ съ народомъ, также не вездѣ и всегда были соблюдаемы и нарушители ихъ не подвергались отлученію. Эти правила и примѣры въ достаточной степени выясняютъ и смыслъ соборныхъ клятвъ 1667 г. Они показываютъ, что соборъ проклялъ не старообрядцевъ, каковыми были русскіе люди, державшіеся этихъ обрядовъ до времени патриарха Никона, а ново появившихся людей, которые съ „любопреніемъ“ отстаивали свой обрядъ и изъ за него „обособлялись“ отъ Церкви, что служило неоспоримымъ признакомъ раскола; кто съ содержаніемъ этого обряда несоединяетъ необходимо любопренія и обособленія, каковы наши единовѣрцы, на того, очевидно, клятва не падаетъ.

Въ исторіи древней Вселенской Церкви можно найти еще одно, въ высшей степени убѣдительное доказательство того, что осужденіе и проклятiе Церкви падало на извѣстныхъ лицъ не за содержаніе обряда, а за неправильное отношеніе къ одному. Въ III-мъ в. былъ поднятъ вопросъ о принятіи падшихъ. Церковь Кароагенская, по инициативѣ епископа Кипріана, — относилась къ нимъ строго, Римская же Церковь снисходительно; не смотря на существованіе практики, въ отношеніи къ одному и тому же вопросу совершенно противоположной, и — Кароагенская и Римская церкви „дондежъ истина открыся и вся Церкви разсужденіемъ утвердися“, хранили между собою миръ и согласіе. Затѣмъ въ церкви Кароагенской является пресвитеръ Новатъ, который возстаетъ противъ Кипріана за его излишнюю строгость къ падшимъ и, такимъ образомъ, сходится съ практикою Церкви Римской, а въ Римѣ является Новаціанъ, который упрекаетъ своего епископа за излишнюю снисходительность и такимъ образомъ, сходится съ практикою церкви Кароагенской. Слѣдовало бы, по видимому, ожидать, что Церковь Римская приметъ къ себѣ Новата, а Кароагенская Новаціана, а между тѣмъ, обѣ церкви находясь между собой, въ мирѣ и согласіи, — и Новата и Новаціана признавали раскольниками. Отсюда слѣдуетъ, что не тотъ или иной видъ обряда составляютъ расколъ, не составляетъ его, въ частности, непременно и обрядъ старый, точно также какъ нельзя сказать и объ обрядѣ новомъ, что онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признакомъ раскола. Существуетъ расколъ старообрядства, но можетъ быть и расколъ новообрядства. Если бы въ настоящее время нѣкоторые изъ сыновъ православной Церкви, изъ неразумной приверженности къ обряду новоисправленному, возмущаясь дозволеніемъ стараго обряда единовѣрцамъ, начали требовать уничтоженія единовѣрія и, въ случаѣ несогласія на то Церкви, вздумали бы отдѣлиться отъ нея, они стали бы раскольниками новообрядцами и, какъ таковые, заслуживали бы проклятiя.

Если могутъ подлежать въ извѣстныхъ случаяхъ проклятiю новообрядцы, именно тогда, когда они являются раскольниками,

то ясно, что за одно только содержаніе старыхъ обрядовъ “ соборъ 1667 года не могъ положить клятвы. Обстоятельство, что клятва была все-таки неразрывно связана съ содержаніемъ стараго обряда, что соборъ рѣшительно запретилъ этотъ обрядъ, а церковная власть относилась къ нему нерѣдко съ предубѣжденіемъ и неодобрительно, показываетъ только, что клятва лишь задѣвала, или, какъ выражается проф. Чельцовъ (Христ. учен. 77-й гл. т. II-й стр. 221), “соприкасалась” къ обряду, но не со стороны его сущности, жт. не со стороны тѣхъ мыслей и истинъ, выраженіемъ которыхъ служитъ обрядъ, а со стороны его формы и единственно потому, что форма эта служила орудіемъ или “знаменемъ” церковнаго раскола и противленія. Такое отношеніе къ обряду было вполне правильнымъ и законнымъ. Самъ Богъ, установившій и благословившій Ветховавѣтные обряды, говорилъ, однако, чрезъ пророка Ісаію народу Израильскому: *кадило мерзости мое есть... новомѣсячій вашихъ и субботъ и дня великаго не потерплю; поста и новомѣсячій вашихъ и праздникозъ вашихъ ненавидитъ душа моя* (Ис. 1, 13, 14.). Мѣдный змѣй, поставленный во время странствованія Евреевъ по пустынь и прообразовавшій собою крестъ Господень, — былъ въ свое время орудіемъ чудодѣйственной силы Божіей противъ змѣинаго укушенія; затѣмъ этотъ змѣй съ почетомъ и благоговѣніемъ хранился сначала при скинии, а затѣмъ и при храмѣ Соломоновомъ. Но когда впоследствии этотъ крестъ сдѣлался предметомъ суевѣрнаго почитанія со стороны Евреевъ, — то по повелѣнію одного благочестиваго царя былъ уничтоженъ. Повидимому, порицаніе и осужденіе падаетъ на самыя обряды, въ дѣйствительности же на людей, неразумно относившихся къ этимъ обрядамъ. Для уясненія этого вопроса іерм. Филаретъ въ своей брошюрѣ “о клятвѣ собора 1667 г.” предлагаетъ наглядную аналогію употребленія вина человѣкомъ. Вино, само по себѣ, безъ сомнѣнія, не заслуживаетъ никакого порицанія, а тѣмъ болѣе проклятія: на винѣ совершается даже чистѣйшая и святѣйшая тайна евхаристіи, а умѣренно употребляемое оно служитъ на пользу человѣку. Однако виномъ можно и злоу-

потреблять: не слышимъ ли мы тогда изъ устъ любящаго отца, скорбящаго о пристрастившемся къ вину сынѣ проклятое вино! сгубило моего сына. Ясно, что по существу клятвы падаютъ не на вино, которое при другихъ обстоятельствахъ отецъ не подумалъ бы проклинать, — а на злоупотребившаго виномъ сына. Аналогія эта, примѣняемая въ миссіонерскихъ бесѣдахъ для выясненія вопроса о клятвахъ собора, большею частію дѣйствуетъ на раскольниковъ убѣждающимъ образомъ. Но находятя иногда и возражатели, которые признавая эту аналогію неправильной, хотять ее обратить не въ оправданіе, а въ обвиненіе Церкви Греко-Россійской. Церковь Греко-Россійская, разсуждаютъ раскольники, — представляетъ собою отца, а проклятые соборомъ 1667 года ихъ предки пристрастившагося къ вину сына. Отецъ можетъ простить и снять проклятіе съ своего сына въ томъ только случаѣ, если онъ безусловно откажется отъ употребленія вина; Греко-Россійская же Церковь сняла проклятіе съ единовѣрцевъ, оставивъ ихъ при тѣхъ же обрядахъ, за которые другіе были прокляты, — или, иначе, предоставивъ имъ возможность упиваться тѣмъ же прежде проклятымъ виномъ. Но подобныя разсужденія раскольниковъ не трудно опровергнуть. Отецъ, безъ сомнѣнія, согласится простить и снять проклятіе съ своего сына, не въ томъ только случаѣ, если онъ совершенно откажется отъ употребленія вина, — но и въ томъ, если онъ будетъ употреблять его благоразумно, не въ ущербъ своему здоровью и матеріальному благосостоянію. Такъ и Греко-Россійская Церковь признала единовѣрцевъ свободными отъ клятвы, хотя они и остались при старыхъ обрядахъ, но перестали злоупотреблять ими, отказались отъ противленія и хулы служившихъ въ ущербъ ихъ душевному спасенію. Эта точка зрѣнія даетъ возможность всякому миссіонеру удобно выходить изъ затрудненія въ объясненіи такъ называемыхъ „порицательныхъ выраженій на старые обряды“, каковыя выраженія раскольники во множествѣ подбираютъ съ достойнымъ лучшимъ назначеніемъ трудолюбіемъ, думая поставить ихъ въ виину и оужденіе Церкви. Все эти порицанія какъ и клятвы касаются обрядовъ только повидимому, съ одной фор-

мальной стороны, какъ „показателей“ выражаясь языкомъ Феофилакты Лопатинскаго, „злой и еретичествующій совѣсти“ раскольниковъ, всей своей тяжестью падая на людей, злоупотребляющихъ обрядами, дѣлающихъ ихъ орудіемъ противленія церкви и поводомъ къ нарушенію мира церковнаго.

Невольно, однако, напрашивается при этомъ вопросъ, который постоянно и задаютъ раскольники и ихъ литературные защитники: если соборъ 1667 г. наложилъ клятвы за противленіе, хулу и мятежь, то почему они въ одномъ изъ своихъ постановленій онъ не сдѣлалъ никакой оговорки — въ родѣ той, напримѣръ, что лица употребляющіе старый обрядъ безъ вражды къ церкви и православному обряду, не подлежатъ соборной клятвѣ? Отвѣтъ, на этотъ, повидимому, затруднительный вопросъ простъ и ясенъ. Если бы, въ то время нашлись такіе почитатели старыхъ обрядовъ, которые не относясь къ обрядамъ новоисправленнымъ съ упорнымъ сопротивленіемъ, съ хулой и враждою, — обратились бы къ Церкви съ смиреніемъ и мольбой дозволить имъ остаться ради немощной совѣсти при обрядахъ старыхъ, то желательная раскольникамъ оговорка для такихъ лицъ была бы сдѣлана. Но отцы собора хорошо знали и были твердо убѣждены, что такихъ лицъ въ то время не было. Аввакумъ, самый видный представитель расколической партіи, чистосердечно свидѣтельствовалъ о себѣ въ своей автобіографіи, что его простили бы, если бы онъ соединился съ Церковью, „хотя небольшимъ чѣмъ“, — но онъ упорно стоялъ на своемъ: „защѣ и умреш мила со отступниками и еретиками не соединюся“. Подобно Аввакуму, также были настроены по отношенію къ Церкви всѣ его послѣдователи. Они неограничивались тѣмъ, что не хотѣли разстаться съ своимъ излюбленнымъ обрядомъ, но настойчиво требовали еще, чтобы Церковь, принявшая обрядъ новоисправленный, отступилась отъ него, какъ обряда еретическаго, — и изъ за этого не хотѣли имѣть общенія съ Церковью, какъ зараженною „ересью и антихристовой искверной“. При такомъ настроеніи раскольниковъ, вводя въ употребленіе книги и обряды новоисправленные, дозволить наряду съ ними, для желавшихъ и обряды старые, зна-

чело бы не достигъ цѣли и не утишить, а еще болѣе усилить „церковный мятежъ“. Раскольники искали не того, чтобы имъ дано было право остаться при старыхъ обрядахъ, но того чтобы сама Церковь держала исключительно обрядъ принятый и признаваемый ими. Совмѣстнаго существованія того и другаго обряда раскольники не допускали и потому въ силу необходимости требовалось одинъ какой-либо видъ обряда исключить и запретить, а другой узаконить. Ясно, что въ то время было полезно и даже неизбежно запретить обряды старые, „чтобы внушить заблудившейся части народа, что обряды не есть что-нибудь неизмѣнное“; неизбежно было вмѣстѣ съ этимъ и „положить клятву на ослушниковъ запрещенія, чтобы непокорные знали силу церковной власти и не противились ей опредѣленіямъ, упорно считая запрещенный видъ обряда неизмѣннымъ, какъ ученіе вѣры“.

Для уразумѣнія силы и вообще для правильнаго пониманія разнаго рода дисциплинарныхъ опредѣленій современная точка зрѣнія имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Иначе игнорируя ее, мы бы не поняли многихъ церковныхъ правилъ и постановленій а иные изъ этихъ постановленій признали бы противорѣчивыми или прямо неправильными хотя на самомъ дѣлѣ никакого противорѣчія и неправильности въ нихъ нѣтъ. До времени Вселенскихъ соборовъ, напримѣръ, всѣхъ еретиковъ перекрещивали, къ чему рѣшительно обязывали 46 и 47 апостольскія правила. 7-е же правило II-го Вселенскаго собора и 95 VI-го узаконяютъ принимать еретиковъ чрезъ миропомазаніе, а 8-е I-го даже чрезъ одно только отреченіе отъ ересей. Однако никому никогда не приходило на мысль утверждать, что I-й, II-й и VI-й Вселенскіе соборы поступили въ данномъ случаѣ вопреки апостольскихъ правилъ и потому подпали подъ осужденіе этихъ правилъ, или что самыя апостольскія правила были незаконны и несправедливы. Они имѣли всю силу законности и обязательности для своего времени, такъ какъ направлены были противъ тѣхъ еретиковъ которые были тогда. А такими еретиками были гностики, которые искажали важнѣйшіе догматы христіанства и неправильно совершали самое крещеніе, влѣдствіе чего и могли быть принимае-

мы въ общеніе съ церковью только чрезъ крещеніе. Такихъ еретиковъ которые бы заслуживали болѣе снисходительнаго при-
нятія, въ то время, когда составлялись и дѣйствовали апостоль-
скія правила не было, потому, естественно, и о другихъ спосо-
бахъ принятія ихъ въ церковь апостольскія правила совершенно
умалчиваютъ; когда же такіе еретики явились, вмѣстѣ съ тѣмъ
вошли въ силу и другіе болѣе снисходительные способы ихъ при-
нятія.

Только именно при помощи современной точки зрѣнія, современ-
ныхъ взглядовъ и понятій можно примирить между собою такія
правила, какъ 10-е, Гангрскаго и 16-е, VII Вселенскаго.
10 правило Гангрскаго собора признало въ нравственномъ отно-
шеніи безразличнымъ ношеніе ризъ обычныхъ (т. е. принятой обык-
новеніемъ одежды) и дозволяло къ употребленію даже ризы «брач-
ныя» т. е. нарядныя и дорогія. 16 же правило VII-го Вселе-
нскаго собора подвергало запрещенію епископовъ, пресвитеровъ
или діаконовъ, украшавшихся „свѣтлыми ризами“. Однако меж-
ду этими правилами въ дѣйствительности нѣтъ никакого противо-
рѣчія. И то и другое правило одинаково осуждаетъ не качество
одежды, а по выраженію правила VII Вселенскаго собора, „суе-
тость“, только во времена Гангрскаго собора суетность эта состо-
яла въ томъ, что нѣкоторыми осуждалась дорогая одежда и выс-
шая степень нравственности полагалась въ ношеніи рубища, во
времена же VII Вселенскаго собора въ щегольствѣ; потому то
безъ всякаго противорѣчія другъ другу одинъ соборъ осудилъ
тѣхъ, которые „худы, ризы носятъ, а другой, на оборотъ тѣхъ,
кои облачаются въ ризы свѣтлы“.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что соборы послѣдующа-
го времени считали себя вправѣ дѣлать постановленія, по буквѣ
совершенно противоположныя постановленіямъ предшествующимъ;
потому что эти послѣднія признавались сдѣланными условно и
съ ограниченіемъ, хотя объ этихъ ограниченіяхъ и условности
въ нихъ самихъ не чего не говорилось. Тоже пужно сказать и
собору 1667. Онъ съ клятвою запрещая употребленіе старыхъ
обрядовъ „противникамъ и непокорникамъ“ не поставилъ ника-

кихъ условій и не сдѣлалъ никакой оговорки, относительно того, что безъ противленія и похуленія употребленіе старыхъ обрядовъ можетъ быть дозволено. Почему соборъ поступилъ такъ догадаться не трудно, потому, что въ то время, когда онъ издавалъ свое опредѣленіе, такихъ лицъ, которымъ можно было бы на указаныхъ условіяхъ дозволить употребленіе стараго обряда—вовсе не было; такъ какъ соборъ произносилъ свой приговоръ не надъ тѣмъ, что могло явиться въ оудущемъ, а что существовало въ его время, то и понятно почему никакой оговорки онъ не сдѣлалъ. Онъ запретилъ старые обряды только своимъ современникамъ и проклялъ современныхъ ему почитателей стараго обряда, какъ злоупотреблявшихъ послѣднимъ. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что это запрещеніе безусловно обязательно на все послѣдующее время и для всѣхъ вообще читателей стараго обряда, подобно тому, какъ оказались необязательными для временъ болѣе позднихъ, въ силу измѣнившихся условій, 46 и 47 правила апостольскія и 10 Гангрскаго. Правда, здѣсь со стороны раскольниковъ предъявляется сильное, повидимому, возраженіе относительно того, что соборныя правила отмѣнялись властію равною той, которая ихъ установила. Клятвы же собора 1667 г. сняты меньшею по силѣ церковной властію—Россійскимъ Синодомъ, который раскольники считаютъ равнымъ одному только Восточному патріарху. Но исторія церковныхъ каноновъ показываетъ, что многіе изъ нихъ оставались безъ дѣйствія и приложенія и отмѣнялись *tacito consensu* (молчаливо), т. е. безъ новаго соборнаго опредѣленія. Такъ, напри- мѣръ 15 правило 1-го Вселенскаго собора о непереходѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ изъ одного города въ другой вскорѣ же послѣ собора его постановившаго перестало соблюдаться, хотя никогда и не отмѣнялась и св. Григорій Богословъ совершенно справедливо свидѣтельствовалъ о немъ, что оно было давно уже умершимъ и забытымъ. (Христ. Чит. 1873 г. т. II. 17-е Рѣчь о нуждахъ единовѣрцевъ проф. И. В. Чельцова). Не соблюдались и не соблюдаются, никакими соборами не отмѣненные правила 14 Гангрскаго о неоставленіи дѣтьми своихъ родителей подъ предлогомъ благочестія, 5-е прав. VII Вселенскаго собора, запре-

щающее безусловно всякое участіе свѣтской власти въ назначеніи епископовъ на тѣ или другія кафедры, 59-е VI, запрещающее совершать крещеніе внѣ храма, 20-е VI-го, запрещающее епископу учить въ чужомъ городѣ, 41-е прав. Карагенскаго, называющее похитителемъ стяжаній Господнихъ всякаго клирика, до поставленія своего, не имѣвшаго никакого стяжанія, а по поставленіи купившаго на свое имя какія либо земли и угодья. 17-е прав. 1-го Вселенскаго собора, извергающее изъ клира всякаго, взимающаго ростъ съ даннаго въ заемъ и многія другія. Раскольники съ своей точки зрѣнія должны бы признать, что церковь явно впадала въ каноническое преступленіе и допускаетъ злоупотребленіе, не исполняя никѣмъ неотмѣненныхъ соборныхъ правилъ, на самомъ же дѣлѣ все эти правила оставлены закономъ.

(Окончаніе будетъ).

Общее годовичное собраніе членовъ Томскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества.

4-го марта въ 7^{1/2} ч. веч. состоялось торжественное годовичное собраніе членовъ Томскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества для заслушанія отчета о состояніи и дѣятельности Томскаго Комитета Миссіонерскаго Общества, состоящаго подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Предъ началомъ собранія Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Комитета, Епископъ Томскій и Барнаульскій Макарій въ домовоі Архіерейской церкви въ присутствіи членовъ и въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Григорія, и. г. д. настоятеля мужскаго Алексѣевскаго монастыря архим. Иннокентія, члена консисторіи прот. А. Завадовскаго, прот. Г. Василькова и др. совершилъ панихиду по скончавшемся митрополитѣ Московскомъ Сергіи, состоявшемъ Предсѣдателемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. За панихидою пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Неосредственно послѣ панихиды члены Комитета во главѣ съ Прео-

священнѣйшимъ Предсѣдателемъ собрались въ читальный залъ куда прибыло очень много и другихъ постороннихъ лицъ, сочувствующихъ православно-миссіонерскому дѣлу, такъ что обширный читальный залъ сплошь былъ занятъ публикою. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ г. начальникъ губерніи г. м. А. Домачевскій съ супругою, вице-губернаторъ г. м. с. е. В. К. Вискупскій, г. м. с. е. М. А. Гиляровъ, г. начальникъ эксплоатации желѣзной дороги г. Валуевъ съ супругою, представители городского духовенства, купечества, преподаватели семинаріи и др. По входѣ Его Преосвященства въ залъ, когда послѣ гнѣвныя молитвы «Царю Небесный» присутствующіе заняли подобающія мѣста собраніе было открыто чтеніемъ отчета о оуд состояній и дѣятельности Томскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 г. Отчетъ, прочитанный помощникомъ начальника Алтайской миссіи Иеромонахомъ Алексѣемъ, подробно знакомилъ публику съ событіями изъ жизни и дѣятельности инородческой миссіи въ предѣлахъ Томской епархіи за истекшій отчетный годъ, касался перемѣнъ въ личномъ составѣ Томскаго Миссіонерскаго Комитета задачъ дѣятельности его въ теченіи отчетнаго года и на конецъ денежныхъ средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи Комитета, и ихъ движенія за указанное время. Не мало отрадного выносишь изъ опубликованнаго отчета. Такъ въ отношеніи денежныхъ средствъ, при недостаткѣ коихъ расширеніе школьно-миссіонерскаго образованія долгое время тормозилось, минувшій годъ можно считать благоприятнымъ и памятнымъ, такъ какъ по ходатайству Его Преосвященства и г. начальника губерніи съ разрѣшенія кабинета Его Величества часть орѣховаго сбора въ количествѣ 8092 р. отпущена на нужды школьнаго образованія калмыковъ, проживающихъ въ районѣ миссіи. Въ отношеніи учебнаго дѣла въ школахъ въ минувшемъ году зрудами Его Преосвященства составлена и издана на средства Комитета на алтайскомъ языкѣ книжка для чтенія въ школахъ подъ названіемъ: „Послѣ азбуки“. Въ заботахъ по благоустройствѣ быта крещеныхъ инородцевъ Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Комитета въ виду поднятаго вопроса объ отводѣ земельныхъ надѣловъ переселенческимъ поселкамъ

въ районѣ инородческаго населенія Алтая, входилъ въ сношеніе съ г. начальникомъ Алтайскаго горнаго округа съ цѣлью оставить особья преимущества землепользованія за крещеными инородцами-кочевниками, какія они имѣли изстари, а тѣмъ изъ нихъ, которые изъявили намѣреніе жить осѣдлою жизнью, давать право на безплатную вырубку лѣса для домовъ, церквей и школъ, а также матеріальное пособіе. Въ числѣ утѣшительныхъ явленій отчетъ отмѣчаетъ между прочимъ и паломническое путешествіе по святымъ мѣстамъ Россіи, предпринятое четырьмя инородцами Мыштинскаго отдѣленія Алтайской миссіи, свидѣтельствующее о сильной религіозной настроенности, замѣчаемой среди крещеныхъ инородцевъ. Въ минувшемъ году присоединено къ православію около 300 чел. Впрочемъ, есть въ отчетѣ и такое, что способно навести на печальное размышленіе. Это такъ описано въ отчетѣ за 1881 г. Таковы факты грубаго насилія инородцевъ-язычниковъ надъ крещеными собратіями; иногда такого рода притѣсненія доходили до того, что Комитету приходилось обращаться за содѣйствіемъ къ гражданской власти, какъ напр. по дѣлу о насиліяхъ надъ крещеными инородцами заселки Верхъ-Черчи. Въ жизни Комитета минувшій годъ былъ памятенъ и тѣмъ, что въ началѣ минувшаго года исполнилось 50 лѣтъ со времени кончины основателя Алтайской Миссіи. Это отмѣчено въ отчетѣ. Конецъ отчета посвященъ денежнымъ средствамъ, коихъ поступило въ прошломъ году не менѣе прежнихъ лѣтъ. На приходъ поступило наличными 4,731 р. 6 коп., билетами 2,100 р. съ остаткомъ съ предыдущаго года на приходъ было 7,842 р. 86 к. и билетами 3,000 р. Израсходовано въ теченіе года наличными 6,461 р. 80 к. осталось къ слѣдующему 1898 году наличными 1,381 руб. и билетами 3000 р. Не великъ бюджетъ Комитета! Эти скромныя цифры, къ великому прискорбію, всего убѣдительнѣе показываютъ, какъ не высоко еще стоитъ въ сознаніи нашего общества значеніе миссіонерства. Между тѣмъ нужды Миссіи велики, особенно если имѣть эту идеальную постановку Миссіонерскаго дѣла, о какой такъ пламенно мечтали при основаніи основатель Алтайской Миссіи арх. Макарій.

По прочтеніи отчета хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ: стихотвореніе М. Ю. Лермонтова „Молитва“, переложенное на ноты свещ. Пензенскимъ. Затѣмъ членъ и дѣлопроизводитель Комитета преп. сем. Ив. П. Новиковъ предложилъ рѣчь объ Алтайской духовной Миссіи. Въ небольшой статьѣ, написанной живо и увлекательно онъ изобразилъ судьбы Алтайской Миссіи въ исторіи ея слишкомъ шестидесятилѣтняго существованія, отмѣтилъ счастливые моменты и неблагопріятныя обстоятельства, препятствовавшія успѣху проповѣди среди язычниковъ. Лекторъ въ цѣломъ рядѣ примѣровъ и фактовъ, взятыхъ изъ непосредственныхъ наблюденій надъ бытомъ инородцевъ-язычниковъ Алтая и крещеныхъ инородцевъ показалъ, какое могущественное цивилизующее значеніе имѣеть Миссіонерство въ дѣлѣ приобщенія дикихъ и грубыхъ инородцевъ къ благамъ христіанской культуры. Остановливаясь на современномъ состояніи Алтайской Миссіи, лекторъ показалъ численность язычниковъ на Алтаѣ, мѣста особенной крѣпости и упорства язычества, а также особенныя трудности появившіяся въ послѣдніе годы съ усилившеюся колонизаціей въ предѣлахъ Алтая.

Дѣло въ томъ, что въ числѣ переселенцевъ является нерѣдко элементъ нежелательный въ лицѣ деморализованныхъ поселенцевъ Сибири, раскольниковъ, православныхъ же переселенцевъ изъ Россіи, могущихъ по своему благотворному религіозному вліянію составить самую желательную среду для новокрещеныхъ инородцевъ, мало переселяется въ предѣлы Алтая. Въ виду этого, по словамъ лектора, инородческой миссіи предстоитъ трудная задача бороться съ непрошеными насадителями русской культуры. Какъ на мѣсто особенной живучести и силы язычества лекторъ указалъ на центральный Алтай, и въ объясненіе этого привелъ слѣдующія причины: сплоченность здѣшнихъ калмыковъ и изолированность отъ добраго христіанскаго населенія, господствующее вліяніе зайсановъ и ихъ помощниковъ, вредное воздѣйствіе на язычниковъ торговцевъ-магометанъ. Рѣчь была закончена словами:

Алтай золотой

Въ одеждѣ святой

Будь счастливъ родной!

И миръ надъ тобой!

Во время небольшого перерыва среди чтения указанной рѣчи хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ былъ исполненъ гимнъ архим. Макарію: „Въ одеждѣ убогаго“, и стихотвореніе: „что рай надъ небесный“, причѣмъ въ это время открытъ былъ сборъ денежныхъ пожертвованій въ пользу миссіи. По окончаніи чтенія, когда происходила подписка членовъ и сборъ добровольныхъ взносовъ, хоръ пѣвчихъ прекрасно исполнилъ концертъ Бортнянскаго: „Услыши Боже гласъ мой“.

Собраніе закончилось около 10 ч. молитвою „Достойно есть“.

Г. Н.

Миссіонерскія извѣтія по Томской епархіи.

Постановленіе Миссіонерскаго Комитета: о назначеніи пособія миссіонеру священнику Стефану Борисову и о постройкѣ собственной миссіонерской школы въ д. Шелаевой. Распоряженіе совѣта братства о распредѣленіи районовъ миссіонерской дѣятельности въ Варнаулскомъ округѣ. Расколъ и противоросколическая дѣятельность въ томъ же округѣ.

Постановленіемъ Томскаго Миссіонерскаго Комитета отъ 24-го мѣс. февраля миссіонеру Сузоповскаго стана Алтайской духовной миссіи, какъ одного изъ бѣднѣйшихъ, священнику Стефану Борисову, по ходатайству Преосвященнѣйшаго начальника миссіи, назначено пособіе въ размѣрѣ 150 рублей.

Въ томъ же засѣданіи Комитета постановлено въ населенной некрещенными и старокрещеными татарами д. Шелаевой, Поперечно-Искитимскаго прихода, Томскаго округа устроить на средства Комитета собственное зданіе подъ миссіонерскую школу, въ виду того, что мѣстные жители, склонные къ магометанству, упорно отказываются давать помѣщеніе подъ школу даже и за плату.

Распоряженіемъ Совѣта братства св. Димитрія Ростовскаго сдѣлано слѣдующее распредѣленіе районовъ дѣятельности для

миссіонеровъ и сотрудниковъ Барнаульскаго округа: священнику с. Батуровскаго Павлу Соколову поручается благочиніе № 35-й по правую сторону р. Оби, — сотруднику Антону Тельминову, проживающему въ с. Ребрихинскомъ — благочинія № 20-го и 35-е по лѣвую сторону р. Оби; окружному миссіонеру, протоіерею Іоанну Смирнову съ подвѣдомыми ему сотрудниками Григоріемъ Автомановымъ и псаломщикомъ с. Окуловскаго — благочиніе № 18-й, сотруднику Димитрію Галкину, проживающему въ д. Средне-Алеуской, Верхъ-Алеусскаго прихода — благочиніе № 19-й; сотруднику Савеллію Мальцеву, проживающему въ д. Воронихѣ, Боровскаго прихода — благочиніе № 37-й и сотруднику Ѳедору Ситкову, проживающему въ с. Панкрушихинскомъ — благочиніе № 21-й; ему же поручаются и молоканскіе поселки, находящіеся въ предѣлахъ благочинія № 37-го.

Округъ Барнаульскій по числу населяющихъ его раскольниковъ въ ряду другихъ округовъ епархіи занимаетъ первое мѣсто. По послѣднимъ достовѣрнымъ свѣдѣніямъ въ немъ насчитывается до 30 тыс. раскольниковъ. Преобладающая часть ихъ до 24½ тыс. принадлежитъ къ безпоповцамъ разныхъ фракцій: Поморцамъ, стариковцамъ, нѣтовцамъ, — 5 тыс. къ Австрійцамъ и 500 къ молоканамъ. На всю эту массу падаетъ 95 безпоповщинскихъ наставниковъ, 16 наставницъ, 9 лже-поповъ Австрійскаго поставленія и 3 молоканскихъ наставника. Молитвенныхъ домовъ и часовенъ раскольническихъ въ округѣ состоитъ: разрѣшенныхъ 7 и неразрѣшенныхъ 26. Первое мѣсто по числу раскольниковъ занимаетъ благочиніе № 35-го (9 тыс. раскольниковъ) за нимъ слѣдуютъ благочинія № 37-го 5 тыс., № 18-го 5 тыс., № 20-го 3 тыс., № 21-го 2 тыс., № 19-го 2 тыс., № 16-го 2 тыс.; въ благоч. № 15 — 700 и № 17 (г. Барнаулъ) — 624. Расколъ въ Барнаульскомъ округѣ въ настоящемъ году по сравненію съ годомъ прошедшимъ нѣсколько увеличился, но не на счетъ православія, — а благодаря переселенцамъ изъ Европейской Россіи. Это съ достовѣрностью можно сказать по при-

ходъ Сорокинскомъ и о. г. Барнаулѣ. Въ настроеніи раскольниковъ по отношенію къ православной церкви во многихъ мѣстахъ замѣтны нѣкоторыя благоприятныя перемѣны. Такъ въ приходѣ Сорокинскомъ многіе изъ раскольниковъ начали заглядывать въ православную церковь и даже ставить свѣчи предъ церковными иконами. Малодое поколеніе въ большинствѣ не соглашается сходиться сводными браками, а въ особенности дѣвѣцы, — явно предпочитаютъ вѣнчаться въ церкви, — убѣгая иногда отъ своихъ закоснѣвшихъ въ расколѣ родителей — стариковъ. Многихъ удерживаетъ въ расколѣ только одинъ страхъ предъ этими стариками. Былъ случай, что одинъ изъ богатыхъ Барнаульскихъ купцовъ расположенныхъ къ православной церкви, — тайно отъ старика отца присоединилъ двухъ своихъ дѣтей, увезя ихъ съ собою на Нижегородскую ярмарку. Въ средѣ представителей этого молодаго поколѣнія сплошь и рядомъ можно встрѣтить такихъ, которые дружны съ священникомъ, посѣщаютъ церковныя службы, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ, совсѣмъ перестали ходить въ раскольническія молебны и, вообще, близки къ переходу въ православіе. Но на ряду съ этимъ замѣчаются и обратныя явленія, свидѣтельствующія то объ упорствѣ и фанатизмѣ раскольниковъ, то объ ихъ совершенномъ религіозномъ индифферентизмѣ. Присматриваясь ближе къ жизни раскольниковъ, — говоритъ одинъ изъ людей близко знающихъ эту жизнь, — невольно поражаешься въ ней рѣзкими контрастами. Съ одной стороны слѣдая, безотчетная приверженность къ старинѣ, къ буквѣ и обряду, упорное коснѣніе въ своихъ заблужденіяхъ съ другой, — полнѣйшее равнодушіе къ вопросамъ вѣры. Сообразно съ этимъ и отношенія раскольниковъ къ православнымъ различны. Закоренѣлые раскольники ревниво оберегаютъ себя отъ сношеній съ православными, встрѣчь и бесѣдъ съ духовенствомъ избѣгаютъ. Если же уклоненіе отъ бесѣдъ является для нихъ дѣломъ невозможнымъ, то на нихъ они относятся совершенно безучастно ко всему тому, что говорится и только дожидаются удобной минуты, чтобы незамѣтнымъ образомъ скрыться. Въ обществѣ они ведутъ себя замкнуто и относятся къ православнымъ презрительно и враждебно,

считая ихъ нечистыми. Случится православному придти въ ихъ домъ, тотчасъ же мѣдныя иконки задергиваются занавѣскою, чтобы церковникъ не вздумалъ на нихъ молиться и тѣмъ не опоганилъ; даже дверная скоба, за которую брался рукою церковникъ, и та считается оскверненною и потомъ тщательно отмывается. Въ противоположность подобнымъ раскольникамъ часто можно встрѣчать и со всѣмъ иныхъ, которые совершенно индифферентны въ религіозно-правственномъ отношеніи. Раскольники этой категоріи не чуждаются православныхъ, не блюдутъ чашки, пьютъ вино и даже подъ пьяную руку курятъ табакъ. Такихъ раскольниковъ въ сущности даже и нельзя назвать раскольниками, „кержачать“ они только наружно, будучи на самомъ дѣлѣ, какъ говорится „ни нашимъ, ни вашимъ“. Если они живутъ въ расколѣ, такъ болѣе потому, что жить въ расколѣ гораздо „вольнѣе“.

Большимъ упорствомъ и враждебностью по отношенію къ православію отличаются Австрійцы, несомнѣнно потому, что по сравненію съ другими раскольниками, они отличаются большею внутреннею сплоченностью, благодаря своимъ понамъ и прочему духовному чинопочинію. Въ нынѣшнемъ году осчастливилъ посѣщеніемъ свою паству и лже-владыка Антоній, рѣшившійся, наконецъ, покинуть свой монастырь, гдѣ онъ до сего времени сидѣлъ тихо и смиренно. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ Антоній проѣхалъ по Барнаульскому округу, направляясь въ Змѣиногорскіе края. 20-го числа онъ служилъ въ молитвенномъ домѣ въ д. Новоглушинской Средне-Красиловскаго прихода, а 21-го въ д. Инюшевой того же прихода, гдѣ поставилъ во діакона крестьянина Михаила Иванова Козьмина. По инициативѣ побывавшаго въ этихъ краяхъ Антонія, въ первыхъ числахъ января текущаго года въ д. Ново-Глушинской созданъ былъ соборъ окружниковъ и противокружниковъ для увѣщанія и наставленія на путь истины лже-попа Стефана Шумихина, въ минувшемъ году по случаю запрещенія его тѣмъ же Антоніемъ перешедшаго къ окружникамъ. Со стороны окружниковъ присутствовали Ново-Глушинскій попъ Поликарпъ Портнягинъ и Бобровскій Маркъ Рябовъ. Шумихину же помогать защищаться Григорій Страховъ, переходившій нѣкогда въ право-

славіе, — но затѣмъ снова ушедшій въ расколъ. По обыкновенію на соборѣ ничего опредѣленнаго вырѣшено не было и каждая сторона осталась при своихъ убѣжденіяхъ, но только выяснилось, что и наши противокружники по примѣру Россійскихъ раздѣлились еще на двѣ части: одни называютъ себя Іовлевцами, по Іову Московскому, — другіе Іосифцами, — по Іосифу Нижегородскому.

Главнымъ центромъ молоканства, въ Барнаульскомъ округѣ является приходъ Бороваго Форпоста. Здѣсь молокане проживаютъ въ двухъ поселкахъ: Тютюнскомъ Кыставѣ въ количествѣ 257 душъ обоого пола и Ацагулѣ въ количествѣ 150 душъ. Особенно виднымъ и опаснымъ представляется молоканство въ Тютюнскомъ Кыставѣ, гдѣ проживаетъ главный молаканскій наставникъ Иванъ Жабинъ, хорошо начитанный и владѣющій даромъ слова, находчивостью и изворотливостью. Вредъ отъ молоканства уже успѣлъ свазаться въ 10 случаяхъ уклоненія изъ православія.

Не смотря на многочисленность и сплоченность раскола въ округѣ, скромные труженники на поприщѣ противораскольниковскаго миссіонерства не безъ успѣха ведутъ свое дѣло. Въ продолженіи 1897 г. ими обращено было въ православіе 328 чел. (въ томъ числѣ 174 изъ за брака). Наибольшее число обращеній падаетъ на приходъ Тальменскій (44 случая, — въ томъ числѣ 13 изъ за браковъ) Сорокинскій (42 случая, въ томъ числѣ 13 изъ за браковъ). Тюменцевскій (37 случаевъ, — въ томъ числѣ 24 изъ за браковъ). Димитріе-Титовскій (16 случаевъ, — въ томъ числѣ 6 изъ за браковъ) и Градо-Барнаульскій (13 случаевъ, — все по убѣженію). Изъ этихъ труженниковъ, кромѣ тѣхъ, о которыхъ уже говорено было прежде, заслуживаютъ упоминанія: окружный миссіонеръ благочинный № 18-го, протоіерей Іоаннъ Смирновъ, окружный миссіонеръ свящ. с. Батуровскаго Павелъ Соколовъ, свящ. с. Тюменцевскаго Сумеонъ Смирновъ и сотрудникъ Тельминовъ. Протоіерей Іоаннъ Смирновъ неоднократно велъ публичныя и частныя собесѣдованія не только во всѣхъ деревняхъ своего прихода съ представителями и начетчи-

ками различныхъ согласій, но и во многихъ другихъ болѣе или менѣе видныхъ раскольническихъ центрахъ своего благочинія, объ успѣхахъ миссіонерства въ которомъ онъ много заботился, привлекая къ нему и мѣстныхъ священниковъ. Какъ на результатъ его, главнымъ образомъ, заботъ можно указать на обращеніе изъ раскола въ православіе въ предѣлахъ его благочинія за минувшій 1897-й г. 101 лица.

Свящ. Павелъ Соколовъ велъ бесѣды съ раскольниками приходоу Батуровскаго, Ильинскаго, Усть-Мосихинскаго, Боровлянскаго и Тальменскаго. Плодомъ его собесѣдованій было присоединеніе изъ раскола 10 душъ.

Свящ. с. Тюменцевскаго Свмеонъ Смирновъ въ продолженіи года при всякомъ удобномъ случаѣ у себя дома или въ домахъ своихъ прихожанъ велъ частныя бесѣды съ раскольническими наставниками: Феофилактомъ Блиновымъ (с. Тюменцевскаго), Иваномъ Чуклинымъ (д. Ключей), Егоромъ Шадринымъ (д. Плотниковой), Софономъ Шелагинымъ и Александромъ Дерновымъ (д. Ключей), а также съ рядовыми раскольниками прихода, съ перешедшими изъ раскола въ православіе и даже съ православными для укрѣпленія ихъ въ православіи. Излюбленнымъ предметомъ бесѣдъ Феофилакты Блинова былъ вопросъ о принятіи латинъ. Блиновъ упрекалъ Греко-Россійскую церковь въ погрѣшности за то, что она принимаетъ латинъ чрезъ помазаніе, а не черезъ перекрещиваніе, какъ того требуетъ соборное изложеніе патріарха Филарета.—Чуклинъ по своей излюбленной старопечатной псалтири бесѣдовалъ исключительно только о перстосложеніи, а Егоръ Шадринъ, не дѣлая ни одного возраженія противъ православной Церкви, лишь просилъ у миссіонера разъясненія нѣкоторыхъ трудныхъ и непонятныхъ словъ и выраженій въ старопечатныхъ книгахъ. Вообще, этотъ наставникъ близокъ къ православной Церкви и, хотя еще не присоединился къ ней, но открыто порицаетъ отдѣлившихся и имѣющихъ „безсвященнословные браки“. Начетчики Софонъ Шелагинъ и Александръ Дерловъ въ своихъ бесѣдахъ съ миссіонеромъ задѣвали почти все вопросы раскольнической догматики, но особенно часто оставали-

вались на поливательномъ крещеніи. Изъ за этого вопроса возникли пререканія между самими наставниками. Дерновъ доказывалъ, что поливательное крещеніе можетъ быть принято, а Шелагинъ отвергалъ. Первый для доказательства своихъ мыслей бралъ изъ церковной бібліотеки книгу Ивановскаго: „Обличеніе раскола“.

Кромѣ частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, священникомъ Смирновымъ были произведены 4 публичныхъ бесѣды: двѣ во время Великаго поста въ д. Трезвоновой и Плотниковой, третья въ д. Мыскахъ 26-го іюня и четвертая въ Андроновой 12-го сентября. Въ Трезвоной участвовалъ на бесѣдѣ начетчикъ Тимофей Егоровъ Голомолзинъ, въ Плотниковой же начетчики отъ бесѣды уклонились; поэтому здѣсь бесѣда ограничилась чтеніемъ и толкованіемъ старопечатныхъ книгъ. Въ особенности заинтересовало слушателей чтеніе слова Ефрема Сирина о второмъ пришествіи Христа Спасителя. Слушая, многіе изъ раскольниковъ со слезами на глазахъ говорили: почему это наши старики этого намъ никогда не читаютъ? Послѣ того слушатели просили почитать то о томъ, то о другомъ, не выпуская миссіонера въ продолженіи 5 часовъ, просили даже остаться и назавтра, чтобы еще почитать, но неотложныя служебныя дѣла заставили священника уѣхать. Въ д. Мыскахъ, начетчица Домна Потанина, узнавъ о пріѣздѣ священника-миссіонера сказалаь больной, и потому бесѣду велъ вмѣсто нея раскольникъ Шабуровъ объ антихристѣ, церкви и таинствахъ. Результатъ бесѣды въ послѣдствіи сказался въ томъ, что Шабуровъ черезъ мѣсяцъ прислалъ чрезъ священника 5 рублей въ церковь на свѣчу предъ икону Божей Матери. Въ д. Андроновой по требованію и желанію самихъ раскольниковъ бесѣда была объ эпитиміяхъ.

Результатами дѣятельности миссіонера было, какъ уже сказано, 37 случаевъ присоединенія къ православію. Особеннаго вниманія заслуживаютъ обратившіеся изъ раскола крестьяне с. Тюменцевскаго Григорій Епифановъ Майдуровъ, бывшій раскольническій наставникъ и Антоній Ивановъ Мухинъ. Въ январскую народную перепись оба они записались раскольниками, но векорѣ же послѣ

того присоединились къ православію. Записаться раскольниками, хотя въ душѣ они и тогда были православными, заставили ихъ распространявшіеся раскольниками по поводу переписи недѣльные слухи, что если кто запишется православнымъ у того отберутъ всѣ старыя святаго иконы и вмѣсто нихъ дадутъ новыя со щепотью и самихъ принудятъ молиться щепотью. Эта новость всѣхъ испугала, а многихъ изъ раскольниковъ, уже склонныхъ къ православію, на нѣкоторое время удержала въ расколѣ. Кромѣ этой косвенной и чисто случайной причины, имѣвшей мѣсто только въ истекшемъ году, устойчивости раскола въ приходѣ Тюменцевскомъ, по мнѣнію священника миссіонера, вообще способствуетъ: невѣжество и простирающееся отсюда крайнее непониманіе священнаго Писанія, упрямство, замкнутость, уклоненіе отъ людей болѣе или менѣе образованныхъ и грубое самолюбіе. Потому и для успѣшной борьбы съ расколомъ приходскій миссіонеръ признаетъ необходимыми во 1-хъ мѣры къ поднятію умственнаго развитія въ средѣ раскола, затѣмъ по преимуществу *одиночныя* собесѣдованія съ заблуждающимися на которыхъ они бывають откровеннѣе во всѣхъ своихъ сомнѣніяхъ. Большое значеніе въ дѣлахъ миссіонерскихъ придаетъ миссіонеръ и сближенію съ раскольниками на житейской почвѣ.

Сотрудникъ Антонъ Тельминовъ первую половину минувшаго 1897 г. проживалъ въ районѣ благочинія № 18-го въ с. Соркинскомъ, а съ іюля мѣсяца переведенъ въ благочиніе № 20-го въ с. Ребрихинское. Въ томъ и другомъ мѣстѣ имъ было произведено 66 бесѣдъ, по преимуществу публичныхъ. Особенно много приходилось сотруднику бесѣдовать съ послѣдователями такъ называемаго самокрещенства, къ которому прежде принадлежалъ и самъ онъ. Торжественною и многолюдною была бесѣда 2-го марта въ д. Запльвиной, гдѣ присутствовали почти всѣ извѣстные самокрещенскіе наставники, во главѣ съ самимъ основателемъ самокрещенства Ив. Серг. Макаровымъ. Открывая бесѣду миссіонеръ подалъ собесѣдникамъ письменное вступленіе, въ которомъ предлагалось для рѣшенія два существенныхъ вопроса: въ какомъ обществѣ находится истинная Церковь Христова и что препят-

ствуешь самокрещенцамъ присоединится къ Греко-Россійской Церкви? Съ 8 часовъ утра до 12 вѣ самокрещенскіе наставники обсуждали со всѣхъ сторонъ это вступленіе обмѣливаясь съ миссіонеромъ своими замѣчаніями и возраженіями, но письменнаго, хотя и краткаго отвѣта, какъ требоваль миссіонеръ, придумать не могли. Наконецъ, рѣшили написать слѣдующее: присемъ со стороны старообрядцевъ дополняется, по ученію и плодамъ Христову церковь нужно разсматривать, т. е. по житію (Матѣ зач. 22-е), при семъ желаемъ объяснить, что намъ препятствуетъ къ соединенію съ Греко-Россійской церковью, то, что она является преступницею, св. евангеліе зач. 12-го и 75-го отъ Матѣя. Когда самокрещенскіе наставники написали это, Тельминовъ спросилъ: что же? будемъ разсматривать ваши отвѣты или еще добавите? Тѣ отвѣтили: «еще добавимъ.» Но прошло еще 6 час., а добавленія никакого сдѣлано не было. И. С. Макаровъ посовѣтоваль своимъ пова отложить это дѣло. Тогда самокрещенцы внизу своихъ отвѣтовъ сдѣлали приписку: „отлагается до будущаго времени“. Они взяли копію съ письменнаго „вступленія“ миссіонера, обмѣчались отвѣтить дома и прислать. *) Вся эта бесѣда произвела ободряющее впечатлѣніе на православныхъ, которые говорили самокрещенскимъ наставникамъ: «на словахъ вы много знаете, а какъ на бумагу написать,—ничего не нашли. Писать то надо правду, а правды то у васъ нѣтъ,—отъ того и писать нечего».

Изъ самокрещенскихъ наставниковъ, благодаря частнымъ бесѣдамъ миссіонера, близокъ къ православію видный Ветохинскій наставникъ М. К. Карнауховъ. Карнауховъ всегда охотно бесѣдуетъ съ миссіонеромъ не только у себя дома, но не упускаетъ собесѣдованій и въ другихъ ближайшихъ селеніяхъ. При бесѣдахъ у себя дома онъ всегда собираетъ всю свою семью и видимо старается внушать имъ тѣ мысли, которыя разъясняетъ миссіонеръ, спрашивая ихъ, поняли они или нѣтъ? И если они скажутъ, что

*) Этотъ отвѣтъ И. С. Макаровъ прислалъ мнѣ, съ просьбой разсмотрѣть и разобрать его, что и будетъ сдѣлано въ слѣдующемъ № «Миссіонерскаго Отдѣла» И. П.

не поняли, что Карнауховъ просить миссіонера повторить свои разъясненія нѣсколько разъ.

Присущій самокрещенству духъ рационализма, какъ видно изъ записокъ миссіонера, начинаетъ прививаться и къ другимъ старообрядческимъ сектамъ Барнаульскаго округа, благодаря тому, что самъ Ив. Сергѣевъ Макаровъ вошелъ въ общеніе съ кочегарскими стариковцами. Оттого нѣкоторые стариковцы и прежде всего тѣже Кочегарскіе, затѣмъ Озерно-Титовскіе и даже Барнаульскіе нерѣдко дѣлали миссіонеру возраженія чисто въ духѣ самокрещенства: о примиреніи вражды, объ обличеніи согрѣшающаго брата, о взиманіи платы за требоисправленія и т. п. О самомъ же Иванѣ Сергѣевичѣ положительно нельзя сказать, какого онъ духа. Начавъ съ Австрійскаго согласія, онъ основалъ затѣмъ свое особое согласіе самокрещенцевъ; но заставивъ перекрещиваться другихъ, не принималъ втораго крещенія самъ. Не прерывая далѣе совершенно связи съ самокрещенцами, перешелъ къ стариковцамъ, и въ настоящее время, по отзыву миссіонера, будто бы уже признаетъ благодатнымъ крещеніе Греко-Россійской церкви и тѣмъ, слѣдовательно въ основѣ разрушаетъ свое самокрещенство. Въ самомъ самокрещенствѣ также трудно отыскать твердые и опредѣленные положенія даже о самыхъ истинахъ ученія. Такъ одни изъ самокрещенцевъ согласно Большому Катихизису признаютъ церковь съ іерархіею и таинствами и свое настоящее безъ іерархическое положеніе оправдываютъ нуждой, другіе подь церковь разумѣютъ въ Швецовскомъ смыслѣ одно только исповѣданіе. Швецовскія идеи въ средѣ Австрійщины Барнаульскаго округа также начинаютъ мало по малу развиваться. Распространителемъ ихъ является ученикъ Швецова Осипъ Петровъ Федосѣевъ, проживающій въ г. Барнауль. Большинство же Барнаульскихъ Австрійцевъ не имѣютъ понятія не только о Швецовскихъ идеяхъ, но даже и о происхожденіи своей іерархіи. Австріецъ д. Омутной Сорокинскаго прихода Кирилъ Михелевъ на вопросъ миссіонера, откуда Австрійцы взяли благодать священства? отозвался полнѣйшимъ незнаніемъ. Когда же миссіонеръ объяснилъ ему, что эту благодать они взяли у Греко-Россійской церкви, Михе-

левъ заявилъ: если наши попы скажутъ, что и правда, благодать священства они получили изъ Греко-Россійской церкви, то мы все пойдемъ туда.“

Въ своихъ миссіонерскихъ запискахъ сотрудникъ Тельминовъ приводитъ не мало случаевъ, свидѣтельствующихъ о сближеніи раскольниковъ съ православною церковью. Раскольники охотно по цѣлымъ ночамъ бесѣдуютъ съ миссіонеромъ, и призываютъ къ нему на домъ за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній. Одинъ изъ такихъ Е. Θ. Ч. проживалъ у него двое сутокъ и, наконецъ, прощаясь съ сотрудникомъ чистосердечно признался, что „въ расколѣ нѣтъ надежды на спасеніе.“ Даже и не предъ миссіонеромъ, а въ кругу своихъ собратій расколичьи начетчики не скрываютъ своихъ сомнѣній въ спасительности мнимо старой вѣры. Вотъ картинка съ натуры, краснорѣчиво говорящая объ этомъ. Читаютъ совмѣстно два раскольническихъ наставника Ф. и С. 1-ю главу книги о вѣрѣ. „Однако мы сбились“ говоритъ С.: «вся глава не по намъ.» Нѣтъ! успокоиваетъ его С.: это было писано въ „благочестіе“, а не на наше время. Если это было писано про древнюю церковь, не унимается Ф., то про нашу то, новую, гдѣ же писано? „Наша церковь не новая, а старая, отвѣчалъ С.“ „Какая же она старая“, сказалъ Ф., если намъ старыя книги не годятся“.

И. Новиковъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе по освященіи храма. — О религіозно-нравственномъ воспитаніи и обученіи дѣтей. — Поѣздка на Обь-Енисейскій каналъ. (Окончаніе). — На память о Высокопреосвященнѣйшемъ Владимірѣ архіепископѣ Казанскомъ. — Торжество посвященія. — Извѣстія и замѣтки. — Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ М. Соловьевъ. *Цензоръ* М. Лебедевъ.
Дов. ценз. 15 марта 1898 г. Томскъ. Паровая Типо-Лит. П. И. Макушина.