

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 9.

Подписка приписывается въ редакцію
Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Томской семинаріи.

ГОДЪ 1-го мая 1898 года. XIX.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу Св. Синода, отъ 8 апрѣля 1898 года за № 1952, открыть самостоятельный приходъ съ штатомъ причта изъ священника и причетника при церкви въ деревнѣ Устьянской, Війскаго округа.

Отношеніе Директора Императорской публичной библіотеки отъ 13 марта 1898 года, за № 423, на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко, р. IX т. 308.

Милостивнѣй Государь и Архипастырѣ.

По дѣйствующимъ законамъ въ Императорскую Публичную Библиотеку, какъ главнѣйшее и важнѣйшее государственное книгохранилище, имѣющее значеніе для всей Россіи, должны поступать всѣ безъ исключенія изданія, печатаемая, литографируемая и гравированная въ Россіи какъ частными лицами, такъ и съ разрѣшенія и по распоряженію правительственныхъ установленій и лицъ всѣхъ вѣдомствъ.

Книги духовнаго содержанія поступаютъ въ Библиотеку изъ Духовно-Цензурныхъ Комитетовъ и высшихъ духовно-учебныхъ

заведеній; печатаемыя же по благословенію или опредѣленію Святѣйшаго Синода доставляются типографіями синодальными, Кіево-Печерской и Почаевской лавръ и Московскою единовѣрческою.

Но кромѣ того весьма много книгъ и брошюръ выходитъ въ свѣтъ, особенно за послѣднее время, съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти и мѣстныхъ духовныхъ цензоровъ, болшею частью каедральныхъ протоіереевъ или ректоровъ духовныхъ семинарій. Въ большинствѣ случаевъ такого рода изданія, вѣроятно вслѣдствіе незнанія вышеупомянутаго закона, по которому все безъ изъятія книги и брошюры должны быть доставляемы въ Императорскую Публичную Библіотеку, въ эту послѣднюю не поступаютъ. Равнымъ образомъ редакціи многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и нѣкоторыхъ духовныхъ журналовъ и газетъ не считаютъ для себя обязательнымъ представлять въ Библіотеку отдѣльные оттиски помѣщаемыхъ въ нихъ статей, нерѣдко образуящія цѣлыя книги. Немало изданій выходитъ съ разрѣшенія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, братствъ и тому подобныхъ учреждений.

Въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго нарушенія закона и для установленія правильнаго поступленія въ Императорскую Публичную Библіотеку всехъ выходящихъ въ Россіи книгъ и брошюръ духовнаго содержанія, я, на основаніи п. 4 ст. 307 т. XI ч. 1 Свода Законовъ изд. 1893 года, кою на Директора Императорской Публичной Библіотеки возложена обязанность «наблюдать и настаивать» за исполненіемъ закона, чтобы всего въ Россіи печатаемаго, литографируемаго и «травируемаго, по какому бы то ни было вѣдомству, доставлялось въ Императорскую Публичную Библіотеку опредѣленное закономъ число экземпляровъ»; считаю долгомъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по Томской епархіи, чтобы все безъ исключенія книги и брошюры, выходящія съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти, мѣстныхъ духовныхъ цензоровъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, братствъ и т. п. учреждений, а также от-

дѣльные оттиски изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и духовныхъ журналовъ обязательно доставлялись въ Императорскую Публичную Библіотеку.

Къ этому долгомъ считаю присовокупить, что, на основаніи ст. 374 Почтоваго Устава (Св. Зак. т. XII ч. 1. изд. 1857 г.), всѣ посылки и письма, адресуемыя „въ Императорскую Публичную Библіотету“, должны приниматься почтовыми учрежденіями безъ платежа вѣсовыхъ.

Вполнѣ рассчитывая на благосклонное отношеніе Вашего Преосвященства къ моему настоящему ходатайству и надѣясь встрѣтить съ вашей стороны просвѣщенное содѣйствіе къ точному исполненію подвѣдомственными Вамъ установленіями и лицами закона, покорнѣйше прошу Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, о сдѣланныхъ Вами по настоящему предмету распоряженіяхъ почтить меня увѣдомленіемъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга

А. Бычковъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

По резолюціи Его Преосвященства отъ 15 апрѣля са № 1798 священнику Павлу Меньшенину, по увольненіи отъ должности эконома Томскаго духовнаго училища, предоставлено просить себѣ мѣсто въ одномъ изъ немногочисленныхъ приходоѡ. А священникъ Капитонъ Кондаковъ назначенъ на должность эконома Томскаго духовнаго училища и настоятеля домовоѡ училищной церкви.

По резолюціи Его Преосвященства псаломщику Кузнецкаго собора Василию Митропольскому предоставлено діаконое мѣсто въ селѣ Буланихинскомъ, а этого села псаломщикъ Василій Ерлексовъ переведенъ къ Кузнецкому собору на мѣсто Митро-

польскаго съ возложеніемъ на него, въ случаѣ надобности, учительскихъ обязанностей—17 апрѣля.

— Діаконъ Барнаульской Покровской церкви Александръ Лавровъ посвященъ въ священники въ с. Балвишкино,—25 марта.

— Запрещенный священникъ Михаилъ Доброумовъ, опредѣленный на причетническое мѣсто въ село Брюхановское, согласно его прошенію, 11 апрѣля уволенъ за штатъ.

— Сынъ священника Александръ Воронцовъ опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Панюшево бл. № 31—16 апрѣля.

— Причетникъ села Тагановскаго Ѳеодоръ Рукинъ, по отбытіи наказанія въ Томскомъ монастырѣ, 15 апрѣля посланъ на причетническое мѣсто въ село Новоготовское.

— Заштатный протоіерей Діомидъ Чернявскій опредѣленъ по прошенію его на священническое мѣсто въ село Каменское бл. № 8—16 апрѣля.

— Причетникъ с. Спасскаго бл. № 2 Василій Лаврентьевъ, согласно его прошенію, 17-го апрѣля уволенъ изъ духовнаго званія.

— Причетникъ села Нелюбинскаго Яковъ Качешировский уволенъ за штатъ—18 апрѣля.

— Его Преосвященствомъ утверждены въ должности благочинныхъ исправляющіе должность благочинн. № 2 Арсеній Кикинъ и № 35 Александръ Слободскій—20 апрѣля.

— Священникъ села Новогорьевскаго Михаилъ Павловъ переведенъ въ село Осколково—20 апрѣля.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Въ предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 3 апрѣля за № 1674 прописано: члену Томской Духовной Консисторіи, протоіерю Духовской церкви Александру Завадовскому, за его весьма усерд-

ные и многоплодные труды по званію предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства, выражая нашу сердечную признательность и благодарность, преподаемъ ему во имя святаго Троицы наше архиастырское благословеніе, со гнесеніемъ сей награды въ послужной его списокъ и выдачею грамоты.

Отъ Томской Духовной Консistorіи.

Циркулярнымъ распоряженіемъ Томской духовной консistorіи, отъ 6 іюля 1892 г. за № 19, было предписано духовенству епархіи не имѣть въ церквахъ на предъявителя $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумаги, а чтобы таковыя были непременно на имя мѣстной церкви, но, не смотря на этотъ циркуляръ, приведенное распоряженіе, какъ усмотрѣно изъ дѣла, производимагося въ консistorіи, нѣкоторыми причтами не исполняется.

Давая объ этомъ знать духовенству епархіи, Духовная Консistorія предписываетъ благочиннымъ и причтамъ епархіи, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы отнюдь не имѣлись при церквахъ и монастыряхъ церковныя и причтовныя билеты на предъявителя, и гдѣ таковыя доселѣ имѣются, благочинные донесли-бы Консistorіи, съ объясненіемъ мѣстнаго причта о причинахъ неисполненія такового распоряженія высшей церковной власти, и чтобы въ своемъ рапортѣ о результатѣ своихъ обзорѣній церковей благочинные особымъ пунктомъ доносили каждый разъ Его Преосвященству: всѣ-ли билеты, имѣющіеся при церквахъ благочинія, выданы банками на имя мѣстной церкви, въ какой церкви есть на предъявителя и почему?

Въ предложеніи Его Преосвященства отъ 20 апрѣля 1898 г. за № 1926 изложено: предлагаю Консistorіи сдѣлать распоряженіе, чтобы 1-е, благочинные въ клировыхъ вѣдомостяхъ на первомъ листѣ помѣщали ту церковь, къ которой принадлежитъ благочиніе; 2-е, чтобы благочинные въ оглавленіи селъ на пер-

вой страницѣ отмѣчали, что онъ, благочинный, имѣеть мѣсто-пробываніе въ такомъ-то селѣ, и 3-е, чтобы благочинные въ въ графѣ прохожденія службы отмѣчали, когда они назначены къ исправленію обязанностей благочиннаго и когда утверждены въ сихъ должностяхъ. О чемъ публикуется къ должному исполненію.

Начальникъ Западно-Сибирской желѣзной дороги отъ 31-го марта за № 88 проситъ опредѣлить на псаломщическую вакансію въ церковь на станцію Каинскъ діакона, содержаніе ему назначено въ годъ 450 руб. Если діакона не найдется, то назначить псаломщика, которому содержаніе назначено по 300 р. въ годъ, которые могли бы учить дѣтей пѣнію для образованія своего хора. На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Пресвященства за № 1736, между прочимъ, таковая: чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вызвать желающихъ занять діакано-учительское мѣсто или псаломщика на станцію Каинскъ, съ объясненіемъ назначаемаго размѣра содержанія этихъ лицъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта.

О. протоиреѣмъ Кронштадскимъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ пожертвовано на нужды церковно-приходской школы въ поселкѣ Ново-Николаевскомъ 100 рублей.

ИЗВѢСТІЯ.

† Діаконъ села Плѣшковскаго Димитрій Станковъ 21 марта скончался.

Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ при Каедрѣ Епископа Томскаго о пожертвованіяхъ, поступившихъ, передъ праздникомъ св. Пасхи, за время съ 16 марта по 3 апрѣля 1898 г.

ПОСТУПИЛО.

1. Черезъ Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго:

- а. Отъ Его Превосходительства Томскаго Губернатора Г. Генераль-Маіора А. А. Ломачевскаго. 185 р. — к.
- б. Отъ И. В. Смирнова и сына. 300 р. — к.
- в. В. А. Горохова. 50 р. — к.
- г. Начальника Эксплоатаціи Средне-Сибирской ж. д. Г. Валуева. 25 р. — к.
- д. г. Брагина. 25 р. — к.
- е. Лица, не пожелавшаго объявить свое званіе 15 р. — к.
- ж. Г. Каменскаго. 11 р. — к.
- з. Г.Г. Мокротовыхъ. 10 р. — к.

2. Черезъ Товарища Предсѣдателя Попечительства Каедральнаго Протоіерея Н. П. Малина, отъ лица, не пожелавшаго объявить свое званіе 100 р. — в.

3. Черезъ Казначея Попеч. И. В. Хмѣлева отъ А. П. Карнакова. 10 р. — к.

4. Кружечнаго сбора:

- а. Черезъ М. И. Архипову. 32 р. 1 к.
- б. М. Ф. Барабанщикову. 32 р. 50 к.
- в. А. К. Ильину. 17 р. 82 к.

Всего 813 р. 33 к.

ВЪ РАСХОДѢ.

1. Попечительствомъ при Каедрѣ Епископа предъ праздникомъ Св. Пасхи передано:

- а. Въ дѣтскій Приютъ Трудолобія при Іоанно-Предтеченскомъ ж. м. г. Томска. 100 р. — к.
- б. Въ Приютъ колоніи для переселенческихъ дѣтей. 25 р. — к.

в. Ясли при Никольскомъ Церковно-Приход. Попечительствѣ 25 р. — к.

г. Въ Чемальскій Приютъ для дѣтей Ново-крещенныхъ Алтайцевъ. 25 р. — к.

д. Въ Барнаульское Благотворительное Об-щество 25 р. — к.

2. Въ Церковно приходскія Попечительства г. Томска:

а. Знаменское. 20 р. — к.

б. Преображенское. 30 р. — к.

в. Никольское. 50 р. — к.

3. Членамъ Каѳедрального Попечительства для раздачи бѣднымъ:

а. О. Діакону А. Н. Владимірову 60 р. — к.

б. М. Н. Архиповой. 25 р. — к.

в. М. Ф. Барабаншиковой 20 р. — к.

г. А. К. Ильиной 3 р. — к.

д. С. Д. Самгину-Косицину. 15 р. — к.

е. Е. Е. Егоровой. 25 р. — к.

м. И. В. Хмѣлеву—Казначею Попечительства 10 р. — к.

3. Соборно-Приходской школѣ чрезъ О. Ключаря Сидонскаго въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію 32 р. 70 к.

Коллежскому Ассесору Усольцеву по бѣдному и семейному положенію и веденію дѣлопроизводства Попечительства 20 р. — к.

4. Для душевно-больныхъ въ Палатѣ при Томской гор. Больницѣ:

а. Сахару 20 ф. на. 5 р. 60 к.

б. Табаку 26 ф. на. 6 р. 30 к.

в. Употреблено на обѣдъ для 132 человекъ душ. больныхъ. 29 р. 70 к.

Всего 552 р. 35 к.

Осталось въ спеціальныя средства Попечительства:

На ежемѣсячныя единовременныя пособія и на устройство дома для Приюта бѣдныхъ 249 р. 98 к. У членовъ поп. отъ разда-

чи пособій: Д. С. Самгина-Косицина 7 р. 50 к., Е. Е. Егоровой 3 р. 50 к.

Примѣчаніе: 1. Денежное пособіе предъ праздникомъ Св. Пасхи оказано исключительно людямъ бѣднымъ, хорошо извѣстнымъ Попечительству, преимущественно совсѣмъ неспособнымъ къ физическому труду по болѣзнямъ или старости.

Размѣръ выдачь производился отъ 50 к. до 6 р. въ одни руки.— Чрезъ Членовъ Попечительства: О. Діакона А. Н. Владимірова выдано слѣд. лицамъ: Кузнецовой кр. дѣв. 3 р., Демковой мѣщ. дѣв. 1 р., Долининой, дочь псаломщ.—сирота 3 р., Орловой—вд. кр. 2 р. 50 к., Иванову—быв. Околот. Надзир. 3 р., Харину кр. сс. 1 р., Мадатову—дворянцъ г. Шуши 3 р. 50 к., Бутаковой вд. чинов. 2 р., Найдину сс. 1 р., Александрову—мѣщ. 1 р., Потылициною мѣщ. 3 р., Романовой вд. кр. 3 р., Головиной жен. отстав. Полковника 2 р., Зорину кр. сс. 80 к., Яринцевой 50 к., Аннѣ Марковой 3 р., Лидіи Вошенеръ—вд. польск. ссыл. 3 р., Губину кр. сс. 70 к., Александрову—сс. 1 р., Гущину 1 р. 50 к. На обѣдъ душ. больн. 20 р. 50 коп. Чрезъ М. И. Архинову слѣд. лицамъ: Алексѣевой вд. чинов. 2 р., Таиси и Елизаветѣ Заводовскимъ—дочери священника—сирот. 5 р., Гуликовой вд. мѣщ. 3 р., Крашевой мѣщ. 1 р., Николаевой вд. чиновъ 2 р., Масловой вд. мѣщ. 3 р., семейству ссыльн. Савицкаго 3 р., Поповой вд. чинов. 2 р. Ивановой вд. мѣщ. 1 р., Кузнецовой 3 р. Чрезъ М. Ф. Барабанъшичному слѣд. лицамъ: Павловой—доч. чинов. 5 р., Пятковой мѣщ. 4 р., Афонинной мѣщ. 3 р., Павловой дѣв. мѣщ. 5 р., Базановой 3 р. Чрезъ И. В. Хмѣлева слѣд. лицамъ: Бутаковой 2 р., Пестеревой 1 р. 50 к., Пѣховской 1 р. 50 к., Фроловой 2 р., бѣдному чиновнику 1 р., разнымъ лицамъ отъ 10 к. до 25 к. 2 р. Чрезъ Е. Е. Егорову слѣд. лицамъ: Сверчкову 2 р., Иринѣ Ковалевой 50 к., Шекаурину А. И. 2 р. 50 к., Сергѣевой 2 р., Боровиковой 3 р., Коновалову 2 р., Алексѣевой 1 р. 50 к., Несговоровой 1 р. 50 к., Никифоровой 3 р. 50 к., Орлову—от. чинов. за квар. уплачено 3 р. Чрезъ С. Д. Самгина-Косицина

слѣд. лицамъ: бывш. Коллеж. Ассесору Загайнову 6 р., Демковой мѣщ. дѣв. 1 р. 50 к.

2) Обѣдъ для душевно больныхъ, по благословленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго, былъ приготовленъ въ родительскій день 14 с. апрѣля изъ трехъ блюдъ: 1) Мяснаго супа съ вермишелью, 2) Мяса жаренаго, и 3) Изъ сладкаго. Обѣдъ подавала больничная прислуга подъ наблюденіемъ Членовъ-распорядителей Попечительства: о. Діакона А. Н. Владимірова, М. Ф. Барабанщиковой, М. М. Воротниковой и М. М. Петлиной и больничной администраціи. Больные 132 человекъ были усажены въ порядкѣ за столы. Обѣдъ прошель прекрасно, даже буйные вели себя тихо, спокойно, а по окончаніи обѣда многие приносили благодарность членамъ за угощеніе ихъ праздничнымъ обѣдомъ. По отзыву г. смотрителя Богоугодныхъ заведеній, такой тишины и порядка между душевно-больными во время обѣдовъ не бывало.

Въ заключеніе сего Попечительство отъ лица бѣдныхъ и больныхъ приноситъ глубочайшую благодарность всѣмъ жертвователямъ на нужды бѣдняковъ.

Отчетъ Приходскаго Попечительства при градо-Томской Знаменской церкви за 1897 годъ.

ПРИХОДЪ.

Къ 1-му января 1898 года оставалось:

По книжкѣ Томскаго Отдѣленія Государст-	400 р.	— к.
веннаго Банка а № 12181	67 р.	27 к.
Наличными денгами.	11 р.	— к.
Матеріалами на сумму.		
Итого	478 р.	73 к.

Поступило въ 1897 году:

При отношеніи Попечительства при кафедрѣ Томскаго Епископа 8 апрѣля 1897 года за № 50-мъ для раздачи бѣднымъ къ празднику Св. Пасхи	10 р. — к.
Собрано по кружкѣ въ церкви.	122 р. 25 к.
Собрано по кружкамъ въ магазинахъ.	23 р. 10 к.
Собрано по тарелкѣ во время литургій предъ Св. Пасхой и Рождествомъ Христовымъ.	59 р. 53 к.
Собрано по подписному листу предъ празд- никомъ Св. Пасхи членомъ Попечительства Т. Соколовымъ.	24 р. 43 к.
Пожертвовано разными лицами.	13 р. — к.
Пожертвовано по подписнымъ листамъ О. Крыловымъ 3 р. 60 к. и П. А. Бронниковымъ 8 р. 50 к.	12 р. 10 к.
Пожертвовано предъ Рождествомъ Христовымъ: Свящ. В. Юрьевымъ 1 р., Е. Сухановой 3 р., П. А. Бронниковымъ 3 р., Н 1 р., 20 к., Г. К. Созонтовымъ 1 р., Холуденевымъ 50 к., В. П. Дрогалевымъ 25 к., И. М. Родионовымъ 50 к., А. С. Пересвѣтовымъ 1 р., С. К. Тайда- новымъ 1 р., Пичуговымъ 25 к., Вагинымъ 1 р.	13 р. 70 к.
Собрано по листу Т. Соколовымъ.	17 р. 55 к.
Подсчитано % по книжкѣ Томскаго Отдѣле- нія Государственнаго Банка на капиталъ 400 р.	31 р. 69 к.
Въ пользу нищихъ собрано по церковной кружкѣ въ теченіе года.	41 р. 37 к.
<hr/>	
Пожертвовано матеріаловъ: А. Д. Родюко- вымъ на 37 р. 20 к., попечительницей ц. п. школы Е. Ѳ. Валгусовой—41 р. 25 к., Д.	368 р. 72 к.

Ст. Былинымъ—2 р. 40 к. N—7 р. 88 к.;
куплено 12 паръ пимовъ и 60¹/₂ арш. ситца
на 21 р. 87 к. 110 р. 60 к.

	Итого	110 р. 60 к.
Остатокъ отъ 1896 года.	-	467 р. 27 к.
Материаломъ на сумму.		11 р. 46 к.
	Всего	958 р. 5 к.

РАСХОДЪ.

Въ 1897 года по постановленіямъ Попечительства ежемѣсячное пособіе выдано; Таскаевой 2 р., Байгуловой 7 р., Зергель 20 р., Заякиной 15 р. 77 к., Субботиной 1 р. 50 к., Брынской 5 р. 51 р. 27 к.

По бѣдности, старости и болѣзни одновременно: Богдановой 1 р. 50 к., ученицамъ ц. пр. школы Шевченко и Матвѣевой 2 р. 50 к., Галкиной 1 р., Стамровской 1 р., Сиволаповой 3 р. 9 р. — к.

На погребеніе Брынскаго 2 р. и Мѣшалкиной 2 р. 4 р. — к.

Роздано предъ праздникомъ Св. Пасхи и Рождества Христова: Сахарченковой 3 р. 50 к., Шикову 2 р., Сѣченовой 2 р., Капереву 2 р., Никифоровой 1 р., Яковлевой 2 р. 20 к., Брынской 3 р., Немировцевой 2 р. 50 к., Байгуловой 5 р., Зергель 4 р. 50 к., Заякиной 4 р., Галкиной 2 р. 50 к., Кирсановой 1 р., Иванову 3 р. 50 к., Бедровской 2 р., Абрамовой 1 р., Протасову 5 р., Якутовой 50 к., Андреевой 2 р. 25 к., Прокушевой 1 р., Бѣляевой 50 к., Попову 1 р. 50 к., Кривошеину 1 р., Краюшкиной 1 р., Германовой 2 р., Стамровской 1 р., Сиволаповой 2 р., Сергіе-

вой 2 р., Андреевой 50 к., Шерковой 1 р., Пападѣйкиной 1 р., Щепетовой 50 к., 64 р. 45 к.

Поименованнымъ лицамъ роздано мяса и муки на сумму. 39 р. 60 к.

Куплено и роздано пимовъ, шалей и ситца на платья ученицамъ ц. прих. школы на сумму 44 р. 60 к.

Тѣмъ же ученицамъ роздано по парѣ ботинокъ и ситца на платья, пожертвованные школь Е. О. Валгусовой на. 26 р. 40 к.

Предъ праздникомъ Рождества куплены пимы и ситець и розданы ученицамъ ц. прих. школы на сумму. 21 р. 87 к.

Отослано въ епархіальную бібліотеку за 200 экз. бесѣдъ для раздачи народу. 2 р. 00 к.

Уплачено за напечатаніе попечительскаго отчета за 1896 г. и за изготовленіе трехъ книгъ для Попечительства: приходную, расходную и квитанціонную. 8 р. 50 к.

Роздано въ теченіе года ежемѣсячно 8 мнущимъ. 41 р. 37 к.

313 р. 6 к.

Остатокъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 11181 431 р. 69 к.

На рукахъ у казначея Попечительства наличными. 201 р. 84 к.

Матеріаломъ на сумму. 11 р. 46 к.

Всего . 958 р. 5 к.

Вакантныя мѣста къ 1 мая 1898 года.

а) Священническія: бл. № 2—Ярской; бл. № 4—Кожениковской, Терсалгайской; бл. № 5—Воборыкинской, Иштанской, Кривошеинской, Баткатской; бл. № 8—Иткульской, Сектинской, Ояшинской; бл. № 10—Михайловской; бл. № 11—Ка-

мышенской, Константиновской; бл. № 12—Тягинской, Барандатской, Краснорѣчинской, Кондустуюльской, Веселого прииска; бл. № 14—Томской; бл. № 16—Медвѣдской; бл. № 19—Бѣлоярской; бл. № 20—Шаховской; бл. № 21—Волчьей притыки, Хабаринской, Панкрушихинской, Ляминской; бл. № 22—Тагановской; бл. № 23—Верхне-Ичинской, Киселевской; бл. № 24—Петровской; бл. № 25—Верхъ-Авульской; бл. № 27—Салтонской; бл. № 29—Красноярской; бл. № 31—Нечунаевской; бл. № 33—Казачемысской, Кабаклинской; бл. № 34—Старо-Мазайской; бл. № 35—Кирипской, Тальменской; бл. № 36—Шелковниковской, Новоеральской, Красноярской, Дянуновской, Шишуновской; бл. № 37—Малышева Лога, Новокрестыанской; бл. № 32—Секисовской; бл. № 36—Устьяновской.

б) *Діаконскія*: № 2—Пачинской; бл. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской; бл. № 7—Смолинской, Гутовской, Поперечно-Искитимской; бл. № 11—Алчедатской; бл. № 12—Барандатской, Тисульской; бл. № 13—Салаирской, Караганской; бл. № 15—Бедаревской, Пестеревской, Кытмановской, Доктевской; бл. № 16—Тулинской, Карасевской; бл. № 17—Барнаульской; бл. № 18—Окуловской, Думчевой, Семено-Красиловой; бл. № 19—Болтовской; бл. № 21—Карасукской, Чулымской; бл. № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной; бл. № 23—Осиновыъ Колокъ, Верхне-Ичинской, Ушковской, Колмаковской; бл. № 24—Ново-Чемвровской, Плѣшовской; бл. № 27—Старобардинской; бл. № 33—Турумвской, Кабаклинской; бл. № 34—Угуйской.

в) *Исаломущескія*: бл. № 1—градо-Томской Троицкой, Томской Преображенской; бл. № 2—Протопоповской, Спасской; бл. № 5—Иштанской; бл. № 6—Нарымской; бл. № 7—Поперечно-Искитимской; бл. № 8—Иткульской; бл. № 10—Верхне-Почитанской; бл. № 11—Алчедатской, Камышенской, Константиновской; бл. № 14—Томской; бл. № 15—Хмѣлевской; бл. № 16—Тулинской, Бердской; бл. № 17—Барнаульской; бл. № 19—Кочковской; бл. № 20—Гонбинской, Шаховской; бл. № 21—Панкрушихинской; бл. № 22—Чистоозерной, Тагановской;

бл. № 23—Ушковской; бл. № 24—Бійской Успенской, Луговской; бл. № 25—Старотырышкинской, Усть-Ануйской, Верх-Ануйской; бл. № 26—Устьянской, Локтевской, Моралинской; бл. № 31—Нечуняевской, бл. № 33—Усть-Тарской, бл. № 34—Верх-Мазаийской, Меньшиковской; бл. № 35—Малышевской; бл. № 36—Шицуновской, Осколковской; бл. № 37—Мармышской, Вознесенской, Овечкинской.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Преподаніе Архиастрискаго благословенія.—Отъ Томской духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Извѣстія.—Отчетъ Попечительства о Бѣдныхъ при кафедрѣ Епископа Томскаго съ 16 марта по 3 апрѣля 1898 г.—Отчетъ преходекаго Попечительства при градо-Томской Знаменской церкви за 1897 годъ.—Вакантныя мѣста.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Владимірѣ, Архіепископѣ Казанскомъ.

Для мыслящаго человѣка всегда составляетъ особенное счастье быть приближеннымъ, хотя и на недолгое время, къ выдающейся какой либо личности. По смерти же такого лица, все что извѣстно было изъ собственныхъ его разсказовъ, или что онъ слышалъ отъ другихъ о его дѣятельности, принадлежитъ къ самымъ дорогимъ для сердца воспоминаніямъ. Такою выдающеюся личностію былъ несомнѣнно скончавшійся въ началѣ сентября 1897 года Архіепископъ Казанскій Владиміръ.

Жизнь почившаго Владыки протекла въ непосильной борьбѣ съ людскою злобою, которая всегда ополчается на человѣка съ умомъ, энергіею, иниціативой, который принимается за дѣло только потому, что дѣло это необходимо для общаго блага, помимо всякихъ личныхъ разсчетовъ о своемъ собственномъ, или чужомъ интересѣ. Не пощадила, конечно, эта злоба и почившаго Владиміра своими нападками, частію открыто враждебными, но, гораздо чаще, глухими подходами, на которые много изобрѣтательна немощная зависть. Въ 1865 году Владиміръ, уже въ санѣ архимандрита, былъ назначенъ начальникомъ Алтайской миссіи и тотчасъ же подвергся самой злостной клеветѣ, поднятой на него, прежде всего, за правдивый отзывъ его о человѣкѣ, который по какому то недоразумѣнію въ нѣкоторой средѣ петербургскаго общества принятъ былъ

за человѣка, своею энергіею якобы весьма полезнаго вообще для возникавшаго тогда миссіонерскаго общества и въ частности для Алтайской миссіи; а на самомъ дѣлѣ для всего этого настолько вреднаго, а для миссіи въ особенности, что впоследствии явилось необходимость употребить особенныя административныя мѣры къ удаленію этого человѣка отъ участія въ дѣлахъ миссіи, какъ крайне вреднаго и наконецъ рѣшительно воспретить ему въѣздъ въ Алтай.

Къ сожалѣнію, въ Петербургѣ находились люди, которые имѣли слабость принимать къ свѣдѣнію всѣ гнусныя клеветы, которыя покровители сказанной темной личности и недоброжелатели архимандрита Владимира распространяли на счетъ этого послѣдняго. Не смотря на это преосвященный Владиміръ отзывался всегда съ большою сердечностью о времени, проведенномъ имъ въ Алтайскихъ горахъ, которое онъ считалъ самымъ счастливымъ временемъ своей жизни.

Среди величественной природы, въ кругу наивнаго, простосердечнаго народа, онъ былъ отдаленъ отъ центровъ такъ называемой цивилизаціи, и душа его наполнялась самою чистою изъ радостей: онъ видѣлъ, какъ новообращенные были проникнуты до глубины сердца великими христіанскими истинами. При такой возделънной обстановкѣ достойный архипастырь съ бодрымъ духомъ переносилъ тягости своихъ частыхъ путешествій по Алтайскимъ горамъ. Алтайскою Миссіею Преосвященный Владиміръ продолжалъ управлять и въ санѣ Епископа Бійскаго, викарія Томской Епархіи (1880—1883). Съ 1883 г. онъ сталъ управлять Томскою Епархіею самостоятельно. По прибытіи на каеедру Епископъ Владиміръ съ свойственною ему энергіею

тотчасъ же приступилъ къ исправленію нѣкоторыхъ недостатковъ этой Епархіи, и, понятно этимъ вызвалъ сопротивленіе всѣхъ лицъ, болѣе или менѣе прикосновенныхъ къ такимъ недостаткамъ. Всѣ дѣйствія новаго владыки подверглись беспощадной критикѣ, которая съ особеннымъ упорствомъ и смѣлостію стала высказываться по поводу предпринятой имъ перестройки церкви въ архіерейскомъ домѣ.

Нѣкоторые люди не стѣнялись распространять слухи, что очень опасно посѣщать эту новую домовую церковь, такъ какъ въ очень скоромъ времени предстоить въ ней крушеніе высокаго купола со всею крышею. Но люди благоразумные не вѣрили этимъ слухамъ; всѣ спокойно присутствовали при богослуженіи, какъ обыкновенномъ такъ и во время архипастырской службы въ храмѣ свѣтломъ, прекрасномъ, помѣстительномъ, замѣнившемъ прежнее тѣсное, темное помѣщеніе. Новая, домовая церковь по произведеніи въ ней необходимыхъ въ каждой новой постройкѣ исправленій, стоитъ сколько извѣстно, и до сихъ поръ цѣлою и невредимою. Настойчивости Епископа Владиміра Томска обязана достройкою новаго Собора, представлявшаго собою около 40 лѣтъ какую-то жалкую руину. Въ зданіи, подведенномъ уже подъ крышу, вслѣдствіе какого-то крупнаго строительнаго промаха, провалился куполь и мусоромъ своимъ загроздилъ всю внутренность зданія, стѣны котораго остались однакожь нетронутыми. Не только городское общество, но и представители власти духовной и гражданской, за немногими исключеніями, повидимому, привыкли смотрѣть на эту руину, какъ на непоправимую, хотя непривлекательную для г. Томска. Не могло только переносить

равнодушно этого зрѣлища горячее сердце Владиміра, и его неотступныя хлопоты и напоминанія увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Составили комитетъ для достройки новаго собора и нашлись люди, которые для этой цѣли пожертвовали болѣе или менѣе значительныя суммы, такъ какъ были увѣрены, что дѣло находится въ твердыхъ и умѣлыхъ рукахъ ихъ достоуважаемаго архипастыря. Не обошлось дѣло и въ этомъ случаѣ безъ споровъ и разнаго рода нареканій противъ и Епископа и бывшаго въ то время городскимъ головой въ Томскѣ купца П. В. Михайлова, доставившаго и рабочую силу, и матеріаль, необходимый для постройки.

Владыка самъ слѣдилъ и за очищеніемъ зданія отъ накопившагося въ немъ мусора, и за прочностію кладки стѣнъ, и за правильнымъ выведеніемъ сводовъ, и т. п. Ко времени отбытія Преосвященнаго Владиміра изъ Томска въ 1886 г. благополучное окончаніе собора было совершенно обезпечено. Освященіе его ожидается въ недалекомъ будущемъ, и онъ представитъ собою несокрушимый памятникъ архипастырю, посвятившему столько лѣтъ своей многотрудной жизни для преуспѣянія православной церкви въ Сибири. Въ теченіи трехъ лѣтъ, съ 1886—1889 годъ, Преосвященный Владиміръ правилъ Ставропольскою на Кавказѣ Епархіею, и это свое управленіе ознаменовалъ исполненіемъ предпріятія, которое несомнѣнно значительно улучшить матеріальное положеніе тамошняго духовенства. Еще до прибытія Преосвященнаго Владиміра, нѣсколько изъ духовныхъ лицъ подняли вопросъ объ устройствѣ своего епархіальнаго свѣчнаго завода. Но не смотря на всѣ старанія этихъ лицъ, сдѣлавшихъ даже для этой цѣли значительныя сборы, дѣло не сладилось. Не доста-

вало того глубокаго, обширнаго ума, той неистощимой энергии и выдержки, которыми обладалъ Епископъ Владиміръ, чтобы поставить дѣло, какъ слѣдуетъ, и привести его къ благополучному концу. Однако, когда заводъ былъ устроенъ, снабженъ лучшаго качества матеріаломъ, начали готовить такія свѣчи, какія требуются для церковной службы, нашлось не мало лицъ, которыя начали роптать и были очень недовольны такимъ нововведеніемъ.

Откуда же могло произойти такое неудовольствіе, когда ясно было для всякаго, что предпріятіе это можетъ принести духовенству несомнѣнныя выгоды. Когда заводъ началъ дѣйствовать, то, конечно, приходскому духовенству и церковнымъ старостамъ было предложено брать свѣчи на Епархіальномъ заводѣ, а не отъ прежнихъ поставщиковъ, съ которыми у нихъ понятно установились болѣе или менѣе тѣсныя отношенія. И такъ новое учрежденіе нанесло матеріальный ущербъ очень многимъ, заинтересованнымъ въ сохраненіи стараго порядка и потому ничего нѣтъ удивительнаго, что они всеми силами старались представить Епархіальный свѣчной заводъ какъ весьма вредное для всего края нововведеніе.

Въ 1889 году Преосвященный Владиміръ былъ переведенъ въ Нижній-Новгородъ, наполненный, какъ и вся вообще Нижегородская Епархія раскольниками разныхъ толковъ. Въ числѣ раскольниковъ много достаточныхъ и даже богатыхъ комерсантовъ, которые, разумѣется, не преминули возстать противъ вновь назначеннаго Епископа, извѣстнаго своими твердыми убѣжденіями и своимъ рѣшительнымъ образомъ дѣйствій. И такъ въ Нижегородской епархіи Преосвященному

вновь предстояла Миссія, но не такая мирная какъ на Алтаѣ, соединенная съ борьбою съ изувѣрствомъ, вооруженнымъ всевозможными ухищреніями и располагающимъ притомъ большими матеріальными средствами. Съ несокрушимою силою воли онъ принялъ на себя эту борьбу и своимъ свѣтлымъ умомъ, своею проницательностію умѣлъ отстоять достоинства православной церкви. По перемѣщеніи въ 1892 году въ Казань архіепископъ Владиміръ еще съ большимъ вниманіемъ слѣдилъ за устройствомъ миссіонерскаго дѣла. Бодрость духа онъ сохранилъ до послѣднихъ дней своей жизни, но силы тѣлесныя стали измѣнять ему. Неустанная умственная работа, безпрерывное душевное напряженіе въ борьбѣ съ житейскими невзгодами, а такъ же понесенныя на Алтаѣ физическія тягости надломили его крѣпкое сложеніе. Въ 1897 году 2 сент. угасъ нашъ великій поборникъ и представитель православной церкви въ Россіи.

Б.

Мысли и чувстваванія при чтеніи великой ектеніи въ краткихъ бесѣдахъ изложенныя.

БЕСѢДА VII.

„О побѣдѣ и покорити подъ нозъ его всякаго врага и супостата, Господу поможемся“.

Святая Церковь, помолившись Богу о благоденствіи Благочестивѣйшаго Государя нашего и всей Его Августѣйшей Фамили, далѣе молится и намъ молиться повелѣваетъ о томъ, что бы Богъ покорилъ подъ ноги Его всякаго врага и супостата. Моленіе многозначительное! Моленіе для насъ весьма важное! Ибо враги нашего Госрдаря суть вмѣстѣ и наши враги. Кто

нарушаетъ законы и постановленія Государственныя, тотъ нарушаетъ нашу тишину и благоденствіе, тотъ врагъ, тотъ супостатъ нашъ! Кто противится волѣ земнаго Царя, тотъ противится волѣ Царя Небеснаго въ учрежденіи Государствъ, которая воля есть—устроить наше счастье и благосостояніе, ибо противникъ Царской воли есть нашъ врагъ и супостатъ. Итакъ мы достойно и праведно помолился Богу, да покорить подъ ноги Благочестивѣйшаго Государя нашего враговъ Его и нашихъ. Но дабы намъ сіе яснѣе уразумѣть, рассмотримъ въ настоящей Весѣдѣ, кто суть сіи враги, о покореніи которыхъ мы молимся.

Враги наши, вопервыхъ, бываютъ внѣшніе, отдѣленные отъ насъ и границами, и законами, и языкомъ, и обычаями; они не принадлежатъ къ нашему обществу; они не суть члены нашего политическаго тѣла; они не связаны съ нами ни узамъ родства, ни государственнымъ постановленіями; кратко, они суть иноплеменники. Впрочемъ, не всѣ иноплеменники суть наши враги: а только тѣ, которые совѣщаются на нашу погибель, которые съ огнемъ и мечемъ вступаютъ въ наши предѣлы, предають смерти единокровныхъ намъ и друзей, превращаютъ въ пепель наши жилища; памятники наукъ и художествъ истребляютъ; ходъ торговли останавливаютъ, и силятся въ самомъ основаніи потрясти храмину нашего благоденствія. Опасны и пагубны для насъ сіи враги! Гибильны слѣды ихъ шествія! Ужасъ и отчаяніе имъ предшествуютъ; опустошеніе и смерть имъ послѣдуютъ. Слышите, тамъ несчастная вдовица оплакиваетъ смерть своего любезнаго супруга, на полѣ брани отъ враговъ убіеннаго; здѣсь поражаетъ слухъ нашъ вопль младенца, у котораго отца и мать мечъ супостата похитилъ. Смотрите далѣе, тамъ дымятся мирныя села и шумные грады; здѣсь съ трескомъ рушатся вѣковыя зданія, драгоцѣнные памятники величія и славы народной. И гдѣ дѣвалось благоденствіе и тишина общественная? Гдѣ святыя Храмы Божіи? Гдѣ цвѣтущая торговля? Нѣтъ ихъ, все нарушено, все превращено, все разрушено, все истреблено свирѣпымъ врагомъ? О, если-

бы мы никогда не были свидѣтелями сихъ кровавыхъ зрѣлищъ! Если бы мы знали оныя только по описанію!.. Будемъ непрестанно памятовать, сколь опасны и гибельны для насъ внѣшніе враги, и будемъ возносить усердныя моленія ко Всевышнему, да поскоритъ онъ ихъ подъ ноги Августѣйшаго Монарха нашего.

Во вторыхъ, враги наши бываютъ внутренніе, подъ сѣнію однихъ законовъ съ нами живущіе, члены одного съ нами политическаго тѣла, связанные съ нами родственными и политическими узами, люди одной съ нами вѣры, одного языка, однихъ обычаевъ, кратко, соотечественники наши и ближніе. Какъ? Ужели соотечественники наши могутъ быть нашими врагами? Ужели ближніе наши, присные и единокровные намъ, ужели и они могутъ дѣлать намъ зло? Такъ, сл.! къ стыду человѣчества, а еще болѣе Христіанства должно признаться, что враги внутренніе всегда были и есть между людьми и между Христіанами! Еще Пророкъ Давидъ жаловался, что „ближніе его далече отъ него стали и искали души его“ (87 пс.). И дражайшій Спаситель нашъ, изображая опасное состояніе избранныхъ своихъ въ лукавомъ мірѣ семъ, гсворитъ: „враги челоѣку домашніе его“ (Мф. 10, 36). Кто же суть сіи внутренніе, домашніе враги наши? Домашніе враги наши, сл., суть всѣ неправедно судяшіе, которые для собственной корысти извращаютъ священные законы государственные, которые для золота и серебра богатое злодѣйство оправдываютъ, а убогую невинность осуждаютъ, они суть особенные враги государства и наши; ибо они правосудіе, которое есть душа и основаніе всякаго благоустроеннаго общества, нарушаютъ и попираютъ, а чрезъ это въ самомъ основаніи потрясаютъ государство. Домашніе враги наши суть всѣ корыстолюбцы и серебролюбцы, которые и обманомъ, и насиліемъ, съ потерей совѣсти и чести, захватываютъ въ свои руки сокровища общественныя, и тѣмъ другихъ членовъ лишаютъ принадлежащей имъ части.. Домашніе враги наши суть всѣ безсовѣстные клеветники, посягающіе сѣмена вражды между ближними или невинно

очервляющіе честь своего собрата; они враги государства и наши; ибо нарушаютъ тишину общественную и заслуги и достоинства унижаютъ. Домашніе враги наши суть всѣ соблазнитель, расторгающіе семейственныя связи и вооружающіе супруговъ противъ супруговъ; они суть враги государства и наши; ибо они разстраиваютъ счастливыя супружества, которыя суть самыя твердыя опоры государства и общественнаго спокойствія и благоденствія.

Домашніе враги наши, наконецъ, суть всѣ растлители добрыхъ нравовъ, которые и словами и дѣлами соблазняютъ и привлекаютъ на зло слабыя души; они суть враги государства и наши; ибо испровергаютъ добрую нравственность, безъ которой никакое государство стоять не можетъ. И Боже мой! какъ опасны, какъ пагубны для общества сіи домашніе враги! они несравненно опаснѣе враговъ внѣшнихъ. Внѣшній врагъ нападаетъ на меня явно, и я зная, что онъ врагъ мой, беру нужныя къ тому предосторожности; но какъ мнѣ предостеречься отъ врага домашняго? Какъ мнѣ принудить себя опасаться его? Я, по простотѣ своей, почитаю его ближнимъ и другомъ своимъ, (да и какъ мнѣ не почитать его таковымъ, когда онъ мой соотечественникъ, мой сочленъ?); я открываю ему свою душу и свое сердце; я ничего не подозреваю и, о злое вѣроломство! онъ пользуется моею простотою, онъ поражаетъ меня и поражаетъ въ самое сердце! Внѣшній врагъ наноситъ временныя раны нашему отечеству, оно чувствуетъ на время сіи раны, и потомъ исцѣляется, когда врагъ удалится. Но раны, наносимыя внутренними домашними врагами, продолжительны и неисцѣлимы. Внутренніе враги не престанутъ растравлять и умножать сіи раны, и общество дотолѣ будетъ страдать отъ сихъ ранъ, пока будутъ въ немъ домашніе враги. О, опасны сіи враги! Это гнилые члены, члены объятые антоновымъ огнемъ; если не отсѣчь ихъ, то они заразятъ и погубятъ все тѣло. Это внутренній огонь, поядающій все, въ обществѣ находящееся, это змѣя, терзающая утробу согрѣвающей и питающей ихъ благодѣтельница.

О Боже Всемогущій! молимъ тя, смири сихъ враговъ, облекни ихъ стыдомъ, руки ихъ сокруши и щиты ихъ сожги огнемъ, и покори всѣхъ ихъ подъ ноги Благочестивѣйшаго Императора нашего.

Аминь. Инсп. Сем. Гер. *Алгнйй*

Наглядность въ первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию, въ связи съ обзоромъ картинъ по Священной Исторіи.

Мышленіе дѣтей конкретно, т. е. срastaется съ самими предметами, подлежащими ихъ непосредственному чувственному созерцанію и воспріятію; дѣти мыслятъ не отвлеченными понятіями, а образами и формами, красками предметовъ, ошущеніями и конкретными представленіями вообще. Поэтому, какъ при начальномъ обученіи дѣтей всѣмъ другимъ предметамъ, такъ и при первоначальномъ обученіи Закону Божию и въ частности Священной Исторіи, учитель при всякомъ удобномъ случаѣ долженъ обращаться къ наглядности, къ самому естественному и прекрасному средству элементарнаго обученія дѣтей и прочной основѣ всего ихъ дальнѣйшаго умственнаго образованія и духовнаго развитія. Сначала нужно показываніе дѣтями того, что они должны усвоить, а потомъ уже можно будетъ выводить знанія извнутри, изъ ихъ духа, постепенно возводя ихъ мысль отъ наблюденія къ выводу, отъ опыта къ умозрѣнію, отъ чувственнаго къ духовному, отъ конкретнаго къ абстрактному. Такимъ образомъ, наглядность, служа исходнымъ началомъ и критеріемъ для изученія предметовъ, не подлежащихъ наглядности, для достиженія и уразумѣнія предметовъ и истинъ сверхчувственныхъ, постепенно подготавливаетъ людей къ мышленію и ученію отвлеченному, къ уразумѣнію тоже дѣйствительности, но только подлежащей не чувственнымъ, а духовнымъ очамъ, интеллектуальному воззрѣнію и созерцанію.

Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ постоянно обращалъ вниманіе своихъ учениковъ и многочисленныхъ Своихъ слушателей на окружающія ихъ явленія міра Божія и училъ ихъ читать эту великою и широко раскрытую книгу Божественнаго Откровенія; часто самыми обыкновенными предметами и явленіями природы, а также весьма наглядными примѣрами жизни людей Онъ объявлялъ самыя важныя и весьма глубокия истины Своего вѣро-и нраво-ученія. Примѣру Христа Спасителя старались подражать и первые вселенскіе учителя христіанства, апостолы и св. отцы церкви, которые тоже весьма часто искали въ природѣ аналогій, подтверждающихъ и поясняющихъ высокія истины вѣры. Руководствуясь такими великими примѣрами, воспитатели и учителя дѣтей обращаютъ ихъ вниманіе на природу, внимательно выслушиваютъ ихъ дѣтскія сужденія о благодѣтельныхъ и грозныхъ ея явленіяхъ, а равно и о самыхъ обыкновенныхъ, спрашиваютъ дѣтей о Виновицѣ всего существующаго, о причинахъ и цѣляхъ тѣхъ или другихъ событій и явленій и собственными ихъ дѣтскими сужденіями, исправляя, направляя и доцолняя ихъ, ведутъ ихъ къ непосредственному созерцанію въ природѣ премудрости, всемогущества и благодати Божіихъ. Непрестаннымъ дѣйствіемъ всемогущества, премудрости и благодати Своей Богъ поддерживаетъ бытіе и силы тварей, всякому добру вспомоществуетъ, а возникающее чрезъ удаленіе отъ добра зло Онъ пресѣкаетъ, или исправляетъ, и направляетъ къ добрымъ послѣдствіямъ. Поэтому указанія дѣтямъ на творенія Божіи, на Божію премудрость, силу, попеченіе и безконечную Любовь, проявляющіяся въ мірѣ, конечно, суть лучшіе способы и средства наглядности при первоначальномъ религіозно-нравственномъ воспитаніи и обученіи дѣтей. Не говоря о созерцаніи гармоническаго строя всей вселенной, къ которому еще не способны маленькія дѣти, созерцаніе мудраго устройства какого-либо маленькаго цвѣтка, подъ руководствомъ разумаго учителя, и то уже можетъ направлять мысль ребенка къ высшему религіозному созерцанію.

Къ цѣлямъ и способамъ наглядности въ дѣлѣхъ религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей, конечно, нужно отнести и возможно частое посѣщеніе дѣтьми Храма Божія, а также и вполнѣ равноправное участіе ихъ со всѣми окружающими ихъ большими людьми въ церковной и домашней молитвѣ. Не станемъ говорить о томъ, какъ сильно дѣйствуютъ при этомъ на маленькихъ дѣтей наглядные примѣры благочестія и доброй нравственности въ самой ихъ семьѣ и въ окружающихъ ихъ лицахъ: еще древніе люди твердо знали, что правила только поучаютъ, а примѣры прямо увлекаютъ къ извѣстной дѣятельности.

Въ связи съ развитіемъ у дѣтей навыка къ церковной и домашней молитвѣ находится и наученіе дѣтей правильному почитанію святыхъ иконъ. Православная церковь издревле освятила церковное и домашнее употребленіе священныхъ изображеній Бога и святыхъ Его. Но маленькія дѣти, какъ равно и простые необразованные люди, по большей части, слишкомъ человѣкообразно представляютъ Бога и святыхъ Его, вообще міръ духовный, мало имѣлъ понятія о духовности, неограниченности и неписуемости существа Божія, о безтѣлесности ангеловъ и святыхъ, пребывающихъ на небѣ. Указывая на священныя изображенія Бога и святыхъ Его и пользуясь ими, какъ нагляднымъ пособіемъ при бесѣдахъ съ дѣтьми о Богѣ и вообще о мірѣ духовномъ, учитель обязанъ въ тоже время постепенно вести дѣтей и къ правильному понятію о Богѣ, какъ существѣ духовномъ, вездѣ-сущемъ, но невидимомъ, Котораго внѣшними очами никто изъ людей никогда не видѣлъ и видѣть не можетъ, и показать затѣмъ, для чего Богъ и Ангелы—духи безплотные,—изображаются въ человѣческомъ видѣ, и святые, пребывающіе на небѣ и теперь не имѣющіе нашего тѣла, изображаются въ томъ видѣ, какъ они жили на землѣ. Если сначала для выясненія дѣтямъ различія между иконою или образомъ и первообразомъ, изображаемымъ на иконѣ, позволительно воспользоваться аналогичными различіями отца и фотографической карточки отца, предмета и его рисунка, то

потомъ во всякомъ случаѣ нужно выяснитъ дѣтямъ, что святые иконы не суть то же, что портреты живыхъ или умершихъ грѣшныхъ людей. Идея божественной святости священныхъ изображеній прекрасно выражается самымъ характеромъ настоящей церковной византійской иконописи. Очертанія святыхъ ликовъ на иконахъ не представляютъ полноты и рельефности картиннаго или фотографическаго изображенія. Здѣсь идея не вполне выражается чувственнымъ образомъ, но постоянно даетъ чувствовать его недостаточность или, что тоже, преобладаетъ надъ матеріею. Такъ и должно быть: идея божественной святости такъ высока, что сполна не поддается ея чувственному выраженію; она несравненно выше всякихъ человѣческихъ силъ и средствъ для полнаго чувственнаго ея выраженія.

(Продолженіе будетъ).

Изъ церковной лѣтописи Томскаго Каедральнаго Благовѣщенскаго Собора.

1. Благовѣщенская церковь была устроена около 1649 года и до существующей въ настоящее время было не менѣе трехъ деревянныхъ церквей, а именно: а) Благовѣщенская, б) двухъ этажная съ верхнимъ Спасскимъ придѣломъ, сгорѣвшая, в) Благовѣщенская съ придѣлами Апостоловъ Петра и Павла и Св. Великомученика Георгія. Настоящая-же вмѣсто обветшавшей деревянной заложена въ 1785 года сентября 17 дня Игуменомъ Иннокентіемъ по грамотѣ Преосвященнаго Варлаама, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго отъ 28 апрѣля за № 385 и доведена постройкою до конца 1806 г. на средства прихожанъ и богомольцевъ, освящена въ 1806 году въ 29 день іюня Протоіереемъ сей церкви Григоріемъ Стефановскимъ по грамотѣ Преосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Тобольскаго и Сибирскаго отъ 18 іюня 1806 г. Теплый-же каменный придѣлъ при сей церкви во имя Св. Великомученика

Георгія заложенъ въ 1782 г. августа 29 дня Игуменомъ Палладіемъ по грамотѣ Преосвященнаго-же Варлаама отъ 31 октяб. 1786 г., а освященъ 12-го декабря 1790 г. по грамотѣ Преосвященнаго Варлаама отъ 9-го ноября 1790 г., но затѣмъ придѣль этотъ переименованъ въ Петропавловскій по указу Тобольской Духовной Консисторіи отъ 4 нояб. 1807 г. за № 2595, освященъ вышеозначеннымъ Протоіереемъ Стефановскимъ 1807 г. 19-го декабря. Указомъ отъ 18-го января 1752 г. за № 147. Преосвященнаго Селиверста, Митрополита Тобольскаго и Сибирскаго изъ Благовѣщенскаго прихода, въ мѣстности „Уржатка“ выдѣлено 60 домовъ для улучшенія содержанія причта бывшаго Женскаго Христо-Рождественскаго Монастыря, а впоследствии Никольскаго прихода. Съ издавна къ Благовѣщенскому Приходу было приписано нѣсколько ближайшихъ къ Томску деревень, отшедшихъ впоследствии по образованіи изъ нихъ самостоятельныхъ приходоѡ, каковыя деревни были на-примѣръ: Жукова, Морозова, Просѣкина, Хайдукова, Аксенова и др.

2. До 1820 г. церковь именовалась приходскаю, а съ этого времени по закрытіи въ Томскѣ, за ветхостію, бывшаго Троицкаго Собора, деревяннаго, по указу Св. Синода отъ 10-го іюля 1834 года переименована въ Соборъ, съ открытія же Томской Епархіи въ октябрѣ 1834 года*) стали именоваться Каѡedralнымъ Соборомъ. Указомъ Св. Синода отъ 7 го Апр. 1837 г. за № 4470 предписано освободить Томскій Каѡedralный Соборъ отъ высылки свѣчной прибили до того времени, пока каѡедра перенесена будетъ въ новый Соборъ. Зданіемъ каменная, съ таковою-же колокольнею, крѣпка, крыта желѣзомъ, крыша окрашена зеленою краской, главы и кресты вызолочены черезъ огонь. Плавъ на церковь имѣется.

3. Престоловъ въ ней два: въ главной съ основанія церкви во имя Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, а въ придѣль-

*) Первымъ Томскимъ Епископомъ былъ Преосвященный Агапъ, въ мѣрѣ Семенъ Саввичъ Вознесенскій, род. 1793 г. ум. 1854 г. Епископомъ Томскимъ съ 1834 1481 г.

ной до 1807 г., какъ выше сказано, былъ во имя Св. Великомученика Георгія, а съ сего времени пожеланію прихожанъ и просьбѣ причта во имя Первоверховныхъ Апостоловъ: Петра и Павла. Затѣмъ съ 1857 г. во имя Введенія во храмъ Персвятыя Богородицы. Введенскій храмъ въ 1872 году купцомъ Иванъ Васильевымъ Хмѣлевымъ обновленъ, поставленъ новый иконостасъ съ новыми иконами.

4. Утварью достаточна: Евангелій 7., напрестольныхъ крестовъ 6., сосудовъ съ принадлежностями 4., крестовъ наперстныхъ 2., Напрестольныхъ облачений 3-ри пары, папагій 8., кадилъ 4, рипидъ 3-ри пары, дикирій и трикирій 3., митрь 7., Саккосовъ 22., мантий 5., ризъ 69., стихарей протодіаконскихъ и діаконскихъ 31, воздуховъ 8, книгъ богослужебныхъ полный кругъ. Въ числѣ достопримѣчательностей, хранящихся въ соборѣ, слѣдуетъ упомянуть объ архіерейскомъ посохѣ. Посохъ на желѣзномъ шпилѣ, обтянутъ зеленой кожей, съ головкой и четырьмя позолочеными рѣзными яблоками и надписью: „Ѳеодосія, Архіепископа Углицкаго“. Изъ Черниговской архіерейской ризницы.

5. Въ началѣ Благовѣщенская церковь была одноштатная, а затѣмъ двухштатная, впрочемъ неизвѣстно съ какого времени, въ настоящая же время въ ней причта числится по штату Каѳедральныхъ Соборовъ, Высочайше утвержденному 27 декабря 1867 года, а именно: Протоіерей, Ключарь, два Священника, Протодіаконъ, два Діакона, два Иподіакова и два Псаломщика, число пономарей и церковной прислуги по усмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго. Съ 1868 года по распоряженію бывшаго Преосвященнаго Алексія состоитъ при соборѣ Пономарей 2., звонарей 1. и сторожей 2. Высочайше утвержденными штатами для Томской губерніи 1877 года положено при Благовѣщенской церкви состоять одному Священнику и одному Псаломщику.

6. Земли при церкви пахотной и сѣнокосной нѣтъ, а есть усадебная, именно: а, мѣсто занимаемое домами, въ которыхъ помѣщается причтъ по Спаской и Монастырской улицамъ дли-

ною 30 сажень и поперечнику 30 сажень, куплено съ разрѣшенія Св. Синода на остатки штатныхъ суммъ, два деревянныхъ двухъ этажныхъ дома съ флигелями, изъ-нихъ въ настоящее время остался одинъ домъ съ флигелемъ, а вмѣсто сломанныхъ на суммы Собора выстроены по Монастырской улицѣ два деревянныхъ двухъ этажныхъ съ подвалами на каменныхъ фундаментахъ флигеля и по Спасской трехъ-этажный на каменномъ фундаментѣ домъ, въ каковыхъ помѣщаются члены Соборнаго Причта; б) по Подгорному переулку мѣсто, пожертвованное мѣщаниномъ Завьяловымъ въ пользу Благовѣщенской церкви длинною 12 сажень и поперечнику $16\frac{1}{2}$ сажень, на которомъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на церковныя деньги выстроены двухъ-этажный домъ на каменномъ фундаментѣ, верхній этажъ отдается въ наемъ за 360 рублей въ годъ въ доходъ церкви, а въ нижнемъ этажѣ помѣщается одинъ изъ членовъ причта, и в) по Протопоповскому переулку мѣсто, пожертвованное женою присяжнаго пов., Ивановой, длиннику $8\frac{1}{2}$ саж. поперечнику $7\frac{1}{2}$ саж., на которомъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства построены двухъ-этажный на каменномъ фундаментѣ деревянный домъ, въ немъ помѣщается школа грамоты. Всѣ означенные дома и флигеля прочны за исключеніемъ двухъ флигелей по Спасской и Монастырской улицамъ, для помѣщенія удобны, ремонтируются на счетъ Собора и застрахованы въ разныхъ страховыхъ обществахъ въ суммѣ 18500 руб.

7 На содержаніе причта по Высочайше утвержденному штату 27 декабря 1867 года получается изъ Государственнаго Казначейства 2801 руб. въ годъ и на ремонтъ Собора, поправку ризницы и прочія церковныя надобности 350 руб. въ годъ, кромѣ того при Соборѣ имѣются разнаго рода капиталы, пожертвованные въ разное время и разными лицами на поминаваніе усопшихъ родителей ихъ и родственниковъ, въ томъ числѣ бывшимъ Томскимъ Преосвященнымъ Афанасіемъ пожертвовано 100 р. *)

*) Преосвященный Афанасій, въ мѣрѣ Андрей Григорьевичъ Савинъ, род. 1805; ум. 1866 г. въ Казани, былъ 2-мъ Епископомъ Томскимъ съ 1841—1854 г.

Приписная къ собору церковь находится на заимкѣ наследниковъ Потомств. Почети. Гражданина Сосулина во имя Перво-мученика Стефана, которая приписана къ Собору по указу Томской Духовной Консисторіи, 17 декабря 1856 г. за № 5537.

Въ районѣ прихода двѣ домовыя церкви: Архіерейская и Семинарская.

18. Въ церковной библиотекѣ: а) церковно-богослужебныхъ книгъ имѣется полный кругъ; б) Творенія Св. Отцовъ съ 1843—1860 г. въ двухъ экземплярахъ и одинъ экземпляръ 1871—1878 г., затѣмъ разныхъ наименованій и разныхъ писателей 80 №№. 6, Христіанское чтеніе разныхъ годовъ 37 №№ и второй экземпляръ по описи 75 №№, прочихъ книгъ по описи значится 65 №№ 9, Историческихъ книгъ 22 №. е, разныхъ духовныхъ журналовъ 38 №№. вообще въ библиотекѣ книгъ 628 названій въ 1375 томахъ. Всѣми книгами пользуется причтъ и нѣкоторые изъ прихожанъ.

19. Въ приходѣ семь имѣется учебныя заведенія, принадлежащія вѣдомству Народнаго Просвѣщенія, а именно: уѣздное училище, въ которомъ состоитъ законоучителемъ Священникъ Александръ Сидонскій, получающій въ годъ 200 руб. Ремесленное училище Потомственныхъ Почетныхъ гражданъ Евграфа и Евпраксіи Королевыхъ, въ которомъ законоучителемъ Священникъ Констан. Замятинъ, получающій 68 руб. въ годъ. Подгорное училище для мальчиковъ и дѣвочекъ; законоучителемъ въ немъ состоитъ Священникъ Симеонъ Титовъ, жалованья получаетъ 200 р. въ годъ. Въ семь же приходѣ помѣщается Духовная Семинарія и второкласная школа при Архіерейскомъ домѣ.

20. Приходское попечительство открыто 29 марта 1892 года. Предсѣдатель онаго Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, членомъ онаго Каедральный Протоіерей Благовѣщенскаго Собора Никандръ Малинъ и другихъ членовъ 22.

Покровское Приходское попечительство въ 1897 году.

«Всякій кладезь свой камень при построении зданія... Велики, или малы эти камни, скрываются ли внутри стѣны, погребены ли въ подземныхъ сводахъ, красуются ли на величавомъ куполѣ — все равно; груди всѣхъ почтенны и достойны благодарныхъ воспоминаній». С. Т. Аксаковъ.

Покровское Приходское Попечительство, дѣйствуя на основаніи Высочайше утвержденного Положенія о приходскихъ Попечительствахъ, нынѣ вступаетъ въ шестой годъ своего существованія.

Для выясненія характера дѣятельности Попечительства, необходимо предпослать нѣсколько словъ объ условіяхъ мѣстной народной жизни.

Предпримчивый духъ русскаго колонизатора быстро оживилъ далекія окраины и расширилъ предѣлы нашего отечества. Земледѣльческая Русь, оставаясь вѣрною своимъ традиціямъ, не измѣнила своего тяготѣнія къ землѣ; русскіи ватаи идутъ отъ свѣтлой столицы до побережья восточнаго океана, хлѣбныя нивы, разостлавшись во всю ширь одной земли, ползутъ по склонамъ горъ и дикій Алтай наполняется жизнью.

Первая колонизаторская волна, бѣжавшая отъ «прелести Антихриста», нашла въ Алтаѣ желанную «пустыню» и здѣсь уютно устроилась среди широкихъ долинъ и отлогихъ склоновъ горъ, заставивъ кочующихъ калмыковъ отодвинуться далѣе въ горы. Полная обособленность отъ внѣшняго міра особеннымъ образомъ отразилась на складѣ духовной жизни этихъ пионеровъ колонизаціи Сибири. Расколъ обыкновенно бѣжитъ просвѣщенія, знанія, свѣта, крѣпко замыкается въ сине листы мнимой старины и оттого всѣ заблужденія ея сохраняютъ свою первобытность и остаются живучи.

Прошло время относительнаго затишья и снова другой потокъ уже православныхъ переселенцевъ, гонимыхъ безземлемъ съ родины, охватываетъ Алтай. Новые колонизаторы-переселенцы встрѣтились лицомъ къ лицу съ сибиряками-рас-

кольниками. Не признающіе св. церкви Апостольской съ ея священно-іерархією, превратно усвоившіе нравственное христіанское ученіе и вмѣстѣ съ тѣмъ гордые сознаниємъ правоты своихъ вѣрованій, сибиряки раскольники должны были невольно вступить въ борьбу за вѣру съ переселенцами убогими на видъ, но полными горячей преданности къ св. церкви, съ глубоко развитымъ религіознымъ чувствомъ.

Перевѣсъ матеріальнаго благосостоянія сибиряковъ, при совершенномъ отсутствіи на Алтаѣ вліянія церкви, заранѣе опредѣлялъ исходъ этой борьбы. Годы шли и переселенцы, обращавшіеся въ житейскихъ нуждахъ къ старожиламъ—раскольникамъ, мало по малу, поддавались ихъ вліянію.

Печальную картину угнетеннаго положенія православныхъ рисуютъ дожившіе до нашихъ дней старожилы... „Пріѣхалъ въ наше село Филаретъ (теперь Преосвященнѣйшій Владиміръ Епископъ Владикавказскій) рассказываютъ они, собралась насъ, церковниковъ, небольшая горсть и то все бѣдные... Жаль мнѣ васъ, говоритъ о. Филаретъ, уѣхать-бы вамъ, а то и послѣднихъ васъ уведутъ въ расколъ“. Сбылось предсказаніе пастыря—никому не хотѣлось быть подъ опалою всего общества—кто былъ по состоятельнѣе убрался на новое мѣсто, а иные, хотя для вида, сдѣлали приклоненіе къ расколу».

Въ такомъ положеніи находилось пятитысячное населеніе девяти деревень Алтая, которыя образовали въ 1892 году Тоуракскій приходъ, открытый не по инициативѣ мѣстнаго населенія, а по особому настоянію Братства св. Димитрія. Возникновеніе приходской жизни и появленіе православнаго богослуженія тамъ, гдѣ ранѣе царилъ расколъ, естественно ободрили ослабѣвшихъ въ вѣрѣ чадъ православной церкви... Пятилѣтняя дѣятельность Попечительства были направлена къ удовлетворенію всѣхъ запросовъ народной жизни въ приходѣ... Организация школьнаго дѣла, удовлетвореніе духовныхъ запросовъ населенія и вообще культурно—просвѣтительныя задачи Попечительства являются широкимъ полемъ для дѣятельности его на многіе годы.

Результаты такой дѣятельности Попечительства сказались въ подъемѣ религіозно-нравственнаго чувства прихожанъ. Тамъ, гдѣ въ недавнее время нужно было путемъ особенныхъ усилій склонять населеніе къ участию въ построеніи „школъ—церквей“—нынѣ уже слышется предложенія то о расширеніи школьныхъ зданій, то о построеніи церкви.

На почвѣ того же подъема религіознаго чувства прихожанъ, между прочимъ, явилось желаніе ихъ выстроить въ селѣ Тоурацкомъ вмѣсто приходскаго молитвеннаго дома, при которомъ учреждены приходъ, новую церковь. Можетъ быть эту мысль принесли съ собою російскіе переселенцы, водворяющіеся въ предѣлахъ прихода, которые оставили на родинѣ благолѣпные храмы, однако нельзя не видѣть, что и отношенія сибиряковъ-раскольниковъ къ проявленіямъ церковно-приходской жизни теперь значительно измѣнились. Не такъ давно мѣстные раскольники, заподозривъ одного изъ православныхъ, что онъ будто бы размѣриваетъ мѣсто подъ церковь, притащили на сельскій сходъ, приказавъ ему, послѣ допросовъ, немедленно убраться изъ Тоурака.

Нынѣ совсѣмъ не то: раскольники, воцѣпи традиціямъ своихъ отцевъ—фанатиковъ, начинаютъ мириться со школою и собственно рукою поднимаютъ завѣсу къ свѣту.

Построеніе новой церкви въ с. Тоурацкомъ вызывается настоятельной необходимостію. Въ сердцѣ раскола и на рубежѣ язычества (къ приходу примыкаютъ калмыцкія стойбища) долженъ быть храмъ, который своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ благолѣпіемъ могъ бы свидѣтельствовать о могуществѣ православной вѣры и дать почувствовать красоту церковную равнодушнымъ къ церкви.

Счастливое выполненіе постройки церкви должно благопріятствовать разрѣшенію и другой потребности прихода расширенію школьнаго зданія. Съ построеніемъ новой церкви, настоящимъ молитвеннымъ домомъ предположено воспользоваться для расширенія Тоурацкаго школьнаго зданія; выстроенное на пожертвованіе высокочтиматаго о. Іоанна Сергіева, оно предназначалось

на 40 учениковъ, — теперь число учащихся быстро возрастаетъ. Кромѣ того школьное зданіе служитъ аудиторіею для народныхъ чтеній. Въ этихъ дѣляхъ оно и требуетъ расширенія и особаго приспособленія.

Тоуракская церковноприходская школа за свое пятилѣтнее существованіе успѣла стажать себѣ сочувствіе всего населенія безъ различія вѣроисповѣданій. Библіотека — читальня при школѣ насчитывающая до 4400 экземпляровъ, имѣетъ въ числѣ своихъ 105 подписчиковъ и раскольниковъ.

Ниже помѣщены планы церкви и школы, а равно и смѣтное исчисленіе прихода и расхода денегъ по выполченію этихъ плановъ.

Попечительство не скрываетъ тѣхъ матеріальныхъ затрудненій, съ которыми придется считаться. По заключенному съ церковнымъ строителемъ контракту за прозводство работъ безъ иконостаса изъ готоваго матеріала Попечительство должно уплатить 3820 руб., а если принять во вниманіе расходы по заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ, то сумма должна превысить 4500 рублей; съ расходами же по перестройкѣ школьнаго зданія послѣдняя сумма должна возрасти до 5000 рублей. По предварительной смѣтѣ выполченію построекъ дефицитъ исчисленъ въ 3180 руб. 73 коп.

Попечительство остается увѣреннымъ и въ помощи мѣстнаго населенія, которое кромѣ поставки камня для фундамента, заготовки и доставки 700 бревень лѣса, примать на себя и часть денежныхъ расходовъ. Но 2500—3000 рублей должны лечь исключительно на Попечительство.

Тьма — самое страшное и опасное зло и участіе въ борьбѣ съ этимъ обязательно для каждаго сына св. церкви и отечества. Церковь и школа, какъ факторы культуры, должны быть въ основаніи всякой деревни, а тѣмъ болѣе въ основаніи колонизаціи такого многообъщающаго, по естественнымъ условіямъ, края, какъ необъятный Алтай.

Прилагая при семъ денежный отчетъ о своей дѣятельности за истекшій годъ, Попечительство цитаетъ увѣренность, что

добрые люди отзовутся посильными жертвами на св. дѣло со-
зиданія храма и распиренія школьнаго зданія въ селѣ Тоу-
ракскомъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ церковно-приходснаго журнала Градо-Томской Знаменской церкви
за 1895 г. 1 января. Въ 12-ть часовъ ночи, при встрѣчѣ новаго года
торжественно отслуженъ молебенъ. Молящихся было около 200 человекъ.

1-го Марта предъ началомъ совершенія Божественной литургіи въ
храмъ прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ
Томскій и тогда Семипалатинскій.

По окончаніи Божественной Литургіи Владыка изволилъ посѣтить цер-
ковно-приходскую школу, которую нашелъ въ порядкѣ.

12. Марта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ
Томскій и Семипалатинскій предложеніемъ отъ 7 марта сего года на имя
Томской Духовной Консисторіи изволилъ объявить причту слѣдующее:

„При обзорѣви Градо-Томской-Знаменской церкви я нашелъ все въ долж-
номъ порядкѣ.

Въ храмѣ чистоту и опрятность; священника чинно и благоговѣнно совер-
шающимъ богослуженіе, клиросныхъ исправно, ясно и правильно поющихъ и
читающихъ. Школа находится въ церковной сторожкѣ, полна учащихся въ
ней дѣвочекъ; правильная постановка всего учебно-воспитательнаго дѣла
ясно отпечатлѣвается на учащихся, которые при спросѣ давали удовлетво-
рительные отвѣты, а внѣшнее поведеніе ихъ свидѣтельствовало о благотвори-
тельномъ воспитательномъ влияніи на нихъ по истинѣ церковной школы.
Принимая все оказанное во вниманіе и относя это главнымъ образомъ къ
доброму настроенію духа и попечительности мѣстнаго священника Васи-
лія Юрьева, считаю справедливымъ выразить ему признательность съ при-
зываніемъ на него Божіа благословенія“.

24 Апрѣля. Одна женщина изъ простаго званія рассказала мѣстному
священнику, что она видѣла ночью во снѣ своего Ангела Храните-
ля и духовъ злости. Ей представилось, что ее окружили обсы въ бесчис-
ленномъ множествѣ и начали требовать ея душу, показывая всѣ ея грѣ-
хи, изъ которыхъ многое она до сихъ поръ не можетъ припоминать, а

много припоминала. Вблизи женщины ея Ангелъ Хранитель, который заступался за нее. Покаяніе ея бѣсы не признавали (пужно замѣтить, что женщина незадолго предъ этимъ исповѣдалась); они говорили, что оно было не истинное, съ чѣмъ согласился и Ангелъ Хранитель. Между прочимъ бѣсы показывали женщинѣ пропасть адскую. Она была такъ глубока, велика и ужасна, что словами изобразить это невозможно. Когда бѣсы приступили къ женщинѣ, она обратилась со слезною молитвою къ Богу, общаясь покаяться.

Послѣ этого бѣсы отступили, а Ангелъ Хранитель сказалъ ей, чтобы она покаялась истинно. Спрашивала женщина: у кого ей каяться? Ангелъ отвѣчалъ: у священника. Женщина сказала на это, что она по своему невѣдѣнію всѣхъ грѣховъ не можетъ пересказать. Ангелъ на это отвѣтилъ: спроси у священника, онъ все объяснитъ. Послѣ этого Ангелъ еще нѣсколько разъ повторилъ «покайся, да покайся-же».

Когда женщина начала, просыпаться, ей послышался благовѣсть, а когда совершенно проснулась, благовѣста не было. Проснулась она, увидала, что сидитъ на постели и вся подушка въ слезахъ. Каялась она со слезами, давая рѣшительный обѣтъ не грѣшить и каждую службу ходить въ церковь. Какъ на самые великіе грѣхи, бѣсы указывали на злобу и клевету. Женщина говоритъ, что она не можетъ всего пересказать, что тамъ видѣла. Ангелъ хранитель между прочимъ сказалъ ей, что если она не покается искренно, то не приступала бы къ Св. Причащенію.

Изъ этого разсказа, добавляетъ священникъ, вытекаетъ слѣд. правило для насъ пастырей: внимательнѣе относиться къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, особенно къ исповѣди.

6 Апрѣля. Весна вступаетъ въ свои права. Снѣгъ сильно таетъ и повсюду побѣжали ручьи; прилетѣло много птицъ. Въ огородахъ мало по малу гряды начинаютъ очищаться отъ снѣга.

11. Нашъ приходъ постигло бѣдствіе. Выступившей изъ береговъ водой залило все предмѣстье называемое Заозерьемъ. Жители, выгнанные водой изъ жилищъ и пріютившіеся большею частію на крышахъ своихъ домовъ, находятся въ самомъ жалкомъ состояніи.

12-14. Наводненіе. Сырость и неожиданно наступившій холодъ угрожаютъ жителямъ. Сѣбные припасы у многихъ истощились, приготовить же вновь не представляется возможности. Положеніе отцевъ и матерей, при видѣ своихъ оконченѣлыхъ дѣтей отъ недостатка тепла и пищи, тяжело.

14. За послѣдніе сутки воды убыло аршина на полтора.

15 Апрелья. Вчера пострадавшимъ отъ наводненія жителямъ Заозернаго предмѣстья послано 25 хлѣбовъ и 2 кирчича чаю.

Сегодня я узналъ, что по Филевской улицѣ (за озеромъ) пледоходомъ сдвинуло домъ Куделина, не разрушивъ его.

На лѣсопильномъ заводѣ Иваницкаго унесло водою много дровъ и лѣса.

Отъ директора Сибирскаго Общественаго банка Г. С. Петрова въ пользу прихожанъ Знаменской церкви, пострадавшихъ отъ наводненія, поступило 9 руб.

17. Уровеньъ воды въ Озерѣ и Томи понизился на столько, что наводненіе надо считать прекратившимся. Ледъ на рѣкѣ Томи стоитъ, надо полагать, вслѣдствіе затора ниже города. Въ затопленныхъ водою мѣстностяхъ жители стали перебираться въ свои сырые помѣщенія. Положеніе потерявшихъ отъ наводненія въ теченіе болѣе трехъ сутокъ было самое безвыходное. Помѣшались по 10 и 15 человекъ въ одной маленькой комнатѣ. Нѣкоторыя улицы были положительно загромождены принесеннымъ водою льдомъ, смерзшимся, благодаря сильному холоду, такъ что лодка не могла проходить между льдами, а потому сообщеніе съ городомъ было чрезвычайно затруднительно. Хорошей воды для питья почти ни кто не запасъ и въ теченіи 3-хъ сутокъ жители пили навозный настой, который черпали прямо съ улицы, изъ оконъ затворенныхъ домовъ.

Изъ церковно-приходской жизни Градо-Томской Воскресекской церкви. 1895 г. ноября 5-го дня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій изволилъ освящать малымъ освященіемъ верхнюю церковь, обновленную внутри Томскимъ купцомъ Павломъ Борисовичемъ Шумиловымъ, съ израсходованіемъ на сей предметъ до *шести тысячъ рублей* и съ вѣншей стороны Церковнымъ Старостой, Томскимъ 1-й гильдіи купцомъ Алексѣемъ Евграфовичемъ Кухтеринымъ свыше *двухъ тысячъ рублей*.

Въ октябрѣ 1896 года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій изволилъ освятить деревянную Церковно-приходскую школу, выстроенную Торговымъ Домомъ Братьевъ Кухтериныхъ.

Апрѣля 6 дня 1897 года, послѣ Божественной Литургіи, мѣстнымъ причтомъ освященъ Напрестольный Крестъ, пожертвованный въ Воскресенскую церковь Торговымъ Домомъ „Евграфъ Кухтеринъ и Сыновья“. Онъ состоитъ: Икона изъ бѣлаго топаза, вокругъ Иконы аметисты, въ углахъ аквамарины, у четырехъ Иконъ по четыре камня желтаго топаза, въ листьяхъ хризолиты, ниже иконы Моленіе о чашѣ—звѣзда изъ топаза, сіяніе у Распятія изъ хризолитовъ. Стоимость Креста 500 рублей. Въ томъ же

году 15 августа освящено Напрестольное Евангеліе, доски коего состоятъ изъ чеканнаго вызолоченнаго серебра съ таковыми же обычными изображеніями, приобрѣтенное покушкою чрезъ Церковнаго старосту Алексѣя Еврафовича Кухтерина частію на средства прихожанъ и частію его, Кухтерина, стоящее 550 рублей.

Въ церковно-приходской жизни вообще весьма замѣтно годъ отъ году увеличеніе числа исполняющихъ долгъ Христіанской Исповѣди и Св. Причастія.

О мѣрахъ къ наученію дѣтей, не обучающихся въ школахъ, молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ. Чтобы начальныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди знали и тѣ дѣти, которыя не обучаются въ школахъ, а впослѣдствіи и всѣ прихожане, для этого необходимымъ признается: а) чтобы священники точно и поименно знали дѣтей, не изучившихъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, и вели списки таковымъ дѣтямъ, дѣлая въ нихъ отмѣтки объ изученіи; б) нѣсколькими поученіями въ церкви и частными бесѣдами выяснить прихожанамъ необходимость для каждаго христіанина знать начальныя истины вѣры, молитвы и заповѣди, съ предупрежденіемъ, что не знающіе ихъ женихи и невѣсты не должны быть допускаемы до бракосочетанія, и всѣ—до воспринятія крещаемыхъ; в) въ большихъ селахъ съ ближайшими деревнями учреждать воскресныя школы для обученія дѣтей, не посѣщающихъ школъ постоянныхъ, не только молитвамъ, но и грамотѣ вообще; г) дѣтей не грамотныхъ обучать молитвамъ во дни воскресныя и праздничныя, между утренею и литургіею, когда ведутся вѣроучительныя собесѣдованія со взрослыми, собирая ихъ для сего въ особое зданіе. Дѣло обученія, разумѣется механическаго, могутъ вести діаконъ и псаломщики, а въ случаѣ нужды и окончившіе курсъ въ школахъ благонадежныя предварительно испытанныя священникомъ мальчики-подростки; д) особенно во время Великаго поста, — когда дѣти приходятъ на исповѣдь, — слѣдуетъ заняться съ ними обученіемъ ихъ молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ, какъ объяснено это было выше; е) наконецъ, по мѣрѣ возможности, при сельскихъ молебнахъ, при требохъ и сборахъ въ деревняхъ слѣдуетъ собирать дѣтей для испытанія въ знаніи молитвъ и для обученія молитвамъ.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Совѣта братства св. Димитрія Ростовскаго.

Руководственныя указанія о школахъ Братства и смѣтныя на нихъ назначенія.

1. Братскія школы учреждаются исключительно въ приходахъ зараженныхъ расколомъ,—и въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ расколъ является преобладающимъ, въ цѣляхъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и въ особенности въ цѣляхъ огражденія православнаго населенія отъ посягательствъ раскола и привлеченія раскольниковъ къ православію. На этомъ основаніи онѣ, въ существѣ своемъ оставаясь школами грамоты или церковно-приходскими, въ тоже время носятъ нѣсколько особый и отличительный характеръ какъ въ постановкѣ учебнаго дѣла, такъ и вообще во всемъ своемъ направленіи. Учителемъ такой школы можетъ быть только лицо, знакомое съ противораскольниковой полемикой, которое и обязано сообщать ученикамъ краткія свѣдѣнія по исторіи и обличенію русскаго раскола, для чего школа должна быть снабжена старопечатными и полемическими книгами, руководствами, пособіями, брошюрами и листками. Въ школахъ съ преобладающимъ

составомъ дѣтей раскольниковъ обученіе ведется по книгамъ единовѣрческой печати и прямое обличеніе раскола исключается изъ предметовъ школьнаго преподаванія, а вмѣсто него вводятся дополнительные уроки по Закону Божію, косвенно касающіеся раскольниковъ заблужденій.

2. Школа, если она находится въ деревнѣ, служитъ въ тоже время и молитвеннымъ домомъ, гдѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ учитель отправляетъ позволенные церковныя службы. Послѣ богослуженій учитель устраиваетъ публичныя бесѣды съ раскольниками или православными, а въ будни во вѣкъклассное время частныя, насколько то позволяютъ обстоятельства; вообще учитель школы несетъ на себѣ обязанности сотрудника братства, свѣдѣнія о своей дѣятельности и состояніи раскола установленнымъ порядкомъ и въ установленныя сроки доставляя въ Совѣтъ братства или его отдѣленія.

3. Братскія школы открываются только Совѣтомъ братства или его отдѣленіями и учителей въ эти школы назначаетъ братство. Главный контингентъ учителей братскихъ школъ даетъ Війское Катихизаторское Училище и V-е отдѣленіе Томской второкласной церковной школы. Оканчивающіе курсъ этихъ двухъ названныхъ училищъ ученики, особенно лучшіе изъ нихъ, по преимуществу назначаются на мѣста учителей братскихъ школъ, такъ какъ здѣсь только они могутъ съ пользою примѣнить пріобрѣтенныя ими по расколу знанія,—въ противномъ случаѣ, при опредѣленіи ихъ на мѣста псаломщиковъ или учителей въ мѣстности съ православнымъ населеніемъ, знанія эти остались бы безъ приложенія. Оканчивающихъ курсъ Катихизаторскаго Училища на мѣста учителей въ районѣ Війскаго отдѣленія назначаетъ Предсѣдатель Війскаго отдѣленія, о чемъ и увѣдомляетъ Совѣтъ братства. О всякомъ праздномъ учительскомъ мѣстѣ завѣдующій немедленно долженъ доносить въ отдѣленіе или Совѣтъ братства.

4. Братскія школы содержатся прежде всего на средства братства. Въ случаѣ же крайней и настоятельной нужды, Совѣтъ

братства обращается за пособіемъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, составляя особую на сей предметъ смѣту. По сей смѣтѣ донги и приходо-расходныя книги изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта направляются непосредственно въ Совѣтъ Братства, коимъ и разсылаются по назначенію. По истеченіи опредѣленнаго срока книги эти чрезъ оо. завѣдующихъ возвращаются въ Совѣтъ Братства, который передаетъ ихъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и даетъ отчетность въ полученныхъ отъ него суммахъ. Ходатайства о смѣтномъ назначеніи и вообще о всякомъ денежномъ пособіи направляются о.о. завѣдующими чрезъ отдѣленія въ Совѣтъ Братства.

5. Учебными книгами и пособіями братскія школы, на общемъ положеніи, пользуются отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій, о чемъ ближайшимъ образомъ заботится завѣдующій школой. Недостающее въ указанномъ отношеніи восполняется средствами братства. Книгами богослужебными, старопечатными, полемическими рукодствами, пособіями, брошюрами и листками ихъ снабжаетъ Совѣтъ братства.

6. Ближайшее завѣдываніе братской школой, на общемъ положеніи возлагается на приходскаго священника; затѣмъ школой вѣдають: о. благочинный, окружный и епархіальный наблюдатель и епархіальный миссіонеръ. Всѣ вѣдающіе школой должны имѣть въ виду ея миссіонерскій характеръ. Въ этихъ видахъ окружный наблюдатель состоитъ непремѣннымъ членомъ отдѣленія Епархіальнаго Совѣта братства.

7. Отчетъ по школь завѣдующій представляетъ отдѣленію братства, а послѣднее въ Совѣтъ братства. Совѣтъ братства составляетъ отчетъ о всѣхъ братскихъ школахъ и помещаетъ его въ свой общій отчетъ, а извлеченіе изъ него доставляетъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Въ настоящее время въ числѣ братскихъ школъ состоятъ и на содержаніе ихъ въ текущемъ 1898-мъ г. назначено:

	Жалованье участю.	Наемъ квартиръ, отоплен. и освѣщеніе.	На классную мебель.		Изъ какихъ источниковъ должна покрываться смета.
По Бйскому отдѣленію братства:					
1. Тайнинская, Удалинскаго прих. церк.-прих.	150	30	—	180	Изъ средствъ Бйскаго отдѣленія Совѣта братства.
2. Карповская, Камышенск., грам.	120	30	—	150	
3. Ивановская, Старо-Вард. гр.	84	20	16	120	
4. Куячинская, Тауракск. прих. грамоты.	120	—	—	120	
5. Солоновская, Сычевскаго прих. грамоты.	120	40	—	160	
6. Шульгинская, Айскаго прих. церк.-прих.	150	20	10	180	
7. Вольше-Рѣченская, Секис. ц.-пр.	120	30	—	150	
8. Выдрихинская, Шемон. грам.	150	—	—	150	
9. Быструшинская, грам.	120	—	—	120	
10. Гилевская, Карбалих., грам.	120	—	—	120	
11. Катавдинская, ц.-прих.	150	10	20	180	
12. Тополинская, Сибиряч.	120	30	—	150	
13. Бѣло-Ануйская, Таурак., грам.	120	20	10	150	
14. Устюбинская, Айскаго, грам.	120	30	—	150	
15. Тумановская, грам.	120	30	—	150	
16. Сентелекская, Чарышск. грам.	120	20	10	150	
17. Южаковская, Загайновскаго	120	10	20	150	
18. Черемшанская, грамоты	120	—	—	120	
19. Нижне-Канчинская, грамоты Айскаго	120	30	—	150	
По Барнаульскому отдѣленію:					
20. Воронихинская, гр., Боровскаго.	150	30	20	200	На пособіе отъ Епархіальнаго Училищаго Совѣта.
21. Грамотинская, Ребрих. грам.	150	30	—	180	
22. Верхъ-Сузунская, Меретск.	150	30	—	180	
23. Казенно-Займская, Голыбинскаго прих. грамоты	150	30	—	180	63 р. 50 к. изъ пособія отъ Епарх. Училищ. Совѣта и 116 р. 50 к. изъ средствъ Барнаул. отдѣл. Совѣта.
По Маринскому:					
24. Примѣткинская, церковно-прих. градо-Маринскаго собора	180	50 <small>(въ томъ числѣ 20 на клар. учителя.)</small>	—	230	Изъ средствъ Маринск. отдѣленія братства.
25. Рубильская, церковно-приходск. градо-Маринск.	180	45 <small>(25 уч.)</small>	—	225	Изъ средствъ Совѣта братства.
26. Тингульская, грамоты	150	56	—	206	
27. Нижнепочтаевская, грамоты	180	—	25	205	
28. Благовѣщенская, церк.-прих.	180	25	25	230	
29. Тамбарская, церк.-прих.	150	56	—	206	
30. Ново-Подзорновская, грам.	180	—	25	205	

По Кузнецкому:					
31. Кокуйская, Верхъ-Сосновскаго прихода	150	30	—	180	Изъ средствъ Совѣта братства.
По Каинскому:					
32. Тячкинская, Шиницинскаго пр.	150	50	—	180	Изъ средствъ Каинск. отдѣл. братства.
По Томскому:					
33. Зудовская, Болотинскаго	180	—	—	180	Изъ средствъ Совѣта братства.
34. Черновская, Зелёдовскаго	180	—	—	180	
35. Орловская, Иштанскаго	180	—	—	180	
Итого	—	—	—	5947	

Въ заключеніе, Совѣтъ братства обращается съ покорнѣйшей просьбой къ лицамъ и учрежденіямъ, вѣдѣвію коихъ братскія школы въ такой или иной степени подлежатъ имѣть, тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы братскія школы въ дѣйствительности во всемъ соответствовали начертанному въ настоящихъ указаніяхъ типу и о замѣченныхъ уклоненіяхъ или недочетахъ сообщали въ Совѣтъ братства.

Приходекая противораколическая миссія.

(Продолженіе).

Для того, чтобы собесѣдованія съ раскольниками сопровождались какимъ-либо успѣхомъ, миссіонеръ необходимо долженъ слѣдовать извѣстнымъ методическимъ приемамъ, а съ другой стороны хорошо знать и приемы своихъ собесѣдниковъ. Первымъ важнымъ методическимъ требованіемъ при всякомъ собесѣдованіи, особенно публичномъ, служить избраніе одного опредѣленнаго предмета бесѣды, по обоюдному ли согласію обѣихъ сторонъ, если рас-

кольники настойчиво желают побесѣдовать о какомъ-либо своемъ предметѣ, или, по усмотрѣнію самого миссіонера. Всякое собесѣдованіе, предметъ котораго не намѣченъ и не указанъ, оставляетъ самое неопредѣленное и смутное впечатлѣніе въ слушателяхъ, такъ что нерѣдко они совершенно не могутъ даже понять, о чемъ именно идетъ бесѣда. Предметъ каждой бесѣды, потому, предварительно необходимо должно дѣлать извѣстнымъ и уяснять въ сознаніи слушателей. Для этой послѣдней цѣли требуется устанавливать о немъ самое точное и правильное понятіе, — въ особенности когда названіе предмета имѣетъ нѣсколько совершенно разнообразныхъ по смыслу значеній, какъ то бываетъ напримѣръ, въ вопросѣ о Церкви, преданіи, антихристѣ, исповѣди и проч. Въ собесѣдованіи о такихъ предметахъ, прикрываясь тожествомъ слова, раскольникъ, повидимому съ полнымъ правомъ, говорить нерѣдко въ свою защиту то, чѣмъ онъ въ дѣйствительности не имѣлъ бы права воспользоваться. Непосвященному въ тонкости полемики слушателю обѣ стороны, поэтому, кажутся правыми и онъ уходитъ съ бесѣды безъ яснаго пониманія и опредѣленнаго впечатлѣнія. Въ виду этого миссіонеръ обязанъ съ особеннымъ стараніемъ выяснить подлежащій обсужденію предметъ, такъ чтобы всѣ его хорошо понимали и сами уже могли во время хода бесѣды судить, что говорится къ дѣлу и что не къ дѣлу. Доказательства и разсужденія миссіонера должны вращаться, если не исключительно, то по преимуществу, около намѣченнаго предмета до тѣхъ поръ, пока всѣ не поймутъ, что въ дальнѣйшемъ уясненіи онъ болѣе уже не нуждается. Такъ какъ малоопытные слушатели легко могли бы не примѣтить, въ чемъ именно заключается особая сила доказательствъ миссіонера, и въ чемъ слабость и бездоказательность раскольниковъ и начетчиковъ, то на томъ и другомъ миссіонеръ долженъ останавливаться съ наибольшою обстоятельностью и подробностью, то и другое долженъ особенно подчеркнуть и отгнать. Для той же цѣли, для того чтобы всѣ унесли съ бесѣды ясно сознаваемое и опредѣленное впечатлѣніе о томъ, насколько раскольники безсильны обвинить православную Церковь и защитить свое ложное ученіе, въ концѣ бесѣды необ-

ходимо всегда дѣлать заключительный выводъ: кратко повторить ходъ бесѣды и показать, къ какому именно неблагоприятному для раскольниковъ результату привело разслѣдованіе вопроса.

Избравъ для собесѣдованія извѣстный предметъ и установивъ точное о немъ понятіе, если это требуется, необходимо дать подлежащему обсужденію предмету опредѣленную постановку и установить на него одну опредѣленную правильную точку зрѣнія. Точка зрѣнія, которою руководствуются при защитѣ своихъ убѣжденій раскольники въ высшей степени важна и не должна быть принимаема миссіонеромъ. Раздѣляя то убѣжденіе, что и внѣшняя, обрядовая сторона религіи,—весь чинъ и порядокъ церковный имѣетъ Божественное происхожденіе и потому должна быть неизмѣнна и единообразна, раскольники для оправданія себя и обвиненія Греко-Россійской Церкви прибѣгаютъ къ историческимъ свидѣтельствамъ объ употребленіи въ до-никоновскія времена тѣхъ именно обрядовъ, за которые они стоятъ. Такимъ образомъ раскольники сводятъ всю полемику на историко-археологическую почву, гдѣ они чувствуютъ себя довольно сильными и гдѣ бороться съ ними, дѣйствительно, трудно, если признавать эту точку зрѣнія основною и исходною. Въ самомъ дѣлѣ, если защитники раскола въ состояніи были бы съ умѣньемъ представить сколь-нибудь несомнѣнныхъ свидѣтельствъ объ употребленіи до п. Никона нынѣ раздѣляемыхъ ими обрядовъ, они съ своей точки зрѣнія были бы уже совершенно правыми. Обрядъ по ихъ мнѣнію единообразенъ и если въ древней Русской Церкви употреблялся тотъ видъ обряда, который теперь остался у нихъ,—то ясно, что онъ только и есть единственно правильный и законный. Вотъ почему раскольники любятъ всегда всякій вопросъ сводить на эту историческую почву и вести бесѣды такъ, чтобы одна сторона доказывала существованіе въ Церкви до временъ п. Никона, на примѣръ, двухперстія, а другая троеперстія; одна защищала крестъ осмиконечный, а другая четвероконечный; одна говорила объ Ісусѣ, а другая объ Іисусѣ. Такую точку зрѣнія раздѣляли и наши православные полемисты стараго времени, несправедливо раздѣляютъ нѣкоторые и изъ современныхъ миссіонеровъ. Но насколько

она неправильна и непримѣнима въ противораскольнической полемикѣ, показали опытъ еще стариннаго миссіонера Неофита въ 1722 г. посланнаго правительствомъ для собесѣдованій съ Выговскими раскольниками. Неофитъ предложилъ Выговцамъ 106 разнообразныхъ вопросовъ, — предполагая поставить ихъ тѣмъ въ безвыходное положеніе. Безъ сомнѣнія, онъ этого и достигъ бы, если бы ставилъ свои вопросы со стороны догматической, а не археологической, — такъ какъ въ этой послѣдней братья Денисовы имѣли полную возможность пускаться въ пространныя изысканія и здѣсь находить оправданія своимъ мнѣніямъ. То же самое встрѣтитъ и каждый современный миссіонеръ, — если будетъ полемизировать съ раскольниками на этой почвѣ. Для миссіонера первостепенную важность имѣетъ вовсе не историческая, или археологическая точка зрѣнія на предметъ, а догматическая. Не то важно въ интересахъ противораскольнической полемики, когда именно появилось двуперстіе или троеперстіе, седмипросфоріе и пятипросфоріе, сугубая и тругубая аллилуія, — что изъ нихъ древнѣе и что новѣе, — а то, догматъ ли это вѣры неизмѣнный, или обрядъ, подлежащій измѣненію. Не въ томъ главная сила вопроса, существовали ли зищцаемые теперь раскольниками преданія въ древней Русской Церкви до ап. Никола, приняты ли были они при св. князѣ Владимірѣ или нѣтъ, — а въ томъ, можетъ ли Церковь всѣ эти обычаи законно измѣнять и потому могутъ ли они служить для именуемыхъ старообрядцевъ причиной отдѣленія отъ Церкви? Историческія и археологическія свидѣтельства, конечно могутъ имѣть значеніе, но только какъ доказательство той главной мысли, что на тотъ или другой обычай, раздѣляемый нынѣ именуемыми старообрядцами, Церковь смѣтрѣла безразлично, т. е. не считала его догматомъ. Только такая именно точка зрѣнія въ интересахъ миссіонерскаго дѣла и можетъ быть признана правильною и всѣ посылки раскольниковъ затемнить ее должны быть обнаружены и отражены. Если, поэтому, раскольникъ вачиваетъ, напримѣръ, съ миссіонеромъ бесѣду о перетосложеніи прямо съ требованія доказать ему, что двуперстія въ русской церкви не было и что исключительно употреблялось троеперстіе, то миссіонеру цѣлесо-

образнѣ всего отказаться отъ такой задачи, разъяснивъ раскольнику, что бесѣду о перстосложеніи слѣдуетъ начинать вовсе не съ этого

Если для православнаго миссіонера важно разъяснить своимъ слушателямъ поставленный вопросъ и сдѣлать обсужденіе и вырѣшеніе его понятнымъ, то ясно, что отъ разъ поставленнаго предмета онъ не долженъ допускать уклоненій въ сторону, такъ какъ разъ допущенное уклоненіе можетъ повлечь за собой другое, третье и рѣчь о поставленномъ предметѣ можетъ затянуться до безконечности и не оставить въ слушателяхъ никакого опредѣленнаго впечатлѣнія. Такое уклоненіе отъ предмета можетъ быть сдѣлано въ жару спора или по неопытности и недостатку внимательности и самимъ миссіонеромъ, — но чаще всего дѣлается его оппонентами. Поэтому миссіонеръ строго долженъ наблюдать въ этомъ отношеніи какъ за собой, такъ и за ними. Уклоненія со стороны послѣднихъ нерѣдко происходятъ неумышленно и ненамѣренно просто по не привычкѣ простолюдина собесѣдника къ правильному логическому мышленію, или по той причинѣ, что по складу своего ума, простой человекъ не легко отрѣшается отъ вопросовъ конкретныхъ и частныхъ, считая ихъ для себя болѣе важными и понятными чѣмъ вопросы отвлеченные и общіе. Но бывають со стороны старообрядческихъ начетчиковъ и намѣренныя уклоненія отъ предмета собесѣдованія, потому что они считаютъ для себя приобрѣтеніемъ и выгодой, если спутають и затемнятъ поставленный миссіонеромъ вопросъ.

Раскольническіе начетки любятъ, по ихъ собственному выраженію «водить» православнаго миссіонера, т. е. поставивъ ему одинъ какой-либо вопросъ и не давъ рѣшить его, даютъ другой, третій и т. д., иногда къ дѣлу вовсе не относящіеся. Ясно, что обиліемъ предлагаемыхъ на разсмотрѣніе вопросовъ они имѣють въ виду разсѣять вниманіе слушающихъ, не дать сосредоточиться и сдѣлать опредѣленнаго вывода и самому миссіонеру и такимъ образомъ искусственно прикрыть свое безответное положеніе, чтобы имѣть потомъ благовидный предлогъ утверждать, что ихъ не могли убѣдить и что они отстаивали свое.

Тутъ со стороны православнаго миссіонера требуется быть стойкимъ и внимательнымъ, чтобы, не разъяснивъ поставленнаго вопроса, не переходить безъ нужды къ другому, о которомъ нужно доказать, что онъ къ дѣлу не относится. Но если предлагаемые частные вопросы затрагиваютъ все таки хотя съ самой отдаленной стороны разбираемый вопросъ, и предлагаются не злонамѣренно, замалчивать ихъ, въ особенности въ случаѣ настоятельнаго требованія на нихъ отвѣта со стороны раскольниковъ было бы неудобнымъ; въ такомъ случаѣ, давъ на нихъ краткіе отвѣты, тотчасъ же слѣдуетъ возвратиться къ доказываемому общему положенію.

Въ связи съ приѣмомъ «водить» стоитъ другой приѣмъ — «зачитывать». Раскольническій начетчикъ, выслушавъ какой-либо изъ вопросовъ миссіонера, обычно торжественно замѣчаетъ: вотъ мы вычитаемъ тебѣ на это отвѣтъ отъ Божественнаго Писанія; беретъ какую-либо старопечатную книгу и вмѣсто двухъ трехъ строкъ, дѣйствительно относящихся къ дѣлу, вычитываетъ нѣсколько страницъ, а иногда даже и цѣлую главу, отъ одной книги переходитъ къ другой и опять принимается за чтеніе, къ предложенному вопросу имѣющее или самое отдаленное отношеніе или даже совсѣмъ никакого, или же начнетъ читать какіе-либо свои тетрадки и цвѣтники. Прибѣгая къ такому приѣму, раскольники имѣютъ въ виду, во первыхъ, «затянуть время, замаскировать поставленный имъ затруднительный вопросъ и предотвратить непріятную для нихъ необходимость отвѣтить на него; а во вторыхъ „сбить съ позиціи“ или что тоже отвлечь отъ главнаго предмета собесѣдованія своего совопросника. Неопытный миссіонеръ нерѣдко поддается на эту уловку. Раскольники читаютъ, а миссіонеръ подробно разъясняетъ прочитанное. Раскольники продолжаютъ свое чтеніе, переводя миссіонера съ одного предмета на другой, а тотъ идетъ за ними съ своими разъясненіями; искусно заведя его, наконецъ, въ сторону совершенно противоположную отъ того вопроса, съ котораго началась бесѣда, раскольники пользуются этимъ, какъ самымъ удобнымъ моментомъ для того, чтобы прекратить бесѣду, оставляя слушателей въ недоумѣніи, о

чемъ же собственно была бесѣда. Бываетъ съ указаннымъ приѣмомъ и другой исходъ, столь же нежелательный для православнаго миссіонера. Раскольники испросивъ себѣ право „прочитать отъ Божественнаго Писанія“, ведутъ иногда это чтеніе безостановочно въ продолженіи часу и болѣе, за тѣмъ, сказавъ: вотъ вамъ доказательства, съ насъ и довольно» закрываютъ книги и при одобрительныхъ возгласахъ своихъ собратьевъ демонстративно заканчиваютъ бесѣду. Если миссіонеръ не сумѣетъ предотвратить такого исхода своихъ собесѣдованій, это и значить, что онъ, дѣйствительно далъ «зачитать» себя раскольническимъ начетчикамъ. Для предотвращения «зачитыванія» требуется заблаговременно объяснить слушателямъ и собесѣдникамъ, что хотя чтеніе свидѣтельствъ изъ уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгъ дѣйствительно, имѣетъ весьма важное значеніе для вырѣшенія подлежащихъ обсужденію вопросовъ, но вычитывать слѣдуетъ только то, что прямо относится къ изслѣдуемому вопросу, чтеніе же мѣстъ къ дѣлу неотносящихся и вообще чтеніе продолжительное безостановочное только затемняетъ и заставляетъ забывать поставленный вопросъ и безъ нужды утомляетъ присутствующихъ. Если же послѣ такого предупрежденія раскольническій начетчикъ пытается прибѣгать къ зачитыванію, то его необходимо возможно чаще останавливать, спрашивая, гдѣ же именно въ прочитанномъ прямой отвѣтъ на поставленный вопросъ, или самому разъяснять, что въ прочитанномъ нѣтъ ничего, относящагося къ дѣлу. Полезно бываетъ послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго чтенія остановить читавшаго вопросомъ: о чемъ же и съ какой цѣлью онъ читалъ? Нерѣдко начетчикъ, занятый исключительно только процессомъ чтенія и не вникающій совершенно въ содержаніе читаемаго, не находится, что отвѣтить на этотъ самый умѣстный вопросъ, чѣмъ ясно обнаруживаетъ, что онъ хотѣлъ только читать, но не доказывать и разъяснять то, что отъ него требовалось. Къ двумъ указаннымъ приѣмамъ близко примыкаетъ третій начавшій практиковаться въ недавнее время и направленный къ тому чтобызаговорить своего собесѣдника. т. е. лишить его свободы слова, самимъ завладѣть ходомъ

бесѣды и говорить продолжительныя и иной разъ заигательныя рѣчи въ защиту раскола. Чтобы обезпечить себѣ этотъ приемъ, раскольники иногда заранѣе заключаютъ съ православнымъ миссіонеромъ безобидное, повидимому условіе, чтобы собесѣдникамъ предоставляема была свобода говорить, сколько они хотять, и чтобы не перебивать рѣчи другъ друга, пока одинъ не кончитъ. Пользуясь, или вѣрнѣе, злоупотребляя предоставленнымъ имъ въ силу этого условія правомъ, раскольническіе начетчики говорятъ продолжительныя и иногда обидныя для православныхъ рѣчи, затѣмъ предоставивъ говорить православному священнику и совершенно игнорируя все имъ сказанное, продолжаютъ говорить въ одномъ и томъ же, имъ только однимъ желательномъ направленіи.

Иногда проговоривъ къ ряду часа три-четыре они, подъ предлогомъ утомленія, заканчиваютъ бесѣду, обѣщаясь продолжать ее назавтра и слушать православнаго миссіонера, сколько бы онъ ни пожелалъ говорить, но на завтра на бесѣду совершенно не являются. Тогда православному миссіонеру приходится горько раскаиваться за свою оплошность; потомучто раскольническіе начетчики рѣчами своими успѣли оставить въ слушателяхъ извѣстное впечатлѣніе, ослабить же его при настоящемъ положеніи дѣла почти невозможно. Обличенію заглазно и опроверженію безъ возраженія не всякій повѣритъ. Въ предотвращеніе такихъ нежелательныхъ явленій православному миссіонеру лучше всего отказываться отъ вышеуказанныхъ раскольниками предварительныхъ условій. Если не смотря на это, уже во время бесѣды миссіонеръ замѣтитъ со стороны своего собесѣдника попытку заговорить себя, то онъ долженъ остановить его, напомнить обсуждаемый вопросъ, выбрать изъ всей его рѣчи то, что къ этому вопросу относится, отбросивъ все остальное, и выбранное разъяснить и растолковать.

Чтобы запутать вопросъ и замѣять бесѣду, раскольническіе начетчики намѣренно заводятъ иногда нескончаемый споръ, не смотря на очевидныя доказательства миссіонера уцорно стоять на своемъ. Дѣлается это раскольническими начетчиками съ цѣлью пока-

зять присутствующимъ, что они не остались все-таки безотвѣтными предъ православнымъ миссіонеромъ и не убѣдились его доводами, твердо стояли за свои убѣжденія и отстояли ихъ. Вотъ наглядный примѣръ такого приѣма. Идетъ бесѣда о 8 членѣ Символа вѣры. Православный миссіонеръ предлагаетъ вопросъ: почему раскольники не хотятъ признать православное чтеніе 8 члена Символа вѣры? „оно признаетъ Духа Св. истиннымъ,“ отвѣчаетъ раскольническій начетчикъ. Православный миссіонеръ начинаетъ обстоятельно и убѣдительно доказывать, что Православная церковь никогда и нигдѣ не признавала Духа св. истиннымъ и если она не называетъ его въ 8 членѣ истиннымъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы она считала его истиннымъ подобно тому, какъ и не называя въ Символѣ вѣры Духа св. Богомъ, Она несомнѣнно признаетъ Его Богомъ. Миссіонеръ приводитъ далѣе положительныя доказательства, что православная церковь признаетъ и называетъ Духа св. «истиннымъ». Но раскольническій начетчикъ, ссылаясь на то, что въ 8 членѣ Символа вѣры, нѣтъ слова истиннаго упорно стоитъ на своемъ, что православная церковь признаетъ Духа св. истиннымъ. Сколько православный миссіонеръ ни дѣлалъ бы разъясненій, раскольникъ сталъ бы упорно повторять одно и то же, не прибавляя ни одной новой не только мысли, но даже и фразы. Ясно послѣ этого, что бесѣда уже перестаетъ быть бесѣдою. Отъ православнаго миссіонера въ такихъ случаяхъ требуется большой тактъ и умѣнье во время закончить бесѣду, ни рано, ни поздно. Съ одной стороны, нужно, чтобы бесплоднымъ споромъ и повтореніемъ одного и того же не ослабить вниманія слушателей, съ другой необходимо разъяснить запутываемый вопросъ, такъ чтобы не осталось ничего непонятнаго и показать слушателямъ, что они имѣютъ дѣло только съ однимъ упорствомъ, съ наиврѣннымъ не желаніемъ дать безпристрастный отвѣтъ на затруднительный вопросъ.

(Продолженіе будетъ).

Ивану Сергѣевичу Макарову и его послѣдователямъ-самокрещенцамъ.

(Окончаніе).

Правды во всѣхъ Вашихъ на Греко-Россійскую Церковь обвиненійхъ остается теперь та самая незначительная часть, что нѣкоторые, а если хотѣе многіе члены Греко-Россійской Церкви, какъ пасомые, такъ и пастыри, ведутъ жизнь соблазнительно-порочную; а съ такими членами, съ такими пастырями Церковь, по Вашему мнѣнію, не можетъ быть святою и истинною и пастырями ея благодать Божія уже не дѣйствуетъ; съ такими пастырями, съ такой Церковью нужно порывать всякія связи, что Вы и сдѣлали. — Но произведенное Вами отдѣленіе отъ Церкви никоимъ образомъ не можетъ быть оправдано указанными соображеніями. Отъ грѣховъ и пороковъ и вообще отъ нравственнаго недостойнства отдѣльныхъ членовъ Церкви, хотя бы пастырей, Церковь нисколько не страдаетъ; и удаляться за это отъ Церкви и ея пастырей — значитъ совершать величайшее преступленіе и тяжкій грѣхъ. Я уже ранѣе говорилъ Вамъ, что судить о нравственномъ достоинствѣ людей по ихъ дѣламъ рисковано и ненадежно; точно также ненадежно и неправильно судить по житію вѣрующихъ и объ истинности или ложности самой Церкви. Не по житію, а по Писанію. — говоритъ книга о Вѣрѣ, нужно судить о Церкви; потому, что, если бы судить по жизни, тогда можно было бы, (конечно ошибочно), признать Церковь и у еретиковъ, *зане у нихъ большее обрѣтается воздержаніе, аще и въ разорваніи нежели у христіанъ.* (Книга о Вѣрѣ л. 216-й). Не вѣра зла и не Церковь, если нѣкоторые члены ея, пасомые ли то, или пастыри ведутъ жизнь нравственно-недостойную, но тѣхъ людей *неподобство*, какъ говоритъ кн. Кириллова (л. 27), за что они должны дать отвѣтъ. Отъ того, что пастыри Церкви люди нравственно-недостойные, благодать не перестаетъ дѣйствовать въ совершаемыхъ ими тайнахъ и Церковь отъ того никоимъ образомъ не лишается

своихъ благодатныхъ дарованій. Правильно и законно поставленный священникъ какихъ бы онъ ни былъ нравственныхъ качествъ всегда совершитъ истинно спасительное священнодѣйствіе. „Якоже не всѣхъ убо избираетъ Духъ Святой, *всѣми же дѣйствуетъ* архіерей и іерей и духовникъ, имѣяй служеніе и всякъ инъ причетникъ, правильно рукоположенный, Божій есть истинный рабъ и спасенію человѣческому слуга и ангель божій и *святыми преподаватель* (Номоканонъ при Потребникѣ. О священникѣхъ стр. 85—6). Благодать Божія множищею и недостойными дѣйствуется, якоже и недостойными священники освящаемся. (Больш. К. и 15 обор.) *И недостойными благодать* дѣйствуетъ не тѣхъ ради, но ради *хотящихъ пользоваться*. (Бесѣды Злат. на 14-мъ посланіи. 1-е посл. къ Солун. 11 я стр. 2300-я). (См. также въ Благовѣстникѣ Матѣ. зач. 23. Луки 47 и 95 и Іоанна 65-я). Случаетъ бо ся убо, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустый начальствующимъ быти злымъ и сквернымъ, начинаемымъ же кроткимъ и смиреннымъ и людяниномъ убо въ благоговѣннн житіи, священникомъ же въ лукавствѣ и не имяще ниже крещенія быти, ниже тѣло Христово, ниже приносъ онѣми, *аще бы вездѣ достоинство благодать искаше*. Нынѣ же и недостойными Богъ дѣйствовати обыче и ничимъ же крещенія благодать отъ житія священническаго повреждается: понеже имѣлъ бы пріемляй умалитися; яко убо аще и нечисти бываютъ сія, бываютъ обаче: сія же глаголю, *да никто отъ предстоящихъ, житіе испытуй священническое соблазнится о совершаемыхъ тайнахъ*; ничто же бо человѣкъ въ подлежащая вводитъ, но все Божія силы дѣло есть и той есть тайно водаяй. (Бесѣда 8-я на 1-е посл. къ Кор. стр. 602). Не рцы объ іеревъ, — грѣшникъ есть приносая, осужденъ, есть, недостойнъ и не приходитъ благодать Св. Духа, *не помысли ничто же таково*. Да будетъ же священникъ *вз еже по Бозь догматъхъ не соотъшшая*, о прочихъ же нѣси ты судія или испытатель ему... Съ вѣрою приступи и покаянїемъ дѣльнымъ и совѣстію чистою Божиимъ тайнамъ и освященіе получиши всяко... (Никона Черног. слово 40-е стр. 30 я). Сколько бы ни былъ достоинъ самъ по

себѣ преподающій таинства, но если принимающій не чистъ, достоинство преподающаго не поможетъ, хотя бы онъ принималъ таинство отъ самаго ангела. Иуда принялъ тѣло и кровь Господню изъ рукъ Самого Спасителя, однако это ему не помогло. Такимъ образомъ въ вопросѣ о дѣйственности таинства личное недостойное поведеніе священника не имѣетъ никакого значенія. „Какъ свѣтъ солнца, говоритъ блаженный Августинъ, не теряетъ своей чистоты отъ того, что падаетъ на грязь и другія нечистыя мѣста, такъ и таинства Церкви не теряютъ своей спасительной силы отъ того, что совершаются недостойными пастырями. (Бес. 5-я на Іоан.). Даже между первыми служителями Христовыми былъ человекъ нравственно-порочный, именно апостоль Іуда, о которомъ Іисусъ Христосъ впередъ зналъ, что онъ предастъ его, а прочіе апостолы хорошо знали, что онъ „тать бѣ“ (Іоан. XII, 6); однако Іисусъ Христосъ послалъ на проповѣдь и Іуду и далъ ему на ряду съ прочими апостолами „власть надъ духами нечистыми, чтобы изгонять ихъ и врачевать всякую болѣзнь и немощь“. (Матѣ. X. 1.). Первосвященникъ Каіафа былъ однимъ изъ тѣхъ, которые не увѣровали въ Іисуса Христа и осудили его на смерть. Однако о Каіафѣ Слово Божіе замѣчаетъ: сіе же онъ сказалъ не отъ себя, но, будучи въ тотъ годъ первосвященникомъ, предсказалъ, что Іисусъ умретъ за народъ (Іоан. XI, 51.). Значитъ Каіафа, хотя былъ недостойнымъ пастыремъ, но, какъ законный, не лишенъ былъ благодатнаго дара пророчества, по силѣ котораго и предсказывалъ будущее. Наконецъ, нужно помнить, что *Сила Божія въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9) и что сокровище благодати мы носимъ въ скудельныхъ сосудахъ, дабы преизбыточествующая сила была приписываема Богу, а не намъ (12 Кор. IV 7).

Если пастырь Церкви будучи и недостойнъ, есть все таки „Божій слуга“ и „святыни преподаватель“, то ясно, что не смотря на все свое не достоинство, онъ заслуживаетъ почитанія и повиновенія со стороны своихъ пасомыхъ. „Чествуемъ тыя, (священниковъ) говоритъ блаженный Феофилактъ, аще и недостойны суть“. Іисусъ Христосъ даже и объ Іудѣ, наравнѣ съ

прочими апостолами сказалъ: Слушай вась, Мене слушаетъ и отмѣтайся вась, Мене отмѣтается. (Луки X, 16.). Слѣдовательно, мы должны принимать и слушаться даже такого пастыря, каковъ былъ Гуда, лишь бы онъ былъ только законно поставленный пастырь. Даже о фарисеяхъ, которые по преимуществу были люди нравственно недостойные Иисусъ Христосъ сказалъ: все, что они велятъ вамъ соблюдать соблюдайте, по дѣламъ же ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не дѣлаютъ (Мато. XXIII, 3). Поэтому и мы не должны оставлять своихъ законно поставляемыхъ пастырей, которые научаютъ насъ жить по евангелію, хотя сами его не исполняютъ. Апостолъ Павелъ также далъ примѣръ почитанія къ недостойному пастырю. Когда онъ обратился съ укоризною къ первосвященнику Ананію, приказавшему бить его по устамъ, и присутствующіе замѣтили ему, что онъ „первосвященника Божія поносить“, то Павелъ отвѣтилъ: „не вѣдахъ, братіе, яко архіерей есть; писано бо есть князю людей твоихъ да не речеши зла“. (Дѣян. XXIII, 2—5). Не велятъ поносить и укорить недостойныхъ священниковъ и о.о. Церкви и уважаемая ваши старопечатныя книги. „Аще убо вѣры ради золь священникъ,— говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, бѣгай его и отрицайся, аще ли житія ради, не испытай. Имуть, рече, санъ, но житіе суть нечисто, но не житію, но словесамъ, внимай; нравовъ бо ради никтоже да повреждается. (Бесѣда 14 послнй. 34 бес. на посланіе къ Евреямъ). „Кто почитаетъ священника говоритъ тотъ же св. Отець, тотъ почитаетъ Христа, а кто обижаетъ священника, тотъ обижаетъ самого Христа. Развѣ ты не знаешь, что такое священникъ? Онъ Ангелъ Господа Вседержителя. Если же ты презираешь іерея Божія, то презираешь не его, а рукоположившаго его Господа Бога. Поэтому, хотя бы жизнь пастыря была весьма порочна, если только будешь внимателевъ къ себѣ, никакого вреда не потерпишь въ дѣлахъ, порученныхъ ему Богомъ. Ни ангелъ, ни архангелъ ничего не могутъ сдѣлать въ даруемомъ отъ Бога, а все устрояетъ Отець, Сынъ и Св. Духъ, священникъ же дѣйствуетъ только своимъ языкомъ и простираетъ руку“ (См. Мисс. Обзор. 1897 г. іюль авг. кн. 3 стр. 481). Недосто-

ить просту челоѣку, говорить Номоканонъ, укорити священника или запрещати или поношати или клеветати или обличати въ лице, аще негдѣ и истинна суть; аще же постигнетъ сіе сотворити простолоудинъ, сирѣчь простый челоѣкъ, да есть анаоема и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ святыя Троицы и посланъ будетъ во іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людей своихъ да перечеши зла, такожде и настоятеля безчестуяй. (Номоканонъ прав. 121). Отсюда конечно не значить чтобы всякій священникъ могъ свободно и безнаказано грѣшить и не подвергаться никакой отвѣтственности. „Что убо рече, не подлежитъ ли востязанію и церковнымъ правиломъ священникъ?“ Ей но не тобою той испытается или истяжется, но отъ Бога, или множицею отъ большаго архіерея. Ты же что пастыря востязавши, овча сый? (Никона Черногорца сл. 40 стр. 301). Теперь я думаю, Иванъ Сергѣевичъ, Вы видите, въ чемъ Ваша неправда. Вы, вопреки прямой заповѣди Златоуста, *повредились отъ нравовъ священниковъ*, тогда какъ Вамъ не слѣдовало этимъ соблазняться, и *присвоили* будучи только овцами, непринадлежащее право востязать своихъ пастырей. „Да и псы въ церкви т. е. людей нравственно порочныхъ), говоритъ Толковый Апостоль, ради покоя церковнаго терпимъ. Обаче же въ сердце наше не ввидеть *сіе нечестивое и враждающее дерзновеніе*, имъ же *быхомъ восхотѣли отъ нихъ разлучитися*, да грѣхами ихъ не осквернимся и прочихъ съ собою не отлучимъ. Яко злымъ въ церкви смѣшеніе съ добрыми даже до кончины міра и до дня суднаго будетъ и яко добрыхъ во единости и въ причаствіи догматовъ съ ними сущихъ, и дѣлъ ихъ не творящихъ и ничего же вредять (2 Кор. зач. 195 л. 689). Однако въ Ваше и Вашихъ послѣдователей сердце вошло это „враждающее“ дерзновеніе, отъ котораго предостерегаетъ Толковый Апостоль и вошло безъ сомнѣнія по той же самой причинѣ, которую указываетъ Толковый Апостоль, той именно, что вы неистовны и развращены разумѣте Священное Писаніе“. Толковый Апостоль говоритъ о людяхъ, которые часто соблазняются и погрѣшаютъ оттого, что не хранятъ мѣры въ

толкованіи священнаго Писанія, и егда на едину страну уклоняющіся, не благо ходити начинаютъ. Одни, напримѣръ, видя, что Писаніе похваляетъ дѣвство, гнушаются брака, другіе, наоборотъ видя, что восхваляется бракъ, гнушаются дѣвства. Одни основываясь на словахъ ап. Павла: добро не ясти мяса и не пити вина, совсѣмъ отказываются отъ употребленія того и другаго, другіе, основываясь на словахъ св. Писанія: всяко созданіе Божіе добро и ничтоже отмѣтно со благодареніемъ пріемлемо, во обряденіе и цѣнство впадоша. Точно также находятся люди, которые на основаніи ясныхъ указаній свящ. Писанія настаиваютъ на томъ, чтобы непременно обличать согрѣшающихъ, имѣть ихъ, какъ язычниковъ и мытарей, и тако волненіе творять и миръ въ церкви святѣй возмущаютъ хотящи прежде времени исторгнути плевелы, симъ же *соблазномъ ослѣпленіи* суще, сами вскорѣ отъ единенія Христова отлучишася. (Стр. 686). Эти послѣднія слова какъ будто прямо лично о Васъ и писаны. Вы именно постушили такъ какъ говорить Толковый Апостоль, а потому и подлежите тому приговору, который имъ произнесенъ т. е. отлученію отъ единенія Христова, или что то же, вѣчной гибели. Ошибка Ваша слѣдовательно, состоитъ въ томъ, что вы, выражаясь языкомъ толковаго апостола уклонились на одну сторону, тогда какъ надо пребывать въ той истинѣ „аже со обоихъ свидѣтельствъ умѣрена“. Вы настаиваете только на „члвѣ казни, обличенія и отлученія (стр. 685), но забываете, что есть еще чинъ терпѣнія злыхъ въ церкви святѣй. Вы покинули своихъ согрѣшающихъ братій, безъ сомнѣнія, потому что сочли себя не тѣмъ, что сочли себя выше ихъ. Но самомнѣніе очень опасное и обманчивое чувство. По слову Христа Спасителя, если бы мы выполнили все повелѣнное намъ и то должны были бы называть себя „неключимыми рабами“ т. е. именно считать себя людьми ничего не значущими, потому что если по словамъ апостола Павла «аще кто мнитъ себѣ быти что, ничто же смѣ, умомъ льститъ себя. (Галат. 6, 3). Наконецъ, если бы вы дѣйствительно оказались выше и сильнѣе другихъ, то должны были бы *утѣшать малодушныхъ, поддер-*

жизнать слабыхъ, быть долготерпимымъ ко всѣмъ, а не бросать ихъ. Теперь уже достаточно ясно, что Вы совершенно несправедливо обвинили Греко-Россійскую церковь въ недостатокъ и даже въ отсутствіи христіанской любви. Въ ней то именно и есть самая истинная христіанская любовь, которая *долго терпитъ*, милосердствуетъ, *не превозносится, не гордится* (Кор. XIII, 2—8). Въ Вашемъ именно обществѣ и нѣтъ любви не провозносящейся, не гордящейся, и долготерпящей. Что какъ не внутреннее превозношеніе и гордость и недостатокъ долготерпѣнія, а слѣдовательно и любви заставили Васъ отторгнуться отъ Греко-Россійской церкви изъ за нравственныхъ недостатковъ нѣкоторыхъ ея членовъ? И послѣ этого, сами же нарушивши христіанскую заповѣдь о любви, сами не имѣя ея, проповѣдуете о христіанской любви. Уже одно Ваше „краткое показаніе“, написанное въ грубо оскорбительномъ, если не сказать «ругательномъ» тонѣ, свидѣтельствуетъ о томъ, какіе вы носители христіанской любви. Нѣтъ, не недостатокъ любви въ Греко-Россійской церкви, а избытокъ собственной гордости и самолюбія заставили васъ уйти изъ церкви, а человѣку, иже сотворитъ въ гордости, еже не послушати жреца... иже въ тѣя дни будетъ, обѣщана въ Ветхомъ Завѣтѣ смертная казнь (Вторая. XVII, 12—13), а въ новомъ—конечная духовная гибель. Только одно самолюбіе можетъ увѣренно надѣяться, что всемогущій и Сердцевѣдецъ Богъ спасетъ Васъ, притекающихъ будто бы къ нему душою умиленною и сокрушенно возобновленнымъ сердцемъ,—и безъ священства и таинствъ, словомъ, безъ церкви. Вы, безъ сомнѣнія, хорошо знаете разсужденіе старопечатныхъ книгъ о случаяхъ обдержныхъ и смотрительныхъ, о томъ, что пужно испытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не примати ни въ разсужденіе ниже въ бесѣду. А Вы именно на смотрительномъ случаѣ и обосновываете свое спасеніе. Господь далъ человѣку опредѣленные средства спасенія, между которыми весьма важное мѣсто занимаютъ іерархія и таинства, а Вы не хотите пользоваться этими средствами и дерзновенно уповаете на Господа, что онъ спасетъ Васъ и безъ этихъ для всѣхъ другихъ обязательныхъ средствъ. За что же для Васъ

такое особое исключение и преимущество? Не за то ли, что Вы уничтожили основанную имъ Церковь и установленные имъ таинства? Одно только самовѣніе, наконецъ, можетъ говорить, что мы не можемъ соединиться съ церковью (Греко-Россійскою) ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ! Сердце человѣка въ руку Божію, человѣкъ не можетъ поручиться за себя даже на завтрашній день, а вы ручаетесь, за весь вѣкъ, не только настоящій, но и будущій. Кто знаетъ, быть можетъ, Милосердый Господь еще въ семь вѣкѣ приведетъ Васъ въ ограду той церкви, на которую Вы теперь такъ злобствуете. Многое множество грѣховъ прощается человѣку въ спасительномъ таинствѣ покаянія еще въ семь вѣкѣ, одинъ только грѣхъ не прощается ни въ семь вѣкѣ ни въ будущемъ, это хула на Духа Святаго. Въ этомъ то тяжкомъ грѣхѣ Вы со своими послѣдователями и повинны. Если отвергшійся закона Моисеева безъ милосердія наказывался смертію, то какому тяжкому наказанію долженъ подвергнуться тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню кровь Завѣта, которою освященъ и Духа благодати оскорбляетъ! (Евр. X, 26—29). Кто противится духу благодати, живущему въ церкви, тотъ навсегда лишаетъ себя надежды на вѣчное спасеніе. Вотъ это то и есть печально погибельное положеніе, которое Вы несправедливо находили въ церкви Греко-Россійской, и въ которомъ въ дѣйствительности находитесь Вы сами. Поискать изъ него выхода, вотъ вамъ въ заключеніи мой сердечный и искренній совѣтъ.

И. Новиковъ.

Изъ записокъ еотрудника Братства Федора Ситкова за мѣсяць январь.

9 января бесѣдовалъ въ деревнѣ Луковкѣ, Панкрушинскаго прихода, съ начетчикомъ Федосѣвской секты Иваномъ Андреевымъ, переселенцемъ изъ Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи. Вопросъ мною былъ поставленъ о 9-мъ членѣ символа вѣры. Начетчикъ отвѣчалъ, что ему все это хорошо знакомо, „да время

этому прошло“. Сколько я ему ни читалъ изъ старопечатныхъ книгъ мѣсть о вѣчности церкви и священства и о тайнѣ причащенія, но собесѣдникъ мой одно твердилъ „время этому прошло“ и не слушалъ никакихъ моихъ убѣжденій. Говорили и о перстосложеніи. Видя, что отвѣчать ему нечего, онъ началъ говорить, что мои книги переводные, а въ отеческихъ книгахъ не такъ писано! Я замѣтилъ ему на это: зачѣмъ же ты сознательно говоришь неправду? Онъ обидѣлся: „мы что ни скажемъ, все у насъ неправда, а вы что скажете, все хорошо, потому ваша власть—и не сталъ бесѣдовать. Я вычиталъ слушателямъ еще нѣсколько мѣсть о непогрѣшимости грекороссійской церкви и тѣмъ закончилъ бесѣду.

На другой день, 10-го января, явились ко мнѣ въ квартиру нѣсколько человекъ во главѣ съ Егоромъ Борисовымъ Стуковымъ и спрашивали меня о томъ, существуетъ ли на востокѣ православіе, на что я имъ вычиталъ цѣликомъ 1-ю и 2-ю главу книги о вѣрѣ и конецъ 25-й. Говорили и объ обрядахъ: о перстосложеніи, хожденіи посолонь и другихъ предметахъ, такъ что бесѣда затянулась до самаго вечера.

12 января бесѣдовалъ въ деревнѣ Довольной Индерскаго прихода, гдѣ проживаютъ раскольники также Ѳедосѣевской секты, Начетчикъ ихъ Козьма Горынинъ на бесѣду не явился; явились же почти все безграмотные, которѣ отзывались незнаніемъ и тѣмъ, что они слѣдуютъ примѣру другихъ. Въ Довольной Василій Ивановъ Пироговъ, которымъ поддерживался расколъ, въ нынѣшнемъ году умеръ, теперь хотя и остался начетчикъ Горынинъ, но большаго вліянія на своихъ послѣдователей онъ не имѣетъ. Волостной старшина проживающій здѣсь уже присоединилъ къ православію всѣхъ своихъ дѣтей. Всего раскольниковъ здѣсь осталось только до 5 семействъ и въ недалекомъ будущемъ здѣсь можно надѣяться на совершенное исчезновеніе раскола.

15-го января бесѣда была въ деревнѣ Журавлевкѣ чулымскаго прихода, благочинія № 21, съ раскольниками Ѳедосѣевскаго толка Осипомъ Сыщиковымъ и Александромъ Гавриловымъ: Сыщиковъ сразу заявилъ, что „тепері нечего о церкви толковать, сейчасъ

время антихристово“. Я просилъ доказать, гдѣ же антихристъ. Гавриловъ горячо принялся за 30-ю главу книги о вѣрѣ. Я замѣтилъ ему, что писатель книги предвидѣлъ явное отступленіе раскольниковъ—Аввакума, Лазаря и другихъ потому и предостерегалъ православныхъ, чтобы не отступили подобно тому, какъ римляне и юниты. „А, вы свою вину на насъ сваливаете!“ заговорилъ собесѣдникъ. „Нисколько,—отвѣтилъ я; здѣсь ясно показано, что отступленіе должно быть отъ соборной церкви, и если по вашему отступленіе сдѣлано православной церковью, то соборная церковь должна остаться у васъ. Вотъ мы и посмотримъ, есть ли у васъ соборная церковь, которую врата ада не одолѣютъ. Сыщиковъ сказалъ: вы опять о церкви! дѣлай добрыя дѣла и будетъ церковь. Я вычиталъ изъ великаго катихизиса 25 главу о томъ, что такое церковь соборная. Собесѣдникамъ моимъ отвѣчать было печего и они начали приводить примѣры исключительныя о томъ, что въ пустыняхъ спасались будто бы безъ причащенія. Я настаивалъ доказать, можетъ ли церковь соборная существовать нерушимую и быть при однихъ простолудинахъ? Сыщиковъ указалъ на 10-е Мелетіево посланіе, но Гавриловъ замѣтилъ: „чего ты тутъ ему указываешь!“ видишь онъ знаетъ книги какъ помилуй мя Боже; онъ сейчасъ тебѣ скажетъ, что это посланіе къ намъ не подходитъ. Гавриловъ вообще въ бесѣдѣ неоднократно замѣчалъ Сыщикову, что онъ неправильно толкуетъ мѣста писанія,—и наконецъ высказался, что онъ во многомъ несогласенъ съ едосѣвцами, хотя и принадлежитъ къ тому же толку“. Вы, говоритъ онъ, обращаясь къ своимъ одновѣрцамъ, держитесь по однимъ „словеснымъ настроеніямъ стариковъ, а писаніе вездѣ говоритъ напротивъ нашего ученія; въ этомъ насъ обличаютъ не миссіонеры, а наши же книги“. Бесѣда продолжалась 6 часовъ.

17 января бесѣдовалъ въ д. Алексатовой чулымскаго прихода, въ присутствіи приходскаго священника о. Іоанна Никатова, въ домѣ Ивана Васильева Снегирева, жена котораго Аграфена Елисѣева до сихъ поръ была упорною раскольницею. Я вычиталъ ей изъ старопечатныхъ книгъ о томъ, что кромѣ церкви и священ-

ства спастись невозможно. Выслушавъ, она взволнованно заговорила о томъ, что имъ свои наставники изъ такихъ книгъ не читаютъ, а читаютъ изъ какихъ-то выписокъ, взятыхъ будто бы изъ тѣхъ книгъ, которые были „по благочестію и которыхъ теперь миссіонеры не показываютъ; говорила, что она еще въ дѣтствѣ была воспитана такъ, чтобы прятаться отъ священниковъ, какъ отъ слугъ нтихристовыхъ. Я старался разрѣшить ея недоумѣнія и говорилъ объ истинности и правотѣ церкви грекороссійской. Все это жена Снегирева, видимо, тронутая, слушала со слезами. По окончаніи бесѣды все семейство Снегиревыхъ провозжало насъ со священникомъ въ высшей степени радушно.

На другой день о. Іоаннъ попросилъ меня съѣздить еще въ одинъ домъ—Федора Лукича Манернова, который только недавно присоединился къ православію, а жена его и по настоящее время въ расколѣ. Я сдѣлалъ ей нѣсколько увѣщаній, къ которымъ она отнеслась внимательно и сердечно. Въ заключеніе она откровенно и со слезами на глазахъ разсказала мнѣ объ обстоятельствахъ присоединенія своего мужа. Болѣе года тому назадъ, ему пришлось быть на миссіонерской бесѣдѣ и цѣлый годъ послѣ того звучало у него въ душѣ проклятіе отлучившимся отъ единенія церковнаго. Мучимый совѣстью, онъ рѣшился 6 декабря первый разъ сходить къ обѣднѣ въ чulyмскую православную церковь, проплакавъ на 6 е декабря цѣлую ночь. И пойти хотѣлось и врагъ смущалъ, что будутъ смотрѣть на него какъ на диковину. Однако рѣшился и сходилъ, а въ Рождество пошелъ въ другой разъ. Никто его не осмѣялъ и православные привѣтствовали съ радостью, чѣмъ и укрѣпили въ немъ окончательное намѣреніе присоединиться къ православію.

22 января,—бесѣда въ селѣ Чернокуринскомъ, съ раскольникомъ поморской секты Ермиломъ Клещевымъ, въ присутствіи и при участіи мѣстнаго священника о. Якова Лапина. Вопросъ мною былъ поставленъ о таинствѣ покаянія. Собесѣдникъ, какъ видно, не желая выдать своихъ требоисправителей, началъ защищать ту мысль, что нужно каяться Богу. Я вычиталъ изъ Никона Черногорца изъ 50 и 51 слова и малаго катихизиса, что

исповѣдать свои грѣхи нужно священникамъ, а также и 6 листъ изъ номоканона, о незаконномъ разрѣшеніи грѣховъ простолюдными. Клещевъ скоро совѣмъ замолчалъ. Тогда я, обратившись къ присутствующимъ высказалъ нѣсколько поучительныхъ мыслей о силѣ таинства покаянія и причащенія и о необходимости ежегоднаго говѣнія. Собесѣдникъ мой радъ былъ, что я отсталъ отъ него и обратился къ православнымъ: „Вотъ такъ-то лучше говорилъ онъ своихъ учите— они у васъ ничего не знаютъ, а насъ учить нечего. Я спросилъ его, знаетъ ли онъ молитву Святому Духу. Онъ отвѣтилъ, что не знаетъ. Тогда о. Іаковъ позвалъ 7-лѣтняго школьника, учащагося только 1-й годъ и спросилъ его молитву Святому Духу. Тотъ прочиталъ. Послѣ этого о. Іаковъ спросилъ учениковъ постарше о 4-й и 5-й заповѣдяхъ; тѣ отвѣтили также хорошо. Клещевъ былъ удивленъ и долженъ былъ отказаться отъ своего обвиненія.

26 января бесѣда въ деревнѣ Большомъ Плесѣ хабаринскаго прихода, съ начетчикомъ поморской секты Андреемъ Карповымъ Шаманаевымъ. Въ концѣ бесѣды сынъ Шемонаева Семенъ сказалъ: „наши старики какъ одни соберутся, то знаютъ много, а какъ съ миссіонеромъ, такъ говорятъ: „мы мало книгъ читали и малограмотны“. *Θ. Ситковъ.*

Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.

Очередное собраніе членовъ Совѣта братства Св. Дмитрія. Еще о новыхъ Алтайскихъ переводахъ Алтайское пѣніе за богослуженіемъ въ семинарской церкви.

Въ среду 15-го Апрѣля въ 7 часовъ вечера въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія состоялось очередное мѣсячное собраніе членовъ Совѣта братства. Среди подлежащихъ обсужденію собранія вопросовъ нѣкоторые были чрезвычайно важнаго свойства. Таковъ прежде всего вопросъ о созваніи въ предстоящіе лѣтніе каникулы Епархіальнаго Миссіонерскаго Съѣзда, который будетъ первымъ за все время существованія Епархіи. Потребность въ такомъ съѣздѣ какъ для обстоятельна-

го знакомства съ состояніемъ расколо-сектантства въ епархіи, такъ для выработки общими силами наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ борьбы съ нимъ, наконецъ, для объединенія дѣятельности и для сближенія самихъ миссіонерскихъ дѣятелей признана единодушно. Съѣздъ предположено созвать въ г. Томскѣ съ 10 го Августа по 1-е сентября, составивъ и разославъ предварительную программу какъ занятій и предметовъ обсужденія съѣзда, такъ и тѣхъ свѣдѣній, которые независимо отъ того, должны быть представлены участниками съѣзда. Участниками съѣзда намѣчены: Противораскольническіе Епархіальный и окружные миссіонеры, сотрудники братства, нѣкоторые изъ учителей братскихъ школъ и священниковъ зараженныхъ расколомъ приходоѡ. Представлявшійся затруднительнымъ вопросъ относительно матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для созванія такого съѣзда вырѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Постановлено просить Епархіальное Начальство объ отпускѣ имѣющейся въ его распоряженіи суммы, предназначенной на содержаніе Епархіальнаго Миссіонера, но неупотребленной по назначенію, вслѣдствіе незамѣщенія должности; и въ дополненіе къ этому изъ средствъ Совѣта братства ассигновать 500 руб. Кромѣ вопроса о созваніи миссіонерскаго съѣзда, собраніе занималось вырѣшеніемъ вопроса о назначеніи особыхъ окружныхъ миссіонеровъ для округоѡ Бійскаго, Змѣиногорскаго и Каинскаго. Первыми двумя округами ранѣе вѣдалъ миссіонеръ свящ. Михаилъ Кандауровъ, нынѣ умершій; но теперь этотъ районъ миссіонерской дѣятельности, вслѣдствіе его обширности, предложено раздѣлить между двумя окружными миссіонерами, изъ которыхъ каждый вѣдалъ бы отдѣльнымъ округомъ. На должность окружнаго миссіонера по Змѣиногорскому округу постановлено назначить сотрудника братства Федора Ситкова, проживающаго въ настоящее время въ С. Панкрушихинскомъ, благочинія № 21-го съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ и съ мѣстожительствомъ въ с. Верхъ-Убинскомъ; должность же окружнаго миссіонера по Бійскому округу предложить свящ. с. Тауракскаго Митрофану Дагаеву, а въ случаѣ несогласія его, назначить сотрудника братства Андрея Токарева.

Для Каинскаго округа кандидатъ на должность окружнаго миссіонера былъ уже подысканъ ранѣе, Каинскимъ отдѣленіемъ братства въ лицѣ селщ. с. Бергульского Петра Гирсамова. Совѣтъ братства для большаго успѣха миссіонерской дѣятельности постановилъ предложить свящ. Петру Гирсамову занять должность миссіонера, съ оставленіемъ прихода, съ причисленіемъ сверхъ штата къ градо-Каинскому собору и съ выборомъ мѣстожительства гдѣ либо въ центрѣ раскольническаго населенія, съ годовымъ жалованьемъ въ 700 рублей изъ средствъ отдѣленія, при пособіи отъ Совѣта; къ посильному участию въ содержаніи миссіонера пригласить и духовенство Каинскаго округа.

Такъ какъ для борьбы съ многочисленнымъ расколомъ, обитающимъ въ предѣлахъ Томской епархіи, требуется и возможно большее количество противораскольническихъ дѣятелей, то въ томъ же собраніи Совѣта вырѣшено было принять въ число сотрудниковъ братства двухъ новыхъ лицъ:—сельскаго писаря д. Выдрихи, Змѣиногорскаго округа, Николая Мочалина, съ платою по 5 рублей въ мѣсяцъ и окончившаго курсъ Саратовской миссіонерской школы Аркадія Герасимова.

Не забыты были собраніемъ и нужды наличныхъ дѣятелей братства. Постановлено удовлетворить ходатайство сотрудника священника с. Вардинскаго Григорія Сребрянскаго о снабженіи его съ подвѣдомыми ему сотрудниками полемическими пособіями и брошюрами и причта Орловской единовѣрческой церкви о снабженіи старопечатными книгами,—а также сотрудника Семена Кудрявцева о двухмѣсячномъ отпускѣ въ Россію и о прибавкѣ жалованья на 5 рублей въ мѣсяцъ. Нельзя не сказать въ заключеніе еще объ одномъ важномъ постановленіи собранія—открыть при одной изъ братскихъ школъ Тайнинской, подъ руководствомъ жены учителя, занятія руководѣлемъ, при чемъ ассигновано изъ средствъ Совѣта на руководѣльные матеріалы 15 руб. и въ годовое вознагражденіе учительницѣ 25 рублей. Опытъ въ указанномъ отношеніи былъ уже сдѣланъ и далъ хорошіе результаты: нѣсколько взрослыхъ раскольническихъ дѣвицъ, обучавшихся руководѣлію и слушавшихъ бесѣды своей учительницы, уже перешли въ православіе.

Въ прошлый разъ мы упоминали о новомъ Алтайскомъ переводѣ Преосвященнѣйшаго Макарія: „Послѣдованіе Св. Пасхи“. Для Алтайскихъ крещеныхъ инородцевъ, имѣющихъ возможность слушать на своемъ родномъ языкѣ полную литургію и всенощную, но не слышавшихъ на томъ же языкѣ полной службы „праздника праздниковъ“ прибавилось, такимъ образомъ, новое великое духовное утѣшеніе. Правда, Пасхальный канонъ и стихиры „Да воскреснетъ Богъ“ были переведены и ранѣе и въ иныхъ инородческихъ церквахъ пѣлись нѣкоторое время по рукописнымъ тетрадкамъ. Тетрадки эти затерялись и миссіонеры, въ особенности удаленныхъ становъ, гдѣ инородцы почти не знаютъ русскаго языка, выразили желаніе, чтобы была напечатана полная Пасхальная служба. Въ виду такого заявленія Его Преосвященствомъ въ сотрудничествѣ съ миссіонеромъ свящ. Владиміромъ Тозыковымъ былъ пересмотрѣнъ старый переводъ, исправленъ и во многомъ дополненъ; канонъ и стихиры положены на ноты. Стихиры „Да воскреснетъ Богъ“ переложены по Знаменному распѣву Синодальнаго Обихода. Первый опытъ пѣнія этихъ стихиръ былъ сдѣланъ 24-го апрѣля за вечернимъ богослуженіемъ въ семинарской церкви воспитанниками семинаріи инородцами и дѣтьми Алтайскихъ миссіонеровъ.

Кромѣ „послѣдованія Св. Пасхи“ остается упомянуть еще о новомъ трудѣ Преосвященнѣйшаго Макарія: о Первоначальныхъ Молитвахъ на Алтайскомъ языкѣ. Книжица раздѣлена на 3 части: въ 1-й помѣщаются молитвы, какія нужно знать всякому христіанину, въ особенности же грамотному, во 2-й молитвы, которыя должны изучать готовящіеся ко св. крещенію и употреблять по крещеніи до изученія другихъ молитвъ и въ 3-ей Настановленіе новокрещеному, краткія молитвы на разные случаи. Дни недѣли, посты и праздники.

И. Н.

СОДЕРЖАНІЕ. Воспоминанія о Высокопреосвященномъ Владимірѣ, Архіепископѣ Казанскомъ. — Мысли и чувствованія при чтеніи великой ектеніи, въ краткихъ беседахъ изложенныя. — Наглядность въ первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию. — Изъ церковной лѣтописи Томскаго кафедральнаго Благочиннаго Собора. — Покровское приходское попечительство въ 1897 году. — Извѣстія и замѣтки. — Миссіонерскій отдѣлъ.

— Редакторъ М. Соловьевъ. Цензоръ М. Лебедевъ. —
 Дов. ценз. 1 мая 1898 г. Томскъ. Паровая Типо-Лит. П. И. Макушина.