

ГОМСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 13.

Подписка принимается въ редак-
ціи Гомскихъ Епархіальныхъ вѣ-
домостей, при Гомской семинаріи

годъ 1-го Іюля 1899 года.

XX.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія высшаго начальства.

По указу Св. Синода отъ 28 мая 1899 г. № 3051 от-
крытъ самостоятельный приходъ при церкви въ деревнѣ Георгі-
евской благоч. № 26.

Распоряженія Епархіальнаго начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и уволь- ненія.

31 мая, при церкви Усть-Каменскаго Истока открыто штатное
діаконское мѣсто.

30 мая псаломщикъ села Усть-Изесскаго Григорій Гиллертовъ
посвященъ во діакона въ село Поперечно-Искитимское.

Села Старотыршышкннскаго діаконъ Іоаннъ Рождественскій—во
священника въ село Айское.

4 апрѣля псаломщикъ Томской Воскресенской церкви Владиміръ Калугинъ—во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

7 іюня діаконъ Владиміръ Калугинъ—но священника, а 11 іюня опредѣленъ для пользы службы къ церкви Бороваго Форпоста на штатное діаконское мѣсто.

11 іюня надзиратель Бійскаго Катихизаторскаго училища Василій Никодимовъ назначенъ на священническое мѣсто въ село Солтонское.

2 февраля священникъ Барнаульской тюремной церкви Павелъ Львовъ возведенъ въ санъ протоіерея.

10 іюня села Хлоцуновскаго діаконъ Амвросій Борковскій посвященъ во священника въ село Шипуновское.

10 іюня псаломщикъ села Леньковскаго Валеріанъ Тимофеевъ—во діакона села Леньковскаго.

4 апрѣля причетникъ Томскаго собора Александръ Викторовъ—во діакона, а 15 мая назначенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви Предтеченской Томскаго женскаго монастыря.

13 іюня діаконъ села Легостаевского Александръ Пасхакъ—во священника въ село Кривошеино.

3 іюня села Секисовскаго священникъ Павелъ Орловскій переведенъ въ село Смоленское.

17 іюня градо-Томской Крестовой церкви священникъ Трифонъ Савицкій—къ церкви села Кабаклинскаго.

— Села Данковскаго священникъ Андрей Саввинъ—въ село Сарычумшское.

7 іюня принятый изъ Рязанской епархіи въ Томскую—священникъ Александръ Лисицынъ—въ село Федосовское.

8 іюля учитель Семеновской школы Гордѣй Каршовъ опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Кочнево, бл. № 8.

5 іюня учитель школы грамоты деревни Луговой Иванъ Вла-совъ—на должность причетника въ село Бердское.

11 іюня учитель церковно-приходской школы Константинъ Разумовъ—на причетническое мѣсто, въ село Федосовское, благо-чивія № 16.

10 іюня учитель Кольванской церковно-приходской школы Павелъ Бѣляевъ—временно до сентября сего года причетникомъ къ градо-Томской Знаменской церкви.

— Окончившій курсъ въ Томской семинаріи Владиіръ Ильин-скій—псаломщикомъ къ градо Томской Воскресенской церкви.

12 іюня, сынъ священника Николай Казанскій—на причет-ническое мѣсто въ село Усть-Изесское.

11 іюня учитель школы грамоты Тимофей Пушукъ—вре-менно причетникомъ въ село Ново-Іушино бл. № 15.

15 іюня, почетный гражданинъ Константинъ Волковъ—на причетническое мѣсто къ Каинскому собору.

— Сынъ священника Александръ Викторовъ—на причетни-ческое мѣсто въ село Кырманово до 15 сентября.

— Фельдшеръ Степанъ Афанасьевъ—причетникомъ къ На-рымской церкви на одинъ годъ.

14 іюня крестьянинъ Александръ Мингимъ-Вержиховскій— временно на діаконское мѣсто къ церкви села Карасукскаго, безъ посвященія во діакона.

— Крестьянинъ Алексѣй Зайцевъ—на причетническое мѣсто къ церкви села Калмыцкихъ Мысовъ до 15 сентября.

15 іюня, сынъ псаломщика Павелъ Введенскій—на причетническое мѣсто въ село Дубровинское.

5 іюня, діаконъ села Бердскаго Вячеславъ Свѣтозаровъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

Утвержденіе въ должности депутата.

Утвержденъ въ должности депутата на три года на окружно-училищный и общіепархіальный съѣзды отъ Благочинія № 13-го священникъ с. Кольчугинскаго Покровской церкви Василій Поповъ и кандидатомъ по немъ священникъ с. Барачатскаго Троицкой церкви Петръ Скворцовъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Екатерининской церкви села Сротинскаго крестьянинъ Петръ Афанасьевъ Емельяновъ; къ Богородице-Рождественской церкви села Терешкинскаго крестьянинъ Косьма Георгіевъ Мопкинъ; къ Вознесенской села Гоньбинскаго крестьянинъ Иванъ Пятковъ и къ Свято-Троицкой церкви села Залѣсовскаго крестьянинъ Гавріилъ Агафоновъ—все на первое трехлѣтіе съ 1899 по 1901 годъ.

ИЗВѢСТІЯ.

18 іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій Епископъ Томскій и Барнаульскій, изволилъ выѣхать изъ Томска для обозрѣнія церквей въ уѣздахъ Томскомъ, Кузнецкомъ, Барнаульскомъ и Бійскомъ.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отношеніемъ отъ 24 марта с. г. за № 481 увѣдомилъ Консисторію, что на журналѣ означеннаго Совѣта о томъ, чтобы церковно-приходскія попечительства оказывали помощь дѣтямъ бѣдныхъ родителей, кои учатся въ Ординской второклассной церковно-приходской школѣ, положена резолюція Его Преосвященства отъ 13 марта с. г. за № 1622, таковая: „Вопросъ объ оказаніи учащимся пособія со стороны приходскихъ попечительствъ, а также и о повсемѣстномъ въ епархіи открытіи таковыхъ попечительствъ передать на обсужденіе Консисторіи“.

Во исполненіе сей резолюціи и согласно журнальнаго опредѣленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 19 мая с. г. за № 2855, Томская Духовная Консисторія рекомендуетъ церковно-приходскимъ попечительствамъ обратить вниманіе на оказаніе матеріальной помощи церковно-приходскимъ школамъ, какъ на предметъ попеченія, указанный въ Высочайше утвержд. положеніи о приходскихъ попечительствахъ п. п. 1-й и 5-й.

Томское Епархіальное начальство даетъ знать духовенству епархіи, что бракосочетаніе въ навечеріи праздниковъ Покрова Пресвятой Богородицы и Казанской Божіей Матери, признаваемое на основаніи 51 гл. книги Кормчей чина о брацѣхъ, священникомъ Хойнацкимъ возможнымъ, такъ какъ въ оной главѣ праздники эти не упоминаются въ числѣ такихъ, въ повечеріи коихъ запрещалось бы вѣнчать браки, не можетъ быть допускаемо подъ опасеніемъ подвергнуться взыскацію, потому, что праздника Покрова Пресвятой Богородицы нѣтъ въ кругу праздниковъ Греческой церкви, а событіе, послужившее основаніемъ къ учрежде-

нію праздника иконы Казанскія Божіей Матери, случилось послѣ составленія книги Коричей и имѣло мѣсто только въ Россіи, и праздники эти всегда чтілись и чтутся православнымъ русскимъ народомъ и Государственнымъ закономъ (уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій изд. 1876 года ст. 27), посему отнесены къ числу неприсутственныхъ и неучебныхъ дней и вѣнчаніе браковъ въ навечеріи ихъ смущающимъ образомъ можетъ дѣйствовать на православный русскій народъ. (Опредѣленіе Томскаго Епархіальнаго Начальства отъ 8—26 марта 1899 г.)

Изъ дѣлопроизводства Томской Духовной Консисторіи усматривается, что выборы въ духовные слѣдователи священниковъ, подвергавшихся суду Томскаго Епархіальнаго Начальства, время отъ времени духовенствомъ Томской епархіи повторяются, а посему надпоминается всему духовенству епархіи, а въ особенности благочиннымъ, что въ должности: благочинныхъ, слѣдователей и духовниковъ, могутъ быть назначаемы и избираемы священники, лишь неопороченные судомъ.

Въ Томской Духовной Консисторіи имѣются въ продажѣ Лицевые Святцы Солнцева, оставшіеся отъ разсылки ихъ церквамъ. Цѣна *десять* рублей за экземпляръ (48 таблицъ); въ случаѣ пересылки ихъ почтою взимается прибавки 50 копѣекъ за укуорку.

О.о. благочиннымъ вмѣняется въ неотложную обязанность, подъ свою отвѣтственность за неисполненіе, немедленно доносить Консисторіи о томъ, не имѣются ли праздыя мѣста священно-церковно служителей, кромѣ публикуемыхъ, съ показаніемъ, когда

именно и по какому случаю стали праздными, равно и о томъ, изъ числа публикуемыхъ праздными, не заняты-ли кѣмъ либо и когда.

Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Вслѣдствіе ходатайства Епархіального Училищнаго Совѣта, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго отъ отъ 11-го іюня с. г. за №№ 3274 и 3278, преподано Архипарское благословеніе: Барнаульскому купцу Алексѣю Сергіеву Колмакову, бывшему попечителю Николаевской церковно-приходской школы (при градо-Томской Христорождественской церкви) за пожертвованіе имъ на означенную школу (въ теченіе 2-хъ лѣтняго пребыванія попечителемъ названной школы) до 600 руб., и крестьянину Петру Варламову Брюхову за построеніе имъ на собственные средства школьнаго зданія въ дер Ильинской, благочинія № 35.

Отъ Правленія Томскаго Духовнаго Училища.

Пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище имѣють быть 18, 19 и 20 Августа; перезкзаменовки для непереведенныхъ въ старшіе классы 21 и 22 Августа.

Прошенія подаются на имя Смотрителя училища, съ представленіемъ метрическаго свидѣтельства или, при неимѣніи онаго, выписки изъ метрическихъ книгъ, оплаченной гербовымъ сборомъ 80 к. (§ 86 уст. дух. учил.). Въ училище принимаются дѣти православнаго духовенства Томскаго училищнаго округа безъ платы за право обученія, другихъ округовъ съ платою по 10 р. въ годъ за обученіе, а изъ другихъ сословій съ платою за обученіе въ приготовительномъ классѣ по 15 р., въ прочихъ классахъ по

30 р. въ годъ (§ 8 уст. дух. училищъ и постановленіе съѣзда 1897 года). Въ подготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы съ толковымъ ихъ произношеніемъ и умѣющія читать и писать по-русски.

Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ первый классъ требуется: 1) по закону Божию—знаніе повседневныхъ общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и объясненіемъ общаго смысла ихъ; знакомство съ разсказами о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта; 2) по русскому языку—навыкъ въ бѣломъ и сознательномъ чтеніи и умѣніе передать прочитанное по вопросамъ и въ связномъ и самостоятельномъ разсказѣ; знакомство съ предложеніемъ, его главнѣйшими членами и главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ, и спряженіяхъ, умѣніе писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія; знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, съ правильнымъ выразительнымъ произношеніемъ ихъ и умѣніе читать по славянски; 3) по ариметикѣ—знаніе первыхъ двухъ дѣйствій въ наглядныхъ вычисленіяхъ надъ первыми числами до 100, знаніе таблицы умноженія и знакомство съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ. Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соответствующія классу познанія и возрастъ (§ 74 устав. духовн. училищъ).

Дѣти инословныхъ родителей могутъ быть принимаемы только въ такомъ случаѣ, когда послѣ принятія дѣтей духовенства останутся въ классѣ свободныя вакансіи.

Дѣти бѣдныхъ, но многосемейныхъ родителей изъ духовенства Томскаго училищнаго округа могутъ быть приняты на епархіальное полное или половинное содержаніе только въ

томъ случаѣ, если представляютъ отъ мѣстнаго благочинническаго създа удостовѣреніе о своей бѣдности, съ указаніемъ того, какого именно пособія заслуживаетъ проситель въ содержаніи дѣтей—полнаго или половиннаго (Опр. създа 1885 г.).

За полное пансіонерное содержаніе въ училищномъ общежитіи съ дѣтей священниковъ вносится 88 р. штатныхъ діаконовъ—85 р., псаломщиковъ—80 р., инословныхъ—130 р., а за половинное содержаніе (безъ одежды, книгъ и учебныхъ принадлежностей) съ дѣтей священниковъ—55 р., штатныхъ діаконовъ—50 р., псаломщиковъ—45 р., инословныхъ родителей—90 р., кромѣ платы за право обученія. Плата вносится за $\frac{1}{3}$ года впередъ въ Августѣ, Январѣ и Маѣ. Дѣти инословныхъ родителей могутъ быть принимаемы въ училищное общежитіе въ томъ случаѣ, если послѣ помѣщенія дѣтей духовенства окажутся въ училищѣ свободныя мѣста. Свободныхъ вакансій въ училищномъ общежитіи предвидится до 20.

При помѣщеніи ученика въ училищное общежитіе, родители обязаны указать училищному начальству лицо изъ жителей города Томска, къ которому ихъ сынъ могъ бы быть сведенъ на квартиру, въ случаѣ невозможности его пребыванія въ училищномъ общежитіи; о своемъ согласіи принять къ себѣ ученика указанное родителями лицо обязано заявить собственноручною подпискою. Такъ какъ выдача казенной одежды, по заключеннымъ съ поставщиками контрактамъ, правленіемъ училища не можетъ быть произведена ранѣе конца Октября мѣсяца, *то родители, имѣющіе отдать своихъ дѣтей на полное Епархіальное*

и пансіонерное содержаніе, должны снабжать ихъ необходимою приличною одеждою, въ которой они могли бы ходить до полученія одежды казенной. На выдачу шубъ платнымъ пансіонерамъ денегъ не ассигнуется.

Родители, желающіе опредѣлить дѣтей въ училищномъ обществѣ на половинное содержаніе или помѣстить ихъ на частныхъ квартирахъ, должны снабжать ихъ всеми необходимыми для ученика принадлежностями, каковы: а) *одежды*: пальто на ватѣ изъ сѣраго сукна или другой матеріи такого же цвѣта, пиджакъ, брюки и жилетъ глухой, изъ чернаго маллюскина или другой матеріи такого же цвѣта; куртка зимняя съ брюками изъ фланели, или другой матеріи темнаго цвѣта; лѣтняя пара изъ сѣрой парусины, фуражка лѣтняя изъ чернаго сукна; шапка зимняя чернаго цвѣта, ремень и гребень: б) *белья 4 пары*, полотенецъ 4 штуки; платковъ носовыхъ 4 штуки, подвертокъ или носковъ нитяныхъ 4 пары; для квартирныхъ—наволочекъ и простынь по три штуки; в) *обувь*: сапогъ въ теченіе года должно быть не меньше трехъ паръ; г) *учебники*, требуемые программю класса, и письменныя принадлежности могутъ быть пріобрѣтены въ книжномъ магазинѣ г. Макушина, выписывающаго ихъ для продажи, по просьбѣ училищнаго начальства.

Отъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища сямъ объявляетъ, что переекзаменовки въ Томскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ назначены 17-го и 18-го августа, а пріемные экзамены 20 и 21 того же августа.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

ученицъ Томскаго Епархіального женскаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 189⁸/₉ учебный годъ.

I Классъ.

Разрядъ 1.

Михайловская Ольга, Спасская Екатерина—награждаются книгами и похвальными листами; Тихомірова Клавдія, Способина Екатерина и Златомрежева Марія—награждаются похвальными листами; Ильина Александра, Лапина Надежда Семенова Марія, Дятлева Елена, Шаврова Валентина, Ушакова Александра, Сидонская Марія, Лаврова Антонина, Поливанова Нина.

Разрядъ 2.

Максимова Валентина, Солнцева Людмила, Ершова Антонина, Двиганянова Агнія, Чулкова Серафима, Миловзорова Юлія, Заводовская Екатерина, Воробьева Елена, Титова Анна, Пальмова Клавдія, Хрущева Фавста, Дагаева Евфалія, Павская Зинаида, Чирухина Стефанида, Пастухова Вѣра, Кочетова Нина, Смирнова Манефа, Подскребаева Елена, Полова Софья, Некрасова Лидія, Дмитріева Наталья, Прибыткова Анна, Владимірова Анна, Молотилова Клавдія—переводятся во второй классъ.

Назначаются перезнаменовки:

Дмитровской Антонинѣ—Покровской Лидіи, Спасской Маріи, по письменному; Станковой Ольгѣ.—по русскому языку и пись-

менному: Кикниной Евфаліи—по русскому языку, письменному и арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Данилова Вѣра, Заскопна Анна, и Никольская Павла.

II Классъ.

Разрядъ 1.

Дагаева Анастасія, награждается книгой и похвальнымъ листомъ; Скопина Глафира, Иванецкая Лидія, Шаврова Леонила, Калугина Юлія, Рождественская Анна, награждаются похвальными листами; Чекалина Марія, Сапфирова Лидія, Горизонтова Антонина.

Разрядъ 2.

10) Вишнякова Зинаида, Благонадеждина Валентина, Герасимова Софья, Замятина Нина, Сидонская Софья, 15) Синева Ларисса, Шалабанова Поликсенія, Конусова Аполлиарія, Маркова Анна, Степанова Нина, 20) Алексѣевская Людмила, Воротниковъ Лидія, Космина Зинаида, Нешумова Марія, Прибыткова Зоя, 25) Заводовская Александра, Зорина Марія, Читаева Наталія Ѳеодорова Марія, Попова Александра, 30) Синева Нина, Дружинина Марія, Макаренко Марія, Рязанова Елена, 35) Трусова Елена, Вагина Марія, Сперанская Лидія, 37) Рождественская Марія—переводятся въ 3-й классъ.

Назначаются переименованки:

Васильева Серафима, Красносельская Августа, Кужаева Наталья, Карбышева Елизавета, Павлова Екатерина, Кидарова Марія—по письменному; Кидарова Аноія, Олюнина Анна по русскому языку письменному. Павская Анна—по арифметикѣ.

III Классъ.

Пѣшехонова Татьяна и Артоблевская Агнія—награждаются книгами и похвальными листами; Юрьева Клавдія и Лукина Клавдія—награждаются похвальными листами; 5) Троицкая Тапсія, Ершова Серафима, Шевелева Екатерина, Космина Марія, Кохъ Клавдія, Моцартова Лидія, 10) Титова Августа, Чеканцева Евдокія, Ракитина Юнія.

Разрядъ 2.

Горская Александра, Ильинская Агнія, Вандакурова Платонида, Воскресенская Калерія, Павская Вѣра, Сапфирова Марія, Доброхотова Елена, Соколова Марія, Никольская Елена, Мраморнова Елизавета, Оттыгашева Марія, 25) Покровская Олимпіада, Введенская Екатерина, Введенская Іустинія, Зибзеева Евлампія, Рождественская Инна, Толмачева Параскева, Звѣрева Калерія—переводятся въ 4-й классъ.

Назначаются перекзаменовки:

Мякишева Надежда, Топоркова Александра, Троицкая Раиса, Козырева Елена—по шисьменному; Сапфирова Надежда, Покровская Татьяна, Гарькина Наталья—по русскому языку; Козьмина Ольга—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

IV Классъ.

Разрядъ 1.

Архангельская Августа, Бѣлоруссова Александра, Виноградова Марія и Добросердова Инна награждаются книгами и похвальными листами; Григорьева Надежда, награждается похвальнымъ

листомъ; Георгіевская Елизавета, Лаврова Евѳалія, Нешумова Анна, Вознесенская Варвара.

Разрядъ 2.

Миловзорова Руфина, Астафьева Антонина, Россова Александра Ильина Марія, Поливанова Анна, Соловьева Елизавета, Алексѣева Евфросинья, Чевелева Наталья, Забѣлина Валентина, Черницкая Александра, Оттыгашева Анна, Заводовская Клавдія, Ковригина Татьяна, Попова Марія, Россова Зиновія, Жильцова Людмила, Заводовская Марія, Юрьева Анна, Нешумова Клавдія, Никольская Александра, Хрущова Анна, Селезнева Таисія, Майкова Антонина, Октаева Марія,—переводится въ V-й классъ.

V Классъ.

Разрядъ 1.

Рунина Анфиса и Иванова Александра,—награждаются книгами и похвальными листами; Григорьева Клавдія награждается похвальнымъ листомъ; Сособина Анна, 5) Смирнова Анна, Воскресенская Софья, Баранова Фекла.

Разрядъ 2.

Кондакова Анна, Носова Елизавета, 10) Максимова Елизавета, Лепехина Марія, Моцартова Анфуса, Красносельская Зоя, Носова Анна, 15) Соколова Анна, Покровская Лидія, Покровская Елизавета, Денисова Вѣра, Никольская Анфуса, Нагорнова Елизавета, 20) Огорокова Таисія, Турбина Вѣра, Косьмина Лидія, Хлусовичъ Екатерина,—переводится въ VI-й классъ.

VI Классъ.

1) Акципетрова Анна, Артоблевская Надежда, Беневоленская Антонина, Бриллиантова Вѣра, 5) Бубенна Юлія, Бызова Елена,

награждается похвальнымъ листомъ; Бѣлоруссова Анфуса, Васильевская Александра, Вознесенская Марія, 10) Выдрина Анна, награждается книгою и похвальнымъ листомъ; Гусева Θεоктиста, Двигинина Таисія, Дягилева Екатерина, награждается книгою и похвальнымъ листомъ; Дроздовская Марія, 15) Заводовская Софія, Ивачева Клавдія, Извѣкова Надежда, Кикина Елена, Косьмина Анастасія. 20) Краснопѣвцева Лидія, Красноярская Анна, Кузнецова Анна, Лякѣева Евлампія, Малина Александра, 25) Минераллова Юлія награждается книгою и похвальнымъ листомъ; Молотилова Капитолина и Моцартова Рувима награждаются похвальными листами; Мраморнова Александра, Непумова Валентина, 30) Павлова Серафима, Пермитина Анна, Попова Екатерина, Прибыткова Анна, Русакова Вѣра, 30) Сапожникова Любовь, Выдрина Александра, Сосунова Серафима, Станова Елизавета, Трусова Глафира, Тукмачева Вѣра, Чикова Елена, Шмидтъ Людмила, Шилкина Ларисса, 44) Яцына Наталія. увольняются изъ училища съ выдачею установленныхъ аттестатовъ объ окончаніи курса.

II Отдѣленіе Церковно-Приходской Школы.

1) Баранова Вѣра, Богатырева Екатерина, Богословская Зинаида, Викторова Марія, 5) Гирсамова Евдокія, Дюморская Марія, Евтропова Юлія, Замятинна Марія, Копонова Алла, Краснова Александра, Покровская Марія, Пѣшехонова Елена, Павлова, Маргарита 15) Першукова Ольга, Пушкарева Марія, Рыжилина Таисія, Стайкова Вѣра, Троицкая Клавдія, 20) Табанакова Татьяна, Хрущева Валентина, Чекалина Вѣра, Чистосердова Пеллагія, Шалабапова Анна, 25) Ершова,—получаютъ право подавать прошеніе о приѣмѣ въ 1 классъ Епархіального училища.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Томскаго Духовнаго училища, состав-
ленный послѣ годовыхъ испытаній за 189^{8/9}
учебный годъ.

IV Классъ

Разрядъ 1-й.

Удостоиваются перевода въ первый классъ Семинаріи безъ экзамена:

1) Львовъ Викторъ, Копыловъ Максимъ, Мраморновъ Миха-
илъ, Студенскій Григорій, 5) Поливановъ Василій (награждаются
книгами); Мраморновъ Павелъ, Даниловъ Николай, 8) Бердни-
ковъ Николай.

Разрядъ 2-й.

1) Дружининъ Михаилъ, Дулебовъ Николай, Дьяконовъ Ни-
колай, Ильинскій Петръ, 5) Балугинъ Николай, Шукшинъ
Александръ, Большанинъ Алексѣй, Кондратьевъ Яковъ, Ак-
ципетровъ Василій, 10) Счастневъ Аркадій, 11) Заводовскій
Стефанъ.

Удостоивается полученія свидѣтельства объ окончаніи училищ-
наго курса—Климовъ Александръ. Обязаны для полученія сви-
дѣтельства объ окончаніи курса сдать переэкзаменовки: Спасскій
Евгеній—по греческому языку; 14) Лавровъ Владиміръ—по
русскому языку;

Разрядъ 3-й.

1) Красновъ Павелъ и Петровъ Агапиль,—переэкзаменовки
по русскому и латинскому языкамъ;

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности—

3) Сапфировъ Петръ.

III Классъ.

Удостоиваются переводъ въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Ивановъ Іосифъ, Пономаревъ Алексѣй, Троицкій Николай (награждаются книгами); Молотиловъ Александръ, 5) Вишневскій Александръ, Уткинъ Леонидъ.

Разрядъ II.

1) Мраморновъ Алексѣй, Коронатовъ Александръ, Кондаковъ Порфирій, Меньшенинъ Павель, 5) Родишевскій Михайль, Трудневъ Іосифъ, Хворовъ Александръ, Копыловъ Илія, Димитріевъ Петръ, 10) Грыдаевъ Алексѣй.

Назначаются переекзаменовки: Коронатову Василю, Емельянову Константину, Максиму Константину—по церковному пѣнію; Петрову Александру, 15) Бѣляеву Николаю—по русскому языку, Краснопѣвцеву Θεодору—по греческому языку.

Разрядъ III.

1) Давыдовъ Павель—переекзаменовки по греческому и латинскому языкамъ; Гирсамовъ Георгій—переекзаменовки по рускому и греческому языкамъ и церковному пѣнію; Экзерцевъ Аполлонъ—по русскому языку, географіи и церковному пѣнію; Хаовъ Леонидъ по ариметикѣ и географіи. Оставляются на повторительный курсъ: а) по малоуспѣшности—5) Каратынскій Порфирій, Трусковъ Петръ; б) по болѣзни—Сосуновъ

Иванъ, Пономаревъ Евгений. Увольняется изъ училища за мало-успѣшность—Лалетинъ Феодоръ. Ученику Покровскому Петру сдача экзаменовъ отсрочена до августа мѣсяца.

II Классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Плотниковъ Александръ, Большанинъ Иннокентій (награждаются книгами), Гавриловъ Геннадій, 4) Васильевъ Анатолий.

Разрядъ II-й.

1) Богословскій Феодоръ, Бондюгинъ Петръ, Самсоновъ Виталий, Любомировъ Александръ, 5) Ильинскій Константинъ, Шереметинскій Александръ, Васильевскій Евгений, Петровъ Александръ, Бѣлозерскій Константинъ, 10) Сычевъ Иванъ, Бабиновъ Прокопій, Хромцовъ Николай, Сафировъ Михаилъ, Гришаковъ Ипатій, 15) Парышевъ Петръ, Прибытковъ Алексѣй.

Обязаны сдать въ августѣ переэкзаменовки:

Сперанскій Алексѣй—по церковному пѣнію; Ивановъ Михаилъ, Богатыревъ Константинъ, Ильинскій Александръ, Скворцевъ Николай, Цвѣтковъ Николай—по русскому языку съ церковно-славянскимъ; Вишняковъ Михаилъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3.

1) Лаврентьевъ Фавстъ—переэкзаменовка по русскому языку

и церковному пѣнію; Красносельскій Алексѣй, Ильинъ Дмитрій— по ариѳметикѣ и церковному пѣнію; Виссоновъ Анатолій— по русскому языку и ариѳметикѣ; 5) Введеній Леонидъ— по русскому языку и церковному пѣнію; Чистосердовъ Иванъ— по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Аристовъ Александръ, Архангельскій Николай, Петропавловскій Иннокентій, Пономаревъ Ѳеодоръ— по малоуспѣшности; Янкинъ Петръ— по болѣзни.

I Классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Смирновъ Петръ, Михайловскій Антонинъ, Магницкій Алексѣй, Прокудинъ Петръ (награждаются книгами), 5) Левцкій Ѳедоръ, Ильинъ Ерминингельдъ, Чистосердовъ Константинъ, Кидаровъ Иванъ, Карзиловъ Иванъ, 10) Поповъ Валентинъ, Чулковъ Ѳеодосій, 12) Шоестакъ Евтихій.

Разрядъ 2.

1) Озеровъ Сергѣй, Доброхотовъ Владиміръ, Юрьевъ Агапавгель, Лебедевъ Гавріилъ, 5) Рождественскій Иванъ, Старовѣровъ Николай, Нешумовъ Василій, Хрущевъ Владиміръ, Невскій Иннокентій, 10) Кидаровъ Иннокентій, Черницкій Валеріанъ, Скворцевъ Григорій, Ярославовъ Гавріилъ.

Обязаны сдать въ августѣ перезкзаменовки:

Соколовъ Павелъ—по церковному пѣнію; 15) Никитинъ Евгений—по русскому языку; Виссоновъ Владиміръ, Хромцевъ Дмитрій, 18) Архангельскій Петръ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3.

1) Петровъ Павелъ и Рождественскій Петръ—перезкзаменовки по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

Гусевъ Николай—по малоуспѣшности, Синевъ Дмитрій—по болѣзни. Архангельскій Дмитрій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность; Вознесенскому Александру сдача экзаменовъ отсрочена до августа.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ первый классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Петровъ Владиміръ, Хаовъ Сергѣй, Троицкій Константинъ (награждаются книгами), Троицкій Леонидъ, 5) Ильинскій Вячеславъ, Угодинъ Павелъ, Федоровъ Павелъ.

Разрядъ 2.

1) Заводовскій Илія, Ильинскій Михаилъ, Ильинъ Валеріанъ, Ломшаковъ Иванъ, 5) Кондаковъ Павелъ, Парышевъ Антонъ,

Ливановъ Павелъ, Шукшинъ Михайлъ, Счастневъ Петръ, 10) Казанскій Василій, Любомировъ Константинъ, Дмитріевъ Геннадій, Меньшенинъ Александръ, Архангельскій Аполлосъ.

Обязаны сдать въ августъ перекэаменовки:

Сперанскій Сергѣй, Свищевъ Иванъ, Конусовъ Василій, Рождественскій Иванъ—по русскому языку.

Разрядъ 3.

1) Двиняпиновъ Константинъ—перекэаменовка по русскому языку и ариѳметикѣ; Добролюбскій Петръ—оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни; Поливановъ Аѳанасій увольняется изъ училища за малоуспѣшность; Свѣтозарову Георгію и Чельцову Владиміру сдача экзаменовъ отерочена до августа мѣсяца.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Томской Духовной Семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ, по окончаніи 189⁸/₉ учебнаго года.

6-й Классъ.

РАЗРЯДЪ I-й.

Удостоиваются званія студента семинаріи.

1) Фигуровскій Иванъ.
Елезаровъ Стефанъ.

Бикинъ Иннокентій.
Львовъ Александръ.
5) Соколовъ Петръ.
Соколовъ Алексѣй.
Полухинъ Дмитрій.
Орловъ Василій.
Заводовскій Василій.
10) Любимовъ Василій.
Невскій Владиміръ.

Добротворскій Аполлонъ.

РАЗРЯДЪ II-й.

Васильевъ Владиміръ.

Катановъ Василій.

Андреевъ Николай.

15) Сидонскій Иванъ.

Носовъ Флегонтъ.

Коронатовъ Иванъ.

Краснопѣвцевъ Петръ.

Ильинскій Владиміръ.

20) Севастьяновъ Владиміръ.

Орловъ Михаилъ.

Севастьяновъ Алексѣй.

Новочадовскій Иннокентій

Никольскій Алексѣй.

РАЗРЯДЪ III-й.

Золотницкій Евгений, - перекзаменовка по обличенію раскола.

5-й Классъ.

РАЗРЯДЪ I-й.

1) Минералловъ Александръ.

Мраморновъ Викторъ.

Россовъ Евгений.

Алексѣевъ Иванъ.

5) Гусельниковъ Александръ.

Мраморновъ Леонидъ.

Копѣйкинъ Василій.

Сѣрковъ Николай.

Пальминъ Георгій.

10) Двиняниновъ Илья.

Макаровъ Николай.

Раевъ Иннокентій.

Самойловичъ Николай.

Орловъ Георгій.

15) Поторжинскій Степанъ.

Куропаткинъ Исидоръ.

РАЗРЯДЪ II-й.

Поливановъ Всеволодъ.

Лебедевъ Константинъ.

Норинъ Александръ.

20) Крыловъ Дмитрій.

Пальмовъ Василій.

Коснаревъ Михаилъ.

Ильинскій Василій.

Дубровинъ Николай.

25) Конусовъ Алексѣй.

Пальминъ Владиміръ.

Чирковъ Александръ.

Бутыркинъ Веніаминъ.

Переводчиковъ Александръ.

30) Бѣлозерскій Иванъ.

Кондаковъ Александръ.

Соколовъ Иванъ.

Тартачаковъ Петръ.

Кумандинъ Лука.

РАЗРЯДЪ III.

35) Пенскій Михаилъ остав-

ляется на повторительный курсъ

Плотниковъ Илья имѣ-

еть держать экзаменъ послѣ каникулъ.

Тыжновъ Павелъ увольняется изъ Семинаріи по болѣзни.

4-й Классъ.

РАЗРЯДЪ I-й.

- 1) Шубкинъ Николай.
Поливановъ Веніаминъ.
Мухортовъ Донатъ.
Вяткинъ Михаилъ.
- 5) Тарасовъ Алексѣй.
Синевъ Христофоръ.
Шостакъ Трифонъ.
Хмылевъ Иннокентій.
Лепехинъ Валентинъ.
- 10) Овчинкинъ Алексѣй.
Петровъ Викторъ.

РАЗРЯДЪ II-й.

- Побѣдинскій Александръ.
Запковскій Анатолій.
Дековъ Владиміръ.
- 15) Воскресенскій Михаилъ.
Коронатовъ Владиміръ.
Серебрянскій Валентинъ.
Бѣлоруссовъ Евгеній.
Чистосердовъ Николай.
 - 20) Дьяконовъ Михаилъ.
Маминъ Валеріанъ.
Юрьевъ Папталеонъ.

РАЗРЯДЪ III-й

Захаровъ Іона—переекзаменовка по сочиненію.

Мраморновъ Александръ, по сочиненію.

25) Кузнецовъ Леонидъ,—по сочиненію и экзаменъ по физикѣ.

Толмачевъ Сергѣй, по сочиненію и по философіи.

Нифонтовъ Максимилианъ допускается къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

Юрьевъ Михаилъ.

Иконниковъ Яковъ.

Лепехинъ Александръ,—оставляются на повторительный курсъ по прошеніямъ.

3-й Классъ.

РАЗРЯДЪ I-й.

- 1) Пономаренко Кипріанъ.
Несмѣяновъ Дмитрій.
Добросердовъ Николай.
Шестаковъ Константинъ.
- 4) Окороковъ Ювеналій.
Заводовскій Василій.
Михайловъ Николай.
Кокшеневъ Иванъ.
Нигровскій Василій.
- 10) Марсовъ Яковъ.
Благонадеждисъ Михаилъ.
Горетовскій Василій.

Богословскій Петръ.

РАЗРЯДЪ II-й.

Екшибаровъ Веніаминъ.

- 15) Смирновъ Алексѣй.
Крашевъ Николай.
Филимоновъ Ивапъ.
Конусовъ Алексѣй.
Никольскій Сергѣй.
- 20) Соколовъ Константинъ.
Хандоринъ Дмитрій.
Дягилевъ Петръ.
Лысовъ Евгеній.
Плотниковъ Иннокентій.
- 25) Дашковскій Гавріиль.
Хрущевъ Николай.
Дьяконовъ Вячеславъ.
Кацдауровъ Яковъ.
Безсоновъ Михаилъ.
- 30) Россовъ Иванъ.
Окороковъ Василій.
Степановъ Степанъ.
Ливановъ Иннокентій.
Домшаковъ Павелъ.
- 35) Нестеровъ Александръ.
Сосуновъ Александръ.
Поповъ Павелъ.

РАЗРЯДЪ III-й.

Вяткинъ Николай, переэк-
замешовка по латин. языку.

Мраморновъ Веніаминъ, по
исторіи литературы.

Моцартовъ Александръ по

греч. языку, логикѣ и сочи-
ненію.

Мухачевъ Леонидъ,— по
греческому языку.

Оттыгашевъ Иванъ,— по
исторіи литературы и латин-
скому языку.

Поповъ Василій по ла-
тинскому языку.

Ребринъ Павелъ уволенъ
по прошенію.

2-й Классъ штатный.

РАЗРЯДЪ I-й.

- 1) Кузьминъ Арсеій.
Климовъ Николай.
Замятинъ Андрей.
Горизонтовъ Владиміръ.
- 5) Ливановъ Андрей.
Ливановъ Алексѣй.
Моцартовъ Михаилъ.
Мишаевъ Николай.

РАЗРЯДЪ II-й.

- Ваидакуровъ Павелъ.
- 10) Счастиевъ Михаилъ.
Оттыгашевъ Петръ.
Плотниковъ Константинъ.
Мипералловъ Мипа.
Шавровъ Леонидъ.
- 15) Алексѣевскій Михаилъ.
Россовъ Веніаминъ.
Съчиновъ Андрей.

Мякишевъ Константинъ.

Семеновъ Борисъ.

20) Окороковъ Яковъ.

Носовъ Михайлъ.

Кондаковъ Николай.

Власовъ Иванъ.

Давидовъ Николай.

РАЗРЯДЪ III-й.

Сидоискій Николай, -перезк-
заменовка по латинскому языку.

Бѣлоруссовъ Геннадій, — по
латинскому языку.

Никольскій Петръ по ла-
тинскому языку.

Россовъ Михайлъ по ма-
тематикѣ и греческому языку,
экзамень по латинскому языку.

Толмачевъ Алексѣй, по
исторіи всеобщей.

Архангельскій Владиміръ
оставляется на повторительный
курсъ.

2-й Классъ параллельный.

РАЗРЯДЪ I-й

1) Конусовъ Александръ.

Грачевъ Петръ.

Третьяковъ Дмитрій.

Протасовъ Александръ.

5) Комаровъ Порфирій.

Казанцевъ Леонидъ.

РАЗРЯДЪ II-й.

Любимовъ Петръ.

Сребрянскій Георгій.

Поповъ Петръ.

10) Сергіевскій Павелъ.

Шараповъ Сергѣй.

Бабкинъ Даніилъ.

Жериовковъ Георгій.

Софроновъ Павелъ.

15) Акципетровъ Александръ.

Баженовъ Александръ.

Соколовъ Викентій.

Жерновковъ Александръ.

Поповъ Иванъ.

Самсоновъ Всеволодъ.

Аношкинъ Константинъ.

Корнатовъ Михайлъ.

Баженовъ Николай.

Тозыяковъ Александръ.

25) Кривошеинъ Матвѣй.

Васильевъ Иванъ.

РАЗРЯДЪ III-й.

Орловскій Григорій, перезк-
заменовка по исторіи литературы

Мраморновъ Александръ,
— по греческому и латинскому
языкамъ.

Куршинъ Константинъ по
исторіи литературы и сочи-
ненію.

1-й Классъ.

РАЗРЯДЪ I-й.

- 1) Нѣмчиновъ Евѳимій.
Титовъ Валеріанъ.
Ивановъ Алексѣй.
Сорокинъ Яковъ.
5) Красивскій Владиміръ.
Добросердовъ Германъ.
Бархатный Иннокентій.

РАЗРЯДЪ II-й.

- Немеровскій Владиміръ.
Шатловъ Михаилъ.
10) Елеазаровъ Иванъ.
Заводовскій Евгенийъ.
Розановъ Александръ.
Мануиловъ Леонтій.
Толыяковъ Алексѣй.
15) Кокоряпъ Иннокентій.
Самсоновъ Константинъ.
Мустафинъ Николай.
Гирсамовъ Евгенийъ.
Базилевичъ Иванъ.
20) Корольковъ Пантелсимонъ.

- Смирновъ Дмитрій.
Шабановъ Николай.
Климовъ Алексѣй.
Бѣлозерскій Владиміръ.
25) Пѣшихоновъ Владиміръ.
Яхонтовъ Иванъ.
Карповъ Василій.
Пяковцевъ Петръ.
Толмачевъ Михаилъ.
30) Никольскій Павелъ.

РАЗРЯДЪ III-й.

- Вороновъ Евгенийъ, переэк-
заменовка по математикѣ.
Никольскій Павелъ 1-ый
по словесности.
Лысовъ Дмитрій по ма-
тематикѣ.
Милотовъ Петръ по
латинскому языку.
Хворовъ Иннокентій, по
греческому языку.
Хонинъ Сергій по латин-
скому языку.
Юрьевъ Веніаминъ по
греческому языку и по мате-
матикѣ.

Вакантныя мѣста къ 1 Юля 1899 г.

а) Священническія: Вл. № 1—Зоркальцевской, № 3—Суд-
женской, Уланской, Данковской, Воропоашенской, № 9—Благо-

вѣщенской, № 10—Постниковой, № 11—Тяжино-Вершинской, № 12—Боготольской, Краснорѣченской, Мало-Пичугиной, № 14—Кузнецкаго собора, № 15—Семено-Красиловской, Ново-Гушиной, № 16—Медвѣдской, Ганюшкиной заимки, № 18—Вѣллярской, № 20—Саввинской, № 21—Чулымской, Хабаринской, Волчьей притыки, № 22—Тагановой, № 23—Каинскаго собора, № 24—Соколовской, № 26—Устьянской, Георгіевской, № 29—Красноярской, Куюганской, № 33—Вознесенской, Устьтарской, № 35—Малышевской, Тальменской, № 32—Секисовской, № 37—Старобутырской

б) *Діаконскія*: № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской № 10—Колыонской, № 11—Алчедатской, № 12—Барандатской, № 13—Салаирской, Борисовской, Караканской, № 14—Терешкинской, № 15—Семено-Красиловской, № 16—Θеодосіевской, № 17—Градо-Барнаульской; № 18—Думчевской, Средне-Красиловской № 19—Спиринской, Чингизской, Битковской № 20—Касмалинской, № 22—Карачинской, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Верхне-Ичинской, Булатовской, Колмаковской, № 24—Плѣшковской, Марушинской, № 25—Чарышской станицы, Старотырышкнской, № 26—Змѣиногорской, № 27—Солтонской, Старобардинской, № 31—Усть-Каменнаго Истока, № 33—Набаклинской, № 34—Кыштовской, № 36—Хлопуновской, № 37—Баевской.

в) *Причетническія*: № 1—Томской Троицкой. № 2—Некрасовской, № 5—Терсалгайской, № 6—Нарымскаго Собора. № 10—Михайловской, № 12—Краснорѣченской, № 14—Безруковской, № 15—Мартыновской, № 16—Ганюшкинской, Маслиннской.

19—Троицкой, № 26—Георгиевской, Устьянской, Верхне-Алейской станицы, Усть-Бѣловой, № 27—Саусванихи, № 31—Брусеицевской, № 35—Ильинской, № 36—Шипуиновской, № 37—Леньковской.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія высшаго начальства. Распоряженія Епархіальнаго начальства.—Утвержденіе въ должности депутата.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Извѣстія.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Томскаго Духовнаго Училища.—Отъ совѣта Епархіальнаго женскаго училища.—Разрядные списки.—Вакантныя мѣста.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ.

(Христось пришелъ въ міръ не праведниковъ спасать,
а грѣшниковъ.).

*Върно слово и всякаго пріянія до-
стойно, яко Христось Исусъ приде въ
міръ грѣшники спасти (1 Тим. 1, 15).*

Сегодня, братіе, кончается первый годъ нашего священнослуженія въ этомъ новомъ храмѣ; годъ прошелъ, какъ нашъ приходъ открытъ, милостію Божіею. Вотъ уже годъ, какъ мы немолчно поучаемъ васъ, и въ церкви и на улицѣ, и въ домахъ вашихъ, и на кладбищѣ; цѣлый годъ сѣемъ мы въ сердца ваши сѣмя вѣры, слово Божіе; и сѣемъ, и поливаемъ потомъ трудовъ нашихъ, молитвенно непрестанными воздыханіями о васъ ко Господу. И примѣчаемъ, что растутъ Христось посѣвы наши, и радуемся о Господѣ. Но вотъ, видимъ мы и то, что у многихъ прихожанъ церкви нашей нѣтъ охоты слушать слово Божіе; а иные и слушаютъ, и понимаютъ, и никакой перемѣны въ нихъ нѣтъ, живутъ по старому. Слышимъ мы, говорятъ одни: „какъ намъ, крестьянамъ, душу спасать: живемъ въ нуждѣ!“ Жѣнщины часто такими словами оправляются: „нельзя намъ спастись, по-

тому нужда, дѣтишки одолѣли, грѣхъ съ ними“; а больше крестьяне спокойно такъ толкуютъ; „намъ ли думать про Царство Небесное? мы—грѣшники“. По такимъ рѣчамъ выходить, стало-быть, что господамъ, да богачамъ можно душу спасти, а мужикамъ нельзя; что дѣт-ной матери будто тоже Богъ не далъ таланта спасти свою душу; что будто грѣшному человѣку нельзя направиться на путь въ Царство Небесное.

Возлюбленные! Свѣтъ священникъ на сердце ваше доброе сѣмя, Божіе слово, евангельское; а дьяволъ старается туда же, на сердце къ вамъ, бросить свое дурное сѣмя, черно-травье, бурьянъ засѣваетъ, чтобы васъ обмануть, увести ваши души къ себѣ, подальше отъ Христа. Всѣ ваши думы про спасеніе души—неправедныя думы; всѣ ваши разсуженья, что нельзя, да невозможно душу спасти, все это ложно, обманно, отъ дьявола. Онъ споконъ-вѣку человѣкоубійца, клеветникъ, обманщикъ, отецъ лжи (І. 8, 44). Берегитесь, не слушайте, когда онъ вамъ на умъ станетъ класть лукавыя отговорки на счетъ души—спасенья; какъ звѣрь лютый, бродитъ онъ среди насъ, ищетъ какую-бы душу обмануть, проглотить (1 Петр. 5, 8). Съ дьявольскаго наученія, не говорите пустыя рѣчи про спасенье души: за это *приходитъ гнѣвъ Божій*. (Еф. 5, 6). Нельзя никому передъ Богомъ лукавствомъ оправиться. Кто любитъ жизнь, кто хочетъ видѣть добрые дни,—удержи языкъ отъ зла, отъ лукавыхъ рѣчей. (1 Петр. 3, 10).

Слушайте же, други, слушайте неложное слово Божіе: „удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ Царство Божіе“. (Мѡ. 19, 24; Мр. 10, 25; Л. 18, 25). Легче, это значить, въ игольное уш-

но верблюду пролѣзти, (а онъ болѣе коня), чѣмъ богатѣю войти въ Царство Небесное. Не говоритъ Господь про бѣднаго, кто въ нуждѣ живетъ, а поминаетъ про богатаго; ему трудно, богатому спастись, а не бѣдному. Черезъ нужду, да черезъ дѣтишекъ, черезъ горе всякое Господь хочетъ очистить грѣшныя души наши, чтобы они годны были для Царства Небеснаго. И въ нуждѣ, и съ дѣтьми малыми всякому спастись душу и можно, и надо. Господамъ, и богатѣямъ, и бездѣтной матери—труднѣе это дѣло. Кому Господь обѣщаль награду, Царство Небесное, угѣху, радость вѣчную? Блаженни, говоритъ,—бѣдные, кто голодный здѣсь, кто въ слезахъ живетъ, нужду, бѣду всякую терпитъ для Бога (Мѣ. 5, 3—12). Господь хочетъ только, чтобы мы вѣрили Ему, любили Его, слушались и чтобы работали, трудились для Бога дѣломъ, словомъ, помышленіемъ. Нѣтъ такого человѣка на всей землѣ, кто бы не могъ добрыхъ дѣлъ дѣлать. Ежели не можешь имуществомъ, руками добро дѣлать, словами дѣлай; не можешь словами, умомъ добрыя дѣла твори. Не гляди, кто богатый, кто—счастливый; *всякъ себѣ разсуждай*. (1 Кор. 11, 31); (2 Кор. 13, 5), себѣ смотри подъ ноги; сколь тебѣ далъ Господь покою, силы, достатковъ, столь и дѣлай добра, по силѣ своей, а тамъ Богъ Самъ разсудить; и малое твое доброе дѣло Онъ съ большимъ сравниваетъ (Мѣ. 25, 23); съ богатаго болѣе Онъ взыщетъ, съ бѣднаго менѣе спроситъ. Хоть ты—безъ рукъ, безъ ногъ, гдѣ нибудь въ темномъ углу живешь, валяешься, а все Господь тебѣ не загородилъ дорогу въ Царство Небесное: вѣруй въ Бога и по силамъ добрыя дѣла твори въ сердцѣ, въ умѣ словами,—спасешься. Говоримъ: „грѣшники мы великіе; намъ-ли думать про Царство Небесное?“

Вотъ какими ложными мыслями дьяволъ хочетъ сгубить души наши! Вотъ какими лукавыми рѣчами, проклятый, отводитъ душу христіанскую отъ Бога! Не вѣрьте, православные ему, обманщику! Христу вѣрьте, Господу нашему! Онъ Самъ говоритъ въ священномъ писаніи, что пришелъ Онъ на землю не праведниковъ, а *погибшихъ спасать*, пришелъ призвать *грѣшниковъ къ покаянію*. (Мѡ. 18, 11; Л. 5, 32; Мр. 2, 17). Онъ *грѣхи наши Самъ вознесъ, тѣломъ Своимъ, на древо* (крестное), чтобы мы, *избавившись отъ грѣховъ, жили для правды: ранами Его мы исцѣлились* (1 Петр. 2, 24), говоритъ св. Апостоль Петръ; а св. Павелъ Апостоль на себя указываетъ, говоритъ: смотри, самъ я былъ первый грѣшникъ; стало-быть, вѣрно слово, что Христосъ пришелъ не праведниковъ, а грѣшниковъ спасти, ежели меня, грѣшника, Онъ Апостоломъ сдѣлалъ. (1 Тим. 1, 15).

Вѣрно, братіе, слово (сіе) и всаго пріятія достойно; неложное оно, истинное. Христосъ пришелъ отъ Отца въ міръ (І. 16, 28) для того, чтобы грѣшниковъ спасти. Сталъ Онъ людей звать: „*покайтесь, повинитесь, вѣруйте въ Евангеліе*“ (Мр. 1, 15), и пошли къ Нему со всѣхъ сторонъ не праведники, а все грѣшники, и слушали, и спасались они, и Царство Небесное получили. Почитайте, послушайте св. Евангеліе,—какъ жилъ на землѣ Христосъ, кого Онъ училъ? Мытари и грѣшники всякіе вездѣ съ Нимъ были: Онъ пилъ и ѣлъ съ ними; Онъ училъ ихъ и они сходились къ нему (Мѡ. 9, 10, 11; Мр. 2, 15, 16; Л. 5, 30, 15, 1); Онъ излѣчивалъ грѣшниковъ, недужныхъ, бѣсноватыхъ, прокаженныхъ исцѣлялъ, блудницу отъ смерти спасъ, разбойника съ креста въ Царство Небесное увелъ. (Мѡ. 4, 24; 8, 16; 9, 2, 27; 33;

15, 25—28; 17, 15; Мр. 1, 32, 42; 5, 19, 25; Л. 7, 47; 17, 12; 23, 43; I. 5, 14; 8, 11). Фарисеи упрекали Христа за то, что онъ къ грѣшникамъ милостивъ, принимаетъ ихъ (Л. 15, 2), насмѣхались, что Онъ другъ мытарямъ и грѣшникамъ (Л. 7, 34).

Припомнимъ, братіе, сегодня читанное Евангеліе св. Луки. По его разсказу, пойдѣмъ умомъ своимъ въ Палестину, въ святую землю; подумайте, будто мы пришли туда въ то время, когда жилъ тамъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Вотъ большое, круглое озеро, 30 верстъ длины, 8 ширины; называется оно—Галилейское, Генисаретское, или—Тиверіадское. Кругомъ его, вдали, снѣжуютъ горы. Съ одного края въ то озеро пала рѣка Іорданъ, съ другаго конца она изъ него опять вытекаетъ. Вокругъ озера—много деревень: до 9-ти городовъ было. (Теперь отъ нихъ осталось только два: Магдала, гдѣ родилась Марія Магдалина; всего въ ней нынѣ около 10 дворовъ, да городъ Тиверіада.) По берегамъ озера, между каменныхъ скалъ, сплошь—зелень, цвѣты, деревья,—такія, какихъ мы и не видавали, точно рай земной: тамъ и снѣговъ такихъ, и стужи такой, какъ у насъ, не бываетъ. Вода въ озерѣ—чистая, свѣтлая, вкусная. Теперь тамъ мало рыбаковъ, а когда жилъ Иисусъ Христосъ.—много рыбы всякой водилось, много и рыбаковъ было. Подумаемъ-же, говорю, что мы при Христѣ пришли туда. Вотъ—чудесное, ясное, тихое утро. У берега—двѣ лодки. Рыбаки промываютъ неводъ: пятеро ихъ: старикъ Зеведей, молодые сыновья его—Іаковъ, да Іоаннъ; еще два брата, Симонъ, да Андрей. Всю ночь они неводили, ничего не поймали, только неводъ засорили, мочутъ его. Они слышали, знаютъ Иисуса Христа, можетъ, и видали

Его, только они еще не Апостолы, еще не увѣровали Христу. Не примѣчаютъ они, что къ нимъ Христосъ идетъ, за Нимъ множество народа всякаго; занялись они неведомъ, досаждаютъ, что ночь напрасно мучились, и не слышатъ словъ Христовыхъ. А народъ жадно слушаетъ каждое слово ученія Христова, тѣснить Его со всѣхъ сторонъ, такъ что Господь ужъ на берегъ сталъ, на самый край; и тутъ нельзя стало стоять. Вотъ, братіе, глядите: Онъ вошелъ въ лодку къ Симону, просить его, чтобы отплыть маленько отъ берега. Учитъ Христосъ, сидя въ большой лодкѣ; а народъ на берегу съ охотой слушаетъ Его. Вотъ, кончаетъ Господь проповѣдь Свою, обратился къ Симону, говоритъ: „отплытите на глубину, закиньте неводъ“. А Симонъ отвѣчаетъ Ему: учитель, всю ночь мы трудились, ничего не поймали; а, впрочемъ, говорить, велишь, такъ—закину. Закинули Симонъ съ Андреемъ неводъ, тянутъ его,—ничего вдвоемъ сдѣлать не могутъ; такое множество рыбы захватили, что неводъ рвется. Дали знакъ другимъ рыбакамъ, приплыли къ нимъ на помощь Іаковъ съ Іоанномъ въ другой лодкѣ; стали тащить неводъ и обѣ лодки такъ загрузили рыбою, что они чуть не тонуть.... Когда Христосъ училъ народъ, рыбаки не слушали Его, нелюбопытно имъ было Христово ученье; но вотъ, теперь,—Христосъ въ лодкѣ у нихъ сидитъ: обѣ лодки—полны рыбою, послѣ того, какъ всю ночь они ровно ничего не поймали; глядятъ они и на рыбу, и на Христа—Чудотворца; всколыхнулось сердце, страшно, жутко стало имъ; видятъ они тутъ дивное чудо: уразумѣли, что это—Божье дѣло, что тутъ—персть Божій. Прежде другихъ опомнился, припалъ къ ногамъ Христовымъ, къ колѣнямъ Его, Симонъ—Петръ,—говоритъ:

Господи! уйди отъ меня, потому, грѣшный и человѣкъ, Господи! Ужась, страхъ напалъ на рыбаковъ. Чуетъ теперь душа у нихъ, что виноваты они, грѣшники; не хотѣли и слушать Христа, думали, Онъ—простой учитель. Въ страхѣ, смиренно просить Симонъ Господа: уйди, говорить,—вѣдь я грѣшникъ, Господи! Молчатъ другіе рыбаки, говорить не могутъ. Весь народъ на берегу глядитъ на нихъ, дивится, ужасается и вѣритъ Христову ученью. „Не бойся, говоритъ Господь Симону: теперь ты не рыбу, а людей станешь ловить.“ „Ступайте за Мною“, сказалъ Онъ рыбакамъ. Вытащили они обѣ лодки, съ неводомъ и рыбою, на берегъ: все бросили тутъ! Оставили все старому Зеведею; а сами на всю жизнь пошли за Христомъ. Такъ нашель, такъ выбралъ Себѣ Господь первыхъ Апостоловъ: Петра, Андрея, Іакова и Іоанна Богослова. Это были первые, любимые ученики Іисуса Христа. Они стали потомъ Евангелиемъ, ученіемъ Христовымъ, какъ ровно неводомъ, ловить людей въ Царство Небесное и весь міръ уловили Христу Господу.

Видите, други: грѣшника Христось первымъ Апостоломъ сдѣлалъ. Другой Апостоль, св. Блаженный Павелъ, самъ себя извергомъ называетъ, *) первымъ грѣшникомъ, потому, онъ гналъ христіанъ, преслѣдовалъ ихъ, суду предавалъ. И его Господь призвалъ, и его сдѣлалъ святымъ, великимъ Апостоломъ, избраннымъ сосудомъ Духа святаго. Видите теперь, возлюбленные, что Христось пришелъ въ міръ грѣшниковъ спасти, а не праведниковъ: больныя души излечивать, а не здоровыя. Не говорите же пустыхъ рѣчей, будто грѣшнику нечего

*) 1 Кор. 15, 8.

и думать про Царство Небесное; не прибавляйте своими рѣчами ложными грѣхъ на грѣхъ; не слушайте лукавыхъ совѣтовъ дьявольскихъ,—молитвою отгребайтесь отъ нихъ; всегда держите въ умѣ оборону отъ врага нашего—дьявола,—имя Господа, Спасителя нашего Иисуса Христа и молитву Господню: „Отче нашъ!.. Не введи насъ въ искушеніе, избавь насъ отъ лукаваго!“ Если кто послушается, вразумится: въ нуждѣ, и въ бѣдности, и при дѣтяхъ, и при грѣхахъ своихъ захочетъ искать, заслуживать Царство Небесное. о такомъ человѣкѣ Ангелы Божіи радоваться будутъ. Такъ говоритъ Господь (Л. 15. 10); такъ да будетъ со всѣми нами. Аминь.

Дѣятельность ИМПЕРАТОРСКАГО православнаго палестинскаго общества въ связи съ современномъ положеніемъ православія, католичества и протестантства въ св. землѣ.

(Окончаніе).

Положеніе дѣлъ Общества въ настоящее время представляется въ слѣдующемъ видѣ. Общество имѣетъ какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Сиріи 64 школы съ 364-мя учащимися обоаго пола, что составитъ 20⁰/₁₀₀ всего православнаго населенія. Управленіе школами раздѣляется на 3 инспекціи: Галилейскую, Сирійскую и Сѣверо-Сирійскую; кромѣ того, іудейскія и Бейрутскія школы, какъ исключительно женскія, выдѣлены пока въ отдѣльные округа. Нѣкоторыя изъ школъ состоятъ изъ двухъ, трехъ и болѣе отдѣленій. Преподаваніе въ школахъ ведется на арабскомъ и русскомъ языкахъ; по порученію Общества, составлены и переведены на арабскій языкъ всѣ необходимыя школьныя учебники и пособія. Программа обученія—строго православная, въ духѣ нашихъ церковно-приходскихъ школъ. Для противодѣйствія пропагандѣ, Общество за послѣднее время значительно расширило свою школу-

ную дѣятельность въ предѣлахъ Сиріи, гдѣ сосредоточены силы католиковъ и протестантовъ. Въ этомъ дѣлѣ Общество пошло на встрѣчу наарѣвшеи потребности населенія, ясно сознанной самими населеніемъ. Извѣстно, что въ концѣ 1895 года Антиохійская іерархія и старшины во главѣ съ патриархомъ обратились къ Обществу съ просьбой принять въ свое вѣдѣніе все народное образованіе православнаго населенія Сиріи и открыть для него школы. Основанныя здѣсь обществомъ школы въ короткое время своимъ ростомъ превзошли ожиданія Общества. Тогда какъ изъ 22-хъ школъ Галилейскихъ каждая въ среднемъ выводѣ имѣетъ по 43 ученика, 26 школъ средней Сиріи имѣютъ въ среднемъ выводѣ по 79 учениковъ, а 5 изъ нихъ съ числомъ болѣе 100. И чѣмъ сѣвернѣе въ Сиріи, тѣмъ многочислѣннѣе школы; въ 8 сѣверо-сирійскихъ школахъ по 276 учениковъ, а въ остальныхъ въ каждой не менѣе 107. Мѣстное населеніе относится къ русскимъ школамъ съ замѣчательнымъ сочувствіемъ, и если бы дѣятельность Общества не ограничена была служеніемъ Св. землѣ, то въ школьномъ дѣлѣ оно могло бы расширить свой районъ далеко по православному востоку, гдѣ многіе уже къ нему взываютъ. Такъ напр. въ настоящее время Высокопреосвященный Германъ Килійскій ходатайствуетъ о принятіи Обществомъ подъ свое покровительство народнаго образованія въ его митрополіи.

Среди учебныхъ заведеній Общества первое мѣсто безспорно.— занимаетъ мужской пансіонъ въ Назаретѣ, для приготовленія народныхъ учителей, и женскій пансіонъ въ селеніи Бейтъ-Джалѣ для приготовленія народныхъ учительницъ. Въ 1-мъ состоитъ нынѣ 41 воспитанникъ, а во 2-мъ 33 воспитанницы. Последніе отчеты Общества показываютъ, что эта главная цѣль уже нынѣ достигается пансіонами: въ нѣкоторыхъ начальныхъ школахъ Палестины учителями и учительницами состоятъ уже воспитанники этихъ пансіоновъ. Въ виду этого, особенно важнаго пухъ назна-

ченія, пансіоны эти составляютъ предметъ самой ревливой заботливости Палестинскаго Общества. По заявленію лицъ свѣдущихъ и многихъ безпристрастныхъ свидѣтелей, оба пансіона представляютъ собою образцовыя учрежденія подобнаго рода. Въ хозяйственномъ отношеніи, въ отношеніи учебныхъ пособій оны не оставляютъ желать ничего лучшаго. Образцовый порядокъ, чистота, опрятность съ перваго же взгляда свидѣтельствуютъ о высокой степени ихъ благоустроенности. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, воспитанники мужскаго пансіона обучаются еще ремесламъ, имѣющимъ мѣстное примѣненіе, а воспитанницы женскаго пансіона—рукодѣліямъ. Кромѣ того, тѣ и другія ознакомляются въ амбулаторіяхъ съ пріемами первой подачи медицинской помощи. На задачи мужскаго пансіона въ Назаретѣ Общество смотритъ нѣсколько шире, чѣмъ на задачи женскаго. Обучение ведется здѣсь въ такомъ объемѣ, чтобы воспитанники пансіона могли продолжать свое обученіе въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ, куда общество и посылаетъ лучшихъ изъ нихъ въ качествѣ своихъ стипендіатовъ. При этомъ Обществомъ имѣется въ виду постепенно создать въ средѣ православнаго населенія свою мѣстную интеллигенцію, которая помогла бы этому населенію обходиться въ вопросахъ жизни безъ посторонней опеки. Полагая основы духовнаго благосостоянія православныхъ жителей Св. земли, Общество искренне желаетъ, чтобы дальнѣйшая работа на почвѣ христіанскаго воспитанія въ странѣ совершалась собственными успіями мѣстныхъ жителей, путемъ ихъ самодѣятельности, которая одна только и можетъ упрочить и обезпечить ихъ духовное и гражданское благосостояніе. При Назаретскомъ пансіонѣ въ настоящее время есть уже нѣсколько молодыхъ людей, получившихъ высшее образованіе въ Россіи; они состоятъ пока на педагогической службѣ, но несомнѣнно настанетъ время, когда при перемѣнѣ административныхъ порядковъ, ихъ

силы найдутъ приложеніе и на другихъ поприщахъ службы, на пользу ихъ родной страны.

Школы Общества производятъ на посѣтителей ихъ превосходное впечатлѣніе не по внѣшности только—своею опрятностью и чистотою, но и при ближайшемъ знакомствѣ съ ними, постановкой всего обученія, а главное—заботой о дѣтяхъ, внимательностью воспитателей къ своимъ питомцамъ. Вотъ, напр. отзывъ одного знатока Палестины, Г. Суворина о порядкахъ въ начальной женской школѣ въ Назаретѣ. „Русская школа для дѣвочекъ занимаетъ помѣстительный двухъэтажный домъ, замѣтный издали по большому русскому флагу. Раннее утро. Въ просторной темноватой комнатѣ, съ окнами, прорѣзанными высоко потолкомъ, шумить и жужжить толпа дѣвочекъ. Всѣхъ ихъ около сотни, но не всѣ пришли учиться. Нѣкоторыя совсѣмъ еще малы,—крошки трехъ и двухлѣтнія, и приведены старшими сестрами, чтобы не оставить ихъ дома однѣхъ. Всѣмъ имъ только что вымыли лица и руки на дворѣ у колодца, одѣли на головы бѣлые коленкоровые платки, и теперь онѣ ждутъ учительницы. Учительница вопла. Ее привѣтствуютъ хоромъ, протяжно: здравствуйте!“ Всѣ поютъ молитву „Отче нашъ,“ затѣмъ поютъ ту же молитву—по арабски. Учительница читаетъ дѣтямъ по арабски главу изъ Евангелія; слѣдуетъ краткая молитва, и затѣмъ дѣти расходятся по классамъ. Всѣхъ классовъ четыре. День у маленькихъ дѣвочекъ проходитъ среди общихъ игръ, рукодѣлій и первыхъ началъ арабской азбуки, у болѣе взрослыхъ и старшихъ въ чтеніи и письмѣ по русски, арабски, ариѳметикѣ, законѣ Божіемъ и рукодѣліи. Въ дѣлѣ воспитанія стараніе учительницъ направлено къ тому, что бы пріучить дѣтей къ опрятности и чистотѣ, сдержатъ ихъ крикливость и рѣзкость ихъ манеръ, особенно когда онѣ стоятъ въ церкви, и сколько возможно развить ихъ умъ и сердце Евангеліемъ, не поселяя въ нихъ новыхъ потребностей, которымъ онѣ

не могут найти удовлетворенія въ ожидающей ихъ жизненной обстановкѣ. Въ школѣ дается дѣтямъ завтракъ—сыръ и хлѣбъ. Одинъ разъ въ недѣлю устраивается чтеніе Евангелія и объясненія его для взрослыхъ женщинъ, кто пожелаетъ слушать. Приходитъ ихъ обыкновенно много, иногда даже мусульманки.

Въ неменѣе привлекательномъ видѣ, по оцѣнкѣ того же путешественника, представляется постановка учебнаго дѣла и въ мужскомъ Назаретскомъ пансіонѣ. Онъ просидѣлъ нѣсколько уроковъ въ этомъ пансіонѣ, слышалъ отвѣты учениковъ старшаго класса. Всѣ мальчики прекрасно понимаютъ русскую рѣчь, сами сплошь отвѣчаютъ по русски, только нѣсколько затрудняясь грамматическимъ построеніемъ фразы. Письменные ихъ упражненія по русскому языку прекрасны. Г. Суворинъ дословно приводитъ одно, на удачу взятое ученическое упражненіе, отмѣченное балломъ 4 и принадлежащее одному изъ среднихъ по успѣхамъ учениковъ. Упражненіе писано было на тему: „Абассиды.“ „Когда династія омайядовъ, пишетъ ученикъ, ослабѣла, благодаря постояннымъ междоусобіямъ и въ особенности благодаря легкомысленнымъ отношеніямъ къ религіи, то появились у нея много враговъ; изъ нихъ Аббасъ и послѣдній халифъ династіи Омайядовъ Маруанъ былъ убитъ со многими своими родственниками; только одинъ изъ нихъ Абдъ—Эръ-Рахманъ спасся бѣгствомъ въ Испанію и, утвердилъ тамъ свою власть. Такимъ образомъ, Аббасъ началъ собою новую династію абассидовъ. При второмъ халифѣ этой династіи Эль—Мансурѣ столица была перенесена изъ Дамаска въ Багдадъ, построенный имъ на рѣкѣ Тигрѣ. Самый замѣчательный халифъ этой династіи былъ Гарунъ—Аль—Рашидъ, правленіе котораго считается самымъ счастливымъ временемъ для халифата. Онъ самъ участвовалъ въ военныхъ походахъ и разъ, собравши огромное войско, прошелъ съ нимъ Малую Азію и заставилъ Византійскаго Императора заплатить ему дань. Этимъ

онъ не удовольствовался, а хотѣлъ вполнѣ подчинить себѣ Византійскую Имперію, для чего онъ рѣшился вступить въ союзъ съ тогдашнимъ Императоромъ западной Римской Имперіи Карломъ Великимъ и послалъ ему богатые дары. Союзъ не только не состоялся, но Карлъ даже завоевалъ арабовъ въ Испаніи и побѣдилъ ихъ. Гарунъ—Аль—Рашидъ любилъ науки и покровительствовалъ имъ. У него во дворцѣ жило много ученыхъ, которые переводили разныя книги съ греческаго языка. Опъ украшалъ городъ Багдадъ красивыми зданіями и велѣлъ постронть складочныя мѣста для товаровъ, мосты, каналъ, фонтаны“ и т. д. въ этомъ родѣ. Вотъ примѣръ письменнаго упражненія на русскомъ языкѣ мальчика араба. Безспорно, упражненіе это стоить отмѣтки, за него поставленной. При такомъ знаніи русскаго языка мальчику нужна только практика, чтобы овладѣть имъ окончательно. Это однако работа и знаніе средняго ученика въ пансіонѣ; между тѣмъ есть среди нихъ такіе, которые идутъ по успѣхамъ съ круглымъ пяткомъ.

Мы нарочно подробно остановились на современномъ положеніи школьныхъ дѣлъ общества, ибо въ этой области центръ дѣятельности Общества. Въ другихъ областяхъ Общество, по мѣстнымъ условіямъ, не располагаетъ такою свободой дѣйствій, какъ въ школьномъ дѣлѣ. И благодареніе Богу,—просвѣтительная дѣятельность Общества начинаетъ уже приносить мѣстному православію замѣтные плоды. Надежды православнаго населенія, по словамъ послѣдняго отчета, воспрянули; совершился, если можно такъ выразиться, общій подъемъ православія. До рѣшительной побѣды надъ инославною пропагандою еще далеко; но какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Сиріи школы Общества до извѣстной степени затормозили торжественное, поступательное движеніе инославныхъ, до селѣ не видѣвшихъ и не знавшихъ никакихъ препятствій. О томъ же свидѣлствуютъ и представители западно-

европейской пропаганды. „Съ тѣхъ поръ, какъ появились въ Назаретъ со своими школами русскіе, говоритъ англиканскій Епископъ Блейсъ, мы тамъ ничего не можемъ сдѣлать.“ Въ такомъ же духѣ отзываются о русскихъ школахъ и болѣе озлобленные враги ихъ—латиняне. Въ одной изъ послѣднихъ журнальныхъ статей за границей пишется, напримѣръ: „Россія дѣятельно работаетъ въ Сиріи и Палестинѣ, чтобы превозмочь наше тамъ вліяніе. Въ послѣднее время она придала особенную жизненность своей дѣятельности учрежденіемъ школъ, предназначенныхъ быть опасными соперниками нашимъ. Эти школы увеличиваются въ числѣ опаснымъ для латинства образомъ. Въ Назаретѣ—это вполне образованная нормальная школа, лучшіе ученики которой посылаются въ Россію, чтобы изучить языкъ, который они впоследствии будутъ преподавать здѣсь. Ихъ пріобрѣтаютъ вполне, обезпечивая ихъ будущность, и дѣлаютъ навсегда русскими подданными. Въ прекрасномъ селеніи Бейтъ-Джала, близъ Виолеема, русскія школы помѣщаются въ такомъ обширномъ и великолѣпномъ дворцѣ, что мѣстные жители увѣрены, что тамъ только преподается истинная вѣра и повторяютъ это на всѣ лады“. „Подобныя признанія людей враждебнаго лагеря служатъ лучшимъ показателемъ, что школы Общества, дѣйствительно, начинаютъ быть полезными для мѣстнаго православія. Если Общество въ школьной дѣятельности еще не сравнялось съ результатами дѣятельности пропаганды, то это зависѣло отъ причинъ, которыя вовсе не роняютъ достоинства дѣятельности Общества, а наоборотъ, выставляетъ ее еще въ лучшемъ свѣтѣ. Общества трудится въ Св. землѣ едва 17 лѣтъ, тогда какъ католическая и протестантская пропаганда считаетъ за собой уже болѣе полстолѣтія. Католики и протестанты явились сюда первыми просвѣтителями, тогда какъ русскіе всюду, куда ни придутъ, встрѣчаютъ уже враждебную для православія, засоренную плевелами почву.

Наконецъ, есть и еще одно условіе, которое значительно связываетъ свободу дѣйствій Общества, давая католикамъ и протестантамъ большой перевѣсъ. Инославная пропаганда не имѣетъ въ Св. землѣ мѣстной религіозной власти надъ собою, и, заручившись разрѣшеніемъ гражданскихъ властей, въ дѣлахъ вѣры чувствуетъ себя совершенно самостоятельно. Между тѣмъ Общество дѣйствуетъ въ странѣ, гдѣ есть мѣстная, единовѣрная намъ церковная власть. По церковнымъ канонамъ мы, какъ единовѣрцы, въ церковныхъ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ этой власти, не можемъ быть самостоятельными, а во всемъ должны поступать съ согласія этой власти. Братскія отношенія, конечно, служили бы залогомъ всяческаго успѣха, но этого то братскаго отношенія къ русскимъ людямъ и нѣтъ у представителей мѣстной церковной власти. Святогробское Братство непріязненно смотритъ на всѣ начинанія Общества, подозрѣвая Россію въ желаніи совсѣмъ устранить его отъ управленія дѣлами церкви и вытѣснить греческую національность. Этимъ именно объясняется, что школьная дѣятельность Общества въ Св. землѣ не достигла такихъ численныхъ результатовъ, какъ въ Сиріи, хотя началась здѣсь гораздо прежде. Опасаясь русскаго вліянія, Патріархія не разрѣшаетъ въ предѣлахъ Іудеи ни одной мужской школы, такъ что Общество доселѣ ограничивается здѣсь только школами для дѣвочекъ. Школы для мальчиковъ разрѣшены только въ предѣлахъ Назаретской и Птолемаидской митрополіи.

Еще болѣе непріязненныя отношенія греческой іерархіи тормозятъ дѣло Общества въ *устройніи* православныхъ храмовъ. Чтобы удовлетворить наличное православное населеніе храмами, необходимо построить до 30 церквей, на что требуется до 300 тыс. рублей. Въ свое время Общество охотно готово было пожертвовать эту сумму и даже приступило уже къ работамъ; но патріархія воспротивилась дѣлу; она заявила рѣшительное требованіе,

чтобы необходимы суммы для построекъ переданы были въ ея распоряженіе, такъ какъ завѣдывать постройками она желаетъ сама. Общество на первыхъ порахъ помирилось и съ этимъ, но деньги были даны, а церкви подъ разными, предложениями, остались не выстроенными. Велѣдствіе этихъ затрудненій дѣятельность Общества по устройству церквей выражается пока въ очень скромныхъ размѣрахъ. Общество построило церкви въ Муджедилѣ, Яфѣ, Канѣ Галилейской; возобновило церкви въ Рамо и Хуссонѣ; вновь построенная въ Иерусалимѣ близъ Храма Воскресенія церковь во имя Александра Невскаго, нѣсколько лѣтъ стояла безъ оввященія, за неполученіемъ разрѣшенія отъ патріарха, и 1896 году освящена. Не имѣя возможности устраивать новыхъ церквей тамъ, гдѣ онѣ болѣе всего необходимы, Общество ограничивается пока выдачею пособій бѣднѣйшимъ храмамъ и обителямъ. Несомнѣнно, какъ только ослабѣетъ антагонизмъ Грековъ въ отношеніи русскихъ заботъ о мѣстномъ православіи, общество покроетъ всю Св. Землю достойными православія храмами.

Въ дѣлѣ помощи, оказываемой Обществомъ матеріальнымъ нуждамъ православнаго населенія, первое мѣсто занимаетъ *врачебная дѣятельность*. Въ этомъ дѣлѣ Общество достигло теперь блестящихъ результатовъ. Общество имѣетъ въ Иерусалимѣ больницу на 60 кроватей и амбулаторныя—въ Иерусалимѣ при больницѣ, въ Назаретѣ и Бейтъ-Джалѣ—при пансіонахъ, въ Вилеелѣ и вновь отрытую и начавшую дѣйствовать съ декабря 1897 года амбулаторную въ Дамаскѣ. Иерусалимская больница и амбулаторная по своей постановкѣ донинѣ считаются образцовыми въ Иерусалимѣ среди всѣхъ существующихъ тамъ европейскихъ заведеній этого рода. Въ истекшемъ году въ больницѣ было 7,056 больничныхъ дней, а во всѣхъ пяти амбулаторіяхъ была подана помощь въ 72. 243-хъ случаяхъ.

Независимо отъ этого, Общество командировало, въ цѣляхъ гигиеническаго осмотра заведеній, врача, который въ теченіи 3 мѣсяцевъ осмотрѣлъ 46 школъ съ 3,106 воспитанниками. Въ палестинскихъ заведеніяхъ онъ нашелъ 74⁰/₀ страдающихъ главною болѣзною, а въ Сирійскихъ до 44⁰/₀. Врачемъ преподаны какъ врачебному, такъ и педагогическому персоналу необходимыя совѣты и указанія для борьбы съ этою распространенною болѣзною.

Таковы главнѣйшіе результаты, достигнутые Обществомъ въ дѣлѣ служенія православію Св. землѣ. Есть у Общества и другія потребности, кромѣ этого дѣла, какъ напримѣръ,—устройство новыхъ помѣщеній для русскихъ паломниковъ, въ виду того, что ихъ стекается теперь предъ Пасхой до 4000 слишкомъ, т. е. почти вдвое больше того числа, на которое выстроено подворье въ Іерусалимѣ. Но 16 лѣтній опытъ ручается за то, что Общество постепенно удовлетворитъ и эти нужды, лишь бы только не ослабѣвала поддержка для его дѣла, среди русскихъ людей. Успѣхи Общества будутъ неизмѣримо значительнѣе, когда, по выраженію одного русскаго, „каждый православный русскій чело-вѣкъ вседушевно примкнетъ къ дѣлу православнаго Палестинскаго Общества, какъ къ святому и родному дѣлу.“ А дѣло это достойно сочувствія всаго православнаго сына руси, ибо полио внутренняго, великаго для него значенія. Здѣсь, можно сказать совершается первый гигантскій шагъ великаго русскаго народа па всемірно историческое дѣло, вполнѣ достойное такого много-милліоннаго государства, какъ православная Россія. Святая русь, возвеличенная православіемъ, идетъ въ Св. землю, чтобы поддерживать Святая Святыхъ.“ Съ приходомъ русскихъ людей православіе въ Св. землѣ начинаетъ чувствовать подъ собою твердую опору; его сила, подкрѣпляемая непобѣдимымъ всероссійскимъ

православіемъ, наростаеть все болѣе и болѣе. Отъ насъ, русскихъ людей, отъ размѣровъ нашего сочувствія будетъ зависѣть приближеніе того желаннаго времени, когда крестъ истины соборнаго и апостольскаго православія вновь засіяетъ надъ Святою землею такъ же, какъ сіялъ онъ во дни равноапостольнаго Константина!..

А. Курочкинъ.

Нарымскій край.

(Продолженіе.)

Обратимся теперь къ болѣе детальному разсмотрѣнію средствъ и способовъ удовлетворенія духовныхъ нуждъ населенія Нарымскаго края. Церкви въ этомъ краю слѣдующія:

Въ городѣ Нарымѣ въ настоящее время имѣется три храма—Крестовоздвиженскій каменный соборъ, и приписныя: Спасская—старый соборъ и кладбищенская Петропавловская. Крестовоздвиженскій соборъ имѣеть три престола: въ главной холодной половинѣ въ воспоминаніе Воздвиженія Честнаго и животворящаго Креста Господня, и теплой—во имя Успенія Божіей Матери и Святителя и Чудотворца Николая. Заложень былъ соборъ въ 1817 году, по благословенію Амвросія архіеп. Тобольскаго и Сибирскаго, построень въ 1823 и освященъ въ 1835 году. Постройка велась на средства прихожанъ, главнымъ образомъ, купца А. Д. Родюкова, дававшего средства и впослѣдствіи на ремонтъ церкви, на примѣръ, на замѣну деревянной крыши церк-

ви желѣзной, устройство новаго иконостаса и др. Въ 1893 году соборъ былъ закрытъ временно, вслѣдствіе образовавшихся въ холодной части храма трещинъ, найденныхъ архитекторомъ опасными для цѣлости всего храма; закрытіе продолжалось—всего храма до 1894 г. холодной его части до 1895 года, когда послѣ болѣе тщательнаго осмотра собора командированнымъ для сей цѣли архитекторомъ и, наконецъ, лично самимъ Преосвященнымъ Макаріемъ оказалось, что имѣющіяся въ стѣнахъ трещины не угрожаютъ никакой опасностью. Въ томъ же 1895 году храмъ былъ капитально отремонтированъ. Земли при церкви отведено не было, на прибрѣтенной впоследствии покупкой на церковныя суммы построены дома для церковно-священно служителей. На содержаніе причта, состоящаго изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, отпускается жалованья изъ казначейства 390 р. въ годъ, изъ коихъ старшему священнику положено 180 р., младшему 100 р., а псаломщикамъ 60 и 50 р.; въ пользу причта еще идутъ $\frac{0}{100}$ съ пожертвованнаго Брагиной $\frac{5}{100}$ сторублеваго билета. Церковныхъ суммъ имѣется 3210 р. 85 к. въ деньгахъ и $\frac{0}{100}$ бумагахъ. Въ соборѣ находится древняя весьма чтимая мѣстнымъ населеніемъ Абадская икона Божіей Матери въ сребро-вызолоченной ризѣ; кромѣ сего, обращаютъ вниманіе: цѣнные Евангелія, крестъ, сосуды и др. принадлежности богослуженія, пожертвованныя купцами Родюковыми, а также по своей древности—евангеліе, отпечатанное въ 1717 г., оловянная дарохранительница, дароносица и 2 потира съ приборами, крестъ, пожертвованный Богдановымъ въ 1753 году и пр.

Старый соборъ Спасскій, также каменный съ деревянною колокольнею—самый древній храмъ изъ имѣющихся въ настоящее время въ г. Нарымѣ; предполагался ранѣе къ постройкѣ съ четырьмя придѣлами, но построены были только два придѣла

съ престолами во имя Покрова Божіей Матери и св. Василія Великаго. Построена Спасская церковь, около 1738 года, какъ можно заключить это изъ сохранившейся грамоты Антонія Митрополита Тобольскаго и Сибирскаго отъ 14 сентября 1738 года за № 509 ¹⁾, и освящена по грамотѣ Проосвященнаго Варлаама отъ 10 августа 1775 года за № 1188. Въ 1831 году по малочисленности прихожанъ и необезпеченности священно-церковно-служителей причтъ при Спасскомъ соборѣ былъ уничтоженъ, и соборъ приписанъ къ нынѣшнему Крестовоздвиженскому собору.

Третья церковь города Нарыма—кладбищенская Петропавловская церковь находится не въ самомъ городѣ а за протокой, отдѣляющей городъ отъ кладбища, за Полоемъ, по мѣстному названію протоки. Грамотою Преосвященнаго Варлаама, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго отъ 22 ноября 1774 года за № 1513 велѣно: „на отведенномъ отъ комисарства кладбищенскомъ мѣстѣ во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла деревянную церковь соборне обложить и по обложеніи велѣтъ строить по подобію прочихъ Грекороссійскихъ церквей слоспѣшеніемъ“. На

¹⁾ Грамота эта на имя заказчика г. Нарыма іерея Ивана Ульянова; въ ней сказано: „сего сентября дия 738 года нашему архіерейству въ письменномъ предложеніи изъ града Нарыма отъ господина управителя князя Петра Голицина объявлено, что-де за благословеніемъ нашимъ вновь зачатая въ ономъ градѣ съ четырьмя престолами церковь во имя Всемиловитаго Спаса создается споспѣшеніемъ, что нижняя уже отдѣлана, а верхнюю вадѣтся въ совершенное достроение, господина князя Петра Голицына предложенная слушавъ, благословляемъ тебѣ іерею помянутаго года Нарыму съ четырьмя престолами церковь, егда она совершенно построена будетъ, соборне со священники и діаконы по чиноположенію церковному на посланныхъ при семь священныхъ антиминсахъ освятить. И что по сему тобою учидно будетъ, о томъ къ нашему архіерейству репортовать неотложно“. Том. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 19. Грамота на имя Нарымскаго десятоначальника, священника соборной Спасской церкви Георгія Анискова; въ ней предписывалось: „показанныя при соборной Спасской церкви, состоящія въ нижнемъ апартаментѣ во имя покровы Пресвятыя Богородицы и придѣльную св. Василя Великаго церкви велѣно прежними св. Антиминсами по чиноположенію церковному освятить“. Том. Епарх. Вѣд. 1897 г. № 19. Въ 1883 году указомъ Томской Духовной Консисторіи отъ 4 апрѣля за № 1260 Спасскій соборъ, вслѣдствіе разрушенія водой берега, на которомъ стоитъ соборъ, былъ закрытъ и все церковное имущество перенесено въ соборъ Крестовоздвиженскій.

освященіе церкви имѣется грамота Преосвященнаго Варлаама Еп. Тоб. и Сиб. отъ 29 іюня 1777 года за № 545. Въ 1844 г. она была перестроена, затѣмъ въ 1893 года вновь перестроена и освящена, но работы велись неудачно, и церковь не была приведена въ окончательный видъ, почему опять предстоитъ нужда ремонтировать ее. Собственныхъ утвари, ризницы и богослужебныхъ книгъ церковь не имѣеть, а все это для совершенія Богослуженія приносится изъ Крестовоздвиженскаго собора.

Кромѣ этихъ, нынѣ существующихъ церквей въ Нарымѣ были еще церкви, но точныхъ данныхъ о нихъ не сохранилось. До 1766 года была церковь въ предмѣстьи Нарыма—Камчаткѣ, затѣмъ была еще разобранныя за ветхостью при пристройкѣ нынѣшняго Крестовоздвиженскаго собора также Крестовоздвиженская церковь, и наконецъ, недалеко отъ закрытаго Спасскаго собора стояла деревянная четырехъ—престольная церковь; мѣсто, гдѣ стояла эта церковь, въ настоящее время занимаетъ русло протоки; еще въ дер. Алатаевой (13 в. отъ Нарыма) разрѣшено указомъ Том. Дух. Конс. 11 октября 1895 г. № 6409—построить на средства жителей деревянный молитвенный домъ во имя Казанской иконы Божіей Матери. Въ приходѣ Нарымской Крестовоздвиженской церкви числятся 456 дворовъ и 2937 жителей об. пола, изъ коихъ въ гор. Нарымѣ числятся 1644 жит. (мѣщанъ 1054 чел.) и инородцевъ по селеніямъ 299 чел. Относительно разстоянія населеніе прихода Нарымской церкви находится въ сравнительно благоприятныхъ условіяхъ, такъ какъ самое дальнее селеніе—дер. Ильпина отстоитъ отъ церкви въ 30 верстахъ.

Въ селѣ Парабельскомъ, отстоящемъ отъ г. Нарыма въ 25 вер. находится деревянная Спасская церковь, построенная въ 1807 году. Престоловъ въ этой церкви три: во имя Всемилоствѣйшаго Спаса, Святителя и Чудотворца Николая и пророка Иліи. Для церкви отведенъ въ 1844 года участокъ сѣнокосной

земли въ 44 десятины. На содержаніе причта, состоящаго изъ священника, діакона и псаломщика, отпускается жалованья изъ казначейства 290 р. въ годъ—180 р. священнику, 60 діакону и 50 псаломщику, а отъ крестьянъ полагается хлѣбная руга—священнику 200 и діакону съ псаломщикомъ по 50 пудовъ, выдаваемыхъ изъ общественнаго магазина; священникъ и псаломщикъ живутъ въ церковныхъ домахъ, для діакона же предполагается домъ построить. Церковныхъ суммъ деньгами и $\frac{0}{100}$ бумагами имѣется около 5000 р. Въ дер. Чигарѣ, въ 30 верстахъ отъ с. Парабельскаго построенъ недавно молитвенный домъ. Дворовъ въ приходѣ числится 409 и жителей 3096 ч. об. п., изъ коихъ 2773 чел. русскихъ и 323 чел. инородцевъ. Самое дальнее селеніе—юрты Минаевы, отстоятъ отъ приходской церкви въ 180 в. Въ приходѣ Парабельской церкви живетъ нѣсколько семействъ раскольниковъ, именно въ верховьяхъ р. Парабели по ея притокамъ Чузыку и Кенгѣ верстахъ въ 200 отъ села Парабельскаго. Эти раскольники, такъ же, какъ и появившіеся недавно въ Васьюганскомъ и Ново-Ильинскомъ приходяхъ, пробрались по р.р. Чаѣ, Парабели и Васьюгану въ Нарымскій край изъ Капнскаго и Томскаго уѣздовъ Томской губерніи и Тарскаго Тобольской, откуда на Васьюганъ имѣются два зимнихъ тракта. Раскольники также продѣляли зимній трактъ изъ дер. Пихтовки, Елгайской волости, черезъ рѣчку Шигарку и далѣе на р. Чаю и верховья Парабели, такъ что они имѣютъ зимой постоянное между собою сообщеніе. По рѣкѣ Парабели раскольники стали селиться лѣтъ 15-ть тому назадъ и въ настоящее время ихъ живетъ тамъ, по слухамъ, около 100 чел., принадлежащихъ къ Австрійскому согласію. Верстахъ въ 400 отъ с. Парабельскаго по р. Чузыму есть община раскольниковъ, которою управлялъ сначала старикъ, а теперь дѣвица. дочь его. Парабельскіе раскольники, по рассказамъ, живутъ трезво и зажиточно, пашутъ

пашню, занимаются рыболовством и звѣроловствомъ Для покупокъ и продажи они ѣздятъ въ с. Парабельское, Нарымъ и Томскъ.

Въ селѣ Васьюганскомъ церковь построена въ 1842 году на пожертвованія Нарымскаго купеческаго сына Д. А. Родюкова. Церковь деревянная, съ престоломъ въ воспоминаніе Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня; церковной утвари въ ней сравнительно достаточно; изъ потировъ—одинъ серебряный, другой оловянный, два евангелія большое и малое и четыре креста, одинъ серебряный, три мѣдныхъ. Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, пользуется сѣнокосной землей въ количествѣ 99 десятинъ (другой земли при церкви никакой нѣтъ), домами отъ прихожанъ и изъ казначества жалованьемъ: священнику 352 р. 80 к. и псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ; хлѣбной руги не положено. Церковныхъ суммъ имѣется около 400 р. Приходъ Васьюганской церкви исключительно инородческой, прихожанъ—инородцевъ числится 711 чел. об. п., при 96 дворахъ. Самое дальнее селеніе—юрты Антины—отстоятъ отъ церкви въ 525 верстахъ. Въ юртахъ Чертолакскихъ Васьюганскаго прихода на Пасхѣ 1898 года жила три семьи старообрядцевъ, направлявшихся вверхъ по р. Васьюгану для приселенія мѣсть поселенія.

Въ селѣ Каргасокскомъ въ 1867 году построена тѣмъ же прихожанъ деревянная Спасекая церковь; освящена въ томъ-же году по благословленію Преосвященнаго Парфенія Епископа Томскаго и Семипалатинскаго, на что имѣется при церкви благословенная грамота и планъ. Престоловъ въ церкви три: въ настоящей холодной во имя Нерукотвореннаго Образа, въ придѣлѣ съ южной стороны во имя первопрестольныхъ Апостоловъ Петра и Павла и съ сѣверной стороны во имя Святителя и Чудотворца Николая Мурлякійскаго. Земли при церкви ни усадебной, ни

пахатной вѣтъ, есть только участокъ сѣнокосной земли въ 99 десятинъ, которымъ пользуется для домашнихъ потребностей причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика. Священникъ получаетъ жалованья изъ Казначейства 180 р. и псаломщикъ 60 р. въ годъ; отъ прихожанъ причтъ ругою не пользуется, только ими выстроены дома для священника и псаломщика. Прихожанъ числится при церкви 1176 чел. об. п., пзъ нихъ инородцевъ 304 чел.; дворовъ числится всего 232. Самое дальнее селеніе—юрты Сиготкины отстоитъ отъ церкви на 300 верстъ.

Въ селѣ Тогурскомъ находится каменная Воскресенская церковь, построенная въ 1818 г. на средства прихожанъ; документовъ и вообще свѣдѣній о времени освященія церкви не имѣется. Престоловъ въ Воскресенской церкви два: главный холодный во имя Воскресенія Христова и теплый придѣлъ во имя святителя Николая. Земли при церкви отведено 14 десятинъ пахатной и 85 сѣнокосной, большая часть которой (пахатная вся) отдается прихожанамъ въ пользованіе за доставляемую послѣдними ругу въ 300 п. хлѣба. Кромѣ того, ясячными инородцами юртъ Тоголовыхъ, Иготкиныхъ и Проточныхъ отведено въ 1848 г. причту Тогурской Воскресенской церкви сѣнокосное мѣсто въ количествѣ 20 десятинъ около т. н. сухой протоки въ вѣчное и неотъемлемое достояніе причта, въ чемъ и данъ инородцами причту документъ. Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, пользуется, кромѣ помянутыхъ земельныхъ участковъ и руги въ 300 п., жалованьемъ отъ казны: священнику 180 р. и псаломщику 60 р., и домами, построенными прихожанами. Въ дер. Колнашевой есть молитвенный домъ, построенный въ 1878 году на средства прихожанъ; въ 1898 году онъ вновь перестроенъ и прианособленъ къ церкви, которая освящена въ январѣ н. г. съ назначеніемъ къ ней особаго священника.

Прихожанъ Тогурской церкви числится 2942 чел. об. п., изъ нихъ 252 чел. инородцевъ и 2690 ч. крестьянъ. Самое дальнее селеніе отстоитъ отъ приходской церкви въ 20 верстахъ.

Въ селѣ Кетскомъ находится Троицкая деревянная, крытая желѣзомъ церковь, построенная въ 1863 году; планъ церкви утверждёнъ Преосвященнѣйшимъ Парфевіемъ 13 іюля 1862 г. Престоль одинъ—во имя Святыя Живоначальныя Троицы, причта при ней положено по штату 1878 г. одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ, получающіе жалованья отъ казвы: первый 176 р. 40 к., второй 58 р. 80 к. въ годъ. Кромѣ этого, причтъ можетъ пользоваться отведенной церкви сѣнокосною землею въ количествѣ 99 десятинъ, помѣщеніями а также хлѣбною ругой отъ прихожанъ—священникъ 1 пудъ и псаломщикъ 20 фунтовъ съ вѣнца, т. е. съ двора. Церковныхъ суммъ имѣется въ деньгахъ и $\frac{1}{100}$ билетахъ около 1200 р. Настоящая церковь уже вторая, построена на мѣстѣ прежней, сгорѣвшей; послѣдняя существовала съ самаго основанія села Кетскаго, или, какъ оно раньше называлось, Кетскаго острога. Прихожанъ при церкви числится всего 2058 чел. об. п. при 270 дворахъ въ 18 селеніяхъ, изъ которыхъ самое дальнее отъ приходской церкви отстоитъ на 80 верстѣ.

Въ селѣ Новоильинскомъ церковь заложена была въ 1838 г. по благословенію Преосвященнаго Епископа Томскаго Агапята; построена въ 1840 г. собственнымъ иждивеніемъ крестьянина села Новоильинскаго Г. Медвѣдева и освящена 4 января 1841 г. Церковь деревянная, престоловъ въ ней два: въ настоящей холодной во имя Святаго пророка Іліи, въ тепломъ придѣлѣ—во имя Богоявленія Господня. Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, пользуется церковной землею—2 десятины усадебной и 70 десятинъ сѣвокосной (пахотной землей 29 дес. причтъ за отдаленностью ея не пользуется)—помѣщеніями, жалованьемъ отъ казны—180 р. священнику и 60 р. псаломщику—и хлѣб-

ною ругою отъ прихожанъ въ количествѣ 210 пудовъ ржи. Церковныхъ суммъ имѣется около 7¹/₂ тыс. р. Прихожанъ числится 1467 чел. об. п., изъ нихъ 594 чел. инородцевъ.

Въ селѣ Инкинскомъ деревянная Троицкая церковь построена въ 1862 году по благословенію Преосвященнаго Епископа Томскаго Парфенія, на что имѣется грамота отъ 31 марта 1858 г. за № 1323. По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія (25 августа 1896 г. за № 355) предполагена постройка новой церкви на счетъ прихожанъ и добродѣтельныхъ дателей. Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, пользуется сѣнокосной землей при церкви въ количествѣ 99 десятинъ, помѣщеніями, выстроенными прихожанами, содержаніемъ отъ казны,—священникъ 160 и псаломщикъ 60 р. и хлѣбной ругою, собираемой причтомъ въ количествѣ 80 п. въ годъ. Церковныхъ суммъ состоитъ около 2000 р., изъ коихъ большая часть назначена на постройку новой церкви. Въ юртахъ Иванкиныхъ въ 189⁶/₇ году выстроена на счетъ казны съ участіемъ инородцевъ и другихъ добродѣтельныхъ дателей церковь—школа, но еще не освящена пока до настоящаго времени. Прихожанъ при приходской церкви числится 103 двора и 838 человекъ об. п., изъ нихъ 356 чел. инородцевъ. Самое дальнее селеніе отстоитъ отъ церкви въ 25 верстахъ

Въ селѣ Кетномъ или Максимоярскомъ, вмѣсто сгорѣвшей въ 1892 году церкви построенъ въ томъ-же году на средства прихожанъ пока еще деревянный молитвенный домъ, съ престоломъ во имя Святителя Николая Мурликійскаго. О времени постройки первой церкви, а также вообще объ основаніи прихода никакихъ свѣдѣній и документовъ не имѣется. Сгорѣвшій въ 1892 году былъ уже, вѣроятно, вторымъ по счету и построенъ, можно догадываться, около 1809 года на мѣстѣ прежней, тоже сгорѣвшей церкви.

Земля при перкви имѣется только сѣнокосная, 99 десятинъ, которою пользуется причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика; кромѣ того, причтъ получаетъ жалованье отъ казны: священникъ 352 р. 80 к. и псаломщикъ 117 р. 60 к. въ годъ, пользуется помѣщеніями въ домахъ, содержимыхъ прихожанами, а также на имя причта есть 4⁰/₁₀₀ билетъ Государственнаго Банка 50 р. Церковныхъ суммъ имѣется около 1000 р. и сцциально на построение новой церкви около 3000 р. Прихожанъ числится 362 чел. об. п., изъ коихъ 327 инородцевъ. Самое дальнее селеніе—юрты Широковы—лежитъ въ 199 верстахъ отъ приходской церкви.

Въ селѣ Тымскомъ—деревянная Троицкая церковь построена въ 1833 году на средства прихожанъ и въ 1892 году совершенно передѣлана и обновлена стараніемъ церковнаго старосты К. Сѣдякова и, главнымъ образомъ, на его личныя средства. Престоловъ въ ней два: главный во имя Св. Живоначальной Троицы, а въ придѣлѣ во имя Андрея, Христа ради юродиваго. Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, пользуется жалованьемъ отъ казны,—священникъ 160 и псаломщикъ 60 р. въ годъ, помѣщеніями въ домахъ, построенныхъ на общественной землѣ и участкомъ въ 99 десятинъ церковной сѣнокосной земли; ругою причтъ не пользуется. Прихожанъ числится 639 чел. об. п., изъ нихъ 458 чел. инородцевъ; самое дальнее селеніе отстоятъ отъ церкви въ 325 верстахъ.

(Продолженіе будетъ.).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Церковное строительство въ Сибири.—Минувшій пятый (1898 г.) отчетный годъ существованія фонда имени Императора Александра

III, образованнаго по мысли нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, начался при весьма благоприятныхъ условіяхъ,—въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1898 года на церковно-строительное дѣло въ Сибири поступило нѣсколько крупныхъ суммъ. Тѣмъ не менѣе изъ 138 заложенныхъ храмовъ окончено постройкою только 59. Остается достроить 79 церквей и при многихъ изъ нихъ устроить помѣщеніе для причта, безъ чего не можетъ быть назначенъ въ церковь священникъ и начато совершеніе богослуженія.

По 1 января сего года на построеніе церквей въ Сибири собрано свыше 765.000 руб. Нынѣ вся эта сумма израсходована полностью, и дальнѣйшій ходъ дѣла всецѣло зависитъ отъ поступления новыхъ пожертвованій. Чтобы была возможность продолжить и окончить постройку начатыхъ на средства фонда имени Императора Александра III церквей, необходимо собрать сумму въ размѣрѣ 223.071 руб. Другихъ средствъ на церковное строительство въ переселенческихъ поселкахъ въ Сибири—нѣтъ. Переселенцы—новоселы слишкомъ бѣдны, чтобы созидать храмы на собственные средства. Самое большее, что могутъ дать они,—это свой личный трудъ, и такимъ трудомъ они всегда и вездѣ помогаютъ. Изъ Государственного Казначейства въ текущемъ году на церковное строительство въ Сибири отпущена крайне незначительная сумма въ 25.000 р., являющаяся однако, по состоянію фонда вспомогательныхъ предпріятій, связанныхъ съ постройкою Сибирской желѣзной дороги, предѣльною суммою возможнаго ассигнованія изъ означеннаго источника.

Августѣйшее вниманіе Государя Императора къ нуждамъ церковнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги не разъ выражалось въ Высочайшихъ отмѣткахъ по означенному вопросу. Такъ, на примѣръ, на всеподданнѣйшемъ рапортѣ о состояніи Томской губерніи за 1895 г., противъ упоминанія о недостаткѣ въ церквахъ и школахъ для переселенческихъ селеній Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „*Вопросъ о постройкѣ церквей въ Сибири, въ особенности въ новыхъ поселкахъ, очень близокъ моему сердцу*“.

Засимъ на всеподданнѣйшемъ докладѣ о поступившихъ въ январѣ и февралѣ 1897 г. крупныхъ пожертвованіяхъ въ фондъ имени Императора Александра III и приступкѣ къ сооруженію новыхъ 20 храмовъ Государю Императору благоугодно было собственноручно начертать: *„Искренно радуюсь столь обильнымъ пожертвованіямъ на святое дѣло сооруженія церквей и при нихъ школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги. Надѣюсь на скорое совершеніе предпринятыхъ построекъ“*.

Въ минувшемъ году на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Акмолинской области за 1896 г. противъ объясненія о томъ, что въ переселенческихъ поселкахъ Акмолинской области строится 41 церковь и 18 школъ, послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: *„Желаю, чтобы при каждой церкви была школа. Обращаю на это вниманіе статсъ-секретаря Куломзина“*.

Дѣло это на столько важно, что нельзя къ нему относиться безучастно, нельзя забывать, что и церковь и школа въ Сибири—это два апостола вѣры и просвѣщенія, которые призваны въ то же время скрѣпить связь между этой окраиной и Европейской Россіей; съ проведеніемъ желѣзной дороги—Сибирь пробуждается для новой культурной дѣятельной жизни, и тѣмъ болѣе важно теперь, чтобы въ этой богатой странѣ, имѣющей впереди такую великую и блестящую будущность, твердо стояло православіе, и всюду господствовала русская рѣчь. Безъ школы и безъ церкви этого достигнуть невозможно.

Пожертвованія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири принимаются въ канцеляріи Комитета министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ) и, согласно сдѣланному министромъ финансовъ распоряженію, во всѣхъ казначействахъ губернскихъ и уѣздныхъ—на депозитъ названной канцеляріи. Для сбора пожертвованій выставлены кружки по всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного банка.

Экзаменъ въ церковно-приходской школѣ. Въ селѣ Бѣшенцевскомъ, Барнаульскаго уѣзда, 17 мая 1899 года, въ церковно-приходской школѣ происходить экзаменъ ученикамъ. На экзаменъ прибыль

благочинный № 18, священникъ. Иннокентій Низяевъ, который состоялъ предѣдателемъ комиссиі, а членами села Бѣшенцевскаго священникъ П. Шевелевъ и учительница Клавдія Поспѣлова. Предъ началомъ экзамена, былъ пропѣтъ трижды Пасхальный тропарь; экзаменъ длился около шести часовъ. Ученики отвѣчали съ достаточной развязанностью, не смотря на то, что часть ихъ—инородцы (мордва), и что экзаменъ въ Бѣшенцевской школѣ былъ въ первый разъ. Окончило курсъ десять человѣкъ мальчиковъ и четыре дѣвочки; такой успѣхъ нужно считать очень удовлетворительнымъ, потому что школа въ селѣ Бѣшенцевѣ открыта лишь съ ноября 1896 года. Съ начала въ школу поступило 20 учениковъ, а въ прошедшемъ году было 41. Не смотря на недавнее открытіе школы въ селѣ Бѣшенцевскомъ, она съ октября 1898 года, помѣщается въ собственномъ зданіи, вблизи церкви построенномъ обществомъ села Бѣшенцева, при пособіи отъ училищнаго совѣта, стоимостью болѣе 700 руб.; при школѣ есть отдѣльная комната для учителя.

Школа, вообще, довольно помѣстительна; классной мебели достаточно, по стѣнамъ развѣшаны портреты въ золотыхъ рамахъ Государя Императора Александра III и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича и тридцать пять картинъ изъ священной исторіи, въ приличныхъ рамахъ за стекломъ.

По окончаніи экзамена, было пропѣто „Плотію Уснувъ“ и „Ангель Вопіаше“, а за тѣмъ о. Благочинный, благословивъ учениковъ, сдавшихъ экзаменъ, сдѣлалъ имъ наставленіе о томъ, чтобы они не забывали того, чему были научены въ школѣ, а особенно чаще посѣщали бы Храмъ Божій, говѣли и приобщались св. таинъ. Присутствовавшихъ здѣсь общественниковъ о. благочинный просилъ озаботиться о штукатуркѣ и окраскѣ зданія школы.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.

Миссіонерская дѣятельность сотрудника Тельмина. Расколъ въ приходахъ Барнаульскаго уѣзда: Крутихинскомъ и Панкрушинскомъ. Расколъ и миссіонерская дѣятельность въ Кузнецкомъ уѣздѣ. Открытое новыхъ миссіонерскихъ благотворительныхъ комитетовъ Первое собраніе благотворительнаго Миссіонерскаго Комитета, благотворенія № 20-го.

Сотрудникъ Антонъ Тельминъ вторую половину минувшаго 1898 г. проживалъ въ приходѣ с. Ребрихинскаго, Барнаульскаго уѣзда; къ началу же текущаго 1899 года былъ переведенъ въ приходъ Сорокинскій, того же уѣзда. И на томъ и на другомъ мѣстѣ своего служенія сотрудникъ неутомимо велъ собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами разныхъ толковъ,—а нерѣдко и съ сектантами рационалистами. Изъ бесѣдъ, веденныхъ въ Ребрихинскомъ приходѣ, особеннаго вниманія заслуживаютъ публичныя: въ д. Шарчиной, 9-го мая, въ д. Георгіевской 23-го мая, въ Верхъ-Кучукской 7-го іюня и въ Макаровой, 8-го іюня. На бесѣдѣ въ Шарчиной присутствовало до 300 старообрядцевъ часовенныхъ, во главѣ съ мѣстными своими наставниками—защитниками Глазовымъ и Ивоинимъ. Вызванъ былъ на подмогу и сосѣдній Корчинскій наставникъ Евсей Булыгинъ; пріѣхали также по собственному желанію нѣсколько старообрядцевъ и изъ с. Усть-Мосяхинскаго. Послѣ общей молитвы и предварительнаго слова приходскаго священника о. Всеволода Титова, миссіонеръ

предложилъ старообрядцамъ, о чемъ они желали бы бесѣдовать. Наставникъ ихъ Глазовъ отвѣтилъ: наши старики желаютъ побесѣдовать о крестѣ четвероконечномъ. Ваша церковь употребляетъ этотъ крестъ; хотѣлось бы намъ знать то, гдѣ-же есть повелѣніе употреблять его“.

Миссіонеръ сказалъ: прежде чѣмъ бесѣдовать о крестѣ четвероконечномъ, надо дать понять нашимъ слушателямъ, о какомъ предметѣ мы хотимъ говорить: о важномъ или незначительномъ. Глазовъ подтвердилъ: да, это будетъ для всѣхъ хорошо; но какъ это узнать, — важный или незначительный?

„Узнать не трудно: если четвероконечный крестъ касается евангельской истины, или быть, можетъ, даже прямо нарушаетъ евангельское ученіе, то онъ — предметъ важный, а въ противномъ случаѣ, — незначительный; вамъ старики, обратился миссіонеръ къ слушателямъ, всѣмъ навѣрно желательно узнать: о важномъ-ли мы предметѣ будемъ бесѣдовать или неважномъ? Присутствующіе отвѣтили: какъ же, это самое главное „узнать важность дѣла“, а то мы и не знаемъ, о чемъ вы будете говорить. Миссіонеръ, обратясь къ Глазову, спросилъ: по вашему мнѣнію, употребленіе четвероконечнаго креста служить и нарушеніемъ евангельскаго ученія, или нѣтъ? Глазовъ не хотѣлъ дать прямого отвѣта на этотъ вопросъ, пытался забрасывать миссіонера сторонними вопросами, но тотъ требовалъ яснаго и точнаго отвѣта. Даже сами старообрядцы просили своего защитника такъ или иначе покончить съ отвѣтомъ и, раздосадованные его отказомъ, обратились къ миссіонеру: если вамъ Глазовъ не отвѣчаетъ, то вы сами объясните, важный это предметъ или не важный. „Разсуждать о крестѣ, сказалъ миссіонеръ, — „предметъ важный, а о концахъ креста — неважный. Я понимаю, почему защитникъ вашъ не отвѣчаетъ на мой вопросъ: если бы онъ отвѣтилъ, что четвероконечный крестъ не нарушаетъ евангельскаго ученія, а вмѣстѣ

съ этимъ, значить, и не повреждаетъ дѣлу нашего спасенія, то не зачѣмъ о немъ и спрашивать, а если бы отвѣтилъ, что нарушаетъ евангельское ученіе, тогда нужно было доказать изъ священнаго писанія, а въ книгахъ сего не писано; но тогда онъ и самъ бы явился нарушителемъ евангелія, потому что на себѣ изображаетъ при молитвѣ четвероконечный же крестъ. Отсюда вы можете понять, что Глазовъ хотѣлъ защитить неправду, такъ какъ истина молчать не можетъ, уста же глаголющихъ неправду заградятся. По просьбѣ старообрядцевъ, миссіонеръ вычиталъ имъ изъ старопечатныхъ книгъ тѣ мѣста, гдѣ и четвероконечный крестъ признается достойнымъ почитанія. Послѣ Глазова вступилъ въ бесѣду Корчинскій наставникъ Булыгинъ о клятвѣ и присягѣ и Шарчинскій Ивопинъ о перстоложеніи, при чемъ были подробно разобраны свидѣтельства стоглава, сказаніе о Мелетіи и Феодоритово слово.

23 мая бесѣда была въ деревнѣ Георгіевской, на дворѣ земской квартиры, съ Поморскимъ наставникомъ Леонтіемъ Димитріевымъ Савиныхъ. Савиныхъ возразилъ: „Ваша Церковь нарушаетъ 33 правило Лаодикійскаго собора: ваши съ нашими ядятъ безъ зазору, а апостолъ говоритъ: еще братъ твой мноуемый будетъ блудникъ, или пьяница, съ таковымъ ниже ясти,—а у васъ со всѣми ядятъ.“

Миссіонеръ замѣтилъ; ниже тотъ же апостолъ говоритъ: если невѣрный зоветъ тебя на пирь, все предлагаемое имъ ѣшь, нисколько не сомнѣваясь за совѣсть“. (Апост. зач. 136).

Савиныхъ сказалъ: „это апостолъ говоритъ о духовномъ пиру, а не о телѣсной пищѣ, а вы думаете, что апостолъ велитъ ходить къ невѣрнымъ и вкушать телѣсную пищу? нѣтъ.—тутъ говорится о пищѣ духовной“.

„Значить, вы вѣруете, замѣтилъ миссіонеръ, что вамъ апостолъ велитъ ходить на духовный языческій пиръ и питаться, безъ

сомнѣнія, духомъ языческаго ученія? Потому то вы и стоите далеко отъ евангельскаго ученія, что напитались языческаго духа! Раскольники всѣ въ смущеніи заговорили: „Леоптій Дмитріевичъ! не ладно зашелъ, оставь объ этомъ говорить, а побесѣдуйте о чемъ либо другомъ, намъ вѣдь языческое-то ученіе принимать не охота!“

7 іюня бесѣда была въ дер. Верхъ-Кучукъ; собралось на дворѣ земской квартиры слушателей около 100 человекъ. Когда собрались грамотники, миссіонеръ предложилъ побесѣдовать о томъ, что изъ церковныхъ установленіе подлежатъ измѣненію и что не подлежатъ. Собесѣдники на это предложеніе охотно согласились.

„Всѣ именуемые старообрядцы, началъ миссіонеръ свою рѣчь“, отдѣлились отъ православної церкви изъ за новоисправленныхъ книгъ, и за это исправленіе называютъ ее еретичествующей, подтверждая свое мнѣніе словами: аще кто убавить или прибавить, да будетъ проклятъ.“ Подобную мысль выражалъ и апостоль Павелъ: аще мы или ангель съ небесе благовѣстити вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма, да будетъ.“ (Апост. зач. 199). Но эти слова апостола Павла говорятъ исключительно о благовѣствованіи Христовомъ, а не о писаніяхъ частныхъ лицъ, или учителей церкви и не объ обрядахъ“. Старообрядцы сказали: да, и мы знаемъ, что апостоль говорилъ о догматахъ, а не объ обрядахъ, и мы слышали, что обряды измѣняются, а догматы не измѣняются.

„Это хорошо“—замѣтилъ миссіонеръ, что вы знаете, что обряды измѣняются а догматы не измѣняются, теперь только намъ остается узнать, какое различіе между обрядами и догматами. Разница между ними очень велика: догматическое ученіе имѣетъ свое происхожденіе съ небесъ,—отъ Отца свѣтовъ, мало постижимо челоуѣческому уму и принимается только вѣрой; обряды свое про-

исхожденіе имѣють отъ земли, составлены человѣческимъ умомъ. О заповѣдяхъ Божіихъ Іисусъ Христосъ говорилъ: „небо и земля прейдетъ, словеса же моя не прейдутъ.“ Божьи слова правы не требуютъ потому, что разумнѣ Бога никто быть не можетъ. Онъ есть разумъ разумовъ; а произведенія человѣческаго ума исправляться могутъ. Въ древнія времена были люди, которые отеческія преданія строго соблюдали, а заповѣди Божіи ни вочто вмѣняли; тоже замѣчается въ настоящее время и у именуемыхъ старообрядцевъ. Іисусъ Христосъ о такихъ людяхъ сказалъ: „безумные люди, комаровъ оцѣживаютъ, а верблюдовъ пожираютъ;“ „комаровъ оцѣживаютъ,—т. е. преданія старцевъ соблюдаютъ, а верблюдовъ пожираютъ—заповѣди Божіи ни вочто вмѣняютъ. Вотъ видите, старческія преданія въ сравненіи съ заповѣдями, какъ бы комаръ противъ верблюда. Теперь и будемъ бесѣдовать о томъ: по какой же вы причинѣ отдѣлились отъ Грекороссійской церкви, въ чемъ ее зазрили: въ нарушеніи ли догматовъ или обрядовъ? вы должны на это по совѣсти отвѣтить.

Наставникъ Григорій Ефимовъ Ладкинъ сказалъ: мы дѣлаться съ вами изъ за обрядовъ не согласны, а не соединяемся съ вами изъ за догматовъ по тому, что ваша церковь догматы перемѣнила; старые отмѣнила, а новыя ввела.

Какіе же? спросилъ миссіонеръ.

Перво двуперстіе перемѣнила на троеперстіе.

„Гдѣ же этотъ догматъ записанъ: въ евангеліи, въ апостольскихъ ли посланіяхъ или въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ? Заповѣдь ли это Божія или преданія старцевъ?“. Ладкинъ долго не сознавался, что перстосложеніе составляетъ собою преданіе старцевъ, но въ концѣ сознался.

„Вы ради преданія старцевъ, такимъ образомъ,—говорилъ миссіонеръ, лишились возможности исполнять заповѣди Божіи; это и значитъ комаровъ оцѣживать, а верблюдовъ пожирать, а Іисусъ Христосъ таковыхъ назвалъ безумными.

Ладкинъ спросилъ: какія же мы оставили заповѣди ради преданій св. отцовъ?

У васъ не совершаются семь таинствъ церковныхъ, нѣтъ священства, церкви и вы своимъ ученіемъ умаляете силу Божественнаго ученія, проповѣдуете прекращеніе исполненія евангельскихъ заповѣдей; а кто отводитъ отъ заповѣдей, тотъ отводитъ отъ Бога, кто отводитъ отъ Бога, таковыхъ учителей писаніе называетъ антихристомъ (Благов. Іоан. зач. 17).

„Ну ладно, возразилъ Ладкинъ,—мы антихристы за неисполненіе заповѣдей, а вы не будете ли антихристами за то, что оставили двѣ просфоры и ходить начали противъ солнца?

„Просфоры и хожденіе по солнцу или противъ солнца заповѣдь ли Божья или преданіе старцевъ? Докажите отъ священнаго писанія.

„Вы развѣ преданіе святыхъ отцовъ отвергаете?

„Я не говорю, что преданіе св. отцовъ не нужно, а я спрашиваю васъ: семь просфоръ и хожденіе по солнцу или противъ солнца принадлежатъ къ заповѣдямъ Божиимъ, или преданіе отцовъ церкви?

Ладкинъ продолжалъ: что святые отцы предали, то соблюдать развѣ по нашему ненужно? „Я того не говорю, отвѣчалъ миссіонеръ,—что ихъ соблюдать не нужно, а я прошу васъ сказать рѣшительно: семь просфоръ и хожденіе по солнцу или противъ солнца—заповѣдь Божія, или отеческое преданіе? потому что заповѣди Божіи съ преданіями отеческими имѣютъ громадную разницу, какъ уже было сказано. Ладкинъ, нѣсколько помолчавъ, сказалъ: положимъ, что это не заповѣди Божія, но и это тоже соблюдать слѣдуетъ.

Исполнять отеческія преданія слѣдуетъ, но только при исполненіи заповѣдей Божіихъ, а если ради соблюденія излюбленныхъ вами преданій, оставите заповѣди Божіи: это будетъ безуміемъ,

по слову Христа Спасителя, а кто не хочет быть безумнымъ, тотъ долженъ повиноваться гласу церкви: „гласъ церкви, гласъ Божій“ „не повиноющійся церкви язычникъ и мытарь.“ (Мате. зач. 75). Старообрядцы заговорили: когда онъ тутъ всю вину свалилъ на насъ, такъ надо, видно, читать 30-ю главу въ правовѣрцѣ, тутъ вотъ увидимъ, кто будетъ антихристъ: давайте, читайте!

Вы, значить, довѣряете, спросилъ миссіонеръ, что предсказаніе 30-й главы книги о вѣрѣ объ отступленіи сбылось въ 1666 и 67 годахъ?

Ладкинъ сказалъ: да, сбылось. А по вашему какъ? „И по нашему сбылось. Ладкинъ, улыбаясь, сказалъ: на комъ же это сбылось: на васъ или на насъ?

А для этого нужно всмотрѣться въ смыслъ текста и прослѣдить, какъ это предсказаніе должно исполниться, и кто поступилъ по предсказанному: если вы, то на васъ сбылось, а если Греко-россійская церковь такъ поступила, то на ней сбылось; для этого надо вычитать текстъ.

Ладкинъ сказалъ: читайте.

„Всю ли главу подрядъ читать, или только извѣстное мѣсто? „Всего читать много, а читай то мѣсто, въ которомъ году должно совершиться отступленіе“. Миссіонеръ вычиталъ извѣстное мѣсто объ отступленіи изъ 30-й гл. книги о вѣрѣ“.

„Что вы вычитали“, замѣтилъ Ладкинъ, все это правда и сбылось въ 1666 году.

Мы съ вами въ этомъ, вставилъ съ своей стороны миссіонеръ, согласны, что отступленіе произошло въ 1666 году, или около сихъ лѣтъ. Сейчас мы должны узнать только, отъ чего происходило раньше и опять произошло отступленіе т. е. отъ кого отступили?

Старообрядцы сказали: да, это хорошо, потрудитесь объяснить. Миссіонеръ изложилъ содержаніе прочитаннаго и сказалъ: вотъ, ви-

дите, римляне отпали отъ восточной церкви и восточные патріархи римлянъ прокляли, какъ еретиковъ. Вторымъ отпаденіемъ отъ восточной церкви было отпаденіе уніатъ; восточные патріархи, подобно какъ римлянъ, предали проклятію и уніатъ; теперь мы видимъ въ 1666 и 67 годахъ опять исходятъ клятвы отъ восточной церкви и патріарховъ; кого же на бывшемъ Московскомъ соборѣ 1666 и 67 года восточной церкви патріархи проклинали? православную ли церковь, или васъ именуемыхъ старообрядцевъ? значить кого они прокляли, на томъ и исполнилось отпаденіе, по примѣру римлянъ и уніатъ; на это вы должны отвѣтить, „дали нѣтъ т. е. насъ; или васъ проклинали соборомъ“? прошу васъ, отвѣтите, по совѣсти.—не уклонитесь.

Старообрядцы, зная, что клятва собора 1667 года положена на нихъ и видя, что бесѣда принимаетъ для нихъ неблагопріятный оборотъ, начали говорить: эта книга переводная, ей довѣрять нельзя, мы въ своей читали не такъ, но самъ наставникъ неожиданно признался: „и въ нашей все одно“.

8 Іюня сотрудникъ Тельминовъ посѣтилъ дер. Макарову. По пріѣздѣ на квартиру, является толпа крестьянъ и одного изъ толпы въ изорванной бѣлой рубахѣ выдвигаютъ впередъ; это былъ молоканинъ Денисъ Чернышевъ. Старики сказали: „вотъ, г. миссіонеръ, съ этимъ человѣкомъ побесѣдуй, онъ человѣкъ начитанный, можетъ съ вами поговорить, а мы послушаемъ.“ Сотрудникъ обратился къ собесѣднику и спросилъ: къ какому согласію вы принадлежите: къ часовеннымъ, или поморцамъ или къ австрійцамъ? Старики сказали, что это—молоканинъ, онъ живетъ не похристіански, Богу не молится, постовъ не соблюдаетъ, не крестится; онъ и самъ сознается, что молоканинъ. Миссіонеръ спросилъ, о чемъ же онъ желаетъ побесѣдовать. Старики отвѣтили: онъ учитъ насъ, что не нужно въ купели креститься, такъ вотъ объ этомъ побесѣдуйте. Согласился и молоканинъ объ этомъ

побесѣдовать. Миссіонеръ спросилъ: на основаніи чего вы отвергаете крещеніе въ стихійной водѣ?

Молоканинъ вычиталъ изъ Апостола: „Крещеніе ученіе“. (Апост. зач. 312) и сказалъ: вотъ вамъ и основаніе наше.

Вашу мысль, сказалъ миссіонеръ, нужно провѣрить съ мыслью Апостола Павла, и если окажется, что Апостоль Павелъ этими словами отвергалъ крещеніе въ стихійной водѣ, тогда вы будете единомысленнымъ апостолу и основаніе ваше будетъ правильно; а если у васъ съ апостоломъ Павломъ будетъ разномысліе, тогда вы окажетесь лжеучителемъ, клеветникомъ на ап. Павла. Если вы хотите быть проповѣдникомъ истины, то вы должны учить по писанію, и не прилагать къ нему своихъ мыслей. Посему я и спрашиваю: въ этомъ текстѣ одна ли будетъ мысль у васъ съ апостоломъ Павломъ? Прежде вникните въ смыслъ текста, а потомъ и объясните. Молоканинъ съ полчася времени всматривался въ текстъ, наконецъ, сказалъ: „поди, старики время домой!“ Старики сказали: нѣтъ, Денисъ! вѣдь мы знаемъ, что ты много понимаешь въ писаньи, “ ты намъ сколько читаешь, побесѣдуй еще, —мы слушаемъ.

Молоканинъ сказалъ: „нѣтъ, старики, миссіонеръ требуетъ чтобы я объяснилъ то, что думалъ апостоль, —когда эти слова писалъ, а я этого объяснить не могу. „Какъ я могу войти въ смыслъ апостола?“ „Вы извратили здѣсь, —прибавилъ миссіонеръ, не только смыслъ, но даже и буквы: у апостола говорится „крещеній“, а вы говорите: крещеніе, а вмѣсто „ученія“, вы говорите: ученіе, у васъ и получается: крещеніе—ученіе, а простодушные старики и думаютъ, что вы читаете правду. Старики сказали: однако ты, Денисъ и тутъ насъ обманулъ, оттого ты и бесѣдовать то не сталъ. Миссіонеръ объяснилъ старикамъ смыслъ текста; но молоканинъ этимъ не удовольствовался и обѣщался къ слѣдующему разу подготовиться.

По переѣздѣ на жительство въ приходъ Сорокинской, въ продолженіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ текущаго года сотрудничкомъ Тельминовымъ въ предѣлахъ благочинія № 18-го было произведено 52 собесѣдованія съ стариковцами, поморцами, молканиномъ, а болѣе всего съ Австрійцами и Макаровскими самокрещенцами. 25 января въ д. Бобровкѣ Тельминову привелось имѣть бесѣду съ самимъ лжеепископомъ Антоніемъ, пріѣхавшимъ изъ Томской тайги навѣстить свою паству. Вопросъ былъ поставленъ о Церкви. Обѣ стороны пришли къ тому общему заключенію, что въ которомъ обществѣ исполняется евангеліе, то и осталось при благодати Церкви Христовой. Рѣшили по этому установленному положенію провѣрить Церковь Греко-Россійскую. На вопросъ миссіонера: погрѣшаетъ-ли Греко-Россійская Церковь противъ евангелія, лжеепископъ Антоній, не задумываясь, отвѣчалъ: погрѣшаетъ, а на дальнѣйшій вопросъ: противъ какой-же именно заповѣди? взялся отвѣчать лжедіаконъ Журавлевъ. „Иисусъ Христосъ—говорилъ онъ,—сказалъ своимъ ученикамъ: прійдите и научитесь отъ меня, яко кротокъ и смиренъ сердцемъ“,—а ваши пастыри, вопреки сему, постановили соборомъ 1666—г. непокориюковъ подвергать тѣлесному озлобленію,—такое ученіе не по духу Христа Спасителя и за такое ученіе Церковь Ваша лишилась благодати Божіей. „На это миссіонеръ вычиталъ Журавлеву соотвѣтствующее опроверженіе изъ „Выписокъ Озерскаго“ ч. 1-я стр. 293 и изъ статьи „Братскаго Слова“ за 1892-й г. стр. 206-я. Журавлевъ попросилъ вычитанныя мѣста просмотрѣть обстоятельнѣе,—взялъ книги въ руки, прочиталъ про себя,—а затѣмъ, отложивъ книги въ сторону, сказалъ: теперь я не могу бесѣдовать объ этомъ, потому что у меня нѣтъ подъ руками тѣхъ книгъ, которыми я долженъ руководствоваться,—на слѣдующій разъ не откажусь побесѣдовать.

Тогоже числа вечеромъ въ домѣ Австрійца Бисерова собралось на бесѣду челоувѣкъ 50, во главѣ съ мѣстнымъ лжепопомъ Маркомъ Рябовымъ. По случаю проѣзда лжеепископа, раскольники собрались съ разныхъ деревень. Имъ хотѣлось слышать защиту своей вѣры отъ привезеннаго Антономъ защитника; но сколько они ни упрашивали его вступить въ бесѣду съ православнымъ миссіонеромъ,—онъ наотрѣзъ отказался.

Приходилось миссіонеру бесѣдовать съ Австрійцами и другихъ мѣсть: Бажевой, Бѣлоярскаго прихода, Воскресенской, Ново-Драчениной, Сорокинскаго. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ защитники Австрійскаго согласія обнаруживали полное невѣдѣніе относительно того, откуда и при какихъ обстоятельствахъ появилась Австрійская іерархія, а потому, совершенно отказываясь бесѣдовать о законности или незаконности своей іерархіи, — въ Москвѣ объ этомъ лучше знаютъ,—ограничивались обвиненіями Греко-Россійской Церкви въ мнимыхъ ересяхъ: троеперстія, противосолонія и пятипросфорія. Новодраченинскій начетчикъ окружникъ Филиппъ Шмаковъ прямо призналъ копы креста и седмипросфоріе догматомъ. „Ваша Церковь,—говорилъ онъ бывшему въ его домѣ миссіонеру,—нарушила вѣру, убавила двѣ просфоры,—а ты ее защищаешь, не хотимъ мы тебя и слушать; убирайся изъ моего дому, чтобы и духу твоего не было!“

Изъ послѣдователей Макаровскаго самокрещенства Тельминову привелось бесѣдовать съ самимъ основателемъ самокрещенства Иваномъ Сергѣевичемъ Макаровымъ въ домѣ самокрещенца Овчинникова въ д. Юровой (она же Захарова) Думчевскаго првхода.

Прежде чѣмъ вступить въ бесѣду, Макаровъ, по обычаю, съ похвалбой распространился о своихъ „вопросахъ“ и перенискѣ, которую онъ ведетъ съ защитниками православной истины и затѣмъ уже предложилъ бесѣдовать объ излюбленномъ имъ пред-

метѣ—о примиреніи вражды, по 12-му зачалу отъ Матѳея. Макаровъ просилъ сотрудника сопоставить два зачала: 12-е отъ Матѳея и 51 отъ Марка: егда стоите молящеся, отпушайте, аще что имате на кого „и спрашивалъ: одна ли тутъ мысль содержится или не одна? т. е. объ одномъ и томъ же ли лицѣ здѣсь говорится, или о другомъ? 1) Такимъ вопросомъ Макаровъ думалъ сдѣлать возраженіе тѣмъ православнымъ полемистамъ, которые 51-мъ зачаломъ отъ Марка думаютъ объяснять смыслъ и значеніе находящейся въ 12-мъ зачалѣ отъ Матѳея заповѣди о примиреніи вражды. Сотрудникъ отвѣтилъ на это: мысли 12-го зачала отъ Матѳея и 51-го отъ Марка въ дѣйствительности сходны между собой, такъ какъ то и другое зачало говорить о примиреніи вражды; хотя первое болѣе обращено къ обидчику, а второе къ обиженному. Изъ 51-го зачала отъ Марка ясно видно, что Спаситель не требуетъ отъ обиженного формальнаго примиренія съ своимъ обидчикомъ, ограничиваясь примиреніемъ заочнымъ, въ душѣ, въ совѣсти человѣка; по сравненію съ этимъ нѣтъ основаній требовать, ссылаясь на 12-е зач. отъ Матѳея, непременно примиренія личнаго, формальнаго. Объясняя мысль одного зачала другимъ, сотрудникъ поставилъ Макарову довольно вѣ-

1) Здѣсь виденъ казуистъ Макаровъ съ своими хитрыми уловками и „передергиваніями“. Онъ хитро спрашиваетъ: одна ли тутъ мысль или не одна,—т. е. объ одномъ и томъ же лицѣ говорится, или о другомъ? Всякій отвѣтитъ: что говорится не объ одномъ и томъ же лицѣ. Получивъ такой отвѣтъ, Макаровъ сталъ бы торжествовать и самонадѣнно дѣлать выводъ, что значить и мысль не одна и 51-мъ зачаломъ отъ Марка нельзя пояснить 12-го зачала отъ Матѳея. Когда я въ своемъ печатномъ письмѣ Макарову сдѣлалъ именно такъ,—то Макаровъ самонадѣнно отзывался въ бесѣдахъ, что я сдѣлалъ это или съ цѣлью обманчивой,—или по невѣднію; но обманчивая цѣль или невѣдніе ясно проглядываютъ у самого Макарова,—потому что Макаровъ ставитъ вопросъ неправильно,—вопреки законамъ мышленія: одна ли тутъ мысль,—спрашиваетъ онъ, т. е. объ одномъ ли лицѣ говорится?—какъ будто одна мысль и можетъ быть въ томъ только случаѣ, если бы говорилось объ одномъ лицѣ; пусть говорится о разныхъ лицахъ, а общая и главная мысль можетъ быть совершенно тождественною. Неужели Иванъ Сергѣевичъ до сихъ поръ не знаетъ этого? Но.. ко всему этому добавлю,—еще вопросъ: совершенно ли о разныхъ лицахъ говорится въ 12-мъ зач. отъ Матѳ. и 51-мъ отъ Марка.

И. Н.

скія возраженія: если вы, говорилъ сотрудникъ,—требуете формальнаго примиренія отъ оскорбителя, то почему же не требуете формальнаго, такого же точно примиренія и отъ оскорбленнаго? Кроме того, если требованія 12-го зач. отъ Маттея понять по вашему, буквально, то въ вашемъ формальномъ примиреніи остается большой пробѣлъ, потому что въ текстѣ сказано: „Аще убо принесеши даръ твой ко алтарю, и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя“. Должно обратить вниманія на слова: „имать нѣчто на тя.“ Такимъ образомъ, кто совершилъ бы воровство у двухъ человѣкъ, и одинъ изъ обворованныхъ узналъ, кто укралъ, онъ бы и имѣлъ противъ вора злобу; съ нимъ, по вашему, нужно примириться, иначе Богъ не приметъ вашей жертвы; а другой обокраденный не знаетъ вора и потому онъ противъ его личности ничего не имѣетъ; съ такимъ укравшему, по вашему, не слѣдуетъ мириться потому что онъ противъ тебя, хотя ты и укралъ у него, ничего не имѣетъ и такого человѣка Богъ жертву приметъ въ силу того, что братъ его противъ него, по невѣдѣнію, ничего неимѣетъ. Къ такому и вы не посылаете примириться, а посылаете примиряться только къ тому, который „нѣчто имать“. Макаровъ заговорилъ. „Я объ этомъ предметѣ въ публичную бесѣду входить не желаю, потому, у меня заведена переписка по этому дѣлу, какъ бы дѣло не перепутать“.

Миссіонеръ возразилъ: я въ Запывиной бесѣдовалъ о различіи обрядовъ съ догматами, то, по вашему мнѣнію, я уже подобной бесѣды не долженъ вести нигдѣ, изъ за того, что бы не перепутать? Иванъ Сергѣевичъ, не удостоивъ на это отвѣтомъ, ушелъ, съ бесѣды. По уходѣ Макарова, сотрудникъ спросилъ хозяина квартиры Овчинникова: какъ онъ попялъ Макарова? Овчинниковъ сказалъ: „да замѣтно, что онъ сегодня что то о двѣнадцатомъ то зачалъ ничего не могъ выяснять“.

Кромѣ самого Макарова, изъ послѣдователей Макаровскаго самокрещенства сотрудникъ неоднократно бесѣдовалъ съ начетникомъ д. Казанцевой Григоріемъ, Грязновымъ, съ Павломъ и Матроной Строщковыми—(мужъ и жена) и Клеономъ Шавкуновымъ. Первые три—люди серьезные и спокойные, съ уваженіемъ относящіеся къ религіознымъ убѣжденіямъ другихъ,—послѣдній упорный фанатикъ, неумолчный крикунъ и нестерпимый ругатель. Мужъ и жена Строщковы предъявляли свои недоумѣнія о примиреніи вражды и о томъ, что въ Греко-Россійской церкви не налагаются будто бы на людей порочныхъ епитиміи, не соблюдается святость воскресныхъ и праздничныхъ дней. Видно, что и мужъ и жена близки къ православной церкви,—но не могутъ рѣшиться покончить съ своими старыми заблужденіями. „Хотя я съ Вами во всемъ и соглашаюсь—говорила на одной изъ бесѣдъ Строщкова, но всетаки чистосердечно признаюсь, что мы пока еще „будемъ глядѣть въ ротъ займскимъ старикамъ“ (займка, на которой живутъ главные самокрещенскіе наставники), что они скажутъ:—можетъ быть, они докажутъ въ вашей церкви еретичество, а если еретичества не докажутъ, тогда и ждать нечего“. Таково же настроеніе и мужа Строщковой „Достраивай, батюшка перво церковь—то, говорилъ онъ своему приходскому священнику: мы присоединиться не замѣшкаемъ; намъ остается одно: если не пойдемъ въ вашей церкви еретичества, то дѣваться намъ отъ васъ некуда“.

Съ Тимофѣемъ Грязновымъ сотрудникъ бесѣдовалъ два дня къ ряду, 7-го и 8-го февраля, все о томъ же 12-мъ зачалѣ. Сотрудникъ доказывалъ, что смыслъ 12-го зачала отъ Маттея требуетъ не формальнаго примиренія, а внутренняго, на что и Грязновъ въ концѣ бесѣды замѣтилъ: „я мнѣ кажется, что попятъ этотъ текстъ по Вашему будетъ правильнѣе, но я рѣшительно согласиться съ Вами не могу, потому что я долженъ всѣ

тонкости просмотрѣть дома“. Грязновъ цѣлую ночь просматриваль эти тонкости, и назавтра, когда миссіонеръ пришелъ къ нему на квартиру для возобновленія бесѣды,—признался, что ничего не могъ подыскать въ опроверженіе его доводовъ.

Съ Клеономъ Шавкуновымъ сотрудникъ имѣлъ 2 публичныя бесѣды 25-го января и 25-го марта. Первая бесѣда была въ дер. Бобровкѣ въ домѣ послѣдователя Австрійской іерархіи Бисерова. Послѣ того какъ ни привезенный лжеепископомъ Антономъ защитникъ, ни лжепопъ Рябовъ не согласились вступить съ сотрудникомъ бесѣду, защищать Австрійцевъ вызвался Шавкуновъ,—но какъ истый самокрещенецъ, послѣ пяти—десяти словъ сразу же свелъ на излюбленное 12-е зачало и настаиваль на буквальномъ его толкованіи. Изъ контекста рѣчи и толкованія сотрудникъ началъ указывать Шавкунову всю несообразность настаивать исключительно на одномъ только буквальномъ толкованіи. Но Шавкуновъ не далъ своему возражателю и говорить, и закричалъ на все собраніе: ахъ ты, адовъ совѣтнике, сатанинъ друже, змій, поядающій души христіанскія! Сколько ты душъ погубилъ и ввелъ въ нѣконіанскую пропасть и здѣсь ужъ ожалилъ которыхъ (нѣкоторыхъ) въ самое сердце.—душегубъ, прелестникъ, антихристъ!“ Съ подобной руганью Шавкуновъ и покинулъ бесѣду, вызвавъ своимъ поведеніемъ неодобреніе даже стороны тѣхъ, кого онъ брадея защитить.

Вторая бесѣда съ Шавкуновымъ была въ д. Ново-Драчениной, въ помѣщеніи сельской школы, при собраніи до 200 человекъ—при участіи благочинническаго миссіонера свящ. с. Сорокинскаго Виктора Никольскаго. Бесѣда была объ извѣстныхъ евангельскихъ словахъ: вы есте свѣтъ міра, „вы есте соль земли“. Прочитавъ означенныя слова, сотрудникъ спросилъ своего собесѣдника: къ кому они относятся и кто долженъ ихъ исполнить? Раскольники въѣ заговорили, что исполненіе этихъ словъ относится къ учи-

телямъ, къ пастырямъ, а не къ намъ. Сотрудникъ съ своей стороны возразилъ, что все ученіе, излагаемое въ этой главѣ, должны одинаково исполнять, какъ пастыри, такъ и пасомые, потому что ко всѣмъ говорилъ Спаситель, всѣхъ училъ, а не однихъ учениковъ. „Неправда,—закричалъ Шавкуновъ,—дай-ко сюда евангеліе“,—выхватилъ у своего товарища новый завѣтъ и вычиталъ: приступила къ нему ученица. „Вотъ видите, старички, какъ васъ обманываютъ, а вы ему вѣрите, не вѣрите ему, лжеучителю!“ Сотрудникъ вычиталъ на это изъ Благовѣстника: нынѣ же уста отверзая, учить, не ученики токмо, но и народы (Благов. зач. 10 е). Шавкуновъ сказалъ: это говорила тварь, вы покажите мнѣ сущее. „О. Викторъ съ своей стороны вычиталъ изъ евангелія: и бысть. егда сконча Іисусъ словеса сія, двляхуся народи о ученіи его; бѣ бо уча ихъ, яко власть имѣя (Матѣ. гл. VII, ст. 29-й) и добавилъ: если бы Іисусъ Христосъ училъ однихъ апостоловъ, то не было бы сказано: двляхуся народи, бѣ бо уча ихъ; изъ этого ясно видно, что Іисусъ Христосъ на горѣ училъ не только апостоловъ, но и народъ. Шавкуновъ опять возвысилъ голосъ и кричалъ такъ порывисто, что невозможно было понять, что онъ хочетъ сказать. Успокоивъ Шавкунова, сотрудникъ обратился къ слушателямъ: вотъ, почтенные слушатели, святые отцы объясняютъ, что во время нагорной проповѣди были не только ученики, но и народъ, а Шавкуновъ говоритъ, что были одни ученики,—кому же вѣрить: Шавкунову или блаженному Феофилакту и святому Златоусту? Шавкуновъ опять кричалъ „Златоустъ и Феофилактъ—тварь, а не Богъ“. На это одинъ изъ присутствовавшихъ старообрядцевъ замѣтилъ: о. Викторъ о томъ же вычиталъ намъ и изъ евангелія, „но Шавкуновъ, никого не слушал, торопливо поджавшясь со стула, стремительно ушелъ съ бесѣды: за нимъ послѣдовали нѣкоторые изъ его единомышленниковъ, которые, пдя тол-

пой, вторили его крику и брани, какъ бы во времена Никиты Пустосвята; другіе же болѣе благоразумные говорили ему: если ты правъ, то зачѣмъ же убѣжалъ съ бесѣды?

Расколъ въ приходѣ Крутихинскомъ появился съ давняго времени и развитію его, какъ и въ другихъ приходахъ епархіи, содѣйствовала въ прежнее время удаленность мѣстности отъ приходскаго храма и малочисленность приходскаго духовенства. Настоящій Крутихинскій приходъ представляетъ собою только незначительную часть прежняго обширнаго, многолюднаго и расбросаннаго болѣе, чѣмъ на 500 верстномъ пространствѣ прихода Чингизской Петропавловской церкви. Теперь раскольниковъ насчитывается въ приходѣ 242 души обою пола, — принадлежащихъ къ поморскому законобращному согласію. Своихъ наставниковъ у Крутихинскихъ раскольниковъ нѣтъ, но править ими „чужестранные“ наставники изъ д. Ключей, Тюменувскаго прихода, и Чубарковой, Верхъ-Алеускаго; благодаря ихъ увѣщаніемъ, раскольники заявляютъ себя слишкомъ упорными: я къ православной церкви и священнику ни зачѣмъ не обращаются. Священникъ пытался съ нѣкоторыми изъ нихъ вести бесѣды, но они отказываются вѣрить даже словамъ евангелія и отговариваются лишь однимъ: „послѣ увидимъ, что будетъ, а пока поживемъ, какъ жили.“

Расколъ въ Паякрупинскомъ приходѣ ведетъ свое начало съ 60-хъ годовъ; съ каждымъ годомъ, въ продолженіи 20 лѣтъ, онъ все болѣе и болѣе распространялся и вкоренялся, благодаря наплыву раскольническихъ начетчиковъ изъ росейскихъ переселенцевъ. Въ концѣ 80-хъ годовъ расколъ окончательно окрѣпъ, но вліяніемъ миссіонерскихъ бесѣдъ въ 90, 91 и 92 годахъ былъ значительно ослабленъ, такъ что молодые раскольники стали холодно относиться къ своимъ обрядамъ и недовѣрчиво къ раскольническимъ начетчикамъ и наставникамъ, и многіе изъ рас-

кольниковъ начали вѣнчать своихъ дѣтей въ церкви. Видимо расколъ терялъ свою силу; но вскорѣ, узнавъ объ узаконеніи своихъ браковъ, опять воспрянулъ.

Мѣстнымъ Александровскимъ волостнымъ правленіемъ въ раскольническія метрическія книги стали записываться не только раскольники, но и православные, что повліяло охлаждающимъ образомъ на религіозное чувство другихъ православныхъ. Православные, видя безнаказанность сводныхъ браковъ между православными же, нерѣдко во избѣжаніе лишнихъ расходовъ начали сходиться также на сводъ. Своды въ Панкрушихинскомъ приходѣ въ настоящее время многими крестьянами не только не пренебрегаются, но какъ-бы поощряются на томъ основаніи, что „брачный всегда можетъ быть свободнымъ человѣкомъ“, а главное, что крестьянинъ, объявившій себя раскольникомъ, волостными начальниками—раскольниками освобождается отъ платежа руги и церковныхъ повинностей. Грѣха-же въ сводныхъ бракахъ, какъ въ блудномъ сожительствѣ, прихожане не видятъ, такъ какъ сводные браки дозволены закономъ, а что дозволено закономъ,—то не грѣхъ.“

Вообще, въ настоящее время весьма трудно раздѣлить прихожанъ Панкрушихинскаго прихода на православныхъ и раскольниковъ.

Если дѣло коснется церковныхъ повинностей, то въ приходѣ окажется больше половины раскольниковъ, а если прослѣдить по метрическимъ книгамъ, то эти временные раскольники почти всѣ крестятъ своихъ младенцевъ. Путаница въ приходѣ, въ особенности относительно напр. браковъ, немалая. Въ теченіи отчетнаго года повѣнчалось изъ тайно уклонившихся въ расколъ не менѣе 10 браковъ и на оборотъ браковъ до 10 сошло на сводъ изъ православныхъ. Въ общемъ-же раскольники всегда и во всемъ берутъ перевѣсъ надъ православными, а этому много способствуютъ

и потворствуютъ волостные старшины раскольники. Въ мѣстной волости съ самаго ея основанія (съ 1881 г.), за исключеніемъ перваго старшины, служатъ все раскольники; нынѣ православные вздумали выбрать въ старшины, „для блага церкви“ православнаго, но раскольники постарались настоять на своемъ, а старшина раскольникъ устроилъ такъ, что-бы выборъ былъ законнымъ по большинству голосовъ, для чего вписалъ въ приговоръ все раскольниковъ и православные опять таки остались не причемъ. Причтъ вздумалъ, было, заступиться за православныхъ и раскрылъ крестьянскому чиновнику все продѣлки раскольниковъ, но голосъ причта остался гласомъ вопіющаго въ пустынь.

Въ Кузнецкомъ уѣздѣ на попріщѣ миссіонерской дѣятельности подвизается сотрудникъ Семень Кудрявцовъ, проживающій въ Коуракскомъ приходѣ. По сообщеніямъ сотрудника, инертный до селѣ Кузнецкій расколъ начинаетъ по мѣстамъ пробуждаться; безпоповцы, не имѣвшіе у себя почти ни одного, сколько нибудь виднаго и способнаго защищать ихъ начетчика, сразу пріобрѣли теперь трехъ; два пріѣхали изъ Симбирской губерніи и поселились въ Коуракскомъ приходѣ: одинъ въ д. Желтоногяной, другой въ ново-Абышевой, третій Иванъ Михалевъ, переѣхавшій изъ д. Орловки, Томскаго уѣзда, на Комлевской землѣ Вагановскаго прихода. Въ Вагановскій же приходъ переѣхалъ изъ д. Свѣтленькой, Томскаго уѣзда, пользующійся большою извѣстностью бывшій часовенный наставникъ, нынѣ перешедшій въ Австрійское согласіе, Иванъ Ивановъ, поселился въ д. Колтышиной, выстроилъ свой собственный домъ и скоро, говорятъ, будетъ помомъ. Австрійское согласіе, вообще, замѣтно растетъ и крѣпнетъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ и постоянно ведетъ свою пропаганду. Главными пропагандистами оказываются: упомянутый выше Иванъ Ивановъ, два Томскихъ лжепопа — Никита и Григорій и нѣкто Иванъ Максимовъ Шапошняковъ. Этотъ послѣдній, по слухамъ, состоитъ у Австрійцевъ на

жалованы и пропагандируетъ, разъѣзжая по уѣзду подѣ видомъ торговца. Результатомъ этой совмѣстной пропаганды было совращеніе въ отчетномъ году въ Австрійское согласіе 2-хъ семействъ изъ православныхъ въ приходахъ Камыслинскомъ и Драченинскомъ и 8 семействъ часовенныхъ въ приходѣ Вагановскомъ.

Съ января по апрѣль текущаго года сотрудникъ Кудрявцевъ предпринималъ по уѣзду 3 миссіонерскихъ поѣздки. Въ своихъ поѣздкахъ онъ посѣтилъ 28 приходоѡ, 62 зараженныхъ расколомъ селенія, произвелъ 45 публичныхъ собесѣдованій и до 25 частныхъ; кромѣ собесѣдованій, пмъ была производима и перепись раскольниковъ. Изъ бесѣдъ, веденныхъ сотрудникомъ, заслуживаютъ упоминанія: 6-го марта въ д. Борматовой съ Хрисанфомъ Ефимовымъ Безносовымъ, 10-го марта въ д. Тарасовой съ Алексѣемъ Ивановымъ Безносовымъ и 24-го марта въ дер. Желтопогиной съ вновь прибывшимъ изъ Сямбирской губерніи поморскимъ наставникомъ Павломъ Дмитріевымъ.

Хрисанфъ Безносовъ—бывшій православный,—20 лѣтъ тому назадъ состоялъ даже попечителемъ по постройкѣ церкви, но вслѣдъ затѣмъ уклонился въ Нѣтовскую секту. Онъ—человѣкъ очень зажиточный и пользуется большимъ вліяніемъ не только въ своемъ, но и въ окрестныхъ селеніяхъ; по характеру своему мягокъ, обходителемъ, спокойно отстаиваетъ свои религіозныя убѣжденія и снисходительство относится къ убѣжденіямъ другихъ. Въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ о церкви Хрисанфъ Безносовъ защищалъ, главнымъ образомъ, ту мысль, что „спасеніе человѣческое заключается въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ и въ дѣланіи добрыхъ дѣлъ“. Сотрудникъ указалъ въ отвѣтъ на это, что безпоповцы именно и не соблюдаютъ одной изъ важнѣйшихъ заповѣдей Христа Спасителя о святомъ причащеніи. Хрисанфъ возразилъ: „мы причащенія не отвергаемъ, мы его желаемъ, да негдѣ его взять, потому и замѣняемъ его добрыми дѣлами, по-

стомъ и милостыней“. Сотрудникъ вычиталъ изъ Кирилловой книги (л. 78) о жертвѣ чистой... невозможно.. тѣхъ рѣчей приложить къ жертвѣ хваленія, или ко иной внутренней жертвѣ нашей, кромѣ той, яже отъ Вознесенія Господня на небеса п до нынѣ въ церкви христіанской во всякомъ мѣстѣ приносится— чистая жертва тѣла и крови Агнца Божія. „Вотъ видите, Вы говорите, что таинства причащенія негдѣ взять, а въ уважаемой вами Кирилловой книгѣ говорится, что оно всегда есть и должно быть въ церкви и замѣнить его нельзя никакими добродѣтелями и подвигами: „Если и постъ, и милостыня, возразилъ Хрисанфъ,— не замѣняютъ собою таинства причащенія, то поэтому, не нужно и поститься и подавать милостыню“. На это возраженіе было вычитано сотрудникомъ изъ Большаго Катихизиса: суть нѣкіи сицевыя свята вещи, яже сохранять должны суть всея человѣцы по повелѣнію Божию: постъ, милостыня...; но обаче сія вещи не суть тайны. (Л. 360) „Видите,—постъ и милостыня—не тайны, не постъ и милостыня очищаютъ насъ отъ грѣховъ,— а какъ сказано въ соборномъ посланіи Іоанна: кровь Іисуса Христа очищаетъ отъ всякаго грѣха (зач. 68). Послѣ этого Хрисанфъ предложилъ сотруднику нѣсколько недоумѣнныхъ вопросовъ о совершеніи исповѣди престоцами, сердечно благодарилъ его за бесѣду и оставилъ съ собой трапезовать.

Начетникъ д. Тарасовой Алексѣй Безносозъ, съ которымъ бесѣда происходила 10-го марта, также недавно перешелъ изъ часовеннаго согласія въ Австрійское. Такъ какъ сотруднику было хорошо извѣстно о переходѣ Безносоза, то, естественно, онъ заговорилъ объ Австрійскомъ священствѣ, но Безносозъ не хотѣлъ заводить объ этомъ и рѣши: мнѣ. бесѣдовать съ тобой о священствѣ нечего; ты остаешься при убѣжденіи своихъ священниковъ, а я своихъ. Сотрудникъ замѣтилъ: я основываюсь на убѣжденіи не однихъ своихъ священниковъ, а и на ученіи Христа

Спасителя и всего священнаго писанія и преданія,—а вы основываетесь на своихъ мнимыхъ понахъ. Безносось сказалъ: у насъ попы не мнимы, а такіе же, какъ у васъ, да еще и лучше, истиннѣе.

„Откуда же взялись ваши истинные попы“?

Безносось опять съ сердцемъ сказалъ: если ты будешь истязать меня на счетъ священства, тогда я съ тобой и бесѣдовать не буду,—а давай лучше поговоримъ о ивостяхъ; ты, вѣдь, хорошо знаешь, что Нюкопъ все перевернулъ въ церкви, да не хочешь сознаться. Вынужденный, однако, бесѣдовать о церкви, Безносось долженъ былъ признаться, что о томъ, въ комъ же заключалась у Австрійцевъ церковь, когда у нихъ въ продолженіи 180 лѣтъ не было епископа, онъ совершенно ничего не знаетъ. 24-го марта бесѣда была съ поморцами; на бесѣдѣ присутствовало три поморскихъ наставника; два мѣстныхъ—Лука Антроповъ и Сидоръ Паршуковъ и одинъ вновь пріѣхавшій изъ Симбирской губерніи, Павелъ Дмитріевъ, на котораго мѣстные раскольники возлагали большіе надежды, какъ на „непреоборимаго защитника“. Сначала бесѣда была о церкви. Павелъ Дмитріевъ, послѣ неоднократныхъ попытокъ доказать, что и безъ іерархіи и таинствъ можетъ быть церковь,—признался, что ихъ Поморское общество церкви не составляетъ. Этимъ признаніемъ остались недовольны другіе два наставника, которые и начали укорять Дмитріева. Но Дмитріевъ только отвѣтилъ на это: если больше меня знаете, бесѣдуйте сами. Когда, далѣе, во время бесѣды, рѣчь зашла объ антихристѣ, между наставниками опять возникло крупное несогласіе. Сотрудникъ доказывалъ, что прежде, чѣмъ придетъ антихристъ, должны явиться и пророки Ілія и Енохъ. На это наставникъ Павелъ Дмитріевъ возразилъ: не нужно ждать никакихъ пророковъ, не нужно и называть и почитать ихъ святыми, потомучто они—живые, а жи-

выхъ святыми не называютъ.“ Наставникъ Сидоръ Паршуковъ съ негодованіемъ перебилъ своего товарища: какъ ты осмѣлился сказать, что не нужно почитать за святыхъ Илію съ Епохомъ, когда святыя отцы ихъ почитали и праздники имъ установили? Наставникъ Павелъ стоялъ на своемъ: ты вѣруешь такъ, а я вѣрую иначе.“

Въ миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ епархіи въ настоящее время первенствующее значеніе начинаютъ пріобрѣтать вызванные къ жизни 1-мъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ съѣздомъ благочиническія Миссіонерскія комитеты. Недавно вновь открыты два такихъ комитета въ благочиніи № 27 подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго священника Василя Колмакова съ благочиническимъ миссіонеромъ, священникомъ с. Старо-Бардинскаго Григоріемъ Сребрянскимъ и благоч. № 16-й подъ предсѣдательствомъ протоіерея с. Бердскаго Гавріила Вишнякова, — онъ же и благочиническій миссіонеръ. Изъ ранѣе организованныхъ комитетовъ многіе уже успѣли заявить о своей плодотворной дѣятельности.

29-го Апрѣля текущаго года состоялось въ с. Ребрихинскомъ 1-е собраніе вновь организованнаго благочинческаго Миссіонерскаго Комитета благочинія № 20-го, въ составѣ предсѣдателя его о. Благочиннаго Священника Василя Лебедева, благочиническаго миссіонера священника Всеволода Титова, членовъ комитета: священниковъ Василя Промтова, Дмитрія Бруснова, Никанора Прибыткова, Тимофея Зеленева, Александра Низяева, Иннокентія Завадовскаго, Григорія Александровскаго и Михаила Соколова, діакона Николая Покровскаго, сотрудника Братства Алексѣя Оелидова и учителя Шарчянской церковно-приходской школы Евгенія Кальвіери. Члены собранія прежде всего объяснились сообщеніями о состояніи раскола въ предѣлахъ благочинія, за періодъ времени съ января по апрѣль. Изъ нихъ открывается:

По приходу Ребрихинской Михаило-Архангельской церкви раскольниковъ насчитывается около 3000 душъ обоого пола, но цифра эта не можетъ быть принята за положительную, такъ какъ многіе изъ раскольниковъ скрываютъ свои семьи, подозрѣвая въ переноси какъ бы приписку ихъ къ православной церкви; господствующіе толки въ расколѣ—поморскій и стариковскій и располагаются они по слѣдующимъ деревнямъ: Казанцевой, Куликовой, Георгіевской, Рожневомъ Логу и Бѣловой—поморцы, въ Шарчиной—поморцы и стариковцы. Главными пунктами по упорству въ расколѣ могутъ считаться деревни: Куликова, Казанцева, Георгіевская, и Шарчина; усиленію раскола въ послѣдней много способствуетъ построеніе съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ дѣлъ молитвеннаго дома, каковой они строятъ самовольно на неуказанномъ имъ для этого мѣстѣ, какъ объ этомъ доноситъ Шарчинскій сельскій староста причту Ребрихинской церкви отъ 14-го апрѣля. Наставниками и руководителями раскола состоятъ: въ деревнѣ Шарчиной у стариковцевъ: Евламіій Ивановъ Ивоинъ и присяжный апологетъ Дмитрій Степановъ Глазовъ, у поморцевъ—Агафонъ Самойловъ Карцовъ; въ д. Куликовой—Николай Агафоновъ Николаевъ и Леонтій Ивановъ Кузнецовъ; въ д. Казанцевой—Егоръ Зноуіевъ Казяцевъ—у поморцевъ старожилы, а у переселенцевъ—Николай Евфимовъ Майоровъ и дѣвица Шшклина; въ д. Рожневъ Логъ—Никонъ Алексѣевъ Молоковъ; въ д. Георгіевской—Петръ Мельниковъ и въ д. Бѣловой—Иванъ Ѳедоровъ Посоховъ. Частныя молитвенныя дома имѣются: въ д. Шарчиной 2 (у поморцевъ—разрѣшенный), въ д. Куликовой 2, въ Казанцевой 2, въ Бѣловой 1, въ Рожневомъ Логу 1, въ Георгіевской 1. Случаевъ совращенія изъ православія въ расколъ замѣчено не было. Присоединеній изъ раскола въ православіе было 3 (2 изъ поморскаго толка и 1 изъ стариковскаго), а именно: изъ деревень Георгіевской, Рожнева Лога и Бѣловой.

По приходу села Усть-Мосихи, выдѣленнаго изъ прихода Ребрихинскаго, раскольниковъ насчитывается около 300 душъ обоего пола; изъ нихъ душою 30 часовенныхъ, а остальные—поморцы. Наставникомъ состоитъ Тихонъ Герасимовъ Агалаковъ (переселенецъ изъ Россіи), при немъ состоитъ начетчикомъ Михаилъ Павловъ Лазаревъ. Настроеніе раскола въ общемъ упорное. Соверщеній въ расколъ изъ православія замѣтно не было; присоединеній изъ раскола въ православіе было 6 (4—по убѣжденію и 2—изъ за браковъ).

Въ приходахъ Калманскомъ и Гоньбинскомъ существенныхъ измѣненій въ расколѣ, повидимому, не произошло. Жизнь раскола находится въ томъ же положеніи, въ какомъ она была и до 1-го января.

По приходу села Черемновскаго Покровской церкви молоканъ состоитъ 40 лицъ мужскаго пола и 30 женскаго пола,— всего 70, такъ что является на 4 души меньше противъ прежняго: всѣ эти 4 души присоединились къ православію, были во св. Четырдесятницу у исповѣди и св. Причастія,—но показанное число молоканъ нельзя признать за положительное, такъ какъ есть нѣсколько челоуѣкъ, которые, хотя и выдаютъ себя за православныхъ, но можно думать, что они приверженцы молоканства. Пресвитеромъ у молоканъ состоитъ крестьянинъ с. Черемновскаго Степанъ Васильевъ Поповъ, помощникомъ у него крестьянинъ того же села Михаилъ Павловъ Щукинъ; главнымъ же руководителемъ остается до сихъ поръ крестьянинъ Тимофей Петровъ Дрождинъ. Всѣ молокане въ своихъ убѣжденіяхъ стоятъ упорно и стараются пропагандировать съ большимъ рвеніемъ и это явленіе нужно отнести къ тому, что въ прошломъ 1898 году все лѣто прожили въ селѣ около 17-ти семей молоканъ—переселенцевъ изъ Восточной Сибири, которые ихъ еще болѣе укрѣпили въ убѣжденіяхъ. Хотя молокане и пропаганди-

рукоть, но совращеній явныхъ пока еще не замѣтно. Мѣстнымъ священникомъ было произведено 2 частныхъ бесѣды съ молоканскимъ пресвитеромъ, но, главнымъ образомъ, отдается предпочтеніе внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ православными, на которыхъ предлагаются бесѣды въ огражденіе православныхъ отъ совращенія въ молоканство, и таковыя бесѣды имѣють успѣхъ.

По приходу села Павловскаго Введенской церкви молоканство количествомъ душъ не измѣнилось, хотя главный ихъ руководитель Здеревъ старается упорно пропагандировать. Были случаи совращенія въ молоканство, но совращаемые въ скоромъ же времени возвращались въ православіе и всѣ таковыя въ семь году были у исповѣди и св. причастія. Въ противовѣсъ дѣйствіямъ молоканства со стороны приходскаго попечительства была предпринята постройка школьнаго зданія среди жилищъ молоканъ, гдѣ въ свободное отъ школьныхъ занятій время предполагается вести бесѣды съ молоканами и съ православными въ огражденіе отъ совращенія въ молоканство; кромѣ сего, проповѣдь съ церковной кафедры и внѣбогослужебныя собесѣдованія также служили средствами предохраненія отъ молоканства.

О миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ благочинія на томъ же собраніи комитета было доложено:

Благочинническимъ миссіонеромъ священникомъ Всеволодомъ Титовымъ за время съ 1-го января по 29 апрѣля было произведено 6-ть бесѣдъ съ раскольниками: 2-го марта—въ д. Воронихѣ, при участіи сотрудника Шабурикова съ начетчиками стариковскаго согласія Бѣляевымъ и Бушмановымъ о посолонномъ хожденіи; на бесѣдѣ слушателей было до 50 человекъ; 3-го марта, при участіи Шабурикова—въ д. Георгіевской, съ начетчиками Пановымъ, Казаковымъ, Саввиныхъ и паставникомъ Мельниковымъ о разныхъ предметахъ; въ деревнѣ Георгіевской съ самого ея основанія это была еще 1-я миссіонерская

бесѣда. 4-го марта при участіи сотрудника Шабурникова была произведена бесѣда въ деревнѣ Шарчиной съ начетчикомъ Степановымъ Глазовымъ о церкви, о вѣчности священства и о крестѣ. 5-го марта—въ д. Куликовой на бесѣду начетчиковъ раскола не явилось,—слушателей собралось до 150 человекъ, которымъ было разъяснено о необходимости пребыванія въ церкви соборной и о повиновеніи настырямъ. 6-го марта велась бесѣда, при участіи Шабурникова-же, въ селѣ Усть-Мосихѣ съ начетчиками Переваловымъ и Суворовымъ, людьми малограмотными, о трехперстиномъ сложеніи. Сильное впечатлѣніе на слушателей произвела автобіографія сотрудника Шабурникова, особенно рассказанный имъ моментъ перехода его въ православіе изъ раскола. 4-го апрѣля священникъ Титовъ велъ бесѣду у себя въ квартирѣ, въ с. Ребрихѣ, при участіи діакона Покровскаго и учителя Кадниковской школы Останина (недавно обратившагося изъ раскола) съ Ребрихинскимъ раскольникѣмъ Рогачевымъ о причащеніи. Рогачевъ слишкомъ недовѣрчиво отнесся къ ссылкамъ изъ Златоустника, заявивъ, что все это онъ провѣритъ по своимъ книгамъ и тогда только можетъ дать отвѣтъ. 7, 8, 9, 12, и 13-го апрѣля благочиннической миссіонеръ священникъ Титовъ совершалъ поѣздки по деревнямъ Ребрихинскаго прихода для составленія посемейныхъ списковъ раскольниковъ.

Сотрудникъ братства Алексѣй Оелидовъ къ мѣсту своего новаго служенія въ село Усть-Мосинское прибылъ 14 марта; съ 20-го же марта началъ производить провѣрку раскольниковъ въ с. Усть-Мосихѣ для составленія ихъ посемейнаго списка; при провѣркѣ велъ частныя бесѣды, но выдающагося при этомъ ничего не замѣтилъ, кромѣ лишь того, что начетчикъ Лазаревъ при бесѣдахъ пользуется сочиненіями Батова и начетчикъ Переваловъ (человекъ начитанный) хотя и держится на почвѣ старообрядчества, но стоитъ въ своихъ убѣжденіяхъ въ сторонѣ отъ

всѣхъ раскольниковъ. 12 апрѣля въ д. Куликовой при участіи благочинническаго миссіонера священ. Титова, сотрудникъ велъ бесѣду съ начетчиками Николаевымъ и Кузнецовымъ о постѣ, на которой, между прочимъ, Николаевымъ была приведена какъ бы въ доказательство того, что православными отвергнуть постъ, выныска своей руки изъ книги: характеръ отношеній россіи къ православному востоку—Калтерева“,—грамоты патріарха Іереміи Петру 1-му, въ которой онъ разрѣшаетъ арміи употребленіе скоромной пищи „на всегдашнія времена“. 13-го апрѣля въ д. Шарчиной сотрудникъ велъ частную бесѣду съ Екатериной Ѳеодоровой Титовой, которая, хотя и православная, изъ окончившихъ курсъ Барнаульскаго пріюта, но вышла замужъ за раскольника и со стороны родственниковъ мужа терпитъ притѣсненія за православіе.

Учитель Шарчинской церковно-приходской школы Кальвіери въ свободное отъ школьныхъ занятій и праздничное время произвелъ въ деревнѣ Шарчиной около 10-ти частныхъ бесѣдъ съ раскольниками. Всѣ бесѣды велись въ квартирѣ учителя и имѣли частный характеръ. Чаще всѣхъ къ Кальвіери являлся собесѣдникомъ Григорій Ковковъ, который ранѣе былъ наставникомъ Шарчинскихъ раскольниковъ, но въ настоящее время лишенъ этой должности будтобы только за то, что позволилъ себѣ своими руками снять кожу съ пропавшей у него лошади.

Далѣе, на собраніи было заслушано: словесное заявленіе сотрудника братства Алексѣи Ѳелидова о томъ, что онъ терпитъ неудобство въ пользованіи полемическими книгами противъ расколосектанскаго содержанія; пользуясь въ настоящее время этими книгами изъ благочиннической бібліотеки благочинія № 20-го

онъ этимъ лишаетъ возможности пользоваться таковыми благочинническаго миссіонера—священника Титова, которому онъ точно также какъ и ему, необходимы, какъ начинающему вести дѣло миссіонерства. Такъ какъ Фелидовъ состоитъ сотрудникомъ благочинній № 20, 21, 35 и 37-го, то онъ и просилъ благочиннической миссіонерской комитетъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ приобрести необходимыя книги для него спеціально. Комитетъ поручилъ о. предсѣдателю—благочинному священнику Василю Лебедеву спесгись съ предсѣдателями миссіонерскихъ комитетовъ благочиній, № 21, 35 и 37, не найдутъ-ли и они возможнымъ придти на помощь въ приобретѣніи необходимыхъ для сотрудника Фелидова книгъ. Въ связъ съ этимъ, вслѣдствіе заявленія того же сотрудника Фелидова о необходимости восполнить составъ благочиннической миссіонерской бібліотеки, Комитетъ поручилъ сотруднику Фелидову составить списокъ необходимыхъ недостающихъ книгъ и представить къ будущему собранію комитета. Въ концѣ заслушано было словесное заявленіе благочинническаго миссіонера священника о. Титова о томъ, что крестьянинъ д. Кадпиковой Ефимъ Потаповъ Останинъ, бывшій раскольникъ австрійскаго согласія, присоединившійся къ православію, высказалъ ему свое желаніе потрудиться въ качествѣ сотрудника въ районѣ благочинія № 20-го хотя бы даже за ничтожное вознагражденіе. Комитетъ поручилъ благочинническому миссіонеру о. Титову и сотруднику Фелидову провѣрить познанія Останина и доложить къ будущему собранію комитета.

Изъ этого перваго собранія благочинническаго комитета можно заключить, что совѣщанія его не останутся безплодными для

успѣховъ мѣстнаго миссіонерскаго дѣла. Отраднo видѣть, что вновь организованное миссіонерское учрежденіе заявляетъ себя учрежденіемъ живымъ, жизненнымъ. Остается только пожелать, что бы такъ было вездѣ и всегда!

Ив. Новиковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ.—Дѣятельность Императорскаго православнаго палестинскаго общества, въ связи съ современнымъ положеніемъ православія, католичества и протестантства въ св. землѣ.—Нарымскій край.—Извѣстія и замѣтки.

СТРАХОВОЕ

Наличные капиталы
свыше 35.000,000 руб.

ОБЩЕСТВО

„РОССИЯ“

Страхование жизни,
от несчастных случаев, от огня,
транспортъ и стеклоль.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.



Дѣло постройки зданій Семинаріи, съ Божіею помощію начатое осенью 1896 года, благополучно близится къ окончанію; зданія противъ первоначальнаго плана значительно расширены и приспособлены къ помѣщенію не только казеннокоштныхъ воспитанниковъ, но и своекоштныхъ, чѣмъ на долгое время духовенство епархіи будетъ избавлено отъ громаднѣхъ расходовъ и хлопотъ по содержанію своихъ сыновей на частныхъ, весьма неудобныхъ и дорогихъ квартирахъ. Остается только еще устроить вполнѣ приличный иконостасъ въ новой церкви, который не только соотвѣтствовалъ бы размѣрамъ церковнаго зала, но и былъ бы украшеніемъ семинаріи. Такъ какъ старый иконостасъ семинарской церкви не подходитъ къ церковному залу новой церкви, суммъ же на новый иконостасъ по смѣтѣ не ассигновано, между тѣмъ стоимость его вмѣстѣ съ иконами исчислена приблизительно въ три тысячи рублей, Правленіе семинаріи, съ Архипастырскаго благословенія *Преосвященнѣйшаго Макарія*, усерднѣе приглашаетъ духовенство епархіи оказать посильную жертву на сооруженіе иконостаса въ новой церкви, гдѣ будутъ молиться дѣти его. Всякая жертва, какъ бы ни была мала, будетъ принята съ благодарностію. Отчетъ о пожертвованіяхъ будетъ напечатанъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», и имена боголюбивыхъ жертвователей будутъ поминаться на божественной литургіи. Правленіе семинаріи питаетъ полную увѣренность, что духовенство епархіи не замедлитъ съ сочувствіемъ отнестись къ доброму дѣлу и придти на помощь заботамъ семинарскаго начальства о благоустройствѣ разсадника пастырей для Томской Церкви.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Григорій.

Секретарь Правленія Г. Несмѣловъ.