

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію **шесть**
рублей съ пересылкою

№ 5.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 1-го Марта 1900 года. XXI.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и уволь- ненія.

10 февраля. Сынъ священника Василій Кайдаловъ допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви с. Зеледѣевского.

30 января. Причтеникъ села Зарубинскаго Григорій Касаткинъ посвященъ во діакона въ село Старо-Тырышкинское.

15 февраля. Священникъ села Обояновскаго Павелъ Иванцкій и села Сусловскаго Николай Дамаскинъ переведены одинъ на мѣсто другого.

Награжденіе скуфьею и набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ. Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ 7 февраля сего 1900 года награждены за усердную службу церкви Божіей и доброе поведеніе

Скуфьею:

Священники: села Иглакова Василій Жигачевъ, станція Обь—Григорій Діатроптовъ, села Семеновскаго Николай Ильинскій,

села Зерцальскаго Георгій Бѣлоруссовъ, с. Лазаревскаго Алексѣй Мраморновъ, с. Тарабыкинскаго Василий Поповъ, с. Хмѣлевскаго Іоаннъ Нешумовъ, с. Карасукскаго Петръ Васильевскій.

Набедренникомъ:

Томской больничной церкви Николай Васильевъ, с. Зоркальцевскаго Стефанъ Смѣльскій, Нарымской церкви Николай Никольскій, с. Иткуля Павелъ Меньшенинъ, с. Кривошековскаго Михаилъ Красносельскій, Колыванской учительской церкви Іоаннъ Заводовскій, с. Камышинскаго Нифонтъ Студенскій, с. Коробейниковскаго Стефанъ Ильинскій, с. Семено-Красиловскаго Семенъ Любимцевъ, с. Березовскаго Николай Вознесенскій, с. Маслянинскаго Сергѣй Красновъ, с. Верхъ-Ирменскаго Ѳеодоръ Сапфировъ, с. Усть-Алейскаго Петръ Кочетовъ, Думчевскаго Іоаннъ Даниловъ, села Болтовскаго Георгій Иволгинъ, села Сузунскаго Евгенийъ Смирновъ, села Крутихинскаго Николай Ставровъ, села Буланихи Іоаннъ Покровскій, села Камышенскаго Михаилъ Павскій, с. Локтевскаго Николай Смирновъ, села Усть-Бѣлова Николай Герасимовъ, Николаевского рудника Петръ Серебренниковъ, с. Верхъ-Чулымскаго Николай Закурдаевъ, с. Покровскаго Петръ Конусовъ, с. Батуровскаго Петръ Соколовъ, с. Калмыцкихъ мысовъ Павелъ Смирновъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

10 февраля. Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе іеромонаху Геннадію за его усердную и полезную службу по званію учителя Катихизаторскаго училища.

ИЗВѢСТІЯ.

25 декабря. Заштатный священникъ Іоаннъ Даниловскій скончался.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Законъ. Общее положеніе о крестьянахъ ст. 177. Къ мірскимъ повинностямъ относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ, сельскимъ или волостнымъ, особо для удовлетворенія внутреннихъ его потребностей.

Ст. 178. Крестьянскія общества могутъ, смотря по надобности и по своимъ средствамъ, устанавливать мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, заведеніе сельскихъ училищъ, содержаніе учителей и на удовлетвореніе другихъ общественныхъ и хозяйственныхъ потребностей крестьянъ.

Ст. 54. Для рѣшенія нижеслѣдующихъ дѣлъ требуется не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ имѣющихъ голосъ на сходѣ: пун. 4 объ установленіи мірскихъ добровольныхъ складовъ. (Рѣшеніе Правительственнаго Сената 16 января 1879 г. № 621). Правительств. Сенатъ по разсмотрѣніи приговора крестьянъ с. Великовского объ установленіи мірскаго сбора на возобновленіе ихъ церкви, нашелъ, что, по силѣ 178 ст. Общ. полож. сельскимъ обществамъ предоставляется устанавливать мірскія добровольныя склады на устройство и поддержаніе церквей, и приговоры о семъ должны быть обязательны для всѣхъ членовъ общества, но въ томъ лишь случаѣ, если они постановлены, на точномъ основаніи 4 п. 51 ст. того же Полож., сельскимъ сходомъ, большинствомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ.

Указомъ того же Сената на имя Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1890 г. за № 2275, по ходатайству крестьянъ Прошкина, Кожевникова и др. объ освобожденіи отъ платежа общественныхъ сборовъ, какъ на покупку колокола, такъ и на другія потребности для церкви с. Трубличины Саратовской губерніи, Балашевскаго уѣзда, дано знать, что, на

основаніи разясненій Правительствующаго Сената отъ 16 января 1879 г. и 17 сентября 1881 г. №№ 621 и 6238, покушка обществами колокола для приходскихъ церквей и вообще установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, относясь къ добровольнымъ мірскимъ складкамъ, можетъ послѣдовать согласно п. 4 ст. 54 и ст. 178 Общ. Полож. о крестьянахъ по приговору, составленному по соглашенію не менѣе двухъ третей голосовъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, при чемъ установленные такими приговорами денежные сборы считаются обязательными для отдѣльныхъ вообще крестьянъ, принадлежащихъ къ данному обществу (Церк. Вѣд. 1890 г. № 17.)

Такъ какъ многіе священники, не зная правилъ, какія должны соблюдаться при составленіи общественныхъ приговоровъ по денежнымъ мірскимъ сборамъ на постройку церквей, причтовыхъ домовъ, ремонта, содержанія оныхъ и проч. впадаютъ въ ошибки, довольствуясь приговорами церковно-приходскаго схода, состоящаго иногда изъ многихъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, вслѣдствіе чего встрѣчаются разныя затрудненія въ собираніи означенныхъ сборовъ и, при обращеніи за содѣйствіемъ по сему предмету къ гражданскимъ властямъ большею частію получаютъ отказъ, за неимѣніемъ со стороны ихъ законнаго къ тому основанія, во избѣжаніе сего, Томская Духовная Консисторія, печатая въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей къ руководству причтовъ обязательныя правила при составленіи общественныхъ приговоровъ относительно денежныхъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, которымъ собираться на церковно-приходскій сходъ въ полномъ составѣ, не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ, представляется затруднительнымъ и невозможнымъ, рекомендуетъ слѣдующую мѣру: когда прихо-

жане на церковно-приходскомъ сходѣ послѣ надлежащаго обсужденія потребностей церкви и причта найдутъ необходимыми обложить себя денежнымъ сборомъ и въ семъ смыслѣ постановятъ приговоръ, тогда, снявъ по числу отдѣльныхъ обществъ входящихъ въ составъ прихода копій съ сего приговора, надлежитъ вручить ихъ сельскимъ старостамъ съ тѣмъ, чтобы они на сельскихъ своихъ сходахъ $\frac{2}{3}$ голосовъ подтвердили тотъ приговоръ съ постановленіемъ своего приговора, который долженъ быть представленъ въ Волостное правленіе или крестьянскому начальнику съ просьбою о приведеніи онаго въ исполненіе.

Копія отношенія Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ Томскую Духовную Консисторію отъ 11 февраля 1900 г. за № 44-мъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго, отъ 7 февраля с. г. за № 562, Епархіальному свѣчному Комитету разрѣшено сдѣлать опытъ пріобрѣтенія цѣльнаго винограднаго вина для церквей Томской епархіи отъ владѣтеля виноградниковъ въ Крыму, князя Голицина. Комитетъ, получивши предложеніе быть комиссіонеромъ по доставкѣ вина, журналомъ своимъ на 6 февраля за № 2 постановилъ выписать на первое время отъ князя Голицина натуральнаго церковнаго вина для церквей Томской епархіи 500 ведеръ; но такъ какъ предложенные о. игуменомъ Алексѣемъ, — помощникомъ Начальника Алтайской Духовной Миссіи, имѣвшимъ съ княземъ Голицинымъ переговоры по доставкѣ вина. — образцы вина по 8 руб. за ведро городскимъ духовенствомъ были найдены не сособенно подходящими, а выражено было желаніе имѣть вино цвѣтомъ темнѣе и на вкусъ слаще, то Комитетъ рѣшилъ просить князя Голицина заготовить вино лучшаго

качества, даже до 10 руб. за ведро. По приблизительному расчету Комитета вино это будетъ стоять со всѣми расходами по доставкѣ его около 15 р. ведро. Точно цѣну ведра вина Комитетъ опредѣлить сейчасъ не можетъ, потому что на посланную Князю Голицину телеграмму, имѣтъ-ли онѣ возможность выслать на Томскую епархію—500 ведеръ вина, послѣдній отвѣтилъ, что имъ уже полученъ заказъ на Томскую епархію, и одинъ вагонъ вина уже заготовленъ. Кѣмъ сдѣланъ заказъ, сколько ведеръ можно послать въ вагонѣ и по какой цѣнѣ заготовлено вино, Комитету пока не извѣстно; о доставленіи этихъ свѣдѣній Комитетъ сообщилъ Князю Голицину и игумену Алексію.

А такъ какъ вино уже заготовлено, въ количествѣ приблизительно—500 ведеръ, разсчитаться же за вино въ весеннее время, когда Комитетъ предполагаетъ получить вино, и когда на свѣчномъ заводѣ идетъ усиленная закупка воска, при ограниченномъ своемъ капиталѣ Комитетъ не можетъ, то въ постановленіи своемъ Комитетъ просилъ Его Преосвященство о томъ, что бы церкви епархіи выслали въ Комитетъ къ 1-му апрѣля с. г. по 15 р. съ каждой церкви. Постановленіе это резолюціею Его Преосвященства утверждено:—“ сообщить Консistorіи для соотвѣтствующихъ съ ея стороны распоряженій о своевременномъ доставленіи отъ церкви епархіи потребной суммы на уплату за вино“

Сообщая о семъ, Комитетъ почтительнѣйше проситъ Томскую Духовную Консistorію посодѣйствовать Комитету въ столь важномъ для епархіи дѣлѣ—имѣтъ для церквей епархіи цѣльное виноградное вино,—взысканіемъ съ 500 церквей епархіи денегъ, по 15 р. съ каждой церкви, къ 1-му апрѣля сего года, для своевременнаго расчета съ княземъ Голицыннѣй. Если ведро вина будетъ стоить менѣе 15 р., то Комитетъ зачислитъ деньги въ уплату за вино на слѣдующій годъ, а если-же почему либо

Комитетъ не будетъ на слѣдующій годъ комиссіонеромъ по до-
стажкѣ вина, то излишне присланныя деньги будутъ возвращены
обратно.

Кромѣ сего Комитетъ покорнѣе проситъ не отказать сооб-
щеніемъ о.о. благочиннымъ, что Комитетъ въ данномъ случаѣ
есть только комиссіонеръ по исполненію распоряженій Высшаго
Начальства и чтобы о.о. благочинные, въ столь важномъ для
церквей дѣлѣ, не оставили своимъ содѣйствіемъ каждый въ рай-
онѣ своего благочинія“

Томская Духовная Консисторія, печатая постоянное отношеніе
свѣчнаго Комитета въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣ-
нію духовенства, *предписываетъ* б.о. благочиннымъ деньги за
вино съ каждой церкви по 15 р. выслать непосредственно отъ
себя въ Комитетъ. Февраля 29 дня 1900 г,

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

**Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ
Томской епархіи къ 1-му марта 1900 года.**

Въ селахъ Озерно-Титовскомъ и Пареевскомъ (женская
школа) Барнаульскаго уѣзда; въ селѣ Бергульскомъ, Каинскаго
уѣзда; въ селѣ Тяжинскомъ, въ поселкѣ Святославскомъ и въ
дер. Нижне-Почитанской Маріинскаго уѣзда.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ,
въ которыхъ должность учителя возложена на одного изъ
членовъ причта:

Въ селѣ Хлоцуновскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда; въ селахъ:
Турумовскомъ и Щегловскомъ, Каинскаго уѣзда и въ селахъ:
Салаирскомъ и Смолинскомъ Кузнецкаго уѣзда:

Вакантныя мѣста къ 1-му Марта 1900 г.

а) *Священническія*: бл. № 3—Новорождественской, № 4—Керевской, № 5—Николаевской, № 12—Тяжинской, Бого-тольской, второе, № 14—Кузедѣвской, № 16—Ганюшкинаго Зимовья, № 18—Въшенцевской, № 23—Каинскаго Собора, № 24—Соколовской, № 27—Старо-Бардинской, № 26—Устьян-ской, № 28—Большерѣченской, № 29—Красноярской, № 32—Орловской, № 33—Вознесенской, № 34—Меньшиковской.

б) *Діаконскія*: № 4—Нелюбинской, № 5—Бобарыкинской № 12—Тисульской, Барандатской № 13—Салаирской Петро-павловской, № 14—Красноярской, № 17—Барнаульской Оди-гитріевской, № 18 Окуловской, № 19 Битковской, № 22—Ка-рачинской, Тагановской, Чистозерной, № 23—Каргатской, Бу-латовской, Калмаковской, № 25 Антоніевской станицы, № 28—Большерѣченской, № 33—Кабаклинской, № 34—Кыштовской, Шипицинской, № 36—Хлопуновской, № 35—Ильинской.

в) *Прічетническія*: № 2—Коннинской, № 3—Данковской, № 7—Смолинской, Усть-Сосновской, Зарубинской № 10—Святослав-ской, № 12—Зерцальской, Итатской, № 13—Салаирской Ми-хаило Архангельской, № 15—Кытмановской, Тогульской, Тап-тушкинской, 17—Барнаульскаго Собора, № 18—Бобровской № 22—Новогутовской, Таскаевской, № 26—Верхъ-Алейской станицы, Риддерской, № 28—Жилинской, № 29—Карагужин-ской, № 34—Шипицинской, № 29—Тауракской, № 36—Новичихи.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго начальства.—Награжденіе скуф-ею и набедренникомъ.—Прешоданіе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Том-ской духовной консисторіи.—Отъ Томскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—
Вакантныя мѣста къ 1-му марта 1900 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на освященіе храма въ поселкѣ Громашевскомъ, устроен-
наго на средства фонда Императора Александра III-го, 15
февраля 1900 г.

Настоящій день освященія храма въ этомъ новомъ переселенческомъ поселкѣ, справедливо назвать днемъ радостей. Прежде всего—радость для васъ, братіе свя-
таго храма сего. Это—день, давно желанный для васъ,
давно ожидаемый вами. Вы получили то, чего желала
душа ваша, безъ чего вы скучали, чего сами не могли
устроить. У васъ теперь свой храмъ. Вы дождались и
освященія этого храма, чтобы онъ сдѣлался для васъ
мѣстомъ благоговѣйнаго чествованія,—домомъ молитвы,
источникомъ благодати. Среди васъ теперь домъ Божій,
чертогъ царя небеснаго, куда вы будете обращаться съ
молениями о вашихъ нуждахъ, гдѣ очи Господа отверсты
на васъ будутъ день и ночь и уши Его, чтобы внимать
молитвѣ вашей. Не сочтите, возлюбленные, это одними
словами, біеніемъ воздуха. Нѣтъ: въ этихъ словахъ есть
смыслъ, они возвѣщаютъ о томъ, что на самомъ дѣлѣ
есть. Дѣйствительно, гдѣ храмъ, тамъ и присутствіе Бо-

жіе, гдѣ храмъ, тамъ и благословеніе Божіе, гдѣ благословеніе Божіе, тамъ и всякая благодать. Какъ этому не радоваться и какъ за сіе не благодарить Бога! И такъ,—слава Богу, благоволившему избрать ваше село мѣстомъ для дома Своего, въ которомъ Онъ будетъ обитать съ вами!

Эту радость раздѣляемъ съ вами и мы. Здѣшній край былъ доселѣ дикимъ мѣстомъ, обиталищемъ звѣрей, убѣжищемъ для тѣхъ странниковъ, которые боятся людей, боятся церкви, какъ больные глазами, боятся свѣта и укрываются отъ него въ темныя мѣста.

А теперь здѣсь церковь Божія и около нея—вы—чада церква, любящія ее, какъ мать свою. Здѣсь была прежде пустыня безлюдная, бесплодная; а теперь эта пустыня стала наполняться обитателями, пустыня стала какъ бы долиной, покрытой разнообразными благоухающими цвѣтами. Ибо всякая новая церковь въ этомъ пустомъ краѣ есть какъ бы благоухающій и пріятный для взора цвѣтокъ. И такъ съ вами и мы радуемся, воспѣвая церковную пѣснь: процвѣла есть пустыня, яко кринь, Господи.

Устроеніе новыхъ храмовъ въ здѣшнихъ мѣстахъ доставляетъ радость и сердцу цареву. Всякій разъ, когда благочестивѣйшій Государь нашъ получаетъ донесенія объ устроеніи и освященіи здѣсь новыхъ церквей, своей царственной рукой онъ изволитъ отмѣчать на донесеніяхъ: „*читалъ съ удовольствіемъ*“. Это удовольствіе Онъ чувствуетъ потому, что въ устроеніи новыхъ храмовъ среди переселенцевъ Сибири Онъ, Державный, видитъ залогъ благоустроенія своихъ подданныхъ, добровольно переселяющихся по Его изволенію, въ ненаселенныя до-

толѣ мѣста Сибири; видитъ залогъ Божія благословенія на этотъ край и новыхъ его обитателей. Такъ бывало и въ старину; такъ росла русская земля, такъ заселялась въ старь эта сибирь русскими переселенцами. Шли сюда прежде другихъ торговые люди или казаки, которые, пріискавши себѣ мѣсто для торга или заселенія прежде всего старались выстроить молитвенный домъ,—церковь или часовню, и Богъ благословлялъ ихъ предпріятія; земля татаръ, остяковъ, монголовъ и другихъ инородцевъ стала русскою землею, частию святой Руси.

Вы, братіе, заботящіеся объ устроеніи у себя храмовъ, становитесь подражателями этихъ первыхъ русскихъ переселенцевъ. Какъ не радоваться объ этомъ сердцу цареву!

Умноженію церквей радуются не только земные обитатели, но небожители—Ангелы, потому что они видятъ въ устроеніи церквей открытіе новыхъ вратъ отъ земли на небо, тѣхъ вратъ, по которымъ земные обитатели будутъ восходить на небо въ райскія обители; церкви Божіи на землѣ для Ангеловъ—лѣствицы, по которымъ они восходятъ и нисходятъ надъ Сына Человѣческаго, т. е. къ Спасителю нашему, Господу Іисусу Христу, пребывающему въ храмахъ на святыхъ престолахъ. И такъ, сей храмъ, нѣсть сіе, не дерево, камни и желѣзо, изъ которыхъ устраиваются жилища человѣческія, но сіе есть *домъ Божій и врата небесная*..

Не только для Ангеловъ храмы составляютъ предметъ радости, но и для самого Всесвятѣйшаго Бога они служатъ мѣстомъ особеннаго благоволенія. Всякій новый храмъ есть новое мѣсто на грѣшной землѣ, которое не оскверняется, на которое очи Господни бываютъ отверсты день и ночь. Этотъ храмъ составляетъ радость для сердца

Христова, ибо онъ сталъ новымъ мѣстомъ прибѣжища, нуда приходитъ будутъ труждающіеся и обремененные, чтобы отъ Него получить успокоеніе. Это будетъ новая пристань, куда будутъ приставать влающіеся житейскими волнами; это—новый свѣтильникъ, какъ маякъ на берегу морскомъ, который свѣтомъ своимъ будетъ манить къ себѣ обуреваемыхъ волнами житейскаго моря.

Наконецъ, храмъ сей—радость и для святаго Духа, благодатию котораго онъ днесъ воспріялъ освященіе; Онъ будетъ отнынѣ новымъ мѣстомъ для изліянія благодати Его, освящающей и оживотворяющей.

Вотъ сколько радостей! Вотъ какое счастье, какая честь для васъ, братіе—переселенцы. Вы, можетъ быть, подумаете, что вы достойны этой чести, этой радости: такъ де и должно быть! Нѣтъ, ничѣмъ вы этого не заслужили, развѣ только своей бѣдностію. Ваше убожество возбудило чувство состраданія и привлекло благоволеніе благодѣявшихъ вамъ. А бѣдность, да убожество какая заслуга! Вы не заслужили, но должны позаботиться, чтобы заслужить, быть достойными милости. Заслужите это своею благодарностью, своими посильными приношеніями на будущее время для нуждъ храма, своими молитвами за Царя и благодѣтелей вашихъ,—своимъ усердіемъ къ посѣщенію этого храма и къ поддержанію цѣлости и благолѣпія Его.

Вамъ много дано, много и взыщется отъ васъ. Вы стали большими должниками, чѣмъ подобные вамъ, устроившіе храмы у себя на свои собственныя средства, трудомъ добытыя. Постарайтесь же быть достойными милости Божіей, благоволенія царскаго и быть благодарными къ благодѣтелямъ и строителямъ этого храма.

Помните: сей день Господь сотворилъ, чтобы вы радовались и возвеселились въ оны; но радовались радостію не земною, грѣховною, а святою, духовною, радостію богоугодною, которая привлекла бы на васъ Божіе благословеніе и усугубила эту радость.

Откровенное ученіе о твореніи сравнительно съ противоположными современными теоріями о происхожденіи міра.

(Продолженіе).

Столь же безосновательно и другое предположеніе геологовъ, будто „не могло быть дня и ночи въ первые три дня мірообразованія, собственно потому, что не было еще солнца, которымъ опредѣляется, при обращенія земля нашей около своей оси, дневное продолженіе времени въ 24 часа; какъ равно и растеній не могло быть, такъ какъ безъ солнца онѣ существовать не могутъ. Поэтому, не слѣдуетъ, говорятъ они, по крайней мѣрѣ, первые три дня шестидневнаго творенія принимать за неопредѣленныя эпохи, отдѣляемыя одна отъ другой не смѣною дня и ночи, но естественными переворотами природы.“—Оно безосновательно собственно потому, что отъ настоящаго заключаетъ къ давно прошедшему, и притомъ прошедшему такому, въ которомъ участвовала непосредственно сила Божія. Нынѣ, дѣйствительно, безъ солнца день быть не можетъ, а тогда могъ. Для этого только требовалось два условія: а) чтобы земной шаръ обращался вокругъ собственной осп. и б), чтобы свѣтоносная матерія, уже тогда существовавшая, приведена была въ сотрясательное движеніе. Но нельзя отвергать ни того, что земля начала вращаться вокругъ собственной оси еще съ перваго дня творенія, ни того, что Творецъ могъ въ три первые дня приводить

непосредственною своею силою свѣтоносную матерію въ сотрясательное движеніе, какъ теперь, начиная съ четвертаго дня, приводятъ ее въ движеніе свѣтила небесныя, получившія къ тому способность отъ Бога. ⁹⁾ Равнымъ образомъ, если и растенія нынѣ не могутъ существовать безъ свѣта солнечнаго, то отсюда вовсе не слѣдуетъ, будто и вначалѣ онѣ не могли явиться прежде солнца по всемогущему Слову Божію. По словамъ Моисея, растенія созданы Богомъ, а не произошли по силамъ и законамъ природы, при томъ созданы прежде солнца, но не прежде свѣта, который существовалъ еще съ перваго дня. Значить, если и при самомъ созданіи растеній требовался свѣтъ, то онъ былъ. ¹⁰⁾

А отсюда само собой слѣдуетъ, что нельзя безъ явнаго насилія священному тексту принимать первые три дня, какъ равно и послѣдніе, въ значеніи эпохи или какого нибудь неопредѣленнаго продолженія времени тѣмъ болѣе, что самимъ Бытописателемъ слово *день* неопустительно, шесть разъ въ одной главѣ, опредѣляется другими двумя принадлежностями обыкновеннаго дня—вечеромъ и утромъ. Ясно, въ какомъ значеніи принимается здѣсь слово *день*. Оно принимается 3) въ значеніи свѣта,— *нарекъ Богъ свѣтъ день*,—и б) въ значеніи продолженія времени, равнаго дню: *и бысть вечеръ и бысть утро,—день одинъ*; соединяя оба эти значенія вмѣстѣ, мы можемъ сказать, что день міроздавнiя есть дневное продолженіе времени, происходящее и зависящее отъ свѣта. И такое продолженіе времени означено въ Бытописаніи Моисея самымъ опредѣленнымъ, положительнымъ образомъ во первыхъ тѣмъ, что дни міроздавнiя подлежатъ счи-

9) Прав. Догм. Богос., Макарь. т. 2, стр. 99.

10) При этомъ нельзя не припомнить прекраснаго изреченія св. Василія Великаго, который говоритъ, что земля прежде солнца украшена того ради, да бы блуждающіе престоли обоготворить сознаніемъ, какъ виновника и подателя всѣхъ нещей въ жизни. Стр. 110

сленію, отдѣляясь одинъ отъ другаго ночью; во вторыхъ тѣмъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ свой вечеръ и свое утро, и, наконецъ тѣмъ, что первые три дня творенія ничѣмъ не отличаются отъ послѣднихъ, но означены совершенно одинаковымъ образомъ, буквально сходнымъ оборотомъ рѣчи, и потому никакого нѣтъ повода разумѣть всѣ вообще дни творенія въ смыслѣ переносномъ.

Что же касается въ частности самого образованія земли, то современныя теоріи совершенно расходятся съ откровеннымъ ученіемъ объ этомъ предметѣ. Мы видѣли какъ по одному слову Всемогущаго: *да явится суша... да прораститъ земля быліе травное....* явилась изъ первозданнаго вещества земля со всѣмъ разнообразіемъ своихъ законовъ и силъ дѣйствующихъ, явилась украшеною разнаго рода растительностію въ теченіи одного обыкновеннаго дня. Между тѣмъ геологія, вопреки этому ученію, беретъ нашъ земной шаръ въ тотъ моментъ, когда, по ея теоріи, только что прекратилось его первоначальное, расплавленное состояніе,—и затѣмъ проводитъ насъ по различнымъ періодамъ образованія земли, которые она присваиваетъ себѣ право называть громадными и въ теченіи которыхъ произошли значительныя измѣненія на поверхности земли и мало по малу развернулась растительная и животная жизнь, и, наконецъ оставляетъ его именно тогда, когда, по видимому, готовъ былъ выступить на сцену человѣкъ. Такихъ періодовъ она насчитываетъ довольно и каждому изъ нихъ приписываетъ своего рода растительную и животную жизнь.—Мы видѣли уже, при свѣтѣ Божественнаго откровенія, основаніе этой теоріи, видѣли, какъ изъ паробразнаго вещества не могло само собою образоваться отвердѣніе земли.... Поэтому, не вдаваясь въ разбирательство ея настоящихъ положеній,—замѣтимъ только, что сказанная теорія несообразна и несогласна съ понятіемъ о Богѣ Творцѣ; противорѣчитъ биб-

лейскому ученію о твореніи и сама имѣетъ несъма мало данныхъ для того, чтобы, на основаніи ихъ, могла сказать что либо достовѣрное и неопровержимое касательно образованія земли. Но объ этомъ рѣчь будетъ впереди, а теперь продолжаемъ *исторію творенія*.

На небѣ видимомъ, по библейскому ученію, устроены въ четвертый день мірозданія небесныя свѣтила: солнце, луна и звѣзды (14—19).

Первыя два называются великими, очевидно, по непосредственно—чувственному созерцанію, и назначаются *въ знаменія, и во времена, и во дни и въ лѣта*. Знаменія,—это суть, во 1-хъ, указатели или знаменія собственно физическихъ явленій и видоизмѣненій природы, къ какимъ относятся, напр., радуга, заря, разнообразный видъ облаковъ,—все, условливаемое въ природѣ свѣтомъ небесныхъ свѣтилъ; во 2-хъ, знаменія для порядка всѣхъ видовъ жизни въ природѣ, когда, напр. сотвореннымъ уже деревьямъ приносить плоды, или имѣвшимъ еще начать бытіе животнымъ когда покоиться или добывать пищу; въ 3-хъ знаменія для порядка жизни человѣческой, опредѣляющія время для его дѣятельности и отдохновенія; въ 4-хъ, знаменія „не только разумѣвательныя, вмѣстѣ съ прочими тварями, являющія Божество (Рим. 1, 10—20), но и указательныя на дѣйствія проиисла въ родѣ человѣческомъ (Матѣ. 24, 29; 27, 45; Дѣян. 2, 20).“¹²⁾ *Времена*: это, по словамъ записки на книгу Бытія „времена постоянныя. Таковыя времена суть а) естественныя, какъ то четыре времени года, время сѣянія, время жатвы; и б), общежительныя, гражданскія и священныя, каковы суть въ особенности, по приспособленію Моисея къ обычаямъ евреевъ, праздники. „*Во дни и лѣта*: собственно дни и годы.

12) Записки на кн. Бытія стр. 24.

Въ откровенномъ солнце луна представляются движущимися по небесному своду, первое днемъ, а вторая ночью. *На краю неба восходъ солнца. и шестіе его до краевъ его.* говорить Псалмопѣвецъ (Пс. 18. 7). Кромѣ того, Господь ль изводить войнства свои. звѣзды, въ опредѣленномъ числѣ (Ис. 40, 26) и *миліардъ множество звѣздъ, всѣмъ имъ имена нарицающъ* (Пс. 146. 4). Онъ тролетъ порядокъ между своими войнствами, *и не имутъ ослабѣти въ стражахъ своихъ* (Сир. 33, 11); опредѣляетъ взаимныя отношенія небесныхъ тѣлъ (Іов. 38, 31),—каждому указуя опредѣленное мѣсто (32) и назначеніе (Быт. 1—14 18), предначертываетъ всѣ измѣненія небесныя (Іов. 38, 33), на одно изъ каковыхъ указываетъ самъ Спаситель (Мѣ. 16, 2 3). Правда, относительно сущности звѣздъ, ихъ положенія въ небесномъ пространствѣ и отношенія къ первымъ двумъ свѣтяламъ не находимъ въ откровенномъ ученіи никакихъ указаній; только изъ немногихъ выраженій (Ис. 34. 4) можно заключать, что однѣ изъ нихъ представлялись неподвижными, какъ бы прикрѣпленными къ небу, другія движущимися по небесному своду, подобно солнцу и лунѣ; что блескъ ихъ вполне зависитъ отъ Бога. Который какъ великій премудрый и всемогущій Творецъ и Міроправитель можетъ лишить сего блеска, когда восхощетъ (Іов. 9, 8). Настанетъ время, когда онѣ и совершенно спадутъ съ неба, какъ листья съ лозы (Ис. 34. 4), а это время наступитъ тогда, когда *самое небо вѣетъ; яко свитокъ* (Ис. 34. 4 Пс. 107, 26. 27) и солнце не будетъ свѣтить, а луна не дастъ свѣта (Ис 60. 19) Однакожъ это не даетъ право современной наукѣ обвинять откровенное ученіе въ разнаго рода несообразностяхъ, ошибкахъ и т. п., какъ ничто не даетъ намъ права обвинить во лжи того историка, который, при описаніи жизни какого либо народа, не пускается въ подробности разграниченій его по сословіямъ,

мѣстности, богатству, занятіямъ и т. п. Всякій историкъ, всякій писатель имѣетъ свою цѣль, которою и опредѣляется направленіе и характеръ сочиненія. Священные писатели и въ частности пр. Моисей отнюдь не имѣли въ виду ни учить своихъ читателей астрономіи, ни выражать въ своихъ писаніяхъ народныхъ воззрѣній на міръ; ихъ цѣли были чисто нравственно-религіозныя. Значитъ, нельзя и требовать отъ нихъ опредѣленныхъ и точныхъ понятій о сущности и устройствѣ вселенной и въ частности природы небесной,—это не входило въ планъ ихъ писаній: не слѣдуетъ такъ же и укорять ихъ за ошибки, что позволяютъ себѣ современные натуралисты, потому что общее выраженіе не есть еще ложное въ отношеніи къ выражаемому понятію. При томъ и самые натуралисты, которые такъ строго относятся къ откровенному ученію, не даютъ намъ удовлетворительнаго отвѣта относительно сущности, положенія и содержанія неба. Напротивъ, разсуждая объ этомъ предметѣ, они строятъ теоріи, которыя не только противорѣчатъ откровенному ученію, но и сами по себѣ чужды всякаго основанія и тѣмъ болѣе доказательства. Такъ, Откровеніе учитъ насъ объ окончательномъ устройствѣ небесной природы (Быт. 1, 14—19), какъ и всей вселенной, по которому она доселѣ живетъ силами и законами, данными ей при твореніи. Между тѣмъ по выводамъ современной астрономіи, естественно историческій процессъ развитія міровыхъ тѣлъ, планетной системы еще не кончился и теперь съ могучей силой совершается, по извѣстнымъ законамъ космическаго вещества и тяготѣнія, въ разныхъ частяхъ мірозданія,—и такъ называемыя „свѣтящія туманныя пятна“ будто бы „суть не что иное, какъ развивающіяся звѣзды и звѣздныя системы.—огромныя свѣтovyя массы, которыя въ теченіи сотенъ и тысячъ лѣтъ постепенно сгустятся и обратятся въ міровыя тѣла и системы міровъ. То, что теперь кажется однимъ туманнымъ пятномъ,

со временемъ будто бы будетъ блистать группою свѣздъ ¹³⁾. Не говоря уже о томъ, насколько такіе выводы современной науки противорѣчатъ ученію откровенія, замѣтимъ только, истинны ли они, по крайней мѣрѣ, сами въ себѣ и несомнѣнно ли доказаны? Удовлетворительнаго отвѣта на это не можетъ дать ни одинъ астрономъ, а еслибы что нибудь и сказалъ кто,—мы имѣемъ полное право не согласиться: во 1-хъ потому, что всѣ существующія доказательства продолженія саморазвитія міра суть только гипотезы, или же выводы изъ началъ сомнительныхъ и даже ложныхъ (каково, напр., начало самообразования міра), и по самой сущности предмета никогда не могутъ имѣть характера несомнѣнности; во 2-хъ потому, что имѣемъ совершенно противное, но болѣе справедливое мнѣніе астрономовъ о планетной системѣ и въ частности туманныхъ пятнахъ, по которому это—не свѣтлыя только массы, имѣющія образоваться въ міровыя тѣла, а группы дѣйствительныхъ планетъ, отдаленныхъ отъ насъ на неизмѣримое пространство, и потому кажущихся слитыми и едва свѣтящими, или туманными пятнами. А это мнѣніе не только уже не противорѣчитъ библейскому ученію объ окончательномъ устройствѣ вселенной, но согласуется съ нимъ.

С. Л—ій.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи.

II.

Контингентъ служебный и ученическій въ 1858 г.—
Общая квартира для своекоштныхъ; дѣло объ ученикѣ
Раевскомъ.

Служебный составъ семинаріи былъ не одинаковъ въ началѣ и въ концѣ перваго семинарскаго года. Семинарское правленіе,

13) Журн. Мин. Народ. Просв. 1863 г., апрѣль отд. IV, стр. 11, 12.

какъ мы видѣли, было представлено in concreto въ наставникахъ былъ недостатокъ; для преподаванія однихъ наукъ, для которыхъ не хватало преподавателей, были приглашены постороннія лица изъ мѣстныхъ служащихъ, преподавать другія согласились нѣкоторые члены наличной корпораціи, а именно: ректоръ, инспекторъ и учитель Домскій. Изъ постороннихъ лицъ приглашены были: кафедральный протоіерей Михаилъ Германовъ, смотритель Томскаго училища Александръ Цвѣтковъ и инспекторъ того-же училища Геннадій Аврамовъ, кандидаты богословія. Затѣмъ, судя по тому же росписанію, предметы въ семинаріи были распределены такимъ образомъ:

Предметы.	Преподаватели.
Догматика Гомилетика.	Ректоръ семинаріи.
Св. Писаніе въ высш. и сред- немъ отдѣл. Логика.	
Нрав. Богословіе, Латинскій яз. въ сред. и низ. отд.	Инспекторъ семинаріи.
Церковн. исторія Виблейская исторія. Греческій языкъ.	Прот. М. Германовъ.
Математика и Физика.	Смотрит. А. Цвѣтковъ.
Словесность. Общая гражд. истор. Русская гражд. исторія.	Инсп. учил. Г. Аврамовъ.
Медицина.	Учитель Іеронимъ Домскій.
Иконописаніе.	
	Акушеръ Флоріанъ Залукевичъ.
	Алексѣй Петровъ ¹⁾ .

¹⁾ Д. а. т. д. с., 1858 г. дѣла распоряд., № 40.

Къ концу учебнаго года (май 1859) служебный персоналъ семинаріи представлялся въ слѣдующемъ видѣ.

1) Ректоръ семинаріи и профессоръ Богословскихъ наукъ, магистръ богословія, архимандритъ Веніаминъ.

2) Инспекторъ и профессоръ св. Писанія, магистръ богословія: іером. Владиміръ; онъ же—преподаватель еврейскаго языка.

3) Экономъ, учитель словесности, кандидатъ Іеронимъ Петров. Домскій. Всѣ трое—члены семинарскаго правленія.

4) Помощникъ ректора по профес. должности. канд, акад., Гм. Львовичъ Кузнецовъ, онъ же—преподаватель нѣмецкаго языка.

5) Преподаватель церковной исторіи, кандидатъ академіи, Ив. Козьмичъ Смирновъ; онъ же бібліотекаръ.

6) Преподаватель философіи, кандидатъ академіи Яковъ Ив. Фортунатовъ; онъ же преподаватель татарскаго языка.

7) Преподаватель гражданской исторіи. кандидатъ академіи Александръ Ив. Нарбековъ, онъ-же преподаватель французскаго языка.

8) Преподаватель математики, кандидатъ академіи, Александръ Ив. Кикинъ.

9) Секретаръ правленія кандидатъ богосл. Геннадій Вас. Аврамовъ¹⁾.

Учениковъ въ семинаріи въ сентябрѣ перваго семинарскаго года было: въ высшемъ отдѣленіи—31, а именно—24 ученика были переведены изъ средняго отдѣленія Тобольской 7—Иркутской семинарій; въ среднемъ отдѣленіи находилось 36 пниковъ, изъ нихъ 29 были переведены изъ высшаго отдѣленія Тобольской семинаріи. 12—изъ того же отдѣленія—Иркутской и по одному было переведено изъ среднихъ отдѣленій семи-

наріей Иркутской и Воронежской; въ нисшемъ отдѣленіи было 44 воспитанника, переведенныхъ изъ низшаго отдѣленія семинарій—Тобольской—двое, и Иркутской—одинъ, изъ училищъ—Томскаго—21 ученикъ, Красноярскаго—12 уч. и Тобольскаго—1 учен. Всего въ семинаріи было такимъ образомъ 111 учениковъ; 30 изъ нихъ пользовались казеннымъ содержаніемъ; на своемъ коштѣ содержалось 62 воспитанника¹⁾).

Въ первую треть 185^{8/9} г. основана была общая ученическая квартира для воспитанниковъ семинаріи, живущихъ на вольныхъ квартирахъ, открытая начальствомъ семинаріи въ виду неудобства для этихъ послѣднихъ жить на квартирахъ частныхъ. Была ли хороша эта общая квартира или дурна—неизвѣстно, судить объ этомъ отчасти можно по дѣлу объ увольненіи изъ семинаріи уч. Раевского, относящемуся къ 1858—59 ч. и вообще довольно характерному. Ученикъ средняго отдѣленія Алексѣй Раевскій подалъ прошеніе объ увольненіи изъ семинаріи по слабому здоровью, разстройство котораго по его словамъ, „по перѣздѣ въ Томскъ, въ продолженіи одной трети, достигло, высшей степени“; „отчего это произошло, продолжалъ Раевскій, сказать опредѣленно не могу; знаю только то, что я продолжать свои занятія рѣшительно не имѣю силъ“ Семинарское Правленіе потребовало объясненія отъ отца Раевского, а Преосвященный предписалъ представить это объясненіе ему лично. О. Раевскій не замедлилъ „объясненіемъ“, написаннымъ, хотя безграмотно, но рѣзко и не безъ достоинства. Здѣсь, воцервыхъ, онъ повторяетъ постановленіе объ открытіи квартиры, которое мы и приводимъ, такъ какъ не довѣрялъ въ этомъ о. Раевскому, кажется, нѣтъ основанія. „Отецъ ректоръ семинаріи архим. Веніаминъ запискою своею отъ 1 декабря 1858 г. объявилъ Правленію

¹⁾ Д. а. т. д. с., 1858 г., д. р., № 45.

семинаріи: „въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, съ 1 сентября 1858 г. и доселѣ Начальству семинаріи хорошо сдѣлалось извѣстнымъ невыгодное положеніе своекоштныхъ учениковъ, живущихъ на вольныхъ квартирахъ. Кромѣ того, что многіе изъ нихъ платятъ за квартиру и содержаніе отъ 5—6 руб. въ мѣсяцъ, большая часть квартиръ или отдѣлены отъ семинаріи, тотъ что живущіе на нихъ ученики затрудняются ходить въ классъ, или тѣсны и грязны, что очень вредно для здоровья, или находятся въ сосѣдствѣ съ такими домами, что начальство не можетъ быть увѣрено въ безопасности учениковъ отъ разныхъ искушеній для нравственности. Самые домохозяева занимаемыхъ учениками квартиръ—люди—большею частію необразованные, низкаго состоянія, мало понимающіе свои обязанности по отношенію къ квартирующимъ у нихъ воспитанникамъ.“ Въ виду этихъ причинъ, особенно отсутствія контроля надъ воспитанниками, читаемъ дальше въ томъ же документѣ, ректоръ и инспекторъ семинаріи положили собрать всѣхъ своекоштныхъ учениковъ въ одну общую квартиру и для сей цѣли приторговали у губернскаго казначея нижній каменный этажъ его дома съ флигелемъ на дворъ и всѣми необходимыми службами“ за 400 руб.; при этомъ правленіе постановило взимать съ каждаго ученика по 48 рублей въ годъ т. е. по 4 р. въ мѣсяцъ, „на первый разъ“—до уплаты денегъ, потраченныхъ на обзаведеніе и рекомендовало своекоштнымъ къ 1 января разчитаться съ своими хозяевами“ Такому положенію дѣла далеко не симпатизировалъ свящ. Раевскій.

„На таковое семинарскаго правленія начальства распоряженіе, отписывалъ онъ, обучающагося въ Томской духовной семинаріи сына моего Алексѣя Раевского представить деньги въ оное семинарское правленіе за занимаемую общую квартиру, зная слабость здоровья сына своего, не изъявляю согласія; напротивъ,

въ общей квартирѣ скорѣе можетъ быть нечистота, — тѣснота, вонь и при томъ въ нижнемъ этажѣ“ Затѣмъ, указывая на то, что съ новоустроенной квартиры ученикъ долженъ „отлучаться для пріисканія и наема мыть бѣлье полученіемъ этого“ (что потомъ опровергало семинарское начальство). Раевскій объяснилъ, что новая квартира въ сущности дешевле прежнихъ. „Доколѣ будетъ моихъ продолжалъ онъ, согласенъ содержать (сына), нанимая квартиру“ послѣ ссылокъ на законы и рекомендацію его сына изъ Иркутска, просилъ оставить А. Раевского на вольной квартирѣ; „давалъ сыну своему согласіе, объяснялъ онъ, не для того, чтобы прекратить ему ученіе. по слабости здоровья, уклоняясь отъ общей квартиры, намѣренъ перевести въ иную семинарію или заведеніе“

Дѣло окончилось довольно плачевно для обоихъ Раевскихъ — отца и сына. Послѣдній былъ исключенъ изъ семинаріи и когда отецъ прислалъ въ правленіе новый, не менѣе гордый рапортъ объ оставленіи Раевского въ семинаріи¹⁾, дѣло было уже покончено; отцу же Раевского велѣно было объявить строгій выговоръ отъ Преосвященнаго. Приводимъ резолюцію послѣдняго, данную при „объясненіи“ Раевского: „Правленіе семинаріи hospitально прошенія ученика Раевского объ увольненіи его семинаріи пмѣетъ поступить на законномъ основаніи. А священнику Раевскому за посрамленіе отеческой заботливости семинарскаго начальства письменно въ томъ, что общая квартира есть тѣсная, нечистая, какъ по собственному моему освидѣтельствуванію отлично хорошая во всѣхъ отношеніяхъ, сдѣлать

¹⁾ „Если семинарское правленіе, писалъ онъ здѣсь, необходимость заставляетъ собирать всѣхъ своекоштныхъ учениковъ въ общую квартиру, то посему и я, по пада здоровья моего сына, представляю при семъ деньги на содержаніе въ общей квартирѣ. На оборотѣ росписка уволеннаго ученика А. Раевского въ полученіи присланныхъ 25 руб.

отъ имени моего строгій выговоръ, о чемъ и сообщить“ и т. д.¹⁾ Разобраться въ этихъ отзывахъ—дѣло будущаго историка семинаріи. Нѣтъ сомнѣнія, мотивы и намѣренія семинарскаго начальства были изъ лучшихъ; но, вѣроятно, и въ словахъ свящ. Раевского есть хотя доля правды.

Объ „общей ученической квартирѣ“ находимъ упоминанія въ рапортахъ инспектора семинаріи Преосвященному за 1859. Отсюда узнаемъ, что 18 января состоялось торжественное открытіе „квартиры“, на которомъ присутствовали наставники и всѣ квартирные воспитанники; былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ и квартирные воспитанники удостоились получить отъ Преосвященнаго, посѣтившаго празднество, икону Божіей Матери²⁾. Къ 13 января жильцовъ въ „квартирѣ“ состояло 15, къ 20 января—35, къ 26—42, къ 4 февраля ихъ было 44 человекъ³⁾.

III.

Страничка изъ исторіи возникновенія семинаріи (1836—1857).

Возвратимся нѣсколько назадъ для того, чтобы бросить бѣглый взглядъ на нѣкоторые факты изъ исторіи возникновенія семинаріи до 1858. Самый ранній намекъ на проектъ устройства семинаріи мы встрѣтили въ одной изъ архіерейскихъ резолюцій 1836 года (3 авг.), которой было велѣно сдѣлать просьбу правленіямъ семинарій Тобольской Иркутской о томъ, сколько въ этихъ семинаріяхъ числятся учениковъ, по мѣсту рожденія принадлежащихъ къ Томской епархіи. Тенденція этого любопытства ясна. По справкѣ оказалось, что въ Тоболь-

¹⁾ Д. а. т. д. с., 1858 г., ч. р., № 60., Д., 1859 г., ч. р., № 78.
²⁾ Тамъ же.

ской семинаріи томичей значится: въ высшемъ отдѣленіи 3, въ среднемъ 14 и въ низшемъ 12; въ Иркутской же семинаріи уроженцевъ Томской епархіи нашлось—въ отдѣленіяхъ: высшемъ 4, среднемъ 9 и низшемъ 11. Консисторіи было велѣно доложить о побудительныхъ причинахъ къ открытію въ Томскѣ семинаріи и наконецъ, въ слѣдующемъ году (23 іюля) пр. Агапитъ Епископъ Томскій сдѣлалъ донесеніе о томъ св. Синоду. Отвѣтъ изъ комиссіи духовныхъ училищъ получился совсѣмъ неутѣшительный; „комиссія духовныхъ училищъ, говорилось здѣсь, имѣя въ виду сдѣланныя со стороны ея распоряженія къ построенію зданій для семинарій С.-Петербургской, Московской, Воронежской и Минской, долженствующія потребовать весьма значительныхъ расходовъ, положила: удовлетвореніе представленія Вашего объ открытіи въ епархіи, Вами управляемой, семинаріи, на построеніе которой представлены были Вами планы, отложить впредь до удобнѣйшаго времени“ (14 октября 1837 г.)

„Предположеніе“ объ открытіи Томской семинаріи снова возродилось въ 1853 году, какъ это видно изъ отношенія комиссіи д. у. 31 іюля этого года, но дѣло получило серіозный оборотъ только позже. Снова начались справки объ ученикахъ Томской епархіи, обучающихся въ семинаріи Тобольской и Иркутской. Первая представила по этому поводу полный списокъ окончившихъ курсъ—Томскихъ уроженцевъ за 1834—1857 гг. Отсюда видно, что такихъ воспитанниковъ здѣсь окончило курсъ:

въ 1834 г.—5	въ 1846 г.—7
„ 1836 г.—3	„ 1848 г.—15
„ 1838 г.—2	„ 1850 г.—17
„ 1840 г.—9	„ 1852 г.—17
„ 1842 г.—12	„ 1854 г.—18
„ 1844 г.—9	„ 1856 г.—22

Затѣмъ—въ 1856—57 г. въ обѣихъ семинаріяхъ было:

Было учениковъ въ семинаріяхъ:	Въ отдѣленіяхъ.					
	Высшемъ.		Среднемъ.		Низшемъ.	
	Всего.	Томскихъ.	Всего.	Томскихъ.	Всего.	Томскихъ.
Тобольской	69	21	59	22	87	19
Иркутской	30	9	34	9	52	15
Всего.	99	30	93	31	139	34

Опять послѣдовало ходатайство Епископа объ открытіи семинаріи (10 января 1857 г.), теперь имѣвшее болѣе счастливый исходъ; въ отвѣтъ на него графъ Толстой потребовалъ „въ дополненіе“ къ предъидущему представить ему „подробныя соображенія, на какихъ именно основаніяхъ“ онъ полагаетъ „устроить означенную семинарію“ и приложить примѣрный ея штатъ. Преосвященный не замедлялъ сообщить требуемыя соображенія, предполагая между прочимъ—открыть сразу всѣ три отдѣленія семинаріи, перемѣстивъ сюда учениковъ изъ семинарій Тобольской и Иркутской, открыть семинарію 1 сентября 1858 г. и проч. Приложенъ былъ и проектъ семинарскаго штата¹⁾. Теперь дѣло объ открытіи семинаріи вступило уже въ послѣдній фазисъ своего развитія.

К. Лавровъ.

¹⁾ Д. а. . д. с. 1858 г. Д. р. № 35.

Прощаніе Томской Семинаріи съ бывшимъ ея инспекторомъ архим. Кирилломъ.

17—18 февраля состоялось прощаніе семинарской корпораціи бывшимъ инспекторомъ семинаріи архим. Кирилломъ, назначеннымъ на постъ ректора Витебской духовной семинаріи, — и проводы его къ мѣсту новаго его служенія. 17 февраля, въ квартирѣ преподавателя семинаріи М. А. Михайловскаго состоялся прощальный обѣдъ, который удостоилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій; на обѣдѣ присутствовали всѣ бывшіе сослуживцы архим. Кирилла in corpore и нѣкоторые члены корпораціи мѣстнаго духовнаго училища. Все празднество носило интимный, семейный характеръ. О. архим. Кириллъ выразилъ признательность Преосвященному Макарію, отъ котораго онъ принималъ и постриженіе въ монашество, и поставленіе въ въ священныя степени и чины до сана архимандрита включительно. Преосвященнѣйшій Макарій сказалъ отъѣзжающему нѣсколько теплыхъ прочувствованныхъ словъ, пожелавъ ему добраго, счастливаго пути, прежде всего здоровья какъ въ пути, такъ на службѣ. Отъ лица товарищей привѣтствовалъ бывшего о. инспектора препод. сем. И. Θ. Пальмовъ, товарищъ архим. Кирилла еще по академіи, въ краткой рѣчи обрисовавши добрыя качества отъѣзжающаго, его умѣнье оріентироваться въ трудной должности инспектора, и расположеніе къ нему товарищей по службѣ, къ которымъ онъ всегда относился въ высшей степени вѣжливо, деликатно, съ добрымъ желаніемъ помочь каждому; въ заключеніе ораторъ высказалъ полную вѣренность, что вопреки извѣстной пословицѣ „honores mutant mores“ вновь назначенный ректоръ не измѣнитъ спмнатичнаго склада своей души и на тѣхъ высокихъ степеняхъ, куда призываетъ его воли высшаго начальства, за что ручается твердость нравственныхъ принциповъ. При этомъ въ знакъ расположенія отъ со-

служивцевъ было поднесено бывшему инспекторъ сочиненіе Мильтона „Потерянный возвращенный рай“ съ роскошными иллюстраціями. въ богатомъ переплетѣ. Чествуемый о. архимандритъ съ чувствами уваженія и признательности отвѣчалъ бывшимъ своимъ товарищамъ по службѣ, выразивъ, что, по его убѣжденію, это—лучшая корпорація изъ тѣхъ, которыя онъ знаетъ. Затѣмъ архим. Кириллъ обратился къ ректору семинаріи, архим. Григорію съ краткой рѣчью, въ которой охарактеризовалъ послѣдняго, какъ отличнаго своего начальника, много облегчавшаго ему его отвѣтственную должность и съ замѣчательною чуткостью поддерживавшаго его въ трудномъ дѣлѣ инспекторства. Архим. Григорій, отлагая подробную бесѣду съ Кирилломъ завтрашняго дня, выразилъ ему лучшія пожеланія въ путь-дорогу.

Прощальное торжество продолжалось на другой день, въ присутствіи воспитанниковъ, въ актовомъ залѣ семинаріи. Въ 9 часовъ утра ректоромъ архим. Григоріемъ соборне съ преподобнымъ іеромон. Александромъ и духовникомъ семинаріи былъ отслуженъ молебенъ св. Иннокентію Иркутскому съ молебномъ „путешествующимъ“. По окончаніи богослуженія ректоръ семинаріи архим. Григорій обратился къ отбѣзжающему съ рѣчью слѣдующаго приблизительно содержания:

„Достоуважаемый о. архимандритъ Кириллъ! Настоящій часъ, который мы проводимъ вмѣстѣ съ вами, мнѣ хотѣлось бы сдѣлать назидательнымъ для всѣхъ насъ, здѣсь собравшихся. Вчера, въ товарищескомъ собраніи было высказано немало лестныхъ отзывовъ о васъ и между прочимъ было указано, какъ на доброе качество ваше, на святое исполненіе вами своего долга. Это то особенно и хотѣлъ бы подтвердить дѣло воспитанія вообще въ высшей степени трудное и всѣ мы, воспитатели, очень хорошо сознаемъ свою отвѣтственность за вручен-

ныхъ намъ юношей и дѣтей, отвѣтственность предъ Богомъ, которая ожидаетъ насъ на страшномъ Его судѣ, и предъ родителями порученнаго намъ молодого поколѣнія. Въ это трудное дѣло воспитанія каждый влагаетъ разные матеріалы: кто золото, серебро, драгоценные камни а кто—дрова сѣно, тростіе доброе и прочное, разумѣется, принесетъ благой и плодъ. а дурное—сгорить. Матеріалы, которые вкладывали вы въ дѣло воспитанія, были безусловно добраго качества, вы честно исполнили возложенный на васъ долгъ. Таковы были вы, какъ членъ семинарскаго правленія; мнѣнія, которыя вы подавали въ качествѣ члена правленія, всегда отличались искренностью и были чужды всякой лести; если же вамъ указывали несогласіе съ закономъ высказаннаго вами сужденія, вы не колеблясь измѣняли его. Въ отношеніяхъ своихъ къ воспитанникамъ вы всегда были доброжелательны, ровны и обходительны. Ваши педагогическія заботы о нихъ они оцѣнять не теперь, а впоследствии и, конечно, будутъ молиться предъ Богомъ за своего воспитателя. Не могу не припомнить также ваши частыя ходатайства предо мной объ ученикахъ, объ улучшеніи ихъ обстановки и быта, ходатайства, которыя я не всегда могъ исполнить, но которыя всегда было пріятно для меня выслушивать. Какъ товарищъ, среди сослуживцевъ вы всегда отличались деликатностью, не создавали здѣсь затрудненій, вредныхъ для общаго дѣла, что весьма цѣнно въ нашемъ положеніи: намъ приходится проходить свои должности среди сослуживцевъ, одинаковаго съ нашимъ образованія, иногда старше насъ, а иногда и умнѣе насъ; поэтому всякія замѣчанія по службѣ бываютъ весьма чувствительны для ихъ самолюбія. Въ подобномъ положеніи необходима строгая тактичность и осторожность, которыя вы и проявляли. Наконецъ, въ отношеніи ко мнѣ вы были добрымъ помощникомъ и сотрудникомъ мнѣ по служ-

бѣ и всегда отличались послушаніемъ, и почтительностью, каковыя качества я всегда въ васъ цѣнилъ и цѣню. И въ эту послѣднюю минуту я благодарю васъ за все, и земно кланяюсь“

Въ своей отвѣтной рѣчи архимандритъ Кириллъ указалъ прямо, что побужденіемъ къ слову для него служить опасеніе, какъ бы не подумали, что онъ уходитъ, напыщенный сознаніемъ исполненнаго долга. Повторивъ слова о. ректора о трудности дѣла воспитанія и выразивъ надежду въ этомъ отношеніи на дѣйствіе Божіе, предъ которымъ и Павелъ, и Аполлосъ являются лишь работниками въ дѣлѣ, созидаемомъ самимъ Господомъ, о. архимандритъ указалъ на свое положеніе, въ которомъ онъ находился, принявъ должность инспектора семинаріи, когда онъ вступилъ въ нее, прямо со школьной скамьи, и въ христіанскомъ смиреніи трогательно выразилъ свое сознаніе, что онъ исполнилъ долгъ свой слабо, признавшись, что всегда, однако, желалъ и стремился къ исполненію его. Затѣмъ, испрося прощеніе у всѣхъ, кто можетъ быть имѣть нѣчто на него, о. архимандритъ обратился къ бывшимъ своимъ воспитанникамъ съ словами прощальнаго привѣта и наставленія, пожелавъ имъ возрасть во Христѣ и со временемъ принести каждому свой плодъ въ сто, шестьдесятъ и тридцать: между прочимъ, здѣсь ораторъ обратилъ вниманіе слушателей на ту неоспоримую, но часто забываемую истину вѣры, что блаженство и добродѣтель въ сущности—одно и тоже; эти два понятія часто раздѣляются, часто первое даже представляется, какъ нѣчто особое, имѣющее значеніе награды за послѣднее; но въ сущности оба они—тождественны и въ добродѣтели то и заключается блаженство. Наконецъ о. архимандритъ выразилъ желаніе ближе проститься съ каждымъ воспитанникомъ и этимъ прощаніемъ и закончилось послѣднее свиданіе учениковъ съ своимъ бывшимъ инспекторомъ. Въ знакъ

признательности и уваженія воспитанниками VI кл. была поднесена отъѣзжающему св. икона.

Въ тотъ же день, въ 3 часа дня о. архимандритъ Кирилль отправился къ мѣсту своего будущаго служенія. Ректоръ семинаріи и нѣкоторые изъ сослуживцевъ проводили его до ближайшихъ станцій желѣзной дороги.

ОТЧЕТЪ

Приходскаго Попечительства Градо Томской Духосошествіевской церкви за 1899 годъ.

Приходъ:

Оставалось отъ 1898 года:

На украшеніе храма и ремонтъ причтовыхъ домовъ	214 р. 79	
На устройство школы и другихъ благотворительныхъ учрежденій.	646 — 50	лентами. 100 р.
На содержаніе хора и вѣвчихъ	318 — 50	
		1179—70
		1279—70

Вновь Поступило:

1) На украшеніе Храма и ремонтъ причтовыхъ домовъ: Собрано во время Богослуженій въ кружку, 119 р. 98 к. Получено $\frac{0}{100}$ княжкѣ Сберегательной кассы 30 руб. 31 коп. $\frac{0}{100}$ съ билета Государств. 4 $\frac{0}{100}$ ренты. 3 руб. 80 коп. отъ Е. В. Шмурыгина на застрахованіе церковнаго дома. 46 р.

200 р. 9 к.

2) На устройство школы: получено отъ продажи церковнаго ветхаго флигеля 200 р. Пожертвованій: отъ Неизвѣстнаго 300 р., Лашкова 1 р. неизвѣстнаго 400 р., Х. Киселева 10 р., Г. С. Пяленкова 100 р., В. А. Горохова 100 р. Неизвѣстной 1 р., Ячменева по подписному листу 9 р. всего 921 р. Выдано изъ церковныхъ суммъ 200 р., собрано кружкой во время Богослуженій въ церкви: 50 р. 35 к. и кружкой, находящейся внѣ церкви, 24 р. 16 к. Собрано тарелкой при молебнѣ во время закладки школы 10 р. 50 и тарелкой же во время приноса Иконы Божіей Матери изъ с. Богородскаго 6 р. 56 к. а всего 91 р. 57 к. Получено отъ Е. А. Пичугина камня бутоваго для фундамента 1 куб. саж. на 16 р. Получено за квартиру со школьнаго дома 55 р. Скидки по сч. Пашковых 1 р. 50 к.

1485 р. 7 к.

3) На содержаніе хора пѣвчихъ: поступило отъ И. П. Лукова 20 р., Н. П. Кобакова 10 р., В. Д. Кузнецова 26 р., А. Я. Кастерина 15 р., С. И. Кужаева 10 р., Е. А. Пичугина 10 р. В. В. Безходарнаго 10 р. А. К. Маньковского 3 р., И. А. Кириллова 20 р., А. С. Овсянниковой 5 р., А. И. Черемисинова 15 р., Ф. П. Ромаиова 25 р., В. А. Горохова 25 р., А. В. Косарева 5 р., И. И. Дворецкаго 5 р., И. С. Гостюнина 3 р., И. И. Ячменева 10 р., Н. А. Пелегова 25 р., Х. М. Киселева 15 р., И. М. Плотникова 200 р., Г. С. Пяленкова 100 р., В. Е. Дружинина 25 р., И. К. Метелева 25 р., А. А. Хворостова 150 р.

757 р. — „

4) Пожертвовано на бѣдныхъ къ празднику Пасхи: Ф. Н. Лебедевымъ 1 р. и Карпинскимъ 1 р. всего 2 р. Собрано къ Пасхѣ по подписному листу діаконмъ Благовѣстовымъ для раздачи бѣднымъ, деньгами 81 р. 90 к. припасами и вещами: отъ Ф. Титова мяса 1 п. на 1 р. 50 к., Гостюнина мяса 1 п. и

3 ската ногъ скот. на 1 р. 80 к., И. М. Плотникова чаю фам. 2 ф. 3 р. 60 к., Гулько чаю 1 кирп. 90 к. Ищенко муки пшенич. 5 п. на 4 р., крупчатки 2 п. на 3 р. Незвѣстнаго 15 арш. ситцу 1 р. 50 к., А. Θ. Кириѣиной рубашекъ 8 ш. 4 р. 80 к., и ситцу 30 ар. на 3 р., жены протоіерея Г-жи Заводовской: рубашекъ 6 ш. и кальсонъ 6 ш. на 6 р., И. К. Метелева крупчатки 2 п. 20 ф. на 3 р. 50 к., П. Вытнова: сахару 30 ф. на 4 р. 40 к., и 10 кирп. чаю на 9 р. а всего на 48 р. 90 132 р. 80 к.

Поступило къ празднику Рождества Христова на бѣдныхъ по подписному листу, чрезъ о. діакона Благовѣстова: отъ протоіерея А. Заводовскаго 1 р., Г. С. Пяленкова 1 р. Бакуева 1 р., Незвѣстнаго 1 р., Нѣкто 2 р., Кузнецовъ 1 р., М. А. Шмұрыгиной 3 р., Киселева 1 р., Н. Блохина 50 к., Зырина 1 р., Казакова 25 к., Соловьева 45 к., Незвѣст. 20 к., Хохрякова 1 р., В. Сычева 2 р., Кужаева 50 к., Калинина 50 к., Гвицейскаго 50 к., А. Феофанова 25 к., Никифоровой 1 р., Хворостова 3 р., Д. Иванова 1 р., Ячменева 75 И. М. Плотникова 5 р., Нѣкто 50 к., Незвѣстнаго 1 р., Дегтярева 1 р., Овчинникова 1 р., В. Дружинина 2 р., А. Маньковскаго 3 р., И. Лукова 5 р., Ф. Ф. Кузнецова 2 р. Г. С. Шмотина 3 р., А. А. Кирилова 5 р., Тулинова 1 р., Костенко 1 р., Пименова 2 р., Рукавишникова 2 р., Е. А. Пичугина 1 р. 50 к. Макарова 1 р., Н. Толкачева 1 р., и Г-жи Шиловской 4 р. всего деньгамъ. 64 р. 90 к. Тогда же пожертвовано припасами и вещами: В. А. Вытновой: чаю 10 кирпичей и сахару 31 ф. на 14 р. 27 к., С. А. Станиславскимъ 2 кирп. чаю 1 р. 80 к., П. В. Ивановымъ 1½ кирпич. 1 р. 35 Злоказовымъ чаю фам. 3 ф. 3 р. 60 к., Кугушевой чаю фам. ½ ф. 60 к., Плотниковымъ, Гостюиннымъ, Титовымъ и Сапожниковымъ мяса, по 1 пуду отъ каждого,

6 пуд. на 6 р. 40 к., Ф. А. Чайгинымъ и Е. А. Ищенко-
вымъ по одному кулю крупчатки на 14 р., Аг. Пантеле-
евой 10 ф. пряниковъ 2 р., Балахниной поношеннаго платья 2 р.,
женой протоіеря Г-жей Завадовской кальсонъ 8 шт. на 5 р. 60 к.,
А. Ѳ. Кипріяновой рубашекъ 7 шт. 5 р. 60 К. А. Ива-
повымъ ситцу 20 арш. 2 р. 40 Ф. Кузнецовымъ ситцу
40 ар. и тикку 15 ар. на 7 р. 80 к. ————— 67 р. 42 к.

————— 132 р. 32 к.

Всего на бѣдныхъ 265 р. 12 к.

Итого въ приходѣ 2707 р. 28 к.

А съ остаточными 3886 р. 98 к.

и билетами . 100 р.

————— А всего 3986 р. 98 к.

Расходъ:

1) На ремонтъ церковнаго дома, за отливку воды изъ прич-
товаго дома послѣ наводненія, рабочимъ за 17 поденщинъ
по 50 к.—8 р. 50 к., за страхованіе дома отъ огня 46 р.,
за поправку въ причтовомъ домѣ печи 3 р. 50 к., на канце-
лярскіе расходы 1 р. 35 к. ————— 59 р. 35 к.

2) Въ квартирное пособіе псаломщику Андрею выдано за
5 мѣсяцевъ и 19 дней, по 5 р. въ мѣсяцъ, всего 28 р. 83 к.

3) Въ постоянное пособіе бѣднымъ въ разное время выдано:
Лукѣ Дегтянникову 8 р., Ѳедосѣ Ивановой 2 р., мѣщанину
Пермякову 3 р., Виноградовой 6 р., Вдовѣ Авдот. Артемь-
евой 16 р., Вдовѣ Ларисѣ Вороновской 12 р., Пермитину и
Переваловой крупчатки по 10 ф. каждому на 70 к.

————— 47 р. 70 к.

4) Временнаго пособія бѣднымъ въ празднику Пасхи: деньгами: Богомазову 1 р. 20 к., Лоскутовой 1 р., Кыштымову 50 к., Шипову 1 р., Аннѣевой 50 к., Нечаевой 1 р., Марковой 1 р., Іевлевой 50 к., Аронихиной 1 р., Корнѣевой 50 к., Полуэктовой 70 к., Соловьевой 50 к., Субботиной 50 к., Константиновой 50 к., Пермякову 1 р., Быстрыхъ 1 р., Ащенковой 1 р., Темшину 50 к., Попову 50 к., Кондрашеву 1 р., Ворожонинской 50 к., Ивановой 1 р., Степановой 50 к., Жидкову 50 к., Прасоловой 1 р., Ереминой 50 к., Васильевой 1 р., Кальбертъ 1 р., Дегтяниковой 1 р., Баховой 50 к., Нечаевой 30 к., Петровой 70 к., Евстигнѣеву 1 р., Спириной 50 к., Захаровой 50 к., и Парфеновой 50 к.—25 р. 40 к., роздано почлежникамъ и другимъ 6 р. 20 к.

31 р. 60 к.

Выдано тогдаже разнымъ лицамъ: чаю и сахару на 17 р. 90 к.. мукою и мясомъ на 15 р. 70 к. Рубашекъ, кальсонъ и ситцу на 15 р. 30 к.

48 р. 90 к.

Временнаго пособія къ празднику Рождества Христова выдано деньгами; Ксеніи Сафроновой 1 р., Ивану Авчеренко 1 р., Авдею Тукманову 1 р., Василью Жидкову 1 р., Ольгѣ Половниковой 2 р., крестьянину Чудову 2 р., мѣщанину Саваровскому 1 р., Натальѣ Андреевой 1 р., Марфѣ Платоновой 1 р., Анастасіи Аронихиной 1 р. 50 к., Ф. Калашникову 50 к., Меланіи Ивановой 1 р., Ѳедосіи Ивановой 1 р. 50 к., Марьѣ Каиенской 1 р., Пелагеѣ Мнтьковской 1 р., Емельяну Любченко 1 р., Евдокіи Захаровой 1 р., Афонасіи Кипріяновой 2 р., Ларисѣ Вороновской 1 р., Василью Попову 1 р., Аннѣ Іевлевой 2 р., Ѳеклѣ Субботиной 1 р., Евдокіи Петровой 1 р., Константину Пермякову 1 р., Пелагіи Соловьевой 1 р., Ефиму Шахову 1 р., Аннѣ Еремѣевой 1 р., Евдокіи Жарковой 50 к. Захару Артемьеву 2 р. и Семену Ѳедорову 1 р. всего 35 р. 50 к.,

Въ ночлежный домъ отослано 75 к., выдано 7-ми человѣкамъ по 15 к.—1 р. 5 к. Отослано въ Попечительство при кафедрѣ Его Преосвященства Епископа Макарія 10 р.

47 р. 30 к.

Тогдаже выдано припасами и матеріалами: чаю фамилья. и кирпичнаго на 16 р. 35 к. Сахару на 5 р. 27 к., Мяса на 6 р. 40 к. Муки крупчатки 8 п. 30 ф. на 12 р. 25 к., Пряниковъ на 2 р. Рубашекъ и кальсонъ на 11 р. 20 к. Ситцу и тилу на 10 р. 20 к. Поношеннаго платья на 2 р.

65 р. 67 к.

241 р. 17 к.

5) На содержаніе хора пѣвчихъ выдано: за январь 125 р., февраль 125 р., мартъ 100 р., апрѣль 100 р., май 100 р., июнь 100 р., сентябрь $\frac{1}{2}$ мѣсяца 50 р., октябрь 100 р., ноябрь 100 р. и декабрь 100 р. Всего 1000 р.

1000 р. — „

6) На устройство церковно-приходской школы: куплено разнаго лѣса—бревенъ сосновыхъ 9 арш. 275 штукъ 209 р. 22 к., 12 ар. 178 шт. на 216 р. 77 к., 6 ар. 25 шт. 5 р. 34 к., Разныхъ 24 шт. 12 р. 33 к. Стойки листв. 3 ш. по 1 р.—3 р. Плехъ 515 ш. 299 р. 15 к. Тесу 427 ш. 62 р. 15 к. Косяковъ 265 ш. 29 р. 10 к. Паниелей 277 ш. 13 р. 85 к. Балиснику 104 ш. 13 р. 60 к.

864 р. 51 к.

Кочмы 24 коща по 1 р. 15 к. на 27 р. 60 к. Моху па 3 р. 20 к. Заплачено за выправку лѣса 25 р. 82 к., стружку лѣса 23 р. 29 к., пилку лѣса 40 р. 60 к.

89 р. 71 к.

За вырубку дома поденной платой: 150 подеищинъ по 60 к.—90 р., 45 под. 65 к.—29 р. 25 к., 85 под. 70 к.—59 р. 50 к.,

78 под. 75 к.—58 р. 50 к., 180 под. 80 к.—144 р.
 52 под. по 85 к.—44 р. 20 к., 167 под. по 90 к.—150 р. 30 к.,
 121^{1/2} п. по 1 р.—121 р. 50 к. Десятику—19 п. 1 р. 50 к.—
 28 р. 50 к., 47 п. 1 р.—47 р. Прибавки 10 р.

782 р. 75 к.

Чернорабочимъ: за 18 под. по 50 к.—9 р., 70 п. по 60 к.—
 42 р.

51 р. — „

За конопатку дома 6 поденн. по 70 к.—4 р. 20 к., за ко-
 нопатку всего зданія 35 р. 50 к. Конопля 14 пуд. по 1 р. 50 к.—
 21 р.

60 р. 70 к.

Желѣза листового для крыши дома куплено всего 70 пуд.
 10 ф. по 2 р. 75 к.—193 р. 40 к. За работу крыши съ
 трубами и 24 шт. ухватовъ для трубъ и проволоки на 23 р. 85 к.
 За работу скобъ, угольниковъ и пластинокъ для ящиковъ
 ватер-клозета 2 р. Со сч. Кудрина масла коноплянаго 6 п.
 20 ф. по 4 р. 65 к.—30 р. 23 к., подсолнечнаго 2 п. 20 ф.
 5 р. 80 к.—15 р. 66 к., олифы готов. 4 п. 20 ф. 5 р. 50 к.—
 24 р. 75 к., бѣлизъ 1 п. 39^{3/4} ф. 5 р. 40 к.—10 р. 75 к.,
 тож. тертыхъ. 2 п. 30 ф. 6 р. 70 к.—18 р. 38 к.

99 р. 71 к.

Куплено кистей красильныхъ на 3 р., сикативу, пемзы, умры
 и клею на 2 р. 92 к., за малярную работу заплачено 71 р. 10 к.
 За работу косяковъ со вставкой ихъ въ 32 окна по 2 р.—64 р.,
 въ 6-ть по дверей 1 р. 80 к.—10 р. 80 к. За работу налични-
 ковъ и панелей въ 32 окна по 1 р. 50 к.—48 р. За работу
 рамъ зимнихъ и лѣтнихъ 32 пары по 3 р.—96 р. Въ крыль-
 цо 3 рамы по 1 р. 50 к. 4 р. 50 к. надъ дверями двѣ рамки по 50 к.—
 1 р. Дверей столярныхъ 8 паръ по 3 р. 50 к.—28 р., тожѣ про-
 стыхъ 3 шт. и встав. косяк. 7 р. 50 к. За вставку стеколъ

въ рамы и двери 12 р. Связку угольниковъ для прикрѣпленія крылецъ 1 р. 50 к. 273 р. 30 к.

Кирпича краснаго 5540 ш. по 18 р. тыс.—100 р. 26 к. тоже бѣлаго 2300 ш. по 25 р. т.—57 р. 50 к. Камня бутоваго $2\frac{1}{4}$ саж. по 16 р.—36 р. Извести 60 пуд. по 15 к.—9 р. Глины и песку на 5 р. 50 к., тоже на 16 р. За работу печей 85 р., контръ-марки 3 р. Плитъ чугуи. 2 ш. 4 п. 29 ф. на 7 р. 90 к. Задвижекъ, вьюшекъ, душниковъ и проч. 23 р. 71 к., тоже разныхъ приборовъ на 7 р. 40 Шпилей брусом. 9 пуд. по 3 р. 50 к.—31 р. 50 к. Гвоздей разныхъ 7 пуд. на 24 р. Желѣза обручнаго, круглаго, тачечнаго и шиннаго 1 п. $23\frac{1}{3}$ ф., тоже разнаго 2 п. 24 ф. на 9 р. 93 к. 416 р. 70 к.

Гвоздей разныхъ 5 пудовъ на 17 р. 50 к., тоже 3 п. 12 ф. на 14 р. 52 Проволочныхъ 6 пуд. на 20 р. 85 к.

52 р. 87 к.

По сч. Кудрина крючьевъ дверныхъ на 1 р. 56 к. Навѣсовъ на 2 р. 40 к. Шалнеръ на 84 к. Скобъ и крючьевъ на 1 р. 82 к.

6 р. 62 к.

Куплено: корзина для моху 30 к., двѣ лопатки по 25 к.—50 к.

80 к.

За наварку кайлы лома заплач. 55 к. За работу лѣстницы подвижной 3 р. За устройство погреба къ дому 16 р., вырытіе этого погреба 5 р. Къ дверямъ навѣсовъ и гвоздей на 5 р. 50 к. Плахъ куплено на 6 р. За перегородку въ крыльцѣ заплач. 3 р. исправленіе крыльца 3 р. Кочмы для обивки дверей въ домѣ 4 р. 55 к. 43 р. 5 к.

По сч. Шитова уплачено за стекло: 5 ящик. прост. по 8 р. 50 к.—42 р. 50 к., 2 ящ. отборнаго 9 р. 50 к.—19 р.

61 р. 50 к.

По сч. Плотникова и С-я уплачено за иѣлъ молот. 10 п.
20 ф. по 80 к.—8 р. 40 к. По сч. Лукова за разныя печ-
ные приборы 59 р. 45 к. Сч. Патрушева за желѣзн. подѣлк. 4 р.
Сч. Смирнова, крону 20 ф. 9 р. 50 к. бѣлили 20 ф. 3 р. 60 к.
Мѣдянки 20 ф. 7 р. ————— 20 р. 10 к.

91 р. 95 к.

3225 р. 85 к.

Итого въ расходѣ. 4555 р. 20 к.

Общій счетъ;

Украшеніе храма и ремонтъ причтовыхъ домовъ: оставалось отъ
1898 г. 214 р. 79 к. Поступило въ 1899 г. 200 р. 9 к.

144 р. 88 к.

Въ расходѣ въ 1899 году: на ремонтъ причтов. дома 58 р.
Квартирныхъ псаломщику 28 р. 83 к. Канцелярскихъ расхо-
довъ 1 р. 35 к.

88 р. 18 к.

Осталось къ 1900 году 326 р. 70 к.

билетами.

Устройство школы: оставалось отъ 1898 г. 646 р. 41 к. и 100 р.

Поступило въ 1899 г. 1485 р. 7 к. 2131 р. 48 к.

Въ расходѣ 1899 года 3225 р. 85 к. Дефицитъ 994 р. 38 к.
а за употребленіемъ на школу 326 р. 70 к., оставшихся отъ
ремонта церк. домовъ, дефицитъ 667 р. 68 к.

Содержаніе хора пѣвчихъ: оставалось отъ 1898 г. 318 р.

50 к. Поступило въ 1899 г. 757 р. 1075 р. 50 к.

Въ расходѣ въ 1899 году 1000 р. Осталось къ 1900 г. 75 р. 50 к.

Пожертвованій на бѣдныхъ: въ остаткѣ не было. Поступило:

деньгами 148 р. 80 к. Припасами и матер. 116 р. 32 к.

265 р. 12 к.

Въ расходѣ въ 1899 году постояннаго пособія на 47 р. 70 к.
Временнаго деньгами 78 р. 90 к., припасами и веща-
ми 114 р. 57 к.—193 р. 47 к.

241 р. 17 к.

Осталось къ 1900 году: деньгами 22 р. 20 к., припасами
на 1 р. 75 к.

23 р. 95 к.

Мѣры противъ уклоняющихся отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія.

Для религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ важное значеніе имѣетъ совершеніе таинства покаянія, когда пастырь знакомится съ нравственными недугами и болѣзнями своихъ пасомыхъ и имѣетъ при этомъ полную возможность и долженъ употребить все находящіяся въ его распоряженіи мѣры для обновленія и возвышенія духовной жизни говѣющихъ. Разумѣется, благотворное значеніе таинства покаянія тѣмъ болѣе увеличивается, чѣмъ съ большимъ вниманіемъ это великое таинство совершается и духовенствомъ и прихожанами. Къ сожалѣнію, многіе православные христіане не ежегодно приступаютъ къ таинству покаянія и часто безъ уважительныхъ причинъ нѣсколько лѣтъ не исполняютъ христіанскаго долга. Духовенство и епархіальныя начальства всегда обращали и обращаютъ вниманіе на это печальное обстоятельство и къ устраненію его принимали и принимаютъ различныя мѣры. Въ минувшемъ году мѣры воздѣйствія на неисправныхъ въ исполненіи долга исповѣди и св. причастія были предметомъ разсужденія въ Архангельской духовной консисторіи. Изъ рапортовъ оо. благочинныхъ было видно, что въ 1898 г.,

для привлеченія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, причтами церквей епархіи принимались слѣдующія мѣры: говорились поученія въ приготовительныя недѣли Великаго поста, въ воскресные дни Великаго поста, въ дни исповѣди и причащенія, прочитывались „Троицкіе листки“ о важности и необходимости св. таинъ, о сердечномъ сокрушеніи о грѣхахъ, о поведеніи христіанина по принятіи св. таинъ, о духовномъ бодрствованіи христіанина во дни св. поста и т. д. Велись эти чтенія между утреней и литургіей, за вечернями и во время исповѣди, при чемъ помогали псаломщики и школьники. Вечернее и утреннее правило предъ св. причащеніемъ прочитывалось громко и внятно самимъ священникомъ. При посѣщеніи домовъ и при всякомъ удобномъ случаѣ священники внушали объ исполненіи христіанскаго долга. Въ св. сорокадесятницу священники нарочито ѣздили въ отдаленныя деревни и тамъ увѣщевали прихожанъ къ исполненію исповѣди и желающихъ исповѣдывали и причащали запасными св. дарами. Для удобства прихожанъ исповѣдь совершалась по два дня въ каждую недѣлю, такъ что старые и болѣе свободные отъ работы исповѣдывались въ первый день, а менѣе свободные—въ послѣдній. Нерадивые вызывались въ Успенскій постъ чрезъ полицію для увѣщаній къ говѣнію. Въ волостныя правленія посылались списки о пеговѣвшихъ съ просьбою о высылкѣ таковыхъ въ храмъ Божій къ исповѣди. Находящимся въ отлучкѣ посылались письма съ увѣщаніемъ исполнить христіанскій долгъ на мѣстѣ и представить объ этомъ свидѣтельство. Для пѣнія въ церкви привлекаемы были дѣти мѣстныхъ школъ, что особенно нравится прихожанамъ, и они становятся усерднѣе къ посѣщенію храма Божія и исполненію христіанскаго долга. Нѣкоторые священники особенно нерадивыхъ не допускаютъ до принятія младенцевъ отъ купели, указывая имъ на то, что они не заботятся о спасеніи своей души,

потому едва ли могутъ быть внимательны къ спасенію души воспринятаго младенца. Исповѣдь совершалась неспѣшно и благоговѣнно. Волостные старшины, по просьбѣ священниковъ, задерживали паспорта на отлучку не говѣвшихъ. Однимъ благочиннымъ практиковалась такая мѣра: предъ Великимъ постомъ онъ, выписавъ по порядку домовъ на особую бумажку лицъ, не говѣвшихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ и болѣе, обходилъ съ этимъ спискомъ по порядку всѣ дома и, указывая каждому изъ перадивыхъ прихожанъ, сколько лѣтъ тотъ не былъ у исповѣди, увѣщевалъ исполнить христіанскій долгъ въ одну изъ недѣль поста, а затѣмъ во вторникъ Страстной седмицы снова посѣщалъ дома неисправныхъ и призывалъ ихъ къ исполненію христіанскаго долга на Страстной седмицѣ, такъ что въ пятницу этой седмицы собиралось исповѣдниковъ до 100 человѣкъ, чего ранѣе никогда не бывало. По другимъ благочиніямъ употреблялись иныя мѣры: въ церкви, послѣ богослуженій, прочитывался списокъ нерадивыхъ къ исполненію христіанскаго долга съ просьбою впредь быть исправными. Нѣкоторые причты старались дѣйствовать на нерадивыхъ чрезъ близкихъ имъ лицъ, напр. на перадиваго мужа—чрезъ жену, на жену—чрезъ мужа, на дѣтей—чрезъ родителей и т. н.; нерадивымъ угрожали тѣмъ, что къ нимъ не будутъ ходить со св. крестомъ по праздникамъ. Говорились наставленія прихожанамъ, собравшимся въ храмъ Божій во время вѣчаній. На не исполнившихъ христіанскаго долга исповѣди налагались эпитеміи, напр. 60—200 земныхъ поклоновъ во время службъ. Изъ этихъ мѣръ оказывались болѣе успѣшными: произнесеніе поученій святоотеческихъ и раздача самихъ поученій, увѣщанія въ домахъ во время хожденія съ молитвою, а также и въ другое время, поѣздки въ отдаленныя деревни, гдѣ есть часовни, для богослуженія, исповѣди и причащенія запасными св. дарами. Вообще все зависитъ отъ ревности пастырей,—хорошо

ла они совершаютъ богослуженіе, проповѣдуютъ ли, сближаются ли съ прихожанами и посѣщаютъ ли ихъ для увѣщаній. Нѣкоторые оо. благочинные и пастыри ревностно заботились объ уменьшеніи числа неговѣвшихъ. Менѣе всего успѣшными и даже нежелательными мѣрами оказались побужденія чрезъ полицейскія власти. Причинами неисполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія были: безпечность и нерадивость, склонность къ расколу, нахожденіе въ отлучкѣ на заработкахъ. Многіе крестьяне откладывають говѣніе до послѣднихъ недѣль Великаго поста, а затѣмъ случайно представившіяся работы и совѣшъ отвлекають ихъ отъ говѣнія. Говѣтъ же въ другіе посты въ большинствѣ случаевъ не въ обычаѣ, и кромѣ того въ Петровъ и Успенскій посты бываетъ въ деревнѣ много хозяйственныхъ работъ. Причиной неисполненія прихожанами долга исповѣди являются также перемѣшенія изъ одного прихода въ другой или болѣзни священниковъ, когда приходы остаются безъ постоянныхъ священниковъ. Кромѣ того, расчетъ съ рабочими нѣкоторыми заводчиками производится въ Великую субботу, а отъ этого многіе изъ желающихъ поговѣтъ не имѣютъ свободнаго для этого времени. Консисторіей съ своей стороны, по вопросу о болѣе исправномъ исполненіи прихожанами христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, рекомендованы слѣдующія мѣры: а) говорятъ въ приготовительныя предъ Великимъ постомъ недѣли, а также и во время поста, или готовныя, особенно святоотеческія, или же своего составленія поученія объ исповѣди, св. причащеніи, о духовной жизни и проч.; б) во всѣхъ приходскихъ и городскихъ церквахъ, гдѣ есть причтъ, по воскреснымъ днямъ совершать торжественныя вечера, при этомъ вести, особенно въ посту, бесѣды о томъ, какъ говѣтъ и причащаться, и какъ вести богоугодную жизнь послѣ сихъ таинствъ, по окончаніи воскресной вечерни въ посту служить мелебенъ

Спасителю съ припѣвомъ: „пожилуй ны, Господи, люди согрѣшшія“ и съ помяновеніемъ, если какой причтъ пожелаетъ, тѣхъ, кои давно не были на исповѣди; в) назначить одну недѣлю въ Рождественскомъ посту, въ теченіе которой ежедневно бы въ каждой приходской церкви совершалось богослуженіе для желающихъ исповѣдаться и причаститься; г) составленіе списковъ не бывшихъ у исповѣди и возможно частое посѣщеніе ихъ домовъ съ цѣлю увѣщанія особенно рекомендуется епарх. начальствомъ; д) причты призываются посѣщать во дни Великаго поста деревни, отдаленныя отъ храма Божія, для бесѣдъ, увѣщаній, для исповѣди и причащенія желающихъ запасами св. дарами; е) просить оо. миссіонеровъ побывать въ тѣхъ приходахъ и деревняхъ, гдѣ есть раскольники, для бесѣдъ и увѣщаній не къ раскольникамъ только, а и къ православнымъ, при этомъ полезно раздавать религіозно-назидательные листки, брошюры и поученія; ж) такъ какъ изъ примѣра свв. Кирилла и Меѳодія видно, что „проповѣдывать безъ книги все равно, что писать на песокѣ“, то необходимо произносить поученіе о спасительности исповѣди и св. причащенія и раздавать листки о семъ же; з) обратить вниманіе причтовъ на самое совершеніе богослуженія, особенно въ Великій постъ, — чтобы псаломщики благоговѣйно и неторопливо читали и пѣли, а также, чтобы исповѣдь совершалась неторопливо; при значительномъ же числѣ говѣющихъ необходимо совершать исповѣдь два дня въ недѣлю; во время воскресныхъ вечеровъ въ Великомъ посту полезно вводить общее пѣніе; и) относительно полицейскихъ мѣръ и мѣръ строгихъ рекомендовать причтамъ обращаться къ нимъ съ крайней осмотрительностію.

„Арханг. Епарх. Вѣд.“ 1899. № 3.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

З а п и с к а

Епархіальнаго Миссіонера Священника Павлина Смирнова о поѣздкѣ по Барнаульскому уѣзду въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 г.

4-го сентября мной была предпринята миссіонерская поѣздка по Барнаульскому уѣзду. 5-го сентября я пріѣхалъ въ дер. Верхъ-Кучукъ (Бороушка), Ильинскаго прихода. Деревня состоитъ изъ 80-ти домохозяевъ, изъ которыхъ пять—семья Латкиныхъ,--поморскаго толка, десять—стариковщинскаго, остальные—послѣдователи Православной Церкви. Поморцы, или, какъ ихъ называютъ односельчане, „двоекрещены“ не имѣютъ никакого сношенія съ Православной Церковью, стариковцы же обращаются къ ней за совершеніемъ таинствъ крещенія и брака и даже принимаютъ иногда къ себѣ св. иконы, оговариваясь при этомъ, что „все же безъ попа не обойдешься“ Въ храмъ къ богослуженіямъ стариковцы не ходятъ изъ за троеперстія, а также потому, что во время богослуженій ходятъ противъ солнца, а не по солнцу.

На мое приглашеніе придти побесѣдовать мѣстные старообрядцы отвѣтили отказомъ, ссылаясь на горячее время полевыхъ

работъ по уборкѣ хлѣба. Дѣйствительно, не смотря на воскресный день, какъ у православныхъ, такъ и у старообрядцевъ въ этотъ день происходили „помочи“

Въ тотъ же день я уѣхалъ въ д. Куликову, Ребрихинскаго прихода. Въ Куликовой въ настоящее время насчитывается до 500 домохозяевъ, изъ которыхъ до 150—старообрядцы поморскаго, часовеннаго и стариковщинскаго толковъ. Лѣтъ 15—20 тому назадъ, до пріѣзда російскихъ переселенцевъ старообрядцевъ, старообрядцы старожилы обращались къ Православной Церкви за совершеніемъ т.т. крещенія и брака. Очевидно, они были, какъ большинство сибиряковъ-старообрядцевъ, не то православные, не то раскольники, и вся приверженность ихъ къ старой вѣрѣ выражалась только въ томъ, что они слѣдовали излюбленнымъ старымъ обрядамъ и обычаямъ. Отдаленность разстоянія отъ приходскаго храма (ранѣе д. Куликова была приходомъ приписана къ церкви с. Малышевскаго, за 70 верстъ), рѣдкое сравнительно посѣщеніе селенія приходскимъ духовенствомъ были причинами того, что Куликовцы мало по малу отвыкли отъ Церкви; а когда начали селиться въ Куликову російскіе переселенцы-старообрядцы, уже совершенно отставшіе отъ Церкви, Куликовцы, ранѣе уже зараженные духомъ раскола, окончательно порвали и прежнюю слабую связь съ Церковью: перестали къ ней обращаться за совершеніемъ крещенія и браковѣчанія. Впрочемъ еще и теперь среди Куликовскихъ старообрядцевъ встрѣчается не мало такихъ, которые „годъ кержачать да годъ числятся при церкви“, но выраженію мѣстныхъ православныхъ. За послѣднее десятилѣтіе не мало было также и случаевъ уклоненія православныхъ въ расколъ что всего удивительнѣе,—въ расколъ уходили не рѣдко такіа лица, которыя стояли болѣе или менѣе близко къ церкви. Такъ лѣтъ 5 тому назадъ нѣкто Ф. С. Ст—чевъ, усердный посѣтитель приход-

скаго храма, гдѣ онъ состоялъ даже иѣвчимъ, неожиданно уклонился въ расколъ или, по выраженію самого С—чева „обрѣлъ истинную вѣру,—исправился“. При этомъ С—чевъ не выражаетъ никакого враждебнаго настроенія ни противъ Православной Церкви, ни противъ ея духовенства.

Не такъ давно, когда количествомъ голосовъ раскольники превосходили православныхъ, сила и вліяніе въ дѣлахъ общественныхъ были исключительно въ рукахъ раскольниковъ. Такъ, когда въ 1894 году православные задумали строить храмъ, то раскольники, при помощи своего одновѣрца, бывшаго волостного старшины И. А. С—ва, всѣми способами препятствовали намѣренію православныхъ: общественный приговоръ о построеніи храма православнымъ пришлось переписывать до 8 разъ (а въ соседней д. Шарчиной, благодаря препятствіямъ со стороны раскольниковъ, при участіи того же расколо-вождя С—а, приговоръ о построеніи храма былъ переписываемъ до 18 разъ!...) Происходило это такимъ образомъ. Написанный православными приговоръ нужно засвидѣтельствовать въ волостномъ правленіи (въ то время д. Куликова была въ вѣдѣніи Касмалинской,—въ селѣ Старо-Бутырскомъ—волости). Пріѣзжаетъ старшина С—ъ провѣрять подписи подъ приговоромъ. Въ числѣ подписавшихся онъ находитъ подписи такихъ крестьянъ-сибиряковъ, о которыхъ односельчане говорятъ, что они „годъ кержачать да годъ числятся при церкви“, такихъ то обыкновенно С—ъ при помощи застраиваній, угрозъ, клеветы на духовенство и церковь и склоняетъ отказаться отъ подписи подъ приговоромъ. Въ результатѣ С—ъ находилъ приговоръ „везаконнымъ“. Когда то потомъ православные соберутся для иыписанія новаго приговора, когда то угодно будетъ С—ву пріѣхать въ Куликову для засвидѣтельствованія подписей подъ приговоромъ, а пріѣхавъ снова, какъ и въ первый разъ, объявить приговоръ православ-

ныхъ „не законнымъ“ И такъ до 7 разъ... Только въ 1897 году куликовскимъ православнымъ удалось добиться признанія ихъ приговора „законнымъ“ въ 1897-же году получить разрѣшеніе Епархіал. Нач. на постройку православнаго храма.

Во все это время попочитель по постройкѣ храма крестьянинъ Ломакинъ подвергался со стороны раскольниковъ всевозможнымъ оскорбленіямъ, притѣсненіямъ, насиліямъ и аресту. Еще и теперь, когда православные, — въ слѣдствіе причисленія въ 1896 російскихъ переселенцевъ къ обществу д. Куликовой, — имѣютъ въ обществѣ болѣе голосовъ, чѣмъ раскольники, имъ приходится серьезно считаться съ раскольнической партіей, на сторонѣ которой богатство, единодушіе и солидарность во враждебныхъ дѣйствіяхъ противъ Православной Церкви. Нерѣдко еще и теперь раскольники имѣютъ рѣшающее значеніе въ общественныхъ дѣлахъ, особенно при выдачѣ своимъ единовѣрцамъ — раскольниковымъ пріемныхъ приговоровъ. Кромѣ того, раскольники и теперь, когда уже получено разрѣшеніе на постройку храма, стараются замедлить построеніе храма на возможно неопредѣленное время.

Такъ напр., соберутся православные въ мѣстномъ сельскомъ правленіи для совѣщаній по дѣламъ постройки храма, является сельскій староста, ярый и грубый раскольникъ К—въ. и заводитъ рѣчь о поборахъ, недоимкахъ и т. А когда кто нибудь изъ собравшихся замѣтитъ ему, что православные собрались исключительно для совѣщанія о постройкѣ храма, К—въ такого „сопротивника“ „грубіяна“ и „ослушника“ подвергаетъ аресту. Православные, конечно, спѣшатъ убраться домой: на слѣдующій же разъ собрать ихъ уже гораздо труднѣе, такъ какъ никому не желательно подвергаться непріятности со стороны старосты раскольника.

Куликовскіе раскольники находятся въ сношеніяхъ съ раскольниками Змѣиногорскими, наприм. — извѣстными Гусевымъ и

Бобровскимъ, а также съ російскими Зыковымъ, Батовыми и кр. На бесѣдѣ въ домѣ защитника мѣстныхъ раскольниковъ, крестьянина Николая Аонасьева Николаева, послѣдній велъ собесѣдованіе при помощи гектографированныхъ тетрадей, издаваемыхъ Батовыми. Николаевъ—пріѣзжій изъ Тобольской губерніи. Первоначально онъ жилъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ, въ Верхъ-Томской волости, куда пріѣхалъ въ 1891—93 г.г., въ Куликовой живеть года два. Николаевъ вѣнчанъ въ Правосл. церкви съ православною, самъ ранѣе былъ тоже православнымъ. Въ расколъ совертился еще въ Тобольской губ. Будучи враждебно настроенъ къ Правосл. Церкви, Николаевъ постарался заставить сдѣлаться раскоплицей свою жену, а минувшимъ Великимъ постомъ и своего отца, такъ что теперь вся семья Николаевыхъ—раскопническая.

По пріѣздѣ въ д. Куликову я былъ пораженъ обиліемъ пняныхъ и, что всего прискорбнѣе, среди послѣднихъ я замѣтилъ не мало и подростковъ. Въ этотъ день въ Куликовой было много „помочей“, Поэтому вмѣсто публичной бесѣды, которую я первоначально предполагалъ устроить, я отправился на домъ къ Николаеву, куда пришли нѣкоторые изъ православныхъ и старообрядцевъ. Николаевъ оказался дома, встрѣтилъ меня не особенно привѣтливо и нехотя пригласилъ къ себѣ въ избу.

Такъ какъ Николаевъ, въ началѣ нашего разговора, часто обвинялъ Правосл. Греко-Россійскую церковь въ лишеніи православія при патр. Никонѣ, то я предложилъ бесѣдовать „о церкви Божіей“, для чего—читать и объяснять 25-го гл. изъ Больш. Катих. „Будемъ читать и сличать, сказалъ я, чтобы видѣть, наша ли церковь, которую старообрядцы обвиняютъ въ лишеніи православія, или общество именуемыхъ старообрядцевъ походитъ на описываемую въ Больш. Катихизисѣ церковь?“ Николаевъ согласился.

Вычитавъ подъ рядъ нѣсколько вопросовъ и отвѣтовъ, я въ заключеніе сказалъ: „Вотъ видишь,—церковь имѣетъ правила, порядокъ жизни и полный чинъ іерархіи, установленный Христомъ, чего у старообрядцевъ,—безпоповцевъ нѣтъ“ „А ты думаешь, замѣтилъ мнѣ Николаевъ, что гдѣ есть іерархія, тамъ и церковь? По твоему, значитъ, армяне, несторіане, католики составляютъ православную церковь, такъ какъ у нихъ есть полный чинъ іерархіи....А вотъ Мелетій патр. писалъ христіанамъ въ Малороссіи, что имъ можно быть и безъ пастырей, когда они (пастыри) приклонились къ папѣ Римскому“ И сталъ читать слова изъ помѣщенного въ Кирил. кн. на 502-мъ сверху листовъ озаглавленнаго „10-го Мелетіева посланія“

Мною было объяснено и доказано, что Мелетій писалъ вовсе не о томъ, что бы церковь вовсе могла обойтись безъ пастырей; а о томъ, что она можетъ обойтись безъ пастырей, уклонившихся въ ересь, замѣнивъ ихъ другими православными.

Далѣе изъ Большаго Катихизиса было вычитано о необходимости въ церкви таинствъ, въ особенности же святѣйшаго таинства причащенія, каковаго въ обществѣ безпоповцевъ не имѣется.

Николаевъ по геотографированной тетради сталъ читать слова Максима Исповѣдника о томъ, будто можно спастись и безъ причащенія:—„аще и вся вселенная начнетъ съ ними (т. е. еретиками-единовольниками) причащаться, азъ единъ не причащуся“. Приводилъ также Николаевъ примѣры изъ прологовъ, упоминаемые въ поморскихъ отвѣтахъ (отвѣтъ 104-й) о томъ, что „многіе святые не причащались, а спаслись же“, какъ: 1) св. Марія Египетская; 2) Препод. Феофиста; 3) Преподобные Марко Фраческій и 4) Петръ Афонскій; 5) Феофанъ, иже въ Антиохіи и 6) Муч. Дросида.

Всѣмъ этимъ свидѣтельствамъ мною было дано надлежащее объясненіе.

Въ концѣ бесѣды Николаевъ изъ гектографированной тетради сталъ читать мѣста изъ мнимой священнической присяги патр. Іоакима. „Вотъ вы (т. е. Правосл. Церковь) разрѣшили молиться единовѣрцамъ двуперстно, а также употреблять другіе „наши“ обряды, а „ваши“ патр. Іоакимъ священный санъ приѣмлющимъ велитъ предавать анаѣмѣ двуперстіе и проч. старыя обряды“. Мною было объяснено присутствующимъ, что „священническая присяга“, изданіе которой старообрядцами приписывается патр. Іоакиму, на самомъ дѣлѣ принадлежать ему не можетъ и есть сочиненіе поздняго, чѣмъ когда жилъ патріархъ Іоакимъ, времени. Это видно изъ слѣдующихъ соображеній.

Въ самомъ заглавіи говорится, что „присяга“ издана „печатнымъ тисненіемъ въ Московской типографіи отъ поплоти Рождества Христова въ лѣто 1679“ Между тѣмъ, въ самомъ началѣ „присяги“ при употребленіи Имени Государя упоминается „всепресвѣтлѣйшая Великая Государыня и Госпожа Царица Софія Алексѣевна“ Уже не говоря о томъ, что въ самомъ названіи Софіи Алексѣевны Царицей, а не „царевной“ какъ она называется во всѣхъ историческихъ „памятникахъ“, отъ того времени сохранившихся, видна грубая историческая ошибка—ошибка эта еще болѣе заявляетъ о себѣ въ томъ, что въ 1679, когда была издана „присяга“, царей на Руси былъ еще Ѳеодоръ Алексѣевичъ (умершій въ 1682-мъ году). Царевна Софія Алексѣевна дѣлается правительницей (но не царицей) только послѣ Стрѣлецкихъ бунтовъ въ 1682 г. Еслибы издателемъ „присяги“ былъ дѣйствительно Іоакимъ, то такихъ грубыхъ историческихъ неправильностей онъ не допустилъ бы.

Основываясь на „присягѣ“, Николаевъ утверждалъ, что какъ и. Іоакимъ, такъ равно и лица, принимающіе свщ. санъ, предають анаѣмѣ, „старые“ обряды. Въ доказательство неправильности послѣдняго утвержденія Николаева было указано на то,

что въ „увѣтѣ“ составленномъ п. Іоакимомъ, этотъ патріархъ не только не проклинаетъ именуемыхъ „старыхъ“ обрядовъ, но относится къ нимъ съ большой терпимостью. Такъ, о почитаніи Креста Господня п. Іоакимъ говоритъ: „не точію осмиконечный цѣлуемъ, но и четвероконечный почитаемъ“ (л. 85 об. и. 160 об.) Говоря о другихъ обрядовыхъ разностяхъ, пререкаемыхъ между православными и старообрядцами, патріархъ разсуждаетъ лишь относительно, т. е. что одинъ способъ выраженія догматической истины лучше, чѣмъ другой, не то, что одинъ обрядъ долженъ существовать, а другой долженъ быть предаваемъ проклятiю. Такъ, говоря о способѣ выраженія догмата Троичности Лицъ въ Божествѣ. Іоакимъ высказываетъ на это такой взглядъ: „лучше (лучше) образовати первое лицо Божества первымъ перстомъ, второе—вторымъ, неже четвертымъ, третье—третьимъ, неже пятымъ. Первымъ перстомъ и двумя послѣдними нѣсть лѣбно“ (л. 101 и д.) Затѣмъ п. Іоакимъ говоритъ, что тайна соединенія двухъ естествъ въ І. Х. божескаго и человѣческаго, преклоненіе небесъ смиреніе Богочеловѣка „двумя послѣдними преклоненными перстома“.... лучше являтися можетъ“ (л. 115). Такъ же „лучше есть по трижды пѣти аллилуія, неже по дважды“ (л. 112 об.); „лучше есть надъ пятію служити“ (т. е. надъ пятью просфорами лучше служить литургію, чѣмъ надъ семью (л. 119).

Все это говоритъ только о томъ коренномъ разлічiи во взглядахъ п. Іоакима, выраженныхъ въ „Увѣтѣ“ и въ приписываемой ему священнической присягѣ: въ первомъ—патріархъ лишь доказываетъ относительное достоинство исправленныхъ при п. Никонѣ обрядовъ, не предавая проклятiю обрядовъ, именуемыхъ „старыми“, во второй,—священнической присягѣ,—п. Іоакимъ, если только допустить, что онъ былъ ея издателемъ, уже проклинаетъ ихъ. Но нельзя допустить такого противорѣчія во

взглядахъ п. Іоакима относительно однихъ и тѣхъ же предметовъ.

Наконецъ, подложность „присяги“ доказывается и тѣмъ еще, что въ ней упоминаются такіе раскольническіе толки (напр. поповщина, безпоповщина, діаконщина, ануфріевщина, софонтьевщина, спасовщина, нѣтовщина лысеновщина), которые не упоминаются въ „Увѣтѣ“, гдѣ всѣ отдѣлившіеся отъ церкви называются вообще „раскольниками“. Вышеупомянутыя названія раскольническихъ толковъ начинаютъ появляться въ сочиненіяхъ писателей 18 в.—св. Дмитрія Ростовскаго, Пятирима Еп. Нижегородскаго и Феофилакта Лопатинскаго.

На этомъ бесѣда наша кончилась. Прощаясь, Николаевъ замѣтилъ, что „вотъ если бы былъ Нифонтовъ или Бобровскій, то тѣ могли бы поговорить“ и распространился въ похвалахъ имъ.

6-го сентября уѣхалъ въ д. Шарчину (Грамотину). День былъ будничныи, весь почти народъ былъ на поляхъ. Я пошелъ къ начетчику—защитнику мѣстныхъ часовенныхъ крестьянину Глазову, котораго даже приглашаютъ въ качествѣ защитника во время собесѣдованій съ православными миссіонерами раскольники сосѣднихъ селеній. Глазова я не засталъ дома,—онъ былъ на пашнѣ.

Въ д. Шарчиной пачата постройка церкви еще лѣтъ шесть тому назадъ, когда православное общество деревни состояло всего изъ 54-хъ душъ горныхъ работниковъ. Для образованія хотя какого либо—для начала постройки храма—капиталъ эти 54 души были наложенъ сборъ по 25 к. съ каждой души. Затѣмъ этотъ капиталъ увеличивался путемъ пожертвованій хлѣбомъ, скотомъ, холстомъ, чрезъ продажу хлѣба отъ общественныхъ запасекъ и т. д. Въ 1897-мъ году, когда православное общество д. Шарчиной состояло изъ 74-хъ душъ годныхъ работниковъ, по постановленію православныхъ членовъ общества

былъ назначенъ вторично на построение храма налогъ въ количествѣ 3-хъ рублей съ души. Наконецъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 года назначенъ въ третій разъ налогъ въ два рубля съ души, которыхъ въ настоящее время значится уже до 80. Но налоги эти поступаютъ не исправно, такъ какъ православное населеніе д. Шарчиной состоитъ главнымъ образомъ изъ россійскихъ переселенцевъ, которые еще не успѣли обзавестись ни достаточнымъ количествомъ скота, ни хозяйствомъ и какими либо земледѣльческими орудіями, а потому и не въ состояніи оказать какой либо существенной матеріальной помощи для постройки церкви. Изъ православныхъ старожиловъ—сибиряковъ д. Шарчиной, болѣе или менѣе состоятельныхъ, можно насчитать не болѣе пяти домохозяевъ, остальные домохозяева какъ сибиряки, такъ и новоселы принадлежатъ къ раскольникамъ поморскаго и часовеннаго толковъ.

Хотя за послѣдніе годы на должности сельскаго старосты и состоялъ православный крестьянинъ Зубовъ,—но такъ какъ онъ оказался большимъ ревнителемъ въ дѣлѣ постройки православнаго храма, то богатая и сильная раскольническая партія составила приговоръ объ удаленіи его съ должности сельскаго старосты, обвиняя его въ растратѣ общественныхъ суммъ, тогда какъ Зубовъ, преданный дѣлу постройки церкви, дѣлалъ лишь то, что предлагалъ православнымъ россійскимъ переселенцамъ, при поселеніи ихъ въ д. Шарчиной,—жертвовать по силѣ возможности на построение храма (не свыше 5 рублей). Мѣстные раскольники, хотя принадлежащіе къ различнымъ толкамъ—поморскому часовенному, дѣйствовали противъ ревнителя православія единодушно, такъ что происки ихъ увѣялись успѣхомъ: Зубовъ былъ удаленъ отъ должности. Въ противоположность единодушію раскольниковъ я былъ пораженъ картиной внутреннихъ неурядицъ, происковъ и разрозненности между православными. Въмѣсто того, чтобы

оказать поддержку Зубову, православные дѣйствовали противъ него, обвиняя за отводъ земли правосл. россійск. нерессленцамъ и требуя, чтобы деньги, полученныя отъ послѣднихъ въ качествѣ жертвы на постройку храма, Зубовъ отдалъ на руки общественникамъ. Въ этомъ случаѣ даже раскольники отказываются понимать поведеніе православныхъ относительно Зубова. Попечитель по постройкѣ мѣстнаго храма объ отношеніяхъ къ себѣ православныхъ характерно выражается, что „православные его ѣдятъ“ въ теченіи всего времени постройки храма. Недостойное поведеніе православныхъ объясняется довольно просто: раскольники д. Шарчиной—богачи, православные же—почти сплошь бѣдняки, а потому находятся у раскольниковъ въ постоянномъ долгу; экономическая же кабала естественно, хотя и не замѣтно, ведетъ къ кабалѣ въ дѣлахъ вѣры. Поэтому не удивительно, что на общественныхъ сходахъ многіе православные часто дѣйствуютъ въ угоду раскольникамъ.

Вечеромъ 6-го сентября я уѣхалъ въ д. Верхъ-Ермачиху (Корчину), Старо-Бутырскаго прихода. Здѣсь намѣреніе мое роить бесѣду окончилось также неудачно, какъ въ В. Кучукѣ, Куликовой и Шарчиной, и вслѣдствіе тѣхъ же „поденщинъ“ и „помочей“ Наставники Евсеій Алексѣевъ Булыгинъ („настоятель“) и Иванъ Матвѣевъ Швалева (его „помощникъ“) въ этотъ день устраивали „помочь“

7-го сентября я былъ въ д. Георгіевской. Хозяинъ сельской земской квартиры (онъ же староста) случайно былъ дома. Съ большимъ трудомъ мнѣ удалось вызвать его на бесѣду. Онъ оказался уклонившимся въ расколъ и вѣнчавшимся въ Православной церкви. Какъ на причину своего уклоненія въ расколъ, староста указалъ на „поруганіе“ креста, т. е. двуперстіе.

Въ тотъ же день я переѣхалъ въ деревню Воронику. Здѣсь также строится православная церковь. Попечителемъ

но постройкѣ церкви состоитъ крестьянинъ Иванъ Филипповъ Кайгародовъ. По полученіи разрѣшенія на постройку церкви, года два тому назадъ, Кайгародовъ обратился съ ходатайствомъ въ главное управленіе Алтайскаго округа о бесплатномъ билетѣ на право вырубкѣ потребнаго—для постройки церкви—лѣса. Ходатайство это хотя и было удовлетворено главнымъ управленіемъ Алтайскаго округа: билетъ былъ отпущенъ на вырубку лѣса въ Бобровской лѣсной дачѣ, отстоящей отъ д. Воронихи въ 150 верст., но воспользоваться этимъ жителямъ д. Воронихи было почти невозможно, такъ какъ православное населеніе этой деревни составляютъ почти исключительно переселенцы изъ внутреннихъ губерній Европ. Россіи,—народъ наполовину безлошадный или имѣющій 1—2 лошади, почему бесплатно вывести лѣсъ изъ Бобровской дачи было невозможно, а на вывозку его наймомъ, что вслѣдствіе дальности разстоянія обошлось-бы очень дорого, не было средствъ. Поэтому Кайгародовымъ снова было возбуждено предъ главнымъ управленіемъ Алтайскаго округа ходатайство о бесплатномъ билетѣ на вырубку лѣса не въ Бобровской, а въ Касмалинской лѣсной дачѣ, въ 20-ти верст. отъ Воронихи.

Долго не получая отвѣта на это ходатайство, Кайгародовъ въ мартѣ текущаго года отправился въ С.-Петербургъ, чтобы ходатайствовать предъ Кабинетомъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА объ отпускѣ лѣса изъ Касмалинской лѣсной дачи. По пріѣздѣ въ С.-Петербургъ, Кайгародовъ явился къ находившемуся въ то время тамъ Г. начальнику Алтайскаго округа, который и обѣщалъ Кайгародову отвести лѣсъ въ Касмалинской лѣсной дачѣ. По полученіи билета изъ главнаго управленія Алтайскаго округа на вырубку лѣса, будетъ приступлено къ вырубкѣ, а зимой—къ вывозкѣ его къ мѣсту постройки церкви, будущей весной—предположено приступить къ самой постройкѣ церкви.

На постройку церкви въ д. Воронихѣ средствъ имѣется: кромѣ пожертвованныхъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 1200 рубл.—значится по книжкѣ сберегательной кассы при Барнаульскомъ уѣздномъ казначействѣ отъ 5-го марта 500 рубл. и у Кайгародова на рукахъ—100 руб., пожертвованныхъ разными лицами, а также разными лицами д. Воронихи посѣяно хлѣба, количество котораго можетъ быть опредѣлено по окончаніи уборки хлѣба.

Дѣлу постройки церкви весьма много препятствуютъ раскольники. Составляя большинство голосовъ на общественныхъ сходахъ и принадлежа къ вліятельной, по своему богатству, части населенія, воронихинскіе раскольники стараются выбирать на должности сельскихъ властей своихъ единовѣрцевъ,—раскольниковъ. Въ настоящее время въ должности сельскаго старосты состоитъ довольно извѣстный поморскій начетчикъ Ксенофонтъ Харинъ, помощникомъ его (кандидатъ по старостѣ)—тоже раскольникъ, а также и др. должности сельскихъ властей занимаютъ раскольники. Со времени полученія разрѣшенія на постройку церкви въ д. Воронихѣ, раскольники—и ранѣе фанатично-враждебно настроенные къ Православной церкви, въ настоящее время напрягаютъ всевозможныя усилія и старанія къ тому, чтобы если не воспрепятствовать постройкѣ церкви, то замедлить, по крайней мѣрѣ, это дѣло на болѣе или менѣе неопредѣленное время. Прекрасно понимая, что если принимать на имѣющуюся въ большомъ количествѣ свободную землю (хорошаго качества) православныхъ російскихъ переселенцевъ, то постройки церкви пойдетъ успѣшнѣе и быстрѣе, воронихинскіе раскольники, съ старостой—раскольниковъ во главѣ систематически стараются отказывать въ выдачѣ пріемныхъ приговоровъ православнымъ російск. переселенцамъ, какую бы плату за приговоръ они ни предлагали. Напротивъ переселенцевъ—раскольниковъ, а также раскольниковъ,

ковъ—сибиряковъ сосѣднихъ деревень, Воронихинскіе раскольники охотно принимаютъ за гораздо меньшую плату, а очень часто и даромъ. Благодаря такому крайнему произволу сильной раскольнической партіи д. Воронихи при выдачѣ пріемныхъ приговоровъ, было отказано многимъ состоятельнымъ російскимъ переселенцамъ, которые,—предлагая за приговоръ извѣстную сумму въ общественный капиталъ, давали денегъ и на постройку церкви, раскольническая-же партія еще болѣе усилилась пріятіемъ въ свой составъ новыхъ членовъ, не менѣе, чѣмъ старики—раскольники,—враждебно настроенныхъ по отношенію къ Православной церкви.

Мало этого, за послѣднее время, когда стало извѣстно объ измѣреніи земли, предпріятой главнымъ управленіемъ Алтайскаго округа въ видахъ надѣленія землей крестьянъ коренныхъ и пріѣхавшихъ изъ Европ. Россіи, нѣкоторые раскольники предлагаютъ раскольникамъ же сосѣднихъ деревень переселиться къ нимъ на свободную землю, опасаясь, чтобы во время наръзки земли крестьянамъ въ д. Ворониху не были приписаны православные російскіе переселенцы и чтобы чрезъ то не лишиться вліянія на общественныя дѣла и возможности продолжать свои произвольныя и незаконныя дѣянія. Вслѣдствіе этого, послѣ 15-го марта текущаго года, выдано сто пріемныхъ приговоровъ, изъ нихъ лишь 10—12 православнымъ, остальные—раскольникамъ, стекающимся на дѣвственныя воронихинскія земли изъ д.д. Шиловой, Калманскаго прихода (тамъ построена церковь), Фунтиковой, Чистюньскаго прихода, Костипа Лога, Семеновскаго прихода и др., а также австрійцамъ, пріѣхавшимъ изъ Саратовской губерніи. Наконецъ, для иллюстраціи враждебной настроенности воронихинскаго старосты-раскольника дѣлу постройки церкви, не лишне будетъ упомянуть о тѣхъ обидахъ и притѣвленіяхъ, какія выпадаютъ на долю энергичнаго и преданнаго

дѣлу постройки церкви попечителя Кайгородова. Такъ, на 14-е и 15-е мая текущаго года, онъ былъ подвергнутъ, по распоряженію фанатика—старосты Харина, аресту при сельскомъ правленіи за то, что продалъ свою баню російскому переселенцу (православному) подъ домъ. Денежные штрафы, въ большинствѣ случаевъ не имѣющіе никакого законнаго основанія, такъ часты, что для Кайгородова они, по его собственнымъ словамъ, дѣло привычное и знакомое и къ нимъ онъ относится какъ къ неизбежному злу со стороны раскольническихъ властей. Вотъ тѣ печальныя и тяжелыя обстоятельства, при которыхъ приходится православнымъ жителямъ дер. Воронихи начинать постройку православнаго храма!..

На другой день 8-го сентября послѣ службы утрени и часовъ, православные и раскольники д. Воронихи, заранѣе увѣдомленные, собрались въ зданіи мѣстной школы грамоты на бесѣду. Придя въ школу, засталъ двухъ человѣкъ, подыскивавшихъ въ лежащихъ на столѣ старопечатныхъ книгахъ какіе-то свидѣтельства. Это были наставникъ стариковщанской секты Макарь Сидоровъ Жлудовъ и слывущій за начетчика Степанъ Григорьевъ Бѣляевъ. Здѣсь же былъ поморскій начетчикъ Ксенофонтъ Васильевъ Харинъ. Собесѣдованіе мой было открыто вступительной рѣчью слѣдующаго—приблизительно—содержанія. „Спаситель, бесѣдуя съ однимъ начальникомъ іудейскимъ Никодимомъ, пришедшимъ къ Нему тайно и желавшимъ знать „глаголы живота вѣчнаго“ сказалъ: „кто не родится отъ воды и духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3,5), слѣд. для спасенія необходимо креститься. Крещеніе необходимо для полученія вѣчной жизни, потому что оно есть духовное рожденіе (Іоан. 3,3 и 6). Какъ чувственно рожденный нуждается въ поддержаніи своей жизни пищей и питьемъ, такъ равно и получившій чрезъ т. крещенія духовную жизнь имѣетъ великую нужду въ духовной пищѣ и

питіи. Духовная наша пища и питіе есть тѣло и кровь І. Х., какъ и Самъ Онъ сказалъ: „Плоть Моя истинно есть пища и кровь Моя истинно есть питіе“ (Іоан. 6, 55) Причащеніе также необходимо, какъ и крещенія. Такъ понимали апостолы и первенствующіе христіане (Дѣян. 2, 42; 20, 7; 1 Кор. 10, 16; 11, 26) Точно также разумѣли о необходимости причащенія св. Отцы и учителя церкви Вселенской: Василій Великій (Ник. Черн. горы Сл. 53, л. 450 об.) Іоан. Златоустъ (Златоустн. л. л. 58, 99 об. и 133 об. Маргар. л. 224), Кириллъ Іерусалимскій (Соборн. л. 118-й) Феофилактъ Болгарскій (Благов. Іоан. зач. 23, л. 104 об.). Ефремъ Сиринъ (Сл. III л. 340 об. и 341). О необходимости причащенія учили отцы русской—до п. Никона—церкви. При этомъ были прочитаны мѣста: изъ Больш. Кат. гл. 77, л. 388 об. 389; Кирил. кн. л. 34, л. 297 и на обор., 34 об. 37 об.; кн. о вѣрѣ л. 50 об. 51, 54 и 248 об.: Мал. Катнх. 34 об. Вотъ основанія заповѣди Божіей о т. причащенія. Необходимо помнить, что эта заповѣдь Божія дана людямъ на все время существованія видимаго міра (1 Кор. 11, 26; Сборн. л. 31 об. 559; Ник. игум. Черн. горы л. 445; Іоанна Злат. на I Кор. бес. 27; Кирил. кн. л. 350 об. 351, 303 об., 69, 78 об.: кн. о вѣрѣ л. 50 об., 51; Б. Кат. л. 301 об.) Поэтому, кто изъ людей будетъ нарушать эту заповѣдь и. нарушая, не сознавать преступности, напротивъ будетъ отыскивать для себя оправданія въ нарушеніи заповѣди о причащенія и утверждать, что настанетъ и уже настало время, когда заповѣдь эта не можетъ быть исполняема, такой человекъ будетъ бороться съ Божественнымъ Законодателемъ и свою волю ставить выше воли Его“.

Въ бесѣду вступилъ Жлудовъ, Вѣляевъ продолжалъ что то подыскивать въ книгахъ, а Харинъ бесѣдовать не сталъ. Жлудовъ заговорилъ о томъ, что священники Греко-Россійской цер-

кви находятся подъ клятвой св. Отецъ, а отъ таковыхъ принятіе евхаристіи не спасительно. Клятва на насъ (священникахъ) лежитъ за отверженіе двуперстія: „аще кто не крестится двумя персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ“ (Стогл. гл. 31 и Потребн. Чинъ пріятія отъ Яковитъ). Въ данномъ случаѣ Жлудовъ, вызванный на бесѣду о самомъ существенномъ для старообрядца вопросѣ, послѣдовалъ общему обычаю безпоповцевъ: вмѣсто т. причащенія заговорилъ о перстахъ. Во избѣжаніе подозрѣнія въ уклоненіи отъ бесѣды о перстосложеніи, мной былъ сдѣланъ подробный разборъ сказаннаго въ 31 гл. Стоглавника и чина пріятія отъ Яковитъ, подвергнуты разбору извѣстныя мѣста изъ Кирил. кн., кн. о вѣрѣ, М. и Б. Кат. и разъяснено присутствовавшимъ объ измѣняемости обрядовъ, а въ томъ числѣ— и обряда перстосложенія для знаменованія себя образомъ креста. Послѣ этого Жлудову предложили возвратиться къ старому предмету о т. причащенія, вмѣсто чего онъ началъ обвинять Православную церковь въ ереси—брадобритіи, читая при этомъ 40 гл. Стоглавника и статью Никиты Стифата, помѣщенную въ Кормчей (к. 384 об. гл. 47). Мною были разобраны эти мѣста и кромѣ того въ доказательство того, что брадобритіе не есть „латинское преданіе“ приведены свидѣтельства изъ 2-й ч. „Выписокъ“ А. Озерскаго, указано, что брадобритіе существовало и до п. Никона (Стоглавн. 25-й вопр. царя Іоанна Васильевича) и вообще—бритье и ношеніе бороды и усовъ, само—по себѣ не можетъ составлять ни добродѣтели, ни порока, а тѣмъ болѣе служить поводомъ къ обвиненію въ „еретичествѣ“. Послѣ этого Жлудовъ сталъ упрекать меня, что я не вѣрю—будто-бы—отеческимъ писаніямъ. Мной снова было предложено Жлудову бесѣдовать о причащеніи и снова онъ уклонился, заговоривъ о грѣховныхъ недостаткахъ священнослужителей и обычаѣ брать вознагражденіе за требоисправленія. Жлудову было разъяснено,

на основаніи свидѣтельствъ св. отцевъ (Іоанна Злат. на I Кор. бес. 8; Ник, Черн. сл. 40 л. 301 и на об.; св. Злат. на I Тессал. бес. 11; Номок. при Иноч. Потребн. л. 56 и на об.; Благов. на 95-е зач. отъ Луки л. 206; Б. Катих. л. 15 об.), что и чрезъ недостойныхъ пастырей дѣйствуетъ благодать св. Духа, освящающая вѣрующихъ, что и они—недостойные пастыри—„Божія дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими (Благов. Іоан. зач. 65). А сколько было недостойныхъ пастырей до патр. Никона? Я прочиталъ объ этомъ „Царскіе вопросы“ изъ Стоглавника: 8, 13, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 30, 34, 36 и 37-й. Обычай брать деньги и разное вознагражденіе за совершеніе требъ есть ничто иное, какъ существующій, пока не изыскано другого, способъ содержанія духовенства, не противорѣчащій—къ тому же—и св. Писанію (Матѳ. 10, 5, 9—14; Лук. 10, 3—8; 22, 35; I Кор. 9, 1—14; Галат. 6, 6; 2 Кор. 11, 8—9; Филип. 4, 10—19 Числь 3, 46—51; Второзак. 18, 1—5; Іезекіиля 45, 4—5).

На этомъ собесѣдованіе мной было закончено. Я кратко повторилъ содержаніе бесѣды и обратилъ вниманіе слушателей на систематическое уклоненіе Жлудова отъ бесѣды на поставленный въ началѣ предметъ, не смотря на то, что онъ много и долго говорилъ о предметахъ, не имѣющихъ отношенія къ вопросу о таинств. причащенія. Бесѣда продолжалась болѣе 6 часовъ. народу было до 200 человѣкъ.

9 сентября, такъ какъ полевая работы препятствовали устройству собесѣдованій, я возвратился въ гор. Барнаулъ.

Кромѣ того, у меня происходили частныя собесѣдованія съ Тихономъ Гер. Бабушкинымъ (бывшимъ наставникомъ д. Пустынь) 8 октября и 20 октября; австрійскимъ „попомъ“—противоокружникомъ Стефаномъ Шумихинымъ—августа 27, 30; сентября 3; октября 19; и съ Иваномъ Сергѣевич. Макаровымъ—сентябри 10, 11, 18 и октября 13.

Съ Шумихинымъ бесѣдовали о всѣхъ, обыкновенно возбуждаемыхъ австрійцами, вопросахъ. По своимъ убѣжденіямъ Шумихинъ—православный. Въ расколѣ его удерживаетъ лишь привычка, особенно же „безпечальное житье“ въ качествѣ австр. „попа“ Съ Ив. Сер. бесѣдовали объ излюбленномъ его вопросѣ—12-мъ зач. еванг. Матѣ. (гл. 5, ст. 23—24). 10 сент. съ И. С. приходилъ Барн. старообрядецъ Бутылевъ и какой-то старообрядецъ изъ Оренбурга; на послѣдняго вопросы, возбуждаемые Макаровымъ, очевидно, производили впечатлѣніе новизны.

Епархіальный Миссіонеръ,

Священникъ *Павелъ Смирновъ*.

Иноепархіальное Миссіонерское Обзорѣніе.

О состояніи расколосектантства и миссіонерской дѣятельности въ епархіяхъ Астраханской и Владимірской за 1898-й г.,—по отчетамъ мѣстныхъ Епархіальныхъ братствъ.

(Продолженіе).

Начало появленія во Владимірскомъ краѣ раскола относится еще ко временамъ патріарха Никона. Своимъ происхожденіемъ здѣшній расколъ обязанъ первымъ расколоучителямъ, уроженцамъ Владимірскаго края, среди которыхъ особенно видное мѣсто занимаютъ протопопъ Логгинъ Муромскій и попъ Никита Суздальскій. Существова здѣсь, такимъ образомъ, уже болѣе 200 лѣтъ, расколъ, естественно, успѣлъ въ теченіе такого долгаго періода времени значительно окрѣпнуть и всюду раскинуть здѣсь свои сѣти, чему благопріятствовали и многія мѣстныя условія: и

обиліе здѣсь выдающихся наставниковъ раскола, и религіозное невѣжество народной массы, и географическія условія края и, самое главное, отсутствіе (до 70-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія) значительнаго противодѣйствія расколу со стороны православныхъ. Особенно же благопріятнымъ для распространенія во Владимірской епархіи раскола оказался роковой 1812-й годъ. Спасаясь отъ нашествія полчищъ Наполеона, жители Москвы, какъ извѣстно, въ это время разбѣжались по сосѣднимъ губерніямъ. Много бѣглецовъ, конечно, прибыло тогда и во Владимірскую губернію, по близости ея къ Москвѣ. Но между этими бѣглецами было не мало и раскольниковъ. Находя себѣ пріютъ среди жителей Владимірской губерніи, эти убѣжавшіе изъ Москвы раскольники всячески старались распространить между ними расколъ, внушая имъ, что нашествіемъ враговъ и другими общественными бѣдствіями Господь караетъ наше отечество за измѣну старой вѣрѣ. Пропаганда этихъ лжеучителей имѣла здѣсь необычайный успѣхъ: многія селенія Александровскаго, Гороховецкаго и Шуйскаго уѣздовъ, бывшія дотолѣ православными, съ этого времени заразились расколомъ. Преданія объ этомъ сохраняются и до настоящаго времени во многихъ мѣстностяхъ означенныхъ уѣздовъ. Всего въ епархіи заражены расколомъ 245 приходовъ, въ которыхъ по приблизительному счету проживаетъ свыше 30000 раскольниковъ разныхъ сектъ, что составляетъ 2⁰/₀ всего населенія епархіи.

По отношенію къ сектамъ раскольники Владимірской епархіи распадаются на двѣ главныхъ группы: поповцевъ и безпоповцевъ. Первые почти исключительно принадлежатъ къ сектѣ пріемлющихъ такъ называемое австрійское священство и только весьма немногіе изъ нихъ (не болѣе 250 душъ обоего пола) придерживаются бѣглопоповщины, вторые же распадаются на слѣдующіи секты: поморцевъ, Ѳедосѣевцевъ, филипповцевъ, вѣтовцевъ или спасовцевъ и бѣгуновъ.

Послѣдователей австрійской секты насчитывается до 7000 душъ обоого пола, изъ коихъ 5000 принимаютъ „окружное посланіе“, остальные же принадлежать къ противокружникамъ. Первые, то есть, окружники проживаютъ во всѣхъ зараженныхъ расколомъ уѣздахъ епархіи и представляютъ изъ себя наиболѣе видную и вліятельную по отношенію къ другимъ раскольникамъ секту. Этому благопріятствуютъ слѣдующія условія. Къ числу окружниковъ принадлежатъ такіе выдающіеся капиталисты, какъ Савва Тимоѣевъ Морозовъ и Матвѣй Сидоровъ Кузнецовъ. Владѣя въ Покровскомъ уѣздѣ, въ селахъ Орѣховѣ и Дулевѣ, громадными фабриками, на которыхъ зарабатываетъ себѣ пропитаніе цѣлая масса рабочаго люда, эти лица имѣютъ громадное вліяніе не только на окрестное населеніе, но даже и на сравнительно отдаленныя мѣстности епархіи, и при томъ не только на раскольниковъ, но даже и на православныхъ. Усиленію этого вліянія въ значительной степени способствуетъ еще та громадная матеріальная поддержка, которую они всегда оказываютъ раскольникамъ. Поддержка эта состоитъ, во 1-хъ въ томъ, что раскольникамъ на ихъ фабрикахъ даются и лучшія мѣста и большее количество жалованья, а во 2-хъ въ томъ, что на средства этихъ фабрикантовъ-милліонеровъ во многихъ мѣстностяхъ епархіи содержатся богатые раскольническія моленныя и при нихъ цѣлый штатъ лжепоповъ. Но и кромѣ Морозова и Кузнецова къ числу окружниковъ во Владимірской епархіи принадлежитъ не мало богатыхъ купцовъ и промышленниковъ, которые также пользуются благодаря своему капиталу, большимъ уваженіемъ среди раскольниковъ, хотя, конечно, и не въ такой степени, какъ Кузнецовъ и Морозовъ. Кромѣ означенныхъ капиталистовъ-благотворителей громадную поддержку сектѣ окружниковъ оказываютъ ихъ выдающіеся наставники и особенно извѣстный Онисимъ Васильевъ Швецовъ или, какъ онъ слыветъ у раскольниковъ,

Арсеній, „епископъ Уральскій“. Будучи родомъ изъ деревни Ильиной горы, прихода погоста Преображенскаго, Вязниковскаго уѣзда, Швецовъ и до сего времени продолжаетъ навѣщать свою родину, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другія мѣстности Владимірской епархіи. Въ каждый свой прїѣздъ онъ привозитъ съ собою обычно цѣлую массу разныхъ подпольныхъ печатныхъ и гектографированныхъ раскольническихъ книгъ и брошюръ, которыя и распространяетъ во множествѣ среди раскольниковъ*). Ихъ начетчики признаютъ Швецова главнымъ своимъ учителемъ и знаменитымъ богословомъ и считаютъ для себя за честь поддерживать личныя и письменныя сношенія съ нимъ и, получая отъ него подпольныя изданія, не стѣняются даже открыто пользоваться ими на публичныхъ бесѣдахъ съ православными миссіонерами. Навѣщаетъ австрійцевъ-окружниковъ ежегодно и ученикъ Швецова Иванъ Григорьевъ Усовъ (родомъ изъ Черниговской губерніи) и бывшій секретарь раскольническаго московскаго лжеархіепископа Савватія, извѣстный Климентъ Анеינוгеновъ Перетрухинъ (изъ Самарской губерніи). Усовъ, большею частію, прїѣзжаетъ вмѣстѣ съ Швецовымъ въ качествѣ его секретаря. Перетрухинъ же всегда является по вызыву шуйскихъ раскольниковъ съ спеціальною цѣлю возражать на бесѣдахъ православнымъ миссіонерамъ.

Въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ окружники, находится въ Владимірской епархіи секта австрійцевъ-противоокужниковъ.

*) Вообще среди раскольниковъ Владимірской епархіи всегда находится въ обращеніи цѣлая масса подпольныхъ печатныхъ и гектографированныхъ раскольническихъ книгъ и брошюръ. Въ отчетномъ году, кромѣ швецовскихъ произведеній, православнымъ дѣятелямъ приходилось видѣть у раскольниковъ слѣдующія сочиненія: „Разсмотрѣніе вопроса протоіерея Виноградова: законно ли у старообрядцевъ архіерейство“, „Пять актовъ клятвеннаго суда господствующей греко-россійской церкви на двоеперстіе для крестнаго знаменія“, „Присяга патріарха Іоакима новопоставленному іерею“, „Никоніанское свѣтило“, „Цѣлебникъ“, „Сказаніе о лѣстовкѣ“, „Исторія объ отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“, „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядчества“ Карловича и раскольническую газету: „Слово Правды“.

У послѣдователей этой секты нѣтъ ни видныхъ капиталистовъ-покровителей, ни выдающихся лжепоповъ и начетчиковъ, ни живыхъ сношеній съ раскольниками другихъ губерній. Противоокужники живутъ разбросанно среди православныхъ и раскольниковъ и видныхъ поселеній, которыя бы могли служить средоточіемъ ихъ секты, не имѣютъ.

Изъ внутренней жизни раскольниковъ австрійской секты за отчетный годъ слѣдуетъ отмѣтить тотъ фактъ, что за послѣднее время окужники употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы со-вратить въ свою секту противоокужниковъ. Особенно озабоченъ этимъ вопросомъ ихъ главный наставникъ и руководитель—Швецовъ. Для совращенія противоокужниковъ въ свою секту онъ даже нарочно пріѣзжалъ въ концѣ 1897 года въ г. Шую вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ Усовымъ. Не смотря на всѣ свои старанія пока окужники большого успѣха въ этомъ не имѣютъ.

Бѣглопоповцы встрѣчаются лишь единицами въ Гороховецкомъ и Меленковскомъ уѣздахъ, въ приходахъ Верхозерскомъ и Шиморскомъ. Секта эта въ настоящее время во Владимірскомъ краѣ представляется уже вымирающей и, кажется, доживаетъ свои послѣдніе дни. Видныхъ представителей она не имѣетъ.

Безпоповцы представляютъ собою главную массу всего раскольниковческаго населенія епархіи и по своей численности (ихъ насчитывается до 24000) въ четыре раза превосходитъ поповцевъ. Значеніе безпоповщины въ мірѣ раскола во Владимірскомъ краѣ сильно ослабляется внутренними раздорами и дробленіемъ на секты и мелкіе толки. Они распадаются на пять отдѣльныхъ сектъ, послѣдователи которыхъ не имѣютъ между собою религіознаго общенія, считая другъ друга за еретиковъ, а именно: поморцевъ, еедосѣвцевъ, филипповцевъ, нѣтовцевъ и бѣгуновъ.

Поморцевъ насчитывается около 4¹/₂ тысячъ. Наибольшее количество ихъ проживаетъ въ Покровскомъ и Гороховецкомъ

уѣздахъ. Средоточіемъ ихъ секты служатъ Красносельскій приходъ, Гороховецкаго уѣзда (деревня Выѣздъ), и Кабановскій, Покровскаго уѣзда. Въ с. Кабановѣ проживаетъ и ихъ главный наставникъ Иванъ Ивановъ Зыковъ, котораго они считаютъ „знаменитостью“ Дѣйствительно, по природному уму, начитанности въ святоотеческой, старопечатной и раскольниковой литературѣ и по фанатической преданности расколу Зыковъ рѣзко выдѣляется изъ ряда другихъ наставниковъ и не даромъ считается „столпомъ“ мѣстнаго раскола. Громадное вліяніе его на раскольниковъ было бы еще сильнѣе, если бы только онъ постоянно проживалъ въ Кабановѣ. Но, занимаясь торговлей, онъ пріѣзжаетъ туда лишь на праздники, все же остальное время проживаетъ въ Москвѣ. Въ прежнее время, лѣтъ 5—6 тому назадъ, Зыковъ часто выступалъ возражателемъ на публичныхъ бесѣдахъ, производимыхъ въ с. Кабановѣ миссіонерами Братства. Но, отличаясь крайней горячностью характера, онъ никогда не могъ бесѣдовать спокойно и обойтись безъ оскорбленій по адресу православныхъ миссіонеровъ. Чувствуя, навѣрно, что его дерзкія выходки нравятся лишь однимъ раскольниковъ, на православныхъ же слушателей производятъ отталкивающее впечатлѣніе, а, съ другой стороны, при всей своей начитанности и изворотливости будучи однако не въ силахъ публично на бесѣдахъ защитить расколъ, Зыковъ въ теченіе уже нѣсколькихъ лѣтъ упорно уклоняется отъ бесѣдъ съ миссіонерами. Но, отказавшись отъ участія въ публичныхъ бесѣдахъ, Зыковъ всетаки продолжаетъ оставаться главнымъ наставникомъ руководителемъ поморцевъ. Взамѣнъ бесѣдъ онъ посвящаетъ свои способности и матеріальныя средства пропагандѣ раскола путемъ составленія, изданія распространенія цѣлой массы гектографированныхъ брошюръ, въ которыхъ защищаются раскольниковскія лжеученія и возводятся всякаго рода обвиненія на православную Церковь*).

*) Особенно же имъ распространяются слѣдующія брошюры собственнаго сочи-

Секта еедосѣвцевъ и по числу своихъ послѣдователей (ихъ не болѣе 2^{1/2} тысячъ), и по значенію своихъ наставниковъ во многомъ уступаетъ поморской сектѣ. Изъ числа еедосѣвскихъ наставниковъ наиболѣе извѣстны лишь слѣдующіе: Иванъ Тимоѣевъ Бекинъ, Андрей Адріановъ Спиридоновъ и Симеонъ Львовъ. Они проживаютъ въ дер. Зеленыхъ и Масленѣ, Горицкаго прихода, Владимірскаго уѣзда, которыя и служатъ средоточіемъ мѣстной еедосѣвщины. Въ прежнее время эти наставники часто выступали съ возраженіями на публичныхъ бесѣдахъ съ православными миссіонерами. Ихъ вызывали для этой цѣли раскольники, сравнительно, даже отдаленныхъ мѣстностей, особенно въ Судогодскомъ уѣздѣ, но за послѣднее время возражатели не только не являлись на публичныя бесѣды, стали уклоняться даже отъ частныхъ бесѣдъ.

Изъ еедосѣвскихъ наставниковъ болѣе извѣстенъ крестьянинъ дер. Левина, Судогодскаго уѣзда, Симеонъ Милинъ Бугровъ. Его любимый пріемъ на публичныхъ бесѣдахъ—вычитывать изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ статьи и сообщенія, касающіяся раскола, и при помощи перетолкованій находить въ нихъ поводъ къ обвиненію православной Церкви въ разныхъ мнимыхъ погрѣшностяхъ, противорѣчивыхъ распоряженіяхъ и, вообще, всевозможныхъ злоупотребленіяхъ. Представляется удивительнымъ, какъ это простой небогатый крестьянинъ, живущій въ довольно удаленномъ отъ просвѣтительныхъ центровъ уголкѣ Судогодскаго уѣзда, тѣмъ не менѣе имѣетъ возможность пользоваться періодическими изданіями. Очевидно, онъ получаетъ ихъ со стороны, отъ богатыхъ покровителей раскола. Этотъ фактъ ясно свидѣтельствуетъ о живыхъ связяхъ между раскольниками.

ненія: „Семь вопросовъ Ивана Иванова Зыкова, данные въ Москвѣ Московскому Братству миссіонерскаго общества“, „Три вопроса, данные И. И. Зыкову миссіонеромъ священникомъ (Оренбургской епархіи) Димитріемъ Неаполитановымъ“, „Копія вопросовъ-отвѣтовъ Ивана Иванова Зыкова“.

Филипповская секта — самая малочисленная изъ безпоповскихъ сектъ. Во всей Владимірской епархіи насчитывается всего лишь да 150 филипповцевъ. Значеніе этой секты такъ же не велико, какъ и бѣглопоповщины. По всей вѣроятности, она просуществуетъ здѣсь недолго. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находится нѣтовщина или такъ называемое Спасово согласіе. Къ этой сектѣ принадлежитъ болѣе половины раскольниковъ Владимірской епархіи, именно, около 17000 душъ обоего пола. Нѣтовцы раздѣляются на староспасовцевъ и новоспасовцевъ или, какъ они еще называются, — па „малопачальниковъ“ „большеначальниковъ“ Во главѣ всей, вообще, нѣтовщины стоитъ ковровскій купецъ Николай Андреевъ Першинъ. Вліяніе его на нѣтовцевъ весьма велико и простирается даже далеко предѣлы Владимірской епархіи. Усиленію этого вліянія не мало содѣйствуютъ природныя способности Першина, его широкая начитанность, матеріальная поддержка которую онъ оказываетъ раскольникамъ, широкія связи съ другими предъавителями раскола.

Послѣ Першина большое значеніе для владимірскихъ нѣтовцевъ имѣетъ прѣзбійскій расколо-учитель Аввакумъ Онпсимовъ Комисаровъ, крестьянинъ Вологодской губерніи. О его вліяніи на здѣшнихъ раскольниковъ свидѣтельствуетъ даже и тотъ фактъ, что извѣстное его произведеніе „Вѣчная правда“ распространено между ними въ значительномъ количествѣ экземпляровъ. Комисаровъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Першинымъ, нередко прѣзжаетъ къ нему и подолгу гоститъ у него.

Настойчивая пропаганда Першина, Комисарова и другихъ наставниковъ среди раскольниковъ въ отчетливомъ году имѣла большой успѣхъ. Многіе изъ староспасовцевъ приняли такъ называемый „большой пачаль“ Но за то не малая часть тѣхъ же староспасовцевъ осталась вѣрна отцовскимъ и дѣдовскимъ традиціямъ и крайне враждебно стала относиться къ „больше-

начальникамъ“ Такимъ образомъ, пропаганда означенныхъ лицъ произвела большую смуту среди раскольниковъ нѣтовской секты и раздѣлила ихъ на двѣ враждебныя партіи. Съ одной стороны, это обстоятельство должно значительно ослабить нѣтовщину, чему нельзя не порадоваться, но, съ другой стороны, съ православной точки зрѣнія, представляется весьма непріятнымъ тотъ фактъ, что перевѣсъ въ этой борьбѣ партій получили, всетаки, „большеначальники“ Сокращенные ими староспасовцы, принявшіе „большой началъ“, еще на шагъ отделились отъ православной Церкви. Дѣло въ томъ, что староспасовцы крестятся и вѣнчаются въ православной церкви, спасовцы же „большеначальники“ крестятъ, вѣнчаютъ и хоронятъ умершихъ сами. Такимъ образомъ, у перешедшихъ въ „большой началъ“ староспасовцевъ порываются и послѣднія связи съ православною Церковію. При такихъ условіяхъ бороться съ нѣтовщиной для православныхъ дѣятелей отнынѣ будетъ еще труднѣе, чѣмъ прежде.

Бѣгуновъ насчитывается въ епархіи до 400 душъ Они встрѣчаются лишь въ двухъ уѣздахъ: Шуйскомъ и Меленковскомъ. Во главѣ меленковскихъ бѣгуновъ стоитъ какая-то таинственная личность, такъ называемый „отецъ Евѣмій, по всей вѣроятности, мнимо-умершій сынъ крестьянки деревни Усада, Оеклы Евграфовой Кутаевой—Тихонъ. Скрываясь въ разныхъ бѣгунскихъ „притонахъ“, онъ тайно руководитъ однако всѣмъ бѣгуниимъ обществомъ. За послѣднее время въ сектѣ бѣгуновъ замѣчается стремленіе къ пронагандѣ бѣгунскаго ученія между православными, но, къ счастью, это стремленіе, насколько извѣстно, оказывается безуспѣшнымъ.

Что касается религіозно-нравственнаго состоянія раскольниковъ, то оно за послѣднее время стоитъ не на высокой степени. Правда, старики и, вообще, пожилые люди—раскольники, большею частію, ведутъ жизнь воздержную и кажутся людьми набожными и бла-

гочестивыми, хотя набожность ихъ — лишь чисто виѣшняя, фарисейская, но жизнь молодого поколѣнія представляется уже далеко безупречною. „Большинство молодыхъ раскольниковъ, отличается индифферентизмомъ къ религіи, нѣкоторые изъ нихъ весьма рѣдко посѣщаютъ молитвенныя собранія раскольниковъ и по нѣскольку лѣтъ не бываютъ „на духу“ своихъ наставниковъ. Вообще, молодежь какъ будто уже стыдится своей принадлежности къ расколу“

(Окончаніе слѣдуетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
КНИГА:

ПЕРВЫЙ Епархіальный Миссіонерскій съѣздъ въ г. томскѣ

10—27 Августа 1898 года.

Сост. Ив. Новиковъ.

Изданіе Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

1—331 стр. ц. 1 р. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Приготовленія къ съѣзду и открытіе съѣзда.

Предложеніе Преосвященнаго Макарія отъ 7-го мая 1898 г.
за № 2273-мъ Томской Духовной Консисторіи о созваніи

Епархіального Миссіонерскаго съѣзда въ г. Томскѣ. Программа занятій съѣзда. Слово предъ открытіемъ съѣзда, Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго. Торжество открытія съѣзда.

II. Обзоръ дѣятельности съѣзда.

Сужденія и рѣшенія съѣзда по вопросамъ о современномъ состояніи мѣстнаго расколосектанства.

Количество раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи и географическое ихъ распредѣленіе. Вопросъ объ упорядоченіи расколосектантской статистики. Классификація и характеристика расколосектанства: Поморцы, Федосѣевцы, Филипповцы и Даниловцы. Странничество или бѣгунство. Тюменское согласіе. Нѣтовщина. Бѣглопоповщина. Стариковщина и часовенные. Австрійское согласіе. Самокрещенство. Старообрядческіе секты съ примѣсью раціонализма: Макаровское самокрещенство. Немоляки. Толки и секты съ мѣстными названіями. Раціоналистическое сектантство: Духоборцы, Молокане. Субботники. Штундисты. Мистическое сектантство: Лыстовщина и скончество. Новое направленіе въ воззрѣніяхъ полемическихкихъ пріемахъ расколосектантства. Богослужбный культъ въ расколосектанствѣ. Состояніе нравственности въ средѣ расколосектантства. Общественная организація въ расколосектанствѣ. Экономическое благосостояніе раскольническихъ общинъ. Отношеніе раскольниковъ и сектантовъ къ православнои церкви, государству и обществу. Общее сужденіе о современномъ состояніи расколосектантства въ епархіи. Обстоятельства и причины, способствующія устойчивости мѣстнаго раскола.

III. Сужденія и рѣшенія съѣзда о мѣрахъ духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ и предохраненія православныхъ отъ расколосектантской пропаганды.

А. Миссія приходская. Б. Миссія благочинническая. В. Сотрудники братства. Г. Миссіонеры Епархіальные. Сужденія съѣзда по вопросу о единовѣріи.

IV .О вѣшнихъ мѣрахъ пресѣченія расколосектантской пропаганды.

V. Окончаніе занятій съѣзда и общее о немъ сужденіе.

Бесѣда по окончаніи занятій Миссіонерскаго съѣзда, Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго. Послѣдніе дни съѣзда и его закрытіе. Заключеніе.

Приложенія.

А. Статистическія таблицы о числѣ раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи по приходамъ, благотвореніямъ, уѣздамъ, толкамъ. Б. Записка свящ. Михаила Сокколова о молоканской сектѣ въ приходѣ Черемновскомъ, благ. № 20, Барнаульскаго уѣзда. В. Записка свящ. Павлина Смирнова о состояніи сектантства въ приходѣ Павловской Введенской церкви. благоч. № 20. Барнаульскаго уѣзда. Г. Миссіонерскій Каталогъ. Книги, брошюры, пособія и руководства, наиболѣе полезныя и необходимыя въ борьбѣ съ расколосектантствомъ. Д. Списокъ участниковъ съѣзда.

Выписывать можно изъ Конторы Братской Типографіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе на освященіе храма въ поселкѣ Громашевскомъ, устроеннаго на средства фонда Императора Александра III, 15 февраля 1900 г. —Откровенное ученіе о твореніи сравнительно съ противоположными современ. теоріями о происхожденіи міра. —Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи. —Прощаніе Томской Семинаріи съ бывшимъ ея инспекторомъ архим. Кирилломъ. —Отчетъ приходскаго попечительства градо-Томской Духосошествиевской церкви за 1899 годъ. —Мѣры противъ уклоняющихся отъ исполненія долга псалмъди и св. причастія —Миссіонерскій отчетъ.

Торговый Домъ

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“.

ОТДѢЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

въ Царицынѣ и В.

ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО- СЛУЖИТЕЛЕЙ

ЛЕГКІЯ ЛѢТНІЯ 11 р. до 100 руб.

ИЗЪ ПАРЧИ. ГЛАЗЕТА.

БАРХАТА 14 р. до 1000 руб.

Прейсъ-курантъ Церковной Утвари высылается по
требованію.

