

ТОМСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 13.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 1-го Іюля 1900 года. XXI.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и уволь- ненія.

29 мая. Псаломщикъ села Воеводскаго Михайлъ Марсовъ посвященъ во діакона въ село Хлопуновское.

1 іюня. Причетникъ села Верхне-Катунскаго Иванъ Орловъ переведенъ въ село Сrostинское.

9 іюня. Священническое мѣсто въ селѣ Кочневскомъ б.л. № 8 предоставлено окончившему курсъ семинаріи Александру Переводчикову.

— Священническое мѣсто въ селѣ Смоленскомъ предоставлено преподавателю Катихизаторскаго училища Владиміру Невскому.

10 іюня. Окончившій курсъ Томской семинаріи Александръ Чирковъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Сузунской церкви б.л. № 19 на одинъ годъ.

16 іюня. Учитель братской церковно-приходской школы деревни Рубиной Филаретъ Веселовъ опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Валеріановское съ возложеніемъ на него учительскихъ обязанностей.

— Діаконъ села Ильинскаго Александръ Сѣнцовъ переведенъ въ село Кыштовское бл. № 34.

19 іюня. Членъ Томской Духовной Консисторіи, протоіерей Александръ Заводовскій уволенъ въ мѣсячный срокъ въ предѣлы Томской губерніи для леченія минеральными водами; на время его отсутствія назначенъ присутствующиѣ членомъ Консисторіи священникъ Градо-Тоиской Вознесенской церкви Андрей Горизонтовъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

На рапортъ Епархіальнаго миссіонера священника Павлина Смирнова отъ 21 мая с. г. № 23 о поощреніи сотрудника миссіонера псаломщика села Усть-Мосихи Алексѣя Оелидова за его ревностную и полезную дѣятельность и умѣлое веденіе собесѣдованій съ именуемыми старообрядцами послѣдовала резолюція Его Преосвященства 14 іюля за № 3007 таковая: псаломщику села Усть-Мосихи Алексѣю Оелидову за полезную и усердную его дѣятельность по званію сотрудника миссіонера и умѣлое веденіе собесѣдованій съ именуемыми старообрядцами выразить свое удовольствіе съ преподаніемъ ему Архипастырскаго благословенія со внесеніемъ сего въ его послужной списокъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Петропавловской села Некрасовскаго благочинія № 2 крестьянинъ Иванъ Ивановъ Ванчуговъ, къ Засино-Савватіевской села Никоновскаго крестьянинъ Семенъ Дмитріевъ Степановъ и къ Христорождественской села Малышевскаго благочинія № 35 крестьянинъ Θεодоръ Марковъ Ситниковъ, всѣ на первое трехлѣтіе съ 1900 по 1902 годъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій 17 числа іюня изволилъ отпавить-ся въ Нарымскій край для оборзвѣнія церквей.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Томская Духовная Консисторія, вслѣдствіе отношенія старшаго чиновника по составленію отводныхъ записей въ Томской губерніи и согласно постановленія своего отъ 6 числа сего мѣсяца, въ виду устраненія причинъ, могущихъ вредно вліять на правильный ходъ поземельно-устроительныхъ работъ въ губерніи, или за несвоевременною явкою на мѣсто работъ избранныхъ духовенствомъ депутатовъ, имѣющихъ присутствовать при отводѣ земельныхъ церковныхъ участковъ, или за совершенною ихъ неявкою, по болѣзни и др. причинамъ, предписываетъ въ дополненіе циркуляра своего, отпечатаннаго въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1899 годъ, всѣмъ священникамъ, въ приходахъ которыхъ будутъ производиться поземельно-устроительныя работы, въ случаѣ приглашенія ихъ со стороны чиновника, завѣдующаго оными, являться безъ замедленія къ нему для присутствованія въ качествѣ депутата съ духовной стороны при отводѣ къ ихъ церквамъ земельныхъ участковъ, а равно и запасныхъ церковныхъ участковъ въ приходскихъ деревняхъ.

По журналу Епархіальнаго Свѣчнаго Комитета отъ 19 мая текущаго года, утвержденному Его Преосвященствомъ, причтъ и староста Никольской церкви с. Ленковскаго за незаконную покупку 5 пудовъ восковыхъ свѣчъ для своей церкви у частнаго лица, помимо Епархіальнаго Свѣчнаго склада, оштрафованы въ пользу Свѣчнаго Комитета 25 рублями.

Окружный училищный съездъ въ городѣ Томскѣ, равно таковой-же въ гор. Барнаулѣ, для обсужденія дѣлъ училищныхъ, по предложеннымъ программамъ, назначенъ на 16 августа сего 1900 года. Что касается новаго распредѣленія училищныхъ округовъ въ епархіи, о чемъ ходатайствуетъ Правленіе Томскаго духовнаго училища, по причинѣ недостатка средствъ у Томскаго училищнаго округа, на содержаніе онаго, то, имѣя въ виду, что таковое распредѣленіе Консисторіею уже сдѣлано и съ разрѣшенія Его Преосвященства объявлено духовенству въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей къ исполненію, но только не объявленъ къ тому срокъ, Консисторія полагаетъ: срокомъ приведенія въ исполненіе опредѣленія Консисторіи относительно новаго распредѣленія церквей между училищными округами—Томскимъ и Барнаульскимъ назначить 1-е января текущаго года, съ тѣмъ, чтобы установленный Консисторіею 25⁰/о сборъ съ церковныхъ доходовъ (который училищнымъ съездомъ, по мѣрѣ надобности, можетъ быть увеличенъ или уменьшенъ) за 1-ю половину с. г. причтами церквей, перечисленныхъ изъ Барнаульскаго училищнаго округа въ Томскій, былъ представленъ чрезъ благочинныхъ въ Правленіе Томскаго духовнаго училища, а не Барнаульскаго, а благочинные сихъ церквей озаботились скорѣйшимъ представленіемъ въ сіе Правленіе краткихъ причтовыхъ вѣдомостей подъ лит. А. за 1899 годъ,—благочиннымъ, представившимъ въ правленіе Томскаго духовнаго училища на содержаніе сего училища за 2-ю половину 1899 года 25⁰/о сборъ, вмѣсто 25⁰/о, предписывается довыскать 3⁰/о съ церковныхъ доходовъ, согласно разъясненія Консисторіи, напечатаннаго въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, и представить въ Консисторію.

Программа вопросовъ

для сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Томскаго училищнаго округа, разсмотрѣнная на засѣданіи училищнаго Правленія 16 марта 1900 г. и резолюціею Его Преосвященства отъ 27 марта за № 1725 утвержденная.

1) Разсмотрѣніе заключенія Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу за 1899 годъ.

2) Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки училищныхъ отчетовъ за текущей 1900 г.

3) Разсмотрѣніе благотворительныхъ вѣдомостей о движеніи церковныхъ суммъ за 1899 годъ.

4) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Томскаго духовнаго училища на 1901-й годъ.

5) Объ установленіи единовременнаго взноса со своекоштныхъ пансіонеровъ общежитія на заведеніе спальныхъ ученическихъ принадлежностей.

6) Объ уплатѣ Томской Духовной Консисторіи 1600 рублей, позайствованныхъ вслѣдствіе недополученія въ 1898 и 1899 годахъ ассигнованной на содержаніе училища суммы 28⁰/₀ собора (въ виду того, что средствъ, указанныхъ, для покрытія сего займа, журналомъ сѣзда 1899 года за № 12 и наложенною на ономъ архипастырскою резолюціею, доселѣ не поступаетъ.)

7) О дополнительномъ ассигнованіи въ текущемъ году на содержаніе училища 1020 р. 05 к., вслѣдствіе того, что утвержденная окружнымъ сѣздомъ на 1900 годъ смѣта расходовъ превышаетъ сумму предположенныхъ на покрытіе ее обыкновенныхъ доходовъ на 1020 р. 05 копѣекъ.

Примѣчаніе: Указанныя въ пунктахъ 6 и 7 суммы ко времени открытія сѣзда могутъ уменьшиться, такъ какъ въ остающіеся до сѣзда мѣсяцы по сямъ статьямъ возможны еще поступления.

Отъ Правленія Томскаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище 18, 19 и 20 августа; переэкзаменовки для непереведенныхъ въ старшіе классы имѣютъ быть 21 и 22 августа.

Прошенія подаются на имя Смотрителя училища, съ представленіемъ метрическаго свидѣтельства или, при неимѣніи онаго, выписки изъ метрическихъ книгъ, оплаченной гербовымъ сборомъ 80 к. с. (§ 86 уст. дух. учил.). Въ училище принимаются дѣти православнаго духовенства Томскаго училищнаго округа безъ платы за право обученія, другихъ округовъ съ платою по 10 р. въ годъ за обученіе, а изъ другихъ сословій въ нынѣшнемъ году пріема не будетъ. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы съ толковымъ ихъ произношеніемъ и умѣющія читать, считать и писать по русски. Свободныхъ вакансій въ приготовительномъ классѣ до тридцати.

Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ первый классъ требуется: 1) по закону Божію—знаніе повседневныхъ общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и объясненіемъ общаго смысла ихъ; знакомство съ рассказами о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи ветхаго и новаго заветъа; 2) по русскому языку—навыкъ въ бѣглому и сознательномъ чтеніи и умѣніе передать прочитанное по вопросамъ и въ связномъ и самостоятельномъ разсказѣ; знакомство съ предложеніемъ, его главнѣйшими членами и главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія; знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній, съ правильнымъ, выразительнымъ произно-

шеніемъ ихъ, и умѣнье читать по славянски; 3) по ариѳметикѣ — знаніе первыхъ двухъ дѣйствій въ наглядныхъ вычисленіяхъ надъ первыми числами до 100, знаніе таблицы умноженія и знакомство съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ. Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіа соотвѣтствующія классу познанія и возрастъ (§ 74 устав. духовн. училищъ).

Свободныя вакансіи имѣются во всѣхъ классахъ.

Дѣти бѣдныхъ, но многосемейныхъ родителей изъ духовенства Томскаго училищнаго округа могутъ быть приняты на епархіальное полное или половинное содержаніе только въ томъ случаѣ, если представляютъ отъ мѣстнаго благочинническаго съѣзда удостовѣреніе о своей бѣдности, съ указаніемъ того, какого именно пособія заслуживаетъ проситель въ содержаніи дѣтей—полнаго или половиннаго (Опр. съѣзда 1885 г.).

За полное пенсіонерное содержаніе въ училищномъ общежитіи съ дѣтей священниковъ вносится 88 р. 34 к., штатныхъ діаконовъ—85 р., псаломщиковъ—80 р., а за половинное содержаніе (безъ одежды, книгъ и учебныхъ принадлежностей) съ дѣтей священниковъ—55 р., штатныхъ діаконовъ—50 р., псаломщиковъ—45 р. Плата вносится за $\frac{1}{3}$ года впередъ въ августъ, январь и май. Свободныхъ вакансій въ училищномъ общежитіи предвидится до 30.

При помѣщеніи ученика въ училищное общежитіе, родители обязаны указать училищному начальству лицо изъ жителей города Томска, къ которому ихъ сынъ могъ бы быть сведенъ на квартиру, въ случаѣ невозможности его пребыванія въ училищномъ общежитіи, о своемъ согласіи принять къ себѣ ученика указанное родителями лицо обязано заявить собственноручною подпискою. Такъ какъ выдача казенной одежды, по заключеннымъ съ поставщиками контрактамъ, Правленіемъ училища не мо-

жетъ быть производима ранѣе конца октября мѣсяца, то родители, имѣющіе отдать своихъ дѣтей на полное епархіальное и пансіонерное содержаніе, должны снабжать ихъ необходимою приличною одеждою, въ которой они могли бы ходить до полученія одежды казенной. На выдачу шубъ платнымъ пансіонерамъ денегъ не ассигнуется.

Родители, желающіе опредѣлить дѣтей въ училищномъ обществѣ на половинное содержаніе или помѣстить ихъ на частныхъ квартирахъ, должны снабжать ихъ всѣми необходимыми для ученика принадлежностями, каковы: а) *одежда*: пальто на ватѣ изъ сѣраго сукна или другой матеріи такого же цвѣта, пиджакъ, брюки и жилетъ глухой, изъ чернаго маллюскина и другой матеріи такого же цвѣта; куртка зимняя съ брюками изъ фланели или другой матеріи темнаго цвѣта; лѣтняя пара изъ сѣрой парусины; фуражка лѣтняя изъ чернаго сукна; шапка зимняя чернаго цвѣта; ремень и гребень; б) *бѣлья 4 пары*, полотенецъ 4 штуки; платковъ носовыхъ 4 штуки, подвертокъ или носковъ нитянныхъ 4 пары, для квартирныхъ—наволочекъ и простынь по три штуки; в) *обувь*: сапогъ въ теченіе года должно быть не менѣе трехъ паръ; г) *учебники*, требуемые программю класса, и письменныя принадлежности могутъ быть пріобрѣтены въ книжномъ магазинѣ г. Макушина, выписывающаго ихъ для продажи по просьбѣ училищнаго начальства.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

**учениковъ Томскаго духовнаго училища, составленный послѣ
годовыхъ испытаній**

въ 1900 году.

IV классъ.

Разрядъ 1. Ивановъ Іосифъ, Троицкій Николай, Уткинъ Леонидъ, Пономаревъ Алексѣй (награждаются книгами), Молотилловъ Александръ, Вишневскій Александръ.

Разрядъ 2. Красновъ Павелъ, Мраморновъ Алексѣй, Коронатовъ Александръ, Хворовъ Александръ Емельяновъ Константинъ, Димитріевъ Петръ, Кондаковъ Порфирій, Грыдаевъ Алексѣй—удостоиваются свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса. Копыловъ Илія—переекзаменовка по русскому языку, Сапфировъ Петръ—переекзаменовка по катихизису, Максимовъ Константинъ—переекзаменовка по русскому языку и ариметикѣ, Краснопѣвцевъ Ѳеодоръ и Радишевскій Михаилъ—переекзаменовка по греческому и латинскому языкамъ, Петровъ Александръ—оставляется по малоуспѣшности, Коронатовъ Василій—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

III классъ.

Разрядъ 1. Давыдовъ Павелъ, Плотниковъ Александръ (награждаются книгами).

Разрядъ 2. Гавриловъ Геннадій, Большанинъ Иннокентій, Гирсамовъ Георгій, Васильевъ Анатолій, Васильевскій Евгений, Бѣляевъ Николай, Каратынскій Порфирій, Пономаревъ Евгений, Бандюгинъ Петръ, Любомировъ Александръ, Самсоновъ Виталій, Богословскій Ѳеодоръ, Гришаковъ Ипатій, Сосуновъ Иванъ, Ивановъ Михаилъ—переводятся въ IV классъ.

Имѣютъ держать переекзаменовки: Петровъ Александръ—по русскому языку, Шереметинскій Александръ и Трусовъ Петръ—по русскому и греческому языкамъ, Ильинскій Константинъ—по русскому языку.

Оставаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Богатыревъ Константинъ, Бѣлозерскій Константинъ, Сычевъ Иванъ, Хромцовъ Николай. Парышевъ Петръ—обязаны держать экзамены послѣ каникулъ; Климовичъ Сергѣй—увольняется изъ училища по малоуспѣшности; Спераискій Алексѣй—увольняется изъ училища по прошенію отца.

II классъ.

Разрядъ 1. Смирновъ Петръ, Михайловскій Антонинъ, Магницкій Алексѣй (награждаются книгами), Кидаровъ Иванъ. Кулагинъ Владиміръ, Прокудинъ Петръ, Цвѣтковъ Николай, Поповъ Валентинъ.

Разрядъ 2. Чулковъ Ѳеодосій, Юрьевъ Агаѳангель, Чистосердовъ Константинъ, Ильинъ Ерминингельдъ, Ильинъ Дмитрій, Шостакъ Евтихій, Ильинскій Александръ, Старовѣровъ Николай, Чистосердовъ Иванъ, Введенскій Леонидъ, Красносельскій Алексѣй, Пономаревъ Ѳеодоръ, Аристовъ Александръ, Рождественскій Иванъ—переводятся въ третій классъ. Имѣютъ держать переэкзаменовки: Виссоновъ Аиатолій, Виссоновъ Владиміръ—по ариметикѣ, Лаврентьевъ Фавстъ, Левитскій Ѳеодоръ, Скворцовъ Николай, Черницкій Валеріанъ—по русскому языку, Лебедевъ Гавріиль, Петровъ Павелъ—оставляются на повторительный курсъ по малоусиѣнности. Нешумовъ Василій, Хромцовъ Владиміръ—обязываются держать экзамены послѣ каникулъ, Архангельскій Николай, Корзиловъ Иванъ, Кидаровъ Иннокентій, Скворцовъ Григорій—увольняются изъ училища по малоусиѣнности.

I классъ.

Разрядъ 1. Петровъ Владиміръ, Хаовъ Сергѣй, Введенскій Александръ (награждаются книгами), Троицкій Константинъ, Никитинъ Евгеній, Арсентьевъ Николай.

Разрядъ 2. Троицкій Леонидъ, Счастневъ Петръ, Юрьевъ Сергѣй, Ѳедоровъ Павелъ, Кондаковъ Павелъ, Угодинъ Павелъ, Ильинъ Валеріанъ, Бычковъ Павелъ, Гусевъ Николай, Елсаковъ Павелъ, Дмитріевъ Геннадій, Ильинскій Вячеславъ—переводятся во второй классъ. Имѣютъ держать переэкзаменовки: Парышевъ Антонъ, Цибульскій Клавдій, Казанскій Василій—по рус-

скому письменно, Меньшенинъ Александръ, Кряжевъ Θεодоръ, Ильинскій Михаилъ—по русскому языку; Завадовскій Илія—по арифметикѣ; Конусовъ Василій—по русскому языку и пѣнію, Архангельскій Аполлосъ, Ливановъ Павелъ, Любомировъ Константинъ, Хлусовичъ Александръ—по русскому языку и арифметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Косолаповъ Николай и Шукшинъ Михаилъ.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1. Борисовъ Сергѣй, Поливановъ Георгій (награждаются книгами), Семинъ Василій, Юрмазовъ Андрей, Введенскій Іезикиль, Плотниковъ Николай, Чистосердовъ Павелъ, Устиновъ Викторъ.

Разрядъ 2. Студенскій Владиміръ, Гирсамовъ Иванъ, Дыконовъ Александръ, Богословскій Владиміръ, Никитинъ Николай, Рождественскій Иванъ, Дубровскій Всеволодъ, Большанинъ Ана-толій, Мраморновъ Николай, Сапфировъ Владиміръ, Сперанскій Сергѣй, Никитинъ Алексѣй, Соколовъ Иванъ, Двиияниновъ Константинъ, Голубевъ Анатолій, Бандюгинъ Павелъ, Горбикъ Никандръ—переводятся въ первый классъ. Имѣютъ держать пере-экзаменовки: Доброумовъ Александръ, Свѣтозаровъ Георгій—по русскому языку, Нечаевъ Василій—по арифметикѣ, Соловьевъ Михаилъ, Чулковъ Інокентій—по русскому языку и арифметикѣ, Севастьяновъ Θεодоръ—по Закону Божію и русскому языку. Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Миляновъ Александръ, Иваницкій Иванъ.

Вакантныя мѣста къ 1-му іюля 1900 г.

а) *Священническія*: бл. № 5—Николаевской, №—7 Тапкин-ской, № 13—Брюхановской, Камыслинской, № 14—Кузедѣвской,

№ 16—Ганюшкина зимовья, № 26—Харловой, Устьянской, Колыванского завода, Локтевского завода, № 29—Красноярской, № 35—Тальменской.

б) *Диаконскія*: № 1—Градо-Томской Вознесенской, № 4—Терсалагайской, № 5—Бабарыкинской, № 12—Тисульской, Барандатской, № 13—Салаирской Петро-Павловской, № 14—Терешкинской, № 15—Локтевской, № 16—Оедосеевской, № 19—Чингизской, № 22—Карачинской, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Каргатской, Булатовской, Колмаковской, Камышенской, № 34—Шипицинской, № 35—Ильинской.

в) *Причетническія*: бл. № 1—Градо-Томской Троицкой, № 2—Уланской, № 3—Данковской, Подломской, № 5—Богородской, № 10—Богословской, № 12—Барандатской, Зерцальной, № 13—Камыслинской, № 15—Локтевской, Таптушкинской, № 16—Маслянинской, № 17—Барнаульского собора, градо-Барнаульской Покровской, № 18—Бобровской, Бѣшенцевской, № 20—Барнаульской, Шаховской, Черемновской, № 22—Новогутовской, Такаевской, № 23—Киселевской, Осиновыхъ колокъ, № 24 Верхъ-Катунской, № 26—Верхъ-Алейской станицы, Риддерской, при молитвенномъ домѣ въ деревнѣ Харловой, № 27—Воеводской, Ново-Енисейской, № 29—Тоуракской, № 31—Брюсенцевской, № 32—Орловской, № 34—Шипицинской, № 35—Тюменцевской, № 36—Новичихи, № 37—Овечкинской.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Извѣстія.—Отъ Томской духовной консисторіи.—Программа вопросовъ для сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Томскаго училищнаго округа.—Отъ правленія Томскаго духовнаго училища.—Разрядный списокъ учениковъ Томскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ 1900 году.—Вакантныя мѣста въ 1 іюля 1900 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ.

(Окончаніе).

Есть и еще очень опасная сторона въ этомъ вопросѣ объ обезпеченіи духовенства. Я уже сказалъ выше, что въ теченіе всей нашей исторіи оно переживало вмѣстѣ съ народомъ и счастье, и несчастье, между прочимъ, и потому, что благосостояніе его находилось въ прямой зависимости отъ благосостоянія народа, что, будучи въ массѣ своей сословіемъ сельско-хозяйственнымъ, оно на самомъ себѣ выучилось понимать жизнь народа, конкретно и реально переживая его удачи и неудачи. Есть-ли надобность прерывать эту нормальную связь духовенства съ народомъ и превращать первое въ сословіе, по способу своего матеріальнаго обезпеченія чуждое народной жизни, и образовывать новый разрядъ чиновниковъ, въ каковыхъ духовенство можетъ обращаться при наличности ослабленія той его внутренней силы, о которой было говорено выше? И не лучше ли, отказавшись отъ соблазнительной мысли обезпечить духовенство государственнымъ жалованьемъ, оставить его по прежнему сословіемъ сельско-хозяйственнымъ, облегчивъ его положеніе, напримѣръ, тѣмъ путемъ, которымъ облегчено недавно положеніе дворянства?

Не мнѣ, конечно, судить о тѣхъ способахъ, которыми можно поднять вѣру въ самомъ духовенствѣ; но если хотя въ малой мѣрѣ мои мнѣнія объ этомъ предметѣ правильны, то несомнѣнно, что это первѣйшій вопросъ не только для самого духовенства, но и для всего русскаго народа. Ибо, если дѣйствительно въ духовенствѣ ослабла вѣра, то ни о какомъ его морализующемъ вліяніи на народъ нельзя и помышлять. А что народъ нуждается въ подъемѣ духа, въ возвращеніи ему прежняго простого, яснаго и теплаго пониманія жизни—въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться. О темныхъ сторонахъ народной жизни, объ его апатіи, о развратѣ и пьянствѣ писалось столь много и столь справедливо, что мнѣ трудно къ этому что-нибудь прибавить. Я позволю себѣ напомнить лишь объ одномъ явленіи, которое указано было въ здѣшнемъ же собраніи ¹⁾. Я имѣю въ виду прошлогодній докладъ ²⁾ о страшной и все возрастающей численности незаконнорожденныхъ. Не думаю, чтобы кто-нибудь обвинилъ меня въ преувелеченіи, если я назову это явленіе самымъ опаснѣйшимъ и самымъ тревожнымъ симптомомъ паденія народныхъ нравовъ, особенно если сопоставить его съ безспорными и единогласными свидѣтельствами врачей о чрезвычайномъ и также все увеличивающемся распространеніи сифилиса въ деревняхъ. Я не потому называю это явленіе тревожнымъ и опаснымъ, что оно подрываетъ здоровье населенія, даже не потому, что оно составляетъ блудъ, а потому, что оно совершается безъ всякаго стыда, что почти утрачено понятіе о грѣховности этого явленія, что оно не возбуждаетъ ни тревоги, ни страха за будущее въ той мѣрѣ, въ какой оно этого заслуживаетъ. Всякое общество, какъ бы оно низко ни пало, все еще можетъ считать

¹⁾ Читано было въ „Обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

²⁾ Священника А. А. Дериова.

себя не безнадежнымъ до тѣхъ поръ, пока здорова тѣломъ и душой женщина, такъ какъ въ ней лежитъ сила будущихъ поколѣній: незримо для всѣхъ, незамѣтно для себя и для ребенка она вливаетъ въ него цѣлый строй основныхъ понятій о Богѣ, жизни и природѣ, и безъ преувеличенія можно сказать, что мы хороши или дурны по столько, по сколько хороши или дурны наши матери. Какъ высоко цѣнила прежде женщина свое цѣломудріе—какъ это было согласно съ требованіями христіанства, съ ея материнскимъ инстинктомъ, съ интересами всего народа и всего общества—матеріальными и нравственными! Теперь не то: женщина прежде всего теряетъ стыдъ, перестаетъ цѣнить свое цѣломудріе и начинаетъ смотрѣть на отношеніе къ мужчинамъ съ точки зрѣнія кратковременнаго полового удовольствія. И мужчина отвѣчаетъ ей тѣмъ же—и онъ началъ ее меньше цѣнить и уважать и также началъ смотрѣть на нее лишь какъ на предметъ удовольствія. И мать, и отецъ, случайно сошедшіеся и столь же случайно расходящіеся, безъ чувства отвѣтственности за свою связь, естественно, начинаютъ смотрѣть на дѣтей не какъ на благословеніе Божіе, не какъ на источникъ радости и чувства нравственнаго удовлетворенія, а какъ на великое бремя, которое слѣдуетъ поскорѣе съ себя сбросить или всѣми способами сдѣлать его, въ ущербъ дѣтямъ, болѣе легкимъ и безотвѣтственнымъ. Неудивительно, что подростающее поколѣніе постепенно дичаетъ и становится все болѣе и болѣе лишеннымъ нравственныхъ принциповъ, живой любви къ какому бы то ни было идеалу—и не далекъ отъ насъ край той бездны, въ которую упала современная Франція—столь блестящая, столь образованная, столь даровитая нація и вмѣстѣ съ тѣмъ не находящая въ своей средѣ даже просто честныхъ людей.

Можно бы перечислить всѣ недостатки и пороки нашего народа и показать, что корень ихъ лежитъ въ одномъ—въ потерѣ

народомъ чуткости къ религіозно-нравственному идеалу и въ упадѣ его духа. Какая же великая задача лежитъ на духовенствѣ именно въ настоящее время, когда отъ подъема этого духа, отъ возбужденія въ народѣ прежняго простого, чистаго и радостнаго воззрѣнія на жизнь зависитъ все будущее Россіи! И невольно напрашивается вопросъ, выполнить-ли наше духовенство эту задачу, сослужить ли оно вновь своей родинѣ ту службу, которую оно столь смиренно и столь достойно несло въ теченіе 10 вѣковъ?

Мнѣ кажется, что въ клирѣ нашемъ еще живъ тотъ духъ, который оживляетъ и его, и весь народъ русскій, что временное затмѣніе умовъ, о которомъ говорено выше и которое такъ ослабило историческое значеніе духовенства, пройдетъ, такъ какъ во всемъ мірѣ чувствуется полная неудовлетворенность матеріалистической философій и все возрастающее убѣжденіе въ ея теоретической несостоятельности и практической неспособности ни разрѣшить вѣковѣчныя проблемы человѣческаго духа, ни устроить земное человѣческое счастье. Мнѣ думается, что самое пониманіе этой истины и послѣдовательное примѣненіе ея ко всѣмъ вопросамъ жизни могло бы показать духовенству, что оно не только не потерявшее своего значенія,—какъ учить современинъ рачіонализмъ,—сословіе, но, напротивъ, именно тотъ классъ общества, который, при искреннемъ и строгомъ отношеніи къ своему долгу, скорѣе всего можетъ вывести нашъ народъ изъ состоянія нравственной апатіи и придать его жизни то радостное и бодрое возбужденіе духа, которое, составляя само по себѣ счастье, вмѣстѣ съ тѣмъ есть залогъ всякаго успѣха.

Н. О. Осиповъ.

О христіанскомъ воспитаніи дѣтей.

Внѣбогослужебная бесѣда пастыря къ своимъ прихожанамъ

Христіанское воспитаніе дѣтей должно начинаться съ самаго нѣжнаго дѣтскаго возраста, какъ доказываетъ примѣръ Пресвятой Дѣвы Маріи. Какъ только дитя начнетъ жить сознательною жизнію и понимать, что ему говорятъ,—надобно говорить съ нимъ о Богѣ и сообщать ему простѣйшія, доступныя дѣтскому пониманію понятія о Богѣ, о свойствахъ и дѣлахъ Божіихъ. Уже въ самомъ нѣжномъ возрастѣ дитя составитъ понятіе о Богѣ, какъ существѣ высочайшемъ, всеблагомъ и святѣйшемъ Отцѣ всѣхъ людей, когда родители будутъ говорить ему (дитяти), что Богъ есть небесный нашъ Отецъ; что Онъ любитъ людей, особенно добрыхъ дѣтей; что Онъ подаетъ всѣмъ жизнь и здоровье, пищу и питіе и все необходимое для жизни и что все, чѣмъ пользуется и само дитя, подается Богомъ.

Видѣтъ съ сообщеніемъ дитяти доступныхъ для него понятій о Богѣ родители должны пріучать дитя и къ благочестію, къ внѣшнему выраженію благоговѣнія и любви къ Богу—къ внѣшнему богопочтенію, доступному и полезному дитяти. Должно пріучать дитя складывать свои пальцы для крестнаго знаменія и осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, лепетать простѣйшія молитвы, преклоняться на землю предъ святымъ крестомъ и святыми иконами, лобызать ихъ. Должно пріучать дитя дѣлиться лакомствами, даже своимъ кускомъ хлѣба, съ братьями съ-сестрами и посторонними лицами, пріучать его съ дѣтства подавать своими рученками милостыню. Необходимо носить, потому водить ребенка какъ можно чаще въ церковь и пріучать его съ дѣтства любить домъ Божій, сколько возможно чаще питать дитя таинственною пищею, чрезъ приобщеніе святыхъ Таинъ Христо-

выхъ, укрѣпляя тѣмъ въ дитяти благодатную жизнь и благодатныя силы, дарованныя ему въ таинствахъ Крещенія и Миропомазанія. Все это дѣлать—священнѣйшій долгъ родителей по отношенію къ дѣтямъ съ самаго нѣжнаго ихъ возраста. При подобномъ началѣ воспитанія дитяти, добрыя сѣмена вѣры и благочестія падутъ въ самую глубину воспріимчивой дѣтской души и принесутъ въ свое время плоды. Дѣтская душа, незаросшая еще терніемъ грѣховныхъ мыслей и навыковъ, способна со всею силою и живостію воспринимать эти сѣмена. Какъ часто добрыя впечатлѣнія и благочестивые навыки дѣтства возвращаютъ снова на путь спасенія и тѣхъ, которые, среди соблазновъ жизни, иногда увлекаются на путь невѣрія, нечестія и часто падаютъ, повидимому, безвозвратно въ бездну грѣха. Все это должно побуждать родителей и учителей воспитывать дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи съ самаго нѣжнаго возраста. Да не отклоняетъ ихъ отъ этого святого дѣла мудрованіе тѣхъ, которые говорятъ, что дѣти не способны къ пониманію и усвоенію высшихъ истинъ вѣры; что они могутъ усвоить ихъ, равно какъ и дѣйствія внѣшняго благочестія, только безсознательно, механически и въ послѣдствіи сдѣлаются холодными къ вѣрѣ и благочестію, или ханжами и лицемерами....Говорящіе такъ или вовсе не знаютъ души дитяти, или, съ злыми цѣлями, сознательно говорятъ неправду о ней. Дѣти не только способны къ воспріятію высшихъ религіозныхъ истинъ, сообщаемыхъ имъ другими, но и сами возбуждаютъ вопросы, иногда поражающіе своею глубиною,—вопросы о самыхъ возвышенныхъ предметахъ, о первыхъ причинахъ всего. Они задумываются и спрашиваютъ своихъ родителей о томъ: откуда явились первые родители всѣхъ людей? Откуда явился весь міръ и т. п.? Богоподобная душа ихъ, по самой природѣ своей, ищетъ Бога, стремится къ Нему и воспріимчива къ самому возвышенному ученію о свойствахъ и дѣлахъ Божіихъ.

А благодатная сила, даруемая христіанамъ чрезъ таинства Крещенія и Мүропомазанія и живущая въ нихъ, усиливаетъ въ дѣтяхъ способность и воспріимчивость къ Боговѣдѣнію. *Помазаніе отъ Святаго, подающее дѣтямъ духъ премудрости, вѣдѣнія и разума, дѣлаетъ ихъ способными познавать все, говоритъ слово Божіе* (1 Іоан. 2, 20, 27; Исаія 11, 2). И благодатный опытъ со всею очевидностію подтверждаетъ эту истину, ясно свидѣтельствуя о благодатной способности дѣтей, облагодатствованныхъ съ первыхъ дней своей жизни, познавать и привѣтствовать Господа. Доказательствомъ сего служатъ—Іоаннъ Предтеча и еврейскіе грудные младенцы, восклицавшіе Христу: „осанна, Сыну Давидову“ (Матѳ. 21, 15—16). Не также ли способны и христіанскія дѣти, при помощи благодатной силы, живущей въ нихъ, познавать божественную истину? А дѣла благочестія, какъ—совершеніе крестнаго знаменія, земные поклоны предъ святыми иконами и лобызаніе ихъ, ставленіе свѣчъ и подаваніе милостыни развиваютъ въ дѣтяхъ добрые навыки, которые впослѣдствіи остаются навсегда и дѣлаются вполне осмысленнымъ, дорогимъ, многоцѣннымъ достояніемъ людей благочестивыхъ на всю жизнь. *Отцы, говорятъ св. Апостолъ Павелъ, воспитывайте чадо своихъ въ наказаніи, т. е. наставленіи, и ученіи Господни!* (Еф. 6, 4). И дѣйствительно, что еще можетъ быть важнѣе для человѣка, какъ *благочестіе*, которое, по слову Апостола, *на все полезно есть* (1 Тим. 4, 8), и законъ Божій?!... Благочестіе даже у язычниковъ считалось первою наукою, которую они примѣняли при воспитаніи дѣтей своихъ. А Соломонъ царь основаніемъ самой премудрости полагаетъ страхъ Божій (Притч. I, 7; IX, 10). Поэтому первое счастье человѣка въ томъ, чтобы родиться въ благочестивомъ семействѣ. Благочестивые родители, для которыхъ дорого не одно временное счастье дѣтей ихъ, а и вѣчное, заботятся прежде

всего внушить дѣтямъ съ самого ранняго возраста мысль о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ, всеблагомъ и любящемъ насъ Отцѣ, воспитывалъ въ нихъ любовь къ Нему и ко всему доброму, удаляя отъ нихъ все грѣховное, вредное и злое. Чтобы привить дитяти любовь ко всему доброму, не должно много распространяться, а достаточно втолковать ему правило благочестія однимъ словомъ—такъ Богъ повелѣлъ, а все могущія встрѣтиться погрѣшности и недобрыя наклонности пресѣкать однимъ изрѣченіемъ—такъ Богъ запретилъ. Этихъ краткихъ, но рѣшительныхъ правилъ вполне достаточно для руководства уму и сердцу дитяти, еще не умѣющему размышлять. Они, т. е. правила доброй жизни, съ молокомъ матери, такъ сказать, вливаютъ въ душу дитяти высокое и величественное понятіе о Творцѣ, а слѣдовательно и объ обязанностяхъ нашихъ. Не думайте, что малыя дѣти не способны по своей неразвитости воспринимать и усваивать Божественныя истины и правила добродѣтельной жизни. Для этого не умъ требуется и развитіе, а лишь сердце, которое чуть ли не съ колыбели знаетъ Бога и которое съ самаго ранняго дѣтства способно къ воспріятію божественныхъ истинъ и правилъ добродѣтели.

„Откуда ты знаешь, что Богъ единъ“? спросилъ одинъ учитель, во время гоненій христіанства, отрока.— „Этому научила меня мать моя“, отвѣчалъ отрокъ. „Когда я качался въ колыбели и сосалъ грудь ея, тогда еще научился вѣровать въ Бога“ (Дьяч. стр. 545).

Самъ Спаситель сказалъ о дѣтяхъ: *не возбраняйте имъ приходить ко мнѣ, таковыхъ бо есть царство небесное* (Мѡ. 19, 14). *Аще и вы сами, говорилъ Онъ Апостоламъ, не будете яко дѣти, не увидите въ царствіе небесное* (Мѡ. 18, 3). А святые угодники Божіи, какъ, напримѣръ, Тихонъ Задонскій и др., яснѣе видѣли въ невинныхъ дѣтскихъ душахъ образъ

Божій, еще непомраченный произвольными грѣхами. Всячески заботились они о томъ, чтобы внушить дѣтямъ страхъ Божій, предостеречь отъ грѣха и научить добродѣтели. Объ отношеніи Святителя Тихона Задонскаго къ дѣтямъ сохранилось слѣдующее повѣствованіе. „Онъ приласкивалъ къ себѣ дѣтей, призывалъ къ себѣ въ келью, училъ молитвамъ и объяснялъ эти молитвы съ свойственной ему простотою, а самыхъ малыхъ приучалъ, по крайней мѣрѣ, произносить: „Господи помилуй“, „Пресвятая Богородице, спаси насъ“ и тому подобное и старался приучать ихъ ходить въ церковь. Вотъ какъ изображаетъ келейникъ Святителя обращеніе его съ дѣтьми: „Когда онъ идетъ изъ церкви въ келью свою, какъ бѣдные и нищіе изъ мужичковъ, такъ и многое число дѣтей идутъ за нимъ. Малыя дѣти, не взирая на его архіерейскій санъ, толпою, съ смѣлымъ лицомъ, войдутъ за нимъ прямо въ залъ, гдѣ, положивъ по три земныхъ поклона, единогласно и громко скажутъ: „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ!“—А онъ скажетъ имъ: „дѣти, гдѣ Богъ нашъ?“—они также единогласно и громко скажутъ: „Богъ нашъ на небеси и на земли!“—Вотъ хорошо, дѣти,—скажетъ имъ Святитель, и погладитъ рукою всѣхъ по головкѣ, дастъ по копѣйкѣ и бѣлаго хлѣба по куску, а въ лѣтнее время и по яблоку одѣлать ихъ. Потомъ начнетъ обучать ихъ молиться: тѣ, которые посмышленѣе, читали Іисусову молитву, а тѣ, кои были года по три, по четыре, по пяти, бывало, что есть мочи, кричатъ, творя молитву съ земными поклонами: „Господи, помилуй“, „Господи, пощади“, а иные: „Господи, услыши, Господи, помози“, а кто: „Пресвятая Богородице, спаси насъ, вси святіи молите Бога о насъ“!—И нерѣдко такихъ молитвенниковъ собиралось до 50, а иногда до 100 человекъ. При раздачѣ денегъ или хлѣба дѣтямъ Святитель обращалъ вниманіе на ихъ склонности и расположенія, и добрыя склонности старался укрѣплять, а

худыя искоренять. (Протоіерей Лебедевъ. „Святитель Тихонъ Задонскій и всея Россіи Чудотворецъ“.)

Еще болѣе важное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ первоначальнаго воспитанія малолѣтнихъ дѣтей—примѣръ родителей и окружающей среды. Дитя рождается на свѣтъ съ способностями еще неразвѣтymi: оно ничего не умѣетъ и во всемъ подражаетъ старшимъ. Поэтому на маленькихъ дѣтей особенно дѣйствуетъ примѣръ,—они все подмѣчаютъ и всему стараются подражать. Чѣмъ дитя жило въ дѣтствѣ, что оно слышало и видѣло въ нѣжномъ возрастѣ, то глубоко западаетъ въ его душу и очень часто остается на всю жизнь. Видѣло оно въ своемъ семействѣ какъ родители его усердно молятся Богу, ходятъ въ церковь, подаютъ милостыню бѣднымъ, слышало оно рѣчи разумныя и благочестивыя, и само оно старается быть добрымъ и благочестивымъ. Напротивъ, если оно видитъ въ семействѣ постоянныя раздоры, непочитаніе дней воскресныхъ и праздничныхъ, слышитъ ругательства, пересуды, видитъ нарушеніе св. постовъ, и—само оно привыкаетъ къ этому. Природа дѣтей такъ нѣжна и воспріимчива, что на ней, какъ на мягкомъ воскѣ, отпѣчатлѣвается все то, что происходитъ вокругъ дѣтей. Глаза и уши ребенка—это широкая дверь, чрезъ которую входитъ въ душу ребенка и добро и зло. Въ виду этого родители, которымъ дорого счастіе ихъ дитяти и которые истинно любятъ своихъ дѣтей, должны заботиться о томъ, чтобы души ребенка не касалось ничто грѣховное и злое; должны всѣми силами стараться подавать дѣтямъ добрые примѣры и избѣгать злыхъ. Природа человека вообще болѣе склонна ко грѣху, чѣмъ къ добродѣтели, и если мы еще своими дурными примѣрами будемъ содѣйствовать укорененію въ дѣтяхъ грѣха, то можемъ-ли мы надѣяться видѣть своихъ дѣтей полезными членами общества и добрыми христианами?—Нѣтъ, никогда. Благочестивымъ и добрымъ христиа-

ниномъ можетъ быть только тотъ, кто съ дѣтства еще слышалъ о Богѣ, чтобы почитать и любить Его, о грѣхѣ, чтобы ненавидѣть, отвращаться отъ него, и о мірскихъ прелестяхъ и удовольствіяхъ, чтобы бояться ихъ. Сердце дитяти, такъ воспитаннаго, дѣлается чувствительнымъ къ добру и склоннымъ къ добродѣтели. Напротивъ, дурные примѣры развращаютъ дѣтей и служатъ имъ пагубой. Если дѣтей и самое христіанское воспитаніе не защищаетъ отъ заразы порокомъ, при свойственной юному возрасту склонности къ обольщенію, то что можетъ быть съ ними, если сердца ихъ не будутъ ограждены отъ зла добрымъ христіанскимъ воспитаніемъ, а напротивъ будутъ развращены неблагочестивыми примѣрами?!.... Отвѣтъ ясенъ и всѣмъ хорошо понятенъ: несчастны тѣ дѣти, несчастны и родители. Зато вполне и обоюдно счастливы бываютъ благочестивые родители благовоспитанныхъ дѣтей. Высокимъ образцомъ истинно-благочестиваго воспитанія дѣтей служить и вѣчно будетъ служить—воспитаніе Пресвятой Дѣвы Маріи при храмѣ Іерусалимскомъ. Чтобы подражать этому высокому образцу, нѣтъ необходимости непременно воспитывать дѣтей при храмѣ, ибо не всякому это дано и подъ силу,—это участь избранныхъ Божіихъ; воспитывая дѣтей своихъ дома и въ школѣ, можно воспитать ихъ „предъ Господомъ“, какъ воспитывалась Пресвятая Дѣва Марія, приучая ихъ съ ранняго возраста служенію Богу, а не міру. Такое воспитаніе необходимо человѣку, ибо только оно одно служитъ вѣрнымъ залогомъ благъ земныхъ и небесныхъ. Должно твердо помнить родителямъ, имѣя въ виду восприимчивость и впечатлительность дѣтской натуры, что отъ такого или иного воспитанія зависитъ будущность дитяти—или отрадная, или печальная. „Юнаго отрока, говоритъ св. Димитрій Ростовскій, можно уподобить доскѣ, приготовленной для изображенія картины: что живописецъ изобразитъ—доброе, или худое, святое, или

грѣшное, ангела, или бѣса, то и останется на ней. Такъ и дитя: какое родители дадутъ ему первоначальное воспитаніе, къ какимъ правамъ—богоугоднымъ или богоненавистнымъ, къ ангельскимъ или бѣсовскимъ приучать его, съ такими оно и будетъ жить“. Не даромъ малыхъ дѣтей сравниваютъ съ молодымъ деревцомъ: какъ малое деревцо на всякую сторону удобно преклоняется и куда его наклонишь, туда и растеть, такъ и малое юное отроча: чему научится въ дѣтствѣ, къ тому и привыкнетъ, съ тѣмъ и останется на всю жизнь. Научится доброму,—добрымъ и будетъ навсегда; научится злему,—злымъ и останется. Какое будетъ имѣть воспитаніе, такое и будетъ: отъ воспитанія, какъ отъ сѣмени плодъ, зависитъ вся остальная жизнь человѣка. Посему слово Божіе и увѣщаетъ родителей воспитывать чадъ своихъ *въ наказаніи*, т. е. наставленіи, и *ученіи Господни* (Еф. 6, 4). Доброе воспитаніе дитяти больше зависитъ отъ матери. Душа ребенка особенно чувствительна бываетъ ко всѣмъ впечатлѣніямъ со стороны матери. Въ доказательство сего приведемъ примѣръ изъ житія св. Григорія Богослова, съ благодарною любовію свидѣтельствующаго, что лучшею наставницею его въ жизни, производившею на него сильное и благотворное вліяніе, была благочестивая мать его Нонна.

„Благодарю тебя, любезнѣйшая мать“!—говоритъ сынъ, мысленно обращаясь къ своей матери, уже перешедшей въ загробную жизнь. „Я вѣчно останусь твоимъ должникомъ. Когда я замѣчалъ твой взоръ, твое хожденіе предъ Богомъ, твое молчаніе, твои труды, твою благословляющую руку, твою тихую, постоянную молитву; то съ самыхъ раннихъ лѣтъ, каждый разъ, какъ бы вновь возраждалась во мнѣ жизнь духа,—чувство благочестія, и этого чувства не могли послѣ истребить никакія понятія, никакія сомнѣнія, никакія обольщенія, никакіе вредные примѣры, даже никакіе грѣхи. Еще живетъ во мнѣ эта жизнь

духа, хотя уже протекло болѣе 40-ка лѣтъ, какъ ты оставила временную жизнь“.

Приведенныя выше строки служатъ вѣскимъ доказательствомъ того, что добрый и благочестивый примѣръ родителей воспитываетъ дѣтей въ благочестіи, которое на всю жизнь остается несокрушимымъ основаніемъ и крѣпкою броней (защитою) отъ всѣхъ соблазновъ, обольщеній и грѣховъ. Вотъ каково значеніе добраго примѣра!

Благо вамъ, родители, особенно матери, если вы сами подаете дѣтямъ образъ добрыхъ дѣлъ—словомъ, житіемъ, любовію (1 Тимоф. 4, 12), если вы сами въ собственной жизни имѣете страхъ Божій, часто и усердно обращаетесь съ молитвою ко Господу, отличаетесь кротостію, смиреніемъ, воздержаніемъ и безкорыстіемъ. Благо вамъ, потому что вы и творите и учите, *а иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречется въ царствіи небесныхъ* (Матѣ. 5, 19).

Случается, что примѣръ родителей и родительскіе уроки благочестія иногда подавляются и заглушаются легкомысліемъ юноши, пылкими порывами страстей: что дѣлаютъ тогда родители, ревнующіе о спасеніи своихъ дѣтей? Они не жалуются на другихъ за совращеніе, какъ дѣлаютъ это родители слишкомъ пристрастные къ своимъ дѣтямъ или къ себѣ; но винятъ самихъ дѣтей своихъ и себя, не потворствуютъ имъ, но истребляютъ въ нихъ дурныя и грѣховныя наклонности, вразумляютъ взысканіемъ и наказаніемъ. Такой неослабный надзоръ родителей можетъ предохранить дѣтей отъ дальнѣйшаго развращенія, поддержать насажденный въ сердцахъ ихъ добрый навыкъ и побудить ихъ жить по заповѣдямъ Божиимъ и уставамъ св. церкви.

Истинные послѣдователи Христовы, одушевленные вѣрою христіанскою, стараются воспитывать дѣтей въ наказаніи и ученіи Господни, несомнѣнно вѣруя, что благовоспитаніе доставитъ церкви

и отечеству самых усердныхъ и ревностныхъ сыновъ, а себѣ добрыхъ и покорныхъ дѣтей. Такъ дѣйствительно и бываетъ. Благовоспитанныя дѣти, въ какомъ бы званіи и состояніи ни находились, всегда отличаются примѣрнымъ поведеніемъ, безукоризненною и честною дѣятельностію. Воспитанные въ духѣ христіанскаго благочестія они являются честными труженниками, добрыми мужьями, чадолюбивыми отцами, кроткими, довольными, благополучными, ревностными въ исполненіи долга, правды и добра. Они не покривятъ душой и не измѣняютъ чувству долга во всякомъ званіи, въ какомъ бы они ни находились. Они никогда не допустить ни своеволія, ни грубости, ни малодушія, ни мщенія, ни другихъ, подобныхъ симъ, недостатковъ, никогда не станутъ предаваться праздности, нѣгѣ, пороку, никогда не погубятъ сокровище своихъ добродѣтелей и не охладѣютъ къ благочестію.

Не такимъ бываетъ юноша неблаговоспитанный. Оно и понятно: съ репейника собираютъ ли виноградъ, и съ терновника смоквы (т. е. плоды смоковницы)? Не имѣя въ себѣ страха Божія, онъ ничѣмъ не стѣсняется, чтобы только удовлетворить своимъ страстямъ. Выросши безъ вѣры, безъ нравственныхъ началъ, онъ въ жизни научается всему, чему-бы не слѣдовало учиться: научается не уважать никого, надъ всѣми насмѣхаться, все осуждать, ни предъ кѣмъ не преклоняться, никому не подчиняться, жить по своей волѣ и прихоти. Духъ необузданнаго своеволія, пріобрѣтенный въ молодости, по причинѣ небрежнаго воспитанія, пуститъ на всю жизнь глубокіе корни въ сердце юноши неблаговоспитаннаго и принесетъ горькіе плоды: для родителей онъ будетъ позоромъ, для общества—трудно излѣчимою язвою.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго для обозрѣнія церквей и приходоѡ Томскаго и Маріинскаго уѣздовъ (съ 23 авг. по 6-е сент. 1899 г.)

(Окончаніе).

Въ д. *Бѣловодской* церковь построена въ 1898-мъ г. на средства фонда имени Государя Императора Александра III-го. При церкви—хорошее школьное зданіе. Приходъ въ д. Бѣловодской еще не открытъ и церковь Бѣловодская приписана къ приходу Мало-Песчанскому. Священникъ Мало-Песчанскій встрѣчалъ Архипастыря въ храмѣ приличной случаю рѣчью. Предъ великой вечерней предложена бесѣда о томъ, что въ каждый отдѣльности день недѣли церковною службою чествуется кто либо изъ святыхъ или цѣлый ликъ святыхъ, или какое-либо священное событіе,—какъ, напримѣръ, въ понедѣльникъ служба совершается въ честь архангеловъ и ангеловъ, во вторникъ—въ честь предтечи, въ среду,—въ воспоминаніе преданія Христа на страданіе,—кресту. На ряду съ этимъ разсказана исторія и разъясненъ смыслъ празднуемаго на тотъ день (31-го августа) событія—положенія честнаго пояса Богоматери.

Въ с. *Мало-Песчанскомъ* до 6500 душъ прихожанъ, изъ нихъ въ 1898 г. говѣло 3300. Несмотря на многочисленность прихожанъ, приходскій храмъ выглядит запущеннымъ и бѣднымъ. Поэтому, въ положенное время за литургіей Владыка предложилъ собравшимся бесѣду на текстъ: „дому Твоему добаваетъ святыня, Господи“, приглашая прихожанъ, имѣющихъ значительные достатки, удѣлить отъ избытковъ своихъ на украшеніе храма.

Въ с. Мало-Песчанскомъ двѣ школы:—грамоты съ 20-ю учащими и министерская съ 40 учащими. Ученики той и другой школы обнаружили, по испытаніи, весьма достаточныя познанія по Закону Божію.

Въ поселкѣ *Бѣлогородскомъ* церковь—школа, выстроенная на средства состоящаго подъ Высочайшимъ предсѣдательствомъ Комитета; но приходъ еще не открытъ вслѣдствіе того, что прихожане отказываются дать отъ себя что либо на содержаніе причта. По той же причинѣ не открыта и школа. Преосвященнымъ сдѣлано было прихожанамъ увѣщаніе озаботиться объ отысканіи средствъ на содержаніе причта и школы, не отговариваясь надеждой получить таковыя отъ правительства, которое и такъ уже много сдѣлало для ихъ матеріальнаго обезпеченія.

Въ с. *Тюменевскомъ* храмъ освященъ и приходъ открытъ только въ 1898 г.; общее населеніе прихода 2100 чел.; говѣвшихъ въ томъ же году было 900 чел., школа—министерская съ 48 учащимися. Собравшемуся для встрѣчи народу была предложена бесѣда о спасеніи, совершенномъ Иисусомъ Христомъ крестными страданіями,—и о благоговѣйномъ чествованіи св. креста. Прочитана также бесѣда о воспитаніи дѣтей.

Въ с. *Бирикульскомъ* 4610 д. прихожанъ; изъ нихъ говѣло въ 1898-мъ г. 3130; школа въ с. министерская; учащихся 28 мальч. и 7 дѣвоч. За вечернимъ богослуженіемъ Владыка бесѣдовалъ о новолѣтіи церковномъ и житіи Симеона Столпника.

Приходъ *Постниковскій* состоитъ только изъ одного села заключаетъ въ себѣ 1117 душъ; такъ какъ священникъ прпбылъ на приходъ во время великаго поста,—то говѣвшихъ 1898-й г. было только 364 чел. Церковь выстроена на средства благотворителя Шипачева, проживающаго нынѣ въ Москвѣ, который кромѣ того завѣщаль церкви капиталъ въ 10000 р. на предметъ построенія въ будущемъ новой каменной церкви, въ случаѣ обветшанія или непригодности настоящей. Школъ въ с. Постниковскомъ двѣ: женская церковно-приходская съ 7-ю ученицами и министерская мужская съ 35-ю учащимися. Приходскимъ священникомъ Авдаковымъ особенные труды положены

на обученіе прихожанъ общему церковному пѣнію. Во время служенія Архипастыря за литургіей весь народъ весьма умѣло и стройно исполнялъ обиходныя „Херувимскую“ и „Милость мира“.

Въ с. *Почитанскомъ* послѣ встрѣчи въ храмѣ Владыка вель съ взрослыми и учащимися катихизическую бесѣду о міротвореніи и искупленіи. Школъ въ с. Почитанскомъ двѣ: министерская, въ которой обучается 13 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ, и — грамоты, въ которой обучается 9 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. Учащіеся той и другой школы отвѣчали по Закону Божію слабо, порядокъ молитвъ оказался совершенно ими неусвоеннымъ. Всѣхъ прихожанъ въ с. Почитанскомъ 4064 чел.; изъ нихъ говѣло 2667 чел.

Въ д. *Теплой рѣчкѣ*, населенной татарами, Владыка имѣлъ непродолжительную остановку для перемѣны лошадей и заходилъ въ домъ одного татарина, гдѣ съ словоохотливыми хозяевами бесѣдовалъ о предметахъ вѣры на ихъ нарѣчьи.

Въ с. *Святославскомъ* храмъ выстроенъ и приходъ открытъ въ недавнее время; прихожанъ обоого пола всего 1420 д.; изъ нихъ говѣло въ 1898-мъ г. 1080. Несмотря на такое ревностное отношеніе къ исполненію своего главнѣйшаго христіанскаго долга, жители села Святославскаго не свободны и отъ нѣкоторыхъ пороковъ, которыми они особенно выдѣляются изъ среды своихъ сосѣдей. Таковъ порокъ воровства; воруютъ по преимуществу птицъ и лошадей, легко сбывая послѣднихъ вблизи живущимъ татарамъ. Обращая свое слово къ благоразумнымъ и свободнымъ отъ порока, Владыка просилъ ихъ озаботиться изгнаніемъ изъ среды ихъ этого зла, чтобы порочные не позорили ихъ общество.

Въ с. *Колыонскомъ* послѣ вечерняго богослуженія Владыка бесѣдовалъ съ взрослыми о совершенномъ Іисусомъ Христомъ дѣлѣ человѣческаго спасенія. Начатая съ вечера бесѣда была продолжена и закончена уже наавтра послѣ литургіи. Вслѣдъ

за этимъ особо были испытаны самимъ Владыкою ученики Колыонскихъ школъ: церковно-приходской двухклассной (учащихся 45 чел.) и министерской (учащихся 70). Посѣтивъ проживающихъ здѣсь крестьянскаго начальника: епархіальнаго пристава. Владыка отбылъ изъ с. Колыонскаго чрезъ Великосельскую въ с. Сергіевское.

Д. *Великосельская* населена старожилами, кои въ отношеніи знанія самыхъ основныхъ истинъ христіанской вѣры заявили себя совершенными ладенцами. Владыка отечески наставлялъ ихъ въ христіанскомъ ученіи и житіи. Замѣтивъ, что большинство жителей не умѣетъ изображать на себѣ правильно крестнаго знаменія, онъ разъяснилъ имъ силу и значеніе крестнаго знаменія, обучилъ ихъ правильному сложенію перстовъ для знаменія и правильному и истовому его изображенію. Чтобы убѣдиться въ томъ, насколько восприняты и поняты его наставленія, каждаго приходящаго къ нему за принятіемъ благословенія Владыка заставлялъ ограждать себя крестнымъ знаменіемъ съ произнесеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и Св. Духа“

Въ с. *Сергіевскомъ* еще до пріѣзда Преосвященнаго ожидающему въ храмѣ народу мѣстнымъ благочиннымъ была прочитана „Первая изъ простыхъ рѣчей о великихъ дѣлахъ Божіихъ“ По пріѣздѣ, Владыка, вошедши въ храмъ, послѣ обычной литіи, обратился къ присутствующимъ съ вопросомъ: како вѣруете? Положительнаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ никто не далъ. Тогда Владыка предложилъ всѣмъ вмѣстѣ прочитать символъ православной вѣры. Сначала читалъ благочинный по членамъ, за нимъ повторялъ народъ, — иногда по нѣскольکو разъ, — до тѣхъ поръ, пока не научался произносить правильно. — а Преосвященный дѣлалъ разъясненіе.

Въ приходѣ *Сергіевскомъ* 1630 д. прихожанъ; изъ нихъ было въ 1899 г. 1137; школа въ селѣ — министерская; учащихся 23 мальчика и 8 дѣвочекъ.

Приходъ *Ольгинскій* еще малочисленнѣе по своему составу: въ немъ насчитывается только 1300 душъ прихожанъ об. п.; изъ этого числа говѣло 940; не говѣвшихъ по нерадѣнію и вообще безъ уважительныхъ причинъ значится въ церковныхъ документахъ только 19 муж. и 9 женск. п. При всемъ усердіи прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастіи, ихъ религіозно-нравственная жизнь, взятая въ общемъ, стоитъ однако на самой низкой степени своего развитія. По обычаю бесѣдуя съ ними о Богопознаніи, Владыка непосредственно имѣлъ возможность убѣдиться, что имъ совершенно чужды самыя основныя понятія и знанія о Богѣ, объ Іисусѣ Христѣ, о томъ, какъ совершенно наше спасеніе, какимъ путемъ мы можемъ достигать его. Выслушивая удобопонятныя и сердечныя наставленія Владыки, прихожане сами откровенно сознавались, что ихъ этому прежде никогда и никто не училъ и только настоящій священникъ впервые начинаетъ понемногу „пучивать“. Еще болѣе явными неувѣждами, также никогда и никѣмъ не обучаемыми, заявили себя прихожане с. Ольгинскаго въ церковномъ пѣніи. Тогда какъ во всѣхъ другихъ селеніяхъ епархіи народъ встрѣчалъ и провожалъ Владыку воодушевленнымъ пѣніемъ церковныхъ припѣвовъ, а нерѣдко пѣлъ и за церковной службой, здѣсь, несмотря на приглашенія и побужденія, не пѣли. Отговариваясь полнѣйшимъ незнаніемъ и неумѣньемъ. Закрѣпленію религіознаго невѣжества среди прихожанъ с. Ольгинскаго, помимо отсутствія пастырско-просвѣтительнаго вліянія, способствовало и способствуетъ также отсутствіе въ приходѣ какой-бы то нибыло школы.

Въ с.с. *Суджинскомъ* и *Лебедянскомъ*—въ первомъ послѣ вечерняго богослуженія, во второмъ послѣ литургіи—Владыка бесѣдовалъ съ народомъ о міротвореніи и искупленіи и воспитаніи дѣтей, испытывалъ учащихся въ знаніи Закона Божія и

приглашалъ жителей къ пожертвованіямъ на пужды миссіонерскаго дѣла.

Въ с. *Данковскомъ* собравшіеся въ храмѣ въ значительномъ числѣ прихожанамъ Владыка говорилъ объ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ храму и „о почитаніи священническаго сана“ Прихожане с. Данковского издавна извѣстны своей невнимательностью къ пуждамъ храма и священника; оттого и священники здѣсь подолгу не живутъ и всегда стараются при первой же возможности покинуть приходъ. И въ настоящій пріѣздъ Его Преосвященства приходъ Данковскій оставался празднымъ. Отъ прихожанъ являлась къ Владыкѣ особая депутація съ просьбою о скорѣйшемъ назначеніи къ нимъ священника, но Владыка обѣщалъ послать имъ священника только тогда, когда домъ священника и прочія принадлежація къ нему строенія будутъ приведены въ надлежащій порядокъ,—о чемъ и поручено было мѣстному благочинному своевременно донести.

Почти въ такомъ же положеніи дѣло и въ слѣдующемъ, лежащемъ на пути Преосвященнаго, приходѣ *Улановскомъ*. Здѣсь храмъ хотя еще и не освященъ, но священникъ уже былъ назначенъ. Проживъ здѣсь нѣкоторое время и замѣчая со стороны прихожанъ полное невниманіе къ обезпеченію его матеріальнаго положенія, какъ то было ими обѣщано, священникъ также покинулъ приходъ. Владыкой снова было предложено прихожанамъ слово назиданія объ обязанностяхъ пасомыхъ въ отношеніи къ своему пастырю, съ увѣщаніемъ загладить допущенную невнимательность и небрежность.

Въ поселкѣ *Ново-Рождественскомъ* церковь школа построена и освящена въ 1898-мъ г. Его Преосвященствомъ здѣсь отслужена была вечерня, по окончаніи которой изъяснены присутствовавшимъ прошенія великой эктении. Вслѣдъ за этимъ Владыка осматривалъ помѣщеніе школы, находящееся въ одномъ

зданіи съ церковью,—и испытывалъ учащихся. Учащихся 35 чел.; учительница—изъ окончившихъ курсъ женскаго Епархіальнаго училища; занятія идутъ весьма успѣшно.

Въ с. *Ишимскомъ* прихожанъ об. п. 3360 чел.;—говѣлю изъ нихъ 990: школа—министерская; учащихся 23 мальчика и 20 дѣвочекъ; познанія въ Законѣ Божіемъ оказались вполне удовлетворительными. Предложивъ въ храмѣ бесѣду о Богопознаніи и искупленіи, Владыка спрашивалъ затѣмъ священника о теченіи дѣлъ церковно-приходскаго попечительства и преподаль ему нѣсколько совѣтовъ о надлежащей его организаціи.

Въ с. *Мазаловскомъ* еще до прибытія Преосвященнаго мѣстнымъ благочиннымъ была прочитана народу бесѣда изъ „Единаго на потребу“—о воспитаніи дѣтей. Владыка по пріѣздѣ испытывалъ учащихся министерской школы (25 мальчиковъ и 20 дѣв.), кои за свои отвѣты удостоились особаго архипастырскаго одобренія. Тутъ же были испытаны въ знаніи псаломщическихъ предметовъ и въ умѣньи пѣть по обиходу псаломщичьей мѣстной и ближайшихъ сосѣднихъ церквей.

Изъ с. Мазаловскаго Его Преосвященство чрезъ селенія Турнтаевское, Подломское и Халдеевское,—въ коихъ онъ былъ уже въ передній свой путь,—продолжалъ въ с. *Михайловское* (Колбихинское), гдѣ на 6-е сентября было назначено освященіе вновь отстроеннаго храма. Сюда Владыка прибылъ 5-го сентября къ 2-мъ часамъ дня и былъ встрѣченъ прибывшимъ сюда на освященіе ключаремъ Томскаго кафедральнаго собора свящ. Сидонскимъ и строителемъ храма, непремѣннымъ членомъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Г. С. Томашинскимъ. Владыкѣ отведено было помѣщеніе въ новоотстроенномъ священническомъ домѣ.

Въ 5 час. вечера, при громадномъ стеченіи народа,—началось Всенощное бдѣніе; наавтра къ торжеству освященія прибылъ Началь-

никъ губерніи генералъ-маіоръ А. А. Ломачевскій въ сопровожденіи крестьянскихъ начальниковъ. Послѣ освященія Владыка обратился къ жителямъ селенія съ словомъ назиданія объ обязанностяхъ прихожанъ къ новоосвященному храму и назначенному къ нему пастырю; просилъ также всегда памятовать молитвенно тѣхъ, чьимъ заботамъ и попеченіямъ обязаны они созданіемъ у себя храма. По окончаніи торжества, въ помѣщеніи училища почетнымъ гостямъ были предложены хлѣбъ-соль, а въ 2^{1/2} дня, выразивъ свои благожеланія строителямъ и благословивъ народъ, Владыка выбылъ въ г. Томскъ, на пути сдѣлавъ двѣ непродолжительныя остановки въ дд. Сухорѣченской и Аркашевой для бесѣды и наставленія встрѣчавшихъ его жителей.

Изъ сдѣланнаго выше подробнаго описанія поѣздокъ Архипастыря по епархіи легко составить себѣ представленіе какъ объ общемъ характерѣ этихъ поѣздокъ, такъ и о томъ великомъ значеніи, какое онѣ имѣютъ въ развитіи церковно-религіозной жизни епархіи. Посѣщая тотъ или иной приходъ, то или иное селеніе, Владыка самъ непосредственно вникалъ во всѣ стороны приходской жизни, преподавалъ совѣты и наставленія и предпринималъ мѣры къ ея улучшенію и къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Особенное вниманіе было обращено Архипастыремъ на обученіе простого народа истинамъ христіанской вѣры и правиламъ христіанской жизни. Нигдѣ, ни въ одномъ, даже самомъ незначительномъ, изъ встрѣчавшихся на пути селеній жители не были оставляемы безъ назиданія и наученія. Обыкновенно въ каждомъ изъ селеній было предлагаемо Архипастыремъ по нѣсколько бесѣдъ: при встрѣчѣ, проводахъ, за вечернимъ, утреннимъ богослуженіемъ, при совершеніи молебствія, палихиды, крестномъ ходѣ. Въ мѣстностяхъ, жители которыхъ впервые видѣли у себя епископа или вообще особенно нуждались въ наученіи и наставленіи, Архипастырь оставался на болѣе или менѣе

продолжительное время, неустанно бесѣдуя съ простолюдинами о томъ, „яже къ животу и благочестію“ Многочисленныя бесѣды, поученія и наставленія Архипастыря по содержанію своему можно раздѣлить на два главныхъ разряда: одни изъ нихъ—общаго догматическаго характера и касаются разъясненія важнѣйшихъ догматическихъ истинъ православія, другіе были произносимы по частнымъ случаямъ примѣнительно къ религіознымъ нуждамъ и потребностямъ мѣстнаго населенія. Замѣчая, что самымъ существеннымъ недостаткомъ религіозной жизни простого народа служить отсутствіе правильныхъ понятій о Богѣ и совершенномъ имъ дѣлѣ нашего спасенія, Владыка повсемѣстно и неустанно обучалъ народъ правильному Богопознанію и излагалъ предъ нимъ въ доступныхъ для него формъ и объемъ послѣдовательную исторію домостроительства спасенія. Достигая въ этомъ отношеніи значительныхъ успѣховъ своими личными трудами, своимъ умѣньемъ говорить съ народомъ и дѣлать для него свое слово легко, но въ то же время глубоко воспринимаемымъ, Владыка направилъ въ эту сторону учительную дѣятельность и всего приходскаго духовенства. Для послѣдняго достаточнымъ побужденіемъ былъ бы и живой примѣръ своего Архипастыря; но Архипастырь далъ ему и готовое руководство въ видѣ „Простыхъ рѣчей о великихъ дѣлахъ Божіихъ“. Съ проникновеніемъ ихъ въ школы, въ среду простого народа,—можно надѣяться, что въ дѣлѣ Богопознанія нашъ простой народъ встанетъ на болѣе надежный и твердый путь, чѣмъ на какомъ стоялъ доселѣ.

Другимъ вопросомъ, къ которону чаще всего возвращался Преосвященный въ своихъ бесѣдахъ, былъ вопросъ о воспитаніи и обученіи дѣтей. Владыка убѣждалъ родителей давать своимъ дѣтямъ истинно-христіанское воспитаніе и съ малыхъ лѣтъ прививать имъ добрыя и благочестивыя навыки и обычаи,—а по достиженіи надлежащаго возраста, отдавать въ школу не только

мальчиковъ, но и дѣвочекъ, потому что и этимъ послѣднимъ, какъ будущимъ воспитательницамъ въ семьѣ, школьное обученіе не менѣе полезно и необходимо, чѣмъ и мальчикамъ. Дѣлая наставленія о пользѣ и благотворномъ, воспитательномъ значеніи школы, Владыка просилъ жителей всячески содѣйствовать ея успѣхамъ и процвѣтанію: и матеріальными посильными жертвами, и благожелательнымъ отношеніемъ. Настаивая на необходимости для дѣтей умственного образованія, Владыка увѣщевалъ родителей заботиться и о воспитаніи ихъ физическомъ и предлагалъ совѣты и наставленія объ уходѣ за младенцами въ лѣтнее жаркое время, когда смертность ихъ въ средѣ крестьянства особенно поразительна. Объ этомъ же Владыка бесѣдовалъ и съ приходскимъ духовенствомъ и настойчиво виушалъ ему обучать народъ уходу за дѣтьми и заботиться о распространеніи нарочито изданныхъ для того бесѣдъ изъ „Единого на потребу“. Въ другихъ своихъ бесѣдахъ и наставленіяхъ Владыка касался самыхъ разнообразныхъ предметовъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ и мѣстнымъ религіознымъ потребностямъ и нуждамъ. Онъ говорилъ о жизни и подвигахъ дневного святого, разъяснялъ смыслъ и значеніе того или иного празднуемаго событія, того или иного совершаемаго богослуженія, говорилъ объ обязанностяхъ прихожанъ къ храму и пастырю, о чести священнаго сана, о силѣ и значеніи священническаго благословенія, о почитаніи креста и истовомъ изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, научалъ благоговѣйному стоянію въ церкви и сознательному участію въ церковномъ богослуженіи, приглашалъ къ проявленію христіанской благотворительности, нерадивыхъ и безпечныхъ побуждалъ къ неотложному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія,—приверженныхъ къ сварамъ и распрямъ просилъ о сохраненіи мира въ отношеніяхъ личныхъ, семейныхъ и общественныхъ, зараженныхъ тѣми или иными пороками увѣщевалъ отстать отъ порока.

Растворенныя любовію и духомъ ревности о дѣлѣ Божіемъ наставленія и увѣщанія Архипастыря вездѣ и всегда выслушивались съ глубокимъ вниманіемъ и производили на слушателей неизгладимое впечатлѣніе. Нерѣдко слушатели тутъ же на мѣстѣ заявляли о своемъ горячемъ желаніи и намѣреніи послѣдовать предлагаемымъ Архипастыремъ увѣщаніямъ и наставленіямъ: давали обѣщаніе закрыть кабаки, выстроить школу или домъ для священника, украсить церковь, усерднѣе посѣщать службы, неотложно исполнять долгъ говѣнія. На поднятіе религіознаго сознанія простого народа и оживленіе его религіознаго чувства, кромѣ изустныхъ наставленій и бесѣдъ Преосвященнаго, значительное вліяніе оказали и совершаемыя самимъ Архипастыремъ богослуженія. Если вообще благоговѣно и уставно совершаемое богослуженіе способно произвести умиляющее впечатлѣніе, то тѣмъ болѣе богослуженіе архіерейское, многимъ простолюдинами къ тому же никогда невиданное; поэтому въ тѣхъ именно болѣе мѣстахъ Владыка и старался совершать богослуженіе, кои еще не знали архіерейскихъ посѣщеній. Кромѣ утренняго и вечерняго богослуженія въ храмѣ, въ нѣкоторыхъ приходахъ Владыка совершалъ или общественныя панихиды съ крестнымъ ходомъ на кладбище, или общенародныя молебствія на открытой площади по случаю какихъ-либо особыхъ событій: безведрія, окончанія полевыхъ работъ, постройки храма и т. п. Чтобы участіе самого народа во всѣхъ этихъ моленіяхъ было болѣе живымъ и сознательнымъ, Владыка привлекалъ народъ къ общему пѣнію. Придавая церковно-народному пѣнію громадное значеніе въ дѣлѣ подъема и оживленія религіознаго чувства, Владыка предоставлялъ ему широкое мѣсто и въ церковныхъ богослуженіяхъ и молитвословіяхъ. Встрѣча и проводы Архипастыря, по наученію и настоянію его самого, всегда сопровождались пѣніемъ церковныхъ припѣвовъ въ честь Св. Троицы, Богородицы и святыхъ. Эта шествующая за Архи-

пастыремъ и воодушевленно распѣвающая священные припѣвы толпа всегда представляла изъ себя умилительную и надолго оставлявшую по себѣ воспоминаніе картину.

Личный примѣръ совершающейся на виду у всѣхъ самоотверженной и неутомимой дѣятельности Архипастыря для поднятія и оживленія религіознаго сознанія и чувства простого народа, безъ сомнѣнія, долженъ дѣйствовать ободряющимъ и побуждающимъ образомъ и на самихъ приходскихъ пастырей. Но, помимо этого, научая паству, Владыка не оставлялъ безъ наученія и наставленія и пастырей въ многотрудномъ дѣлѣ пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ. Лично бесѣдуя съ каждымъ приходскимъ священникомъ о нуждахъ его прихода и давая каждый разъ соотвѣтствующія указанія, Владыка нерѣдко, какъ о томъ уже было сказано, устраивалъ во время своихъ поѣздокъ по епархіи и общія пастырскія собранія для сужденія о лучшей организаціи церковно-приходской жизни. И умудренныя многолѣтнимъ опытомъ сужденія и совѣты Архипастыря надолго будутъ служить руководящимъ свѣточемъ въ дѣятельности ихъ приходскаго пастыря и не разъ оградятъ его отъ невольныхъ увлеченій и ошибокъ.

Ив. Новиковъ.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Замѣтка

по поводу обвиненій И. С. Макаровымъ Православной Церкви въ нарушеніи заповѣданнаго въ 5 гл. ев. Матѳея ст. 23—24.

(Окончаніе).

Что такой образъ дѣйствій Христосъ завѣщалъ только противъ грѣховъ ума, или грѣховъ ожесточенія и упорства, и что по завѣщанію Христа совершенно иной характеръ должны имѣть наши отношенія къ грѣхамъ воли, или въ грѣхопаденіямъ, — видно изъ той же 18-й гл. евангелія Матѳея. Такъ, отвѣчая на вопросъ апостола Петра: „Господи! сколько разъ прощать брату моему, согрѣшающему противъ меня? до семи ли разъ? (ст. 21), Господь отвѣчаетъ: „не говорю тебѣ, до семи, но до седмижды семидесяти разъ“ (ст. 22-й), т. е. прощай грѣхопаденія твоего ближняго безъ конца, или по ученію блаж. Феофилакта; „здѣ же, не число глаголетъ, но безчисленно“ (на еванг. Матѳ. зач. 76), „не мни бо, яко число полагаетъ Господь отпущенію“, но „безъ числа разумѣй“, учитъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же блаж. отецъ церкви (Благов. Лук. зач. 84-е); прощай согрѣшающихъ противъ тебя ближнихъ для того, чтобы и тебѣ самому получить прощеніе отъ Бога—Отца (Мѳ. 6.14; Марк. 11,25; Лук. 6,37; 11,4; Еф. 4,32; Кол. 3,13).

Такимъ образомъ, грѣхи перваго рода—грѣхи ума есть преступленія противъ христ. вѣры и надежды, а также и противъ любви къ Богу, неразлучной съ вѣрой въ Бога и надеждой на Его отеческое милосердіе. Грѣхи воли—это преступленія противъ любви къ ближнему, во всѣхъ ея видахъ и проявленіяхъ—дружбы, милосердія, сострадательности, доброжелательства, самоотверженія и т. д.—(Матѳ. 22, 39; Марк. 12, 31; Гал. 5, 14; Іак. 2, 8; 1 Іоан. 3, 11; Рим. 13, 9). Въ составъ этой христіанской любви, какъ часть въ цѣлое, входитъ, какъ выше сказано, и заповѣдь Спасителя о прекращеніи вражды и водвореніи на ея мѣсто мира съ ближними, содержащаяся въ 5-й гл. еванг. Маттея 23—24 ст., вслѣдствіе нарушенія которой Иванъ Сергѣевичъ Макаровъ съ своими послѣдователями считаетъ возможнымъ для христіанъ раздѣляться между собой и не сообщаться. Нѣтъ никакого основанія видѣть нное благовѣствованіе въ томъ, если люди, вслѣдствіе вышесказанной удобопреклонности болѣе ко злу, чѣмъ къ добру, унаслѣдованной отъ нашихъ прародителей, которой не чужды и такіе великіе праведники, какъ апостолъ Павелъ (Рим. 7, 17—24), которой подвержены всѣ люди (1 Іоан. 1, 8) и которой былъ чуждъ только одинъ Іисусъ Христосъ, нашъ Спаситель (Мѳ 27, 24; Іоан. 8, 46; 2 Кор. 5, 21; Евр. 4, 15; 7, 26; 1 Петр. 2, 22; 1 Іоан. 3, 5 и т. д.), весьма часто нарушаютъ законъ евангельской любви къ ближнимъ. Пусть я разбойникъ, грабитель, душегубецъ и проч., но подобно благоразумному разбойнику вопію къ Спасителю: „помяни меня, Господи, когда прійдешь въ царствіе Твое!“ И для моего покаянія возможенъ милосердый гласъ Спасителя, распятаго на Крестѣ за грѣшниковъ всевозможнаго рода и вида: истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со мною въ раю“ (Лук. 23, 42, 43); пусть я, относительно любви къ брату моему,—„неключимый рабъ“, но, подобно мытарю, съ искреннимъ покаяніемъ,

съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ, съ сознаниємъ всего безобразія и мерзости грѣховъ своихъ, не извиняя себя и не умаляя тяжести грѣховъ своихъ скажу: „Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику!“ Не буду просить Господа вспомнить мои прежнія добродѣтели, если таковыя у меня были когда-либо, а только скажу: я грѣшникъ,—помилуй меня! Я грѣшникъ—нѣтъ во мнѣ ничего добраго, чтобы ожидать милости и пощады. Прибѣгаю къ твоему безкопечному милосердію: оно одно можетъ спасти меня и вопію къ нему съ Давидомъ: „помилуй меня, Боже, по великой милости твоей и по множеству щедротъ твоихъ изгладь беззаконія моя“ (Пс. 50, 3). Не погрѣшу, если скажу, что безконечная благость Творца побѣдитъ мои безчисленные грѣхи и я удостоюсь того же, что сказалъ Господь о мытарѣ (Лук. 18. 14), и что сердецвѣдецъ Богъ, видя мое внутреннее нравственное состояніе, мое сознание грѣховности, покаянное настроеніе, не отвергнетъ и меня, какъ не отвергъ Онъ нѣкогда и мытаря, потому что Господь отказываетъ въ прощеніи только тому, кто самъ не прощаетъ своему брату (Матѣ. 6, 15; 18, 34, 35; Марк. 11, 25, 26), кто не вѣруетъ въ Иисуса Христа, какъ Бога, подобно іудеямъ (Іоан. 8, 24). грѣшнику ожесточенному и упорному (Іер. 5, 6, 7; Второзак. 29, 19, 20; Ис. 22, 13, 14). хулителю противъ Духа Святаго (Мѣ. 12. 31, 32; Марк. 3. 29; Лук. 12, 10) и вѣроотступнику (Евр. 10, 26. 27; 1 Іоанн. 5, 16). Согрѣшилъ Давидъ относительно Уріи Хеттеянина и жены его Вирсавіи, но сказалъ: „согрѣшилъ я предъ Господомъ, и сказалъ Нааянъ Давиду: и Господь снялъ съ тебя грѣхъ твой; ты не умрешь“ (2 цар. 12; Пс. 31, 5). Женщина грѣшница, узнавши, что Христосъ возлежитъ въ домъ фарисея, привесла алобастровый сосудъ съ мвромъ и, ставши позади у ногъ Его и плача, начала обливать ноги Его слезами и отирать воло-

сами головы своей, и цѣловала ноги Его, и мазала мѣромъ. Видя это, фарисей, пригласившій Его, сказалъ самъ въ себѣ: „если бы Онъ былъ пророкъ, то зналъ бы, кто и какая женщина прикасается къ нему, ибо она грѣшница“ Тѣмъ не менѣе эта женщина услышала отъ Спасителя такія слова: „прощаются Тебѣ грѣхи...вѣра твоя спасла тебя; иди съ миромъ“ (Лук. 7, 37—48 и 50). Привели къ Спасителю женщину, взятую въ прелюбодѣяніи, которую книжники и фарисеи. эти неразумные ревнители буквы Моисеева закона, требовали побить камнями, но Христосъ этимъ ревнителямъ буквы сказалъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось въ нее камень“. И у этихъ людей заговорилъ голосъ совѣсти: они „стали уходить одинъ за другимъ, начиная отъ старшихъ до послѣднихъ“, а милосердный Спаситель сказалъ блудницѣ: „я не осуждаю тебя; иди и впредь не грѣши“ (Іоан. 8, 1—11).

Итакъ, мы обязаны прощать по заповѣди Спасителя (Мѡ, 5, 23, 24; Марк. 11, 25; Лук. 6, 37; 17, 3, 4; Еф. 4, 32; Кол. 3, 13) и по примѣру Его (Лук. 23, 34), потому что сами имѣемъ великую нужду въ прощеніи со стороны ближнихъ (Мѡ. 6, 12, 14; Лук. 11, 4; Марк. 11, 25), прощать безчисленное число разъ (Мѡ. 18, 22), отступленія отъ Евангельскаго закона любви къ ближнему или преступленія слабой чело-вѣческой волн. Напротивъ, это не простирается на преступленія ума, для прощенія которыхъ есть указанный въ 18 гл. Еванг. Матѡ. ст. 15—17 предѣлъ. Исключеніе можетъ быть допущено лишь для заблужденій ума по недоразумѣнію, по невѣдѣнію, по невѣжеству, или суевѣрію, какъ грѣховъ не къ смерти (1 Іоан. 5, 16), когда люди, какъ дѣти, колеблются вътѣромъ разныхъ лжеученій (Еф. 4, 14). Но если кто съѣтъ ложь упорно, сознательно, какъ самъ діаволъ, отецъ лжи, чело-вѣкоубійца (Іоан. 8, 44), при помощи лукавства, хитраго

искуства, обольщеній (Еф. 4, 14), лицемѣрія лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей (1 Тим. 4, 2) и льстивыхъ словъ (2 Петр. 2, 3), подобно лжепророкамъ и лжехристамъ, имѣющимъ возстать въ послѣднія времена (Матѹ. 24, 11; Марк. 13, 22), искажаетъ евангельское благовѣствованіе (Гал. 1, 7), говорятъ превратно, дабы увлечь учениковъ за собою (Дѣян. 20, 30), развращаетъ, подобно пустословамъ, обманщикамъ и непокорнымъ, цѣлые дома, уча, чему не должно, изъ постыдной карысти (Тит. 1, 10, 11) вообще—если появляются лжеучители, которые вводятъ „пагубныя ереси“, отвергаясь искупившаго ихъ Господа (1 Петр. 2, 2), и которые какъ сами отступаютъ отъ вѣры, такъ равно и другихъ склоняютъ къ своимъ пагубнымъ лжеученіямъ (1 Тим. 4 1—7), подобно Именею и Александру (1 Тим. 1, 20), то таковыя должны быть избѣгаемы (Рим. 16, 17, 18; 2 Тим. 3, 5; 2 Сол. 3, 6) и какъ еретики, послѣ перваго и втораго вразумленія (Тит. 3, 20), не должны даже быть принимаемыми въ домъ.

Послѣдній, праведно-строгій характеръ отношенія къ подобнымъ людямъ съ „сожженной совѣстью“ объясняется тѣмъ, что такіе люди снова распинаютъ Сына Божія и ругаются ему (Евр. 6, 4—6), грѣшатъ противъ истины, противъ Духа Святаго, грѣхъ хулы противъ котораго не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Матѹ. 12, 32, 32; Марк. 3, 29, 30; Лук. 12, 10; 1 Иоан. 5, 16) и стараются поколебать самыя основы церкви Божіей (Матѹ. 16, 13—20), которая наконецъ, какъ живое тѣло, защищая саму себя, произноситъ анафему на такихъ своихъ противниковъ и еретиковъ (Гал. 1, 8) и вмѣняетъ ихъ быть относительно себя, какъ язычникамъ и мытарямъ, людьми для церкви потерянными, чтобы они ядомъ своихъ лжеученій не напитаи души „малыхъ сихъ“, принимающихъ царствіе Божіе просто, какъ дитя (Марк. 10, 15). Едва ли нужно

доказывать, что обвиненіе Иваномъ Сергѣевичемъ Макаровымъ всей православной церкви въ нарушеніи заповѣданнаго въ 5 гл. ст. 23—24 еванг. Матѳ. не правильно, въ самомъ своемъ основаніи, такъ какъ, во первыхъ, Иванъ Сергѣевичъ далеко не можетъ знать всѣхъ іерархическихъ лицъ православной Греко-Россійской церкви,—(онъ говоритъ: „на сколько я знаю....но въ томъ то и вопросъ—много ли и сколько онъ, Иванъ Сергѣевичъ, знаетъ епископовъ и священниковъ), почему, во вторыхъ, его категорическое заявленіе, что все духовенство Греко-Россійской церкви повинно противъ 5 гл. 23—24 ст. еванг. Матѳ., едва ли можетъ быть иначе названо, какъ огульнымъ, произвольнымъ, основаннымъ на пескѣ и крайне несправедливымъ, такъ-какъ и о тѣхъ, кого знаетъ, онъ судить не совсѣмъ безпристрастно, какъ слѣдовало бы рабу Христову, за какового Иванъ Сергѣевичъ такъ любить себя выдавать! Последнее сказывается въ намекѣ Ивана Сергѣевича относительно 295 зач. (2 Тим. 3, 1—9), будто бы пастыри православной церкви, дозволяя быть своимъ пасомымъ такими, какими изображаются въ упомянутомъ зачалѣ, только требуетъ отъ нихъ одного—причащаться и причащаться.... Относительно этого намека Ивану Сергѣевичу можно лишь одно сказать,—а именно, что онъ несправедливъ, такъ какъ не можетъ быть даже и рѣчи о какомъ либо со стороны пастырей св. православной церкви дозволеніи пасомыхъ пребывать такими, какими люди, по изображенію ап. Павла, будутъ въ „последніе дни“,—самолюбцами, сребролюбцами, гордецами, надменными, злорѣчивыми и т. д. (см. 2 Тим. 3, 1—9), такъ какъ церковь при всякомъ случаѣ призываетъ своихъ чадъ къ борьбѣ съ упоминаемыми у апостола пороками.

Что касается второй половинны „намека“, а именно, что пастыри церкви только располагаютъ своихъ пасомыхъ причащаться даже и съ такими грѣхами, которыми люди будутъ особенно

преданы въ послѣднія времена, то на это Ивану Сергѣевичу, во первыхъ, можно замѣтить, что церковь, слѣдуя заповѣди апостола, учить своихъ чадъ прежде причащенія строгому испытанію самого себя (1 Кор. 11, 28; 2 Коринѳ. 13, 5), не иначе допуская къ причащенію, какъ послѣ молитвеннаго утѣшенія и потомъ—разрѣшенія грѣховъ въ св. таинствѣ покаянія, а во вторыхъ, грѣшникамъ, въ силу ихъ грѣховнаго состоянія, не только не долженъ быть преграждаемъ путь къ причащенію, а напротивъ,—чтобы пріобщиться искупительной крови Спасителя, пролитой за грѣшниковъ на крестѣ, грѣшники должны быть мѣрами терпѣнія, увѣщанія и вразумленія располагаемы къ достойному пріобщенію Тѣлу и Крови Спасителя (Матѳ. 26, 26—28; Марк. 14, 22, 24; Лук. 22, 19, 20; 1 Кор. 11, 24), за грѣхи рода человѣческаго пострадавшаго на крестѣ. И во времена апостоловъ были грѣшники. Тѣмъ не менѣе апостолы только убѣждали христіанъ къ достойному вкушенію евхаристической жертвы, указывая тяжесть грѣха, недостойнаго пріобщенія, а также вредъ и для нашего тѣла, но не заповѣдали намъ лишать грѣшниковъ этого святѣйшаго таинства (1 Кор. 11, 17—34) только потому, что они грѣшники.

Что касается высказаннаго Иваномъ Сергѣевичемъ сомнѣнія относительно того, дѣйствовалъ ли Св. Духъ чрезъ отцовъ елленскихъ помѣстныхъ соборовъ, то спрошенный мной—принимаетъ онъ свящ. Преданіе, какъ источникъ вѣроученія, наравнѣ съ Писаніемъ, Иванъ Сергѣевичъ отвѣтилъ въ положительномъ смыслѣ, съ однимъ лишь условіемъ, первое не противорѣчитъ духу ученія св. Писанія. И еще спросилъ,—по его мнѣнію, противорѣчитъ въ соборныхъ постановленіяхъ духу евангельскаго и апостольскаго ученія? Иванъ Сергѣевичъ это прямо не отвѣтилъ и повторилъ только прежнее замѣчаніе относительно выраженія VI всел. собора: „не добръ

сего собора отцы разумѣша“ (относительно постановленія Неокесар. соб. о 7-ми діаконахъ).

Относительно этого замѣчанія прежде всего можно замѣтить Ивану Сергѣевичу, что выраженія „не добрѣ разумѣша“ въ самомъ правилѣ нѣтъ,—оно находится въ толкованіи на 16-е правило VI всел. собора. Толкованія на правила соборовъ писались не соборами, а частными лицами, изъ которыхъ пзвѣстны: Ѳеодоръ Вальсамонъ, Іоаннъ Зонара и Алексѣй Аристинъ, жившіе въ XII вѣкѣ, а шестой вселенскій соборъ былъ въ VII в. (въ 680 году). Далѣе, отмѣненное VI вс. соб. 15-е правило Неокесарійскаго собора о 7-ми діаконахъ касалось церковнаго устройства, или такой стороны церковной жизни, о которой апостоль только училъ, чтобы было благопристойно и по чину (1 Кор. 14, 40), а не догматовъ вѣры, или истинъ богооткровенныхъ, относящихся къ существу вѣры, а потому неизмѣняныхъ. А это сдѣлать VI вс. соб. имѣлъ полное право, какъ соборъ, большій Неокесарійскаго собора, на основаніи словъ Спасителя: „безъ всякаго же прекословія меньшій благословляется большимъ“ (Евр. 7, 7). Самъ апостоль Павелъ, имѣя Духа Святаго (1 Кор. 7, 40; 2, 16), свои мнѣнія провѣрялъ мнѣніями другихъ апостоловъ: не напрасно ли онъ подвизается или подвизался (Гал. 2, 2), для чего ходилъ въ Іерусалмъ совѣтоваться съ апостолами Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ (Гал. 2, 1—9).

Наконецъ, относительно церковнаго обычая важнѣйшія церковныя дѣла рѣшать посредствомъ собора представителей церкви іерарховъ слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ нѣтъ ничего противнаго евангельскому и апостольскому ученію. Такъ, Христосъ, создавъ церковь и учредивъ въ ней іерархію и даровавъ первымъ ея пастырямъ, Своимъ апостоламъ, всѣ нужныя права церковной власти (Матѣ. 16, 19; 18, 18; Лук. 24, 47; Іоан.

20, 23; Дѣян. 10, 42, 43; 2 Кор. 5, 19;), не установилъ особой формы церковнаго управленія. Онъ только предоставилъ церкви право окончательнаго суда (Матѣ. 18, 17), общалъ пребывать въ средѣ двоихъ или троихъ учениковъ Своихъ (Мѣ. 18, 20), сказавъ ученикамъ, что верховная власть въ церкви принадлежитъ только одному Ему (Мѣ. 28, 18—20), общаясь при этомъ пребывать въ церкви вѣчно (Мѣ. 28, 20).

Апостолы постоянно помнили, что Иисусъ Христосъ—верховный Глава церкви, и никто изъ нихъ не восхищалъ единолично этой власти въ церкви,—напротивъ, дѣла, касавшіяся всей церкви—вопросы вѣры, нравственности и церковнаго устройства, рѣшались по взаимному совѣщанію апостоловъ между собой. Такъ, въ кн. Дѣяній повѣствуется объ апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ (гл. 15), на которомъ рѣшался вопросъ объ отношеніи іудейства къ христіанству. Свои опредѣленія апостолы считали согласными съ волею Божіей: „ибо угодно св. Духу и намъ“ (Дѣян. 15, 28) и, какъ таковыя, считали обязательными для всѣхъ христіанъ. Апостолъ Павелъ со спутникомъ своимъ Тимофеемъ, проходя съ проповѣдью по городамъ, „предавали вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, постановленныя апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ“ (Дѣян. 16, 4). Такимъ образомъ, соборы, какъ законная форма церковнаго управленія, ведутъ свое начало отъ самихъ апостоловъ.

Епархіальный Миссіонеръ, священникъ *И. Смирновъ*.

Бесѣда съ послѣдователемъ австрійскаго раскольничьяго толка о томъ, почему австрійское лжесвященство не принимается Православною церковію „въ сущемъ санѣ“.*)

Одинъ старообрядецъ австрійскаго толка пришелъ ко мнѣ на домъ и высказалъ свое удивленіе, сожаленіе и неудовольствіе по поводу того, что ихъ духовныя лица не признаются всею

*) Авторъ этой бесѣды,—братъ Московскаго старообрядческаго лжеархіерея Іоанна Картушина,—состоитъ Дояскимъ окружнымъ миссіонеромъ и ревностно обличаетъ австрійское лжесвященство.

православною церковію и нашимъ правительствомъ „въ сущемъ санѣ“. Удивлялся онъ тому, что такіе ученые люди, каковы представители власти свѣтской и духовной, не могутъ понять, что происшедшая отъ неизверженнаго изъ сана и незапрещеннаго митрополита Амвросія іерахія есть законная; сожалѣлъ о томъ, что лучшіе люди въ старообрядчествѣ, каковыми являются ихъ лица духовныя, признаны властію, не только не пользуются подобающимъ почетомъ, но и преслѣдуются незаслуженнымъ презрѣніемъ; недоволенъ былъ тѣмъ, что такимъ отношеніемъ къ ихъ духовнымъ особамъ всему старообрядчеству наносится оскорбленіе въ самомъ священномъ чувствѣ— религіозномъ. Я счелъ нужнымъ разобрать каждую изъ этихъ трехъ мыслей отдѣльно.

Миссіонеръ. Чѣмъ доказывается законность принимаемаго вами священства, личными вашими соображеніями или церковными правилами?

Старообрядецъ. Конечно, церковными правилами! Потому-то и обидно намъ, что при принятіи митроп. Амвросія тщательно были подобраны и соблюдены всѣ церковныя правила, а ставленники его не признаются „въ сущемъ санѣ“

Мис. Нѣтъ, не всѣ церковныя правила были соблюдены вами при чинопріемѣ Амвросія. Не было соблюдено и даже не было принято къ свѣдѣнію самое главное правило, которое исполнѣ соответствовало положенію Амвросія, какъ вдовствующаго святителя.

Стар. Какое?

Мис. Не было соблюдено, напр., 16 правило помѣстнаго Агіохійскаго собора, въ которомъ говорится: „Иже кромѣ совершеннаго собора, или самого митрополита на праздный церкви престолъ наскочить, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“. Толкованіе: „Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епи-

скопа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области, се правило повелѣвается, а не самому о себѣ престоль восхищати, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти отверженъ“.

Стар. Да вѣдь это правило написано для руководства православнымъ епископамъ, а Амвросій пришелъ къ намъ отъ ереси.

Мис. Пусть будетъ такъ! Но вѣдь по переходѣ-то къ вамъ онъ, по вашему мнѣнію, сдѣлался православнымъ. Поэтому вышеприведенное правило сдѣлалось и для него обязательнымъ. Такъ ли?

Стар. Немного не такъ. Это правило не обязывало Амвросія обращаться къ Константинопольскому патріарху съ его соборомъ за позволеніемъ водвориться въ бѣлой Криницѣ. Онъ, какъ пришедній отъ ереси, обязавъ былъ исполнить *только* тѣ правила, которыя написаны въ руководство для прінятія отъ ереси приходящихъ, напр., 8 правило 1 вселенскаго собора.

Мис. Будемъ разбирать это правило и примѣненіе его учредителями вашей іерархіи. 8 правило 1 вселенскаго собора состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части говорится о такомъ дѣйствіи, чрезъ которое обращающійся отъ ереси дѣлается *членомъ* церкви, а во второй—о такомъ дѣйствіи, чрезъ которое *обратившійся* отъ ереси дѣлается *пастыремъ* церкви. Въ толкованіи 8 правилъ 1 вселенскаго собора первое дѣйствіе оканчивается словами: „*только святымъ мироу помазуются*“

Вотъ эта часть правила вами надъ митрополитомъ Амвросіемъ и была исполнена. Послѣ миропомазанія онъ сдѣлался, по вашему мнѣнію, изъ еретика старообрядцемъ-міряниномъ и только. И никто не оспариваетъ у него этого титула. Но далѣе во второй части какъ самаго правила, такъ и толкованія на него говорится о томъ, что если новоприсоединенный будетъ епископъ,

то на волѣ православнаго епископа остается дать ему пресвитерское достоинство или же устроить его „въ селѣ нѣгдѣ епископа“, „епископскаго же дѣла никакоже прикоснуться“. Но такъ какъ эта вторая самая важная часть правила не была исполнена Амвросіемъ и паства ему никѣмъ не была вручена, то всѣ дѣйствія его, совершенныя у васъ, противозаконны. Слѣдовательно, наши ученые канонисты совершенно правы, когда не признаютъ вашихъ именуемыхъ епископовъ „въ сущемъ санѣ“.

Стар. Это правда, что паства Амвросію никѣмъ не была вручена. Но развѣ нельзя было ему, за неимѣніемъ епископа, самому принять паству?

Мис. Нѣтъ! Въ 37 главѣ Кормчей книги повелѣвается принятыхъ отъ ереси чрезъ мѣропомазаніе, какъ „потщаливыхъ мірскихъ человѣковъ, поставлять въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитери, или діакони, или ино что“. Отсюда ясно видно, что право на священнодѣйствія и власть пастырская могутъ быть даны только чрезъ рукоположеніе; а такъ какъ Амвросій по мѣропомазаніи не былъ поставленъ въ санъ, „въ немъ же бѣ“, то онъ и остался „потщаливымъ мірскимъ человѣкомъ“. Теперь скажу вамъ по поводу заявленія и сожалѣнія, что лучшіе, по вашему мнѣнію, люди, каковы старообрядческія духовныя особы, терпятъ незаслуженное презрѣніе. Понятіе „лучшіе люди“ — очень условное и растяжимое. Пусть ваше духовенство набирается изъ лучшихъ людей: лучшихъ торговцевъ, лучшихъ ремесленниковъ, лучшихъ земледѣльцевъ, но если они, какъ уже я доказалъ, принимаютъ на себя другое званіе въ нарушеніе церковныхъ правилъ, то, несмотря на ихъ похвальныя личныя качества, они заслуживаютъ испытываемое ими иногда презрѣніе. Далѣе, ваша мысль, что непринятіемъ вашего жесвященства „въ сущемъ санѣ“ наносится вамъ обида и даже оскорбленіе въ вашемъ религіозномъ чувствѣ, мнѣ кажется странною. Что бы

вы сказали, если бы всѣ старообрядческіе епископы, попы, отцы, наставники, большаки потребовали признанія ихъ правъ и въ какихъ-то санахъ. А вѣдь всѣ эти и лжеепископы ваши, и бѣглые попы, и безпоповщинскіе наставники держатся старыхъ книгъ и старыхъ обрядовъ!

Стар. Ну, тамъ какіе нибудь странники или бѣгуны, тѣ и не домогаются этихъ правъ.

Мис. Плохо вы знаете ихъ! Они не домогаются этихъ правъ не потому, что не признаютъ ихъ за собой, а потому, что считаютъ ихъ глубоко погрѣшными. Нѣтъ, другъ! Ваше мнимое духовенство, благодаря связямъ, честолюбію заправилъ вашихъ и по другимъ причинамъ, „о нихъ же не лѣтъ есть глаголати“, держать голову высоко, мѣстами наравнѣ, а мѣстами и выше законнаго православнаго духовенства.

Стар. Это бываетъ очень рѣдко и случайно. А законъ не даетъ имъ ни почета, ни свободы отъ повинностей. Католическіе ксендзы, лютеранскіе пасторы и даже магометанскіе муллы признаны въ своихъ чинахъ, освобождены отъ воинской и другихъ повинностей, а нашъ архіепископъ Московскій Іоаннъ (Картушинъ) на случай подписи въ оффиціальной бумагѣ долженъ писаться: „отставной казакъ Іустинъ Картушинъ“. На что это похоже? Явная несправедливость.

Мис. Всѣ эти на вашъ взглядъ печальныя явленія вполне естественны. Вашихъ поповъ высылаютъ на ученіе или зовутъ на сборъ потому, что не признаютъ законности ихъ священства. Вѣдь вы согласились со мною, что вторая и самая нужная часть 8 правила I вселенскаго собора при чинопріемѣ Амвросія была нарушена. Что же вы волнуетесь?

Стар. Я вспомнилъ еще одно доказательство въ пользу основательности нашего протеста противъ незаконнаго униженія нашего духовенства. Католики погрѣшаютъ въ догматахъ вѣры,

а магометане и во Христа не вѣрують, а, между прочимъ, пользуются царскими милостями. Мы же, не погрѣшающіе въ вѣрѣ, находимся въ униженіи.

Мис. Успокойтесь! Я вамъ сейчасъ докажу, что царскими милостями пользуются всѣ безъ различія, а правами пользуются только имѣющіе ихъ. Вы удивляетесь тому, что болѣе заблуждающіеся въ вѣрѣ признаны въ своихъ чинахъ, а менѣе заблуждающіеся не признаны. Но ваше удивленіе совершенно напрасно! Скажите мнѣ, пожалуйста:—ксендзы, пасторы и муллы считаютъ ли себя намѣстниками Петра, Алексія и Іоны, Московскихъ чудотворцевъ, и имѣютъ ли они претензіи на Московскій Успенскій соборъ?

Стар. Я думаю, что имъ не до него.

Мис. А ваши владыки вѣдь не прочь бы первенствовать въ первопрестольной?

Стар. Гдѣ ужъ намъ?

Мис. Дѣло не въ возможности, а въ желаніи.

Стар. Желать овладѣть Москвой могутъ и иновѣрцы.

Мис. Если бы иновѣрцы овладѣли Москвой, то они сказали бы тогда: завладѣли мы гнѣздомъ схизматиковъ или гяуровъ. А вы что сказали бы въ этомъ случаѣ? Говорите по совѣсти.

Стар. Мы сказали бы тогда: возвратили мы свое отеческое достояніе!

Мис. Благодарю за откровенность. Теперь вы можете понять, что инославные и иновѣрные народы для насъ только гости или сосѣди, гости, правда, неблагодарные и сосѣди опасные, но не самозванцы. Они законно занимаютъ свои мѣста. Поэтому, если бы мнѣ пришлось говорить съ турецкимъ султаномъ или съ римскимъ папою, то я обратился бы къ первому съ словами: „Ваше Величество“, а къ другому: „Ваше Святѣйшество“, отнюдь не желая исполнять указы одного и не ища благословенія

другого. У меня—слава Богу—есть свой царь и свой святитель! Но если бы,—чего не дай Бог!—гдѣ-либо на окраинѣ нашей Имперіи появился императоръ, подобный Пугачеву, съ претензіей на престолъ Романовыхъ, то, „прильпни языкъ мой гортани моему“, если бы я рѣшился назвать его: „Ваше Величество“! Теперь сами судите: если явится ко мнѣ вашъ митрополитъ, претендующій на Успенскій Московскій соборъ, то могу ли я при наличности православнаго законнаго святителя обратиться къ нему, вашему лже-митрополиту: „Ваше Высокопреосвященство“!

Стар. Очень обидное сравненіе.

Мис. Зато оно безъ натяжекъ и выходитъ изъ положеній, вами признанныхъ.

Стар. Вы скажите мнѣ не о самозванствѣ, а о томъ, можно ли глубоко заблудившихся въ вѣрѣ признавать, а совсѣмъ непогрѣшающихъ въ вѣрѣ отрицать. Да вы говорите отъ писанія, а не примѣрами.

Мис. Хорошо! Слушайте! Кяръ, царь персидскій, былъ язычникъ; но вотъ что говорить о немъ Богъ чрезъ пророка Исаію: „такъ говорить Господь помазанному моему Киру; я держу тебя за руку, чтобы покорить тебѣ народы (Исаи 45 гл., ст. I). Напротивъ, Авессаломъ, сынъ Давида, былъ благочестивый еврей и даже заговоръ свой противъ отца пріурочилъ къ жертвоприношенію, однако этотъ богомолецъ былъ злѣйшій бунтовщикъ, а не царь.

Стар. Это примѣръ изъ гражданской исторіи, а не изъ духовной.

Мис. Потерпи немного! Въ то самое время, въ которое Богъ назначалъ Аарона въ первосвященника, Ааронъ допустилъ идолослуженіе; но Богъ Своего опредѣленія не отмѣпилъ за такое глубокое паденіе (Исхода гл. 28, 1 и 32, 5). Наоборотъ, Корей, Дафанъ и Авиронъ за то, что домогались священства,

не будучи призваны къ тому Богомъ, живыми сошли въ преисподнюю (Числ. 16, 33), несмотря на то, что они отъ вѣры въ истиннаго Бога не отступали, даже явили усердіе служить Ему, но не по волѣ Его. Вотъ почему наше православное правительство въ разсужденіи о законности или незаконности даннаго лица, именующаго себя священникомъ, изслѣдуетъ не то, чья вѣра правѣе, т. е. ближе къ истинѣ, а то, кто какимъ способомъ получилъ званіе священства. Такъ какъ подробный разборъ церковныхъ правилъ показалъ, что ваши мнимые епископы и пошы носятъ эти имена незаконно, то уже не посѣтуй на меня, что я являюсь такимъ беспощаднымъ обличителемъ поддѣлки подъ подлинное священство. Вѣдь правда, по пословицѣ, груба, да Богу любя!

(Мисс. Обзор. Май 1900 г.)

Расколъ и бесѣды съ раскольниками въ благочиніи № 37-го.

(Окончаніе).

Кромѣ селеній Воронихинскаго, Буканскаго и Корчинскаго, расколъ въ предѣлахъ благоч. № 37-го количественно увеличился также въ дд. Песчаной—Боровскаго и Неводной—Борово-Форпостовскаго прихода. Къ Песчанскимъ раскольникамъ поморцамъ въ нынѣшнемъ году, въ сопровожденіи нѣсколькихъ своихъ почитателей, прибылъ на жительство наставникъ Поткосовъ изъ д. Бѣловой. Поткосовъ—человѣкъ грубый и фанатичный и всѣми силами старается настроить новыхъ своихъ прихожанъ по отношенію къ православной церкви враждебно.

Въ д. Неюдную, въ которой до сего времени проживали одни только стариковцы, въ настоящемъ году прибыло изъ Казанской губерніи 8 семействъ послѣдователей спасова согласія. Проживающіе въ приходахъ Овечкинскомъ и Ленковскомъ раскольники безноповцы (поморцы и стариковцы) замѣтно отличаются отъ другихъ своихъ собратій характеромъ своихъ отношеній къ православнои церкви. Каковы эти отношенія, о томъ лучше всего свидѣлствуютъ сами раскольники, говоря: мы отъ церкви *„неотбѣжны и неприбѣжны“*. Дѣйствительно, они отъ церкви совершенно *неотбѣжны*: даже поморцы, наиболѣе отдаленные, по сравненію со стариковцами, отъ церкви,—и тѣ за вѣчаніемъ брака всегда обращаются въ церковь и почти все принимаютъ у себя священниковъ съ св. крестомъ и иконами,—а стариковцы принимаютъ отъ православной церкви три тайны. Неудивительно поэтому, что многіе изъ нихъ при такомъ характерѣ своихъ отношеній не видятъ никакого существеннаго различія между собою и дѣйствительными православными и называютъ себя, „не какъ прочіе“—такими же „православными“. Такъ, одинъ изъ наставниковъ д. Шаравинои Яковъ Шаравинъ на приглашеніе православнаго миссіонера побесѣдовать съ нимъ отозвался: о чемъ намъ бесѣдовать? я вѣдь православный: отъ церкви не бѣгу, даже другихъ посылаю (т. е. за 3-мя таинствами); три тайны мы принимаемъ:—крещеніе, муромомазаніе и бракъ, а безъ остальныхъ можно и обойтись. *„Мы лишняго ничего не затѣваемъ,—и на церковь все платимъ; воть только молиться въ церковь не ѣздимъ да не причащаемся,—такъ и въ писаніи сказано, что можно дома Богу молиться,—воть мы и молимся; это—не грѣхъ, а добро“*. Другіе изъ раскольническихъ наставниковъ, замѣчая невыдержанность и спутанность своихъ отношеній къ православной церкви, начинаютъ говорить: „надо въ этихъ дѣлахъ разобратся“ Неизвѣстно только, къ чему поведетъ осуществленіе этого намѣренія.

Во всѣхъ болѣе или менѣе зараженныхъ расколо-сектантствомъ приходахъ и селеніяхъ благочинія сотрудникомъ Мальцевымъ часто ведутся публичныя и частныя бесѣды.

Изъ публичныхъ бесѣдъ, веденныхъ сотрудникомъ, заслуживаютъ вниманія веденныя имъ въ миновавшемъ октябрѣ мѣсяцѣ въ селеніяхъ: Шалаболинской заимкѣ, Буканской, Марзагулѣ и Пѣтуховой. Бесѣда въ Шалаболинской заимкѣ, при многочисленномъ собраніи раскольниковъ и православныхъ, была открыта въ сельской сборнѣ. Мѣстный священникъ произнесъ вступительную рѣчь, приглашая именуемыхъ старообрядцевъ возвратиться въ лоно матери своей церкви, отъ которой они отпали, и указывая на то, что только въ созданной Господомъ церкви съ трехчинной іерархіей и таинствами и возможно спасеніе. Объ этой то церкви, о томъ, есть ли она въ обществѣ именуемыхъ старообрядцевъ,—и былъ поставленъ первый вопросъ. Защитникъ раскольниковъ Григорій Сергѣевъ, не отвѣчая на прямо поставленный вопросъ, началъ усиленно просить православныхъ собесѣдниковъ объяснить слова обътованія Спасителя о церкви: „и врата адава не одолятъ ю“. Сотрудникомъ Мальцовымъ были вычитаны изъ старопечатныхъ книгъ относящіяся къ данному тексту мѣста и снова предложено Сергѣеву отвѣтить на ранѣ поставленный вопросъ. Сергѣевъ, вмѣсто этого, началъ обвинять православную церковь за пропуски въ службѣ и нарушеніе „церковнаго устава“. Ему было обѣщано отвѣтить на его обвиненія послѣ того, какъ онъ самъ отвѣтитъ на вопросъ о церкви и докажетъ, есть ли она въ ихъ обществѣ и можно ли спастись безъ нея. Но Сергѣевъ, какъ отзывались впослѣдствіи о немъ и сами раскольники, продолжалъ вертѣться: говорилъ о клятвахъ, просилъ Скрижалъ, Прапицу, Жезлъ правленія, зная, что этихъ книгъ у миссіонеровъ нѣтъ. Тогда миссіонеръ самъ долженъ былъ выяснитъ тотъ вопросъ, отъ котораго такъ настойчиво уклонялся Сергѣевъ. Впо-

слѣдствіи тотъ же Сергѣевъ пріѣзжалъ на домъ къ сотруднику-миссіонеру и откровенно говорилъ ему: „*На публикѣ никогда не поддамся*, а теперь скажу по душѣ: когда будетъ въ нашемъ селѣ священникъ и служить будутъ безъ пропуску и заведутъ обиходное пѣніе, тогда и я буду православнымъ“. Того же духа и начетчикъ д. Пѣтуховой Л. С.; на бесѣдахъ онъ съ ожесточеніемъ защищаетъ свой расколъ,—а самъ, уѣзжая въ Петропавловскъ, ходитъ тамъ въ православныя церкви и даже принимаетъ участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи.

На бесѣдѣ въ д. Буканской присутствовало три раскольниковскиххъ наставника: поморской секты Максимъ Θεодуловъ Потворовъ и стариковской—Михайлъ Ключковъ и Василій Елунинъ. Главное участіе въ бесѣдѣ принималъ Потворовъ. Опъ завелъ рѣчь объ антихристѣ и началъ вытолковывать антихриста—римскаго папу, который, со времени отдѣленія римлянъ отъ восточной церкви, взялъ на себя, кромѣ духовной, не только царскую власть, но и Божію. На это сотрудникомъ Мальцевымъ было разъяснено, что подъ антихристомъ, по яскому указанію св. писаній, не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ разумѣемъ цѣлый рядъ преемственно слѣдующихъ другъ за другомъ лицъ, а одно опредѣленное лице съ извѣстнымъ кругомъ и характеромъ дѣйствій и съ опредѣленною конечною судьбою: быть убитымъ духомъ устъ Спасителя и упрямъ дневнымъ явленіемъ пришествія Его,—а этого пока ни съ однимъ изъ римскихъ папъ не случилось. Кромѣ того, если и допустить, что римскій папа—антихристъ, то Греко-Россійская церковь всетаки должна быть свободной отъ антихристовой прелести, потому что она считаетъ римлянъ еретиками и принимаетъ ихъ въ свое общеніе вторымъ чиномъ. Потворовъ возразилъ: „Россійская церковь римскія ереси приняла; какъ въ Римѣ служатъ и причащаютъ опрѣсноками, такъ и у васъ просфоры печатаютъ сѣнію ветхозавѣтную,

а не животворящимъ крестомъ, *отчего и бываетъ подобна просфора ваша римской опръсночнои и жидовской*. Сотрудникъ отвѣтилъ на это, что Греко-россійская церковь для совершенія евхаристіи всегда употребляетъ квасную просфору, и оттого только, что она печатается крестомъ четвероконечнымъ, а не восьмиконечнымъ, она ни когда не можетъ сдѣлаться подобной римскому опресноку. Печать такого или иного рода, съ осьмиугольнымъ ли крестомъ, или четвероконечнымъ, не заключаетъ сама по себѣ такой благодатной силы, чтобы печатаемый ею хлѣбъ предлагать въ пречистое тѣло Христово. Преложение хлѣба совершается не отъ печати на немъ, а чрезъ призваніе священникомъ Св. Духа, при воображеніи надъ хлѣбомъ креста четвероконечнаго. И Христосъ на тайной вечери преломилъ хлѣбъ „не печатанный“—да и не могъ онъ быть печатанъ, потому что „не освященъ бысть крестъ плотію Христовою“ Служая это, старикавицкскій наставникъ Михаилъ Клочковъ, обращаясь къ бесѣдовавшему Потворову, сказалъ: „Максимъ Θεοδουловичъ, прошу тебя,—теперь же при всѣхъ отвѣть мнѣ! Ты говорилъ, что они (православные) *пръсную просфору пекутъ*, а вотъ оно по твоему приходится; ты безъ нихъ какъ наговариваешь-то, и антихристъ у нихъ, и тѣла и крови Христовыхъ истинныхъ у нихъ нѣтъ, и жидовствуютъ они! Господа ради, отвѣть, какъ это можно жертву ихъ уподобить римской жертвѣ? Нѣтъ, этимъ ихъ „не загонишь“; нечего намъ съ тобой „лѣзти“, а нужно только спрашивать, потому что „мы съ тобой аблудились“

19-го октября въ Марзагултѣ сотрудникомъ Мальцевымъ была произведена бесѣда съ молоканами. Въ началѣ бесѣды сотрудникъ предложилъ вопросъ, вѣруютъ ли молокане въ единую святую, соборную апостольскую церковь, намъ необходимую для спасенія, и что есть церковь? Съ своей стороны сотрудникъ предварительно выяснилъ, что церковь есть отъ Бога установленное

общество людей, соединенныхъ православною вѣрою, священноначаліемъ и таинствами. Христосъ Спаситель общалъ апостоламъ „создать церковь“ и обѣщаніе свое исполнилъ, облекши апостоловъ силою свыше и ниспославъ имъ Духа Святаго. Апостолы, разсѣявшись по разнымъ странамъ, учили „вся языки“, крестили во имя Отца и Сына и Св. Ду. „исполняли“ церковь Божію и, гдѣ было довольно число вѣрующихъ, поставляли имъ епископовъ и пресвитеровъ, какъ говорится въ книгѣ Дѣяній: „рукоположивше же имъ пресвитеры на вся церкви и помолившеся, предаша ихъ Господеву, въ Него же вѣроваша (Дѣян. 14, 23). И апостолъ Павелъ заповѣдалъ Тимофею поставлять пресвитеровъ и діаконѣвъ, *возприваать даръ Божій*, живущій въ немъ возложеніемъ рукъ апостольскихъ. (2 Тим. 1, 6),—также и Титу писалъ: „сего ради оставихъ ты въ Критѣ, да не докопанная исправши и устроивши по всеѣмъ градомъ пресвитеры“ (Тим. 1, 5).

Объ этихъ строителяхъ предсказано и въ евангеліи притче: „призвавъ же десять рабъ и даде имъ десять мѣсъ и рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже прииду (Луки 19, 13); безъ этихъ рабовъ не можетъ быть и живой и дѣйственной благодать Святаго Духа: данная апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ, какъ говоритъ Богоносный Игнатій: „безъ нихъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ пренодобныхъ“ (посланіе 1-е къ Тральяномъ лис. 3-й обор.).

въ толкованіи на 55 правило св. апостолъ епископъ именуется, по образъ Господа, главою церковнаго тѣла, а священники и діаконъ руками, понеже отъ главы прочіе члѣны вси живятся и духовный возрастъ пріемлютъ и епископъ тѣмъ все правленіе совершаетъ, единъ безъ другихъ не можетъ быть, и глава, отсѣченная отъ тѣла, бываетъ мертва. Тенерь посмотрите, какъ бѣдственно бываетъ отсѣченіе отъ церкви: если и епископъ сѣчется, и тотъ бываетъ безжизненъ, тѣмъ болѣе простые міряне.

Какимъ же образомъ теперь вы, обрѣтаясь внѣ церкви безъ главы и рукъ мертвы еще, на уста имуще вѣщати, полагаете надежду на спасеніе? Одинъ изъ среды молоканъ въ отвѣтъ на это заговорилъ: „мы вѣруемъ въ Господа нашего Іисуса Христа и содержимъ Его св. законъ; Онъ единъ нашъ наставникъ и архіерей, мы всѣ братія; никто изъ насъ не больше; мы тѣло Его, Онъ глава; отъ Него мы оживлены, потому что пріедемъ ученіе его; а что вы высказали, что апостолы поставляли пресвитеровъ, у насъ тоже есть старцы—пресвитеры для исполненія церкви Божіей. Напрасно вы обвиняете насъ въ отсѣченіи отъ церкви: апостолъ Павелъ говоритъ: „Вы есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ: яко вселися въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ и тѣи будутъ мнѣ людіе.... И буду вамъ во отца и вы будете мнѣ въ сыны и дщери, глаголетъ Господь Вседержитель“ (2 Кор. 6. 16 и 18). „А что вы говорите, что мы отдѣлились отъ васъ,—мы увидѣли, что пастыри ваши не по слову Божію поступаютъ,—все творятъ въ угожденіе себѣ, сами написали себѣ законъ, какъ имъ надо, а Божій законъ оставили, вотъ мы въ этомъ и усумнились“ Выслушавши молоканскаго защитника, сотрудникъ сказалъ: „Вы увѣряете, что вѣруете въ Господа Іисуса Христа и содержите его законъ. но этого въ вашемъ обществѣ не видится, да и недостаточно вѣровать въ Іисуса Христа, но еще нужно вѣровать Іисусу Христу: только то общество людей, которое будетъ вѣровать всему сказанному въ евангеліи, и будетъ истинной церковью Христовой“.—Согласны съ этимъ? прибавилъ сотрудникъ, обращаясь къ молоканамъ. Молокане отвѣтили: что писано въ евангеліи, на все согласны. А что писано въ ветхомъ заветѣ и было прообразомъ новаго, съ тѣмъ согласны?—Тоже согласны. Что же предназначала собою ветхозавѣтная жертва съ закланіемъ агнца, о которой говоритъ св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Евреямъ: *первый*

завѣтъ былъ утвержденъ не безъ крови. Ибо Моисей, произнеши всѣ заповѣди по закону предъ всѣмъ народомъ, взявъ кровь тельцовъ и козловъ съ водою и шерстью червеною и иссопомъ и окропилъ какъ самую книгу, такъ и весь народъ, говоря: это кровь завета, который заповѣдалъ вамъ Богъ (Исход. 24, 8). Также окропилъ кровью и скинью и всѣ сосуды богослужебные. Да и все почти по закону очищается кровью, и безъ пролитія крови не бываетъ прощенія (Евр. 9, 18—22). Молокане отвѣтили: въ ветхомъ завѣтѣ все видимо очищалось телчею кровію и водою, а проображала ветхозавѣтная жертва хотѣвшаго заклаться Господа Нашего Іисуса Христа, чаша ветхозавѣтная—страданіе Христа, какъ о томъ Онъ и Самъ молился небесному Отцу, „Отче! аще волиши мимо нести чашу сію отъ мене (Лук. 22, 42). Вотъ сія чаша истинная; и когда Онъ говорилъ братьямъ Зеведеевымъ: „можете ли пить чашу, юже Азъ имамъ пить“ (Матѣ. 20, 22), говорилъ о страданіи; эту чашу страданія и апостолы между собою раздѣлили, этимъ страданіемъ теперь и мы должны очищаться;—о чашѣ страданія говорилъ Христосъ, а не о видимой, „которою ваши попы дѣйствуютъ въ церквахъ“. Сотрудникъ разъяснилъ: ветхій завѣтъ былъ прообразомъ новаго, новый завѣтъ Іисусомъ Христомъ преданъ на тайной вечери, когда онъ исполнялъ ветхозавѣтную пасху, какъ и говоритъ евангеліе: *И когда они ѣли, Іисусъ взявъ хлѣбъ и благословивъ преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите: сіе есть Тѣло Мое. И взявъ чашу, и благодаривъ, подавъ имъ и казалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сіе есть Кровь Моя новаго завета, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ.* (Матѣ. 26, 26—28), а у Луки въ главѣ 22 стихъ 20 прямо говорится: „сія чаша—новый заветъ,“ прямо называется новымъ завѣтомъ. Въ ветхомъ завѣтѣ знакомъ его была кровь козлія и телчая, а въ новомъ завѣтѣ—чаша крови

Христовой, которую самъ Господь заповѣдалъ всѣмъ вѣрующимъ пить. Если, по вашему, чаша Христова есть чаша страданія, которую вы должны пить, то вы и ваши наставники и по сіе время ее не пьете, по сіе время никто изъ васъ не страдалъ, слѣдовательно, у васъ и новый заветъ не исполняется.

Раскольники и сектанты, большею частью, охотно шли на собесѣдованія, нѣкоторые приглашали сотрудника къ себѣ въ домъ или сами, отдѣльно отъ другихъ, приходили къ нему побесѣдовать „наединѣ и по душѣ“, просили просмотрѣть или дать для чтенія ту или другую книгу. Только въ д. Пѣтуховой, Борово-Форпостовскаго прихода, приглашенные на бесѣду австрійцы окружники не пошли, а отвѣтили: вы приходите къ намъ, а не мы къ вамъ,—что и было исполнено; а въ д. Трубачевой на бесѣдѣ раскольники поморцы сказали сотруднику: сколько ты намъ ни читай, мы, хотя и слушаемъ, но не вѣримъ тебѣ. Можетъ быть, все, что ты читаешь, и такъ, да насъ родители благословили—мы и живемъ по ихъ благословенію. Неужели они хуже насъ знали?

И. Н—ъ.

СОДЕРЖАНІЕ: О причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ.—О христіанскомъ воспитаніи дѣтей.—Повѣдка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго для обзорѣнія церквей и приходоу Томскаго и Маріинскаго уѣздовъ (съ 23 авг. по 6-е сент. 1899 г.)—Миссіонерскій отдѣлъ.
