



ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 2.

Подписка принимается въ редакціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Января 1901 года. ХХІІ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

30 декабря. Миссіонеръ, священникъ Петръ Бенедиктовъ временно назначенъ исправляющимъ должность помощника начальника Алтайской миссіи.

15 декабря. Села Меретскаго діаконъ Григорій Локтевъ рукоположенъ во священника къ приписной церкви въ деревнѣ Ярковской Корниловскаго прихода.

23 декабря. Сынъ священника Новгородской губ. Павель Никольскій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви Кокшинской.

21 декабря. Священникъ Василій Павловъ—къ церкви села Плѣшковскаго.

23 декабря. Крестьянинъ Никита Мокрушинъ оставленъ на должности псаломщика при Тоуракской церкви.

29 декабря. Сынъ псаломщика Алексѣй Никольскій на должность псаломщика въ село Горновское бл. № 28.

4 января. Заштатному причетнику Гавріилу Милянову разрешено исправлять причетническія обязанности въ селѣ Улалинскомъ.

29 декабря. Діаконъ села Вороновскаго Іоаннъ Рещевъ переведенъ въ село Тисульское благочинія № 12.

4 января. Священникъ села Елгайскаго Симеонъ Кондаковъ запрещенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Богородское благочинія № 5.

8 января. Села Верхотомскаго псаломщикъ Павелъ Желѣзновъ— въ село Семилужное бл. № 3 на діаконское мѣсто.

29 декабря. Села Спасскаго бл. № 33—исправ. должность псаломщика Владиміръ Мякишевъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

28 декабря. Псаломщикъ церкви Томской женской Маріинской гимназіи Иванъ Челновскій уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

7 января. Томскаго кафедральнаго собора діаконъ Василій Александровъ рукоположенъ во священника въ село Повалихинское, а на его мѣсто въ соборъ опредѣленъ діаконъ Савелій Солнцевъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Томскому Благовѣщенскому собору, Томскій 1-ой г. купецъ Иннокентій Евграфовичъ Кухтеринъ на трехлѣтній срокъ съ 1901 года.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, 8 января изволилъ отправиться для обозрѣнія церквей Томскаго и Маріинскаго уѣздовъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ скончались: заштатный священникъ села Малышевскаго Гавріиль Малышевъ и священникъ села Троицкаго Николай Лыткинъ.

Вакантныя мѣста къ 15-му января 1901 г.

а) *Священническія*: № 4—Елгайской, № 5—Никольской, № 8—Ояшинской, № 14—Безруковской, № 24—Бійской Успенской, № 25—Сычевской, № 26—Устьянской, № 28—Сверчковской, № 31—села Троицкаго, № 32—Каменской, № 33—села Вознесенскаго, № 35—Малышевской, № 36 Лебяжьей, Оловянишниковой, Красноярской, № 37—Ракитинской, № 38—Овечкинской.

б) *Діаконскія*: № 4—Елгайской, Нелюбинской, Терсалгайской, Вороновской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Усть-Сосновской, № 11—Валеріановской, № 14—Терентьевской, № 15—Локтевской, № 19—Болтовской, № 20—Усть-Мосихи, № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Каинскаго собора, Булатовской, Верхне-Ичинской, № 25—Чарышской станицы, № 26—Локтевскаго завода, № 33—Кабаклинской, Казачемышской, Камышенской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской.

в) *Прічетническія*: Томскихъ кафедральныхъ соборовъ Благовѣщенскаго и Троицкаго, бл. № 1—градо-Томскихъ: Вознесенской, Троицкой и Маріинской женской гимназіи, № 2—Сосновской, Протопоповской, Поломошной, № 3—Александровской, № 4—Кожевниковской, № 7—Верхо-Томской церкви, № 9—Маріинскаго собора, № 10—Святославской, Постниковской, № 12—Барандатской, Тяжинской, Вагиной, № 13—Камыслинской, Салаирской, Михаило-Архангельской, № 16—Медвѣдской, Бердской, № 17—Барнаульскаго собора, градо-Барнаульской

Покровской, № 18—Бѣшенцевской, Сорокинской, № 19—Чингизской, Прыганской, № 20—Ребрихинской, Стуковской, Черемновой, Колманской, Усть-Мосихи, № 22—Ново-Гутовской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Верхне-Ичинскѣй, Булатовской, Убинской, Карганской, Осиновыхъ-Колокъ, № 24—Бійской Успенской, Бійской Александровской, № 26—Веселоярской, Усиенской, № 27—Новиковской, № 28—Хайрузовской, Жилиной, №—31—Усть-Журавлихи, Фунтиковой, № 32—Каменской, Орловской, № 33—села Покровскаго, села Спасскаго, № 34—Шипицинской, Старо-Мазайской, Верхъ-Мазайской, № 36—Бобковой, Лебяжьей, Оловянишниковой, № 37—Востровой Кабаньи, Рацитахъ, № 38—Овечкинской, Камышенской.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Извѣстія.—Вакантныя мѣста къ 15-му января 1901 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Томскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900-й учебный годъ.

(Продолженіе).

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распределеніе уроковъ, съ объясненіемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно § 24 п. 10 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей училища и по соглашенію съ преподавателями и преподавательницами училища въ началѣ учебнаго года было составлено росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ для всѣхъ классовъ, которое, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ.

При составленіи росписанія уроковъ имѣлось въ виду: распредѣлить предметы равномерно по днямъ недѣли, при чемъ на первые часы назначить предметы, требующіе большаго умственного напряженія, а на послѣдніе—сравнительно меньшаго, что можно видѣть изъ прилагаемаго росписанія уроковъ.

РОСПИ

еженедѣльныхъ уроковъ для всѣхъ классовъ Томска

ДНИ.	ЧАСЫ.		I классъ.	II классъ.
Понедѣльникъ.	1	8 ч. 30 м. 9 ч. 30 м.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.
	2	9 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.	Ариѳметика.	Законъ Божій.
	3	11 ч. 10 м. 12 ч. 10 м.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.
	4	12 ч. 20 м. 1 ч. 20 м.	Рукодѣліе.	Пѣніе.
	5	1 ч. 30 м. 2 ч. 30 м.		
Вторникъ.	1	8 ч. 30 м. 9 ч. 30 м.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.
	2	9 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.
	3	11 ч. 10 м. 12 ч. 10 м.	Пѣніе.	Чистописаніе.
	4	12 ч. 20 м. 1 ч. 20 м.	Чистописаніе.	Рукодѣліе.
	5	1 ч. 30 м. 2 ч. 30 м.		
Среда.	1	8 ч. 30 м. 9 ч. 30 м.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.
	2	9 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.	Ариѳметика.	Географія.
	3	11 ч. 10 м. 12 ч. 10 м.	Рукодѣліе.	Законъ Божій.
	4	12 ч. 20 м. 1 ч. 20 м.	Чистописаніе.	Рукодѣліе.
	5	1 ч. 30 м. 2 ч. 30 м.		
Четвергъ.	1	8 ч. 30 м. 9 ч. 30 м.	Ариѳметика.	Законъ Божій.
	2	9 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.
	3	11 ч. 10 м. 12 ч. 10 м.	Рукодѣліе.	Пѣніе.
	4	12 ч. 20 м. 1 ч. 20 м.	Рукодѣліе.	Рукодѣліе.
	5	1 ч. 30 м. 2 ч. 30 м.		
Пятница.	1	8 ч. 30 м. 9 ч. 30 м.	Русскій языкъ.	Рукодѣліе.
	2	9 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.	Ариѳметика.	Законъ Божій.
	3	11 ч. 10 м. 12 ч. 10 м.	Чистописаніе.	Русскій языкъ.
	4	12 ч. 20 м. 1 ч. 20 м.	Пѣніе.	Рукодѣліе.
	5	1 ч. 30 м. 2 ч. 30 м.		
Суббота.	1	8 ч. 30 м. 9 ч. 30 м.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.
	2	9 ч. 40 м. 10 ч. 40 м.	Русскій языкъ.	Ариѳметика.
	3	11 ч. 10 м. 12 ч. 10 м.	Чистописаніе.	Географія.
	4	12 ч. 20 м. 1 ч. 20 м.	Рукодѣліе.	Чистописаніе.
	5	1 ч. 30 м. 2 ч. 30 м.		

САНІЕ

го Епархіального женскаго училища за 1899—1900 г.

III классъ.	IV классъ.	V классъ.	VI классъ.
Рукодѣліе. Русскій языкъ. Ц.-славянскій языкъ. Законъ Божій.	Чистописаніе. Гражданская исторія Пѣніе. Географія.	Рукодѣліе. Словесность. Географія. Гражданск. исторія	Педагогика. Гигіена. Гражданская исторія Русскій языкъ. Пѣніе.
Ариѳметика. Географія. Русскій языкъ. Рукодѣліе.	Ариѳметика. Законъ-Божій. Русскій языкъ. Пѣніе.	Физика. Педагогика. Ариѳметика. Законъ Божій. Пѣніе.	Исторія литературы. Физика. Законъ Божій. Географія.
Ариѳметика. Русскій языкъ. Чистописаніе. Рукодѣліе.	Рукодѣліе. Ц.-славянскій языкъ. Гражданская исторія Законъ Божій.	Географія. Гражданская исторія Ариѳметика. Словесность.	Гражданская исторія Законъ Божій. Исторія литературы. Рукодѣліе.
Русскій языкъ. Ц.-славянскій языкъ. Законъ Божій. Пѣніе.	Рукодѣліе. Ариѳметика. Географія. Чистописаніе.	Педагогика. Законъ Божій. Рукодѣліе. Русскій языкъ.	Физика. Геометрія. Исторія литературы. Географія. Пѣніе.
Ариѳметика. Русскій языкъ. Законъ Божій. Чистописаніе.	Ариѳметика. Русскій языкъ. Географія. Рукодѣліе.	Физика. Географія. Словесность. Законъ Божій. Пѣніе.	Законъ Божій. Физика. Геометрія. Педагогика. Гигіена.
Ариѳметика. Законъ Божій. Пѣніе. Чистописаніе.	Рукодѣліе. Ц.-славянскій яз. Законъ Божій. Гражданск. исторія.	Гигіена. Ариѳметика. Гражданск. исторія. Рукодѣліе.	Географія. Гражданск. исторія. Педагогика. Рукодѣліе.

Класныя занятія начинались въ 8^{1/2} ч. утра и оканчивались въ 1 часъ 20 мин.; урокъ продолжался одинъ часъ; во время второй, большой 30—минутной перемѣны между уроками воспитанницы, живущія въ общежитіи, завтракали; прочія перемѣны продолжались по 10 минутъ каждая.

На дни великаго поста, когда воспитанницы по средамъ и пятницамъ должны были ходить къ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, росписаніе уроковъ составлялось особое. Класныя занятія начинались въ 9^{1/2} часовъ и оканчивались въ 1 ч. 20 мин.; уроки продолжались по 45 минутъ.

Въ недѣльномъ распредѣленіи уроковъ допущены слѣдующія уклоненія отъ предписаній установленной программы для епархіальныхъ женскихъ училищъ: 1) въ I, II и III кл. прибавлено по одному недѣльному уроку русскаго языка; 2) въ IV классѣ прибавленъ одинъ урокъ церковно-славянскаго языка; 3) въ V и VI классахъ прибавлено по одному недѣльному русскаго языка; 4) въ VI кл. прибавленъ одинъ недѣльный урокъ по географіи, въ виду обширности программы въ этомъ классѣ; 5) въ виду обширности программы по гражданской исторіи въ VI кл., установленныхъ двухъ уроковъ оказалось недостаточно для успѣшнаго прохожденія курса, а потому перенесенъ былъ одинъ урокъ гражданской исторіи изъ V класса въ VI-й; 6) въ III кл. прибавленъ одинъ недѣльный урокъ цер.-славянскаго языка; 7) въ VI кл. назначенъ одинъ урокъ для практическихъ занятій въ школѣ подъ руководствомъ преподавателя; 8) въ V классѣ введены два урока дидактики; 9) въ VI кл. введены два урока и въ V кл. одинъ урокъ въ недѣлю для ознакомленія воспитанницъ съ основными началами гигиѣны.

Въ свободные отъ уроковъ дообѣденные часы воспитанницы подъ руководствомъ воспитательницъ занимались чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго и литературнаго содержанія и подъ

руководствомъ особой учительницы и ея воспитательницы руководѣлемъ, кройкой и шитьемъ на себя одежды.

Музыка преподавалась въ неклассное время, воспитанницъ, обучающихся музыкѣ, было 27. Каждая воспитанница за обученіе музыкѣ платитъ 40 р. и имѣетъ два часовыхъ урока въ недѣлю; кромѣ того, 6 ученицъ обучалось музыкѣ бесплатно.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употреблявшихся въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Учебными руководствами и пособиями по предметамъ училищнаго курса въ отчетномъ учебномъ году были тѣ, какія указаны установленной программой и какія рекомендованы одновременно Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Всѣ таковыя учебники введены по выбору Педагогическаго Совѣта съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго. Ниже прилагается подробное обозначеніе учебныхъ руководствъ и пособій, употреблявшихся въ Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

в) Списокъ учебныхъ руководствъ и пособій, употреблявшихся въ Томскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ каждомъ классѣ и по каждому предмету въ 1899—1900 году.

Въ I-мъ классѣ.

По Закону Божію: „Священная Исторія Ветхаго Завѣта“ протоіерея Д. Соколова.

По русскому языку и ц.-славянскому: „Русская христоматія“ Поливанова, „Книга для ц.-славянскаго чтенія“ Тихомирова.

По ариѳметикѣ: „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ“, ч. I. Евтушевскаго.

По церковному пѣнію: „Учебникъ церковнаго пѣнія“ А. Рязскаго, „Музыкальная азбука“ Брянскаго.

Во II-мъ классѣ.

По Закону Божию: „Священная Исторія Новаго Завѣта“ Д. Соколова, Новый Завѣтъ на славяно-русскомъ языкѣ.

По русскому и ц.-славянскому языку: „Русская грамматика“ Смирновскаго, „Родина—сборникъ для класснаго чтенія съ упражненіями для устнаго и письменнаго изложенія“ А. Радонежскаго, „Книга для церковно-славянскаго чтенія“ Тихомирова.

По ариѳметикѣ: „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ“, ч. I. Евтушевскаго.

По географіи: „Краткій учебникъ по географіи“ И. Раевскаго, „Учебный атласъ“ Ильина.

По церковному пѣнію: „Учебникъ церковнаго пѣнія“ А. Рязскаго, „Музыкальная азбука“ Брянскаго.

Въ III-мъ классѣ.

По Закону Божию: „Ученіе о богослуженіи православной церкви“ протоіерея Д. Соколова и церковно-богослужебныя книги.

По церковно-славянскому языку: „Грамматика церковно-славянскаго языка“ Миропольскаго.

По русскому языку: „Русская грамматика“ Смирновскаго, „Родина—сборникъ для класснаго чтенія съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи“ Радонежскаго.

По географіи: „Краткій учебникъ по географіи“ Раевскаго, „Учебный атласъ“ Ильина.

По церковному пѣнію: „Учебникъ церковнаго пѣнія“ А. Рязскаго и „Музыкальная азбука“ Брянскаго.

Въ IV-мъ классѣ.

По Закону Божию: „Пространный христіанскій катихизисъ“, „Ученіе о богослуженіи православной церкви“ Д. Соколова.

По церковно-славянскому языку: „Грамматика церковно-славянскаго языка“ Миропольскаго.

По географіи: „Европа“ Раевского, „Учебный атласъ“ Ильина.

По ариѳметикѣ: „Ариѳметика“ А. Малинина и К. Буренина, „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ“ ч. II. Евтушевскаго.

По гражданской исторіи: „Руководство по всеобщей исторіи“ Д. Иловайскаго.

По церковному пѣнію: „Учебникъ церковнаго пѣнія“ А. Рязскаго, „Обиходъ церковнаго пѣнія“, ч.ч. I, II и „Музыкальная азбука“ Брянскаго.

Въ V классѣ.

По Закону Божию: „Пространный христіанскій катихизисъ“, „Ученіе о богослуженіи православной церкви“ Д. Соколова.

По русской словесности: „Учебникъ теоріи словесности“ Бѣло-руссова, „Русская христоматія“ Галахова, ч. II.

Пособіями для преподавателя служили: руководства и учебники по теоріи словесности Радонежскаго, Филонова, Случевскаго, планы и разборы произведеній по словесности Гаврилова, Водозова, Козьмина и другія, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

По ариѳметикѣ: „Ариѳметика“ А. Малинина и К. Буренина, „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ“, ч. II Евтушевскаго.

По гражданской исторіи: „Руководство по всеобщей исторіи“ Д. Иловайскаго, „Средній курсъ“ и „Руководство по русской исторіи“ его-же.

По физикѣ: „Основанія физики“ Краевича.

По церковному пѣнію: „Обиходъ церковнаго пѣнія“ ч.ч. I и II.

Въ VI классъ.

По Закону Божію: „Исторія православной христіанской церкви“ П. Смирнова.

По исторіи русской литературы: „Сокращенный курсъ исторіи русской литературы“ М. Орлова (до Пушкина включительно), о Лермонтовѣ, Кольцовѣ, Гоголѣ по учебнику Галахова „Исторія русской словесности древней и новой“. Учебными книгами для чтенія служили: хрестоматія Галахова и Буслаева. Пособія: руководства по исторіи русской литературы—Галахова, Порфирьева, Евстафьева, Полеваго, Незеленова, Пыпина.

По гражданской исторіи: „Руководство по всеобщей исторіи“—средній курсъ, Иловайскаго и „Руководство къ русской исторіи“ его-же.

По геометріи: „Руководство геометріи и собраніе геометрическихъ задачъ для уѣздныхъ и городскихъ училищъ“ Давыдова.

По физикѣ: „Основанія физики“ Краевича.

По географіи: „Географія Россіи“ Лебедева.

По педагогикѣ: „Очерки главнѣйшихъ практическихъ положеній дидактики и методики“ Тихомирова и „Учебная дидактика“ Миропольскаго.

По церковному пѣнію: „Обиходъ церковнаго пѣнія“ ч.ч. I и II.

г) Выполнена-ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то какія мѣры приняты къ выполнению пропущеннаго.

Предметы училищнаго курса проходились преподавателями и учительницами примѣнительно къ общимъ программамъ, приложеннымъ къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, принятымъ учебнымъ руководствамъ и программамъ, составленнымъ Совѣтомъ училища. Въ I, II, III и IV классахъ выполнялись „программы учебныхъ предметовъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ“, изданныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

Ко времени экзаменовъ отчетнаго учебнаго года установленныя по всеѣмъ предметамъ программы выполнены во всеѣхъ классахъ.

д) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

На ряду съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ велись письменныя занятія ученицъ. Письменныя занятія полагались во всеѣхъ классахъ; въ I, II и III кл. давались диктанты и домашнія работы на проходимыя правила грамматики, а въ IV, V и VI кл. давались темы для самостоятельныхъ работъ примѣнительно къ составленному для этой цѣли росписанію. Въ отчетномъ учебномъ году подано было воспитанницами I кл. 18, воспитанницами II-го 19 и воспитанницами III-го 17 диктантовъ; домашнихъ упражненій подано было воспитанницами I-го класса 17, ученицами II-го 17 и ученицами III-го кл. 18, изъ которыхъ 11 домашнихъ упражненій на грамматическія правила и 7 письменныхъ пересказовъ прочитаннаго въ классѣ. Ученицами IV, V и VI классовъ въ отчетномъ учебномъ году подано было по 9 срочныхъ письменныхъ работъ и 2 письменныхъ рѣшенія задачъ по ариѳметикѣ, геометріи и физикѣ съ объясненіями. Каждая срочная работа давалась на 10 дней съ промежуткомъ для отдыха въ 5 дней.

Срочныя работы писались по особому росписанію, составленному инспекторомъ классовъ, рассмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. Темы для сочиненій разсматриваемы были Педагогическимъ Совѣтомъ по полугодіямъ и представляемы на утверженіе Его Преосвященства.

Главною задачею этихъ послѣднихъ работъ поставлялось пріучить воспитанницъ къ толковому изложенію своихъ мыслей по опредѣленному плану. При назначеніи темы преподаватели указывали руководства и книги, изъ которыхъ могъ-бы быть заимствованъ матеріалъ для сочиненій. Указаніе пособій и источниковъ для писанія сочиненій имѣло и ту цѣль, чтобы пріучить ученицъ къ серьезному чтенію книгъ. Всѣ письменныя работы ученицъ разсматривались преподавателями дома, представлялись инспектору классовъ для просмотра и затѣмъ уже нѣкоторыя изъ нихъ, лучшія и худшія, разсматривались въ классѣ, гдѣ на замѣченныя достоинства и недостатки обращалось вниманіе цѣлаго класса.

Баллы по письменнымъ упражненіямъ, по циркуляру Св. Синода 1893 г. за № 13, особеннаго самостоятельнаго значенія не имѣли, а прикладывались къ устнымъ отвѣтамъ ученицъ по тѣмъ предметамъ, изъ области которыхъ давались темы.

Успѣхи ученицъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ отчетномъ году можно признать удовлетворительными.

Для экзаменическихъ письменныхъ упражненій въ I и II кл. были даны избранныя фразы для диктовокъ, ученицы III, IV, V и VI кл. писали диктантъ; ученицамъ IV кл. дано было написать сочиненіе по географіи на тему „Описаніе полярной природы“, ученицамъ V кл. по педагогикѣ на тему: „Воспитательное вліяніе личности учителя на учениковъ въ начальной школѣ“, въ VI кл. по Закону Божію: „Апостольскій соборъ въ Иерусалимѣ и его постановленія“.

Сравнительные успѣхи ученицъ по письменнымъ упражненіямъ на экзаменѣ видны изъ слѣдующей таблицы:

Классы.	Число экзаменовавшихся.	Число ученицъ съ баллами.					Средній выводъ.
		5	4	3	2	1	
I	57	9	17	24	5	2	3,5
II	46	8	11	19	6	2	3,4
III	48	4	9	19	14	2	3
IV	38	5	10	22	1	—	3,5
V	33	3	11	14	5	—	3,4
VI	23	1	13	8	1	—	3,6

е) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался съ 17-го августа. Въ началѣ учебнаго года были произведены переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя получили неудовлетворительные баллы на годичныхъ испытаніяхъ, а также произведены были испытанія тѣмъ ученицамъ, которыя поступали въ училище вновь. Уроки въ отчетномъ году начались 24 августа и продолжались по 5-е мая включительно. Время экзаменаціонныхъ испытаній воспитанницъ всѣхъ классовъ было распредѣлено между 8 и 31 мая включительно, согласно росписанію, составленному и. д. инспектора классовъ по соглашенію съ начальницей училища и учащимъ персоналомъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Пресвященствомъ.

Годичныя испытанія начались письменными работами. Въ комиссію входили непременно одинъ изъ членовъ Совѣта въ качествѣ предсѣдателя, преподаватель или преподавательница предмета, по которому производилось испытаніе, и третье лицо изъ преподавательскаго персонала въ качествѣ ассистента.

Испытаніе же воспитанницъ VI класса производилось по возможности полнымъ собраніемъ членовъ Совѣта и преподавателемъ подлежащаго предмета. Между каждымъ экзаменомъ воспитанницамъ давалось нѣсколько дней на подготовку, сообразно объему программы класса и трудности предмета. Послѣ экзаменовъ общимъ собраніемъ училищнаго Совѣта были составлены разрядные списки воспитанницъ всѣхъ классовъ и утверждены Его Преосвященствомъ. Перевода удостоены только ученицы, получившія по всѣмъ предметамъ удовлетворительные баллы. Учебный годъ закончился выпускнымъ актомъ.

ж) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ; число окончившихъ курсъ и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Изъ 57 воспитанницъ I-го класса переведены во II-й 47 безъ переэкзаменовокъ, 3—съ переэкзаменовками, 6—оставлены и одна уволена; изъ 46 ученицъ II-го класса переведены въ III классъ 40—безъ переэкзаменовокъ, 3—съ переэкзаменовками, 3 оставлены на повторительный курсъ; изъ 48 ученицъ III-го класса 32 переведены въ IV-й безъ переэкзаменовки, 7 съ переэкзаменовками и 9 оставлены на повторительный курсъ; изъ 38 ученицъ IV-го класса 35 переведены въ V-й безъ переэкзаменовки, 2—съ переэкзаменовками и одна оставлена на повторительный курсъ; изъ 33 ученицъ V-го класса переведены въ VI-й 28 безъ переэкзаменовокъ, 5—съ переэкзаменовками, и 23 ученицы VI-го класса, державшія выпускные экзамены, уволены изъ училища съ выдачею установленныхъ аттестатовъ. На педагогическомъ собраніи лучшимъ по успѣхамъ и по поведенію ученицамъ были назначены награды: 13 ученицамъ выданы похвальные листы и книги и 20—похвальные листы.

з) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья учениць .

Успѣхи учениць въ общемъ были удовлетворительны; по разрядному списку воспитанницы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Классы:	Общее число учениць.	I разрядъ.	II разрядъ.	III разрядъ.
I	57	20	28	9
II	46	24	16	6
III	47	14	18	15
IV	38	13	22	3
V	34	14	15	5
VI	23	—	—	23

Со стороны поведенія и состоянія здоровья учениць за отчетный годъ дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Поведеніе учениць въ отчетномъ году было вполнѣ удовлетворительное; если и были случаи шалостей и незначительнаго нарушенія дисциплины, то своевременныя и надлежащія замѣчанія начальницы и воспитательницъ, а иногда и легкія формы дисциплинарныхъ взысканій всегда исправляли проступки воспитанницъ. Воспитанницы въ годовой вѣдомости по поведенію отмѣчены балломъ „5“, кромѣ получившихъ баллъ „4“ за легкія шалости, произшедшія по живости дѣтскаго характера.

Заболѣваемость учениць, потребовавшая больничнаго леченія, въ отчетномъ году выразилась слѣдующими цифрами: заболѣваній было 79 и больничныхъ дней 960.

Болѣзни наблюдались слѣдующія:

Крупозное заболѣваніе легкихъ	1	случай,	больнич.	дней	13
Экзема	5	„	„	„	37
Кахексія маляр.	1	„	„	„	16
Ангина катарр.	3	„	„	„	6
„ фолликул.	5	„	„	„	16
Рожа	4	„	„	„	31
Краснуха	17	„	„	„	111
Малокровіе	7	„	„	„	79
Брюшной тифъ	3	„	„	„	158
Корь	11	„	„	„	289
Бронхитъ	10	„	„	„	154
Инфлюенца	8	„	„	„	33
Остальн. заболѣваній	4	„	„	„	17

По сравненію съ нѣсколькими минувшими годами число заболѣваній и больничныхъ дней не велико. Число больничныхъ дней, если бы не держаться сроковъ для изоляціи заразныхъ больныхъ, могло бы быть еще меньше. Но на ряду съ общей небольшой заболѣваемостью обращаетъ на себя вниманіе порядочное число ученицъ съ рѣзкимъ малокровіемъ. Смертныхъ случаевъ между ученицами за отчетный годъ не было. Изъ больныхъ брюшнымъ тифомъ двѣ пріѣхали изъ дома, послѣ лѣтнихъ каникулъ. Размѣры училищныхъ помѣщеній далеко не соотвѣтствуютъ количеству желающихъ учиться въ училищѣ и даже учащихся, что отчасти подтверждается количествомъ малокровныхъ.

і) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ веденію дѣла. Число уроковъ, пропущенныхъ преподавателями. Мѣры, принятыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, былъ главнымъ наблюдателемъ и руководителемъ училищной

жизни; посѣщая училище во время уроковъ, Владыка всегда давалъ руководственные совѣты служащимъ и отеческія наставленія учащимся.

Владыка всегда живо интересовался училищною жизнью, входилъ во всѣ нужды заведенія, принималъ близко къ сердцу всѣ его радости и печали.

1900 года апрѣля 25 дня Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, благоугодно было пригласить преподавательскій и воспитательный персоналъ Томскаго Епархіальнаго женскаго училища въ свои покои для обсужденія вопросовъ, касающихся постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Собраніе было открыто краткою рѣчью Его Преосвященства. Владыка въ своей рѣчи указалъ, что цѣлью настоящаго собранія служить изысканіе мѣръ къ наиболѣе успѣшному прохожденію учебныхъ предметовъ. Приглашая къ обсужденію вопросовъ учебно-воспитательнаго характера, Владыка просилъ настойчиво присутствующихъ высказать свои сужденія и наблюденія въ интересахъ болѣе обстоятельнаго обсужденія предмета. Прежде всего былъ возбужденъ вопросъ о томъ, выполняютъ-ли преподаватели требованія утвержденныхъ Св. Синодомъ программъ и руководятся-ли они тѣми указаніями, которыя даются къ нимъ (программамъ) въ запискахъ. Законоучитель въ старшихъ (V и VI) классахъ. Предсѣдатель Совѣта, священникъ Метиславскій заявилъ, что, начавъ преподаваніе Закона Божія, онъ прежде всего прочиталъ объяснительную записку и старался на дѣлѣ примѣнить ея указанія. Затѣмъ приступлено было къ прочтенію объяснительныхъ записокъ, приложенныхъ къ программамъ рускаго и церковно-славянскаго языка, словесности въ V и VI кл. Послѣдовательное чтеніе записокъ вызывало разсужденія, которыя касались преподаванія вообще. Собраніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1) громкое и внятное чтеніе должно быть тре-

буемо всіма преподавателями съ І класса; 2) славянское чтеніе должно соответствовать духу церкви православной и должно отличаться характеромъ благоговѣйнымъ; 3) въ интересахъ болѣе прочнаго усвоенія преподаваемыхъ предметовъ учителя должны заботиться о повтореніи пройденнаго; 4) при прохожденіи предметовъ учебнаго курса преподаватели должны руководиться тѣми указаніями, какія даются въ объяснительныхъ запискахъ по преподаваемымъ предметамъ. Кромѣ того, начальницей училища было заявлено, что, благодаря снисходительности учителей, ученицы очень плохо занимаются и небрежно относятся къ подготовкѣ уроковъ потому именно, что ихъ даже слабые отвѣты оцѣниваются хорошими баллами. Его Преосвященство обратилъ вниманіе учителей на то, чтобы отвѣты оцѣнивались по достоинству какъ на урокахъ, такъ и на экзаменахъ. Въ заключеніе Владыка приглашалъ всѣхъ къ единенію въ своихъ мѣропріятіяхъ, ибо тогда только дѣло можетъ быть успѣшнымъ, когда исполнители его проникнуты однимъ духомъ и мыслию.

Всѣ преподаватели и преподавательницы въ теченіи отчетнаго учебнаго года относились къ своимъ обязанностямъ съ полнымъ усердіемъ и вниманіемъ; классныя занятія производились ими своевременно; содержаніе уроковъ и, вообще, распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ было выполняемо согласно программамъ; въ отношеніи пріемовъ и методовъ преподаванія они сообразовались съ требованіями современной педагогики. Начальница училища и воспитательницы съ дѣятельнымъ участіемъ относились къ разнообразнымъ нуждамъ ученицъ, руководя ихъ къ сознательному выполненію ученическихъ обязанностей и пріучая къ скромности и вѣжливости въ отношеніи общежитія. Посѣщеніе уроковъ преподавателями было исправное и случаевъ опущенія уроковъ безъ уважительныхъ причинъ не было. Всѣхъ уроковъ опущено преподавателями 70: преподавателемъ И. В. Эвергетовымъ—2,

П. И. Троицкимъ—2, М. И. Соловьевымъ 40, о. діакономъ Александровымъ 18, Г. С. Хлусовичъ 8.

Къ числу мѣръ, принятыхъ Совѣтомъ училища къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла, относятся слѣдующія: 1) въ 1, 2, 3 кл. прибавлено по одному недѣльному уроку русскаго языка, въ 5 и 6 кл. введено по одному уроку въ недѣлю русскаго языка для повторенія правилъ русской грамматики; 2) въ 3, 4 кл. прибавлено по одному недѣльному уроку церковно-славянскаго языка; 3) въ виду обширности программы по гражданской исторіи въ 4 кл. одинъ урокъ гражданской исторіи изъ 5 класса переведенъ въ 4 кл.; 4) въ 6 кл. введенъ одинъ урокъ въ недѣлю для практическихъ занятій въ школѣ. Путемъ пробныхъ уроковъ въ школѣ воспитанницы 6 кл. знакомились съ приемами школьнаго обученія подъ руководствомъ преподавателя педагогики, въ присутствіи сего послѣдняго, начальницы училища и инспектора классовъ самые уроки подвергались разбору. Частію для контроля за подготовкою, а отчасти для того, чтобы имѣть возможность прежде практическаго урока очередной ученицы дать, въ случаѣ необходимости, тѣ или другія указанія практиканткамъ, преподаватель требовалъ отъ послѣднихъ подачи ему предъ уроками болѣе или менѣе обстоятельныхъ конспектовъ предстоящихъ занятій; 5) въ 5 кл. введено два урока дидактики; 6) въ 6 кл. введены два урока, а въ 5—одинъ для ознакомленія съ основными началами гигіены; 7) для поднятія умственнаго уровня ученицъ, Совѣтъ училища обращалъ особое вниманіе на внѣклассное чтеніе книгъ. Совѣтъ училища озаботился пополненіемъ бібліотеки изданіями религіозно-нравственнаго и литературнаго содержанія, которыя одобрены для внѣкласснаго чтенія учащихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Преподавателями и преподавательницами составлены особые списки книгъ съ отмѣткой противъ каждой, для какого класса рекомендуется прочтеніе ея. Книги выдава-

лись на руки ученицамъ; наблюденіе за чтеніемъ книгъ принадлежало воспитательницамъ и преподавателямъ. Для экономіи времени нерѣдко практиковались во время занятія руководѣліемъ общія чтенія; 8) на воспитанницъ малоуспѣвающихъ было обращено особое вниманіе со стороны воспитательницъ, преподавателей, инспектора и начальницы. Начальница, воспитательницы и пенинсьерки весьма успѣшно содѣйствовали успѣшному веденію дѣла, неотлучно находясь при ученицахъ, присутствовали на урокахъ, во время вечернихъ занятій рететировали съ ученицами заданные уроки и своими объясненіями способствовали сознательному усвоенію ихъ; 9) чрезъ каждые два мѣсяца инспекторъ классовъ вносилъ въ Совѣтъ училища вѣдомость объ успѣхахъ воспитанницъ, составленную на основаніи общихъ отмѣтокъ преподавателей. Эта вѣдомость разсматривалась въ Совѣтъ при участіи всѣхъ преподавателей и преподавательницъ, при чемъ выяснялись причины неуспѣшности ученицъ и указывались мѣры для ихъ исправленія. Малоспособныя и недостаточно развитыя ученицы поручались особому вниманію преподавателей, а не внимательныя и нерадивыя подвергались взысканію. Чтобы родители и родственники сами видѣли успѣхи, Совѣтъ училища, по разсмотрѣніи двухмѣсячной вѣдомости объ успѣхахъ ученицъ, выдавалъ таблицы съ отмѣтками успѣховъ, за подписью начальствующихъ.

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи.

Мѣры къ упорядоченію семинарской жизни и возвышенію ея авторитета.

Въ 1867 г. инспекторъ семинаріи Егоръ Шавровъ обратился въ Правленіе Семинаріи съ просьбой составить: инструкцію для его

дѣятельности, правила для учениковъ и правила о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ учащихся. Правленіе постановило поручить составленіе инструкціи преподавателю Проимтову и священнику Лаврову, сдѣлавъ имъ соотвѣтствующія указанія. Въ мартѣ 1868 года священникъ Лавровъ представилъ ректору Моисею составленную имъ инструкцію для инспектора.

„Снизойдя моему несовершенству, писалъ онъ, благоволите, ваше высокопреподобіе, оную разсмотрѣть, поправить или уменьшить и прибавить“. 7 апрѣля 1869 года Правленіе Семинаріи наконецъ представило Преосвященному Платону донесеніе слѣдующаго содержанія:

„Педагогическое собраніе Правленія Томской Духовной Семинаріи при семъ честь имѣеть представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства составленную имъ инструкцію инспектору семинаріи въ связи съ правилами поведенія учениковъ, дисциплинарными взысканіями съ учащихся и проч.

Въ объясненіе и дополненіе нѣкоторыхъ пунктовъ сей инструкціи, собраніе имѣеть честь представить Вашему Преосвященству:

1. Въ видахъ полного достиженія Правленіемъ Семинаріи относительно имѣнія каждымъ воспитанникомъ (своекоштнымъ) всѣхъ признанныхъ учебниковъ, а равно приличной одежды (по инструкціи сюртукъ, изъ приличнаго темнаго цвѣта матеріи), Правленіе полагало-бы: родителямъ обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ чрезъ благочинныхъ отъ имени Правленія о прописанномъ выше дать знать, въ первомъ случаѣ съ приложеніемъ подробнаго списка учебниковъ и съ обозначеніемъ существующихъ цѣнъ на оныя съ тѣмъ, чтобы на то и другое обучающіеся въ Семинаріи дѣти были снабжены со стороны родителей ихъ достаточною суммою денегъ, отдавая оныя или лично воспитанникамъ, или препровождая въ вѣдѣніе Правленія Семинаріи.

2. Относительно пріисканія казеннаго циркульника эконому предложить къ немедленному по сему исполненію, съ донесеніемъ о послѣдствіяхъ сего Правленію Семинаріи.

3. При выясненномъ уставомъ духовной семинаріи желаніи ближайшаго соотношенія и сопрікосновенія духовенства съ заведеніями, въ которыхъ воспитываются его дѣти—будущіе пастыри церкви, Правленіе Семинаріи, имѣя въ виду полное осуществленіе сего желанія, особенно по отношенію къ учебно-нравственной дѣятельности воспитанниковъ, полагало-бы нужнымъ и полезнымъ отъ имени Правленія, потребно, по опредѣленной формѣ сообщать родителямъ обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи учащихся дѣтей ихъ.

4. Въ виду должнаго выполненія требуемаго 45 § уст. духовной семинаріи нормальнаго развитія характера учащихся, надлежащему развитію котораго, кромѣ научнаго воспитанія, немало содѣйствуетъ и постоянная домашняя обстановка, Правленіе Семинаріи, до полнаго учрежденія общежитія, полагало-бы: родителей учащихся въ Семинаріи, чрезъ кого слѣдуетъ, просить не иначе ставить своего сына на ту или другую квартиру, какъ послѣ яснаго дознанія условій, выясненныхъ 178 § уст. духовной семинаріи, что всякій родитель удобно и легко можетъ узнать или отъ священника, или другого духовнаго лица того прихода, къ которому принадлежитъ домохозяйинъ, или отъ инспектора семинаріи.

5. Относительно ученическихъ помѣщеній Правленіе не вводитъ въ полное дѣйствіе требуемое § 169 и прим. къ нему, за тѣсною и непомѣстительностію зданій, занимаемыхъ нынѣ семинаріей.

9. Дозволяя игры, Правленіе не вводитъ по 161 § уст. духовной семинаріи въ полное дѣйствіе гимнастическія упражне-

нія, садовыя занятія и проч., а) за тѣсною семинарскаго двора, б) за невозможностію, по своимъ ограниченнымъ денежнымъ средствамъ, имѣть для сего особаго учителя.

7. Относительно распредѣленія по часамъ классныхъ занятій, Правленіе за невведеніемъ въ полное дѣйствіе устава духовной семинаріи, Высочайше утвержденнаго въ 14 день мая 1867 г., руководилось прежними по сему постановленіями и, между прочимъ, распоряженіями бывшаго Томскаго Преосвященнаго Парфенія.

8. Въ представляемой Вашему Преосвященству инструкціи не выяснена подробно дѣятельность помощника инспектора. Въ силу § 106 п. 19 дѣятельность его имѣетъ выясниться особою инструкціею, составленною инспекторомъ Семинаріи на основаніи инструкціи общей,—каковая, по утвержденіи инструкціи общей, по составленіи ея кѣмъ слѣдуетъ и разсмотрѣніи въ Педагогическомъ собраніи, имѣетъ быть представлена на усмотрѣніе Вашего Преосвященства.

9. Имѣя въ виду, что за невведеніемъ въ полное дѣйствіе новаго устава духовныхъ семинарій, инспекторъ семинаріи въ настоящее время имѣетъ большее количество уроковъ, сравнительно съ требованіемъ по сему новаго устава (8—3), а помощникъ его съ сею должностію совмѣщаетъ должность наставника (при здѣшней семинаріи помощникъ инспектора кромѣ сего, за неимѣніемъ наличнаго наставника по классу Свящ. Писанія, преподаетъ сей предметъ въ высшемъ отдѣленіи—3 ур. въ недѣлю), Правленіе нашло необходимымъ нѣкоторыя обязанности инспектора въ инструкціи ему опустить вовсе, а нѣкоторыя поставить въ оной не въ томъ размѣрѣ и объемѣ, какъ сіе изъяснено уст. духовной семинаріи.

Наконецъ 10. Инструкція сія имѣетъ только временное значеніе, именно до полнаго введенія въ Томской духовной семи-

наріи новаго семинарскаго устава. По введеніи же онаго, інструкція сія имѣть подлежать новому пересмотру и, въ чемъ слѣдуетъ, по тогдашнему положенію Семинаріи, пополненію“.

Приводить самыхъ инструкцій мы не будемъ. Но нельзя не отмѣтить того факта, что въ самомъ введеніи ихъ нельзя не усматривать стремленія къ большому упорядоченію семинарской жизни.

Подобное же стремленіе нельзя не видѣть и въ послѣдовавшихъ въ этомъ же времени заботахъ Преосв. Алексія объ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія духовно-учебныхъ заведеній Томской епархіи и, между прочимъ, Семинаріи, посредствомъ возвышенія свѣчной прибыли. Когда и какъ начались хлопоты, объ этомъ изъ дѣла (р. 1868 г. № 27—59) не видно; но въ 1868 г. одинъ изъ благочинныхъ (свящ. Коронатовъ) въ рапортѣ своемъ преосв. Алексію выразилъ любопытство отъ лица духовенства, для какой цѣли возвышается свѣчная прибыль и какія улучшенія предполагаются? Преосвященный предписалъ семинарскому Правленію изложить, въ чемъ состоитъ улучшеніе наставниковъ и воспитанниковъ Семинаріи? Правленіе, по справкѣ, сдѣлало свое опредѣленіе и 17 мая 1868 года представило слѣдующее донесеніе:

„Въ исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства отъ 20 марта сего года (№ 1345), положенной на рапортѣ благочиннаго священника Іоанна Коронатова и постановленія по сему Правленія Томской Духовной Семинаріи отъ 11 апрѣля, Вашему Преосвященству Правленіе Томской Духовной Семинаріи имѣетъ честь почтительнѣйше донести: а) вслѣдствіе возвышенія по епархіи свѣчного дохода, Правленіе Семинаріи, съ согласія Вашего Преосвященства и утвержденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на счетъ избытка онаго нашло возможнымъ увеличить жалованіе наставникамъ Семинаріи и училища—всѣмъ

вмѣстѣ на 4702 руб. 95 к. въ годъ и, тѣмъ обставивъ ихъ въ матеріальномъ отношеніи безбѣдно, дало имъ болѣе возможности и внимательнѣе, и серьезнѣе отнестись къ собственному своему наставническому дѣлу.

б) Вслѣдствіе той же причины, Правленіе Семинаріи 1) возвысило окладъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи и училища въ годъ на каждаго—въ Семинаріи до 70 руб., въ училищѣ до 40 руб., всего по Семинаріи и училищу на этотъ предметъ прибавки послѣдовало на 1432 руб. 65 коп.; 2) на избытокъ же свѣчнаго дохода Правленіе нашло возможнымъ увеличить штатъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ по Семинаріи на 10 человекъ. Первая сторона улучшенія дала семинарскому и училищному Правленіямъ возможность пользоваться подвѣдомыхъ имъ воспитанниковъ и лучшимъ столомъ, и порядочно въ достаточномъ количествѣ, одеждою и обувью, а послѣдняя бѣднымъ родителямъ Томской епархіи изъ духовенства дала болѣе возможности при содержаніи дѣтей своихъ пользоваться казеннымъ вспоможеніемъ.

Къ сему Правленіе долгомъ считаетъ присовокупить, что, за неутвержденіемъ Святѣйшимъ Синодомъ, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предположенныхъ Правленіемъ Семинаріи расходовъ,— а) по дому Правленіе не имѣетъ возможности улучшить эту сторону хозяйства заведеніемъ нужныхъ въ достаточномъ количествѣ для хозяйства вещей; б) по библиотекѣ не имѣетъ средствъ выписывать для наставниковъ всѣхъ необходимыхъ имъ для полнаго и всесторонняго преподаванія возложенныхъ на нихъ предметовъ изданій и журналовъ. Ограниченность штатнаго назначенія на библиотеку особенно чувствительна въ настоящее время. Въ виду постановки учебной части въ духовныхъ семинаріяхъ согласно духу и требованію новаго устава, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по докладу Духовно-Учебнаго Коми-

тета, обязываетъ между прочимъ и Правленіе Томской Духов-
ной Семинаріи къ выпискѣ рекомендованныхъ Комитетомъ тѣмъ
учебниковъ и пособій по предметамъ семинарскаго курса въ
достаточномъ количествѣ; между тѣмъ въ вѣдѣніи Правленія
Семинаріи библиотечной суммы на лицо состоитъ только 86 руб.
31 коп.; всего на библиотеку въ настоящемъ году ассигновано
300 руб., менѣе противъ положенія устава на 100 руб.

При семъ Правленіе долгомъ считаетъ Вашему Преосвящен-
ству объяснить: улучшеніе, произведенное Правленіемъ Семинаріи
на счетъ избытка свѣчнаго дохода, по содержанию воспитанни-
ковъ и наставниковъ, никакимъ образомъ нельзя принять за послѣднюю и
высшую степень улучшенія; его можно назвать толь-
ко началомъ выхода Томской Семинаріи изъ крайне-бѣдственнаго
положенія; а именно: по недостаточности епархіальныхъ средствъ
окладъ бурсака доведенъ до 70 руб. въ годъ, по штату уста-
ва онъ долженъ быть въ годъ 90 руб.; такимъ образомъ улуч-
шеніе не доведено до цифры, предложенной уставомъ.

Этого мало. Стѣсненное вышепрописаннымъ ограниченнымъ
штатомъ, Правленіе вынужденнымъ нашлось, при пошитіи воспи-
танникамъ приличнаго платья, — мало ввести самую строгую эконо-
мію въ выдачѣ имъ припасовъ, но еще сдѣлать заимствованія
по другимъ частямъ семинарскаго хозяйства.

То же самое нужно сказать и объ увеличенномъ жалованьи
наставниковъ Семинаріи. Взятое въ сравненіи съ прошлогоднимъ
окладомъ оно высоко.

Но его далеко таковымъ нельзя назвать въ сравненіи съ
штатнымъ положеніемъ устава, съ окладомъ жалованья, суще-
ствующимъ на свѣтской службѣ, и наконецъ съ условіями жизни
г. Томска. И если этотъ окладъ наставническаго жалованья
постепенно не будетъ увеличиваемъ, то трудно будетъ ожидать,
чтобы 700 руб. въ годъ привлекли изъ Россіи въ Томскъ ум-

ныхъ и честныхъ дѣятелей на поприщѣ наставнической дѣятельности въ здѣшней семинаріи, а для наличныхъ наставниковъ всегда будетъ причина мѣнять семинарскую службу на болѣе выгодную, болѣе обеспеченную въ матеріальномъ отношеніи, наконецъ на службу болѣе высоко ставящую ихъ въ обществѣ.

Нечего говорить объ окладахъ жалованья по другимъ должностямъ при семинаріяхъ. Они, въ сравненіи съ трудами, соединенными съ ними, такъ низки, что немыслимо, чтобы кто-нибудь за такой окладъ по онымъ со стороны взялся за исправленіе ихъ.

И доказательствомъ на этотъ разъ слѣдующее обстоятельство: по поводу прошенія эконома, поданнаго еще въ мартѣ мѣсяцѣ, Правленіе Семинаріи до сего времени, по двукратномъ сношеніи съ Консисторією, не нашло лица, желающаго и способнаго къ прохожденію вышепроеписанной должности.

Донося о семъ Вашему Преосвященству, Правленіе, въ видахъ лучшей постановки Томскихъ духовно-учебныхъ заведеній, полагало-бы: 1) содержаніе представленія сего черезъ Томскую Духовную Консисторію сдѣлать извѣстнымъ духовенству епархіи; 2) такъ какъ на содержаніе Томскихъ духовно-учебныхъ заведеній въ нынѣшнемъ году отпущено только 24344 руб. 90 к., всего-же свѣчнаго сбора въ нынѣшнемъ году имѣеть быть 30900 руб., то Вашему Преосвященству не благоугодно ли будетъ чрезъ Правленіе семинаріи предложить съѣзду духовенства, имѣющему быть въ августѣ сего года, истребовать отъ Консисторіи, на какой предметъ отчислены остальные 6555 р. 10 к. и за симъ озаботиться, чтобы весь свѣчной сборъ былъ оставляемъ въ епархіи и шелъ по прежнему назначенію своему на улучшеніе Томскихъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которомъ заведенія тѣ нуждаются еще много“.

На этомъ докладѣ 15 мая того же года послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „утверждается“.

Наконецъ, отмѣтимъ еще одинъ фактъ изъ дѣятельности Преосвященнаго Алексія, также характеризующій заботливость этого Архипастыря о семинаріи; это заботы его объ изданіи при семинаріи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Утверждать, что этотъ фактъ говоритъ объ усиленной заботливости Преосвященнаго о семинаріи, даетъ полное право предложеніе его самого, сданное имъ въ 1868 году семинарскому Правленію. Приводимъ его вполнѣ:

„По стеченію разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, при моихъ предмѣстникахъ, вслѣдствіе полемической переписки съ ними семинарскаго Правленія, политическаго обыска семинаріи и по другимъ основаніямъ, Томская Семинарія приобрѣла неблагопріятный о себѣ отзывъ высшаго начальства, слышанный лично мною отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Имѣя въ виду перемѣну сего отзыва на доброе мнѣніе о семинаріи и желая дѣломъ доказать, что наставники—не безъ познаній и трудолюбія, и ученики—не безъ способностей и прилежанія, я полагаю необходимымъ для семинаріи принять на себя трудъ изданія „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Эту мѣру считаю лучшею къ достиженію означенной цѣли, тѣмъ болѣе, что „Епархіальныя Вѣдомости“ издаются почти во всѣхъ семинаріяхъ, а въ нѣкоторыхъ даже и журналы, и едва ли не одна Томская Семинарія отстала въ семь дѣлѣ, наводя такимъ образомъ на себя подозрѣніе въ недѣятельности и, что хуже, въ недостаткѣ образованія. Къ облегченію труда наставниковъ и лицъ, имѣющихъ принять на себя трудъ изданія и канцелярскихъ служителей Томской Консисторіи, малочисленность и недѣятельность коихъ при множествѣ входящихъ бумагъ останавливаетъ разсылку по епархіи Высочайшихъ повелѣній, указовъ Св. Синода и отношеній другихъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, при неофициальномъ отдѣлѣ, большую часть Вѣдомостей можетъ занять часть официальная, въ которой

будутъ помѣщаться Высочайшіе манифесты, повелѣнія, относяціяся къ духовному вѣдомству, указы Св. Синода, распоряженія Епархіальнаго начальства, объявленія праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, замѣщеніе ихъ, избраніе и утверженіе церковныхъ старостъ, награды усердствующимъ къ св. храмамъ и пр., о чемъ необходимо имѣть свѣдѣніе духовенству и другимъ лицамъ Томской епархіи. Предлагаю Семинарскому Правленію посѣлшить составить планъ содержанія „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и доставить мнѣ на усмотрѣніе и для представленія его Св. Синоду, у коего необходимо испросить разрѣшеніе изданія вѣдомостей (Р. д. 1868 г. № 38/77)“. Такъ положено было начало этому дѣлу, безъ сомнѣнія, возвысившему авторитетъ семинаріи.

К. Лавровъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Праздники въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Томска на святкахъ Воспитательное значеніе „праздниковъ“ для учащихся несомнѣнно: они оживляютъ дѣтей, большую часть времени проводящихъ „за книжкой“, освѣжаютъ ихъ, придавая больше энергіи къ послѣдующей работѣ и въ то же время доставляютъ участвующимъ въ нихъ нѣсколько счастливыхъ часовъ, которые не часто случаются въ ихъ однообразной жизни. Вотъ почему безъ удовольствія нельзя было наблюдать то искреннее веселіе, ту неподдѣльную радость, съ которыми проводили учащіеся въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ свои рождественскіе „праздники“.

Праздники эти начались въ семинаріи школьной елкой, состоявшейся 27 декабря и доставившей большое удовольствіе какъ школьникамъ, такъ и семинаристамъ, съ любовью раздѣлившимъ дѣтскій праздникъ; дѣти отъ души порадовали всѣхъ присутствовавшихъ своимъ умѣлымъ чтеніемъ и пѣніемъ. Елку посѣтилъ Преосвященный Макарій, Епископъ Томскій. Нужно было ви-

дѣть радость ребятишекъ, вполне довольныхъ своимъ праздникомъ, чтобы оцѣнить значеніе для нихъ этого дня. Затѣмъ, на другой день, 28 декабря, состоялась елка въ церковно-учительской школѣ, прошедшая не менѣе оживленно. Благодаря распорядительности завѣдующаго школой, о. Н. Рождественскаго, дѣтскій праздникъ здѣсь удался какъ нельзя лучше; пѣніе было прекрасное: изъ литературнаго отдѣла особенно удалось: „Житейское море“ (чит. воспит. Степановъ) и „Выѣздъ ямщика“ (чит. восп. Берестовъ); трогательное впечатлѣніе произвело появленіе на эстрадѣ ученика образцовой школы Евдокимова, выступившаго съ пѣніемъ „Сиротки“ (муз. изъ „Лепты“); самъ сиротка, мальчикъ, послѣ трогательныхъ моментовъ смущенія, спѣлъ свою пѣсню такъ дѣтски просто и наивно, что глубоко тронулъ сердца слушателей, хотя не пѣніемъ, но тономъ и всей своей фигурой, которая такъ подходила къ тексту и мотиву пѣсни. Эту елку, какъ и послѣдующія двѣ, также посѣтилъ Преосвященный Макарій; въ числѣ присутствовавшихъ находились: ректоръ семинаріи арх. Григорій, преподаватели семинаріи, училища и др. Празднество прошло оживленно и весело и около 10 часовъ вечера школьники и ихъ гости разошлись съ сожалѣніемъ, что веселый вечеръ окончился.

Елка въ духовномъ училищѣ прошла также хорошо. Литературный отдѣлъ не могъ не понравиться присутствовавшимъ по содержанію; исполнили его воспитанники училища въ общемъ прекрасно. Послѣ чтенія и пѣнія молодежь веселилась отъ души.—Наконецъ, 1 января новаго года состоялась елка и праздникъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. И литературный, и музыкально вокальный отдѣлъ „вечера“ были болѣе чѣмъ удачны. Изъ перваго особенное впечатлѣніе произвели „Съ новымъ годомъ“, „Дочь Іефѳаа“, „Гайдамаки“; изъ втораго: мазурка изъ оп. „Жизнь за царя“, „Былъ у Христа Младенца садъ“, „Колыбельная пѣсня“ (дуэтъ). Послѣ этого воспитанницы искренно веселились въ разнообразныхъ „играхъ“, доставившихъ немалое удовольствіе и приглашеннымъ собратамъ ихъ по духовной школѣ—семинаристамъ.

Пусть эти радости въ юныхъ сердцахъ пробудятъ горячее желаніе принести радость и всѣмъ другимъ людямъ, хотя бы тѣмъ, служить которымъ придется имъ въ очень и очень недалекомъ будущемъ.

К. Лавровъ.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Миссіонерство и расколъ въ Маріинскомъ уѣздѣ въ 1899—1900-мъ г.

(Продолженіе).

Если бы заимка Поваренкина не была такъ удалена отъ жилыхъ мѣсть, то это былъ бы благодатный уголокъ. Лѣса здѣсь всякаго сколько хочешь; для хлѣбопашества земля очень удобная, да и очистка отъ лѣса не представляетъ большихъ трудностей, потому что „бѣльники“ здѣсь не особенно густы. Рѣчки таежныя обильны рыбою, лѣса полны дичи и звѣря; особенно здѣсь охотятся на рябчика и сохатаго. Тутъ же подъ рукою кедровники, дающіе въ плодородный годъ столько орѣха, что и лѣнливый зашибаетъ копѣйку. Большое подспорье даютъ и ягоды. Намъ пришлось встрѣтить въ тайгѣ одно семейство, состоящее изъ одного мужчины и нѣсколькихъ женщинъ. Вести сельское хозяйство они не въ силахъ, и вотъ поселились въ тайгѣ; здѣсь они живутъ исключительно ягоднымъ промысломъ. Въ такомъ же положеніи находятся и другія, расположенныя здѣсь заимки. Такихъ заимокъ, кромѣ Поваренкина, 4, изъ нихъ 3 на самомъ берегу Чети (по лѣвому же берегу), а одна на рѣчкѣ Кандатѣ, впадающей въ Четь съ правой стороны. Заимки эти расположены на протяженіи 25 верстъ.

Всего жителей на этихъ заимкахъ, а такъ же живущихъ въ пустыни по келіямъ 400—450 человѣкъ. Въ настоящее время съ этихъ насельниковъ берутъ въ казну арендную плату, да и лѣсъ отпускаютъ по таксѣ. Не такъ давно ничего подобнаго не было. Наплывъ російскихъ переселенцевъ заставилъ гражданскія власти обратить вниманіе и на тайгу, и на мѣстѣ Четскихъ заимокъ въ недалекомъ будущемъ предполагаются переселенческіе участки. Но предварительно предположено провести туда дорогу (отъ Прокопьевой). Такъ „міръ лѣзетъ“ въ „обѣтованную землю“ раскольниковъ; гремятъ уже цѣпи антихриста (землемѣровъ) и налагаются печати его (клейма) на лѣсъ. Не доставало только, чтобы явились сюда главные слуги антихриста — никоніанскіе священники. Но случилось, наконецъ, и это: 8-го іюня вступилъ сюда Маріинскій соборный причтъ. И вотъ главный раскольничій наставникъ Иларіонъ, увидѣвъ волка грядущаго и, какъ наемникъ, бросивъ своихъ овецъ, „удираетъ“ безъ оглядки въ пустынь, хватается за Апокалипсисъ, здѣсь старается найти оправданіе своего бѣгства и изображеніе наступившихъ ужасныхъ событій. Онъ оповѣщаетъ своихъ послѣдователей: въ Апокалипсисѣ гл. 12 ст. 17 сказано: „и разгнѣвася змій на жену, и иде сотворити брань со оставшимъ сѣменемъ ея“. Этотъ „разгнѣванный змій“, говоритъ Иларіонъ, никто иной, какъ Маріинскій протоіерей, „а жена и сѣмя ея“ — онъ, Иларіонъ, и его послѣдователи. Гл. 13 ст. 1 гласитъ: „и стахъ на пещѣхъ моретѣмъ и видѣхъ изъ моря звѣря исходяща...“ Подъ симъ звѣремъ, по толкованію Св. Андрея, говоритъ Иларіонъ, должно разумѣть второстепенную иѣкую силу сатаны; а вторую степень противъ протоіерея имѣетъ діаконъ; діаконъ и есть этотъ „звѣрь“. Гл. 13 ст. 11 Апокалипс. гласитъ: „и видѣхъ инаго звѣря восходящаго отъ земли, и имѣяше рога два“.. Этотъ звѣрь — сотрудникъ миссіонеръ Угрюмовъ, ибо, бывъ христіани-

номъ (раскольниковъ), сдѣлался никоніаниномъ и имѣеть видъ благочестія, внутри-же волкъ; онъ — лживый пророкъ, а потому Иларіонъ сдѣлалъ предупреденіе своимъ послѣдователямъ, что не только должно бояться собесѣдованія съ нами, но и встрѣчу съ нами должно считать великимъ преступленіемъ; не только не должно съ нами бесѣдовать, но, затыкая уши, бѣжать, что бы не слышать и гласа ихъ. Наставленія Иларіона не прошли безслѣдно. Съ одной женщиной — раскольницей, при видѣ діакона, сдѣлались припадки. Очевидно, она видѣла антихриста.

Этотъ знаменитый Четскій наставникъ Иларіонъ Степановъ Викуловъ приходится роднымъ братомъ Марку Ст. Викулову, проживающему въ заимкѣ Прокопьевой. Проживаетъ въ тайгѣ Иларіонъ очень давно и, какъ наставникъ страннической секты, извѣстенъ далеко за предѣлами Маріинскаго уѣзда. Въ сентябрьской книжкѣ „Миссіонерскаго Обозренія“ 1900 г. стр. 236, въ статьѣ о бѣгунахъ, между прочимъ, говорится: „Въ тѣхъ-же письмахъ есть адресъ неизвѣстнаго Томскаго наставника (въ письмѣ какому-то Сильвестру Маркеловичу): „если благоизволишь утѣшить меня письмецомъ своимъ, то пиши адресъ такъ: въ Боготольскую волость, Томской губерніи, Маріинскаго уѣзда, въ деревню Тяхтеть дворянину Владиславу Францевичу Завскрежевскому, съ передачею на Четь рѣку, Якову Трофимову Шмакову“. Этотъ неизвѣстный наставникъ и есть Иларіонъ Викуловъ. Упоминаемый здѣсь Яковъ Шмаковъ по сіе время живетъ на Чети, а Завскрежевскій (Завжевскій) служитъ передаточною инстанцію для всѣхъ писемъ на Четь. Такъ какъ Иларіонъ, ни единому-же гонящу, преданъ постыдному бѣгству, то лично мы его не видали. Однакожь, по имѣющимся свѣдѣніямъ, можно полагать, что онъ далеко начитаниѣ Марка, хотя Маркъ, кажется, будетъ добросовѣстнѣе его. Марко, увлеченный Ивановной, по крайней мѣрѣ сознается, что поступаетъ нехорошо, хотя и хочетъ оправ-

дать себя какимъ-то „небоголюбивымъ бракомъ“; а Иларіонъ, не смотря на то, что всему раскольниковъ міру извѣстно его „совмѣстное прожитіе съ женскимъ поломъ“, считаетъ себя св. мужемъ.

Прибытіе наше на Четь, какъ сказано, было 8-го іюня, въ четвергъ. Прожить на Чети нами было предположено до понедѣльника, чтобы въ субботу совершить всенощную, а въ воскресенье часы и освятить мѣсто подъ молитвенный домъ. Послѣ всенощной и часовъ предполагалось сдѣлать бесѣды. Остальное же время предполагалось посвятить ознакомленію съ мѣстностію и людьми.

Поваренкинъ на Чети считается столпомъ раскола; но въ дому его, какъ бы въ обличеніе его заблужденія, сіяетъ и искреннее православіе. Представителемъ такового является тестъ Поваренкина старикъ Сомовъ. Не смотря на жизнь среди раскола и даже въ раскольничьей семьѣ, не смотря на принимаемья мѣры къ склоненію его въ расколъ, Сомовъ остался глубоко вѣрующимъ православнымъ. Не имѣя возможности, влѣдствіе параличнаго состоянія, выѣхать для говѣнія въ храмъ, и не смѣя подумать привезти къ себѣ священника для напутствованія, Сомовъ слишкомъ объ этомъ скорбѣлъ и утѣшалъ себя только тѣмъ, что съ Васильевымъ заказывалъ Маріинскимъ священникамъ послать ему „св. водички и просфорки“.

Узнавъ о прибытіи на Четь священника, онъ отъ радости плакалъ, когда же увидалъ меня предъ собою, то отъ рыданій долго не могъ говорить.

Сомовъ, живя среди раскольниковъ и являясь невольнымъ свидѣтелемъ и слушателемъ ихъ словопреній, хорошо ознакомился съ раскольническими взглядами и понятіями; онъ жаловался на то, что, не смотря на его явно благоразумные доводы, раскольники (свои семейные) его не слушаютъ, при чемъ возмущался

тѣмъ, что раскольники придають большое значеніе такимъ вещамъ, которыхъ несообразность очевидна. Такъ, приведя изреченіе: „Господь просвѣщеніе мое“, Сомовъ говорилъ: „у насъ читается „кого убоюся“, „кого утрашуся“, а у раскольниковъ: „кого ся убою, кого ся утрашу“. Что это за языкъ? Малое дитя пойметъ, что такъ говорить нельзя.

При посѣщеніи Сомова, Поваренкинъ изъ дома удалился подъ предлогомъ какого-то дѣла; вся семья такъ-же разошлась, осталась только одна дочь Олимпіада, дѣвица лѣтъ 20. Олимпіада, не смотря на суровый характеръ своего отца, рѣшилась оставить его секту и перешла съ годъ тому назадъ въ австрійство; старшій-же сынъ Поваренкина Михаилъ, какъ сказано, нѣсколько лѣтъ тому назадъ присоединился къ православію. Да и самъ-то Поваренкинъ едвали не начинаетъ колебаться въ правотѣ своего толка. Олимпіада, очевидно, отошла уже отъ того взгляда, который высказалъ Иларіонъ, чтобы бѣгать отъ православныхъ проповѣдниковъ и уши затыкать отъ ихъ рѣчей. Она хотя, повидимому, и занималась своимъ дѣломъ но внимательно слушала бесѣду своего дѣда со мной, хотя сама участія не принимала. Когда-же въ концѣ бесѣды мной было сказано Сомову: „однакожь, дѣдушка, далеко-же и тяжело до тебя добираться“, Олимпіада скромно, но съ волненіемъ сказала: „Христось дальше тебя ходилъ: онъ до ада снишелъ, ища Адама“. Какой неожиданный урокъ намъ, пастырямъ церкви, изъ устъ раскольницы—дѣвушки! А что если эти заблуднія овцы предъ престоломъ Божиимъ обличать насъ, что мы не искали ихъ, какъ Христось искалъ Адама! Олимпіада пригласила къ себѣ въ гости всѣхъ прибывшихъ и приняла и угостила очень радушно, по пословицѣ: что есть въ печи... Но самаго Поваренкина и всей его остальной семьи опять дома не было. Жена Поваренкина, надо замѣтить, была въ отъѣздѣ.

Жители всѣхъ заимокъ были оповѣщены о богослуженіяхъ въ субботу и воскресенье, а равно и о бесѣдахъ. Богослуженія были совершены на открытомъ воздухѣ, на мѣстѣ, избранномъ подъ молитвенный домъ; здѣсь же водруженъ деревянный осьми-конечный крестъ. На всенощное богослуженіе раскольники не пришли подъ предлогомъ, что мылись въ банѣ, а въ воскресенье уже безъ объясненія причинъ. На собесѣдованіяхъ, по словамъ раскольниковъ и православныхъ, весьма важно было присутствіе Иларіона, ибо первые (хотя и не всѣ) хотѣли слышать, насколько твердо защищаетъ ихъ наставникъ свою вѣру, а послѣдніе желали воочію убѣдить раскольниковъ, что Иларіонъ самъ-то заблуждается. А надо замѣтить, что состязанія между православными и раскольниками на Чети идутъ очень часто и очень оживленно. Теперь ожидалось, такъ сказать, рѣшительное состязаніе, лицомъ къ лицу съ духовными отцами, которыхъ Иларіонъ такъ много заочно поноситъ. Рѣшено было командировать для приглашенія Иларіона нашего спутника раскольника Исаева, хорошо извѣстнаго Иларіону, и въ доказательство того, что Иларіону опасаться нечего. Но Яковъ Шмаковъ предупредилъ Иларіона о посольствѣ и когда Исаевъ прибылъ къ его келіи, то остались только слѣды его смѣшнаго бѣгства. Въмѣсто Иларіона Исаевъ привезъ только застрѣленнаго на пути сохатенка, что дало поводъ Якову Шмакову сказать Исаеву: „ты что беспокоишь нашихъ старцевъ? смотри и тебѣ тоже будетъ, что сохатенку“. Вотъ она гонимая то церковь! Этому же Исаеву, когда только мы прибыли на Четъ, предложенъ былъ испытующій вопросъ: „ты то съ ними какъ попалъ?“ Исаевъ шутливо отвѣчалъ: „тѣлохранителемъ о. протоіерея, чтобы, если вздумаете бить, защитить его“. „Ну бить—то не будемъ, сказалъ одинъ раскольникъ, а звать—то его никто не звалъ“. Вообще, къ Исаеву относились подозрительно.

Въ субботу на бесѣду никто не пришелъ, а въ воскресеніе собралось порядочно народа, но все это были желающіе послушать бесѣду, а совопросниковъ не было. Пришелъ, впрочемъ, и Поваренкинъ, но онъ больше молчалъ, хотя такъ-же высказалъ, что Иларіону слѣдовало бы быть на бесѣдѣ, такъ какъ всѣмъ очевидно, что никакой опасности для него нѣтъ. Пришлось открыть бесѣду съ нѣкимъ Аврааміемъ (въ православіи Лазаремъ) Пермитинымъ. Этотъ Авраамій еще молодой человекъ, занимается производствомъ туясовъ, по характеру очень скромный и состоитъ кандидатомъ на австрійскаго попа въ Томскѣ, но пока еще изучаетъ раскольническую догматику. Бесѣда была открыта о церкви. Предложено было сначала выяснитъ тѣ положенія, въ которыхъ обѣ стороны согласны, чтобы потомъ не повторяться для уясненія своихъ взглядовъ, а потомъ уже перейти къ спорнымъ пунктамъ. Положеніями, въ которыхъ оказались согласными обѣ стороны, были: 1) Что такое церковь. 2) Что церковь безъ 3-хъ чинной іерархіи не есть церковь. 3) Что церковь будетъ существовать до пришествія Христова и что священство также не оскудѣетъ. 4) Что принять еретика можетъ только церковь. 5) Что у австрійцевъ священство не было 180 лѣтъ. Когда же, по установленіи этихъ положеній обѣими сторонами, былъ поставленъ вопросъ о томъ, что если у австрійцевъ 180 л. не было священства, значитъ не было и церкви, то кто могъ принять еретика Амвросія и куда онъ былъ принятъ?—раскольническое общество безъ іерархіи составляло толпу, но не церковь, и Амвросій сталъ лишь сообщникомъ этой толпы, но не членомъ церкви,—то Авраамій отрекся отъ положенія 5-го и сталъ доказывать, что австрійство не было безъ іерархіи и всегда было церковію. Онъ говорилъ, что раскольники, если и не имѣли епископовъ, то они и не отрицали того, что епископы должны быть; они вѣровали, что безъ епископа церковь не мо-

жетъ быть, что они, епископы, гдѣ то есть и эта то вѣра и замѣняла (въ ней) іерархію, пока не нашелся Амвросій; такъ что и въ указанные 180 л. они безъ іерархіи не были. Когда же Авраамію было предложено указать хотя одно мнѣніе каго-либо св. отца о томъ, что епископство въ церкви Христовой можно замѣнить только „вѣрою во епископа“ или „мысленнымъ епископомъ“, то онъ указалъ только какую-то рукописную раскольническую тетрадь, въ которой проводилось тоже положеніе, которое высказалъ и Авраамій, только болѣе пространно. Когда же зашла рѣчь о нарушеніи церковныхъ правилъ при принятіи Амвросія, то Авраамій чистосердечно сознался, что онъ не знакомъ и даже не видывалъ нѣкоторыхъ книгъ, какъ напр. правилъ апостоловъ и т. п., и просилъ снабдить его нѣкоторыми книгами на время, что и было исполнено, тѣмъ болѣе, что сотрудникъ Угрюмовъ оставался на Чети. Отъ систематической бесѣды Авраамій затѣмъ уклонился, да никто его и не поддерживалъ, а потому бесѣда приняла общій характеръ, говорилось о томъ, что истину надо искать безпристрастно, основываться на словѣ Божіемъ, а не довѣрять только сужденіямъ старцевъ, при чемъ обращено было вниманіе на то, какъ часто впадаютъ въ ошибку раскольники, не отличая догмата отъ обряда, и объяснено, что такое догматъ и что обрядъ. Было высказано и то, что съ построеніемъ молитвеннаго дома открыта будетъ на Чети школа; какъ православные, такъ и раскольники отнеслись къ этому очень сочувственно. Бесѣда кончилась въ 5 часовъ вечера, когда меня пригласили къ больному на сосѣднюю Сидорову заимку за 12 верстъ, при чемъ опять собравшимися было высказано сожалѣніе, что Иларіонъ сбѣжалъ, а православные *) по этому поводу говорили раскольникамъ: „вотъ каковъ вашъ

*) Эти православные прибыли съ др. заимокъ, гдѣ ихъ живетъ нѣсколько семей.

наставникъ: православныхъ священниковъ называетъ волками, а вотъ видитъ волка грядуща къ его овцамъ, бѣгаетъ какъ наемникъ“.

Вообще же относительно Четскаго раскола должно сказать, что онъ совершенно тотъ же, что и въ Рубиной и Прокопьевой. Для разсѣянiя этой тьмы раскола, которую начинаютъ сознать и сами раскольники, наилучшее средство—церковь и школа. Молитвенный домъ на Чети уже строится; будетъ возможность нѣсколько разъ въ годъ побывать тамъ, конечно зимою, и отслужить литургiю. Относительно—же школы на Чети Томскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ возбуждается особое ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. При школѣ предполагается и общежитiе, которое, при заимочномъ характерѣ населенiя, является необходимымъ. Такъ во славу Божию положено начало для разсѣянiя тьмы Четскаго раскола. Будемъ вѣровать, что гдѣ водружено знамя побѣды (крестъ Христовъ), тамъ уже область Христова.

При посѣщенiи Чети были присоединены изъ раскола двое (мужъ съ женою), двое тяжело больныхъ напутствованы, крещенъ одинъ младенецъ и на Сидоровой заимкѣ отслужены въ двухъ домахъ молебны на освященiе домовъ. Кромѣ заимокъ Поваренкина и Сидоровой были посѣщены еще двѣ заимки, внизъ по Чети, во время обратнаго пути. Заимка по Кандату, верстахъ въ 20 отъ заимки Поваренкина, осталась не посѣщенной, такъ какъ плаванiе по Кандату оказалось невозможнымъ вслѣдствiе мелководья.

Вечеръ воскресенья былъ употребленъ на обсужденiе способа обратнаго путешествiя, а дѣло было это не легкое. Ѣхать тѣмъ же путемъ, противъ теченiя, и тяжело, и опасно отъ карчей и долго—4 дня, да и хотѣлось изслѣдовать другiе пути. Ѣхать на лошадяхъ верхами—тоже 3 дня, но для лошадей тяжело,

жарко, и гнуса“ много; ѣхать внизъ по водѣ—тоже 3 дня плыть. Поздно вечеромъ, когда мы уже легли спать, собралось на нашъ дворъ общество для вырѣшенія вопроса о нашей отправкѣ. Сюда пришелъ упомянутый выше раскольникъ Яковъ Шмаковъ и здѣсь излилъ свою раскольническую злобу. Виновникомъ нашего путешествія онъ считалъ Васильева, на него-то и обрушился всевозможными ругательствами съ обѣщаніемъ даже, что „въ болотѣ мухи надъ нимъ налетаются“ и т. п. Впрочемъ, послѣ нашего отъѣзда Шмаковъ на колѣняхъ просилъ прощенія у Васильева, каковое, конечно, и получилъ, что однакожь не исключало возможности при 1-мъ удобномъ случаѣ повторить тоже самое. Шмаковъ хочетъ увѣзжать съ этой заимки ниже по Чети верстъ на 60. Много было шума на сходѣ, но вопроса не рѣшили и такъ разошлись. На утро надо ѣхать, но нѣтъ ни лошадей, ни лодокъ и думать никто не думаетъ о нашей отправкѣ; начальства здѣсь тоже, конечно, никакого. Положеніе наше было еще хуже, чѣмъ при вѣздѣ въ тайгу на Сарыгинской заимкѣ: хоть иѣшкомъ иди. Но выручилъ изъ бѣды Поваренкинъ; онъ согласился продать обществу большую, хорошую лодку, въ которую мы всѣ могли сѣсть и съ багажемъ. Рѣшено было ѣхать внизъ по Чети. Проводникомъ охотно взялся быть братъ Степана Васильева Алексѣй, пріѣхавшій къ намъ съ самой дальней заимки внизъ по Чети (за 25 вер.). Кромѣ того наняли одного рабочаго въ весла. Часовъ въ 10 утра мы были уже на пристани. Проводить насъ до заимки брата поѣхалъ и Степанъ Васильевъ. Потянулась таже Четь, съ тѣми-же берегами, съ тѣми-же песками. Когда состоялось наше отбытіе съ Чети, одинъ старичекъ—раскольникъ опередилъ насъ, добылъ карасей и радушно снабдилъ насъ на дорогу. Эти караси сослужили намъ большую службу. Въ 3 часа дня состоялась остановка на заимкѣ. Когда мы подплывали, то хозяинъ уже лю-

безно ждалъ насъ; это недавно выселившійся изъ Маріинска православный-мѣщанинъ Кархоткинъ. Приняты и угощены были мы на славу, даже со свѣжимъ медомъ. Къ ночи доплыли мы до заимки нашего провожатаго Алексѣя Тим.; у него ночевали и отдохнули. Послѣ этой заимки внизъ по Чети уже нѣтъ жилыхъ мѣстъ и намъ двое сутокъ пришлось плыть глухой тайгой; ночевали двѣ ночи, по обычаю, на пескахъ. По берегамъ рѣки однакожь встрѣчается много амбаровъ; въ „орѣшный годъ“ съ разныхъ краевъ съѣзжается сюда много народа „шишковать“, а такъ какъ лѣтомъ невозможно вывести орѣхи изъ тайги, то до зимняго пути и складываютъ ихъ въ эти амбары. Рѣка Четь чѣмъ далѣе, тѣмъ становится шире, особенно послѣ впаденія въ нее съ правой стороны Кандата и съ лѣвой Долгоуна и Тунгулуна. Но завалы лѣсомъ и карчи все тѣ же; намъ встрѣтилось на пути три „лома“. На этомъ пути Четь мѣстами близко подходитъ къ Чулыму, верстѣ на 40, и Чулымскіе ясашные (Тутальскіе) въ этой тайгѣ имѣютъ промыселъ на сохатаго. Намъ, между прочимъ, встрѣтилась такая компанія ясашныхъ охотниковъ человекъ въ 8; убили они 3-хъ сохатыхъ. На правомъ берегу рѣки намъ указывали станъ тунгусовъ, но самихъ не видали,—гдѣ-то не вдалекѣ они пасутъ оленей. Ровно чрезъ трое сутокъ со времени выѣзда съ заимки Поваренкина причадили мы къ заимкѣ неизвѣстнаго наименованія, находящейся отъ жилыхъ мѣстъ въ 40 верстахъ, а именно отъ дер. Окуневой, Туендатскаго прих. На заимкѣ—до 10 домовъ, частію православныхъ, частію раскольниковъ. Здѣсь мы подрядили двѣ подводы увезти насъ въ Окуневу и стали чаевать. Изъ любопытства къ намъ подошли другіе жители и одинъ старичекъ, оказавшійся раскольниковъ и почитающимъ Иларіона. Когда онъ узналъ отъ насъ о бѣгствѣ Иларіона и неблагопріятные по сему о немъ отзывы, то пошелъ и разговорилъ нашего ямщика вести

насъ, или же взять „дикую“ цѣну. Начальства здѣсь, конечно, тоже нѣтъ никакого и уговоры старика подѣйствовали на молодого мужика, такъ что пришлось снова заниматься переговорами. Православные здѣсь жалуются на недружелюбіе раскольниковъ и сѣтуютъ, что никто изъ священниковъ ихъ не посѣщаетъ. Путь въ Окуневу отсюда лежитъ боромъ; ѣздить здѣсь больше верхами, почему тѣлѣжнаго пути, можно сказать, нѣтъ и везутъ цѣликомъ, лавируя межъ деревьевъ; 15 вер. такъ бьетъ и трясетъ, что почти невозможно сидѣть; затѣмъ уже начинаются поля Окуневскія и является обычный проселочный путь. Въ Окуневой—перевозъ черезъ Кію и черезъ 3 версты село Туендаты. Съ заимки Поваренкина мы выѣхали въ понедѣльникъ утромъ, въ четвергъ утромъ были въ Окуневой, а въ пятницу утромъ (16 іюня) были уже въ Маріинскѣ. Всего на поѣздку на Четь употреблено 12 дней. Путь совершенъ благополучно, но ѣздить этимъ путемъ впредь не рекомендуется никому. Лучшимъ путемъ на Четь надо считать зимній путь чрезъ Прокопьеву, во 1-хъ потому, что на ѣзду назадъ и впередъ придется употребить только 6 дней, а во 2-хъ—тотъ-же, нанятый въ Прокопьевой ящикъ увезетъ на тѣхъ-же коняхъ впередъ и обратно, безъ всякихъ случайностей и осложненій. Но совершенный путь имѣетъ то важное значеніе, что далъ возможность имѣть понятіе о всей Верхне-Чулымской тайгѣ.

Нашъ спутникъ Исаевъ возвращался домой съ твердымъ намѣреніемъ присоединиться къ православію со всѣмъ семействомъ, въ готовности котораго такъ-же не сомнѣвался. Но дома встрѣтилъ рѣшительное сопротивленіе своихъ домашнихъ. Оказалось, что во время его отсутствія Прокопьевскій наставникъ Суета принялъ мѣры къ убѣжденію его семейства оставаться въ расколѣ. Вышла даже большая семейная исторія. Но Суета на этомъ не остановился. Онъ рѣшился принять пастырскія мѣры

и относительно самого Исаева. Прежде всего Суета самовольно засѣялъ у Исаева купленную симъ послѣднимъ землю; а когда Исаевъ заявилъ Суетѣ свою претензію, что было во время возвращенія Суеты съ поля среди дер. Прокопьевой, то Суета, схвативъ стягъ, началъ учить Исаева; мало того: къ участию въ этомъ дѣлѣ привлекъ своего сына, здоровеннаго дѣтину и и вдвоемъ начали бить Исаева. Суета при этомъ кричалъ сыну: „бей его на смерть, бей въ мою голову, я отвѣчаю“. Подоспѣли сосѣди и едва отняли Исаева. Исаевъ недѣли 1½ послѣ того болѣлъ. Такъ вотъ какъ Прокопьевскій настоятель учить своихъ пасомыхъ! вотъ какъ раскольнической пастырь пасетъ своихъ овецъ, когда видитъ, что они начинаютъ склоняться къ православію. Вотъ она гонимая-то церковь! Пора бы познать Прокопьевскимъ раскольникамъ, что „вѣра Суеты“—одна суета.

Кромѣ указанныхъ уже пунктовъ, въ вѣдѣніи благочинія № 9 проживаютъ раскольники еще въ Благовѣщенскомъ приходѣ, въ 35 верстахъ отъ г. Маріинска. О состояніи раскола въ приходѣ Благовѣщенскомъ приходскій священникъ сообщаетъ слѣдующее:

Раскольниковъ въ приходѣ Благовѣщенской церкви села Благовѣщенскаго къ 1900 году, какъ видно по исповѣдной росписи за 1899 годъ, состоитъ: въ селѣ Благовѣщенскомъ 118 муж. пола и 142 жен. пола, итого 260; въ приходской дер. Тенгулинской—40 мужчинъ и 31 женщинъ, итого 71; а всего въ приходѣ 331.

Раскольники, живущіе въ селѣ, безпоповцы-стариковцы раздѣляются на двѣ секты, часовенныхъ и рябиновцевъ. Раскольники же, проживающіе въ деревнѣ Тенгулинской, принадлежатъ къ часовеннымъ. Старшіе члены раскольническихъ семействъ назадъ тому около 40 лѣтъ переселены на настоящее мѣсто жительства изъ Уфимской и Оренбургской губерній по распоряженію начальства за несогласіе подчиниться

какимъ-то постановленіямъ по поводу освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости. Тамъ же они и заразились духомъ раскола.

О развитіи въ средѣ своей грамотности раскольники почти совсѣмъ не заботятся; дѣтей своихъ въ мѣстныя школы не отдаютъ изъ опасенія перехода въ православіе, рѣдкіе учатъ по старымъ книгамъ у своихъ грамотѣевъ.

При посѣщеніи мною раскольническихъ домовъ, со стороны домохозяевъ нерѣдко высказывалось по этому поводу неудовольствіе. Они не только не желали что-либо выслушать, но каждый старался уйти въ другую комнату; если-же скрѣпиться было некуда, то, отворачиваясь въ сторону, ясно выражали свое нежеланіе слушать что-либо. Такія чувства особенно обнаруживаются женщинами. Былъ даже такой случай, доказывающій фанатизмъ раскольниковъ. Въ день Богоявленія Господня, я, обходя дома прихожанъ, вошелъ въ одинъ раскольническій домъ, въ коемъ проживали и православные. Тутъ я встрѣтилъ татаръ-торговцевъ, продающихъ разный бумажный товаръ, который на показъ былъ разложенъ по лавкамъ и полу. Татары-торговцы по входѣ моемъ немедленно освободили къ переднему углу мѣсто и сами-же съ уваженіемъ предложили мнѣ пройти туда. Между покупателями много было раскольниковъ, которымъ было противно мое посѣщеніе,—а такъ какъ въ домѣ проживали и православные, то я счелъ нужнымъ процѣть тропарь и кондакъ праздника и окропить св. водою, при чемъ нѣсколько капель ея упало на товаръ. Что-же оказалось по уходѣ моемъ? Одна раскольница крикнула татарину-торговцу: „страхни воду съ ситцовъ!“ Татаринъ возразилъ ей: „зачѣмъ? ненужно этого дѣлать. Это—святой вода, она товаръ ничего не портитъ!“

Въ отношеніи разныхъ мѣстныхъ повинностей, какъ то: содержанія церкви, духовенства, устройства причтовыхъ домовъ,

раскольники на сходах нерѣдко бываютъ тормазомъ этихъ дѣлъ, стараясь по возможности отклонить, оттянуть или разстроить какую-либо раскладку по этому предмету.

Въ проповѣдяхъ, произносимыхъ въ праздничные дни, между прочимъ не мало разъяснялось о заблужденіи раскольниковъ, при чемъ высказывалось и объ отсутствіи у нихъ церковныхъ таинствъ и священства, а гдѣ этого нѣтъ, тамъ нѣтъ и спасенія. Православнымъ предлагалось не слушать расколоучителей, къ раскольникамъ же относиться дружелюбно, убѣждать ихъ посѣщать Божій храмъ для слушанія слова Божія и молиться о направленіи ихъ на путь спасенія.

За отчетное время изъ раскола присоединилось къ православію двое: мужскаго пола одинъ и женскаго пола одна“.

Православные жители с. Благовѣщенскаго отличаются холодностію къ храму Божію, а когда приходятъ въ храмъ, не исполняютъ христіанскаго обычая приносить отъ своихъ трудовъ жертву Богу (свѣчу), почему даже великіе праздники храмъ освѣщается скудно. Не малою причиною неохотнаго посѣщенія храма Божія служило то, что храмъ до сего времени былъ холодный, съ одинарными рамами и безъ печей. Въ настоящее время стараніемъ священника Архангельскаго (служить 1 годъ) въ храмѣ сдѣланы вторыя рамы и печи, храмъ внутри оклеенъ обоями, иконостасъ выкрашенъ, снаружи храмъ покрытъ желѣзомъ. Все это, а такъ-же аккуратное совершеніе богослуженій, бесѣды въ храмѣ и по домамъ начинаютъ приносить видимые плоды. Раскольники, по своему фанатизму не желавшіе прежде видѣть и слышать православнаго священника, начинаютъ мягче относиться къ нему, а нѣкоторые даже обнаруживаютъ склонность присоединиться къ православной церкви. Православные же начинаютъ охотнѣе посѣщать храмъ Божій.

Въ благочиніи № 11 расколъ въ небольшомъ количествѣ

ютится въ селѣ Итатскомъ. По сообщенію приходскаго священника, противураскольническая дѣятельность здѣсь въ продолженіи отчетнаго года ограничилась лишь посылкою раскольникамъ разныхъ полемическихъ книгъ и брошуръ для чтенія, безъ собесѣдованій.

Относительно раскола въ благочиніи № 12-го Маріинскому уѣздному Отдѣленію было въ теченіи отчетнаго года одно только сообщеніе, изъ котораго видно, что среди раскольниковъ этого благочинія начинаетъ развиваться австрійство, такъ что въ австрійство перешелъ защитникъ часовеннаго толка нѣкто Жلودовъ, который, по слухамъ, рукоположенъ уже во священника и уѣхалъ въ Зминогорскій округъ. Гнѣздомъ австрійства является дер. Акатка Енисейской губ., откуда дѣлаетъ наѣзды для требоисправленій среди австрійцевъ лжепопъ Яковъ Антипинъ.

Въ отчетномъ году Маріинскій уѣздъ дважды (въ февралѣ и маѣ) былъ посѣщенъ епархіальнымъ миссіонеромъ о. Арсеіемъ Кикинымъ.

Что же касается православнаго населенія уѣзда, то оно слишкомъ нуждается въ просвѣтительной дѣятельности духовенства. Наилучшимъ мѣстомъ для такой дѣятельности духовенства служить, конечно, храмъ, но дѣло въ томъ, что въ храмъ идутъ далеко не всѣ, особенно деревенскіе жители. Одного слова убѣжденія здѣсь не достаточно, потому что у большинства противъ слова убѣжденія имѣются болѣе сильныя и болѣе существенныя доводы къ непосѣщенію храма, какъ то неимѣніе одежды, лошади и т. п. И чтобы расположить народъ къ храму Божію, приходится не звать народъ изъ деревни въ храмъ, а храмъ принести въ деревню. Наилучшимъ же средствомъ для того служить устройство въ деревняхъ молитвенныхъ домовъ простѣйшаго типа, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы здѣсь

совершалась и литургія на походномъ антиминосѣ. Народъ, хотя и каждую службу называетъ обѣдной, но литургію онъ очень любитъ, всегда охотно наполняетъ молитвенный домъ и выражаетъ благодарность служащимъ. Здѣсь священникъ, хотя нѣсколько разъ въ годъ, видитъ предъ собою всю деревенскую паству, здѣсь онъ можетъ сѣять сѣмя слова Божія. А время для такого привлеченія народа къ храму Божию и просвѣщенія его въ Маринскомъ уѣздѣ наступило самое благопріятное. Минувало время обозовъ и „вольной“, когда народъ, въ силу самыхъ условій жизни, вель жизнь уличную, не имѣлъ свободной минуты для исполненій религіозныхъ обязанностей, не зналъ ни будней, ни праздниковъ. Теперь жизнь въ уѣздѣ началась тихая, земледѣльская, и мужичекъ иной разъ не знаетъ, куда дѣвать свободное праздничное время, почему охотно употребляетъ свой праздничный досугъ на посѣщеніе богослуженій, особенно если храмъ подъ рукою. И тѣмъ болѣе это важно въ великій постъ. Только этимъ способомъ, устройствомъ молитвенныхъ домовъ въ деревняхъ, и можно расположить народъ къ посѣщенію богослуженія; только такимъ путемъ можно предохранить народъ отъ такой холодности къ храму, которую довольно хорошо охарактеризовалъ одинъ крестьянинъ въ такомъ разговорѣ своихъ односельчанъ: „пойдемъ въ церковь“. „Зачѣмъ“? „Богу молиться, Богъ здоровья дастъ“. — „Ну, у насъ нынѣ фельдшеръ въ деревнѣ есть“. — „Богъ хлѣбца дастъ“. — „Ну, насъ и царь прокормитъ“.

Въ заключеніе настоящаго отчета Маринское Отдѣленіе считаетъ своимъ долгомъ съ душевнымъ удовольствіемъ засвидѣтельствовать тотъ фактъ, что дѣятельность его встрѣчаетъ сочувствіе нѣкоторыхъ православныхъ сыновъ св. церкви, хотя и рѣдкое, но весьма не безплодное для дѣла, а главное проникнутое искреннимъ желаніемъ послужить дѣлу спасенія заблудшихъ овецъ. Въ дер. Рубиной съ давнихъ временъ проживаетъ кре

стьянинъ Иларіонъ Димитріевъ Дегтяревъ. Десятки лѣтъ тому назадъ, когда пастырское вліяніе православныхъ священниковъ еще не простиралось на эту засѣвшую на окраинѣ глухой тайги заимку, и когда расколъ здѣсь свилъ себѣ гнѣздо, Дегтяревъ былъ увлекаемъ въ расколъ, но остался послушнымъ сыномъ св. церкви. Когда же и Рубиной коснулась дѣятельность Противораскольническаго Братства, то Дегтяревъ явился первымъ ревностнымъ помощникомъ какъ приходскихъ пастырей церкви, такъ и проѣзжихъ миссіонеровъ. Домъ Дегтярева служитъ неизмѣннымъ пріютомъ для всѣхъ миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ. Кромѣ того Дегтяревъ, какъ человѣкъ грамотный и довольно начитанный, слѣдитъ за движеніемъ раскола и иногда даетъ миссіонерамъ указанія на такіе факты и явленія, которые въ миссіонерскомъ дѣлѣ имѣютъ весьма важное значеніе и которые однакожь не могли бы быть усмотрѣны при случайномъ проѣздѣ. Онъ же состоитъ попечителемъ молитвеннаго дома и церковно-приходской школы въ дер. Рубиной, при чемъ исполняетъ свои обязанности очень ревностно. Большую помощь Отдѣленію оказалъ въ отчетномъ году и Маріинскій купецъ Ефремъ Ивановъ Золотаревъ. Имъ расширенъ въ деревнѣ Рубиной молитвенный домъ—школа, построенный его отцемъ. На это дѣло употреблено Золотаревымъ свыше 300 руб. Не малую услугу оказалъ Отдѣленію и исполняющій обязанности церковнаго старосты при Маріинскомъ соборѣ Маріинскій мѣщанинъ Павелъ Степановъ Алекинъ. Постройка молитвеннаго дома въ дер. Прокопьевой, на разстояніи 50 верстъ отъ Маріинска, велась всецѣло подъ его наблюденіемъ. Сколько разъ пришлось ему съѣздить туда—то для приѣма лѣса, то для пилки, то вообще для наблюдений за постройкою. И только благодаря его опытности, усердію и помощи на заимкѣ Прокопьевой устроены, при отпускѣ 750 р., такой молитвенный домъ, который цѣнится въ 1500 р. и застрахованъ въ 1000 р.

Этотъ же Алекинъ былъ спутникомъ и при поѣздкѣ къ раскольникамъ на р. Чети въ Верхне-Чулымской тайгѣ, при чемъ какъ приготовленіе къ пути, а также и всѣ неизбѣжныя хлопоты при пути всецѣло лежали на немъ. Въ такомъ мѣстѣ, какъ гор. Маріинскъ, такая услуга рѣдка, а потому и цѣнна.

Предсѣдатель Маріинскаго Отдѣленія Совѣта Братства,
Протоіерей *Іоаннъ Беневоленскій*.

СВѢДѢНІЯ

о расколѣ и дѣятельности миссіонеровъ и сотрудниковъ Братства Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, въ уѣздахъ Бійскомъ и Змѣиногорскомъ за 18⁹⁹/₉₀₀—шестнадцатый отчетный годъ.

(Окончаніе).

Лжепопъ (благочинный) изъ д. Перерыва Антонъ Фоминыхъ съ Выдрихинскимъ лжепопомъ Сильверстомъ Петровымъ пріѣхали на Покровъ въ Быструху, чтобы исполнить волю своего лжеепископа Антонія—лишить сана лжепопа Ивана Голованова. Рѣшили это сдѣлать послѣ праздника. Въ Покровъ же, какъ годовой праздникъ, въ Быструхѣ поголовное пьянство. Каждая семья заготавливаетъ ведеръ по десяти медухи (знаменитаго воренка), да водки на всю деревню выпиваютъ до 100 ведеръ. Сначала пьютъ дня два одни мужчины, съ 10 до 70 лѣтняго возраста, а потомъ не отстаютъ и женщины; къ концу праздника выпивка всѣхъ равняетъ—и мужчинъ и женщинъ, поповъ и мірянъ; случилось, что среди пьянаго кагала послышался обличительный голосъ: „и благочинный—то нашъ напился, не можетъ даже на ногахъ стоять! Ему бы надо нашихъ поповъ отъ пьянства унимать, а онъ самъ боится въ стаканахъ вино и пиво оставлять.“

Въ другомъ видѣ описываются пиршества съ медухой—воронкомъ въ Бѣломъ Ануѣ. У стариковщины, да и вообще у старовѣровъ, употребленіе пива за грѣхъ не считается, но мѣнять чашки грѣшно; на праздникахъ у каждаго гостя, поэтому, своя чашка—стаканъ. Прежде чѣмъ выпить, по приглашенію хозяина, налитый стаканъ, гость обычно ограждаетъ себя большимъ крестомъ и дѣлаетъ крестное знаменіе. Подпивъ немного, начинаютъ пѣть духовные стихи. Когда гости изрядно отуманятъ головы, перестаютъ креститься. Спустя немного—духовные стихи смѣняются мирскими пѣснями, мирная бесѣда переходитъ въ беспорядочную пирушку, на которую нерѣдко приглашаютъ и православныхъ; тогда и чашки мѣняются. Затѣмъ—слезы раскаянія, епитиміи наставниковъ и откупы отъ поклоновъ.

Особенно строги въ этомъ отношеніи Гилевскіе поморцы: ихъ наставники держатъ своихъ пасомыхъ, какъ говорится, въ ежовыхъ рукавицахъ. Нерѣдко у Гилевской молельни можно видѣть стоящихъ отлученныхъ (оглашенныхъ), которые, съ земными поклонами, просятъ прощенія у приходящихъ.

Раскольническихъ безпоповщинскихъ наставниковъ очень волнуетъ вопросъ о причастіи. Писаніе ихъ обличаетъ, что безъ тѣла и крови Спасителя спастись нельзя,—сами таинство евхаристіи совершать не дерзаютъ,—а потому и написали въ Москву, чтобы оттуда прислали имъ причастія „два ведра“. Москва будто-бы обѣщала исполнить просьбу за 250 рублей.

Не меньше курьезовъ и съ вопросомъ объ исповѣди. Нѣкоторые изъ безпоповцевъ исповѣдь творятъ самому Богу. Нѣкто Б., разбирая купленный у одного раскольника амбаръ, нашелъ „писульку“, въ которой написано: „Господи! прости меня въ моихъ согрѣшеніяхъ: я пудъ свинины укралъ... Господи, прости меня грѣшнаго: у тетки Катерины 50 рублей денегъ бралъ, да не отдалъ... Господи, прости меня грѣшнаго!“

До сихъ поръ у такихъ раскольниковъ идетъ споръ со своими наставниками о томъ, слѣдуетъ ли пить чай, водку, курить табакъ. Знатоки разныхъ цвѣтниковъ, гдѣ толкуется объ этомъ, стараются оправдывать употребленіе этихъ продуктовъ. Они доказываютъ, что въ цвѣтникахъ употребленіе картофеля ничуть неменьше охуляется, чѣмъ чай, кофе, табакъ и водки; а картофель у всѣхъ старообрядцевъ на столѣ! Вопросы объ этомъ поднимались въ разныхъ мѣстахъ. Въ Шульгиномъ Логу—между наставникомъ Исаакомъ и его клирошаниномъ Васильемъ Хорошимъ, знающимъ начетчикомъ; послѣдній съ семьей любитъ чай, непрочь и водки выпить. Въ д. Коловой Прокушевъ увѣряетъ, что хмѣль и табакъ бѣсъ насадилъ. Въ Чарышскомъ приходѣ говорятъ, что когда Богъ сотворилъ небо и землю и все, что на ней, то и началъ твореніе все дѣлать съ сатаной. Богъ и отдалъ сатанѣ три травы: чай, кофе и табакъ. На вопросъ: почему же сатана имѣлъ право на дѣлежъ? отвѣчаютъ:

— „А какъ же?! вѣдь сатана то Богу былъ родной братъ!“
А кто былъ ихъ отецъ?— „не знаю!..“

Въ деревнѣ Коловой опытный и остроумный собесѣдникъ Луппонъ такъ рѣшаетъ вопросъ о табакокурении и пьянствѣ. Табакокурение—грѣхъ постоянный, которымъ „все омерзшася и въ разумъ истины не хотятъ прійти, пьянство же—грѣхъ временный: сегодня—пьянъ, а завтра—бодръ. А выпить стомаха ради и апостоломъ разрѣшается... Первую чашу можно выпить во здравіе, вторую—въ радость, а третью—въ *веселіе*“... но тутъ по книгѣ оказалась ошибка: въ цвѣтникѣ написано: третья чаша пьется въ *безуміе*.

Не менѣе толковъ въ старообрядческомъ, а, можетъ быть, и въ православномъ мѣрѣ, было изъ-за сепаратора, или „молоканской машины“, какъ называютъ его крестьяне. Привезли сепараторъ въ д. Тайну, предложили условія, на которыхъ будутъ брать

молоко; а такъ какъ въ Тайнѣ—раскольники и нѣсколько раскольническихъ наставниковъ, то и поставленъ былъ на ихъ рѣшеніе вопросъ: можно ли отдавать на машину молоко или грѣшно? Матеріальный расчетъ говоритъ: молоко отдавать гораздо выгоднѣе, чѣмъ самимъ готовить изъ него масло, но это вѣдь нововведеніе: не грѣшно ли? У кого изъ наставниковъ много коровъ, говорятъ—не грѣшно, у кого мало, грозитъ епитиміей, поклонами, отлученіемъ. Такъ же рѣшился этотъ вопросъ и въ Шульгиномъ Логу. Являются лица, которые разсуждаютъ по сему поводу: что кому за дѣло: мои коровы—что хочу, то и дѣлаю съ молокомъ,—а другихъ страшать поклоны, отлученіе. Каждый разсуждаетъ „на свою лапу“.

Въ д. Кожѣ, Сростинской волости, была даже переписка по сему поводу. Староста доносить въ волость: „Большая часть общественниковъ вознегодовала изъ—за машины, ибо донынѣ не было никогда такой засухи. Кромѣ того перепущенное чрезъ маслобойну молоко вредно телятамъ; около зданія сепаратора стоитъ тяжелый запахъ. Но есть желаніе, чтобы маслобойна была. Прошу волостное правленіе сдѣлать результатъ и единогласіе въ ввѣренномъ мнѣ обществѣ. Считаю долгомъ сказать, что машина вредитъ и моимъ служебнымъ обязанностямъ: мало-скотные носятъ молоко на машину и въ лавкѣ содержателя маслобойки получаютъ за него товаромъ,—податей же и повинностей не уплачиваютъ. Убѣдительно прошу объяснить, имѣемъ ли мы право выдворить машину?“

Волость отвѣчала: „по слухамъ теперь въ Кожѣ прошелъ сильный дождь, который маслосдѣлательная машина не могла отогнать. Ранѣе дождя не было и въ другихъ деревняхъ, гдѣ и машинъ нѣтъ. Если телятамъ вредны остатки молока, хозяева не должны брать ихъ, когда масло изъ молока взято. Во время жары тяжелый запахъ былъ не только около машины, но и во всѣхъ селеніяхъ“ и т. д.

Дѣло этимъ не кончилось. Старосту стали сельчане оскорблять за то, что ничего не можетъ сдѣлать съ машиной. Снова бумага въ волость. Та отвѣтила, что объ оскорбленіи должностнаго лица необходимо составить актъ, который и представить по принадлежности.

Во многихъ мѣстахъ были собранія (соборы, какъ считаютъ старообрядцы) представителей древняго благочестія по болѣе важнымъ, жизненнымъ дѣламъ—изъ за браковъ.

Такъ, три раза собирався соборъ въ Бійскѣ, чтобы судить наставника М. С. Ефремова за сводъ имъ лжемонаха съ лжемонахиней. Спору было не мало, но Ефремова оправдали, „ибо при послѣднемъ времени должна разсыпаться рука людей освященныхъ. Какіе теперь монахи?..“

Собирались соборы въ д. Южаковой, въ Верхъ-Пьянковой, по поводу того, что многіе мужья бросили своихъ женъ, а такъ же и жены ушли отъ своихъ мужей, бросивъ своихъ дѣтей. Слѣдуетъ ли такихъ снова сводить съ другими лицами? Не должно ли такихъ отлучать отъ молебны? Что дѣлать съ наставниками, которые бы стали сводить отлученныхъ изъ за брака снова? Рѣшено: сводить снова не слѣдуетъ; тѣхъ же наставниковъ, которые сводили, лишить наставничества. Въ д. Верхъ-Пьянковсѣй пришлось главнаго наставника П—ва соборомъ лишить сана, но бабы слезами пересилили соборъ стариковъ-наставниковъ. „Да нашихъ стариковъ-наставниковъ сроду не запретить!“ говорили благоразумные.

По словамъ о. Михаила Шарова, въ селѣ Верхъ-Убинскомъ поморцы сводятъ даже дѣтей лѣтъ 13—14; а между прочимъ такой произволь въ бракахъ—служить приманкой къ расколу, гибелью для семьи. Для дѣтей такого возраста необходима школа, а ихъ—сводятъ! О школѣ же наши старовѣры почти и не думаютъ. Можно сказать даже болѣе—

преслѣдуютъ школы и учителей, если они устроятся православными.

Такъ Бѣло-Ануйскій учитель жалуется, что руководители раскола запрещаютъ отдавать дѣтей въ школу и угрожаютъ наказать тѣхъ, кто его будетъ держать на квартирѣ.

При худшихъ условіяхъ учитель Макаровъ въ д. Быструхѣ. Тотъ опасается, что его убьютъ. Когда его никто въ деревнѣ не сталъ держать на квартирѣ, онъ переселился въ школу. Быструхинцы чрезъ волостное правленіе потребовали, чтобы онъ уплатилъ въ общество за то, что онъ помѣщается въ училищѣ. Волость сельчанамъ отказала. Сельскій староста донесъ на учителя крестьянскому начальнику за подписью 172 человекъ общественниковъ. Донесеніе оказалось ложнымъ, такъ же какъ и всѣ подписи. Крестьянскій начальникъ старосту Лукьянова хотѣлъ наказать, но самъ же учитель упросилъ не наказывать, боясь угрозъ старика Лукьянова: „если не я, такъ дѣти тебѣ отомстятъ“, не стѣняясь угрожалъ староста.

Учителя Смирягина въ д. Александровкѣ, чтобы выдворить, общественники обвинили въ поджогѣ невыдѣланнаго еще дома. Въ квартиру учителя ворвались староста съ понатыми часа въ 2 ночи. Перепугали его больную жену, его самого стали вязать, но смиловались и отдали на поруки. Обвиненіе основывалось на томъ, что учитель употреблялъ стеариновыя свѣчи, каковая оказалась у дома, который будто бы онъ хотѣлъ зажечь. Обвинители усмотрѣли, что на крышѣ квартиры учителя оторванъ кусокъ бересты, найденный на мѣстѣ предполагаемаго пожара. Обыкновенно же молодежь здѣсь играла въ карты, что, навѣрно, было и въ этомъ случаѣ.

— „Лучше бросить занятія въ школѣ при такихъ обстоятельствахъ“. — замѣчаетъ учитель.

Въ д. Усть-Кожѣ торгующій Денисовъ далъ домъ для школы,

хотѣлъ построить даже отдѣльное помѣщеніе, но старообрядцы сдѣлали отпорный приговоръ; досталось и Денисову; открытіе школы не состоялось. Своихъ же школъ раскольники почти не имѣютъ. Правда въ Ш. Л—гу начетчикъ Э. Барсуковъ имѣетъ школу съ 20 учениками, въ которой, по его словамъ, учить въ смиреніи, по старообрядчеству, не гонится за большими науками. Мало-мальски знаетъ грамматику, которую самъ и сочинилъ (имѣется въ тетрадкѣ), приправивъ поговорками, пословицами, со вредомъ для православія; „мы люди де темные, гонимые“. Но школа идетъ не важно. Есть школа и въ Лосихѣ—8 мальчиковъ. Сами наставники раскольническіе удивляются: „какъ де это можно справиться съ 50—60 мальчиками? А тутъ еще чрезъ годъ научить читать и писать. Я и съ десятью-то учениками ума не приложу, что и дѣлать.

Были случаи, что раскольнической учитель, оставляя школу, совѣтовалъ отдавать дѣтей въ церковно-приходскую школу.

И дѣйствительно, гдѣ хорошо поставлена церковная школа, какъ на примѣръ въ Убинкѣ,—тамъ учится много и дѣтей раскольниковъ. Но попадется дурной учитель, и доброе намѣреніе руководителя школы священника гибнетъ. Такъ О. Т. Чешуинъ хотѣлъ бы школу устроить такъ, чтобы изъ нея вышелъ рядъ своихъ миссіонеревъ, нашлись и средства—15 рублей жалованья въ мѣсяцъ и 3 на квартиру,—общественники не прочь дать для школы надѣлъ земли, учителю помогать хлѣбомъ,—но изъ—за проказъ учителя школа не пошла.

Отношенія между православными и раскольниками не завидны, особенно гдѣ православныхъ немного. Такъ, въ Южаковой раскольники селятся выдворить православныхъ, не позволяютъ имъ строиться, хотя тѣ и лѣсъ вырубилъ и привезли. Въ Шульгиномъ Логу старовѣры разломали нѣсколько уже построенныхъ домовъ у православныхъ переселенцевъ, не причислен-

ныхъ къ обществу. Гдѣ общество староѣровъ сильно, тамъ православныхъ къ себѣ не примутъ ни за что.

Замѣчено, что безпоповцы фанатичнѣе поповцевъ, а живущіе по заимкамъ—сельчанъ. Отношенія сглаживаются лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ православныхъ становится болѣе.

Численность раскольниковъ скорѣе увеличивается и отъ естественнаго прироста, и переселенцами изъ Россіи Европейской, не смотря на то, что десятки раскольническихъ семей оставляютъ Алтай и Бійскій уѣздъ и отправляются на Амуръ и Уссури, нѣкоторые даже въ Китай. Впрочемъ, нынѣшній годъ принесъ изъ Китая печальныя извѣстія: въ Бѣловодѣ и священники и міряне древле-благочестивые перебиты.

Причиной устойчивости нашего раскола можно считать: давность его существованія, индифферентизмъ къ вѣрѣ не только между раскольниками, но даже и православными; ложные слухи вожаковъ раскола о томъ, что въ Россіе де у православныхъ постовъ нѣтъ, кромѣ 1-й и 7-ой недѣль великаго поста. И здѣсь Бѣло-Ануйцы и Тополинцы возмущены кумысниками, для которыхъ ни петровокъ, ни успенскаго—постовъ не существуетъ. Удерживаютъ многихъ въ расколѣ и родственныя, и имущественныя связи, главнымъ же образомъ безпросвѣтное невѣжество какъ паствы, такъ и ея руководителей.

Это послѣднее обстоятельство требуетъ настоятельно устройства школъ въ селеніяхъ, переполненныхъ раскольниками.

Свящ. Н. Бѣл—ій.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о состояніи Томскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900-й учебн. годъ.—Матеріалы для исторіи Томской Духовной Семинаріи.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленія.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ И. Новиковъ.

Дозв. ценз. 15 января 1901 г.

Томскъ, Тип. Епарх. Братства

ВОЗЗВАНІЕ

Отъ Канцеляріи Комитета Министровъ.

Милостію Божіею, молитвами любящаго Своего народа возсталъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ отъ болѣзни.

Чье сердце не билось тревожно во дни недуга Царя, чье сердце радостно не бьется нынѣ при желанной вѣсти о Его выздоровленіи!

Къ Богу, Тому Богу, Которымъ царствуютъ цари, обращаются въ настоящую минуту мысли и сердца съ благодареніемъ за явленную Россіи милость.

Чѣмъ-же ознаменовать людямъ вѣрноподаннымъ и благочестивымъ эту благодарность свою, какой достойный даръ принести Владыкѣ міра?

Въ далекой Сибири грустно стоятъ недостроенные храмы; не отсутствіе усердія у окрестнаго населенія—отсутствіе средствъ—тому причиною. Съ крайняго востока изъ Уссурійскаго края проситъ Архипастырь о помощи въ сооруженіи четырехъ новыхъ церквей. Доносятся молящія зовы переселенцевъ, закинутыхъ въ сотняхъ верстъ отъ дома Божія въ лѣсистыя дебри Томской и Енисейской губерній и въ безконечныя степи Акмолинской области.

Не благовременно—ли въ настоящіе дни сердечнаго умиленія и благодарности отозваться на эти мольбы и нужды и вспомнить, что ничего не можетъ быть чище и святѣе, какъ знаменовать свою благодарность Богу и угодникамъ Его сооруженіемъ въ честь Ихъ храмовъ!

Одесса на этихъ дняхъ положила основаніе церковностроительству въ память выздоровленія Государя Императора. Да послѣдуютъ этому примѣру все истинные сыны земли Русской и откроютъ Сибирскимъ переселенцамъ возможность предъ алтаремъ Всевышняго молиться о долгоденствіи возлюбленнаго ГОСУДАРЯ Нашега НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ) и во всѣхъ казначействахъ губернскихъ и уѣздныхъ—на депозитъ названной Канцеляріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ книжномъ складѣ Бійскаго Архіерейскаго дома

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

И К О Н Ы,

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЕ КРЕСТЫ,

УЧЕБНИКИ

ДЛЯ ЦЕРКОВНО—ПРИХОДСКИХЪ
ШКОЛЪ,

ТРОИЦКІЯ и АФОНСКІЯ
КНИЖКИ и *ЛИСТКИ*,

а также и книги духовно-нравственнаго содержанія.

Адресь: г. Бійскъ, книжный складъ Бійскаго Архіерейскаго дома.

Открыта подписка

на 1901 годъ

(32-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями.

„НИВА“

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1901 года:

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“ (около 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ и рисунковъ).

„XIX ВѢКЪ“.

Эти статьи дадутъ читателю полную картину жизни истекающаго столѣтія и составятъ отдѣльный роскошный томъ.

24 ТОМА П. П. ДАНИЛЕВСКАГО
полн. собранія
сочиненій.

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“.

12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.

12 ЛИСТОВЪ руководѣльныхъ и выпильныхъ работъ (около 300 и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину выходящихъ ежемѣсячно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всѣми приложеніями: съ пересылкою во всѣ мѣстности Россіи 7 руб.

Требованія просятъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контору журнала „НИВА“ (А. Ф. МАРКСУ), Малая Морская, д. № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1901 годъ НА ЖУНАЛЬ.

НОВЫЙ МІРЪ

издаваемый ТОВАРИЩЕСТВОМЪ М. О. ВОЛЬФЪ,
подъ редакціею П. М. Ольхина.

ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ

подписчики „НОВАГО МІРА“ получаютъ въ теченіе 1901 года, съ доставкой и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія пять изданій:

1) ЖУРНАЛЬ
„НОВЫЙ МІРЪ“
съ „Всемир. Выставкой“.
24 выпуска.

2) Иллюстрированный журналъ прикладныхъ знаний
„МОЗАИКА“
(24 выпуска),

3) ЖУРНАЛЬ
ЛИТЕРАТУРНЫЕ
ВЕЧЕРА
12 ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ книжекъ.

4) 12 изящно переплетенныхъ книгъ ежемѣсячнаго журнала
„БИБЛИОТЕКА РУССКИХЪ и ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“
въ составъ котораго войдетъ
СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ
М. Н. ЗАГОСКИНА или ПРЕОСВ. ИННОКЕНТІЯ.

5) НОВЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ
„ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ“
52 №№ въ годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НОВОМУ МІРУ“ со всеми преміями и приложеніями, съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, на годъ . . . 14 р.

Подписка на „НОВЫЙ МІРЪ“ и объявленія принимаются въ конторахъ журнала, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ, въ С.-Петербургѣ. Гостинный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12, а также въ редакціи „НОВАГО МІРА“, въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16 линія, собственный домъ, №№ 5—7.

БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

съ приложениемъ

ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО

АРХІЕПИСКОПА КЕСАРІИ КАППАДОКІЙСКОЙ.

Въ качествѣ собственнаго приложения къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1901 году будутъ даны:

ПЯТЫЙ, ШЕСТОЙ и СЕДЬМОЙ ТОМЫ

ТВОРЕНІЙ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО,

Архіепископа Кесаріи Каппадокіеюй,

каковыми томами и заканчивается серія полного собранія твореній Св. Василія Великаго, обѣщанная редакціей своимъ подписчикамъ въ 1899 году.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ совмѣстно съ приложениемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній св. Василія Великаго—восемь рублей съ пересылкой.

Примѣчанія: а) лица, имѣющія уже означенныя томы твореній св. Василія или не желающія ихъ получать, уплачиваютъ на одинъ рубль меньше;

б) первые четыре тома твореній, при выискѣ ихъ вмѣстѣ, могутъ быть приобрѣтаемы подписчиками по уменьшенной платѣ, именно за три рубля вмѣстѣ то 4 руб. 80 коп.; при выискѣ же кокаго либо изъ этихъ томовъ въ отдѣльности уступка не допускается.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ

— ❀ НА ❀ —

„Сибирскій Вѣстникъ“

ПОЛИТИКИ, ЛИТЕРАТУРЫ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XVII

ВЫХОДИТЪ ВЪ Г. ТОМСКѢ ЕЖЕДНЕВНО.

Программа газеты:

- | | | |
|------------------------------|--|-------------------------------|
| 1. Передовыя статьи. | ❀
❀
❀
❀
❀
❀
❀
❀
❀
❀ | 10. Судебная хроника. |
| 2. Дѣйствія Правительства. | | 11. Театръ и музыка. |
| 3. Текущія замѣтки. | | 12. Среди газетъ и журналовъ. |
| 4. Желѣзнодорожныя извѣстія. | | 13. Корреспонденціи. |
| 5. Мысли вслухъ. | | 14. Внутренняя хроника. |
| 6. Маленькій фельетонъ. | | 15. Заграничная хроника. |
| 7. Сибирская лѣтопись. | | 16. Между прочимъ. |
| 8. Торговый отдѣлъ. | | 17. Фельетоны. |
| 9. Мѣстная хроника. | | 18. Справочный отдѣлъ. |

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ пересылки на 12 мѣс.—5 р., 6 мѣс.—2 р. 75 к., 1 мѣс.—50 к.; съ пересылкой на 12 мѣс. 7 р., 6 мѣс.—3 р. 65 к., 1 мѣс.—65 к.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМИИ

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—**СЕМЬ РУБЛЕЙ.**

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ видѣ особаго приложенія къ журналу дана будетъ всѣмъ подписчикамъ книга, подъ заглавіемъ—**„Разказы изъ Исторіи Русской Православной церкви отъ начала христіанства въ Россіи до возвышенія Москвы (съ X—XIV в.).** (Благовѣрные князья, святители, мученики и преподобные Русской церкви, прославившіеся своими подвигами на пользу Церкви и Отечеству.—Внѣбогослужебныя чтенія свящ. **Θеодосія Петровскаго.** Книга эта, въ объемѣ 400 стр., (23 чтенія), будетъ разослана всѣмъ подписчикамъ на журналъ въ Маѣ мѣсяцѣ.

Сверхъ того, по прежнему, будутъ издаваться отдѣльно отъ журнала **Кіевскіе Листки** религіозно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія на разныя духовно-нравственныя темы; въ листкахъ между прочимъ предполагается дать объясненіе девяти церковныхъ заповѣдей и семи смертныхъ грѣховъ.

При этомъ, подписавшимся на „Воскресное Чтеніе“ Редакція предоставляетъ право получить по пониженной цѣнѣ уже вышедшія раньше двѣ книги того же свящ. **Θеодосія Петровскаго** подъ заглавіемъ: **„Разказы изъ Исторіи Христ. церкви отъ Сошествія св. Духа на Апост. до VII всел. собора включительно,** а именно: двѣ книги за 1 руб. вм. 1 р. 40 к. съ перес.

Цѣна за журналъ съ приложеніями и перес. 4 руб., а для народныхъ библіотекъ и читаленъ 3 руб. Разсрочка допускается такъ: при подпискѣ уплачивается 2 руб.—а къ 1-му Мая остальные.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскресн. Чтенія“. (Подоль, домъ Ильинской церкви, № 4-й).