ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію шесть рублей съ пересылкою

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Томской семинаріи

ГОДЪ 1-го Мая 1901 года. XXII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Мая 1900 года за № 12823, по возбужденному Правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о томъ, необходимо-ли представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія проектъ и смѣту на перестройку существующихъ зданій сего училища въ виду того, что работы будутъ производиться на мѣстныя епархіальныя средства. **Приказали**: По имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи свѣдѣніямъ, въ настоящее время обязательно представляются въ означенное Управленіе, для разсмотрѣнія и утвержденія, лишь проекты и смѣты на такія строительныя работы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, на которыя расходъ испрашивается изъ средствъ, состоящихъ въ распоряже-

ніи Святѣйшаго Синода; проекты же и смѣты на строительныя работы, относимыя на мѣстныя епархіальныя средства, представляются въ Управленіе въ рѣдкихъ случаяхъ. Изъ переписки Хозяйственнаго Управленія по разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ усматривается, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ оказываются часто весьма неудовлетворительными по недостаткамъ ихъ въ техническомъ отношеніи, а также въ распредѣленіи помѣщеній, въ назначеніи ихъ величины, въ соблюденіи требованій относительно кубическаго содержанія воздуха въ помѣщеніяхъ, распредѣленія свѣта и пр., что зависитъ, главнымъ образомъ, отъ малаго знакомства составителей проектовъ и смѣтъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній и отсутствія навыка въ этого рода работахъ. Вслѣдствіе этого зданія духовныхъ училищъ, возводимыя духовенствомъ, иногда съ значительною затратою епархіальныхъ суммъ, по проектамъ, не бывшимъ на разсмотрѣніи въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, оказываются нерѣдко недостаточно приспособленными къ цѣлямъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Иногда же при постройкѣ училищныхъ зданій дѣлаются совершенно непроизводительныя затраты. Такъ, по засвидѣтельствованію члена-ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, производившаго въ 1900 году ревизію одного духовнаго училища, духовенство округа при постройкѣ новаго зданія для сего училища совершенно непроизводительно израсходовало на одно украшеніе фасада зданія, по вычисленію смотрителя училища, нѣсколько тысячъ рублей. Проектъ и смѣта на эту постройку не были представлены на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія. Въ составѣ Строительнаго Комитета не было ни одного лица изъ училищной корпораціи: всѣми работами завѣдывало духовенство, училищное же начальство только выдавало деньги для

расплаты съ подрядчиками и поставщиками матеріаловъ. Между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5 января 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, для завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству, учреждены строительное Отдѣленіе и Техническо-Строительный Комитетъ. Комитетъ этотъ состоитъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполнѣ свѣдущихъ и пріобрѣтшихъ опытность въ проектированіи помѣщеній для духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторые изъ числа членовъ сего Комитета состоятъ профессорами и преподавателями строительнаго искусства въ высшихъ техническихъ заведеніяхъ Петербурга. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовныхъ училищахъ нерѣдко оказываются неудовлетворительными и произведенныя по нимъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, постройки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, иногда съ затратою весьма значительныхъ суммъ, мало отвѣчающими цѣлямъ духовно-воспитательныхъ заведеній, между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, для высшаго завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству, съ 1898 года учрежденъ Техническо-Строительный Комитетъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполнѣ свѣдущихъ и опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ, близко знакомыхъ съ строительными потребностями духовно-учебныхъ заведеній и наиболѣе цѣлесообразными способами ихъ удовлетворенія, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, чтобы на будущее время всѣ проэкты и смѣты на постройки и перестройки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производимыя на мѣстныя епархіальныя средства, предварительно исполненія ихъ, были своевременно представляемы на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Коми-

тета Хозяйственнаго Управленія, о чемъ и **опредѣляетъ:** для надлежащихъ распоряженій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Февраля 1 дня 1901 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Посвященія:

2 апрѣля. Діаконъ села Кочковскаго Петръ Шабановъ—во священника въ село Рѣшеты.

15 апрѣля. Причетникъ села Зырянскаго Михаилъ Ѳедотовъ въ стихарь.

Награды.

21 апрѣля. Села Инкинскаго священникъ Іоаннъ Виноградовъ награжденъ набедренникомъ за устройство храма.

Опредѣленія:

15 марта. Колыванскій мѣщанинъ Осипъ Хныкаловъ—на причетническое мѣсто въ село Шипицинское.

20 апрѣля. Священникъ Николай Марсовъ—въ помощь священнику села Карасукскаго Петру Васильевскому, съ полученіемъ половинныхъ священническихъ доходовъ, но безъ права на полученіе руги впредь до усмотрѣнія.

Переводы:

9 апрѣля. Священникъ села Усть-Искитимскаго Александръ Рыжкинъ, съ запрещеніемъ священнослуженія и ношенія рясы—на покаяніе и клиросное послушаніе въ Томскій Алексѣевскій монастырь на три мѣсяца и съ отстраненіемъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Священникъ села Туендатскаго Алексѣй Никитинъ, запрещенный въ священнослуженіи и ношеніи рясы—на причетническое мѣсто къ Тяжинской церкви.

Священникъ села Кожевниковскаго № 22 Александръ Голубевъ—въ село Каргатское бл. № 6.

Священникъ села Хлопуновскаго Георгій Беринговъ за неблагоповеденіе и причетникъ села Чарышскаго Григорій Сергіевскій, за опущеніе по службѣ, въ село Беринговъ Туендатское и Сергіевскій—въ Бобковское.

12 апрѣля. Причетникъ села Майминскаго Николай Сорокинъ—въ село Жилинское.

17 апрѣля. Села Верхне-Ичинскаго свящ. Ѳома Редикульцевъ—въ село Малышевское бл. № 35.

21 апрѣля. Села Харлова священникъ Михаилъ Поповъ—обратно въ село Лебяжье.

Наложеніе штрафа.

10 апрѣля. Священникъ села Ново-Енисейскаго Ѳедоръ Яхонтовъ и причетникъ Алексѣй Конусовъ за неправильное храненіе въ церковной кладовой денегъ свыше 3000 р., вопреки инструкціи церковнымъ старостамъ § 30 и многократныхъ распоряженіямъ Св. Синода, подвергнуты денежному штрафу въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго знанія,—Яхонтовъ 50 руб., и Конусовъ 10 р., съ показаніемъ сего штрафа въ штрафныхъ графахъ ихъ послужныхъ списковъ.

ИЗВѢСТІЯ.

18 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Бійскій, Викарій Томской епархіи отбылъ изъ Томска въ Бійскъ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ разрѣшено устроить лѣтомъ текущаго года педагогическіе курсы для учителей школъ грамоты Томской епархіи въ двухъ пунктахъ: въ г. Колывани и въ г. Бійскѣ, при чемъ ассигновано на этотъ предметъ 4965 рублей.

Курсы имѣютъ быть устроены на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ первую половину лѣтняго ваката, съ 28 мая по 28 іюня, имѣютъ быть курсы въ г. Колывани, а во вторую половину—въ г. Бійскѣ. Тѣ и другіе курсы должны продолжаться не менѣе мѣсяца. Точное обозначеніе начала и конца Бійскихъ курсовъ предоставлено Бійскому Отдѣленію Совѣта, о чемъ имѣютъ быть поставлены въ извѣстность и другія Отдѣленія, изъ района вѣдѣнія которыхъ будутъ вызваны на Бійскіе курсы учителя школъ грамоты. 2) На Колыванскіе курсы имѣютъ быть вызваны учащіе школъ грамоты: изъ Томскаго уѣзда—20, изъ Нарымскаго края—7, изъ Маріинскаго уѣзда—15, изъ Каинскаго—18 и изъ сѣверной половины Кузнецкаго—10 чел., а всего 70 человѣкъ. На Бійскіе курсы имѣютъ быть вызваны: изъ Бійскаго уѣзда—20, изъ Барнаульскаго—25, Змѣиногорскаго—15 и изъ южной половины Кузнецкаго—10, а всего 70 человѣкъ. Назначеніе учащихъ на курсы предоставлено Отдѣленіямъ, по докладу уѣздныхъ Наблюдателей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣленіямъ предлагается заблаговременно извѣстить вызываемыхъ на курсы лицъ, что, по пріѣздѣ къ мѣсту назначенія, они будутъ пользоваться готовымъ столомъ и помѣщеніемъ, койками и матрацами, но не постельнымъ бѣльемъ, которое у каждаго должно быть свое; всѣ вызванные получатъ прогоны отъ мѣста служенія до мѣста назначенія и обратно, по слѣдующему разсчету: по желѣзной дорогѣ

и пароходомъ—по билету 3 класса и на лошадяхъ—по 3 коп съ версты; вызываемые на курсы, если они не могутъ по какимъ либо уважительнымъ причинамъ явиться на курсы, должны немедленно дать знать о томъ Отдѣленію, для замѣщенія такого лица кандидатомъ. 3) На курсы имѣютъ допускаться вольнослушатели, но Совѣтъ, въ виду ограниченности смѣты, имѣетъ разъяснить завѣдующимъ школами, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что учащимъ, ѣдущимъ на курсы не по вызову Отдѣленій, можетъ быть оказано пособіе отъ казны только въ исключительныхъ случаяхъ. Впрочемъ, завѣдующимъ предоставляется право посылать на курсы достойныхъ, но не вызванныхъ Отдѣленіемъ учащихъ школъ грамоты на счетъ свободныхъ суммъ попечительскихъ или церковныхъ, если единовременный расходъ на проѣздъ и содержаніе курсиста не превыситъ 20 рублей. 4) Инспекторами и руководителями курсовъ имѣютъ быть Наблюдатели Томскаго и Бійскаго уѣзда, которые заблаговременно должны представить въ Совѣтъ списокъ подысканныхъ ими преподавателей на курсахъ; выборъ же надзирателей и завѣдующихъ хозяйственною частію предоставленъ усмотрѣнію самихъ Наблюдателей, примѣнительно къ правиламъ о курсахъ, изданнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.

О чемъ и сообщается Отдѣленіямъ Совѣта для зависящихъ распоряженій.

Отъ Комитета по ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенному сбору средствъ и сооруженію въ г. Иркутскѣ памятника ДЕРЖАВНОМУ ОСНОВАТЕЛЮ великаго Сибирскаго рельсоваго пути въ Бозѣ почившему ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III.

Въ наступившемъ 1901 г. исполнится десять лѣтъ со знаменательнаго для всей Сибири дня воспослѣдованія Высочайшаго рескрипта 17 марта 1891 г., даннаго на имя Государя Нас-

лѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, о сооруженіи сплошного чрезъ всю Сибирь рельсоваго пути.

Эта великая Царственная мысль близка уже къ полному осуществленію, а благодѣтельныя послѣдствія ея для богатой, но отдаленной отъ промышленныхъ центровъ Сибири—неисчислимы уже и въ настоящее время.

По почину Иркутской Городской Думы, удостоившейся за таковой Высочайшей благодарности, предположено увѣковѣчить высокій историческій моментъ соединенія рельсовымъ путемъ двухъ океановъ сооруженіемъ въ г. Иркутскѣ, какъ срединномъ пунктѣ этого пути и центрѣ возрожденной имъ къ новой жизни Сибири, памятника Державному Основателю великой Сибирской желѣзной дороги—въ Бозѣ почившему Императору Александру III, для каковой цѣли нынѣ Всемилостивѣйше разрѣшено открытіе подписки по всей Сибири.

Осуществленіе этого предположенія, возложенное на особый, состоящій подъ предсѣдательствомъ Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора Комитетъ, потребуетъ весьма значительныхъ матеріальныхъ затратъ на выработку проекта и постановку памятника, достойнаго какъ высокаго имени Царственнаго Благодѣтеля Сибири, такъ и величія мысли, воплощеніе которой увѣковѣчивается этимъ памятникомъ.

Для сооруженія памятника избрано мѣсто на Набережной р. Ангары, около Большой ул., противъ полотна Забайкальской желѣзной дороги, откуда открывается видъ на Иркутскій вокзалъ и всю примыкающую къ нему въ предѣлахъ города рельсовую линію. Площадь памятника съ разведеннымъ на ней скверомъ, поднятая до уровня сосѣдняго съ ней бульвара, будетъ лучшемъ украшеніемъ города.

Несомнѣнно, что каждый сибирякъ, которому дорого благо его родины и каждое лицо, которому Сибирь, хотя бы при

временномъ въ ней проживаніи послужила почвой для развитія честной трудовой и промышленной дѣятельности, упрочившей собственное его благосостояніе, не преминетъ внести посильную лепту на дѣло всеподданнѣйшаго выраженія благоговѣйной признательности за любвеобильныя Царственныя попеченія о Сибири. Но приступить къ выработкѣ проекта памятника, въ соотвѣтствіи съ количествомъ матеріальныхъ средствъ, возможно только по выясненіи, по крайней мѣрѣ, основной суммы могущихъ поступить на это благое дѣло пожертвованій.

Объявляя объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, Комитетъ позволяетъ себѣ выразить твердую надежду на то, что сочувственное содѣйствіе населенія Сибири дастъ Комитету возможность въ самомъ непродолжительномъ времени приступить къ осуществленію мысли, имѣющей столь важное для этого края значеніе.

Пожертвованія принимаются: Предсѣдателемъ Комитета, Иркутскимъ Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ и Членомъ—Казначеемъ Комитета, Прокопіемъ Николаевичемъ Верховинскимъ (Иркутскъ, Баснинская ул., домъ Бѣлоголоваго), а также Членами Комитета, лицами и учрежденіями, получившими подписные листы отъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета Иркутскій Военный
Генералъ-Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ *Пантелеевъ.*

Секретарь Комитета *Звонниковъ.*

Отъ Московской Синодальной типографіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на Московскую Синодальную типографію возложена вся книжная торговля Синодальными и другими изданіями для иногороднихъ покупателей,

за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндіи. Вслѣдствіе сего съ требованіями на книги **гг. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ Синодальныхъ изданій (Москва, Никольская улица, Московская Синодальная Типографія).**

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ разсылаются по требованію **безплатно.**

Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:

Собраніе акаѳистовъ въ 32 д. л. церк. печ., безъ кинов.

Томъ, 1-й, въ бум. 30 коп. Акаѳисты: Сладчайшему Іисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстемъ Христовымъ.

Томъ 2-й. въ бум. 45 коп. Акаѳисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Троеручицѣ, Толгской и Неопалимой Купинѣ.

Томъ 3-й, Книга 1-я, въ бум. 65 к. Акаѳисты: Арх. Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск., Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Ѳеодору и Іоанну Суздальск., великом. Георгію, муч. Авраамію и великомуч. Варварѣ.

Томъ 3-й. Книга 2-я, въ бум. 80 к. Акаѳисты: Прп. Антонію и Ѳеодосію, Сергію, Кириллу Бѣлоезерск., Меѳодію Пѣшношск., Александру Свирскому, Даніилу Переясл., Ефрему Новоторжск., Евѳимію Суздал., Алексію чел. Божію, Артемію Веркол., блг. кн. Александру Невск., блг. кн. Петру и Февроніи, блг. кн. Константину, Ѳеодору и Михаилу.

Всѣ, входящіе въ составъ „Собранія“ акаѳисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп.

Библія гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 к.

Евангеліе въ листъ, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ. художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к.; въ бархатѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р.

Новый завѣтъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к,

Новый завѣтъ съ Псалтирью въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к. въ коленк. 45 к.

Псалтирь въ 8 д. церк. печ., съ объяснительн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. въ бум. 50 к.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-ой седмицѣ Великаго Поста церк. крупной печ. съ кин., въ 8 д. въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 к. въ кол. 90 к.

Рождество Христово (служба съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школъ ц. крупн. печ. въ бум. 3 к.

На пути въ Іерусалимъ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Поминанье церк. или гражд. печ. въ коленк. 15 к., въ саф. 25 к.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ, (каждый мѣсяцъ на 4 таблицахъ) напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

КАРТИНЫ въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ: 1. Явленіе Пресв. Богородицы преп. Сергію.—2. Преп. Сергій благословляетъ вел. князя Димитрія.—3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердный и скорый помощникъ. —4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча.

Цѣна каждой картинѣ 8 к.

Печатаются:

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двунадесятыхъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

Приготовляются къ печати.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четьихъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

Вакантныя мѣста къ 1-му мая 1901 г.

а) Священническія: бл. № 8—Ояшинской, № 7—Усть-Искитимской, № 10—Михайловской, № 14—Безруковской, № 15—Мартыновской, № 21—Травныхъ Озеръ, Волчьей-Притыки, № 22—Колмаковской, № 23—Верхне-Ичинской, № 24—градо-Бійской Успенской, № 26—Устьянской, Харловой, Карболинской, № 28—Сверчковской, № 31—села Троицкаго, № 32—Каменской, № 33—села Вознесенскаго, Карачинской, № 34—Меньщиковской, 36—Хлопуновской, Красноярской, № 38—Овечкинской.

б) Діаконскія: № 3—Семилужной, Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, Вороновской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Усть-

Искитимской, № 11—Валеріановской, № 13—Бедаревской, № 14—Терешкинской, № 15—Локтевской, № 16—Легостаевской, Бердской, № 19—Болтовской, Сузунской, Чингизской, № 20—Усть-Мосихи, № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Верхне-Ичинской, № 24—Бійскаго собора, № 25—Чарышской станицы, № 26—Локтевскаго завода, № 33—Кабаклинской, Усть-Тарской, Турумовской, Казачемышской, Камышевской, № 34 -Шипицинской, Меньщиковской, № 35—Меретской.

в) Псаломщическія: № 1—градо-Томскихъ церквей: Троицкой, Преображенской, Гимназической, № 2 — Протопоповской, № 4—Кожевниковской, № 5—Баткатской, № 6—Васюганской, № 7—Верхъ-Томской, Усть-Сосновской, Усть-Искитимской, № 9—Маріинскаго собора, № 10—Святославской, Колыонской, Михайловской, № 12—Вагиной, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, Крапивинской, № 15—Ельцовской, № 16—Локтевской, № 17—Барнаульскаго собора, градо-Барнаульской Покровской, № 19—Чингизской, Рѣшетахъ, Кочковской, Прыганской, Рогалевой, № 20—Шаховской, Стуковской, Черемновой, Каллистратихи, Усть-Мосихи, № 21 — Травныхъ озеръ, 22—Новогутовской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Осиновыхъ Колокъ, № 26—Веселоярской, Успенской, № 27—Новиковской, № 31—Усть-Журавлихи, Фунтиковой, Чистюнской, № 32—Орловской, Каменской, № 33—села Покровскаго, села Спасскаго, Карачинской, № 34—Верхне-Кулебинской, Старо-Майзасской, № 35—Ильинской, № 36—Чарышской, Лебяжьей, Оловянишниковой, № 37—Востровой-Кабаньи, № 38—Овечкинской, Камышенской.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженіе Высшаго Начальства.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Наложеніе штрафа.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Комитета по Высочайше разрѣшенному сбору средствъ и сооруженію въ г. Иркутскѣ памятника Державному Основателю великаго Сибирскаго рельсоваго пути въ Бозѣ почившему Императору Александру III.—Отъ Московской Синодальной типографіи.—Вакантныя мѣста.

Дозволено цензурою. Томскъ, 1 мая 1901 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христосъ-побѣдитель и царь міра.

(Изъясненіе 2-го псалма).

(Продолженіе).

Ученіе Христа Спасителя по своему небесно возвышенному содержанію, по неисчерпаемой глубинѣ содержащихся въ немъ истинъ, по той Божественной вѣчной красотѣ, какая блистаетъ въ немъ, наконецъ, по своей животворности для нравственной природы человѣка, есть *духъ и жизнь* (Ін. 6, 63). Посему, человѣкъ желающій „войти въ жизнь" вѣчную (Матѳ. 19, 17), избавить свою свободу отъ порабощенія земному, чувственному, ограниченному и грѣховному и соединить ее живымъ неразрывнымъ союзомъ съ Богомъ, ѵпостасною истиною и святостью, долженъ всѣмъ своимъ существомъ, всѣмъ своимъ жизненнымъ направленіемъ приникнуть въ евангельскій законъ свободы (Іак. 1, 25).

Чѣмъ усерднѣе христіанинъ будетъ идти путемъ самоотреченія, требуемаго евангельскимъ закономъ, тѣмъ болѣе его жизнь будетъ совершенствоваться и становиться прекраснѣе; наконецъ, въ царствѣ славы духовно-нравственная красота союза христіанской души съ небеснымъ благодатнымъ свѣтомъ закона Божія отобразится и вовнѣ, когда праведники не только внутренно, но и

внѣшне просіяютъ, *какъ солнце* въ царствѣ Отца небеснаго (Матѳ. 13, 43).

Въ глубинѣ души человѣческой подъ грѣховными настроеніями и земными пристрастіями сокрытъ немерцающій свѣтильникъ Богоподобія, отражающійся въ возвышенныхъ порывахъ и святыхъ чувствахъ нашего безсмертнаго духа. Когда человѣкъ начинаетъ сопоставлять свою дѣйствительную жизнь съ ученіемъ Іисуса Христа, то въ немъ возникаетъ прежде всего ощущеніе своего внутренняго, духовнаго сродства съ благодатнымъ свѣтомъ, сіяющимъ въ евангеліи, онъ тогда чувствуетъ, что Господь Богъ создалъ его во Христѣ Іисусѣ для *добрыхъ дѣлъ* (Ефес. II, 10). Это внутреннее сознаніе своего сродства съ евангельскимъ закономъ, происходящее при созерцаніи небесной святости Христова ученія, соединяется съ чувствомъ своего духовнаго убожества и стремленіемъ восполнить свои нравственные недостатки чрезъ исполненіе завѣтовъ Христа въ своей жизни. Такое влеченіе къ нравственному союзу съ ученіемъ Христа, желаніе освободить себя отъ грѣха чрезъ законъ духа жизни во Христѣ Іисусѣ (Рим. 8, 2) съ большей или меньшей ясностію возникаетъ въ каждомъ человѣческомъ сердцѣ, не дошедшемъ до полнаго развращенія. Это подобно тому, какъ весеннее солнце, проникая свѣтлыми и теплыми лучами чрезъ снѣжный покровъ въ почву, возбуждаетъ растительную жизнь въ земныхъ нѣдрахъ.

Однако упорнымъ грѣхомъ человѣкъ можетъ окончательно ожесточить свое сердце, подавить возвышенныя стремленія и святыя чувства своей души; когда человѣкъ дойдетъ до такой испорченности, то лучи небеснаго свѣта, сіяющіе въ тайникахъ его духовной природы, исчезаютъ, такъ что свѣтъ Богоподобія, озаряющій духовный взоръ человѣка, становится какъ-бы тьмою (Матѳ. 6, 23), душа какъ-будто погружается въ одну грѣховную тьму. При такомъ всецѣломъ порабощеніи страстямъ и грѣховномъ ослѣп-

леніи человѣкъ уже не чувствуетъ своего сродства съ заповѣдями Божіими и не воспламеняется стремленіемъ исполнять законъ Божій въ своей жизни. Въ немъ возникаетъ тогда совсѣмъ иное, противоположное настроеніе. Такъ какъ всякій грѣхъ есть вражда на Бога (Рим. 8, 7), то упорное пребываніе во грѣхѣ, глубокія бездны нравственнаго растлѣнія всегда соединяются съ явнымъ или тайнымъ озлобленіемъ на Бога, сознательною или безсознательною враждою противъ закона Божія, отвращеніемъ отъ всего Божественнаго, святого, нравственно-прекраснаго. Люди, ослѣпленные такой глубокой тьмой грѣховной, уже не видятъ въ евангельскомъ законѣ священный, неоцѣнимый даръ Божественной любви, даръ, неизмѣримо превосходящій драгоцѣннѣйшіе вещественные дары Той же любви, напр., золото и серебро (Пс. 18, 11); такимъ рабамъ грѣха (Рим. 6, 7) евангельскій законъ свободы (Іак. 1, 25) представляется „оковами“ и „игомъ“... Въ такомъ ожесточеніи сердца и духовномъ ослѣпленіи находились и неистовствующіе враги Христа. Ученіе Спасителя казалось имъ тяжелымъ игомъ, а Его благодатная власть, къ послушанію которой Онъ призывалъ человѣчество,—несносными оковами, жатвою на полѣ, на которомъ не сѣялъ, и собираніемъ того, чего не расточалъ (Матѳ. 25, 24—26).

Враги Отца небеснаго и посланнаго имъ въ міръ Единороднаго Сына дерзко восклицаютъ: разорвемъ оковы ихъ и свергнемъ съ себя иго ихъ! Такова сатанинская злоба враговъ Спасителя міра!... По своей нравственной испорченности и грѣховному растлѣнію они походятъ на разлагающійся трупъ... Подобно тому, какъ на разлагающійся трупъ уже быстро слетаются съ облачной высоты съ распростертыми крыльями и когтями цари пернатыхъ—орлы (Матѳ. 24, 28), такъ точно и въ этихъ растлѣнныхъ грѣхомъ враговъ благодатнаго царства Христова уже мчатся съ высоты горнихъ пренебесныхъ міровъ страшныя губительныя

стрѣлы правосудія Божія. Судъ имъ давно готовъ и погибель ихъ не дремлетъ (2 Петр. 2, 3). О семъ и говорится въ слѣдующемъ стихѣ псалма.

Живый на небесѣхъ посмѣется имъ и Господь поругается имъ (4 ст.). Изображая безпредѣльно-царственное могущество Господа Вседержителя, псалмопѣвецъ именуетъ Его живущимъ на небесахъ. „Небо, на коемъ живетъ Господь, безконечно превыше неба видимаго, нежели сколько сіе превыше земли. Это есть твердь духовная, неприступная по свѣту и славѣ, безпредѣльно высокая по святости и силѣ, все объемлющая и необъемлемая по безконечности. Посему сидяй на семъ небѣ противополагается царямъ и князьямъ, которые живутъ въ бренныхъ храминахъ*) (Іов. 4, 9), Наименовавъ Бога существомъ, живущимъ на небесахъ, стоящимъ безконечно превыше всѣхъ земныхъ законовъ и ограниченій, потомъ назвавъ Его Господомъ, Владыкою міровой жизни—во всей ея цѣльности и мельчайшихъ проявленіяхъ, псалмопѣвецъ чрезъ это кратко и ясно изобразилъ безграничное превосходство и величіе Божіе предъ ничтожной силой или, лучше, безсиліемъ людей, возстающихъ на Христа и Его благодатное царство. „Живый на небесѣхъ посмѣется имъ, т. е., тщетными и суетными содѣлаетъ ихъ замыслы; и Господь поругается имъ, т. е., уничтожитъ, возненавидитъ ихъ и возгнушается ими“ *(Св. Аѳан.)*.

Тогда возглаголетъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростію своею смятетъ я (5 ст.)

Тогда возглаголетъ къ нимъ. Человѣкъ можетъ говорить съ другимъ человѣкомъ лишь тогда, когда послѣдній находится достаточно близко отъ говорящаго, чтобы слышать его рѣчь и понимать ея смыслъ. Отсюда, гнѣвная рѣчь Господа къ своимъ врагамъ (*возглаголетъ къ нимъ гнѣвомъ Своимъ*), является въ

*) М. Филаретъ, Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв., 1873 г., янв., 12 стр.

данномъ мѣстѣ символическимъ изображеніемъ приближенія стрѣлъ Божественнаго правосудія на главу беззаконныхъ, т. е., приближенія къ нимъ такихъ историческихъ событій, въ какихъ они, при всей своей духовной слѣпотѣ, узрятъ губительныя молніи десницы небесной, карающей ихъ за величайшій грѣхъ, распятіе и умерщвленіе Спасителя. Это предсказаніе исполнилось при разрушеніи Іерусалима римлянами. „Господь возглаголалъ гнѣвомъ Своимъ, когда по Его мановенію римское войско, напавъ на іудеевъ, опустошило городъ (Іерусалимъ), сожгло храмъ, большую часть изъ нихъ предало смерти, а тѣхъ, которые избѣжали убійства, сдѣлавъ плѣнниками, поработило.“ *(Бл. Ѳеод.* и *Св. Аѳан.)*. Сами римляне за преслѣдованіе вѣры христіанской были наказаны чрезъ варваровъ—гунновъ, вандаловъ и проч.

И яростію своею смятетъ Я. Богъ, существо безстрастное и всесвятое, чуждъ гнѣва. Словомъ „ярость“ обозначается въ данномъ мѣстѣ особенно явственное, устрашающее, карательное дѣйствіе правосудія Божія, пріумноженіе бѣдствій и скорбей, поражающихъ неистовствующихъ враговъ Христовыхъ. Слово *смятетъ* (ниспровергнетъ, разсѣетъ) представляетъ собою художественно-прекрасное изображеніе побѣды Царя силъ и Господа славы надъ Его ожесточенными врагами. Въ Св. Писаніи можно найти не мало подобныхъ сему, краткихъ по формѣ, но въ то же время выразительныхъ и сильныхъ по своему внутреннему содержанію изреченій, въ которыхъ поэтически изображается безпредѣльное величіе силы Божіей въ противоположеніи съ немощью и безсиліемъ человѣка. Таковы, напр., изреченія: *Земля тряслась и небеса таяли отъ величія Божія* (Пс. 67, 9). *Величіемъ славы Твоей Ты низложилъ возставшихъ противъ Тебя* (Исх. 15, 7),

Изобразивъ нравственное растлѣніе и безсиліе враговъ Христа предъ всемогущею силою Божіей, псалмопѣвецъ въ слѣдующихъ

стихахъ возводитъ насъ къ созерцанію царственной власти и Божественнаго величія Спасителя міра.

Азъ же поставленъ есмь царь отъ Него надъ Сіономъ горою святою Его, возвѣщаяй повелѣніе Господне. Господь рече ко Мнѣ: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя. (6 и 7 ст.)

По еврейски: „Я помазалъ царя Моего на Сіонѣ, святой горѣ *) Моей". Внутренній смыслъ сего стиха уясняется изъ послѣдующихъ стиховъ, гдѣ говорится о предвѣчномъ рожденіи Бога Сына отъ Бога Отца (Пс. 2, 7, сопост. Евр. 1, 5). Отсюда, въ словахъ даннаго стиха, по связи съ послѣдующимъ, надобно усматривать изображеніе царской власти Единороднаго Сына Божія, которую онъ по человѣчеству воспріялъ отъ Бога Отца.

Азъ же. Царь славы Христосъ, какъ Единый Сильный (1 Тим. 6, 15), противополагается множеству земныхъ царей и темныхъ адскихъ силъ, дерзновенно покушающихся на ниспроверженіе благодатнаго царства, созидаемаго Его крестными страданіями и воскресеніемъ.

Поставленъ есмь царь отъ Него. По своему Божеству Богочеловѣкъ Христосъ отъ вѣка купно съ Отцемъ и Св. Духомъ возсѣдаетъ на престолѣ славы Своей, владычествуя всѣми вѣками и заключенною въ нихъ многоразличною жизнью ограниченныхъ существъ. Царство Его есть царство всѣхъ вѣковъ и владычество Его во всѣ роды (Пс. 144, 13). По Своей же человѣческой природѣ Онъ постепенно, путемъ страданій (Лук. 24, 26) восходилъ къ воспріятію небесной славы и царственной власти надъ человѣчествомъ.

Такъ какъ человѣческая природа Христа ѵпостасно соединена съ Его Божественной природой, то царственное достоинство

*) Палладій,—6 стр.

и небесное прославленіе, какими сіяетъ Его прославленное человѣческое естество, заимствуютъ свой отблескъ и силу отъ Его Божественнаго величія, а по единосущію Сына съ Отцемъ воспринимаютъ *честь и славу* отъ велелѣпной славы Отца (2 Петр. 1, 17). Посему и псалмопѣвецъ говоритъ, что Христосъ поставленъ царемъ „отъ Бога", указывая симъ на неизмѣримое могущество и недосягаемое, Божественное величіе Его владычества надъ всѣмъ земнымъ и небеснымъ.

Надъ Сіономъ горою святою Его. Гора Сіонъ первоначально была мѣстопребываніемъ царей Давида (2 Цар. 5, 7, 9) и Соломона (3 Цар. 8, 1). Въ Св. Писаніи Н. Завѣта симъ именемъ называется Сіонъ духовный на землѣ—Церковь воинствующая (Гал. 4, 26) и Сіонъ Небесный—Церковь торжествующая. Воскресшему Христу дана всякая власть на небѣ и на землѣ (Матѳ. 28, 18); слѣдовательно, въ словахъ псалмопѣвца надобно видѣть мысль о томъ, что Христосъ есть глава Церкви земной—воинствующей и небесной—торжествующей (сравн. Ефес. 1, 23). „Сіонъ означаетъ Церковь Христову" (*Св. Аѳан.*) Благодатное царство Спасителя, Его церковь есть церковь *святая* (*горою святою Его*). Она именуется святою потому, что, дѣйствуя въ мірѣ и среди міра, заимствуетъ силы для своей жизни не отъ міра сего, а отъ полноты (Ін. 1, 16) благодатныхъ даровъ своей Главы, небеснаго Пастыреначальника, Іисуса Христа. Далѣе, оживотворяемая благодатными силами жизнь церкви Христовой направлена и устремлена въ область вѣчнаго, небеснаго и Божественнаго. Взирая *на славу Господню*, явленную въ лицѣ Богочеловѣка, вѣрующіе воспламеняются стремленіемъ преобразовывать и свою духовно-нравственную жизнь *въ тотъ же образъ, отъ славы въ славу* (2 Кор. 3, 18). Слова *возвѣщаяй повелѣніе Господне* указываютъ на духовный благодатно-таинственный характеръ власти Христа надъ Своими пасомыми. Сынъ

Божій есть воплощеніе безпредѣльной Божественной истины (Гл. 14, 6), въ Его Богочеловѣческой природѣ обитала полнота Божества (Кол. 2, 9) и слѣдовательно,—полнота Божественной истины. Сынъ Божій воплотился и пришелъ въ міръ для того, чтобы свидѣтельствовать о Божественной истинѣ (Ін. 18, 37), чтобы открыть людямъ все ея небесное величіе и живительную силу, открыть людямъ *имя Божіе* (Ін. 17, 6. 7), чтобы люди, познавъ, насколько доступно ихъ ограниченности, единство Божественнаго существа въ трехъ ѵпостасяхъ Св. Троицы, озаряемые и вспомоществуемые благодатнымъ свѣтомъ Трисіятельнаго Божества, созидали *самихъ себя*, свое духовное бытіе, въ единеніи любви съ Богомъ и между собою по образу Божественной любви между лицами Св. Троицы, (Срвн. Ін. 17, 22. 23 и Ефес. 4, 15. 16). Чрезъ Христа Іисуса истина единства существа Божія въ трехъ лицахъ Св. Троицы и другія небесныя истины становятся открытыми для людей, воплощаются въ живой образъ въ лицѣ Богочеловѣка, созерцаясь *открытымъ лицемъ какъ въ зеркалѣ* (2 Кор. 3, 18.). Посему и псалмопѣвецъ говоритъ, что Христосъ посланъ въ міръ Отцемъ Небеснымъ „возвѣщать повелѣніе Господне“.

Господь рече ко Мнѣ: Сынъ Мой еси Ты: Азъ днесь родихъ Тя. Въ этихъ словахъ псалмопѣвецъ говоритъ о единосущіи Сына съ Богомъ Отцемъ и о предвѣчномъ рожденіи Сына отъ Отца. Такъ именно изъясняетъ это мѣсто псалма св. Апостолъ Павелъ (Евр. 1, 4. 5) „Присовокуплено *еси* въ означеніе предвѣчнаго рожденія, потому что Сынъ былъ всегда“ (Св. Афан.) Слово *днесь* тоже указываетъ на предвѣчность рожденія. Земная жизнь людей ограничивается временемъ настоящимъ, прошедшимъ и будущимъ. Въ непосредственной близости и, такъ сказать, соприкосновеніи переживается нами время настоящее. Вслѣдствіе такого близкаго соприкосновенія настоящаго съ переживающимъ

его безсмертнымъ человѣческимъ духомъ оно, настоящее какъ-бы воспринимаетъ нѣкоторый отпечатокъ отъ безсмертнаго духа, являясь въ нашемъ сознаніи чѣмъ-то неуловимымъ, ускользающимъ и недоступнымъ для измѣренія и вычисленія. Въ самомъ дѣлѣ, можно измѣрять лишь прошедшее и будущее, но не настоящее. Если же намъ иногда кажется, что мы измѣряемъ и настоящее часами, днями и проч., то это въ сущности означаетъ лишь то, что мы тогда разсматриваемъ свое настоящее или какъ близкое прошедшее, или какъ близкое будущее. Отсюда, въ Св. Писаніи настоящее время и, въ частности, слово „днесь“ символически означаетъ постоянство, непрерывность или вѣчность какого-либо дѣйствія. Слѣдовательно слова „Азъ днесь родихъ Тя“ надобно изъяснить такъ: „Я предвѣчно рождаю Тебя“.

Указавъ глубочайшія основы царственной власти Христа надъ церковью и всѣмъ человѣчествомъ въ Его единосущіи съ Богомъ Отцомъ и предвѣчномъ рожденіи отъ Отца, псалмопѣвецъ далѣе изображаетъ могущество и величіе этой власти.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Обозрѣніе церквей и приходовъ епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ въ 1901-мъ г.

(Продолженіе).

I. Поѣздка по Томскому и Маріинскому уѣзду въ январѣ мѣсяцѣ (8—27 ч.).

Въ с. Валеріановскомъ церковь мала и ветха;—строится на средства прихожанъ новая, но постройка идетъ чрезвычайно медленно, въ особенности послѣ того, какъ жители поселка Преображенскаго, принадлежащаго къ этому же приходу, вы-

строили у себя церковь, объ освященіи которой только что упоминалось. Приходъ Валеріановскій пока многолюденъ, насчитывая у себя до 3800 д. прихожанъ,—но съ выдѣленіемъ новаго Преображенскаго прихода число это значительно сократится. Изъ общаго числа прихожанъ говѣло 2792 д. об. п. Въ приходѣ Валеріановскомъ церковно-приходская школа,—учитель изъ катихизаторскаго училища. Школьное обученіе поставлено удовлетворительно. Жители д. Знаменки съ великимъ усердіемъ встрѣтили Архипастыря въ своей небольшой часовнѣ, при чемъ просили разрѣшенія расширить эту часовню пристройкой алтаря.

Въ с. Усть-Сертинскомъ, куда Владыка прибылъ въ 7 час. вечера, въ храмѣ ожидало множество народа. Была предложена продолжительная катихизическая бесѣда о домостроительствѣ нашего спасенія—по плану первой и второй изъ „простыхъ рѣчей". Слушали съ охотой и вниманіемъ и на предлагаемые вопросы отвѣчали оживленно и болѣе или менѣе удовлетворительно. Назавтра, послѣ литургіи, предложена была другая катихизическая бесѣда о церкви. Школа въ с. Усть-Сертинскомъ церковно-приходская; учитель изъ катихизаторскаго училища; учащіеся при испытаніяхъ обнаружили вполнѣ достаточныя познанія.

Въ с. Константиновскомъ при встрѣчѣ собравшимся жителямъ была прочитана бесѣда Архипастыря о почитаніи священнаго сана,—въ тѣхъ видахъ, что Константиновцы въ своемъ прошломъ заявляли о себѣ непочтительностью къ своимъ приходскимъ пастырямъ и нерадѣніемъ объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Результатомъ такихъ отношеній было то, что Константиновцы вынуждены были на болѣе или менѣе продолжительное время остаться безъ священника. Послѣ долгихъ усилій, исхлопотавъ, наконецъ, себѣ священника, они, наученные опытомъ, теперь начинаютъ измѣнять характеръ своихъ отношеній къ нему. Приходъ Константиновскій немноголюденъ (2030 д. об. п.), исключи-

тельно состоитъ изъ православныхъ; къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія прихожане усердны: въ 1900-мъ г. не говѣло по нерадѣнію только 73 чел.

Въ г. Маріинскъ Владыка прибылъ 18 января въ 12 час. дня. Въ соборѣ произнесена краткая привѣтственная рѣчь, въ которой выражено было жителямъ города благожеланіе обрѣсти то наслѣдіе, которое отложено имъ на небесахъ, чрезъ исканіе здѣсь на землѣ царства Божія,—а сіе царство Божіе составляютъ правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ. Послѣ встрѣчи въ квартирѣ соборнаго протоіерея было сдѣлано испытаніе учащихся въ мужской и женской церковныхъ школахъ; отвѣчали очень удовлетворительно. На 19-е число, день памяти Макарія Египетскаго и тезоименитства самого Владыки, за всенощнымъ бдѣніемъ соборъ былъ переполненъ молящимися; были и учащіеся всѣхъ городскихъ училищъ. Назавтра за литургіей протоіереемъ Беневоленскимъ была прочитана изъ сборника проповѣдей Преосвященнаго бесѣда, посвященная памяти основателя Алтайской духовной миссіи архим. Макарія. По окончаніи литургіи, въ то время, когда Владыка благословлялъ народъ, тѣмъ же протоіереемъ Беневоленскимъ были читаны нѣкоторыя статьи изъ историческихъ матеріаловъ къ біографіи архим. Макарія.

Днемъ городъ чествовалъ высокаго гостя обѣдомъ въ общественномъ собраніи. Въ отвѣтъ на разнаго рода обращенныя къ нему привѣтствія, Владыка въ своей застольной рѣчи выразилъ городу благодарность за гостепріимство, оказанное ему, какъ страннику, путешествующему въ сей странѣ уже 46 лѣтъ,—сначала съ посохомъ миссіонерскимъ, а потомъ и пастырскимъ. Владыкой обрисовано было въ наглядныхъ чертахъ состояніе миссіи того времени, когда онъ только что вступилъ въ ряды Алтайскихъ миссіонеровъ, и настоящаго, свидѣтельствуя, что за этотъ періодъ времени жизнь Алтая, какъ нравственно-религіозная,

такъ и культурно-бытовая измѣнилась въ значительной степени къ лучшему.

Во время обмѣна привѣтствіями городскимъ головой Діонисіемъ Абрамовичемъ Гавриловымъ была поднесена Архипастырю икона св. Николая.

Назавтра, 20 января, были посѣщены церковно-приходскія школы—мужская и женская и двуклассное городское училище. Постановкой преподаванія закона Божія, послѣ обстоятельнаго испытанія учениковъ, во всѣхъ этихъ училищахъ Владыка остался доволенъ; въ старшемъ отдѣленіи городского училища отвѣчали толково и безошибочно даже по вопросамъ изъ церковной исторіи. Женское городское училище, вслѣдствіе того, что въ немъ занятій по закону Божію, за неимѣніемъ законоучителя, не происходило, не было посѣщено Архипастыремъ; учительницей же ученицы не были представлены для испытанія и потому вовсе остались безъ таковаго.

21-го января совершена литургія въ соборѣ. По окончаніи литургіи, во время благословленія народа, протоіереемъ Беневоленскимъ были читаны изъ книги Дьяченко назидательные разсказы, относящіеся къ дневному чтенію о мытарѣ и фарисеѣ. Послѣ обѣдни Владыка посѣтилъ представителей мѣстной администраціи и почетныхъ горожанъ. Одинъ изъ нихъ Іосифъ Трифоновичъ Савельевъ чествовалъ Владыку обѣдомъ.

Того же дня вечеромъ въ 4 часа былъ совершенъ торжественный акаѳистъ съ великой вечерней. Послѣ вечерни сопровождавшіе Владыку пѣвчіе пѣли канты изъ Лепты въ новомъ нотномъ переложеніи на 3 голоса. Приглашены были для слушанія и мѣстные пѣвчіе.

Назавтра, 22-го, состоялся выѣздъ изъ Маріинска. Пѣвчіе возвратились по желѣзной дорогѣ, Владыка же съ протодіакономъ и діакономъ направились далѣе по маршруту чрезъ с. Суслово,

Тяжинское, Итатское и Косульское до с. Боготольскаго.

Въ приходѣ Сусловскомъ 4000 душъ прихожанъ; изъ нихъ говѣло въ 1900-мъ г. 1875 д. Священникъ Павелъ Иваницкій—изъ окончившихъ курсъ учительской семинаріи, бывшій учителемъ церковно-учительской школы въ Томскѣ. Школъ въ Сусловой двѣ,—одна министерская—мужская, въ которой обучалось 50 мальчиковъ, и женская—грамоты, въ которой обучалось 18 дѣвочекъ; въ послѣдней занималась жена псаломщика. Преподаваніе закона Божія и въ той, и въ другой школѣ поставлено вполнѣ раціонально; при испытаніи въ церкви, ученики твердо читали молитвы и символъ вѣры, бойко и вѣрно отвѣчали на предлагаемые имъ катихизическіе вопросы; за дѣтьми отвѣчали и взрослые. Такимъ путемъ было исчерпано все содержаніе первой „рѣчи" о домостроительствѣ нашего спасенія. С. Тяжинское расположено вблизи станціи желѣзной дороги. Церковь мала и тѣсна для сравнительно многочисленнаго окружающаго населенія. Въ приходѣ насчитывается 2200 душъ прихожанъ, въ томъ числѣ свыше 100 человѣкъ раскольниковъ; изъ общаго числа прихожанъ въ 1900 г. говѣло 1162 челов. Школъ въ с. Тяжинскомъ двѣ—министерская для мальчиковъ и церковно-приходская для дѣвочекъ. Въ первой обучалось 60 мальчиковъ; учительница—изъ окончившихъ курсъ прогимназіи; во второй 20 дѣвочекъ,—учительница изъ епархіальнаго училища. Приходскій священникъ,—обязанный быть законоучителемъ, уступилъ преподаваніе закона Божія въ той и другой школѣ учительницамъ, отчего послѣднее въ малоопытныхъ рукахъ учительницъ идетъ неособенно успѣшно.

По пріѣздѣ въ с. Тяжинское, была совершена въ храмѣ вечерня, предваренная словомъ о томъ, что всѣмъ нужно участвовать въ церковной молитвѣ; когда священно-служитель приглашаетъ молиться о мирѣ, о Царѣ, о Святѣйшемъ Сѵнодѣ, о

плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ, плѣненныхъ, тогда и всѣ должны говорить: „Господи, помилуй“. Такъ всѣ присутствующіе и дѣлали. Сказано было также вслѣдъ за этимъ назидательное поученіе о священномученикѣ Климентѣ, —память котораго праздновалась на тотъ день,—а по окончаніи вечерни прочитана была „вторая рѣчь о великихъ дѣлахъ Божіихъ“ съ пѣніемъ тропарей и кантовъ.

Въ дальнѣйшемъ путеслѣдованіи по направленію къ с. Итатскому въ д. Половинкѣ была сдѣлана непродолжительная остановка для перемѣны лошадей; собравшемуся народу была прочитана и разъяснена 1-я „простая рѣчь“.

Въ приходѣ Итатскомъ 5165 д. прихожанъ об. п.; изъ нихъ говѣло въ 1900 г. 2077. Церковь—большая и помѣстительная; при встрѣчѣ была переполнена собравшимися для встрѣчи прихожанами. Тутъ же присутствовали и ученики 2-хъ школъ—министерской и церковной. По произведенному имъ въ знаніи закона Божія испытанію оказались подготовленными весьма удовлетворительно; преподаваніе велось учителями, а не священникомъ. Вслѣдъ за испытаніемъ прочитана была изъ „Единаго на потребу“ 4-я бесѣда о воспитаніи и обученіи дѣтей, съ нѣкоторыми изустными дополнительными разъясненіями; далѣе произведена катихизація по символу вѣры,—сначала отвѣчали школьники, а потомъ и взрослые. Въ слушателяхъ и спрашиваемыхъ было замѣтно глубокое вниманіе, отвѣты давались, хотя краткіе, но большею частію удовлетворительные; послѣ единичныхъ, отдѣльныхъ отвѣтовъ давались отвѣты общіе. Послѣ изустной бесѣды объ участіи всѣхъ вѣрующихъ въ дѣлѣ призванія язычниковъ ко спасенію, сдѣланъ былъ былъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ заключеніе надъ присутствовавшими, своявшими съ колѣнопреклоненными головами, прочитана молитва: „Владыко Многомилостиве“, испрошено взаимное

прощеніе и преподано народу общее благословеніе. Настроеніе всѣхъ, какъ легко можно было замѣтить, было христіански-радостнымъ. Ученики церковной школы пѣли при этомъ нотную обиходную Херувимскую и Милость мира и изъ Лепты „Спитъ Сіонъ“ „Пора тебѣ ужъ пробудиться“, „Кіевъ“.

Приходъ Больше-Косульскій насчитываетъ у себя 3060 прихожанъ. Прихожане къ храму Божію замѣтно усердны; въ 1900 г. изъ общаго числа ихъ не говѣло по нерадѣнію только 353 ч. Въ приходѣ открыто съ 1899 г. церковно-приходское попечительство, въ которое въ истекшемъ году поступило пожертвованій 237 руб. Школъ въ с. Больше-Косульскомъ двѣ: министерская съ 50-ю учащимися (43 мальч. и 7 дѣвочекъ), въ которой занимается особый учитель съ жалованьемъ 240 р. въ годъ, и школа грамоты съ 26-ю учащимися (18 мальч. и 8 дѣвоч.), въ которой занимается мѣстный псаломщикъ Георгіевскій—безмездно. Учащіеся той и другой школы были испытаны въ законѣ Божіемъ и пѣніи,—молитвы и символъ вѣры отвѣчали весьма удовлетворительно, по обиходу пѣли Херувимскую, Милость мира, знаютъ также нѣкоторые канты изъ Лепты.

Приходъ Боготольскій по составу своему принадлежитъ къ числу многолюдныхъ приходовъ, насчитывая у себя до 6300 прихожанъ обоего пола. Изъ нихъ въ 1900-мъ г. говѣли 3534 чел,—не говѣли по нерадѣнію 1225. Въ приходѣ Боготольскомъ всего 4 школы: 3 изъ нихъ въ самомъ селѣ: 2 министерскихъ—мужская и женская и низшая лѣсная, открытая только съ 1898 г., и школа грамоты въ д. Чети. При министерской школѣ для мальч. состоятъ двѣ учительницы, старшая съ жалованьемъ 240 р. и помощница 200 р., обучалось въ ней мальч. 80 чел.; въ женской обучалось 63 дѣв. Въ обѣихъ этихъ школахъ законоучительствуетъ второй мѣстный священникъ,—съ домашнимъ

образованіемъ,—въ преподаваніи закона Божія малоопытный. Старшій же священникъ—протоіерей занимается преподаваніемъ закона Божія въ лѣсной школѣ, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ, а также и въ школѣ грамоты въ д. Чети.

Въ Боготолѣ, за краткостію остановки, испытанія учащимся произведено не было. Прочитана для собравшихся только первая изъ „Простыхъ рѣчей", съ пѣніемъ кантовъ и тропарей.

Приходъ Краснорѣченскій состоитъ изъ 3227 д. Прихожане къ храму Божію относятся очень усердно: за годъ изъ общаго числа прихожанъ не говѣвшихъ по нерадѣнію было только 50 чел. Церковь большая, каменная, благолѣпно украшенная, богатая ризницей и утварью. Но все это устроено и пріобрѣтено еще въ старыя заводскія времена, когда здѣсь былъ казенный винокуренный заводъ. На этомъ же заводѣ проживалъ и служилъ одно время извѣстный старецъ Даніилъ. Школъ въ с. Краснорѣченскомъ двѣ: одна министерская, другая школа грамоты,—обѣ смѣшанныя; въ первой обучалось 60 мальч. и 15 дѣвоч., во второй—32 мальч. и 12 мальч. У школы грамоты помѣщеніе собственное, удобное; учительствуетъ псаломщикъ Іосифъ Парышевъ, изъ окончившихъ курсъ Омскаго техническаго училища. Учащіеся школы грамоты вовсе не были представлены на испытаніе, за что и учителю, и завѣдывающему было сдѣлано Владыкою внушеніе. Учительница же министерской школы приводила на испытаніе учениковъ старшаго класса; между ними было немало великовозрастныхъ, отличающихся, по заявленію учительницы, своеволіемъ, непослушаніемъ, упрямствомъ и даже грубостію, такъ что она „не можетъ съ ними справиться" и сколько-нибудь поддержать школьную дисциплину. Символъ вѣры и молитвы читали съ грубыми ошибками, безъ яснаго пониманія того, что читали, при полномъ къ тому же отсутствіи молитвеннаго настроенія; о домостроительствѣ спасенія по „Простымъ рѣчамъ" разска-

зать ничего не могли,—хотя отдѣльныя событія изъ священной исторіи разсказывали нѣсколько удовлетворительнѣе. Священникъ Михаилъ Доброхотовъ, зарекомендовавшій себя на прежнемъ мѣстѣ своего служенія доброй постановкой школьнаго дѣла, по кратковременности своего служенія въ этомъ приходѣ еще не успѣлъ сдѣлать что-либо для успѣховъ его. Назначенный сюда на мѣсто второго священника, изъ окончившихъ миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи, человѣкъ въ школьномъ дѣлѣ правоспособный и опытный,—вскорѣ же послѣ назначенія перевелся въ Уфимскую епархію.

За великой вечерней, наканунѣ памяти св. Григорія Богослова, обширная церковь была полна молящимися. Послѣ вечерни предложено было чтеніе „второй рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ",—первая половина, съ соотвѣтственнымъ содержанію читаемаго обычнымъ пѣніемъ. Назавтра за литургіей дочитана и вторая половина рѣчи. Затѣмъ Архипастырь обратился къ предстоявшимъ съ краткой изустной рѣчью о необходимости христіанскаго воспитанія и школьнаго обученія дѣтей, съ особенной силою настаивая на той мысли, что нужно отдавать въ ученіе не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, процентъ которыхъ въ мѣстныхъ школахъ весьма незначителенъ.

Приходъ Зерцальскій состоитъ изъ одного селенія, число жителей котораго простирается только до 780 д. Церковь здѣсь каменная, во имя Даніила Столпника, выстроенная золотопромышленникомъ Даниловымъ, почитателемъ извѣстнаго старца подвижника Даніила, на его могилѣ; домъ для священника также построенъ на средства г. Данилова. Извнутри храма подъ полъ устроенъ особый ходъ къ „пещеркѣ" старца Даніила; она очень тѣсна и низка; стоять въ ней можно только на колѣняхъ или согнувшись; надъ входомъ стоитъ нѣсколько иконъ съ горящими лампадами, а въ срединѣ желѣзный крестъ отъ веригъ старца.

Благовѣщенскимъ купцомъ Глѣбомъ Ларинымъ еще въ 1895-мъ г. выстроено весьма удобное и помѣстительное школьное зданіе, предназначавшееся сначала для церковно-приходской школы, но потомъ, изъ за какихъ-то будто-бы неудовольствій на мѣстное духовенство, переданное гражданскому вѣдомству. Теперь въ немъ помѣщается министерская школа; училище содержитъ и выдаетъ жалованье законоучителю и учителю все тотъже Ларинъ, законоучителю 60 р., а учителю 440. Однако законоучитель, мѣстный священникъ,—въ школѣ не занимается, предоставивъ за извѣстную плату это дѣло учителю. Но учитель оказался не въ силахъ поставить преподаваніе Закона Божія надлежащимъ образомъ. Произведенныя учащимся испытанія дали слишкомъ неутѣшительные результаты: младшіе ученики совсѣмъ не знали молитвъ, старшіе читали какъ молитвы, такъ и символъ вѣры съ ошибками и безъ всякаго молитвеннаго духа. Очевидно, что преподаваніе ведется слишкомъ механически,—только для отмѣтокъ и для экзамена. И учителю, и законоучителю сдѣлано было внушеніе устранить указанные недочеты въ преподаваніи Закона Божія.

Въ с. Коробейниковскомъ—церковно-приходская школа, существующая 12 лѣтъ, довольно многолюдная; учится въ ней 51 мальч. и 29 дѣвочекъ; учительницъ двѣ,—обѣ изъ 6-го кл. гимназіи. Школа помѣщается при церковной сторожкѣ, помѣщеніе тѣсное, а потому для младшаго отдѣленія нанята особая квартира. Испытанія учащихся дали весьма утѣшительные результаты. О домостроительствѣ спасенія старшіе по вопросамъ отвѣчали вполнѣ удовлетворительно, молитвы и символъ вѣры читали всѣ правильно, по катихизическимъ вопросамъ о Богѣ, Сынѣ Божіемъ, Св. Духѣ, церкви отвѣчали хорошо. Избранные изъ учениковъ и ученицъ поютъ довольно стройно въ церкви на клиросѣ; пѣнію учитъ псаломщикъ Рязановъ, обладающій голосомъ и знающій

нотное пѣніе. Пѣли по обиходу Херувимскую и милость мира; изъ Лепты—„Спитъ Сіонъ“, Пора тебѣ ужъ пробудиться, Сердце мое, „Гдѣ цвѣточекъ тотъ прекрасный“: псаломщику и учительницамъ даны литографированные портреты Преосвященнаго, а ученикамъ—пѣвчимъ листки нотной лепты“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Совпаденіе въ 1901 году праздника Св. Пасхи съ дѣйствительнымъ днемъ Воскресенія Христова.

Въ настоящее время у православныхъ христіанъ съ 1596 г. продолжается 14-й индиктіонъ*). Въ продолженіе всего этого „великаго индиктіона“, въ продолженіе болѣе трехъ столѣтій, празднованіе христіанской Пасхи совпадало съ дѣйствительнымъ днемъ Воскресенія Христова, совершившагося, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго, 1 апрѣля, всего только восемь разъ, а именно: въ 1621, 1632, 1711, 1716, 1795, 1879, 1890 годахъ и нынѣ въ 1901 году.

Но откуда мы убѣждаемся, что Христосъ Спаситель воскресъ дѣйствительно 1 апрѣля? Въ „Слѣдованной Псалтири“, подъ днемъ 30 марта значится слѣдующее: „Въ сей день (то-есть 30 марта) распятъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ лѣто отъ сотворенія міра 5533“. Пятый же членъ Символа вѣры учитъ: „И воскресшаго въ третій день по писаніемъ“, т. е. какъ о томъ и было написано въ книгахъ пророческихъ. По этимъ даннымъ, третій день и приходится именно на 1 апрѣля.

Обыкновенно принято считать, что отъ сотворенія міра до

*) Пасхальнымъ кругомъ, или „великимъ индиктіономъ“, называется періодъ времени, состоящій изъ 532 лѣтъ, послѣ котораго дни Пасхи со всѣми подвижными праздниками возвращаются въ тѣ же числа мѣсяцевъ и въ томъ же порядкѣ, въ какомъ слѣдовали въ предшествующихъ годахъ. Счетъ этихъ „индиктіоновъ“ вычисленъ отъ сотворенія міра съ 1 сентября.

Рождества Христова прошло 5508 лѣтъ. Вычитая это число изъ 5533,—года страдальческой кончины Христа Спасителя, какъ значится въ „Слѣдованной Псалтири“,—мы получимъ 25, т. е. что кончина Христа Спасителя послѣдовала на 25 году Его земной жизни. Между тѣмъ, по Писанію, Христу Спасителю исполнилось уже 33 года, когда, при Понтійскомъ Пилатѣ, Онъ былъ распятъ на крестѣ. Эта разница въ годахъ весьма подробно разъясняется въ книгѣ подъ заглавіемъ: „Пасхалія ариѳметическая и ручная“, въ которой разсказывается, что „по мнѣнію древнихъ христіанскихъ писателей, время Рождества Христова полагается не въ 5508, а въ 5500 году отъ сотворенія міра“. Такое же древнее счисленіе мы находимъ и въ „Слѣдованной Псалтири“, гдѣ подъ 25 декабря читаемъ слѣдующее: „Родися Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, непреложно, непостижимо и несказанно, въ 42 лѣто Августа Кесаря, единовластителя тогда по вселеннѣй, въ лѣто отъ созданія міра 5500, индикта 10, кругъ солнца 12, луны 9,въ среду“.

Отчего-же, спрашивается, произошло увеличеніе 8-ю годами 5500 лѣтъ, протекшихъ до Рождества Христова? Объ увеличеніи означеннаго періода 8-ю годами думаютъ, что оно сдѣлано уже впослѣдствіи времени, послѣ Вселенскаго Собора, и сдѣлано съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы „приспособить“ упомянутый періодъ къ пасхальнымъ вычисленіямъ и чтобы искомые дни седмицы по Пасхаліи могли совершенно согласоваться съ тѣми днями, какіе приходятся на самомъ дѣлѣ и въ наши времена для каждаго даннаго числа. Въ видахъ такого приспособленія, считать годомъ рожденія Христа Спасителя 5508-й годъ, а не 5500, вошло во всеобщее употребленіе у грековъ въ VII вѣкѣ, со временъ греческаго императора Ираклія.

По такому вычисленію, и въ нашей „Слѣдованной Псалтири“ оказывается, что дивное воскресеніе Христово совершилось имен-

но 1 апрѣля, которое и приходится въ 5533 году отъ сотворенія міра (годъ смерти Христа Спасителя), въ воскресенье.

Итакъ, изъ приведенныхъ данныхъ мы удостовѣряемся, что Христу Спасителю исполнилось 33 года, 3 мѣсяца и 5 дней Его земной жизни, когда 30 марта, принявъ земныя страданія, Онъ, какъ Богочеловѣкъ, воскресъ на третій день, что и совершилось 1 апрѣля 5533 года, т. е. въ 33 году по рождествѣ Христовѣ.

Радостно для всѣхъ насъ живущихъ, что въ нынѣшнемъ году праздникъ нашей Пасхи совпалъ съ дѣйствительнымъ днемъ воскресенія Христова. Это—рѣдкій случай, потому что такое совпаденіе въ теченіе ста лѣтъ бываетъ всего два-три раза. Оно случилось въ XIX столѣтіи въ 1879 и въ 1890 годахъ, а въ наступившемъ XX столѣтіи, послѣ настоящаго случая, до такого рѣдкаго совпаденія доживутъ развѣ только наши дѣти и внуки, такъ какъ Пасха будетъ у насъ еще праздноваться 1-го апрѣля лишь 1963 г. Въ нынѣшнемъ году Господь удостоилъ насъ какъ бы присутствовать при самомъ событіи Своего воскресенія; ибо мы не образъ только сего свѣтлаго торжества представляемъ, но и самую истину какъ бы осязаемъ; не вѣсть только о воскресеніи Христовомъ, но и самое событіе какъ бы воспринимаемъ.

Освященіе первой церкви—школы во имя св. пророка Божія Иліи въ юртахъ Иванкиныхъ, Нарымскаго края.

4 февраля с. г. благочиннымъ № 6 и наблюдателемъ церковныхъ школъ Нарымскаго края, священникомъ Николаемъ Никольскимъ, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, была освящена въ юртахъ Иванкиныхъ, Инкинскаго прихода, первая

въ Нарымскомъ краѣ церковь-школа во имя св. пророка Божія Иліи.

Освященіе было совершено благочиннымъ о. Николаемъ Никольскимъ въ сослуженіи мѣстнаго священника о. Іоанна Виноградова, Нарымскаго собора—о. Василія Данилова и с. Ново-Ильинскаго – о. Василія Лавровскаго и при участіи діакона села Парабельскаго Іоанна Завадовскаго.

Наканунѣ было совершено всенощное бдѣніе, а 4 числа самое освященіе, литургія и молебенъ св. пр. Божію Иліи.

Во время причастна благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Никольскимъ было сказано поученіе, въ которомъ онъ, между прочимъ, благодарилъ инородцевъ за ихъ усердіе по устройству церкви-школы и выразилъ свое удовольствіе по поводу ихъ радости и торжества, такъ какъ у нихъ теперь будетъ опять не только храмъ, который около ста лѣтъ тому назадъ былъ перенесенъ отсюда въ с. Инкинское, но и школа, которой раньше не было. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ напомнилъ имъ, что церковь-школа тогда будетъ полезна для нихъ, когда они будутъ усердны къ храму Божію и постараются обязательно отдавать въ школу для обученія всѣхъ дѣтей своихъ, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ.

Поученіе настолько тронуло добродушныхъ инородцевъ, что многіе изъ нихъ плакали.

Во время богослуженій пѣли очень хорошо ученики и ученицы Инкинской церковно-приходской школы подъ руководствомъ псаломщика Петра Дедигурова, которыхъ наканунѣ репетировалъ священникъ о. Василій Даниловъ.

На освященіе собралось много народа изъ сосѣднихъ селъ и деревень, такъ что довольно помѣстительное зданіе не могло вмѣстить всѣхъ и многіе стояли въ оградѣ. Народъ наполнилъ до тѣсноты самую церковь, корридоръ, школу и квартиру учителя, въ которой для этого была разобрана перегородка.

Юрты Иванкины находятся на главномъ почтовомъ зимнемъ трактѣ изъ г. Томска въ г. Нарымъ, отъ своей приходской Инкинской церкви онѣ отстоятъ въ 20 верстахъ. Это самыя большія инородческія юрты въ Нарымскомъ краѣ, населенныя остяками.

Ранѣе здѣсь была приходская церковь, но въ 1804 году она была перенесена въ с. Инкинское. Инородцы юртъ Иванкиныхъ народъ добродушный, къ храму Божію усердны, а поэтому радости ихъ по случаю освященія церкви-школы не было конца. Три дня праздновали они свое торжество съ колокольнымъ звономъ.

Построеніе церкви-школы здѣсь всецѣло обязано мѣстному священнику о. Іоанну Виноградову, въ чемъ ему много помогала и его супруга, хотя ей къ великому огорченію по случаю болѣзни не пришлось быть на освященіи.

О. Іоаннъ—пастырь ревностный, отношенія его къ инородцамъ самыя близкія и пастырски-попечительныя.

Свое расположеніе къ о. Іоанну инородцы выразили тѣмъ, что послѣ освященія они явились къ о. благочинному въ квартиру во главѣ со своимъ старшиной и просили его представить Его Преосвященству ихъ приговоръ о разрѣшеніи имъ поднести о. Іоанну св. икону Спасителя за его пастырскія заботы о нихъ и труды по устройству церкви-школы.

Новоустроенная церковь-школа деревянная, длина зданія 30 арш., а ширина 8 арш. Зданіе состоитъ изъ церкви съ алтаремъ, школы, которая отдѣляется отъ церкви корридоромъ, и квартиры для учителя изъ двухъ комнатъ. При церкви-школѣ есть колокольня, построенная на столбахъ съ крышей. Зданіе обнесено оградой. Церковь внутри украшена довольно благолѣпно и производитъ отрадное и пріятное впечатлѣніе.

На постройку церкви-школы было отпущено Св. Синодомъ 500 руб., Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ 100 руб. и

мѣстной церковью 200 руб. Много было сдѣлано частныхъ пожертвованій; такъ А. Ѳ. Колесниковымъ было пожертвовано 100 р. и сребровызолоченный потиръ съ приборами въ 75 р.; Ф. С. Колесниковымъ сребропозлащенная дарохранительница въ 100 руб., но особенно много поступило пожертвованій отъ Томской домовладѣлицы Евдокіи Егоровны Егоровой. Немало было сдѣлано и самими инородцами, жертвовавшими какъ деньгами, такъ и утварью, богослужебными книгами и, наконецъ, личнымъ трудомъ. Такъ, напр., ограда была сдѣлана ими своими руками.

Церковь-школу дважды изволилъ посѣтить при ревизіи церквей Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій.

Ко дню освященія учительское мѣсто въ Иванкинской школѣ было праздно.

Намъ остается только пожелать, чтобы училищное начальство постаралось назначить сюда учителя, знакомаго съ церковнымъ пѣніемъ, который бы обучалъ оному дѣтей и по праздникамъ отправлялъ въ церкви часы.

Остяки любятъ пѣніе. Пѣніемъ во время освященія церкви-школы они остались очень довольны и потомъ благодарили за это какъ псаломщика Дедигурова, такъ и учениковъ Инкинской школы. Попечитель церкви-школы инородецъ И. А. Иткуповъ человѣкъ довольно начитанный, отправляетъ часы, говоритъ апостолъ за Богослуженіемъ и безошибочно поетъ „Господи воззвахъ“ на всѣ гласы. Поэтому назначеніе сюда учителя, незнакомаго съ пѣніемъ, глубоко опечалило бы остяковъ и было-бы нежелательно въ интересахъ церковно-школьнаго дѣла.

Свящ. *Н. Никольскій.*

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Проводы Преосвященнаго Сергія, бывшаго Епископа Бійскаго. Долго носившіеся слухи о перемѣщеніи Владыки на Омскую каѳедру оправдались и Бійцамъ съ глубокимъ сожалѣніемъ пришлось разстаться съ уважаемымъ Архипастыремъ.

25 февраля былъ назначенъ день выѣзда Преосвященнаго. Въ этотъ день Владыка въ послѣдній разъ совершалъ Божественную литургію въ соборѣ. Проводить и помолиться въ послѣдній разъ съ любимымъ Владыкой собралось столько народу, что соборъ, при всей своей обширности, не могъ вмѣстить всѣхъ.

Въ концѣ литургіи о. протоіерей Митропольскій поднесъ Преосвященному отъ имени всего Бійскаго духовенства икону Вседержителя и сказалъ, приблизительно, слѣдующую краткую рѣчь:

„Ваше Преосвященство!

Въ послѣдній разъ мы собрались помолиться съ Вами. Не такъ давно, всего лишь два года назадъ, мы, въ этомъ храмѣ, встрѣчали Васъ; теперь же, съ грустью глубокой, провожаемъ. Но, несмотря на короткое время Вашего служенія, духъ единенія между Вами и нами успѣлъ окрѣпнуть и, хотя мы видимся, можетъ быть, въ послѣдній разъ, онъ не умретъ никогда въ насъ. Въ молитвенное воспоминаніе о насъ, Вашихъ сослуживцахъ, просимъ принять Васъ, Ваше Преосвященство, этотъ образъ Вседержителя.

Да просвѣтится свѣтъ Вашъ предъ человѣки и тамъ, гдѣ Вы теперь будете продолжать свое служеніе и да видятъ и тамъ Ваши добрыя дѣла. Въ насъ же, дорогой Архипастырь, сохранится о Васъ память, какъ объ одномъ изъ достойнѣйшихъ іерарховъ“.

Въ отвѣтномъ словѣ Владыка говорилъ:

„Благодарю Васъ, о. протоіерей, и все духовенство, благодарю и всѣхъ, собравшихся въ послѣдній разъ помолиться со мной.

Волею Божіей мнѣ приходится покинуть Бійскъ. Недолго я прослужилъ здѣсь, но и за это время я такъ привыкъ, полюбилъ Бійскъ—Алтай, что разстаться мнѣ по истинѣ тяжело.

Бійскъ, какъ и весь Алтай, я зову обѣтованной землей для меня. Будучи еще отрокомъ, я слышалъ о немъ изъ писемъ покойнаго Архіепископа Казанскаго Владиміра. Онъ писалъ своему брату, а моему отцу, объ этой далекой странѣ въ такихъ привлекательныхъ чертахъ, что я всей душой началъ стремиться туда, гдѣ жилъ и трудился покойный. Дѣтскія мечты съ теченіемъ времени становились опредѣленнѣе и превращались постепенно въ желаніе побывать тамъ. Желаніе исполнилось. Но, побывавши, мнѣ захотѣлось остаться навсегда тамъ и вступить въ ряды миссіонеровъ. И это исполнилось. Наконецъ, волею Божіей, я вошелъ въ Бійскъ уже съ архипастырскимъ жезломъ...

Прошло два года и мнѣ, какъ страннику, приходится снова взять свой посохъ и идти туда, куда направляетъ высшая воля. Я долженъ покинуть Бійскъ и, возможно, что навсегда.

Тѣмъ не менѣе духъ единенія, общенія, о которомъ упомянули Вы, о. протоіерей, не ослабнетъ, не прекратится. Онъ будетъ жить и будетъ выражаться въ нашихъ взаимныхъ молитвахъ. Все пройдетъ, все забудется, но онъ останется вѣчно живымъ, останется въ церкви и ея молитвахъ. Церковь молится всегда за всѣхъ служащихъ и служившихъ въ ней и тѣмъ самымъ связуетъ и обобщаетъ и живыхъ и мертвыхъ, близкихъ и далекихъ...

Существуетъ прекрасный обычай, предъ разлукой просить прощенія, и я охотно слѣдую ему. Прошу всѣхъ, когда либо

обиженныхъ мной, всѣхъ недовольныхъ мной, простить меня. Прошу простить за то, что слово мое рѣдко раздавалось въ этомъ храмѣ.

Радуюсь, что, не смотря на это, духъ молитвенный, церковный—не ослабѣлъ въ Васъ; духъ, внѣдренный моими мудрыми предшественниками, настолько крѣпокъ въ Васъ, что Вы, и при моемъ рѣдкомъ ученіи, оставались истинными христіанами. Не Вамъ у меня, а мнѣ у Васъ пришлось учиться молиться, Ваше молитвенное настроеніе передавалось мнѣ.

Мое послѣднее пожеланіе, чтобы Вы всегда были такими, чтобы молитва и пѣніе раздавались въ этомъ храмѣ до скончанія вѣка; чтобы намъ никогда не разлучаться въ блаженной вѣчности, чтобы вмѣстѣ съ ангелами Божіими воспѣвать трисвятую пѣснь. Если они, святые, возносятъ эту мольбу къ Царю вѣковъ, то тѣмъ паче слѣдуетъ намъ молиться непрестанно: Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ!

Послѣ литургіи Владыкѣ предложенъ былъ въ общественномъ собраніи торжественный обѣдъ. Собралось духовенство, граждане, много мѣстной интеллигенціи и купечества. Въ часъ дня Владыка прибылъ въ собраніе, гдѣ былъ встрѣченъ распорядителями обѣда и пѣніемъ гимна „Коль славенъ“. Послѣ легкой закуски начали обѣдъ, продолжавшійся до 3½ часовъ. За обѣдомъ произнесено было нѣсколько краткихъ рѣчей и много тостовъ за здоровье отъѣзжавшаго Владыки.

Рѣчи говорили: военный врачъ Н. Е. Лузгинъ, товарищъ прокурора А. И. Дочевскій и присяжный повѣренный Никитинъ.

На эти рѣчи Владыка отвѣчалъ одной обширной рѣчью, въ которой благодарилъ за вниманіе и расположеніе, выразилъ пожеланіе процвѣтанія и преуспѣнія г. Бійску, Алтайской миссіи и всему здѣшнему краю, пожелавъ здоровья и счастья какъ быв-

шимъ въ собраніи, такъ и всѣмъ гражданамъ г. Бійска. Обѣдъ прошелъ въ высшей степени оживленно и просто, что возможно лишь среди близкихъ людей.

По окончаніи обѣда Владыка, напутствуемый самыми искренними пожеланіями—направился въ Архіерейскую Казанскую церковь, гдѣ былъ отслуженъ напутственный молебенъ. А оттуда, не заходя въ домъ, Владыка сѣлъ въ поданный возокъ и направился въ путь. На молебнѣ было необычайное стеченіе народа; не говоря уже о церкви, переполненной народомъ, вся площадь была залита желавшими въ послѣдній разъ взглянуть на отъѣзжавшаго Архипастыря, принять отъ него благословеніе и пожелать ему счастливаго пути какъ въ дорогѣ, такъ и въ дальнѣйшей жизни.

Рѣчь врача Лузгина. Позвольте Вамъ сказать нѣсколько словъ, рвущихся изъ души моей наружу. Позвольте поблагодарить Васъ за Вашу христіанскую доброту, вниманіе, теплое расположеніе и радушіе, которымъ мы пользовались у Васъ; вѣрьте, Высокочтимый Архипастырь, что добрая память о Васъ сохранится въ нашихъ сердцахъ до послѣдняго сокращенія ихъ.

Не долго Вы пожили съ нами и когда вѣсть о Вашемъ переводѣ дошла до насъ, мы были глубоко огорчены; огорченіе наше нѣсколько уменьшилось отъ сознанія того, что Вы, Ваше Преосвященство, подвигаясь выше по іерархической лѣстницѣ, получаете въ руки большую власть, а съ этой большею властью будете въ возможности дѣлать больше добра въ пользу того святого дѣла, которому посвящены Ваша жизнь и дѣятельность.

Позвольте пожелать Вамъ, Ваше Преосвященство, добраго здоровья, благополучнаго пути, устройства на новомъ мѣстѣ служенія и чтобы Омская паства встрѣтила и окружила Васъ тѣмъ вниманіемъ и тою любовью, которыми Вы пользовались у Бійской и которыхъ Вы вполнѣ достойны.

Не забывайте насъ въ Вашихъ святительскихъ молитвахъ и да сохранитъ Васъ Верховный Архипастырь на многія лѣта для пользы Православной Церкви и тѣсно связаннаго съ нею нашего дорогаго отечества!

Рѣчь присяжнаго повѣреннаго Т. И. Никитина. Ваше Преосвященство! Сегодня мы провожаемъ Васъ изъ Бійска навсегда, сегодняшнимъ прощальнымъ обѣдомъ мы чествуемъ Васъ, какъ общественнаго дѣятеля на почвѣ служенія высокой христіанской идеѣ милосердія и любви; сегодня мы всѣ съ грустію ожидаемъ тотъ близкій моментъ, когда Вы—нашъ любимый Архипастырь, скажете намъ послѣднее „прости"; сегодня, повѣрьте Ваше Преосвященство, сердца всѣхъ, собравшихся здѣсь передъ близкой разлукой, преисполнены скорбнымъ чувствомъ...

Но я грущу больше другихъ. Я лично провожаю Васъ не только какъ общественнаго дѣятеля, но и какъ человѣка, съ которымъ у меня есть нѣчто общее. Это общее-единство нашей далекой, но горячо любимой родины, нашего тихаго Дона. На этой почвѣ у насъ нашлось много точекъ соприкосновенія и въ воспоминаніяхъ о далекихъ, но милыхъ образахъ, въ воспоминаніяхъ о родимой землѣ мы отдыхали душой—Вы отъ Вашихъ Архипастырскихъ трудовъ, а я отъ тѣхъ житейскихъ треволненій, которыя суждено переживать каждому живущему въ мірѣ. И вотъ Вы уѣзжаете и сердце мое невольно сжимается отъ боли. Но какъ бы мнѣ не было грустно, я во всякомъ случаѣ утѣшаюсь сознаніемъ, что Вы призваны на высшее поприще служенія для большей пользы нашему дорогому отечеству.

Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь! Да сопутствуетъ Вамъ счастіе на предстоящемъ пути и въ жизни!..

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи! За здоровье Преосвященнаго Епископа Сергія!

Отъ Костромскаго губернскаго пчеловода.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе на пчеловодство, какъ подспорное занятіе сельскаго хозяйства: цѣлый рядъ инструкторовъ пчеловодства, правительственныхъ и земскихъ, работаетъ надъ распространеніемъ этого полезнаго промысла. Техника пчеловожденія оказала огромныя успѣхи и съ каждымъ годомъ замѣтно двигается впередъ. Но есть отрасль пчеловѣдѣнія, которая мало изслѣдована, а именно: значеніе пчеловодства. въ духовной жизни народа, взгляды на пчелу и пчеловодство въ духовной жизни народа, взгляды народа на пчелу и пчеловодство. Между тѣмъ, у старыхъ пчелинцевъ сохранилось не мало различныхъ предразсудковъ, заговоровъ, повѣрій, примѣтъ и проч. Хотя разумное пчеловодство въ нихъ мало нуждается. но, тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго спеціально-историческаго и научно-этнографическаго интереса этихъ остатковъ древне-русской словесности и культуры, желательно собрать ихъ воедино.

Руководствуясь этою мыслю, я рѣшился составить и издать книгу, посвященную всестороннему разсмотрѣнію пчеловодныхъ предразсудковъ.

Въ настоящее время у меня собрано болѣе 1000 №№ разныхъ повѣрій и заклинаній по части пчеловодства, но я все еще нахожу это число слишкомъ недостаточнымъ, а по этому обращаюсь чрезъ посредство „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ къ просвѣщеннымъ священно-служителямъ Св. Церкви, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ народу, а также и къ другимъ лицамъ, съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ свое содѣйствіе въ нелегкомъ, задуманномъ мною трудѣ. Содѣйствіе можетъ быть оказано присылкою какъ цѣлыхъ рукописей (въ оригиналѣ или въ копіяхъ), такъ и отдѣльныхъ №№ заговоровъ, предразсудковъ, примѣтъ, по-

говорокъ и загадокъ о пчелахъ, свѣдѣній о суевѣрныхъ обрядахъ и т. п.

Корреспонденцію прошу адресовать: г. Кострома, губернскому пчеловоду Г. А. Кузьмину.

Заранѣе приношу искреннюю благодарность откликнувшимся на мою просьбу и сообщаю, что всѣмъ, приславшимъ мнѣ еще ненапечатанныя нигдѣ свѣдѣнія, составляемая мною книга будетъ выслана безплатно тотчасъ послѣ появленія въ свѣтъ. Фамиліи **всѣхъ** корреспондентовъ будутъ помѣщены въ текстѣ книги.

Во избѣжаніе расходовъ по пересылкѣ крупныхъ рукописей, прошу увѣдомлять меня открытымъ письмомъ: я вышлю конверты для безплатной пересылки по почтѣ.

Губернскій пчеловодъ *Г. А. Кузьминъ.*

МИССІОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Церковь и ея преданія—догматическаго и обрядоваго характера.

(Продолженіе).

Въ такомъ смыслѣ это мѣсто „Дѣяній апостольскихъ“ объясняетъ святый Ириней Ліонскій, ученикъ мужа апостольскаго св. Поликарпа Смирнскаго (См. кн. Оболенскаго „Разборъ сектантскаго вѣроученія“ стр. 158, прим. 2-е.). Апостолъ Павелъ, указывая качества лицъ, состоящихъ въ клирѣ, въ посланіи къ Тимофею говоритъ только о „епископахъ“ (Тим. 3, 2), а въ посланіи къ Титу, описывая качества лицъ, которыхъ Титу должно поставить во пресвитеровъ, называетъ послѣднихъ „епископами“ (Тит. 1, 5—7). Въ обоихъ указанныхъ мѣстахъ должно разумѣть, по мнѣнію св. Златоуста (Бес. на 14 посл. ап. Павла, въ толкованіи на 1 ст. 1 гл. посланія къ Филипп.) и епископовъ, и пресвитеровъ. Это отсутствіе въ первенствующей церкви строгаго разграниченія относительно названій іерархическихъ лицъ не даетъ, тѣмъ не менѣе, права заключать, что въ вѣкъ апостольскій было меньшее количество іерархическихъ степеней, чѣмъ въ настоящее время. Итакъ, повторяемъ, цер-

ковь относительно внѣшней своей стороны—растетъ и развивается и совершенствуется, но это возрастаніе, развитіе и совершенствованіе не противорѣчатъ неизмѣнному основанію церкви—вѣрѣ. Ибо во первыхъ, какъ бы ни видоизмѣнялись и ни усложнялись формы исповѣданія вѣры, практика совершенія таинствъ и формы іерархіи, но въ церкви не было времени, чтобы вовсе не существовало истиннаго исповѣданія вѣры, правильной, въ 3-хъ чинахъ іерархіи и настоящихъ таинствъ, а во вторыхъ—всѣ видоизмѣненія и усложенія въ трехъ указанныхъ областяхъ церкви не упраздняли, а напротивъ сохраняли и утверждали прежнее, будучи лишь его большимъ раскрытіемъ. Такъ, символъ Никео-Цареградскій не противорѣчилъ исповѣданію апостола Петра и не упразднялъ его, а еще болѣе уяснялъ и раскрывалъ его. Отсутствіе опредѣленности и точности въ названіяхъ іерархическихъ лицъ не вело къ упраздненію какой либо изъ трехъ іерархическихъ степеней и т. д. Вообще истинный порядокъ вещей въ церкви не тотъ, чтобы въ ней ничего новаго не являлось, а тотъ, чтобы появляющееся новое не противорѣчило старому и не разрушало сего, а утверждало и раскрывало.

VII.

Святые отцы, пастыри и учители церкви обряды, употреблявшіеся въ вѣкъ апостольскій, съ теченіемъ времени умножили, выработали и привели въ болѣе стройный чинъ богослуженія, а когда находили нужнымъ, то существовавшіе чины и обряды измѣняли, добавляли, убавляли, а нѣкоторые изъ нихъ даже совсѣмъ упраздняли, замѣняя новыми и лучшими, не касаясь догматическихъ опредѣленій о существѣ православной христіанской вѣры. Такое право церкви измѣнять, дополнять и перемѣнять на лучшее все то, что не касается догматовъ вѣры, что составля-

етъ установленіе самой церковной власти, а не есть установленіе Божественнаго разума—всегда принадлежало церкви, что доказывается нижеслѣдующими церковно-историческими примѣрами. Кромѣ того, право церкви измѣнять и совсѣмъ отмѣнять обряды вытекаетъ и изъ самого свойства обряда, какъ вещи „средней“, до существа вѣры не относящейся. „Обрядъ, по словамъ одного ученаго изслѣдователя старообрядчества, извѣстнаго полемиста—самъ по себѣ, будетъ ли такой или иной, старый или новый, не святъ, ни не святъ, не ведетъ ни къ спасенію, ни къ погибели. Все зависитъ отъ того, какъ кто будетъ относиться къ обряду: будетъ ли, пользуясь имъ и при его посредствѣ, выражать свои чувства благоговѣнія и богопочтенія, совершенствоваться въ любви къ Богу и смиреніи предъ Его величіемъ и святостію, уроки которыхъ будетъ почерпать изъ церковныхъ молитвословій и другихъ внѣшнихъ дѣйствій, или же въ мертвомъ исполненіи обрядовъ будетъ полагать все богоугожденіе, считая это исполненіе не средствомъ, а самою цѣлію. Люди послѣдняго направленія были искони вѣковъ и въ большинствѣ весьма часто преобладали надъ людьми направленія перваго“ (Собр. соч. Н. Ивановскаго т. I. 41). Относительно „мертвыхъ исполнителей обрядовъ“ Самъ Богъ еще въ ветхомъ завѣтѣ говорилъ: „къ чему мнѣ множество жертвъ вашихъ? говоритъ Господь. Я пресыщенъ всесожженіями овновъ и тукомъ откормленнаго скота, и крови тельцовъ и агнцевъ и козловъ не хочу... Омойтесь и очиститесь; удалите злыя дѣянія ваши отъ очей Моихъ; перестаньте дѣлать зло; научитесь дѣлать добро (Исаіи 1, 11, 16, 17 и далѣе). Нужно при этомъ имѣть въ виду, что такъ говоритъ Господь въ ветхомъ завѣтѣ Своемъ съ людьми, которымъ Самъ Онъ далъ на Синаѣ законъ, которымъ, между прочимъ, установилъ внѣшнее обрядовое служеніе Себѣ во всѣхъ мельчайшихъ потребностяхъ. Въ новомъ завѣтѣ, когда Сыномъ

Божіимъ была провозглашена людямъ религія духа (Іоанна 4, 23—24), внѣшность, форма и обрядъ отошли еще болѣе на второй планъ, въ качествѣ средства и способа выраженія религіознаго чувства, но не цѣли самой по себѣ.

На соборѣ 1667 года, разсуждавшемъ не о догматахъ вѣры, а только о богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ, можно найти такой именно взглядъ на обрядовыя постановленія церкви. Отцы этого собора, утвердивъ исправленные при патріархѣ Никонѣ обряды и отмѣнивъ нѣкоторые изъ установленныхъ на Стоглавомъ соборѣ, высказали такой взглядъ, что церковь имѣетъ многія указанія отъ древности преуспѣвать на лучшее. И въ прежнее время соборы безъ всякаго зазора добрѣ исправляли несовершенно изложенныя правила отъ прежде бывшихъ соборовъ, исправляли на лучшее даже апостольскія указанія. (Дѣян. соб. 1667 г. гл. 10-я). Тотъ же соборъ 1667 года утвердилъ и грамоту—„Епистолію“ патріарха Константинопольскаго Паисія (Дѣян. соб. 1667 г. листъ 16-й), въ которой содержится мнѣніе объ обрядахъ, какъ вещахъ „среднихъ“,—примѣчательное (мнѣніе) въ томъ отношеніи, что было высказано отъ лица собора, который былъ созванъ Паисіемъ по поводу грамоты патріарха Никона и царя Алексія Михайловича объ обрядовыхъ разностяхъ русской церкви. Этотъ соборъ, на которомъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха Паисія, присутствовало 24 митрополита, 1 архіепископъ, 3 епископа и прочее знатнѣйшее духовенство Константинополя, высказалъ слѣдующій взглядъ на обрядовыя разности, который находится въ грамотѣ (Епистоліи) патріарха Паисія: „если случится какой либо церкви разнствовать отъ другой въ нѣкоторыхъ чинахъ неважныхъ и несущественныхъ, т. е. не касающихся членовъ и догматовъ вѣры,—каково, напримѣръ, время совершенія литургіи и под.,—то это не дѣлаетъ никакого раздѣленія, лишь бы только сохранялась не-

преложно таже вѣра. Церковь не отъ начала приняла все то чинопослѣдованіе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно, и въ разныхъ церквахъ нѣкоторые чины вводились разновременно, и прежде святыхъ Дамаскина, Козьмы и др. пѣснотворцевъ, мы не имѣли ни тропарей, ни каноновъ, ни кондаковъ: все это однакожъ не производило раздѣленій между церквами, когда соблюдалась неизмѣнно таже вѣра... Такъ и нынѣ не должно думать, будто развращается наша вѣра православная, если одинъ кто-либо творитъ послѣдованіе свое, немного различное отъ другого— въ вещахъ несущественныхъ, т. е. не касающихся членовъ вѣры. (Скрижаль ч. 1, стр. 639 и далѣе; см. также Ист. русск. раск. Митроп. Макарія, стр. 163.).

Такимъ образомъ, допущеніе разнообразія, возможность измѣненій, отмѣны, исправленій обрядовыхъ постановленій—вотъ точка зрѣнія о.о. собора 1667 г., а также собора восточныхъ іерарховъ на все, что не касается существа вѣры—догматическихъ постановленій.

Такой взглядъ на обрядъ не есть что либо новое и неожиданное въ церкви, какъ мнѣніе частное, появившееся въ XVII вѣкѣ на востокѣ и въ русской церкви,—нѣтъ—такой взглядъ можно прослѣдить въ теченіи всей исторіи вселенской церкви. Это легко доказывается примѣрами и свидѣтельствами исторіи, которые не лишне будетъ здѣсь привести, чтобы показать старообрядцамъ, придерживающимся противнаго вгляда на обряды (которые составляютъ будто-бы такую же неприкосновенность, какъ и догматы вѣры), что Греко-Россійская церковь остается до сихъ поръ православной. Прежде всего познакомимся съ практикой касательно обрядовыхъ постановленій самихъ апостоловъ, самовидцевъ и служителей Бога Слова. Первоначально, когда христіанская церковь состояла изъ обратившихся ко Христу іудеевъ и язычниковъ, то первые не только посѣщали бого-

служеніе храма Іерусалимскаго и въ точности исполняли предписанія закона Моисеева, но даже, съ обращеніемъ ко Христу язычниковъ, „учили братьевъ (изъ язычниковъ): если не обрѣжетесь по обряду (по слав. тексту „обычаю“) Моисееву, не можете спастись“ (Дѣян. 15, 1). Когда же въ церкви произошло по этому вопросу „разногласіе и не малое состязаніе у Павла и Варнавы“ съ приверженцами закона Моисеева, то въ Іерусалимѣ былъ созванъ апостолами соборъ, который, изволеніемъ Св. Духа, рѣшилъ снять съ христіанъ изъ язычниковъ лишнее бремя—исполненіе закона Моисеева и въ церкви прекратились несогласія и распри“, замѣчаетъ св. Златоустъ (см. Дѣян. гл. 15 и бесѣды Златоустаго на Дѣян. апостоловъ бес. 33, ч. II, стр. 80, 81. С.-П.Б. изд. 1856 года.). Случай этотъ глубоко назидателенъ всѣмъ преемникамъ апостоловъ въ ихъ взглядѣ и практикѣ относительно обрядовъ, ибо, дозволяя христіанамъ изъ іудеевъ держаться закона Моисеева съ одной стороны, апостолы въ тоже время, „проходя по городамъ, предавали вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, постановленныя апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ“ (не обременять христіанъ изъ язычниковъ исполненіемъ закона Моисеева) (Дѣян. 16, 4). Мало того, проповѣдь апостоловъ объ отмѣнѣ Моисеева закона не помѣшала апостолу Павлу обрѣзать своего ученика Тимоѳея, „котораго мать была іудеянка, увѣровавшая, а отецъ еллинъ... обрѣзанъ ради іудеевъ“ (Дѣян. 16, 1, 3.) „Достойна удивленія мудрость Павла!“ восклицаетъ св. Златоустъ,—„онъ (т. е. апостолъ Павелъ), столько возстававшій противъ обрѣзанія, употреблявшій всѣ мѣры и успокоившійся не прежде, какъ достигнувъ цѣли, тогда, когда ученіе это было утверждено, обрѣзываетъ ученика. Не только другимъ не возбраняетъ, но и самъ дѣлаетъ это. Нѣтъ никого мудрѣе Павла: онъ во всемъ взиралъ на пользу“ (Бес. на Дѣян. апост. св. Златоуста ч. II, 98, 99.). И не только апостолъ Павелъ, но

и прочіе апостолы „по снисхожденію допускали обрѣзаніе“ (Бес. Златоуста на 1 гл. посл. къ Галат.). Отсюда вытекаетъ, что апостолы смотрѣли на обряды, какъ на вещь второстепенную, среднюю, къ существу вѣры не относящуюся.

Такой взглядъ на обрядовыя постановленія былъ вполнѣ усвоенъ и преемниками апостоловъ и весьма часто примѣнялся на практикѣ церковію послѣдующихъ вѣковъ, даже относительно обрядовъ, имѣющихъ апостольское происхожденіе. Такъ 1-е пр. апостоловъ Павла и Петра гласитъ: „Азъ Петръ и Павелъ заповѣдуемъ людемъ дѣлати пять дней въ недѣлю, въ субботу же и въ недѣлю да упражняются въ церковь, поученія ради еже на благовѣріе, суббота бо бытія всея твари образъ имать, недѣля же воскресенія“ (Кормч. л. 27; тоже правило о празднованіи субботы заповѣдуется Стоглавымъ соборомъ въ гл. 41-й вопр. 21-й и 95-й.). Помѣстный соборъ Лаодикійскій 29-мъ своимъ правиломъ отмѣняетъ этотъ обычій и повелѣваетъ праздновать не въ субботу, а въ недѣльный день, а кто празднуетъ субботу, тотъ іудействуетъ и тому анаѳема отъ Христа (см. книга правилъ съ тремя толкованіями). Такимъ образомъ апостольское правило было отмѣнено помѣстной церковной властью, властью, безъ сомнѣнія меньшей, чѣмъ апостольская.

Мало того, церковь отмѣняла даже такія апостольскія правила, которыя находятся въ Богооткровенномъ Писаніи. Въ первые вѣка христіанства, согласно посланію апостола Павла къ Тимофею (1 Тим. 3, 2.) и Титу (Титу 1, 6) и 5-му апостольскому правилу, къ принятію епископскаго сана допускались люди женатые. Но VI Вселенскій соборъ правиломъ 12-мъ призналъ, „да не будетъ отъ нынѣ ничего такого“, т. е. отцы собора объявили уже апостольское правило не дѣйствующимъ и постановили, что если кто „усмотрѣнъ будетъ сіе творящій, т. е. если кто будетъ продолжать супружескую жизнь съ своими женами,

„да будетъ изверженъ“. Это правило Зонара толкуетъ такъ: „пятое апостольское правило говоритъ: епископъ или пресвитеръ или діаконъ да не изгонитъ жены своея подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго: а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“. А настоящее правило воспрещаетъ архіереямъ послѣ хиротоніи сожительствовать съ ихъ женами, которыхъ имѣли до полученія священства... Въ такомъ же смыслѣ понимаютъ 12-е прав. VI Вселенскаго собора и др. толкователи священныхъ правилъ—Вальсамонъ и Аристинъ (Кн. правил. съ 3-мя толкованіями). Это правило VI вселенскаго собора, по ихъ словамъ (прав. 12-е.), установлено не къ превращенію апостольскаго преданія, но „прилагая попеченіе о спасеніи и о преуспѣяніи людей на лучшее“ (старообрядцы австрійскаго толка, напримѣръ Усовъ, вопреки свидѣтельствъ Св. Писанія и апостольскаго правила 5-го, утверждаютъ, что сожительство епископовъ съ женами—еллинскій и іудейскій обычай, разборъ отв. на 105 вопросовъ.). Апостольское правило 26-е только чтецамъ и пѣвцамъ позволяетъ, по вступленіи въ клиръ, вступать въ бракъ. Между тѣмъ 10-е правило Анкирскаго собора постановляетъ, что и „поставляемые во діаконовъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали и объявили, что они имѣютъ нужду оженитися, и не могутъ безъ того пребыти, таковые, послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ служеніи“. Зонара толкуетъ: „Это правило говоритъ, что тѣ, которые при поставленіи въ діаконство... засвидѣтельствовали... что имъ необходимо вступить въ бракъ, потому что они не могутъ пребывать въ дѣвствѣ, таковые, если послѣ рукоположенія вступятъ въ бракъ, должны оставаться въ своемъ служеніи, то есть въ діаконствѣ“. Но „шестый вселенскій“ (пр. 6-е), говорится въ славянской Кормчей, отнюдь быти тому возбрани“. „Держится,

говорится въ толкованіи на правило, оно правило (т. е. VI Вс. соб., 6-е), а се (т. е. 10-е пр. Анкирс. соб.) упразднилося". (Кн. правилъ съ 3-мя толкованіями на 10-е пр. Анкирскаго собора).

Далѣе извѣстно, что церковь, кромѣ измѣненія, дополняла обряды апостольскаго происхожденія. Такъ, апостольское правило 85-е о томъ, какія книги ветхаго и новаго завѣтовъ считать „честными и святыми" дополняется 24-мъ правиломъ Карѳагенскаго собора. Исчисливъ, какія книги почитать „какъ божественныя писанія, толкователь 85 ап. пр. дополняетъ: „нѣціи отъ другихъ разчитаніи къ почтенымъ въ сіемъ правилѣ книгамъ повелѣваютъ чести и премудрости Соломони и Іюдиѳь и Товію и откровеніе Іоанна Богословца". Подъ этими „нѣціими", упоминаемыми у толкователя 85-го апостольскаго правила, разумѣется 24-е правило Карѳаг. собора и упоминаемые толкователемъ этого правила—Зонарой (59-е правило Лаодик. собора), „Григорій Богословъ, святый Аѳанасій Великій и святый Амфилохій (Кн. пр. съ тремя толкованіями на 33-е, а по слав. Кормч. 24-е пр. Карѳ. собора.

Но церковь не только измѣняла и дополняла,—она даже совершенно отмѣняла обычаи апостольскаго происхожденія. Въ древности былъ обычай праздновать Пасху въ одинъ день съ іудеями 14 числа мѣсяца Нисана. Обычай этотъ ведетъ свое начало отъ самихъ апостоловъ, какъ видно изъ лѣтописи Баронія, который говоритъ: „Піусъ (папа) устави, дабы Пасху не съ жидами четвертагонадесять дне мѣсяца, но въ недѣлю, по томъ дни послѣдующую, вѣрніи праздновали. *То еще отъ апостоловъ начася*, якоже пишетъ Игнатій, *многія восточныя церкви со жидами праздноваша сей день*" (Лѣто Госп. 159.). Послѣ сего возникъ между помѣстными церквами споръ о времени празднованія Пасхи и въ 167 г. въ Римъ пришелъ св. Поли-

карпъ, епископъ Смирнскій, ученикъ св. Іоанна Богослова, „сію вину (т. е. причину, цѣль своего прихода въ Римъ) имѣяше, дабы согласилъ церкви восточныя съ западными о дни празднства Пасхи: ибо восточніи со іудеами праздноваху... апостоли, аще и уставиша въ недѣлю Пасху праздновати, обаче инымъ со іудеами празднующимъ не противишася, но имъ снисхождаху, наипаче тѣмъ, иже отъ іудей бяху, которыхъ обычая наслѣдницы оставити не хотяху“ (Барон. лѣто 167-е). „Епископы, а сіи меншія, ихже глава бѣ Поликратъ, сопротивишася (т. е. оставить обычай празднованія Пасхи 14-го Нисана) глаголюще, яко отъ древле, еще отъ апостоловъ, со іудеи купно сей день праздноваша и празднуютъ, и сего преданія оставити не могутъ. И есть о семъ посланіе Поликарпа къ Виктору папѣ, въ немже возвѣщаетъ, яко на своемъ соборѣ вси не соизволиша свой древній обычай и преданіе премѣнити“ (Бар. лѣто Госп. 198-е). Ѳеатронъ, вѣка второго соборы, говоритъ: „яко Іоаннъ Евангелистъ подобный обычай (т. е. празднованія Пасхи съ іудеями) въ церкви ассійскія введе... мужіе апостольскіе, паче же Святый Поликарпъ, сіе обыкновеніе сохраняху“ (листъ 145; подробныя свидѣтельства по этому вопросу мы привели въ опроверженіе мнѣнія старообрядцевъ австрійскаго толка, утверждающихъ, что будто обычай празднованія Пасхи въ одинъ день съ іудеями ведетъ свое начало не отъ апостола Іоанна Богослова, а что это обычай іудейскій, противный положительному апостольскому обычаю и законоположенію,—Усовъ). Этотъ апостольскій обычай на I Вселенскомъ соборѣ былъ отмѣненъ и „покушающіеся измѣнить узаконенное (на I Всел. соб). преданіе о Пасхѣ, если онъ мірянинъ, отлученъ; а клирикъ—изверженъ отъ церкви“ (Книга пр. съ 3-мя толкованіями,—см. на 1 пр. Антохійскаго собора правило и толкованіе на него); а 7-мъ правиломъ Лаодик. собора, празднующіе Пасху 14 Нисана и за это отторгшіеся отъ церкви, именуются ерети-

ками (Кн. правилъ съ 3-мя толк. 7-е пр. Лаод. собора). Если церковная власть считала себя вправѣ измѣнять постановленія, не касающіяся догматовъ вѣры, самыхъ устроителей церкви—апостоловъ, то тѣмъ болѣе она могла измѣнять подобнаго же рода постановленія церкви—послѣдующаго времени, что и доказывается нижеслѣдующими историческими примѣрами. Такъ, Неокесарійскій соборъ правиломъ 15-мъ постановилъ, чтобы въ въ каждомъ городѣ, „хотя бы то было и въ весьма великомъ градѣ“, было седмь діаконовъ, по реченнному въ Дѣяніяхъ апостольскихъ (Кормчей л. 56 об.). Но отцы VI Вселенскаго собора правиломъ 16-мъ упразднили 15-е правило Неокесарійскаго собора, постановивъ, что каждая церковь да имѣетъ, сколько можетъ, пресвитеровъ, діаконовъ и причетниковъ. Такое постановленіе VI Вселенскаго собора, совершенно противоположное таковому же—собора Неокесарійскаго, было вызвано тѣмъ, что отцы VI Вселенскаго собора, „сличивъ мысль отцевъ съ изреченіемъ Апостоловъ, обрѣли, что у нихъ было слово не о мужахъ, служащихъ таинствамъ, но служеніи въ потребностяхъ трапезъ“,—или, какъ говорится въ славянской Кормчей: „яко не о служащихъ святымъ тайнамъ слово, но о служащихъ транезамъ“. а въ толкованіи на это правило Кормчей говорится, что „не добрѣ разумѣша того собора отцы, еже въ книгахъ Дѣяній апостольскихъ, о седьми діаконъ... Не о служащихъ бо рече божественнымъ тайнамъ мужѣхъ бяше попеченіе тогда святымъ апостоламъ, но о служащихъ въ трапезахъ“. Толковники Зонара и Вальсамонъ свидѣтельствуетъ, что неокесарійское 15-е правило не соблюдалось и прежде VI Вселенскаго собора. (См. книгу правилъ съ 3-мя толкованіями на 16-е пр. VI Вселенскаго собора; а также славян. Кормч. листъ 182-й; Стоглавн: глава 79 и Дѣян. собора 1667 года гл. 102, л. 91 об.).

Тотъ же VI Вселенскій соборъ, правиломъ 31-мъ отмѣнилъ 57 правило Лаодикійскаго собора (Кормч. л. 84 й). Въ толкованіи на 31-е правило VI Вселенскаго собора говорится: „58 правило Лаодикійскаго собора возбраняетъ въ церквицѣ сущей внутрь дому, епископу или пресвитеру божественную службу творити; се же правило то отвращаетъ, и повелѣваетъ, съ повелѣніемъ того мѣста епископа, пресвитеромъ служити въ церквицахъ, сущихъ внутрь домовъ. Безъ повелѣнія епископа, творящаго пресвитера измещетъ. (Славянская Кормчая л. 187, книга правилъ съ 3-мя толкованіями на 31 правило VI Вселенскаго собора; ср. 58 прав. толкованіе Лаодик. собора.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библіографическая замѣтка.

(Продолженіе).*

Послѣ ареста въ с. Вагановскомъ, лжеепископъ Савватій со своимъ спутникомъ лжедіакономъ Архелаемъ заключенъ былъ въ Кузнецкій острогъ.

При слѣдствіи обнаружилось, что онъ въ предѣлахъ Томской губерніи бывалъ и ранѣе. Въ 1864–65 г.г. побывалъ въ Барнаульскомъ, Бійскомъ и Кузнецкомъ округахъ и въ свои проѣзды по Томской губерніи наставилъ въ попы лицъ изъ среды мѣстныхъ крестьянъ и новоселовъ.

Въ 1871 г. Савватій изъ тюремнаго заключенія освобожденъ и, согласно данной подпискѣ, направился въ Тулу, откуда перебрался въ Москву, гдѣ старообрядцы восторженно встрѣтили его, какъ „страдальца и исповѣдника“. 1882 г. онъ избранъ былъ архіепископомъ московскимъ на мѣсто умершаго раскольни-

*) Томскія Епархіальныя Вѣдомости, 1900 г., №№ 11 и 12.

ческаго лжеіерарха Антонія Шутова. Въ слѣдующемъ 1883 г. Савватій хиротонисалъ въ Москвѣ въ сибирскаго архіерея ставленника, своего попа изъ д. Выдрихи, Михаила Акимова, принявшаго монашество съ именемъ Мефодія. Облекшись въ іерархическій санъ, Мефодій проживалъ въ той-же Выдрихѣ, къ крестьянскому обществу которой принадлежалъ, своимъ архипастырскимъ надзоромъ опекалъ раскольниковъ не только сосѣднихъ губерній, но и отдаленнаго Якутскаго края и въ моленной, устроенной на дворѣ собственнаго дома, открыто совершалъ архіерейскія службы, посвящалъ въ попы и діаконы и исполнялъ обыкновенныя священническія требы, не исключая браковѣнчаній. За усиленное роспространеніе раскола Мефодій былъ преданъ суду, сосланъ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, и въ Киренскій округъ Иркутской губерніи.

Въ настоящее время, въ 80 верстахъ отъ г. Томска, въ монастырѣ на р. Юксѣ проживаетъ поставленный изъ заводскихъ крестьянъ Пермской губерніи лжеепископъ Антоній. Отсюда онъ разъѣзжаетъ по губерніи и разсылаетъ ко всѣмъ сибирскимъ старообрядцамъ пастырскія посланія, сочиняя ихъ въ сотрудничествѣ съ лжеархимандритомъ Ѳеофилактомъ. Въ 1897 г. на Алтаѣ, въ д. Александровкѣ, умеръ бывшій вятскій лжеепископъ австрійскаго поставленія Герасимъ, который хотя нерѣдко служилъ въ сказанной деревнѣ и ставилъ поповъ, но большой роли въ томскомъ старообрядчествѣ не имѣлъ.

Въ той-же III—2 главѣ авторъ разсматриваемаго нами изслѣдованія, перечисливъ духовныхъ руководителей въ безпоповщинскомъ расколѣ по всѣмъ окр[illegible]амъ Томской губерніи и въ частности въ поморскомъ раскол[illegible] округовъ: Бійскаго Николай Петровъ, Иванъ Михайловъ, Николай Медвѣдевъ, подвижникъ Власій, Павелъ Лончевскій, Изосимъ Медвѣдевъ, Ѳеодоръ Митрофановъ, Трофимъ Лубягинъ и друг. Кузнецкаго—Карповъ,

Семенъ и особенно Ксенофонтъ Гутовы Барнаульскаго—Фирсъ Харинъ, Егоръ Казанцевъ, Іосифъ Ситниковъ Каинскаго—отставной поручикъ Ѳедоръ Лебедевъ, поселенецъ Петръ Ивановъ, Гавріилъ Зоринъ, Филиппъ Хохловъ, Климентъ Чаунинъ Томскаго и Маріинскаго, равно въ Ѳедосѣевскомъ расколѣ въ д. Выдрихѣ и у часовенныхъ въ д. Батуриной и въ другихъ безпоповщинскихъ толкахъ,—останавливаетъ вниманіе на томъ значеніи, какое имѣли вообще наставники въ томскомъ расколѣ. По его словамъ, духовные руководители раскола лже-архіерей и лже-попы въ поповщинѣ и наставники въ безпоповщинѣ, учительствуя, отправляя богослуженія и, сверхъ того, совращая православныхъ, представляли и представляютъ величины, группирующія около себя раскольническую среду въ томъ или въ иномъ ея толкѣ, придающія ей сплоченность, а чрезъ нея силу и жизненность. Съ такимъ же значеніемъ для раскола являются принадлежащіе ему молитвенные дома, часовни и скиты.

Въ IV главѣ говорится *о молитвенныхъ домахъ, часовняхъ, скитахъ и раскольническихъ соборахъ и съѣздахъ.*

Молитвенные дома и часовни встрѣчаются почти въ каждой деревнѣ, населенной раскольниками. Изъ часовенъ по своей древности наиболѣе извѣстны: Секисовская, основана со времени поселенія въ с. Секисовкѣ вѣтковцевъ и въ 1836 г. обращенная въ единовѣрческую церковь; Плосская въ д. Плосской, построеннаго оъ 1793 г.; Ново-Шульбинская, заведенная около 1802 г.; въ д. Выдрихѣ—(Ѳедосѣевскаго толка), основанная въ 1820 г.; Шипуновская, Калманская и Нижне-Уймонская, основанныя въ 1815, 1817 и 1822 г.г.; въ д.д. Черешманкѣ, Быструхѣ, с. Алтайскомъ, Сибирячихѣ, Солоновкѣ, Воробьевой, Айской, Сѣнновской и по Бухтарминской волости—Кондратьевская и Тунгусунская, заведенныя 1802 и 1815 г.г., Бійскаго округа; въ Шипицинской, древность которой восходитъ чуть-ли не ко вре-

менамъ Петра I, именуемая соборною, въ д. Жарковой, заведенная въ 1760 г., также называемая Соборной потому, что около нея нерѣдко происходили совѣщанія поморскихъ наставниковъ, съѣзжавшихся съ разныхъ концовъ губерніи; въ д. Суэнгинской, заведенная въ 1825 г.,—Барнаульскаго уѣзда; въ д.д. Кузьминой, Тычкиной, Яркульской (соборная) и Сибирцевой, устроенныя—вторая 1806 г., третья 1813 и четвертая 1814 г.г., и въ д. Ново-Ложниковой, перестроенная изъ старой 1860 г. расколо-учителемъ Чаунинымъ и отличающаяся рѣдкимъ благоустройствомъ,—Каинскаго уѣзда. Въ 1820—1830 г.г. большою извѣстностью пользовалась часовня въ г. Томскѣ при домѣ купца Мельникова, при которой служилъ извѣстный попъ Иванъ Грузинскій, и при усадьбѣ поселенца Кривошеина для поморцевъ, закрытая въ 1856 г. Пользовались еще сравнительно большою славою и уваженіемъ часовни въ д.д. Батуриной Томскаго округа и Ново-Подзорной Маріинскаго округа.

Пустынножительство было частнымъ явленіемъ въ томскомъ расколѣ въ теченіе XVIII столѣтія. Не мало уходило на пустынножительство раскольниковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, но еще больше было пустынниковъ изъ пришлыхъ, находившихъ въ сибирскихъ лѣсахъ и горахъ, самыя благопріятныя условія для уединенія богомолія и для избѣжанія опасности быть уловленными въ сѣти антихриста.

Въ 1830—1840 г.г. около д. Тавдинской Бійскаго округа открыты были проживающіе въ келіяхъ раскольническіе монахи Іосифъ, Власій и Паисій, устроившій себѣ помѣщеніе въ кедровомъ дуплѣ „среди непроходимыхъ горъ“. Всѣ трое облекались въ схимническое одѣяніе, жили въ лѣсныхъ горахъ, куда для богомолія приходили къ нимъ потаенными тропами разнаго рода люди, а Іосифъ имѣлъ при себѣ запасной агнецъ, просфоры и деревянную чашечку, сдѣланную на подобіе потира и, очевидно,

служившую вмѣсто него. Паисій и Іосифъ оказались изъ россійскихъ добровольныхъ переселенцевъ, а Власій, по фамиліи Нечуевъ, изъ переселенцевъ Енисейской губ., куда былъ сосланъ за бродяжество и продолжительное укрывательство въ Оренбургскихъ лѣсахъ. Въ тоже время обнаружилось. что на горной вершинѣ, называемой Медвѣдевой, въ пустынной кельѣ занимался богомоліемъ Иванъ Михаиловъ, а въ 15 верстахъ отъ д. Солонечной, на горѣ Бутачихѣ, „въ прочно устроенномъ, окруженномъ дикими ущеліями, домикѣ“ спасался расколоучитель Ник. Медвѣдевъ. Затѣмъ открыли замѣчательную отшельническую избу. Она стояла на вершинѣ Сорочинскаго бѣлка и если имѣла къ себѣ доступъ, то крайне затруднительный и опасный, такъ какъ приходилось идти вѣчнымъ ледникомъ съ его скользинами, съ его трещинами. Въ этой избѣ уединенно подвизался сынъ крестьянина Замиралова Ѳеодосій, юноша всего 19 лѣтъ. Сыщики юношу взяли и, забравъ изъ келіи принадлежащія ему книги и рукописи, полныя самыхъ фанатическихъ ругательствъ на церковь и правительство, самого привели въ д. М. Бащелакскую. Здѣсь Ѳеодосія заковали въ кандалы и отдали подъ охрану деревенской стражи, но онъ въ ту же ночь бѣжалъ... и за нимъ ушли въ горы для душеспасенія братъ и родители его, а за ними нѣкоторые изъ односельчанъ. На вершинахъ и въ ущельяхъ Алтая встрѣчались пустынники и въ послѣдующіе годы. Въ 1867 г. открытъ звѣропромышленниками на высотѣ 500—600 саженъ отъ подошвы горы, примыкающей къ р. Катуни, въ 5 в. отъ д. Тавды, въ келіи пустынникъ Терентій. Обширная, глухая и угрюмая Томско-Чулымская тайга, а равно Маріинская всегда влекли къ себѣ пустынножителей изъ раскола. Здѣсь всегда имѣлись „старцы“, обитающіе въ самовольно построенныхъ келіяхъ въ условіяхъ иноческаго состоянія.

Кромѣ пустынниковъ, жившихъ одиночно, въ разныхъ потаен-

ныхъ частяхъ губерніи проживали отшельники довольно значительными группами, образуя цѣлые правильно организованные и иногда хорошо устроенные скиты и монастыри. Въ 1840 годахъ раскольниками поморскаго согласія основанъ былъ скитъ въ лѣсу Чаусской волости, Томскаго округа съ часовней и благоустроенныхъ хозяйствомъ. Въ то же время бѣгуны основали скитъ въ тайгѣ за с. Уртамскимъ, къ которому лѣтомъ не было никакого доступа, а зимой можно было добраться только на лыжахъ. Скитники владѣли большимъ количествомъ рукописныхъ тетрадей „съ великими ругательствами" на духовныя и свѣтскія правительства. Въ 1857 г. въ той-же Чаусской волости устроенъ пришлецами изъ Пермской и Вятской губерніи другой скитъ. Въ 1863 г. скитники странники проживали въ Пѣтуховской тайгѣ Томскаго округа за р. Китатомъ. Въ недалекомъ разстояніи отъ китатскаго скита существовалъ небольшой скитокъ на р. Яѣ. Въ 1861 г. открытъ большой скитъ въ Маріинской тайгѣ за р. Тяжинъ „куда стекаются бѣглые люди въ значительномъ количествѣ". Насельники Тяжино-Маріинскаго скита, по донесенію маріинскаго протоіерея, состоятъ изъ жителей бывшей Кійской волости (с. Кійское въ 1875 г. переименовано въ г. Маріинскъ), бѣглыхъ, ссыльныхъ, каторжниковъ и пришедшихъ изъ Россіи. На лѣсныхъ прогалинахъ скитники пашутъ пашни и разводятъ огороды. Въ 1867 г. въ Маріинской тайгѣ было заарестовано скитниковъ 106 человѣкъ. Были скиты и на гигантскихъ хребтахъ Алтая. Въ малодоступныхъ верховьяхъ р. Убы таились многочисленные скитники. Звѣроловы находили тамъ кладбища, видѣли кресты, иногда замѣчали дымъ точно изъ печей и издали видѣли людей, тщательно оберегавшихся отъ близшихъ встрѣчъ. Въ 1867 г. здѣсь отысканъ былъ и скитъ, правильно устроенный и снабженный всѣми жизненными достатками... Скитниковъ заарестовано около 70 человѣкъ; всѣ они были изъ

разныхъ губерній Россіи и алтайской деревни Бутачихи. Хлѣбопашествомъ отшельники не занимались, а хлѣбъ получали отъ радѣтелей. По всѣмъ признакамъ здѣсь изготовлялась масса раскольническихъ рукописныхъ изданій. Къ тому располагала свобода отъ хозяйственныхъ занятій и заботъ.

Послѣ ареста захваченныхъ пустынниковъ, семеро изъ нихъ, наиболѣе важные, озлобленные и фанатичные, въ томъ числѣ Трегубовъ, были препровождены въ бійскую тюрьму; остальныхъ отдали подъ надзоръ Крутоберезовскаго волостнаго Правленія и расквартировали въ раскольнической деревнѣ Верхъ-Убинской (она же Лосиха). Но всѣ они будто-бы умерли (соломенные мертвецы); на дѣлѣ-же всѣ разбѣжались. Бѣжавшій наставникъ Владиміръ Трегубовъ не остался въ бездѣйствіи: онъ собралъ около себя новую партію старцевъ въ числѣ 50 человѣкъ и ушелъ съ нею за Томскъ, въ лѣса, тянувшіеся къ сѣверу отъ Томска по Нарымскому тракту.

Въ 1874 г. въ урочищѣ Урманскомъ, убинской волости, каинскаго округа, открытъ скитъ, въ которомъ жило около 35 человѣкъ, пришедшихъ изъ разныхъ россійскихъ губерній и которые держали лошадей, рогатый скотъ и все нужное для заведенія хозяйства и хлѣбопашества, которое имѣли въ большихъ размѣрахъ. Путь къ скиту былъ неизобразимо труденъ, такъ какъ на пути постоянно встрѣчаются болота и непроходимыя трущобы. Скитъ былъ весьма благоустроенъ, имѣлъ молельную съ биломъ и изобиловалъ хлѣбомъ, скотомъ, мастерскими разнаго рода, инструментами и проч. Открыли скитъ звѣроловы, а переловилъ урманскихъ пустынниковъ, по указанію послѣднихъ, каинскій засѣдатель. Всѣ они заключены были въ каинскую тюрьму и въ большинствѣ заморили себя голодомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

СОДЕРЖАНІЕ: Христосъ-побѣдитель міра (продолженіе).—Обозрѣніе церквей и приходовъ епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ въ 1901 г.—Совпаденіе въ 1901 году праздника Св. Пасхи въ дѣйствительнымъ днемъ Воскресенія Христова.—Освященіе первой церкви-школы во имя св. пророка Божія Иліи въ юртахъ Иванкиныхъ, Нарымскаго края.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Томскъ, Тип. Епарх. Братства
Цензоръ **И. Новиковъ**.

Дозв. Ценз. 1 Мая 1901 г.
Редакторъ **М. Соловьевъ**.

Очень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія". За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10,000 руб. на случай смерти и 10,000 на случай инвалидности.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1000 до 200,000 руб.

Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія" выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200,000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), въ Отдѣленіи Общества въ г. Томскѣ (Почтамтская, ул., д. Н. И. Орловой).