

# ТОМСКАЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою

№ 10.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Мая 1901 года. XXII.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Распоряженія Высшаго Начальства.

По указамъ Св. Синода отъ 20 апрѣля 1901 г. открыты самостоятельные приходы съ учрежденіемъ штата причта изъ священника и псаломщика при приписныхъ церквахъ слѣдующихъ селеній: а) за № 2615, Титовскаго бл. № 36; б) за № 2616, Верхъ-Чиковскаго бл. № 16; в) за № 2620, Колыванскаго благ. № 20; г) за № 2631, Шицуновскаго бл. № 19; д) за № 2621, Сандайскаго бл. № 11; е) за № 2633, Суминскаго бл. № 21.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

28 апрѣля. При Змѣиногорскомъ Преображенскомъ соборѣ открыто штатное діаконское мѣсто.

---

#### Переводы.

25 апрѣля. Села Красноярскаго священникъ Александръ Костровъ—въ село Сверчковское.

26 апрѣля. Запрещенный священникъ Николай Рычковъ, состоящій на должности псаломщика при Постниковской церкви— въ село Усть-Сосновское благ. № 7.

23 апрѣля. Села Ново-Гутовскаго священникъ Павелъ Буровъ запрещенъ въ священнослуженіи и переведенъ на псаломщическое мѣсто въ село Осиновые-Колки.

28 апрѣля. Села Маслянинскаго священникъ Василиій Туберовскій — къ градо - Бійской Покровской церкви, приписной къ Успенской.

2 мая. Томскаго Архіерейскаго дома крестовой церкви священникъ Тимоѳей Петровъ—къ Николаевской церкви Чемальскаго стана Алтайской миссіи.

— Села Старо-Бутырскаго исправляющій должность причетника, крестьянскій сынъ Алексѣй Филимоновъ—въ село Прыганское.

4 мая. Священникъ села Борового-Форпоста Василиій Ястребовъ—въ село Кожовниковское благ. № 22.

— Села Валеріановскаго и. д. псаломщика Филаретъ Веселовъ—къ градо-Маріинскому собору.

---

### *Опредѣленія.*

30 апрѣля. Крестьянскій сынъ Ѳеодоръ Вѣлкинъ опредѣленъ на должность причетника въ село Чистюньское.

4 мая. Заштатный причетникъ Гавріиль Носовъ—на причетническое мѣсто въ село Васюганское благ. № 6.

— Бывшій причетникъ села Чистюньскаго Никифоръ Анохинъ—къ исправленію причетническихъ обязанностей при Томской крестовой церкви.

---

28 апрѣля. Села Хмѣлевскаго священникъ Григорій Прибытковъ уволенъ за штатъ.

Въ 1900 г. причетникъ села Кузнецовскаго бл. № 26 Адрианъ Гусевъ взятъ въ военную службу.

## ИЗВѢСТІЯ.

3 апрѣля. Села Монастырскаго священникъ Николай Кида-  
ровъ, 43 л., изъ 5 кл. семинаріи, состоявшій въ санѣ священника  
съ 1880 г., скончался; послѣ него осталась жена его съ восемью  
дѣтьми малолѣтними безъ средствъ къ пропитанію.

### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: на трехлѣтіе  
(съ 1901 года) благочинія № 14, къ Безруковской церкви—  
инородецъ Улуса-Мысковскаго Константинъ Павловъ Анапаевъ;  
благочинія № 38, къ Старо-Бутырской церкви—крестьянинъ  
Димитрій Ивановъ Черновъ, къ Романовской—приписной къ  
Старо-Бутырской—крестьянинъ Василій Григорьевъ Лапко, къ  
Шалаболинской церкви—приписной къ Старо-Бутырской—крестья-  
нинъ Петръ Никифоровъ Вѣльковъ, къ Баевской церкви—крестья-  
нинъ Миней Ларионовъ Молоковъ и къ Семеновской церкви  
крестьянинъ Феодоръ Марковъ Зауголковъ; благочинія № 22, къ  
Чисто-Озерской церкви—крестьянинъ Стефанъ Семеновъ Скосыр-  
скій; благочинія № 24, къ Савинской церкви—крестьянинъ  
Семень Никитинъ Уткинъ; благочинія № 15, къ Тогульской  
церкви—крестьянинъ Митрофанъ Акимовъ Таныгинъ, къ Локтевской  
церкви—отставной рядовой Василій Дмитріевъ Гилевъ, къ Ямин-  
ской церкви—крестьянинъ Дмитрій Филимоновъ Прокудинъ и къ  
Кытмановской церкви—крестьянинъ Петръ Алексѣевъ Чащинъ;  
благочинія № 21, къ церквамъ: Михаило-Архангельской села

Чулымскаго — крестьянинъ Дмитрій Ѳомиць Олейниковъ, къ Воскресенской села Карасукскаго — крестьянинъ Павелъ Александровъ Молотилловъ; № 18-го къ Бѣлоярской Петропавловской церкви крестьянинъ Иванъ Васильевъ Ягодкинъ и къ Чесноковской Николаевской церкви — крестьянинъ Василій Дмитріевъ Пѣтуховъ; благочинія № 28, къ Косихинской церкви — крестьянинъ Алексѣй Ивановъ Саввиныхъ, къ Жилинской Аннинской церкви — крестьянинъ Ефремъ Петровъ Баюновъ, къ Лосихинской Михаило-Архангельской церкви — крестьянинъ Антипъ Яковлевъ Оськинъ, къ Больше-Рѣченской Николаевской церкви — крестьянинъ Павелъ Фроловъ Вавзинъ, къ Верхъ-Шубинской Кирико-Іулитской — крестьянинъ Савва Елисеѣвъ Тонковъ, къ Бѣловской Михаило-Архангельской крестьянинъ Илья Ивановъ Перегудовъ и къ Петровской Троицкой церкви — крестьянинъ Александръ Васильевъ Наливкинъ; благочинія № 16, къ Маслянской Николаевской церкви — крестьянинъ Егоръ Ѳеодосіевъ Кабановъ и къ Суенгинской Св. Троицкой — крестьянинъ Николай Лукинъ Волковъ; благочинія № 5 къ Нагорно-Иштанской Петропавловской церкви — крестьянинъ Николай Ѳеодоровъ Владиміровъ; благочинія № 19, къ Болтовской Вознесенской церкви — крестьянинъ Прохоръ Илларионовъ Началинъ, къ Быструхинской Дмитріевской церкви — крестьянинъ Мартирій Терентьевъ Демиинъ, къ Волчно-Бурлинской Троицкой крестьянинъ Григорій Тимоѣевъ Воронцовъ и къ Жуланской Покровской церкви — крестьянинъ Павелъ Захаровъ Балтеновъ; благочинія № 2, къ Прокудкинской Петро-Павловской церкви, приписной къ Крохалевской — крестьянинъ Алексѣй Ивановъ Зубриковъ; благочинія № 12, къ Лазаревской Михаило-Архангельской церкви — крестьянинъ Евсевій Леонтиевъ Антоновъ, — благочинія № 10, къ Больше-Дороховской Пророко-Ильинской церкви крестьянинъ Иванъ Аонасеевъ Дороховъ и къ Иоанно-Богословской села Богословскаго — крестьянинъ Андрей Григорьевъ Чуриковъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ домовоѣ училищной церкви Кольванскаго 2 клас. городского училища—крестьянинъ Александръ Плотниковъ на трехлѣтіе (съ 1901 г.); благочинія № 25, къ Покровской церкви с. Ново-Покровскаго кр. Василій Мокринскій, къ Ильинской с. Ново-Обинскаго—кр. Яковъ Чехонадскій на первое трехлѣтіе (съ 1901 г.), къ Михаило-Архангельской церкви с. Усть-Ануйскаго—кр. Никита Стефановъ Хвостовъ на второе трехлѣтіе (съ 1901 г.), къ Богородице-Казанской церкви станицы Чарышской—казакъ Яковъ Усольцевъ на четвертое трехлѣтіе; на трехлѣтіе (съ 1901 г.) благочинія № 27, къ церквамъ: Троицкой села Старо-Бардинскаго—крестьянинъ Константинъ Павловъ Бѣловъ, Пророко-Ильинской села Карабинскаго—крестьянинъ Иванъ Фадѣевъ Кулаковъ и Михаило-Архангельской села Быстрянскаго—крестьянинъ Осипъ Ульяновъ Вдовинъ.

### Преподаніе Архиастырскаго благословенія.

По постановленію Епарх. Училищнаго Совѣта отъ 16 апрѣля с. г., утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 22 апрѣля за № 2161, преподано Архиастырское благословеніе священнику села Булатовскаго, благ. № 23, Іоанну Космину за особенное усердіе и труды по законоучительству въ церковной школѣ.

### ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Въ предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 16 апрѣля 1901 г. за № 1987, прописано: „Въ виду того, что о.о. предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

благочинные, законоучители и завѣдывающіе церковно-приходскими школами безмездно несутъ на себѣ многосложныя, разнообразныя и трудныя обязанности по церковно-школьнымъ дѣламъ и что поэтому поощреніе къ усердію таковыхъ тружениковъ соотвѣтствующими почетными наградами является дѣломъ, имѣющимъ особенно важное значеніе, нахожу нужнымъ и цѣлесообразнымъ предложить Духовной Консistorіи на будущее время, разъ навсегда, держаться такого порядка относительно производства дѣлъ о награжденіи духовныхъ лицъ епархіи, по ходатайствованію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, за усердіе и труды по благоустройству церковныхъ школъ: 1) объявленіе Архипастырскаго благословенія отъ моего имени предоставить Епархіальному Училищному Совѣту чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и препровожденіе удостоеннымъ этой награды духовнымъ лицамъ изготовляемыхъ Совѣтомъ установленныхъ свидѣтельствъ, при чемъ Совѣтъ имѣетъ каждый разъ объ удостоенныхъ таковой награды сообщать Консistorіи для внесенія въ послужные ихъ списки съ сообщеніемъ и самыхъ моихъ резолюцій на журнальныхъ опредѣленіяхъ Совѣта. 2) Относительно награжденія духовныхъ лицъ, по ходатайствованію Совѣта, другими почетными наградами, для которыхъ не установлено извѣстнаго процента нормы, а именно набедренникомъ, благословеніемъ Св. Синода безъ грамоты и съ грамотой, св. Библіею, отъ Св. Синода выдаваемой, Духовная Консistorія на запросы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, не встрѣчается ли какихъ либо препятствій къ награжденію такими—то наградами поименованныхъ въ запросахъ Совѣта духовныхъ лицъ,—имѣетъ отвѣчать послѣднему, по возможности, безъ всякаго промедленія, а именно не болѣе, чѣмъ въ недѣльный срокъ,—о духовныхъ лицахъ г. Томска и въ 2—3 недѣльный срокъ о духовныхъ лицахъ сель и уѣздныхъ городовъ. Дальнѣйшее производство дѣлъ о

такого рода наградахъ имѣть быть сосредоточено въ моей канцеляріи и канцеляріи Совѣта. При этомъ о всѣхъ состоявшихся представленіяхъ духовныхъ лицъ къ благословенію Св. Синода или къ св. Библии, отъ Св. Синода выдаваемой, Совѣтъ безъ промедленія сообщаетъ Духовной Консисторію къ свѣдѣнію; объявленіе же подлежащимъ лицамъ о состоявшемся удостоеніи ихъ такими наградами <sup>происходитъ</sup> ~~препроводить~~ обычнымъ путемъ чрезъ Консисторію съ поставленіемъ въ извѣстность о томъ и Совѣта. Точно также и о духовныхъ лицахъ, удостоенныхъ мною награжденія набедренникомъ по ходатайствамъ Совѣта, Консисторія дѣлаетъ соотвѣтствующія исполнительныя распоряженія согласно сдаваемымъ мною на сей предметъ въ Консисторію резолюціямъ и о послѣдующемъ сообщаетъ Совѣту. 3) Что касается почетныхъ наградъ, относительно которыхъ установлена извѣстная норма, какъ то скуфьи, камилавки, наперсные кресты, санъ протоіерея, разныя ордена, то Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣть представлять мнѣ, согласно моимъ резолюціямъ на журнальныхъ опредѣленіяхъ Совѣта, особые свои списки духовныхъ лицъ, заслуживающихъ извѣстной награды, въ порядкѣ постепенности, а отъ меня оныя списки будутъ сдаваемы въ Консисторію для внесенія этихъ лицъ своевременно въ общіе списки представляемыхъ къ наградамъ по епархіи съ отмѣтками, что о награжденіи этихъ лицъ ходатайствуетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ за заслуги по церковно-школьному дѣлу. При этомъ Консисторія всякій разъ имѣть сообщать Совѣту, какія именно лица, о награжденіи которыхъ возбуждено было ходатайство Совѣта, удостоились внесенія въ общіе списки представляемыхъ къ наградамъ, и какіе не внесены въ таковыя списки и почему. Впрочемъ, относительно награжденія скуфьею, по ходатайству Совѣта, производство дѣлъ должно вестись въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ 2 пун. настоящаго моего предложенія по отношенію

къ награжденію набедренникомъ. Настоящее предложеніе Консисторія сообщитъ въ коніи Епархіальному Училищному Совѣту къ свѣдѣнію и руководству.

---

Благочиннымъ вмѣняется въ обязанность отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ у всѣхъ членовъ причта, чей сынъ, а у причетниковъ недуховнаго званія—когда именно принять въ духовное званіе, или не принять еще.

---

Поручается о.о. благочиннымъ немедленно представить Его Преосвященству списокъ кандидатовъ на священническія мѣста изъ діаконовъ, проходящихъ учительскія должности, зрѣлаго возраста, отличающихся безпорочною жизнію.

---

О.о. благочиннымъ напоминается не забывать немедленно доносить Консисторіи, не имѣется ли вакантныхъ мѣсть, кромѣ публикуемыхъ, если есть, то когда и по какому случаю освободились, равно и о томъ, изъ числа публикуемыхъ вакантныхъ мѣсть незамѣщены ли кѣмъ либо и когда именно.

---

Томская Духовная Консисторія, на основаніи журнальнаго постановленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 28 апрѣля с. г. за № 2328, объявляетъ при семь списокъ селеніямъ Томскаго и Каинскаго уѣздовъ, въ коихъ съ 1 мая с. г. будутъ производиться землеустроительныя работы по отводу церковныхъ и школьныхъ запасныхъ земельныхъ участковъ, при чемъ подтверждаетъ духовенству епархіи, чтобы въ качествѣ депутатовъ съ духовной стороны, при отводѣ церковныхъ земель, находились приходскіе священники, а гдѣ нѣтъ налицо мѣст-

наго священника, то діаконъ мѣстной церкви или завѣдующій оною сосѣдній священникъ, и являлись-бы на мѣсто работъ по первому зову завѣдующаго землеустроительными работами, какъ по производству оныхъ, такъ и для выслушанія отводныхъ записей и рукоприкладства къ нимъ. Что касается особыхъ депутатовъ съ духовной стороны при отводѣ церковныхъ земель, избранныхъ отъ благочиній, то, въ виду затрудненій при вызовѣ ихъ, по причинѣ отдаленности мѣстожительства и по другимъ причинамъ, заявленнымъ завѣдующими землеустроительными работами, таковые депутаты отмѣняются.

## СПИСОКЪ

селеній Томскаго и Каинскаго уѣздовъ, въ коихъ при производствѣ поземельно-устроительныхъ работъ предполагается въ лѣто 1901 года запроектировать и отвести церковные надѣлы и запасные церковные и школьные участки.

| № по порядку.                         | Названіе уѣздовъ, волостей и селеній. |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>ТОМСКАГО УѢЗДА.</b>                |                                       |
| <i>Нелюбинской волости.</i>           |                                       |
| <b>I. Церковные надѣлы:</b>           |                                       |
| <i>а) для существующей церкви:</i>    |                                       |
| 1                                     | Село Зоркальцево.                     |
| <i>б) запасные церковные участки:</i> |                                       |
| 2                                     | Дер. Верхне-Сѣченова.                 |
| 3                                     | „ Лаврова.                            |
| 4                                     | „ Рыбалова.                           |
| 5                                     | „ Березкино.                          |

## II. Школьные участки

*для церковно-приходскихъ школъ:*

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 6 | Дер. Корбышева. |
| 7 | „ Губина.       |
| 8 | „ Зоркальцева.  |
| 9 | „ Березкина.    |

*Въ Ново-Кусковской волости.*

## I. Церковные надѣлы:

- |    |                     |
|----|---------------------|
| 10 | Село Ново-Кусково.  |
| 11 | „ Пышкино-Троицкое. |
| 12 | „ Казанка.          |

## II. Запасные церковные участки:

- |    |                         |
|----|-------------------------|
| 13 | Дер. Митрофановка.      |
| 14 | Пос. Ново-Николаевское. |
| 15 | „ Тихомировское.        |

## КАИНСКАГО УѢЗДА.

*Казанской волости.*

## Церковные надѣлы:

- |    |                       |
|----|-----------------------|
| 1  | Село Зюзинскаго.      |
| 2  | „ Таганскаго.         |
| 3  | „ Кожевниковскаго.    |
| 4  | „ Круглоозернаго.     |
| 5  | „ Чистоозернаго.      |
| 6  | Дер. Усть-Тандовской. |
| 7  | „ Бѣловой.            |
| 8  | „ Казанцевой.         |
| 9  | Пос. Ольгинскаго.     |
| 10 | „ Петропавловскаго.   |
| 11 | „ Зенкинскаго.        |
| 12 | „ Яблоновскаго.       |
| 13 | „ Никольскаго.        |

*Нижне-Каинской волости:*

- |    |                          |
|----|--------------------------|
| 14 | Села Булатова.           |
| 15 | ” Устьянцева.            |
| 16 | ” Бергульского.          |
| 17 | ” Верхне-Ичинского.      |
| 18 | ” Овечкина.              |
| 19 | Дер. Пермской.           |
| 20 | ” Матоцерской.           |
| 21 | ” Абрамовой (Колмакова). |
| 22 | ” Мошиной.               |
| 23 | ” Ярковой.               |
| 24 | ” Гжатской.              |
| 25 | ” Ново-Кандаковой        |

*Шипицинской волости:*

- |    |                        |
|----|------------------------|
| 26 | Села Шипицина.         |
| 27 | ” Усть-Урвзского.      |
| 28 | ” Мало-Архангельского. |
| 29 | ” Красноярского.       |
| 30 | ” Калипинского.        |
| 31 | ” Сибирцевой.          |

Копія съ доклада Самарской Духовной Консисторіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Томскому и Барнаульскому.

Самарская Духовная Консисторія имѣеть честь почтительнѣйше представить просвѣщенному и благосклонному вниманію Вашего Преосвященства I и II томы составленнаго покойнымъ секретаремъ ея В. А. Соловьевымъ и изданнаго ею „Сборника постановленій и распоряженій по Самарской епархіи“.

Исходя изъ той мысли, что значительная часть входящихъ въ составъ I и II томовъ сборника распоряженій состоитъ изъ синодальныхъ указовъ и опредѣленій, въ полномъ изложеніи и выдержкахъ, а равно и въ выдержкахъ изъ разбросанныхъ въ разныхъ томахъ Свода Законовъ узаконеній и распоряженій разныхъ министерствъ, ближайшимъ образомъ касающихся церквей и духовенства, а посему имѣющихъ силу обязательнаго закона не для одной лишь Самарской епархіи, но и для другихъ епархій, а такъ-же принимая во вниманіе, что, хотя небольшая сравнительно (приблизительно 4-я) часть сборника включаетъ постановленія лишь Самарскаго Епархіальнаго Начальства, не имѣющія для другихъ епархій обязательнаго значенія, но могущія служить причтамъ послѣднихъ до нѣкоторой степени руководствомъ по тѣмъ или другимъ предметамъ изъ области церковно-пастырской практики (каковы на примѣръ довольно обстоятельно обработанные отдѣлы о катихизаторствѣ, о церковно-приходскихъ школахъ и проч.), Самарская Духовная Консисто́рія позволяетъ себѣ просить Ваше Преосвященство оказать Архiepастырское содѣйствіе къ распространенію сборника въ подвѣдомственной Вамъ епархіи. При этомъ не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать выписку сборника обязательною для слѣдующихъ лицъ и учреждений: а) для благочинныхъ, б) благочинническихъ библіотекъ, в) соборныхъ причтовъ и г) причтовъ достаточныхъ церквей, д) монастырей и е) уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ сему Самарская Духовная Консисто́рія имѣетъ честь присовокупить, что въ настоящее время въ распоряженіи Консисто́ріи имѣется до 350 экземпляровъ I и II томовъ сборника. Цѣна I и II-му тому сборника вмѣстѣ, безъ переплета, 3 р. 50 к., при требованіи-же 50 или болѣе экземпляровъ—3 р. 25 к. съ пересылкою; по желанію, сборникъ можетъ быть высланъ въ коленкоровомъ переплетѣ, за дополнительную плату по 40 к. съ книги.

Марта 5 дня 1901 года.

## Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 10 мая 1901 года.

Томскій уездъ: с. Инкинское.

Барнаульскій уездъ: с. ~~Кочковское~~ и Малышевъ-Логъ.

Змѣиногорскій уездъ: с. Калмыцкіе-Мысы и Таловское.

Маріинскій уездъ: с. Мало-Ничутинское. *Зан*

### Вакантныя мѣста къ 15-му мая 1901 г.

а) Священническія: бл. № 5—Молчановской, № 7—Усть-Искитимской, № 8—Ояшинской, № 10—Михайловской, № 11—Сандайской, № 14—Безруковской, № 15—Мартыновской, Хмѣлевской, № 16—Медвѣдской, № 19—Шипуновой, № 23—Верхне-Ичинской, Ново-Гутовской, № 26—Устьянской, Харловой, Карболинской, № 29—Красноярской, № 31—села Троицкаго, № 32—Каменской, № 33—села Вознесенскаго, Карачинской, № 34—Меньшиковской, № 36—Хлопуновской Красноярской, № 38—Овечкинской.

б) Діаконскія: № 3—Семилужной, № 4—Елгайской, Терсалайской, Нелюбинской, Вороновской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Усть-Искитимской, № 11—Валеріановской, № 13—Бедаревской, № 14—Терешкинской, № 15—Локтевской, Бердской, № 19—Болтовской, Сузунской, Чингизской, № 20—Усть-Мосихи, № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Верхне-Ичинской, № 24—Бійскаго собора, № 25—Чарышской станицы, № 26—Локтевскаго завода, Змѣиногорскаго собора, № 33—Кабаклинской, Усть-Тарской, Турумовской, Казачемышской, Камышевской, № 34—Шиницинской, Меньшиковской, № 35—Меретской.

в) *Псаломщическія*: № 1—Томской Троицкой, таковой же Преображенской, Маріинской женской гимназіи, № 2—Протопоповской, № 4—Кожевниковской, № 5—Баткатской, № 7—Верхъ-Томской, Усть-Искитимской, № 10—Святославской, Колыонской, Постниковской, Михайловской, № 11—Сандайской, Валериановской, № 12—Вагиной, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, Крапивинской, № 15—Ельцовской, № 16—Локтевской, Верхъ-Чиковской, № 17—Барнаульскаго собора, Барнаульской Покровской, № 18—Бѣшенцевской, № 19—Чингизской, Шипуновской, Рѣшетахъ, Кочковской, Рогалевой, № 20—Шаховской, Стуковской, Черемновой, Колыванской, Каллистратихи, Усть-Мосихи, № 21—Травныхъ озеръ, № 22—Ново-Гутовской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Карганской, № 26—Веселоярской, Кузнецовской, Успенской, № 27—Новиковской, № 31—Усть-Журавлихи, Фунтиковой, 32—Орловской, Каменской, № 33—Покровской, села Спасскаго, Карачинской, № 34—Верхне-Кулебинской, Старо-Майзасской, № 35—Ильинской, № 36—Чарышской, Титовки, № 38—Старо-Бутырской.

---

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Томской духовной консисторіи.—Копія съ доклада Самарской духовной консисторіи Его Превосвященству Превосвященнѣйшему Макарію, Епископу Томскому и Барнаульскому.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Вакантныя мѣста къ 16 мая 1901 г.

---

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Христось-побѣдитель и царь міра.

(Изъясненіе 2-го псалма).

(Окончаніе.)

*Проси отъ Мене и дамъ Ти языки достояніе Твое и одержаніе Твое концы земли (8 ст.).*

*Проси отъ Мене.* По своему Божеству Христось есть вѣчный Владыка всей вселенной, по своей человѣческой природѣ Онъ сталъ главою церкви и всего человѣчества лишь послѣ своихъ страданій, — кровію своею Онъ стяжалъ (Дѣян. 20, 28) въ свое достояніе святую вселенскую церковь. Вся земная жизнь Спасителя отъ Виѳлеема до Голгофы со всеми ея страданіями, скорбями и униженіями была непрерывнымъ ходатайствомъ къ Отцу Небесному о воссоединеніи людей съ Богомъ чрезъ единеніе ихъ съ Иисусомъ Христомъ, чтобы они были вмѣстѣ съ своимъ Спасителемъ (Срвн. Ин. 17, 20—24). Это ходатайство Единороднаго Сына Божія было услышано; достигнувъ небеснаго прославленія, Онъ соединилъ подъ Своею властью все земное и небесное (Ефес. 1, 10) или, по словамъ псалмопѣвца, получилъ въ свое достояніе все племена земныя.

*Упасеши я жезломъ жельзнымъ и яко сосуды скудельниши сокрушиши я (9 ст.)*

Раскрывъ Божественное величіе Іисуса Христа, какъ Единороднаго Сына Божія, показавъ далѣе, что Онъ и по своей человѣческой природѣ есть Владыка всего мірозданія, святой писатель говоритъ теперь, что Іисусъ Христосъ, какъ Богъ, силенъ жестоко наказать возстающихъ на Него неистовыхъ враговъ,— *упасеши я жезломъ желѣзнымъ*. Жезлъ есть символъ власти и могущества; жезлъ златой въ библіи является символомъ славы и кротости (Есв. 4, 2; 5, 2),—отсюда жезлъ желѣзный (Пс. 2, 9) есть символъ несокрушимаго могущества и грозно-карательныхъ наказаній. Ближайшимъ образомъ пророчество псалмопѣвца исполнилось при завоеваніи Іудеи римлянами, но по своему глубокому смыслу это предреченіе простирается въ даль вѣковъ и самую вѣчность.

Изъ сѣмени прирожденной человѣку грѣховности при воздѣйствіи адскихъ вліаній являются и до скончанія вѣка будутъ являться враги Христа, предтечи антихристовы (1 Ін. 2, 18); наконецъ, при умноженіи беззаконія и оскудѣніи любви явится самъ антихристъ. Однако, всѣ враги Христа получаютъ возмездіе отъ правосудія небеснаго за свои беззаконія,—будутъ упасены желѣзнымъ жезломъ, а всѣ явныя и тайныя нити ихъ злокозненныхъ ухищреній уничтожатся, какъ паутина.

*И яко сосуды скудельничіи сокрушиши я*. Безсиліе адскихъ силъ и человѣческой злобы предъ стрѣлами небеснаго правосудія обрисовано съ художественной картинностью. Отъ удара желѣзнымъ жезломъ глиняный сосудъ становится негоденъ къ употребленію, такъ что теряется возможность привести его въ прежнее состояніе.\*) Этотъ оттѣнокъ поэтического сравненія псалмо-

\*) По свидѣтельству путешественниковъ, глиняныя издѣлія на востокѣ очень хрупки, даже самыя большія и повидимому массивныя; облицованныхъ между ними не найти ни за какія деньги, такъ какъ восточныя горшечники давно уже утратили умѣніе глазировать, что, несомнѣнно, еще болѣе увеличиваетъ хрупкость ихъ работъ.

пѣвца указываетъ на то, что здѣсь идетъ рѣчь объ окончательномъ наказаніи враговъ Христовыхъ чрезъ осужденіе ихъ на вѣчныя мученія. Предшествующія же слова „*упасеши я жезломъ желѣзнымъ*“ можно изъяснять и въ смыслѣ временныхъ, не столько карательныхъ, сколько исправительныхъ и вразумительныхъ наказаній, налагаемыхъ правдою Божіею на гонителей христіанства.

На неизмѣнномъ востокѣ и въ наши дни, какъ и во времена пророка Іереміи (Іерем. 19, 2, 10, 11) есть обычай бросать на землю глиняную вещь для того, чтобы показать недругу, какого ему желаютъ разоренія; къ нему подбѣгаютъ и у самыхъ ногъ его кидаютъ ее такъ, что она разбивается въ дребезги (Гейки, Святая Земля и Библия. Спб. 1894, 630, 632.)

*И нынѣ царіе разумѣйте, накажитесь вси судящіи земли. Работайте Господеви со страхомъ и радуйтесь ему съ трепетомъ* (10 и 11 ст.).

*И нынѣ*, теперь, т. е. послѣ всего сказаннаго выше о небесномъ могуществѣ и царственномъ величіи Спасителя міра. Этими словами св. писатель устанавливаетъ связь своихъ увѣщаній царямъ и судьямъ земли съ предшествующими стихами псалма. Предлагаемая псалмопѣвцемъ увѣщанія суть выводъ, логически вытекающей изъ предыдущихъ стиховъ.

*Царіе разумѣйте, накажитесь* (научитесь) *вси судящіи земли*. Подъ царями и судьями надобно разумѣть всѣхъ вообще представителей начальственной или судебной власти на землѣ. Художественно изобразивъ безпредѣльно-великое, царственно-могущественное владычество Христа надъ всѣмъ земнымъ и небеснымъ мірозданіемъ, показавъ, что опора всякаго земного могущества и человѣческой власти находится въ десницѣ Царя славы Господа нашего Іисуса Христа, псалмопѣвецъ призываетъ теперь земныхъ царей и владыкъ углублен-

нымъ размышленіемъ извлечь изъ сего для себя подобающее назиданіе. Пусть цари и судящіе земли уразумѣютъ, что имъ должно сохранять и поддерживать живую духовно-нравственную связь съ Господомъ Богомъ, *Единымъ сильнымъ Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ* (1 Тим. 6, 15). Благочестивые цари созидаютъ сей союзъ смиреннымъ упованіемъ на Господа и всецѣлою преданностію Его высочайшей волѣ (Пс. 20, 8), а Господь *отвѣчаетъ* такимъ царямъ *со святыхъ небесъ Своихъ могуществомъ спасающей десницы Своей* (Пс. 19, 7). Лишь этимъ союзомъ можетъ поддерживаться могущество, слава и процвѣтаніе царской власти. Посему псалмопѣвецъ и призываетъ земныхъ владыкъ помыслить о небесномъ величїи Царя неба и земли и уразумѣть свое безсиліе безъ вспомошествовающей силы Божїей. „Научитесь, вразумитесь всѣ цари и судїи земли, что Иисусъ Христосъ есть Царь надъ всѣми—іудеями и язычниками“ (*Бл. Θεод.*); по св. *Аван.* „размыслите и обратитесь къ покаянію.“

Въ слѣдующихъ словахъ св. писатель указываетъ тотъ путь, какимъ должны идти земные владыки и все челоувѣчество для вступленія въ живой, неразрывный союзъ съ Христомъ.

*Работайте Господеву со страхомъ*, служите Спасителю міра усердно, всѣмъ своимъ существомъ, всею своею жизнію. Подобно тому, какъ слуга или рабъ все свое время и всю свою дѣятельность употребляетъ на исполненіе приказаній своего господина, такъ точно и челоувѣкъ долженъ всего себя принести въ жертву Господу.

*И радуйтесь Ему съ трепетомъ.* Святая, богоугодная жизнь всегда сопровождается спокойствіемъ, миромъ и радостію, возникающими въ сердцѣ праведника отъ непрестаннаго духовнаго предстоянїя Господу, созерцанїя безграничныхъ совершенствъ Божїихъ и ощущенїя своего союза съ Господомъ. Наслаждаясь

этою радостью, праведникъ въ то же время испытываетъ нѣкоторый трепеть за немощь и грѣховность своей природы, страшится своими погрѣшностями нарушить это благодатное единеніе съ Богомъ. Такія возвышенныя чувствованія, радованіе о благодати Божіей, поддерживающей насъ грѣшныхъ на трудномъ, тернистомъ пути крестоношенія, и съ другой стороны, страхъ за наши собственныя, поврежденныя грѣхомъ естественныя силы, суть необходимыя условія для богоугодной жизни; эти чувствованія, подобно двумъ ангеламъ, укрѣпляютъ христіанина на пути добродѣтели,—радованіе о Богѣ усиливаетъ напряженность и энергію его духовно-нравственныхъ силъ, отрѣшаетъ душу отъ земныхъ пристрастій, какъ-бы окривляетъ и возводитъ ее горѣ, а страхъ за свою немощь предохраняетъ отъ гордости и самонадѣянности, могущихъ низвергнуть человѣка съ высоты святой, облагодатствованной жизни въ бездны грѣха... Посему, руководствуя къ богоугодной жизни, псалмопѣвецъ заповѣдуетъ людямъ, ревнующимъ о богоугожденіи, соединять сыновнее радованіе о Богѣ, Отцѣ щедротъ и всякаго утѣшенія, съ смиреннымъ страхомъ за свою немощь.

*Примите наказаніе, да не когда прогнѣвается Господь и погибнете отъ пути праведнаго, егда возгорится вскорь ярость Его; блаженни вси надѣющіися на Нь (12 ст.).*

*Примите наказаніе*, т. е., вразумитесь, покайтесь; по св. *Аван.* „примите евангельское Христово ученіе“; съ евр. „почтите Сына“, т. е. Сына Божія (7 ст.). Принимать евангельское ученіе значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ принимать и почитать Сына Божія.\*) Пророчески созерцая Божественную славу и небесное величіе, имѣющія просіяты въ прославленномъ человѣческомъ естествѣ Богочеловѣка, озарять своимъ сіяніемъ горнія обители и духовную жизнь человѣчества послѣдующихъ временъ, славу

\*) Паладій, 8 стр.

и величіе, простирающіяся въ вѣчность, а съ другой стороны, созерцая ничтожность и безсиліе всякаго человѣческаго владычества, не утверждающагося на Божественной помощи, псалмопѣвецъ призываетъ всѣхъ представителей власти на землѣ и всѣхъ людей возлюбить Сына Божія, чтобы *укорененные и утвержденные въ любви люди исполнились всею полнотою* благодатныхъ даровъ и благословеній Божіихъ (Ефес. 3, 18—19)...

Чтобы утвердить въ людяхъ рѣшимость идти истиннымъ путемъ, путемъ любви ко Христу, и возбудить отвращеніе къ ложному пути, какимъ шли Пилать и Іудейскіе первосвященники, возстававшіе на Христа, св. писатель указываетъ на тотъ великій гнѣвъ Божій, какой навлекаютъ на себя гонители христіанства. Это указаніе дается въ словахъ: *да не когда промѣняется Господь и погибнете отъ пути праведнаго, егда возгорится вскорь ярость Его.*

Слова *и погибнете отъ пути праведнаго* переданы въ греческомъ переводѣ такъ: „такъ что потеряете путь правый“ \*); съ евр. „почтите Сына, чтобы вамъ не погибнуть въ пути вашемъ“. Этими словами псалмопѣвецъ указываетъ на тѣсную связь между карательными наказаніями правосудія Божія и грѣховнымъ растлѣніемъ людей. Всякій грѣхъ, удаляя отъ человѣка благодать Божію, навлекаетъ на него неблаговоленіе или гнѣвъ Божій. По мѣрѣ умноженія грѣховности въ человѣкѣ, уменьшается мѣра долготерпѣнія Божія къ человѣку и умножается гнѣвъ Божій, грядущій на грѣшника. Правда, карательныя молніи небеснаго правосудія не всегда поражаютъ грѣшника въ моментъ совершенія грѣха, — иногда онѣ стекаются на него при окончательномъ погруженіи его въ бездну золь, — тѣмъ не менѣе надъ грѣховною тьмою, облекающею нечестиваго, уже тяготѣютъ и увеличиваются грозныя тучи гнѣва Божія, пока

\*) Порфирій, 7 стр.

не разразятся губительными громами и молніями... Эти грозныя тучи, тяготѣющія надъ грѣшникомъ, бываютъ невидимы для плотскихъ очей, но ихъ видятъ люди, имѣющіе просвѣщенные очеса сердца и часто вразумляютъ грѣшниковъ, какъ напр., пророкъ Іона вразумилъ Ниневитянъ.

Точно также и псалмопѣвецъ въ 12 стихѣ 2-го псалма указываетъ на связь между уклоненіемъ отъ пути праваго съ карательными наказаніями правосудія Божія, постигающими уклоняющихся.

*Блаженн вси надѣющіися на нъ.* Бѣдственна участь не покоряющихся Сыну Божію, но велико блаженство повинующихся Ему и надѣющихся на Него! Надежда на Христа, Царя Славы, будетъ поддерживать ихъ въ этой земной жизни, будетъ укрѣплять ихъ при бѣдствіяхъ и страданіяхъ, научая въ кратковременномъ страданіи созерцать зарю грядущей вѣчной славы (2 Кор. 4, 17).

Инспекторъ семинаріи *Іером. Александръ.*

## С Л О В О

въ день перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго и приноса чудотворной иконы Его изъ села Семилужнаго въ городъ Томскъ.

*Приспѣ день свѣтлаго торжества,  
градъ Барскій радуется...* (Троп. праздн.)

Назадъ тому 814 лѣтъ жители г. Бара въ день сей (9-го мая) торжественно съ пѣснями и пѣньми духовными встрѣчали честныя и многоцѣлебныя мощи Святителя и Чудотворца Николая, которыя, какъ звѣзда отъ востока до запада, шествовали изъ г. Мирь—Ликійскихъ, разрушеннаго тогда турками, гдѣ епископствовалъ и былъ погребенъ святитель, въ г. Баръ—Италію.

Почти съ такимъ же торжествомъ, около 200 лѣтъ, и жители города Томска ежегодно встрѣчаютъ чудотворную икону Святителя Николая Мирликійскаго, приносимую изъ села Семилужнаго.

Воистину присѣ день свѣтлаго торжества! Тысячи народа, богатые и бѣдные, старые и малые, начальники и подчиненные спѣшать за городъ встрѣтить и поклониться иконѣ сей, а многие идутъ и ѣдутъ до Семилужковъ, чтобы сопровождать сію икону въ г. Томскъ.—За что же чтутъ сію икону, чѣмъ особенно прославилась она? Чудесами. Изъ нихъ пять, бывшихъ въ давнее время, записаны въ лѣтописи. Но мы расскажем здѣсь одно первое, какъ болѣе замѣчательное.

Въ 1702 г., въ царствованіе Петра Великаго, въ дер. Крестининой, Томскаго уѣзда, въ домѣ вдовы Соломіи Прокопьевой лежалъ на смертномъ одрѣ нѣкто Григорій Рожневъ. Родственники и сосѣди, окруживъ постель, молча, съ минуты на минуту ожидали его смерти. Но видятъ, что больной началъ чего то страшиться, затѣмъ—до того недвижимый—вдругъ, какъ бы невидимою силою, всемъ тѣломъ поднимается съ постели, и съ кѣмъ то невнятно разговариваетъ, наконецъ, громко вскрикнувъ: „Господи, все исполню, только помилуй меня!“ тихо опускается въ постель. Очнувшись, онъ объявляетъ, что всемъ здоровъ, но чувствуетъ еще большую слабость. Все, тутъ бывшіе, крайне удивились этому. Не менѣе дивились и тому, откуда взялся у Соломіи на божницѣ образъ Св. Николая, каковаго до этого времени у ней не было. Между тѣмъ Григорій пригласилъ своего духовнаго отца, рассказалъ ему и другимъ, что онъ видѣлъ въ избѣ и на дворѣ чрезъ окно множество страшныхъ чудовищъ—бѣсовъ, которые готовы были растерзать его. Въ испугѣ онъ обратился къ Богу съ просьбой о помилованіи. Вдругъ дверь въ избу отворилась, въ комнатѣ сдѣлался необыкновенный свѣтъ, бѣсы исчезли и по комнатѣ, ни кѣмъ не под-

держиваемый, неся слявший, какъ солнце, образъ Св. Николая, который остановился въ переднемъ углу, и передъ нимъ загорѣлась свѣча. Вслѣдъ за образомъ вошелъ старецъ въ архіерейскомъ облаченіи съ посохомъ въ рукахъ. Прикоснувшись къ его груди посохомъ и укоривъ его за одинъ грѣхъ, старецъ сказалъ ему, что онъ Николай чудотворецъ, Мирликійскій архіепископъ, что икона его, явившаяся вмѣстѣ съ нимъ и бывшая доселѣ въ сосѣднемъ домѣ у Иліи Крестинина, по причинѣ разныхъ безчинствъ, повторяющихся въ домѣ его, не можетъ болѣе оставаться тамъ, а пусть отнесутъ ее въ деревню Семилужную и поставятъ въ молитвенномъ домѣ Вознесенія Господня. Что касается Иліи Крестинина, то его за нечестивую жизнь вскорѣ постигнетъ тяжелая болѣзнь, отъ которой онъ и умретъ; домъ его сгоритъ, а съ нимъ вмѣстѣ погибнутъ 2 сына его. „Ты же, закончилъ явившійся Святитель, оправившись отъ болѣзни, иди въ Томскъ и объяви священно-начальникамъ, судьямъ и гражданамъ, чтобы они не причиняли обидъ ближнимъ и жили трезвенно, цѣломудренно; если же не исправятся, то постигнетъ ихъ гнѣвъ Божій. Обѣщаешься ли исполнить, что я тебѣ приказываю?“ — „Господи! все исполню, вскричалъ онъ тутъ, только помилуй мя!“.

Все это подтвердили священнику Іоанну Косьмину—духовнику Григорія—родные и знакомые Рожнева. На 4-й день послѣ сего видѣнія у Иліи Крестинина сгорѣлъ домъ со всѣмъ его имѣніемъ, а на 30-й день Илія захворалъ и вскорѣ умеръ. Икона Св. Николая была перенесена въ Семилужки, и Григорій Рожневъ о видѣніи своемъ объявилъ архимандриту Томскаго монастыря Варлааму, воеводѣ Григорію Соловаго и гражданамъ. Для отвращенія гнѣва Божія отъ города, воевода, духовенство и граждане положили на общемъ совѣтѣ послать въ дер. Семилужную священника съ причтомъ и гражданами для принесенія иконы Св. Николая въ Томскъ. Когда посланные принесли сію

икону, то все граждане от мала до велика вышли на встречу ей и долго в постъ и покаяніи молебствовали предъ ней. Господь, по молитвамъ Св. Николая, отвратилъ праведный гнѣвъ свой и избавилъ г. Томскъ отъ всякихъ бѣдъ. Въ воспоминаніе сего и вошло съ тѣхъ поръ въ обычай ежегодно 8-го мая приносить сію икону изъ села Семилужнаго въ г. Томскъ.

Господь изъ любви къ людямъ, часто подвергающимся по грѣхамъ своимъ разнымъ бѣдствіямъ, являетъ милость свою кающимся и непосредственно, и чрезъ угодниковъ своихъ, всегда предстоящихъ и молящихся Ему, и даже чрезъ св. иконы. А было время, когда св. иконы считали идолами, по указамъ нечестивыхъ царей изгоняли ихъ изъ церквей и домовъ, покланяющихся имъ называли нарушителями 2-й заповѣди закона Божія—идолопоклонниками; преслѣдовали, мучили за почитаніе иконъ. Къ несчастію, и нынѣ есть такіе, которые, подобно прежнимъ иконоборцамъ, не хотятъ покланяться иконамъ—это молokane, штундисты и др... хотя молятся имъ, но стыдятся имѣть ихъ въ пріемныхъ комнатахъ и скрываютъ въ дальнихъ. Поэтому не лишнимъ считаю сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ, откуда взялось у насъ иконопочитаніе, что такое иконы и какъ должно чествовать ихъ.

Откуда ведетъ начало почитаніе иконъ? Со времянь земной жизни Господа нашего Иисуса Христа; Онъ Самъ благоволилъ отпечатать на полотнѣ ликъ свой и послать его Авгарю, царю Едесскому. Извѣстно, что первый образъ Пресвятой Богородицы былъ написанъ Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою. Господь благословилъ это дѣло, и съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства сталъ прославлять иконы чудесами. Въ иконахъ явился обильный источникъ исцѣленій всякаго рода болѣзней. Слепые получали зрѣніе, глухіе—слухъ, умопомѣшанные приходили въ разумъ, расслабленные укрѣплялись силами, лишившіеся упот-

ребленія ногъ начинали ходить, подвергшіеся тяжкимъ продолжительнымъ болѣзнямъ получали облегченіе—здоровье. Черезъ молебствіе предъ св. иконами люди освобождались отъ губительныхъ повѣтрій, моровыхъ язвъ, отъ огня и проч... А мало ли надъ молящимися предъ св. иконами совершалось и совершается нравственныхъ благодатныхъ явленій, перемѣнъ въ умахъ и сердцахъ? Нерѣдко вольнодумцы, — невѣрующіе ничему, для вида только молившіеся съ другими, возвращались съ общественной молитвы вѣрующими; озлобленные противъ другихъ — примирившимися, печальные — успокоенными, безнравственные дѣлались богобоязненными. Да, великую мудрость проявили св. отцы 7-го вселенскаго собора, которые въ 787 году, собравшись въ г. Никеѣ, утвердили почитаніе св. иконъ, чѣмъ и оказали великое благодѣяніе чадамъ церкви Христовой.

Что такое иконы? Изображеніе или Бога, во Св. Троицѣ славимаго, въ томъ видѣ, какъ Онъ являлъ себя людямъ, или Пречистой Матери Господа нашего Иисуса Христа, или Его, Самого, или угодниковъ Божіихъ. Икона, по словамъ Іоанна Дамаскина, есть повѣсть о Христѣ Спасителѣ и о святыхъ Его, повѣсть, рассказанная не словами, написанная не буквами на бумагѣ, а красками, въ лицахъ, на деревѣ, холстѣ и проч... Икона всего живѣе, нагляднѣе представляетъ нашему уму невидимое Божество, всего живѣе даетъ ощущать близость къ намъ, присутствіе съ нами Бога, Богоматери и св. Божіихъ человекѣвъ. А для неграмотныхъ икона лучше книгъ. Въ книгѣ неграмотный не съумѣетъ прочесть написаннаго, а на иконѣ, будь только разъ объяснено ему, онъ прочтетъ все домостроительство нашего спасенія, расскажетъ всю жизнь Спасителя, Его Матери и святыхъ. — Какъ должно почитать св. иконы? Иконы не Богъ, а только изображеніе Бога или святыхъ Его, а потому, почитая иконы, благоговѣнно относясь къ нимъ, мы почитаемъ Того, Кто

изображенъ на нихъ. Мы молимся предъ ними, кланяемся, ставимъ свѣчи, воздавая честь и поклоненіе не дереву и краскамъ, но Тому, Кто на нихъ изображенъ; молимся, а мысленно представляемъ или Спасителя, или Богоматерь, или святыхъ, которые на нихъ изображены. Св. отцы 7-го вселенскаго собора, утвердивъ догматъ иконопочитанія, разъяснили, что „честь, воздаваемая образу, переходитъ къ первообразному и покланяющійся иконѣ, покланяется существу, изображенному на ней“.

Итакъ, почитающіе св. иконы, покланяющіеся предъ ними, не суть идолопоклонники. Самъ Богъ, запретившій заповѣдію на Синаѣ поклоненіе и служеніе идоламъ—кумирамъ, положилъ начало употребленію св. иконъ въ церкви христіанской, и Самъ же Онъ нѣкоторымъ изъ св. иконъ даруетъ силу творить чудеса. Поэтому напрасно нѣкоторые, именующіеся христіанами, не хотятъ молиться предъ св. иконами, а нѣкоторые изъ угожденія модѣ, или, вѣрнѣе, изъ подражанія иностранцамъ—иновѣрцамъ, стыдятся держать иконы въ пріемныхъ комнатахъ. Но хорошо ли христіанину изъ угожденія модѣ стыдиться св. изображеній Господа, Богоматери и святыхъ,—простительно ли истинно вѣрующему слѣдовать за модой, пренебрегая обычаями и правилами св. церкви? Къ несчастію, въ нынѣшнее время много хорошаго стало подвергаться осужденію, осмѣянію, много хорошаго, необходимаго для спасенія, стало несовременнымъ... осуждаютъ, смѣются... и вотъ стыдно стало при входѣ въ чужой домъ креститься, или истово изображать на себѣ крестное знаменіе; стыдно предъ вкушеніемъ и послѣ вкушенія пищи молиться, а за симъ нѣкоторые оставляютъ уже и утреннія, и вечернія молитвы, неприличнымъ считаютъ уже заниматься Божественнымъ чтеніемъ,—да мало ли что стало не въ обычай? За то не стыдно посты нарушать, въ церкви не бывать, христіанину христіанскихъ обязанностей не исполнять. Такъ-то извращаются понятія духомъ времени, духомъ противухристіанскимъ.

Братіе христіане! Спаситель намъ сказалъ: „аще кто постыдится Мене или словесъ моихъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнемъ и грѣшнемъ, и Сынъ чловѣческой постыдится его, егда придетъ во славу Отца своего... Всякъ, иже исповѣсть Мя предъ чловѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ“ (Матѣ. 10 гл. 32 ст.). Поэтому не увлекайтесь духомъ времени и благочестивыхъ обычаевъ, завѣщанныхъ намъ церковію и предками нашими, держитесь крѣпче; будьте исповѣдниками вѣры, и знайте, что осуждающіе подвергаютъ себя за это суду Божию, а осмѣянные и осужденные получаютъ награду на небеси.

Одного только нужно бояться, чтобы благочестивый обычай не поставить выше прямой заповѣди Божіей,—почитая иконы, какъ бы не воздать имъ почтенія большаго, чѣмъ Самому Богу. Будемъ знать и помнить, что икона не Богъ, а только изображеніе Божіе.

Священникъ градо-Томской Никольской церкви

*Симеонъ Сосуновъ.*

## **О предметѣ церковнаго суда по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго.**

(Окончаніе).

Однако вредъ преступленія не исчерпывается только этимъ; нарушая миръ въ обществѣ, оно также нарушаетъ „единство церковное“,\*) какое должно быть среди членовъ церкви на почвѣ единства интересовъ и цѣлей. Составляя уклоненіе отъ нормъ церковной дисциплины, долженствующей объединять членовъ церкви въ дѣлѣ осуществленія высокихъ задачъ ея, преступленіе особенно вредно въ томъ отношеніи, что служитъ дурнымъ примѣромъ, заключаетъ въ себѣ „ядъ соблазна“.\*\*)

\*) Собр. ми. I т. 30; VI т. 33 стр.

\*\*) Приб. къ твор. св. от. 1871 г. 401. Пис. къ Выс. ос. II т. 128.

Кому, въ самомъ дѣлѣ, неизвѣстно по опыту, какъ заразительно вліяетъ дурной примѣръ на „некрѣпкихъ“ членовъ общества. „Напр. дѣти узнаютъ, что родители не уважили закона, разсуждаютъ святитель въ мнѣніи о случаяхъ снисхожденія къ незаконности браковъ, и легко приходятъ къ мысли, что и имъ не нужно уважать законъ болѣе, нежели ихъ родителямъ“.\*.) Въ письмѣ къ архим. Антонію, намѣстнику Троицкой лавры, святитель пишетъ: „Г. сомнѣваюсь принять въ лавру, послѣ того какъ вы сомнѣвались принять въ Виоанію. И если братья узнаютъ о его похожденіяхъ, то иной не скажетъ-ли, что и лаврскимъ можно позволять такія похожденія, когда послѣ нихъ принимаютъ въ лавру“.\*\*.) При этомъ не важно то, было ли преступленіе „дѣйствіемъ порочнаго, или только дѣйствіемъ временнымъ и случайнымъ обаяніемъ недальновиднаго“,\*\*\*.) дѣйствіемъ начинательнымъ или вполне законченнымъ.\*\*\*\*.) Порочный человекъ въ отношеніи „къ другимъ некрѣпкимъ“, по словамъ Филарета, является тѣмъ-же, чѣмъ гнилой членъ, который безобразитъ и заражаетъ тѣло.\*\*\*\*\*.)

Соблазнъ бываетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ крупнѣе правонарушеніе, чѣмъ выше общественное положеніе лица, чѣмъ важнѣе обстоятельства, при какихъ совершено преступленіе, наконецъ, чѣмъ болѣе гласности о преступномъ событіи. „Если немощъ брата можно покрыть и тихо исправить, когда нѣтъ соблазна мнѣгимъ, то съ другой стороны, когда является соблазнъ, надобно или предать дѣло правосудію, или присовѣтовать брату удалиться инуды, чтобы и онъ меньше смущался и меньше смущалъ другихъ“ .\*\*\*\*\*.)

\*) Собр. мн. и отв. V т. I ч. 69—72.

\*\*) Пис. къ Ант. I ч. 314. 67 Пис. къ Выс. ос. 2 ч. 40. 44.

\*\*\*) Пис. къ Ант. I ч. 57.

\*\*\*\*) Рез. 477.

\*\*\*\*\*) Пис. къ Ант. I ч. 173 стр.

\*\*\*\*\*) Письма къ Ант. I ч. 91.

Или еще примѣръ: „Неблагодичіе въ монастыря въ сравненіи съ неблагоичіемъ въ келліи утрается и удесятерается въ соблазнѣ.\*) Въ мнѣніи о хозяйственномъ дѣлѣ Томской Семинаріи отъ 24 ноября 1861 г. по поводу назначенія слѣдственной комиссіи съ предоставленіемъ сей права спрашивать учениковъ м. Филаретъ между прочимъ пишетъ: „Уважаая достоинство отвѣтчиковъ (ректора и инспектора), онъ\*\*) могъ бы назначить слѣдствіе секретное, ограничивъ оное вопрошеніемъ членовъ семинарскаго правленія и разсмотрѣніемъ документовъ. Можетъ быть сего было-бы достаточно для дѣла; и начальствующіе въ семинаріи были-бы охранены отъ непріятной гласности особенно предъ подчиненными“.\*\*\*)

Преступленіе и проступокъ не только служатъ для „некрѣпкихъ лицъ“ „соблазномъ“ или „искушеніемъ“, но и, при извѣстной степени гласности, даютъ пищу „непріятнымъ сужденіямъ другихъ“ какъ о самомъ нарушителѣ закона, такъ и о званіи, сословіи, учрежденіи, или обществѣ, къ коимъ онъ принадлежитъ.\*\*\*\*) Въ самомъ дѣлѣ, какъ часто „частныя погрѣшности обращаются въ общій соблазнъ и въ нареканіе на званіе“, „клеветы на одного и другаго обращаются въ нареканіе на духовенство“,\*\*\*\*\*) „и малое отступленіе отъ законнаго порядка возводится къ преувеличеннымъ заключеніямъ“\*\*\*\*\*). Происходитъ ли это по невѣжеству, или по мотивамъ узкопартійнымъ, или по другимъ причинамъ, во всякомъ случаѣ такое тенденціозное осужденіе цѣлаго общества или учрежденія по поводу неблаговидныхъ дѣйствій того или другаго единичнаго лица нерѣдко создаетъ

\*) Пис. къ Ант. 160. Душ. чт. 1897 г. I ч. 301. 1874 г. I ч. 378 др.

\*\*) Преосвященный Порфирій,

\*\*\*) Собр. мн. и отв. V т. I ч. 165—170 стр.

\*\*\*\*) Пис. къ Ант. 4 ч. 132 стр.

\*\*\*\*\*) Пис. къ Алек. 178 стр.

\*\*\*\*\*) Ibid 183 стр. Пис. къ Ант. I ч. 257.

невыгодную репутацію, „худое мнѣніе“ о всемъ обществѣ. Въ одномъ письмѣ къ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому въ 1858 г. святитель между прочимъ пишетъ: „И то, что въ свѣтскихъ книгахъ свѣтскихъ чиновниковъ и разнаго рода людей выставляють порочными и безразсудными, и притомъ сверхъ вѣроятія, очень вредно: несравненно вреднѣе будетъ, если также поступать будутъ съ духовенствомъ“; а въ заключеніе авторъ прямо указываетъ, въ чемъ заключается вредъ такого направленія печати: „пишу сіе, разсуждаетъ онъ, не о томъ заботясь, чтобы сохранить свою братію отъ уязвленія насмѣшки. По волѣ Божіей, мы стерпимъ. Забота—объ охраненіи вѣры, нравственности, общественнаго порядка и спокойствія“.\*) Или еще примѣръ. „Дѣло не въ томъ — читаемъ мы въ письмѣ къ Антонію, намѣстнику Троицкой лавры,— чтобы предохранить свое самолюбіе отъ уязвленія непріятными сужденіями другихъ. Осторожность нужна для того, что грѣхи нашей братіи, оглашаясь, усиливають неблагопріятное мнѣніе власти, а отъ сего не мало зависитъ миръ званія и служенія“.\*\*) Та-же самая мысль еще нагляднѣе разъясняется святителемъ въ другомъ письмѣ къ Антонію. На замѣчаніе послѣдняго, что не надобно обращать вниманіе на людей, которые судятъ о монашесствѣ, недовольно умѣя судить о немъ, Филаретъ отвѣчаетъ слѣдующими весьма здравыми словами: „Соглашаюсь, что не надобно смотрѣть, чтобы подчиняться ихъ мыслямъ, но, думаю, надобно смотрѣть, чтобы брать осторожность противъ соблазна и вреда для званія. Отъ чего, напримѣръ, не охотно утверждають предоставленіе монастырямъ недвижимыхъ имѣній, если не отъ мнѣнія, что монахи непорядочно живутъ и непорядочно употребляютъ свое достояніе. Итакъ, чтобы не произошло вреда званію, не надобно позволять себѣ неблаговидностей, въ которыхъ нѣтъ

\*) Пис. къ Выс. Ос. 2 ч. 58—59 стр.

\*\*) 2 ч. 79, 75, 78.

нравственнаго зла, но въ которыхъ недостаетъ порядка, и которыя даютъ случай неблагопріятнымъ мнѣніямъ.\*)

Кромѣ того, можно было-бы привести также немало весьма интересныхъ данныхъ, показывающихъ, съ какою неусыпною бдительностью м. Филаретъ старался ограждать достоинство церкви и ея служителей отъ злобныхъ нападеній разныхъ недоброжелателей,\*\*) какія мѣры примѣнялъ онъ въ своей судебно-административной практикѣ для охраненія „мира званія и служенія“,\*\*\*) для поддержанія „достоинства іерархіи,\*\*\*\*) а равно также въ цѣляхъ предупрежденія „отъ неблагопріятныхъ сужденій другихъ“. Но это далеко уклонило-бы насъ отъ главнаго предмета. Не станемъ также говорить о томъ, какимъ тяжелымъ камнемъ ложились на сердца приснопамятнаго святителя тѣ или другія печальныя явленія въ жизни церкви, какимъ глубокимъ чувствомъ скорби наполнялась его чуткая къ неправдѣ душа при вѣсти о нестройніяхъ и непорядкахъ, особенно когда они оглашались въ печати.\*\*\*\*\*)

Если „цѣль всѣхъ законовъ есть правда, порядокъ, благо,\*\*\*\*\*) если затѣмъ благо каждаго единичнаго лица не можетъ быть безъ общаго блага\*\*\*\*\*) то, стало быть, нарушеніе закона, полезнаго для всѣхъ и каждаго, есть вредъ не только для общества, но и для отдѣльнаго индивидуума, преступившаго законъ, какъ это видно изъ приведеннаго вначалѣ понятія преступленія.

Здѣсь прежде всего нужно имѣть въ виду „зло наказанія“, при помощи коего общество въ лицѣ судебной власти дѣйствуетъ

\*) Пис. къ Ант. 3 ч. 177—178; 2 ч. 75.

\*\*) Душ. чт. 1886 г. III ч. 124. Собр. мн. и отз. VI т. 40; IV т. 451. Пис. къ Алек. 180; Душ. чт. 1874 г. I ч. 240; Приб. къ тв. св. от. 1871 г. 483, 338. Пис. къ Ант. I ч. 257.

\*\*\*) Пис. къ Ант. 2 ч. 79—81. Собр. мн. VI т. 36.

\*\*\*\*) Собр. мн. V т. I ч. 166.

\*\*\*\*\*) Собр. мн. и отз. VI с. 36. 40. Душ. чт. 1898 г. окт. 326.

\*\*\*\*\*) Слова и рѣчи II т. 258 стр.

\*\*\*\*\*) Ibid. I т. 252 стр.

„противъ зла преступленія“ и „по закону самосохраненія, и по закону челоѣколюбія“.\*) Въ каждомъ частномъ случаѣ наказаніе, такъ сказать, специализируется соотвѣтственно свойству правонарушенія, но при всемъ томъ само по себѣ оно составляетъ вредъ для преступника, такъ какъ является по отношенію къ нему мѣрою не только принудительной и потому непріятной,\*\*) но и затрагивающей его права, положеніе и т. п. Все это относится къ области права. Но сверхъ того правонарушеніе влечетъ за собою и другія вредныя послѣдствія, которыя, хотя и не имѣютъ юридическаго характера, однако весьма не маловажны для преступника. По мысли Филарета, нарушеніе законовъ церкви „постигаетъ правосудіе Божіе не всегда скорое, не всегда явное, но все-таки несомнѣнное для внимательно-наблюдающихъ пути Промысла.\*\*\*) Кромѣ того оно сопровождается часто такими или иными нравственными и физическими страданіями.\*\*\*\*) Наконецъ въ большинствѣ случаевъ преступникъ навлекаетъ на себя позоръ или стыдъ въ глазахъ окружающихъ лицъ, лишается уваженія ихъ\*\*\*\*\*) и т. п.

*Г. Несмѣловъ.*

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

---

Архипастырскія посѣщенія духовно-учебныхъ заведеній г. Томска. Въ четвергъ на пасхальной недѣлѣ въ церкви Томскаго Епархіальнаго женскаго училища божественную литургію совершалъ Преосвященный Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, въ сослуженіи членовъ Совѣта. По окончаніи литургіи, Преосвя-

\*) Сл. и рѣчи II т. 254—255.

\*\*) Пис. къ Ант. I ч. 33 стр.

\*\*\*) Собр. мн. V т. I ч. Сн. Сн. и рѣч. III т. 167.

\*\*\*\*) Душ. чт. 1876 г. 2 ч. 371. Собр. мн. и отз. V т. I ч. 138.

\*\*\*\*\*) Собр. мн. V т. I ч. 132. Пис. къ Ант. I. 55. Юбил. сб. I т. 142.

щенный благословилъ всѣхъ воспитанницъ, и затѣмъ прошелъ въ квартиру Начальницы, гдѣ собралась вся училищная корпорація и гости. Здѣсь во время завтрака ученицами былъ исполненъ кантъ: „Повсюду благовѣсть гудить“. Въ началѣ 12 часа Владыка отбылъ изъ училища.

---

12-го апрѣля въ учебное время посѣтилъ Епархіальное женское училище Макарій, Епископъ Бійскій. Преосвященный прибылъ въ училище въ началѣ 1-го урока (въ 8 ч. 40 м.) и присутствовалъ на урокахъ Закона Божія въ III кл., церковно-славянскаго языка въ IV кл. и педагогики въ VI кл., пробывъ на каждомъ урокъ по цѣлому часу. Интересуясь тѣмъ, насколько ученицы усвоятъ преподаваемое, Владыка самъ спрашивалъ ученицъ. Въ большую перемену Преосвященный присутствовалъ на ученическомъ завтракѣ; въ 1-мъ часу отбылъ изъ училища.

---

Въ воскресенье, 15 апрѣля, въ церкви Епархіальнаго женскаго училища божественную литургію совершилъ Преосвященный Макарій, Епископъ Бійскій.

---

11 апрѣля церковно-учительскую школу изволилъ посѣтить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Бійскій. Прибывъ сюда къ началу уроковъ, около 8<sup>1/2</sup> ч., Владыка прослѣдовалъ въ III отд. образцовой школы, гдѣ слушалъ урокъ грамматики. Осмотрѣвъ затѣмъ ученическія спальни, помѣщающіяся въ среднемъ этажѣ школы, Владыка прошелъ въ классы церковно-учительской школы; при входѣ въ IV кл. онъ былъ встрѣченъ о. завѣдующимъ школой и въ сопровожденіи его вошелъ въ этотъ классъ на урокъ ариѳметики. Отсюда Его Преосвященство прослѣдовалъ въ I-й классъ на урокъ географіи. Въ перемену между 1 и 2 уроками Владыка удостоилъ посѣщеніемъ о. завѣдующаго. Во время второго урока онъ присутствовалъ въ тѣхъ-же классахъ (IV и I) на предметахъ—обличенія раскола и священной исторіи. Присутствуя на урокахъ—

Владыка предлагалъ ученикамъ вопросы и давалъ различныя разъясненія въ области изучаемыхъ предметовъ. Отбылъ Владыка изъ школы около 11 часовъ.

### **Освященіе мѣста, пріобрѣтеннаго для женскаго Епархіальнаго училища.**

День 7-го мая 1901 года навсегда остается памятнымъ днемъ въ жизни Томскаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ этотъ день, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, состоялось освященіе мѣста, пріобрѣтеннаго Совѣтомъ училища для постройки новаго болѣе удобнаго и обширнаго зданія Епархіальнаго женскаго училища. Къ часу дня на мѣсто освященія привезена была икона Иверской Божіей Матери, предъ которой предсѣдателемъ строительнаго комитета по возведенію зданія училища, о. протоіереемъ Александромъ Заводовскимъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ и діакона, было отслужено молебствіе съ водосвященіемъ. На молебствіи присутствовалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, начальница училища со всѣми ученицами—пансіонерками и воспитательницами, члены Совѣта и преподаватели училища. По окончаніи молебствія всѣ присутствовавшіе, во главѣ съ Преосвященнымъ, обошли кругомъ всего мѣста, которое священникъ окроплялъ св. водой. Шествіе сопровождалось пѣніемъ пасхальнаго канона и тропаря. Во время молебствія ученицы усердно молились предъ образомъ Пречистой Богоматери какъ о своихъ настоящихъ нуждахъ и печаляхъ, такъ какъ май мѣсяць самый тяжелый для всѣхъ учащихся, такъ и о будущемъ благополучномъ выполненіи и окончаніи начатаго дѣла. Предъ иконой было возжено множество ярко горѣвшихъ свѣчъ. Затѣмъ Преосвященнѣйшему, членамъ Совѣта и другимъ гостямъ былъ предложенъ чай и скромный завтракъ въ особо устроенной для этого случая налаткѣ; ученицы же завтракали, размѣстившись группами на травѣ. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, вскорѣ уѣхалъ, а ученицы еще около часу гуляли, наслаждаясь свѣжимъ весеннимъ воздухомъ и просторомъ, чего онѣ лишены въ своемъ настоя-

щемъ помѣщеніи. Всѣ ученицы отнеслись къ этому событію съ большимъ интересомъ и сочувствіемъ, радуясь, что хотя не имъ самимъ, но ихъ сестрамъ придется жить при большихъ удобствахъ и болѣе благопріятныхъ для здоровья условіяхъ.

Такимъ образомъ исполнилось давнишнее завѣтное желаніе Совѣта училища приобрѣсть обширное удобное мѣсто для новаго зданія, какъ удовлетвореніе насущнѣйшей и неотложной потребности училища, такъ какъ въ настоящее время училище не можетъ принять всѣхъ, желающихъ въ него поступить; при томъ настоящее помѣщеніе училища не имѣетъ ни двора, ни сада, гдѣ бы дѣти могли порѣзвиться, побѣгать, поиграть на свѣжемъ воздухѣ послѣ уроковъ въ переполненныхъ классахъ. Дай Господи, чтобы благополучно начатое благое дѣло также благополучно и быстро шло впередъ безъ препятствій и задержекъ, чтобы хотя половина ученицъ изъ бывшихъ на освященіи мѣста могла окончить курсъ ученія уже въ новомъ зданіи.

**Торжество освященія праваго придѣла въ Троицкомъ Каѳедральномъ Соборѣ.** Новый Каѳедральный Троицкій Соборъ, составляющій грандіозный памятникъ благочестиваго усердія христіюлюбивыхъ жертвователей и лучшее украшеніе лучшей части города Томска, въ настоящее время является уже мѣстомъ обще-церковной молитвы, такъ какъ почти годъ въ главномъ придѣлѣ, освященномъ 25 мая 1900 года во имя Пресвятой Троицы, совершалось богослуженіе. Въ теченіи года благоукрашеніе внѣшнее и внутреннее значительно подвинулось впередъ, въ чемъ нельзя не отдать чести заботамъ церковнаго старосты, городского головы А. П. Карнакова. При этомъ въ особенную заслугу его слѣдуетъ поставить то, что онъ сформировалъ хоръ пѣвчихъ, который, благодаря подбору лучшихъ голосовъ и весьма умѣлому и добросовѣстному руководству регента г. Пальмова, можетъ считаться лучшимъ въ г. Томскѣ. Стройное пѣніе, величіе, просторъ и благолѣпіе храма постоянно привлекаютъ множество молящихся, а отсюда не оскудѣваетъ притокъ приношеній и пожертвованій на храмъ, такъ что въ текущемъ году явилась

возможность приступить къ освященію и праваго придѣла. По распоряженію Преосвященнѣйшаго Макарія, днемъ освященія назначено воскресенье 29 апрѣля. Наканунѣ этого дня въ правомъ придѣлѣ совершенно было кафедральнымъ протоіереемъ о. Н. Малинымъ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день чинъ освященія и Божественную литургію совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, при участіи кафедральнаго протоіерея о. Н. Малина, инспектора семинаріи іеромонаха Александра, ключаря собора священника А. Сидонскаго и епархіального миссіонера свящ. Арсенія Кикина. Во время совершенія чина и литургіи, а равно и наканунѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, масса народа переполняла не только всѣ три придѣла, но и боковые хоры; при богослуженіи находились также г. Начальникъ губерніи князь С. А. Вяземскій съ супругою, нѣкоторые представители учреждений и гласные городской думы. Послѣ совершенія освященія придѣла, вокругъ собора былъ совершенъ торжественно крестный ходъ, при чемъ Его Преосвященство несъ святыя мощи въ предшествіи сослужащаго духовенства. Затѣмъ епархіальный миссіонеръ о. Кикинъ произнесъ приличное случаю слово, послѣ чего началась Божественная литургія, продолжавшаяся до половины перваго часа дня. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій и г. Томскій губернаторъ князь Вяземскій съ супругой, духовенство, совершавшее богослуженіе, члены управы и нѣкоторые изъ гласныхъ думы отправились къ церковному старостѣ А. П. Карнакову. Гостямъ былъ предложенъ завтракъ, во время котораго превозглашены тосты за Его Императорское Величество Государя Императора, за Святѣйшій Синодъ и г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Преосвященнѣйшаго Макарія, за городского голову А. П. Карнакова, за благочестивыхъ жертвователей.

Участіе Томскаго Епархіального женскаго училища въ выставкѣ дамскихъ рукодѣлій, устроенной въ г. Томскѣ на Пасхальной недѣлѣ. Витрина Епархіального женскаго училища заставила меня, какъ бывшую епархіалку, остановить на ней мое вниманіе. Эта вит-

рина меня заинтересовала и я внимательно и подробно рассмотрѣла ее. Витрина была красиво убрана розами изъ бумаги, и изобиловала самыми разнообразными видами работъ. При внимательномъ осмотрѣ витрины можно составить ясное понятіе о томъ, что могутъ и умѣютъ сдѣлать питомицы училища. На первомъ планѣ можно было замѣтить куклу, одѣтую въ форму ученицы епархіального женскаго училища. Передникъ, платье, юбочка, сорочка и другія принадлежности туалета были сшиты чисто и аккуратно. Около куклы лежало нѣсколько штукъ бѣлыя ручной работы. Затѣмъ въ витринѣ находились чулки изъ чернаго фильдекоса, перчатки, тесьма,—всѣ эти предметы первой необходимости ученицы работаютъ сами. Кромѣ этихъ предметовъ первой необходимости было весьма много изящныхъ работъ: полотняныя полотенца, вышитыя разнообразнымъ шитьемъ: шитье—гиюръ, ремелье, прорѣзь, гладь, золотомъ, почтовымъ швомъ и т. д., вышивка по тюлю, вышивка бисеромъ, крестомъ по пергаменту, рисовка бронзовыми красками по бархату, тамбурное вязанье кружевъ, салфетокъ. Восковые цвѣты были весьма натуральны, въ особенности розы и ландыши,—незабудки и сирень также недурно были сдѣланы. На всѣхъ работахъ лежитъ отпечатокъ усидчивости и аккуратности исполненія. Пріятно отмѣтить также, что всѣ ученицы старшихъ классовъ епарх. училища посѣтили выставку и тѣмъ самымъ могли кое-чему научиться.

Изъ Сиб. Ж.

**Слѣдуетъ ли признавать дѣтей уклонившихся въ расколъ раскольниками отъ рожденія?** Екатеринбургская Духовная Консисторія въ журналѣ отъ 30 декабря 1900 г. слушали: отношеніе одного изъ полицейскихъ управленій, находящихся въ районѣ епархіи, съ просьбою о предписаніи всѣмъ причтамъ безпрепятственно выдавать дѣтямъ уклонившихся въ расколъ свидѣтельства о томъ, что они состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, на предметъ записи браковъ этихъ лицъ въ полицейскія метрическія книги. Приказали: Лица, рожденныя и крещенныя въ православной Церкви и затѣмъ уклонившіяся, или правильнѣе уклоняющіяся въ расколъ, но отъ церкви законною властію не отлученныя, не суть

раскольники. Православная Церковь и въ самомъ удаленіи ихъ отъ себя не перестаетъ считать ихъ своими чадами, хотя и заблуждающимися. Это признается и дѣйствующими церковно-гражданскими узаконеніями, почему уклонившимся въ расколъ не дозволяется вступать въ бракъ по раскольническому обряду (Св. Зак. Т. IX. Зак. о сост. изд. 1876 г. прил. къ 1093 ст. пп. 17—19, ст. 78 т. X ч. 1, Св. Зак. изд. 1887 года), а въ случаѣ смерти уклонившагося въ расколъ воспрещается раскольникамъ совершать погребеніе его по своимъ обрядамъ, а требуется, чтобы оно было совершено въ православной Церкви (разъясненіе Угол. Касс. Деп. Прав. Сената 1891 г. № 10). Если же ни церковная власть, ни власть гражданская уклоняющихся въ расколъ не признаютъ раскольниками, а признаютъ заблуждающимися чадами православной Церкви, въ книгахъ которой они пишутся, то, слѣдовательно, и дѣти ихъ, родившіяся во время уклоненія ихъ отъ Церкви, не могутъ считаться раскольниками отъ рожденія, хотя бы они и были крещены по раскольническому обряду, а суть дѣти уклонившихся въ расколъ. Крещеніе по раскольническому обряду не можетъ дать законнаго права именоваться раскольниками тѣмъ, кои по закону должны быть крещены по обрядамъ Церкви православной и воспитаны въ православіи. По разъясненію Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Марасаевыхъ отъ 1887 года за № 19, непредставленіе уклонившимися въ расколъ дѣтей своихъ ко крещенію въ православной Церкви составляетъ одинъ изъ видовъ распространенія раскольническихъ заблужденій между другими и виновныхъ подвергаетъ ответственности по ст. 190 Улож. о наказ. Къ тому же выводу приводитъ еще и то соображеніе, что по ст. 78 ч. I т. X Св. Зак. изд. 1887 г. браки, заключенные между лицами, не принадлежащими къ расколу отъ рожденія, каковы всѣ уклонившіяся въ расколъ, признаются незаконными и недѣйствительными и по силѣ п. 17 приложенія къ ст. 1930 т. IX зак. о сост. не должны быть вносимы въ раскольническія метрическія книги, а согласно п. 19 того же приложенія и дѣти, рожденные отъ таковыхъ браковъ, также не подлежатъ внесенію въ раскольническія метрическія книги. О

точномъ исполненіи сихъ узаконеній циркуляромъ г. Пермскаго губернатора, отъ 30-го сентября 1894 года за № 2035, было предписано полицейскимъ управленіямъ и волостнымъ правленіямъ Пермской губерніи. Принимая все сіе во вниманіе, Консисторія полагаетъ: съ прописаніемъ изложеннаго увѣдомить вышеупомянутое уѣздное полицейское управленіе, что ходатайство его о предписаніи причтамъ епархіи безпрепятственно выдавать дѣтямъ уклонившихся въ расколъ свидѣтельства о томъ, что они состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, на законномъ основаніи не подлежатъ удовлетворенію.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства 26-го января 1901 года послѣдовала таковая: „Утверждается“.

**Вредъ алкоголя для дѣтей.**—Часто случается видѣть, что родители позволяютъ дѣтямъ употреблять крѣпкіе напитки, не подозревая, какъ вредно отражается это на молодомъ организмѣ. Родители не подозреваютъ того, что вмѣстѣ съ этимъ напиткомъ они даютъ ребенку ядъ, который, хотя сразу, быть-можетъ, и не проявляетъ своего дѣйствія, но чувствуется впоследствии въ тѣ минуты, когда человѣку въ житейской борьбѣ оказывается необходимымъ большое количество здоровья, здраваго ума, твердой воли. По этому предмету проф. Томасъ, директоръ дѣтской больницы въ Фрейбургѣ пишетъ: „Болѣе взрослые дѣти и послѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ теряютъ свѣжесть ума и тѣла; они созрѣваютъ раньше, учатся плохо, страдаютъ малокровіемъ. Характеръ ихъ портится: дѣти со спокойнымъ и податливымъ характеромъ дѣлаются злыми, нервными, упрямыми“.

Ректоръ Бартоломеусъ въ Гаммѣ высказываетъ слѣдующее мнѣніе: „Результаты употребленія дѣтьми крѣпкихъ напитковъ замѣчаются очень легко; умственное истощеніе, отсутствіе интереса и вниманія, отвращеніе къ физическому и умственному труду.“

Проф. Зигертъ, въ Берлинѣ, послѣ 30-лѣтнихъ наблюденій пришелъ къ убѣжденію, что ученики, употребляющіе спиртные напитки, принадлежатъ большею частью къ числу сонливыхъ и мало внимательныхъ.

Знаменитый этикъ и педагогъ д-ръ Паульсонъ, въ Берлинѣ, говорить: „Хочешь видѣть своихъ дѣтей такими, какимъ ты представляешь себя здороваго и добраго ребенка, давай имъ молоко, а если хочешь, чтобы твои дѣти были нервными, преждевременно созрѣвшими, если хочешь имѣть молодыхъ стариковъ, то давай имъ больше крѣпкихъ напитковъ и какъ можно больше мяса приправленнаго различными пряностями.

Проф. Гейдельбергскаго университета и директоръ дома для умалишенныхъ д-ръ Крепелинъ, выражаетъ мнѣніе, что „алкоголь дѣйствуетъ на нервы ребенка прямо опустошающимъ образомъ. Наилучшимъ способомъ для превращенія ребенка въ идіота является употребленіе имъ, такъ называемыхъ, подкрѣпляющихъ напитковъ. Тысячи матерей вслѣдствіе излишней заботливости и непониманія дѣла отравляютъ самыхъ дорогихъ для нихъ существъ, давая имъ то средство, отъ котораго ребенокъ глупѣетъ, дѣлается сонливымъ, лишается энергіи и съ теченіемъ времени превращается въ физическаго или умственнаго калѣку“.

Проф. Демме, директоръ дѣтской больницы въ Берлинѣ, произвелъ интересный въ данномъ отношеніи опытъ. Выбравъ нѣсколько дѣтей, въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ, въ общемъ здоровыхъ, онъ давалъ въ теченіе полутора лѣта, по нѣсколькимъ мѣсяцевъ съ перерывами, вслѣдствіе съ пищей за обѣдомъ понемногу вина съ водой, не больше 70 грам. для младшихъ и 100 грам. для болѣе старшихъ дѣтей,—всегда съ съ водой и только за обѣдомъ. Оказалось, что тѣ самыя дѣти, которыя во время употребленія чистой воды были совершенно здоровы, въ періодъ употребленія воды съ виномъ скорѣе утомлялись, дѣлались сонными и неспособными къ умственному труду: сонъ ихъ становился безпокойнымъ, часто прерывался и оказывался менѣе подкрѣпляющимъ.

Проф. Демме пишетъ: „Мальчикъ, привыкшій къ употребленію спиртныхъ напитковъ, имѣетъ столь слабую волю, что совершенно подчиняется страстямъ, побѣдить которыя онъ оказывается не въ состояніи. Результатомъ этого является то, что такой молодой человѣкъ не останавливается передъ преступленіемъ и часто кончаетъ самоубійствомъ“.

Въ Германіи статистическія данныя показываютъ, что 200,000 молодыхъ людей, въ возрастѣ отъ 17 до 27 лѣтъ приговариваются ежегодно за безпорядки и за преступленія, совершенныя подъ вліяніемъ крѣпкихъ напитковъ, къ тюремному заключенію или къ помѣщенію въ исправительныя колоніи. („Вѣстн. Трез.“).

**Дешевый бароскопъ.**—Интересующимся метеорологіею любителямъ рекомендуется для предсказанія погоды слѣдующій простой, домашнаго приготовленія, стоящій нѣсколько копѣекъ аппаратъ-бароскопъ, который за сутки и болѣе предсказываетъ перемѣну погоды.

Изготавливается онъ слѣдующимъ способомъ: берутъ половину лота камфоры, одну восьмую лота селитры, треть лота нашатыря: все это распускается отдѣльно въ хлѣбномъ спиртѣ; раствореніе при соляхъ происходитъ скоро, при камфорѣ медленно, поэтому посуду съ камфорой слѣдуетъ опустить въ теплую воду. Когда вся смѣсь растаетъ, смѣшать и слить въ продолговатую бутылочку, по возможности тонкаго и чистаго стекла (отъ духовъ, одеколона и т. п.), закупорить и запечатать сургучемъ; налить слѣдуетъ только до горлышка, чтобы пробка не касалась спирта, въ противномъ случаѣ спиртъ чрезъ поры пробки будетъ просачиваться и растворять сургучъ.

Бутылочку слѣдуетъ прикрѣпить на открытомъ воздухѣ съ сѣверной сторны дома, гдѣ она должна висѣть зимой и лѣтомъ, и чтобы солнце, по возможности, не освѣщало и не согрѣвало бы этой смѣси.

Перемѣны въ погодѣ узнаютъ по слѣдующему:

1) Прозрачная жидкость предвѣщаетъ ясную погоду; 2) мутная жидкость—дождь; 3) ледъ на днѣ—высокое давленіе, морозъ; 4) Мутная жидкость съ маленькими звѣздочками—грозу; 5) Большія хлопья—тяжелый воздухъ, облачное небо, а зимой снѣгъ; 6) нити въ въ верхней части жидкости—вѣтренную погоду; 7) хлопья, поднимающіяся вверхъ и остающіеся наверху—вѣтеръ въ верхнихъ слояхъ воздуха; 8) маленькія звѣздочки зимою при ясной погодѣ—снѣгъ на другой или на третій день, а иногда

туманъ; 9) чѣмъ выше подымается ледъ, тѣмъ сильнѣе будетъ стужа; 10) восходящія стрѣлы (иглы)—вѣтеръ. Замѣчательно, что даже направленіе вѣтра ясно показывается; гнѣздо стрѣлъ всегда образуется на той сторонѣ сосуда, откуда будетъ дуть вѣтеръ.

(„Од. Лист.“).

---

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Церковь и ея преданія—догматическаго и обрядоваго характера.

(Продолженіе.)

Если обратимся теперь къ богослужебнымъ чинамъ, обрядамъ и обычаямъ церковнымъ, то и здѣсь встрѣдимъ подобное-же явленіе: церковные чины и обряды одни а) добавлялись, другіе—б) сокращались или совсѣмъ в) уничтожались.

О томъ, какъ совершалось богослуженіе въ вѣкъ апостоловъ, имѣются очень скудныя свѣдѣнія. Въ Дѣяніихъ апостольскихъ о богослуженіи Иерусалимскихъ христіанъ говорится: „они постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преложеніи хлѣба и въ молитвахъ (гл. 2, ст. 42). Ниже: „и каждый день единомысленно пребывали въ храмѣ, и преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца, хваляще Бога“... (46, 47). Изъ этихъ словъ Дѣяній апостольскихъ можно заключить, что въ составъ богослуженія первыхъ Иерусалимскихъ христіанъ входило: а) ученіе апостоловъ, сопровождавшееся, вѣроятно, чтеніемъ ветхозавѣтныхъ книгъ, особенно содержащихъ пророчества о лицѣ Сына Божія, Спасителя и Искупителя міра, ибо у христіанъ первоначально своихъ писаній не было; б) священные вечера (агапы), въ воспоминаніе послѣдней

вечери Христа, сопровождавшіяся пѣніемъ священныхъ, хвалебныхъ пѣсень; в) совершеніе таинства причащенія (евхаристіи) и г) молитвы. Затѣмъ апостолами Маркомъ и Іаковомъ, братомъ Господнимъ, были составлены особые чины литургіи. Въ Книгѣ о вѣрѣ говорится, что апостоль Іаковъ „отъ Христа научився, литургію написа, и предаде церкви“ (л. 107 и 32 прав. VI Вселенскаго собора съ толкованіемъ на него Вальсамона). Но эту, преданную святымъ апостоломъ по „наученію отъ Христа“ литургію святыя вселенскіе учителя Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ сократили, по причинѣ ея продолжительности, снисходя слабости человѣческой, какъ объ этомъ говорится въ прологѣ 23 октября: „кратчайшую литургію потомъ сотвори Великій Василій, и по сихъ божественный Златоустъ человѣческія ради немощи“. Литургіи святаго Василія Великаго и Іоанна Златоуста, съ теченіемъ времени, были добавлены нѣкоторыми пѣснопѣніями, — напр. „Единородный Сыне и Слове Божій“, которая есть твореніе благочестиваго Императора Юстиніана; „по шестомъ-же соборѣ“, говорится въ Книгѣ о вѣрѣ, „Іустиніанъ сотвори гимну Единородный Сыне“ (л. 136 и Ист. Георг. Кедр. листь 132-й об. 2-е лѣто Іустиніана. VI Вселенскій соборъ былъ созванъ въ 680 году, а св. Василій Великій преставился въ 378 г. (Барон. лѣто Госп. 378-е, 1) и Іоаннъ Златоустъ—въ 407 г. (Барон. лѣто 407, 2).

Въ 9-е лѣто царствованія Іустина (воцарившагося въ 567 году по Р. Х.), прозваннаго Куропалать, „установлено пѣть пѣснь херувимскую: Иже херувимы“, а въ великій четвертокъ „Вечери Твоя тайныя днесъ“ (Ист. Георг. Кедр. л. 146-й). Если церковная власть измѣняла чинопослѣдованіе, во время котораго совершается важнѣйшее изъ таинствъ—т. причащенія, то тѣмъ болѣе она могла измѣнять другіе, менѣе важные, церковно-богослужебные чины. Это не трудно видѣть изъ историческаго

обзора церковной практики, напр., по вопросу принятія еретиковъ, приходящихъ къ православной церкви въ разныя времена, рѣшавшемуся церковной властью весьма различно. Такъ, церковь Карфагенская, со св. Кипріаномъ во главѣ, постановила приходящихъ отъ Новаціанъ снова крестить (Баронія лѣто 258, 259, л. 160—161, а такъ же письма св. Кипріана въ русскомъ переводѣ 57, 58, 60 и 61),— между тѣмъ I-й Вселенскій соборъ, правиломъ 8-мъ постановилъ принимать ихъ безъ перекрещиванья. Изъ книги Кормчей мы узнаемъ, что Кипріанъ и состоявшійся подъ его предсѣдательствомъ соборъ постановилъ: „всякаго еретика крестати“ (л. 636). Точно также и святой Василій Великій 1-мъ правиломъ постановилъ перекрещивать всѣхъ еретиковъ. Но II Вселенскій соборъ правиломъ 7-мъ постановилъ еретиковъ аріанъ принимать безъ перекрещиванія (Ср. VI Вс. соб. пр. 95-е). Тотъ же святой вселенскій учитель, правиломъ 47-мъ „воздержниковъ и вретещниковъ“, или по толкованію новаціанъ—чистыхъ повелѣваетъ снова крестить, „не крещени не пріятни“. Но II Вселенскій соборъ правиломъ 7-мъ постановилъ „чистыхъ“ принимать „помазующе токмо вся чувства“. (Славян. Кормчей, а такъ же книга правилъ съ 3-мя толкованіями на 7-е пр. II Вселенскаго собора). Лаодикійскій соборъ фотиніанъ постановилъ принимать чрезъ миропомазаніе, но толковникъ этого правила замѣчаетъ, что фотиніане нуждаются въ святомъ и спасительномъ крещеніи (Кн. пр. съ 3-мя толкованіями; согласно Аристину пишетъ и Тимофей пресвитеръ, что видно изъ славян. Кормчей л. 534-й). Вообще, въ рѣшеніи вопроса о принятіи еретиковъ св. отцы и учителя церкви руководствовались „смотрѣніемъ“, т. е. обстоятельствами церкви, имѣя въ виду или немощи человѣческія, или могущую пользу церковную. Аристинъ, въ толкованіи на 47-е правило Василія Великаго, разсуждаетъ: „въ своемъ первомъ правилѣ сей вели-

кій свѣтильникъ церкви, въ видахъ благоусмотрѣнія, принялъ крещеніе енкратитовъ и новатіанъ или каѳаровъ и постановилъ помазывать ихъ только св. муромъ, если они обращаются къ каѳолической вѣрѣ и предають анаѳемѣ свои ереси. А здѣсь, исправляя то, что было принято тамъ по благоусмотрѣнію, опредѣляетъ—енкратитовъ и прочихъ крестить снова (см. толкованіе Аристіна на 47-е пр. Василія Великаго въ кн. прав. съ 3-мя толкованіями). Причину этого „смотрѣнія“ объясняетъ Тимофей, архіепископъ Александрійскій, въ отвѣтъ на вопросъ: „почто обращающіеся еретики къ соборной церкви не покрещаемъ? Отвѣтъ: аще бы се было: не быся человекъ скоро обращалъ отъ ереси, покрещенія стыдися (Кормч. гл. 61, л. 606); ту же мысль высказываетъ и Тимофей пресвитеръ (Кормч. л. 636). Такое „смотрѣніе“ церкви видно также и изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ. VI Вселенскій соборъ правиломъ 13-мъ, „послѣдуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка“ соизволяетъ, „чтобы сожитіе священно-служителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь не расторгая союза ихъ съ женами“, въ противоположность существовавшему въ Римской церкви правилу, чтобы тѣ, которые имѣли быть удостоены рукоположенія во діакона или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе со своими женами. Такимъ образомъ VI Вселенскій соборъ, запрещая восточнымъ христіанамъ подъ угрозой отлученія то, что какъ бы „въ видѣ правила“ существовало въ Римской церкви, въ то же время ни чѣмъ не караетъ Римскихъ христіанъ, а тѣмъ болѣе отцы собора не прерываютъ съ ними общенія. Выходитъ, что одинъ я тотъ же обычай церковною властію—однимъ разрѣшался, а другимъ—строго запрещается. Мало того, когда „святые отцы (VI Вселенскаго собора) узнали, что священники иноплемененическихъ странъ, подъ предлогомъ благоговѣнія, воздерживались по общему согла-

шенію отъ своихъ супруговъ“, то они постановили: „хотя 5-е апостольское правило возбраняетъ пресвитерамъ и діаконамъ отсылать отъ себя своихъ законныхъ женъ, и что дѣлаемое названными священниками противно сему апостольскому правилу; но поелику то, что дѣлается нѣкоторыми по благоговѣнію, должно не разрушать, а паче укрѣплять и созидать, то по снисхожденію должно быть дозволено имъ дѣлать это, по причинѣ грубаго ихъ нрава и малодушія и отчужденности ихъ отъ благоустроенныхъ церковныхъ обычаевъ, а такъ же и по причинѣ слабости и нетвердости ихъ въ вѣрѣ“ (О земь смотри слав. Кормч. л.л. 181 и 187-й, а равно въ Книгѣ правилъ съ 3-мя толкованіями правила: 13-е и 30-е VI Вселенскаго собора съ толкованіемъ на 30-е правило Вальсамона). Далѣе, въ святой церкви были случаи, когда правила, огражденные строгими запрещеніями, иногда отмѣнялись меньшими соборами или низшей церковной властью, а иногда безъ всякаго формальнаго соборнаго отмѣненія церковію не были принимаемы въ руководство,—настолько широки права и власть церкви относительно обрядовыхъ ея постановленій. 29-е правило Лаодикійскаго собора предаетъ анаѣмѣ празднующихъ субботу, а святой Златоустъ говоритъ, что таковыя, празднующіе субботу, было въ его время и мы терпимъ это (См. бесѣд. на 1 гл. къ Галатамъ, русск. перев. изд. 1842 г. стр. 69). 69 апостольское правило заповѣдуетъ постъ во святую четырехдесятницу, а такъ же въ среду и пятокъ, Зонарою поставляемые наравнѣ со святою четырехдесятницею (Кн. правилъ съ 3-мя толкованіями) подѣ угрозой изверженія и отлученія, исключая немощныхъ, какимъ разрѣшается вкушать масло и вино (Слав. Кормчая, а такъ же Книга правилъ съ толкованіями), а святой Афанасій глаголетъ: „разрѣшаяй среду или пятокъ, сей распинаетъ Христа, якоже іудеѣ“. (Іосиф. Номоканонъ при Потребникѣ л. 710). 19-е правило

Гангрскаго собора проклинаеть разрѣшающихъ установленныя церковью посты, а равно постъ въ среду и пятокъ (Кн. правилъ съ объясн. Вальсамона), между тѣмъ въ Номоканонѣ при Потребникахъ на таковыхъ, разрѣшающихъ посты, полагается вмѣсто проклятiя — отлученiе отъ причастiя на два года (Потребникъ Iосифовскiй листъ 696-й). Такимъ образомъ издатели Номоканона, не имѣвшiе власти, принадлежащей Гангрскому собору, тѣмъ болѣе апостоламъ, вмѣсто проклятiя, положили на разрѣшающихъ посты меньшее наказанiе. Кромѣ того, въ тѣхъ же Потребникахъ, въ которыхъ печатается Номоканонъ, положенъ такой уставъ, заимствованный изъ книги Преподобнаго Никона Черногорца, по которому въ праздники: Господнiе, Богородичныя, родителей Божiей Матери, святыхъ апостолъ, хотя бы эти праздники случились въ среду и пятокъ, никакого запрещенiя въ пищу не полагается, а въ великiй постъ разрѣшается вкушать рыбу по воскреснымъ и субботнымъ днямъ; аще же кто „непроизволить“, то по вторникамъ и четвергамъ (Потребники Iосифовскiй и Филаретовскiй л. 136-й). А по свидѣтельству Стоглаваго собора, въ день Усѣкновенiя главы Iоанна Предтечи, миряне мяса не ѣдятъ, а иногда и рыбы не вкушаютъ и сiе не ново бысть, но это многихъ лѣтъ уставися святыми разсудительными отцы и того ради во многихъ уставахъ писано бысть“ (См. Стогл. гл. 41, вопр. 28-й, по казанск. изд. 1887 г. стр. 92-я). Примѣчательно, что въ одной и той же книгѣ, уважаемой старообрядцами (Номоканонѣ), на одинъ и тотъ же проступокъ нравственнаго свойства, приводится два взгляда, въ самомъ существѣ противоположные другъ другу: въ первомъ случаѣ разрѣшенiе поста наказуется отлученiемъ отъ причастiя на два года, во второмъ — на тотъ же поступокъ дается уже положительное и прямое разрѣшенiе (Сравн. съ сказаннымъ въ Кн. правилъ съ 3-мя толкованiями на 69-е апос-

тольское правило). Этимъ разрѣшеніемъ очевидно отмѣнялись 69 апост. правило и 19-е Гангрскаго собора.

Точно также различныя полагались наказанія въ книгахъ, изданныхъ двумя русскими патріархами, слѣдовавшими непосредственно одинъ послѣ другого, и въ другихъ случаяхъ. Въ Номоканонѣ, напечатанномъ при Іосифовскомъ—иноческомъ и мірскомъ Потребникѣ, говорится, что если простолюдинъ дерзнетъ „укорить священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще нѣгдѣ и истина суть“, то таковой—„да есть анаѳема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы и посланъ будетъ въ Іудино мѣсто (прав. 121, л. 35-й). Между тѣмъ въ Іосифовскомъ Потребникѣ говорится уже нѣчто другое: „аще ли кто укорить священника, да запретится лѣто едино, аще дастъ ему заушенія, да запретится лѣта три“ (л. 595-й). Здѣсь анаѳема и отлученіе отъ Святой Троицы уже отмѣняются. 59-мъ правиломъ VI Вселенскаго собора безусловно запрещается совершать крещеніе въ молитвенницѣ, внутри дома, а дерзнувшего это дѣлать—посвященнаго подвергаетъ изверженію, а мірянина—отлученію (Книга правилъ съ толкованіями; ср. 58 пр. Лаодик. собора съ толков. на него Аристіна). Между тѣмъ 12-е правило двукратнаго собора поясняетъ, что это запрещеніе относится лишь къ тѣмъ, кои совершаютъ крещеніе безъ повелѣнія епископскаго, а толковникъ 59-го правила VI Вселенскаго собора—Вальсамонъ, названный въ предисловіи къ Номоканону при Іосифовскомъ Потребникѣ „искуснѣйшимъ толкователемъ правилъ“ (л. 665),—совѣтуетъ слѣдовать новелламъ императора Льва Философа, а не настоящему правилу о крещеніяхъ, совершаемыхъ въ молитвенницахъ (Книга правилъ съ толкованіями Вальсамона). Правила помѣтнаго собора Гангрскаго, направленные противъ нѣкоего Евстафія, болѣе всѣхъ правилъ другихъ соборовъ ограждены

клятвами, ни какимъ другимъ соборомъ не снятыми и даже не разъясненными, напр. правила 12, 13, 16, 17 и др. По поводу этихъ клятвъ „искуснѣйшій толкователь правилъ“ Вальсамонъ разсуждаетъ такъ: „Халкидонскій соборъ во 2-мъ и 7-мъ правилахъ опредѣляетъ предавать анаѳемѣ тѣхъ мірянъ, которые служатъ посредниками при рукоположеніи кого либо за деньги; точно также и монаховъ и клириковъ, вступающихъ въ воинскую службу и не раскаявающихся. А Златый по языку учитель вселенныя, заповѣдуя не предавать анаѳемѣ вѣрнаго человѣка, говоритъ буквально слѣдующее: „что означаетъ это слово „анаѳема“, которое ты говоришь, какъ не то, что этотъ долженъ быть преданъ діаволу, и ужъ не имѣть мѣста спасенія, долженъ быть чуждъ Христу? И кто ты? Это дѣло власти и великой силы. Ибо тогда сидеть царь и поставить овцы одесную, а козлища ошуюю. И такъ зачѣмъ ты принялъ на себя такое достоинство?... апостоль только въ двухъ мѣстахъ по необходимости сказалъ это слово (1 Кор. 16, 22 и Галат. 1, 9). Итакъ что? Чего никто изъ пріавшихъ власть не сдѣлалъ, кромѣ одного, который пріалъ, это дерзаешь дѣлать ты вопреки Владычнѣй заповѣди и принимаешь на себя судъ царя? Ибо анаѳема совершенно отсѣкаетъ отъ Христа: учи въ кротости.... Но должно ли написанное великимъ отцомъ и учителемъ нашимъ Златоустомъ имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное Халкидонскимъ соборомъ и Гангрскимъ, объ этомъ скажутъ, конечно, тѣ, которые имѣютъ власть разрѣшать подобныя вопросы“ (Кн. правилъ съ 3-мя толкованіями, предисловіе къ правиламъ Гангр. соб.). Такимъ образомъ, толкователь мнѣніе одного отца церкви противопоставляетъ опредѣленіямъ IV Вселенскаго и помѣтнаго Гангрскаго соборовъ, предоставляя окончательное рѣшеніе вопроса власть имущимъ. Впослѣдствіи, въ XIV вѣкѣ, другой толкователь Матѳей Властарь, книга котораго въ предисловіи къ Номоканону названа „зѣло полезною“.

уже замѣчаетъ, что „мнѣніе великаго отца Златоуста должно имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное четвертымъ соборомъ“ (Синтагма Матѳ. Власт. сост. 1, гл. 7; кн. Е. Антонова „Разборъ кн. Механикова“ стр. 208). Мало того, встрѣчаются даже примѣры, когда постановленія соборныя и церковныя обычаи и обряды переставали соблюдаться безъ соборнаго отмѣненія,—сами собой. Вышеприведенное правило Неокесарійскаго собора (15-е правило) „не соблюдалось и прежде изданія“ 16-е правила VI Вселенскаго собора (Кн. правилъ съ 3-мя толкованіями, 16-е прав. VI Вселен. соб. и толкованія на него Зонары и Вальсамона). 21-е правило Антиохійскаго собора безусловно запрещаетъ епископу переходить изъ одной епархіи въ другую, „но да пребываетъ въ церкви, которую пріялъ отъ Бога въ жребій себѣ въ началѣ“. Тотъ же смыслъ, по объясненію славянской Кормчей на 14 правило святыхъ апостолъ, имѣли и правила: 12-е I Вселенскаго собора и 1-е и 2-е „иже въ Средцѣ“, т. е. Сардикійскаго. Посему святого Григорія Богослова упрекали за переходъ изъ Сасима въ Константинополь.

Святитель на это замѣчалъ, что правило 21-е Антиохійскаго собора было давно уже „забытымъ“, ибо въ продолженіи 40 л., протекшихъ со времени Антиохійскаго собора, было много случаевъ перехода епископовъ изъ одной епархіи въ другую (Твор. Григорія Богослова, ч. 6-я стр. 62-я; сочин. проф. Иванова т. 1, 45). Это правило, соборомъ не отмѣненное, и впоследствии не исполнялось, что видно изъ втораго толкованія Вальсамона на 14-е правило святыхъ апостолъ, который въ опроверженіе мысли о безусловномъ будто бы запрещеніи перехода епископовъ изъ епархіи въ епархію, говоритъ такъ: „кто утверждаетъ противное, тотъ обвиняетъ великаго Григорія Богослова и св. Прокла и другихъ многихъ святѣйшихъ патріарховъ, перемѣщенныхъ съ другихъ престоловъ на Константинопольскій

или другіе патріаршіе престолы, какъ недостойно священнодѣйствующихъ послѣ перемѣщенія, чего нельзя допустить (Книга правилъ съ 3-мя толкованіями).

Упомянемъ о тѣхъ обрядахъ и обычаяхъ, которые въ древности были связаны съ таинствомъ причащенія и которые вышли изъ церковнаго употребленія или сами собой, безъ соборнаго о нихъ опредѣленія, или отмѣнены соборной властью. Въ древности былъ обычай. пріобщаться мірянамъ тѣла и крови Христовыхъ раздѣльно, — сначала тѣла, а потомъ крови Христовыхъ, о чемъ говоритъ 101-е правило VI Вселенскаго собора, по которому должно причащающемуся пречистаго тѣла и крове Христовы дани крестообразно имѣти (слав. Кормчей л. 207-й), при чемъ этимъ же (101-мъ) правиламъ воспрещается пріобщаться Святыхъ Тайнъ чрезъ посредство какихъ либо бездушныхъ вещей, данныхъ на службу человѣку (см. толкованіе на 101-й правило). Но затѣмъ этотъ обычай раздѣльнаго пріобщенія Св. Тайнъ мірянами, безъ всякаго соборнаго запрещенія, самъ собой вышелъ изъ употребленія и вошло въ обычай пріобщеніе Св. Тайнъ чрезъ посредство „пріемницы златой“ — лжицы, вслѣдствіе злоупотребленія тѣломъ Христовымъ для цѣлей чародѣйства (Чет.-Минеи, 9 ноября и 1 января). Самое причащеніе Святыхъ Тайнъ въ древности совершалось по вкушеніи пищи; въ толкованіи 47-го правила Кароаг. собора (по Книгѣ правилъ съ толкованіями 58-го) говорится: „нѣци отъ древнихъ примше обычай держакху, еже по обѣдѣ творити божественную службу; паче же въ великій четвертокъ Господскія вечери творяху, извѣтъ имуще, яко Господь нашъ Іисусъ Христосъ по вечери тайную службу предалъ ученикамъ своимъ“. Впослѣдствіи этотъ обычай былъ упраздненъ 41-мъ правиломъ Каро. собора, оставившимъ однако неприкосновеннымъ этотъ обычай для великаго четвертка, когда дозволялось „по вечери службу творити“, по свидѣтельству 29-го

правила VI Вселенскаго собора (Кормчей листъ 186-й). Но и послѣднее окончательно упразднено 29-мъ правиломъ VI Вселенскаго собора, чтобы „тѣмъ всю четыредесятницу не безчестовать и дѣлать бесполезною“ (толкованіе Зонары на 29-е правило VI Вселенскаго собора). Въ древности былъ обычай агапъ или вечеръ любви, которыя слѣдовали за совершеніемъ таинства евхаристіи. Агапы были запрещены 28-мъ правиломъ Лаодикійскаго собора, какъ объясняетъ Вальсамонъ въ толкованіи на 74-е правило VI Вселенскаго собора, потому, что „были причиной соблазновъ и оскорбленій, а иногда заговоровъ и смуть.“

Наконецъ, съ таинствомъ Евхаристіи былъ связанъ въ древности еще одинъ обычай лобзанія другъ друга въ знакъ взаимнаго примиренія и отпущенія обидъ и согрѣшеній другъ другу, совершавшійся во исполненіе словъ Спасителя: „если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь противъ тебя; оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и поиди прежде примиришь съ братомъ твоимъ, и тогда прійди и принеси даръ твой“ (Матѳ. 5, 23, 24), и словъ апостола Петра: „привѣтствуйте другъ друга лобзаніемъ любви (1 Петр. 5, 14). Этотъ обычай теперь упразднился и совершается лишь священнослужителями въ алтарѣ предъ совершеніемъ евхаристіи. Въ 19-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора читаемъ: „подобаетъ во первыхъ по бесѣдахъ епископскихъ, особо творити молитву объ оглашенныхъ, а по изшествіи оглашенныхъ, быти молитвѣ о кающихся; когда же и сіи прійдутъ подъ руку и отъидутъ, тогда совершати молитвы вѣрныхъ три: едину, т. е. первую въ молчаніи, вторую же и третью съ возглагошеніемъ исполняти. По семъ уже миръ подавати, и когда пресвитеры дадутъ миръ епископу, тогда и мірянамъ взаимно миръ подавати, и тако совершати святое приношеніе.“ Толкованіе

Зонары: „священникамъ подавали миръ міряне, чего нынѣ не бываетъ, ибо упразднилось, какъ и многое другое, совершавшееся въ древности“ (см. славянскую Кормчую лл. 76 об. и 77, а такъ же Книгу правилъ съ 3-мя толкованіями).

Въ Книгѣ о вѣрѣ (лл. 107 об. и 108-й) читаемъ: „зри древній обычай надъ усопшимъ. Святой Іоаннъ Златоустъ въ Маргаритѣ пишетъ: не видиши-ли, что надъ умершимъ творимъ—пѣнїи и пѣснями провождаемъ: сими похвалу Владыцѣ показующе, и въ новы ризы облачимъ я: нову одежду нетлѣнїя нашего проповѣдующе; и мѣро и масло возливаемъ, показующе крещеніе“. Въ той же Книгѣ о вѣрѣ (л. 286-й об.) выписывается изъ кн. святаго Діонисія Ареопагита чинъ крещенія, въ которомъ крещальная вода освящалась „всесвятымъ мѣромъ“. Между тѣмъ оба эти обычая въ настоящее время вышли изъ употребленія.

Обычай знаменоваться при молитвѣ крестнымъ знаменіемъ, по словамъ Василія Великаго (пр. 91), христіане приняли отъ апостоловъ, но послѣдніе не заповѣдали христіанамъ одного опредѣленнаго, неизмѣннаго перстосложенія для крестнаго знаменія; посему въ разныя времена и существовали разныя сложенія руки для крестнаго знаменія. Первоначально при молитвѣ было въ обычаѣ употреблять только воздѣяніе рукъ, о чемъ упоминаютъ апостоль Павель (1 Тим. 2, 8) и святой Златоустъ: „всюду убо молися, рече, всюду преподобная руки воздѣвай“ (толкованіе Златоустаго на 14 посланій апостола Павла, къ Тим. 1-е, гл. 2, нравоученіе 7-е, бесѣда 8-я). При Златоустѣ же вошелъ обычай при молитвѣ слагать персты для крестнаго знаменія единоперстно, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ святой Златоустъ (бесѣда Златоустаго 54-я на еванг. Матѳея, изд. 1837 года, ч. II-ая, стр. 426, 427-ая), а равно современники его. Изъ послѣднихъ укажемъ прежде всего на преподобнаго

Маркіана (изъ города Кира), о которомъ блаженный Θεодоритъ, епископъ Кирскій, пишетъ: „святой перстомъ вообразилъ крестное знаменіе, а устами дунулъ на него (т. е. на змія) и какъ трость отъ огня, змій тотчасъ исчезъ“ („Истор. Боголюбцевъ“ Θεодорита Кирскаго; рассказъ этотъ находится такъ же въ старопеч. „прологъ“ подъ 2-мъ числомъ мѣсяца ноября). О святомъ Донатѣ, епископѣ города Евреи въ Епирѣ, историкъ Эрмій Созоменъ Саламинскій повѣствуетъ: „онъ (т. е. св. Донатъ) совершилъ вообще много чудесъ, и въ особенности чудо умерщвленія дракона... Когда тотъ почувствовалъ его (св. Доната) приближеніе и поднялъ голову, чтобы напасть на него, онъ перстомъ изобразилъ передъ нимъ въ воздухѣ знаменіе креста и плюнулъ. Слюна попала звѣрю въ ротъ и онъ издохъ“ (Истор. Созом. С.-П.-Б. изданіе 1851 г., книга 7, глава 26-я стр. 534. О другихъ подобныхъ свидѣтельствахъ единоперстія см. кн. Е. Антонова „Разсмотрѣніе кн.“ Разборъ отвѣтовъ на 105 вопр.“ поповцевъ австрійскаго согласія, вып. I, стр. 284 и далѣе). О существованіи же единоперстія въ болѣе позднее время говоритъ и профессоръ московской духовной академіи Е. Е. Голубинскій въ рядѣ статей подъ заглавіемъ: „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“, помѣщенныхъ въ журн. „Богосл. Вѣстникъ“ за 1892 годъ и пользующихся за послѣднее время среди старообрядцевъ большою извѣстностью. Въ статьѣ, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ за указанный годъ, г. Голубинскій доказываетъ, что въ продолженіе столѣтія съ начала VIII по начало IX вѣка первоначальное единоперстіе, которое онъ признаетъ за первичную форму пертосложенія, было замѣнено у грековъ двоеперстіемъ. И только „въ продолженіе столѣтія, обнимающаго послѣднюю четверть XII и три первыя четверти XIII в., вмѣсто двоеперстія у нихъ вошло въ употребленіе троеперстіе“. Слѣд., и въ этомъ обрядѣ, о которомъ,—какъ и въ первое

время появленія въ русской церкви раскола, старообрядцы болѣе всего спорять, мы видимъ постепенное развитіе: воздѣяніе рукъ смѣняется единоперстіемъ, которое въ свою очередь уступаетъ, мѣсто двуперстію и троеперстію. Св. Симеонъ Солунскій въ главѣ 347, 348 пишетъ: „нынѣ въ пѣсенномъ вечернемъ за немощь и нераденіе, антифонъ псалтыря не глаголется, развѣ во святой токмо чотыредесятницѣ и во всякой субботѣ вечера, въ единой святой Софіи идѣже, за еже роптати нѣкимъ лѣнящимся... и абіе поай по дню поетъ прокимень, иже и конечный антифонъ глаголется, ради иныхъ антифоновъ, глаголемыхъ убо первѣ оставленныхъ же нынѣ“ (Вып. Верск. II, 482). Не только антифоны, но и самый чинъ пѣсенной вечерни, прежде совершавшійся, но, по словамъ того же св. отца, „нынѣ по нерадѣнію оставленъ; а его должны бы соблюдать въ соборныхъ церквахъ, или всегда или по временамъ, чтобы древнее преданіе оставалось неприкосновеннымъ“. (Твор. Сѣм. Солун. гл. 32, по изд. гражд. печати.).

Относительно введенія на Руси уставовъ, изъ лѣтописей и патерика Печерскаго извѣстно, что преподобный Θεодосій „пріемъ повелѣ предъ всею братією прочести, и оттолѣ начать въ своемъ Печерскомъ монастырѣ вся строити по уставу святыя Студійскія обители. Потомъ отъ Печерскаго монастыря вси російскіи монастыри пріяша той же, преданный преподобнымъ Θεодосіемъ, уставъ. И тако начаша чинъ монастырскій совершенный, яковаго прежде на Руси не бысть, держати, взирающе на начало Печерскаго монастыря и почитающе его первенствомъ“ (Патерикъ Печерскій, заимствовано изъ кн. Е. Антонова „Разборъ книги лжепопа Механикова,“ стр. 71-я.) Этотъ Студійскій уставъ, введенный преподобнымъ Θεодосіемъ въ монастыри, сталъ употребляться потомъ и въ мірскихъ церквахъ. Но потомъ Студійскій уставъ былъ оставленъ и замѣненъ уставомъ Іерусалимскимъ, во-

шедшимъ и въ наши печатныя церковно-богослужебныя книги. Эти уставы весьма не согласны между собой въ опредѣленіи числа поклоновъ въ одно и то же время, какъ видно изъ книги Тактиконъ Никона Черногорца (Сл. 57, л. 504 об. Подробнѣе о различіи уставовъ вообще и о поклонахъ въ частности см. соч. архимандрита Павла, I ч. стр. 396—421, или Вып. Озерскаго I, отд. 6-е, статьи 1, 2 и 3.). Точно также сами собой вышли и нигдѣ не совершаются теперь обряды, сдѣлавшіеся извѣстными въ русской церкви при царѣ Іоаннѣ IV, въ недѣлю Ваій, такъ называемый обрядъ печнаго дѣйствія (описаніе этихъ обрядовъ см. въ „Исторіи русской церкви“ Митроп. Макарія, т. VIII-й, стр. 66 и 68.), чинъ братотворенія и др. А патріархъ Іоасафъ составленный святыми отцами чинъ священническаго погребенія выключилъ изъ Потребниковъ, назвавъ его еретическимъ, составленнымъ будтобы отъ еретика Еремѣя, попа Болгарскаго, и повелѣлъ отпѣвать священниковъ мірскимъ погребеніемъ (См. Потребникъ патр. Іоасафа.)

Другихъ историческихъ примѣровъ того, какъ одни церковныя постановленія, обряды и обычаи, по распоряженію церковной власти, замѣнялись другими, а иногда сами собой прекращались, не приводимъ; желающіе же подробно съ этимъ ознакомиться могутъ обратиться къ книгѣ іеромонаха Филарета: „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами, съ указаніемъ представляемыхъ сими книгами важнѣйшихъ различій и несогласій въ изложеніи церковныхъ чиновъ“. Вообще же, „бяху въ древнихъ нѣциіи обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніи же отнюдѣ престаша, другія же правила отѣшкоша“ (Слав. Кормчей толкованіе на 11-е правило Лаодикійскаго собора, а также Книга правилъ съ толкованіями Зонары

пр. 19-го Лаод. соб). Не менѣе ясно объ измѣняемости обрядовыхъ постановленій говорятъ и святые отцы и учителя церкви, о чемъ свидѣтельствуютъ древніе историки. Такъ Созоменъ, изложивши исторіи бывшихъ въ церкви разногласій о времени празднованія Пасхи между церквами римскою и малоазійскими, продолжаетъ повѣствовать: „миѣ кажется, что Викторъ, тогдашній епископъ римскій, и Поликарпъ Смирнскій весьма мудро рѣшили возникшій въ древности объ этомъ споръ: ибо тогда западные іереи думали, что не должно уничтожать преданія Петра и Павла, а азійскіе утверждали, что надобно слѣдовать евангелисту Іоанну, то упомянутые епископы съ общаго согласія опредѣлили, чтобы тѣ и другіе, празднуя Пасху по своему обычаю, не отдѣлялись отъ взаимнаго общенія. Они весьма справедливо думали, что безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собой изъ-за обычаевъ; ибо во всѣхъ церквахъ, хотя они исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же, по всему сходныхъ, преданій (Церковная исторія Созомена, изд. 1851 г., кн. 7-я, гл. 19, стр. 517). Эти миѣнія папы Виктора и Поликарпа, Смирнскаго, ученика Іоанна Богослова (Исторія Георгія Кедрина т. 48-й обор.) относительно догматовъ вѣры и обрядомъ служатъ какъ бы краткимъ выраженіемъ всего, что извѣстно по этому вопросу въ литературѣ и съ чѣмъ единомудрствуетъ и наша православная церковь.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Библіографическая замѣтка.

(Продолженіе).

Въ томъ же году обнаруженъ былъ скитъ въ Нелюбинскихъ лѣсахъ, въ которомъ проживало 46 человекъ — мужчинъ и женщинъ.

Скитскія постройки состояли изъ 13 избъ съ кузницей, мельницей и библіотекой рукописныхъ книгъ. Скитъ былъ сожженъ, а пустынники переловлены и препровождены въ острогъ; но многіе изъ нихъ на пути бѣжали. Въ 1877 г. отысканъ былъ и разоренъ скитъ въ Елгайскихъ лѣсахъ. Извѣстны также уже много лѣтъ существующіе въ Томской тайгѣ мужской и женскій монастыри, принадлежащіе австрійскимъ согласникамъ. Оба ютятся въ Семилужной волости, къ сѣверу отъ д. Александровки на 50—60 в., по р. Юксѣ, впадающей въ р. Чулымъ. Полнымъ хозяиномъ обители является лже-архимандритъ Теофилактъ (Федоръ Савиновъ). Монастырь славится въ расколѣ особенно тѣмъ, что служитъ постояннымъ мѣстожитіемъ австрійскаго лже-архіерея Антонія. Поэтому сюда поступаютъ приношенія изъ Сибири, Европейской Россіи и въ частности Москвы. Женскій монастырь расположенъ въ 8 верстахъ отъ мужскаго. Количество его обитательницъ до 50—60 сестеръ.

Отдѣльные пустынники и населенные скиты пробуждали и поддерживали во всемъ Томскомъ расколѣ его жизненную энергію и обаяніемъ подвига пустынножительства, и вѣроучительствомъ, преимущественно черезъ посредство массы рукописныхъ изданій.

Ту же энергію и вмѣстѣ съ тѣмъ сплоченность въ расколѣ въ высшей степени поддерживали раскольническіе соборы и съѣзды. Везпоповщинскіе наставники собирались по дѣламъ вѣры и духовной дисциплины въ д.д. Шипициной, Жарковой и Яргульской, а поповщинскіе—въ д.д. Инюшевой, Легачевой, Быструхѣ и въ населенныхъ пунктахъ по р. Бухтармѣ. Старцы бѣгунской секты составляли соборы въ притонахъ, обильно разбросанныхъ по таежнымъ мѣстамъ. Но, разумѣется, все это представляетъ только ничтожную долю изъ того, что по части соборовъ было у Томскихъ раскольниковъ въ дѣйствительности. Изъ предѣловъ Томской губерніи раскольники также выѣзжали на вѣроисповѣд-

ныя совѣщанія въ Тобольскую, Пермскую и другія губерніи Сибири и Европейской Россіи.

Въ V главѣ говорится о *правительственныхъ мѣрахъ въ отношеніи раскола въ царствованіе Императоровъ Николая I и Александра II и примѣненіи этихъ мѣръ къ расколу въ Томской губерніи.*

При Императорѣ Николаѣ I расколъ подвергался большимъ ограниченіямъ. Строжайше преслѣдовалось совратительство. Однакого строго запрещены были: 1) крестные ходы и публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ; 2) употребленіе внѣ домовъ и моленныхъ церковнаго облаченія, монашескаго и священническаго одѣванія; 3) публичное ношеніе иконъ и раскольническое пѣніе на улицахъ и площадяхъ; 4) торжественное совершеніе крещенія и брака; 5) постройеніе вновь послѣ 17 Сентября 1826 г. чего-либо походяго на церкви и передѣлка или возобновленіе старыхъ подобныхъ зданій; 6) кресты на часовняхъ и колокола при нихъ и 7) обращеніе въ публичныя молельни частныхъ домовъ. Раскольническіе скиты и монастыри въ 1853 году велѣно было упразднить безусловно. Въ Ноябрь 1827 г. повелѣно было, чтобы вновь бѣжавшихъ отъ православной церкви поповъ раскольники отселѣ принимать отнюдь не смѣли. Лжеархіеречъ и лже-попамъ австрійскаго поставленія доступъ въ Россію изъ заграницы былъ воспрещенъ безусловно. Безповозщинскіе наставники иногда навлекали на себя стѣсненія даже въ исполненіи требъ крещенія. Раскольническіе браки, за исключеніемъ повѣнчанныхъ бѣглыми попами, допущенныхъ правительствомъ, признавались сводными сопряженіями и дѣти отъ этихъ сопряженій юридически разсматривались, какъ незаконно-рожденные. Если же раскольникъ хотѣлъ вѣнчаться въ православной или единовѣрческой церквахъ, то онъ долженъ былъ предварительно присоединиться къ православной церкви и дать соотвѣт-

ственную подлиску. Всѣ раскольники подлежали ограниченіямъ въ правахъ избранія на общественныя должности, ни по какимъ случаямъ не удостоивались знаковъ отличія и почетныхъ титуловъ и не имѣли права пріобрѣтенія собственности ни по крѣвостнымъ актамъ, ни по духовнымъ завѣщаніямъ.

Тѣ же постановленія и распоряженія относительно раскола дѣйствовали въ первые годы царствованія Императора Александра II. Но мало по малу эти постановленія и распоряженія стали смягчаться. Во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ раскольники получали дозволеніе на перестройку обветшалыхъ часовенъ или на открытіе часовенъ доселѣ запечатанныхъ. Бѣглецы поны съ 1858 г. не преслѣдовались. Нѣкоторые представители старообрядчества за заслуги удостоивались Высочайшей благодарности и знаковъ отличія. Старообрядцы въ средѣ сельскихъ населеній получили право на избраніе въ сельскіе старосты и помощники старшинъ. Особенно смягчилось положеніе раскола со времени изданія постановленія о немъ отъ 16 Августа 1864 г. и преимущественно закона отъ 19 Апрѣля 1874 г. о метрической записи рожденій, браковъ и смерти раскольниковъ. Браки раскольниковъ, заключенные по обрядамъ ихъ вѣрованій, пріобрѣтали силу законныхъ браковъ, если записывались въ установленныя при полицейскихъ и сельскихъ правленіяхъ метрическія книги. Въ то же время правительство прежде всего и больше всего желало духовнаго воздѣйствія на заблудшихъ съ цѣлію примиренія и соединенія ихъ съ церковью. Высшія свѣтскія и духовныя власти начали указывать, что ближайшіе служители церкви, дѣйствуя въ отношеніи къ религіозному разномыслию и заблужденію мечемъ духовнымъ, т. е. словомъ убѣжденія, не должны прибѣгать ни къ какимъ другимъ мѣрамъ внѣшняго давленія, стѣсненія или принужденія.

Понятно, что всё строгія противу раскола распоряженія и мѣропріятія имѣли приложенія и къ томскому расколу. Большинство раскольническихъ часовень и молельнь по Томской губеріи было закрыто и колокола отъ нихъ были отобраны. Богослуженія въ частныхъ домахъ были воспрещены. Найденные скиты уничтожались съ нерѣдкимъ переводомъ скитниковъ въ острогъ, если не за содержаніе раскола, то за безписьменность и упорное замалчиваніе своего званія. При обыскахъ въ молельныхъ, скитахъ и частныхъ раскольническихъ домахъ книги и рукописи были отбираемы. Совратители и совращаемые строго, нерѣдко до размѣровъ суровости, преслѣдовались. Примѣръ: одинъ изъ засѣдателей, арестовавъ раскольника, надѣлъ на него ножные кандалы, обрилъ часть головы и отослалъ въ земскій судъ по этапу за то только, что онъ уклонился въ расколъ изъ еднновѣрія. Бывали случаи, что и духовенство, забывая о духовномъ мечѣ, какъ орудіи, единственно его достоинствомъ въ борьбѣ съ заблужденіями, принимало на себя неблагоприятное дѣло полицейскаго дозора надъ раскольниками, или дѣйствовало въ отношеніи къ нимъ слишкомъ властно и самоуправно. Сводные браки расторгались, особенно когда кто изъ сведенныхъ по церковнымъ спискамъ числился православнымъ.

Въ виду такихъ мѣропріятій, расколъ ревниво оберегалъ свою цѣлость и самостоятельность и употреблялъ всё способы, изыскивалъ всё средства къ тому, чтобы парализовать и лишать реального значенія всё практиковавшіяся противъ него ограниченія, стѣсненія и преслѣдованія. Тайна—вотъ первое средство, къ которому прибѣгала расколъ въ отстаиваніи своей цѣлости, самобытности, своихъ интересовъ. Узнать, что замыслили раскольники той или иной мѣстности—очень нелегко; они умѣютъ хранить свои секреты. И въ самомъ дѣлѣ: скиты существовали по 20 и болѣе лѣтъ, оставаясь невѣдомыми никому, кромѣ самихъ ра-

скольниковъ. Упорное молчаніе и заперательство на вопросахъ послѣдователи раскола считали даже требованіемъ своего нравственнаго долга. Нерѣдко и самые дома въ раскольниковскихъ поселкахъ устраивались съ секретными ходами и тайниками. Обильныя въ предѣлахъ Томской губ. и въ особенности на Алтаѣ пчеловодныя пасѣки, заводимыя обыкновенно въ отдаленіи отъ селеній и деревень, представляли и представляютъ укромныя мѣста, удобныя для содержанія въ тайности какого угодно дѣла. На пасѣкѣ иной разъ проживалъ весьма опасный бродяга; на пасѣкахъ нерѣдко производилась фабрикація фальшивыхъ паспортовъ и даже кредитныхъ билетовъ; на пасѣкахъ, кромѣ того, укрывались заѣзжіе или преслѣдуемые расколоучители; сюда же, въ случаѣ нужды, увозили изъ часовни или моленной ея книжное достояніе; отсюда передавали и продовольствіе въ скиты. Пасѣчныя избы нерѣдко скрывали подъ собой тайники.

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: Христосъ Побѣдитель и царь міра изъясненіе 2-го псалма.— Слово въ день принесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго и приноса чудотворной иконы Его изъ села Семидужнаго въ г. Томскъ.— О предметѣ церковнаго суда по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленіе.

---

**О**чень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишений отъ несчастій каждому рекомендуется страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10,000 руб. на случай смерти и 10,000 на случай инвалидности.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1000 до 200,000 руб. Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200,000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), въ Отдѣленіи Общества въ г. Томскѣ (Почтамтская, ул., д. Н. И. Орловой).