

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою

№ 17.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей, при Томской семинаріи

годъ 1-го Сентября 1901 года. XXII.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Распоряженія Высшаго Начальства.

Указомъ Св. Синода отъ 28 іюля 1901 г. за № 5007  
открыть самостоятельный приходъ при Війской Зарѣчной церкви  
съ штатомъ причта изъ священника и псаломщика и съ закрытіемъ  
третьей вакансіи священника и псаломщика при градо-Війской  
Успенской церкви.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

##### *Посвященіе въ стихарь.*

1 Августа причетникъ села Бобровскаго, бл. № 26, Киръ  
Дементьевъ посвященъ въ стихарь.

##### *Опредѣленія.*

1 Августа крестьянинъ Иванъ Бахаревъ на причетническое  
мѣсто въ село Каменское, благоч. № 32.

31 Іюля причетникъ села Каменскаго Егоръ Каменецкій къ  
Ильинской церкви, благоч. № 35.

30. Юля ветеринарный фельдшеръ Александръ Блонскій опредѣленъ на причетническое мѣсто къ церкви села Шиловскаго, благоч. № 20.

*Переводы.*

18 Юня села Ново-Тарышкинскаго священникъ Петръ Зяблицкій—въ село Аюнинское, бл. № 14.

16 Августа Благочинный № 37 священникъ Іоаннъ Разумовъ, по прошенію его, въ село Марзакуль.

20 Августа священникъ села Молчановскаго Владиміръ Троицкій къ церкви поселка Покровскаго, близъ станціи Карачи.

**ИЗВѢСТІЯ.**

15 Августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, обозрѣвъ церкви въ уѣздахъ Бійскомъ, Змѣиногорскомъ, Барнаульскомъ, Кузнецкомъ и Томскомъ, изволилъ прибыть въ г. Томскъ.

21 Мая священникъ села Батуровскаго единовѣрческой церкви Павелъ Соколовъ скончался.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 20-му августа 1901 года.

*Томскій уездъ:*—поселокъ Ново-Николаевскій (вакансія старшей учительницы въ двухклассной школѣ), село Каргалинское, дер. Чигара.

*Каинскій уездъ:*—село Менщиковское и Турумовское (въ церковно-приходскихъ школахъ этихъ, сельъ должны бесплатно заниматься члены причта).

*Барнаульскій уездъ:*—село Ординское (2 вакансіи младшаго учителя при второклассной школѣ и учителя образцовой школы при второклассной школѣ), Вердекое и Ярковское.

*Бійскій уездъ:*—село Верхъ-Ануйское (вакансія младшаго учителя при второклассной школѣ).

*Змѣиногорскій уездъ:*—село Секисовское.

## СПИСОКЪ

наличному составу служащихъ въ Томской духовной семинаріи на 1901—1902 уч. годъ.

*Ректоръ* семинаріи архимандритъ **Иннокентій**.

*Инспекторъ*, коллежскій асессоръ, кандидатъ богословія, Иванъ Александровичъ **Успенскій**, окончилъ курсъ Ярославской Духовной Семинаріи 1890 г., окончилъ курсъ Московской Духовной Академіи 1894 г., помощникомъ инспектора Томской Духовной Семинаріи 1895 г.; членъ—казначей Томскаго Епархіального училищнаго совѣта 1896—1899 г., преподаватель той-же Семинаріи 1898 г.; надзиратель за учениками 1898 г.; членъ распорядительнаго собранія 1899—1901 г.; инспекторъ 1901 г., имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

### ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

Старшій преподаватель, по кафедрѣ математики и физики, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ Ивановичъ **Соловьевъ**. Окончилъ курсъ Томской дух. сем. въ 1863 г.; окончилъ курсъ Казанской дух. акад. 1867 г. Преподаватель Томской дух. сем. 1867 г.; преподаватель франц. яз. 1867—1877 г.; состоялъ секретаремъ правленія 1873—1875 г.,

членомъ Епархіального Училищнаго Совѣта 1891—1896 г.; преподавалъ физику и геометрію въ Епархіальномъ женскомъ уч. 1886—1900 г.; редакторъ Епарх. Вѣд. 1881 г., старшій препод. 1896 г., имѣеть ордена: св. Владимира 4 ст. св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

Преподаватель по кафедрѣ греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ Алексѣевичъ **Михайловскій**. Окон. курсъ Костр. дух. сем. 1870 г.; учитель Макарьевского духовнаго училища 1870—1880 г., окончилъ курсъ Казан. духовной академіи 1884 г., преподаватель Томской дух. сем. 1884 г.; преподаватель Епарх. женск. уч. 1886—1898 г.; преподаетъ француз. яз. съ 1886 г., членъ Епархіального Училищнаго Совѣта 1893—1896 г.; имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватель по кафедрѣ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія, кандидатъ богословія, священ. Петръ Андреевичъ **Мстиславскій**. Окон. курсъ С.-Петербур. дух. ак. 1879 г.; преподаватель Перм. дух. уч. 1879 г., преподаватель Пермской дух. сем. 1881 г., рукоположенъ въ санъ священника 1890 г.; смотритель Сарапульскаго дух. уч. 1893 г., препод. Томской дух. сем. 1895 г.; членъ Епарх. Учил. Сов. 1896 г.; законоуч. учебн. команды 1895 г., предѣдатель Совѣта Томск. Епарх. женскаго учил. 1897 г., препод. нѣм. яз. 1899 г.; имѣеть скуфью, камилавку и наперный крестъ.

Преподаватель по кафедрѣ гражданской исторіи всеобщей и русской, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Александръ Ивановичъ **Дружининъ**. Оконч. курсъ Костромской дух. сем. 1886 г., оконч. курсъ Казанской дух. ак. 1890 г., препод. Томской духовн. сем. 1890 г.; членъ Епарх. Учил. Совѣта 1890—1898 г.; препод. Епарх. женск. учил. 1891 г., секретарь правленія 1891—1894 г. почет. членъ Епарх. Учил.

Совѣта 1898 г.; препод. нѣм. яз. 1899 г.; имѣть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Преподаватель по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Иванъ Петровичъ **Новиковъ**. Оконч. курсъ Томской дух. сем. 1888 года, окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи 1892 года; преподаватель Томской духовной семинаріи 1892 года; членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1896 года; членъ-дѣлопроизводитель Томскаго Комитета Мисіонерскаго Общества и Совѣта Братства Св. Димитрія 1894 г., управляющій Епархіальной типографіей 1898 г., цензоръ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1900 г.; имѣть орд. св. Станислава 3-й степени

Преподаватель по кафедрѣ латинскаго яз., надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія, Георгій Михайловичъ **Несмѣловъ**. Оконч. курсъ Вят. дух. сем. 1879 г., окончилъ курсъ Казан. дух. акад. 1893 г.; преподав. Томской сем. 1893 г., секретарь правленія 1894 г., препод. нѣмецк. яз. 1895 г.; членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1895 г.; имѣть орденъ св. Станислава 3 ст.

Преподаватель по кафедрѣ библейской и церковной исторіи— вакансія.

Преподаватель гомилетики, литургіки и практическаго руководства для пастырей, канд. богословія, Сергій Михайловичъ **Страховъ**. Оконч. курсъ Тверской Дух. сем. 1893 г.; окончилъ курсъ С.-Петербур. дух. акад. 1897 г.; помощникъ инспектора Томской дух. ссмин. 1898 г. членъ-казначей Епарх. Училищ. Совѣта 1899—1900 г.; преподав. 1900 г.; надзиратель 1900 г.; знаковъ отличія не имѣть.

Преподаватель по кафедрѣ изъясненія свящ. писанія, кандидатъ богословія, Александръ Петровичъ **Смердыньскій**,

Оконч. курсъ Тобольской дух. сем. въ 1893 г., окончилъ Казанской дух. акад. 1897 г.; надзиратель Казанской духовн. сем. 1887—1898 г.; помощникъ инспек. Томской дух. сем. 1898 г.; преподав. той же сем. 1899 г.; препод. гимнастики 1899 г.; членъ-казнач. Еп. Учил. Сов. 1900 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ философіи, психологіи, логики и дадактики, неизмѣющій чина кандидатъ богословія, Семень Алексѣевичъ **Ратьковскій**. Оконч. курсъ Псковской дух. семина. 1894 г.; оконч. курсъ С.-Петербургской дух. акад. 1898 г.; помощникъ инспектора Томской сем. 1899 г.; преподав. 1901 г. знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ теоріи словесности и исторіи русской литературы, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія Яковъ Александровичъ **Граниковъ**. Оконч. курсъ Казан. дух. акад. 1886 г.; письмоводитель Малодербетевскаго улус. управ. 1887 г.; помощн. попеч. Алекс. Вачадо-Хуровскаго улуса 1888 г., попечит. Малодерб. улуса 1888 г.; учитель Томскаго дух. учил. 1891 г.; преподав. церк.-слав. яз. въ Епарх. жен. учил. 1891—1898 г.; дѣлопр. Томскаго Епарх. училища 1895—1898 г.; членъ Томск. отд. Епарх. Училищ. Совѣта 1896—1901 г.; преп. сем. 1901 г.; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст.

Учитель пѣнія, Андрей Викторовичъ **Анохинъ**. Оконч. регентскіе классы придвор. пѣвч. капеллы; препод. церк. пѣнія 1899 г.; преподав. пѣнія въ церковно-учительской школѣ 1890 года.

Учитель образцовой школы, Осипъ **Овсянниковъ**. Въ должности съ 1889 года; діаконъ 1900 г.

Кандидатъ богословія, Петръ Александровичъ **Вознесенскій**, Оконч. курсъ Томск. дух. сем. 1895 г., оконч. курсъ

Казан. дух. ак. 1899 г.; пом. инсп. 1900 г.; знаковь отличія не имѣеть.

*Духовникъ*, студентъ Томской семинаріи, свящ. Николай **Заводовскій**. Духовникомъ состоитъ съ 1894 г.; имѣеть набедренникъ и скуфью.

*И. д. эконома* Алексѣй Фёдоровичъ **Туликовъ**.

*Врачъ*, коллежскій совѣтникъ, лѣкарь, Флорентинъ Феликсовичъ **Оржешко**. Въ службѣ съ 1871 г., въ должности врача семинаріи съ 1873 г.

### Вакантныя мѣста къ 1-му сентября 1901 г.

*а) Священническія*: № 5—Молчановской, 6—Каргасокской, Тымской, № 8—Ояшинской, № 10—Михайловской, № 11—Алчедатской, Сандайской, № 15—Хмѣлевской, № 19—Шипуновой, Кочковской, Сузунской, № 21—Волчьей Притыки, № 22—Таскаевской, Ново-Гутовской, № 23—Каинской прогимназіи, Верхне-Ичинской, № 24—Бійской Зарѣчной, Бійской Александровской № 26—Карболинской, № 30—Хлопуновой, Покровской, Красноярской. № 31—Троицкой, Осколковой, № 32—Каменской, № 29—Новотырышкинской, № 33—Въ поселкѣ Св. Александра, близъ станціи Кожурла, Вознесенской, № 36—Ново-Шипуновской, № 35—Батуровской.

*б) Діаконскія*: Томскаго собора, № 4—Елтайской, Терсалайской, Нелюбинской, Вороновской, № 5—Вабарыкинской, № 7—Смолинской, № 11—Алчедатской, Валеріановской, № 13—Бедаревской, № 14—Терешкинской, Кузнецкаго собора, № 16—Федосовской, № 19—Болтовской, Чингизской, № 20—Усть-Мосихи, № 23—Булатовской, № 22—Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, Верхне-Ичинской, № 26—Змѣногорскаго собора, № 33—Казачемьской, № 30—Локтевскаго

завода № 33—Турумовской, № 34—Меньщиковской, № 35—  
Меретской.

в) *Причетническія*: № 1—Томской-Троицкой, гимназической,  
№ 2—Ярской, № 4—Кожевниковской, № 5—Баткатской,  
Каргалихинской, № 6—Каргасокской, № 7—Усть-  
Сосновской, Гутовской, № 10—Колыонской, Постниковской,  
№ 11—Валеріановской, Камышенской, № 13—Салаирской,  
Михаило-Архангельской № 16—Локтевской, Верхъ-Чиковской,  
№ 18—Бѣшенцевской, № 19—Рѣшетахъ, Рогалевоі, № 20—  
Усть-Мосихи, Шаховой, Зиминной, Колыванской, № 21—Баклу-  
пиной, № 22—Ново-Гутовской, № 23—Убинской, Киселевской,  
Каргатской, № 24—Бійской Александровской, Бійской, Зарѣч-  
ной, № 26—Колыванскаго завода, Успенской, Покровской,  
№ 30—Веселоярской, Новичихинской, Кузнецовой, № 36—Хар-  
ловой, № 31—Усть-Журавлихи, № 33—Покровской, Усть-  
Тарской, поселка св. Александра, Карачи, № 34—Верхне-  
Ичинской № 30—Чарышской, № 36—Лебяжьей, Оло-  
вяншиниковой, Титовки, № 37—Востровой Кабаны, Колы-  
ванской, Бороваго-Форпоста, № 38—Овечкинской.

---

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженіе Высшаго Начальства.—Распоряженіе Епархіаль-  
наго Начальства.—Извѣстія.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.  
Списокъ наличному составу служащихъ въ Томской духовной семинаріи на  
1901—1902 уч. годъ.—Вакантныя мѣста къ 1 сентября 1901 г.

---

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1900—1901 годъ.

а) Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіи отчетнаго года перемѣны.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Отдѣла находились Предсѣдатель Отдѣла: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій; Товарищъ Предсѣдателя, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Алексѣевичъ Гиляровъ; члены совѣта: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Илья Степановичъ Евдокимовъ, Томскій городской голова—купецъ Андрей Петровичъ Карнаковъ, пожизненный дѣйствительный членъ Общества 1-й гильдіи купецъ Иванъ Максимовичъ Некрасовъ (кандидатъ казначей); завѣдующій дѣлопроизводствомъ по канцеляріи Отдѣла, Смотритель Томскаго духовнаго училища Статскій Совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Курочкинъ и казначей Отдѣла, помощникъ смотрителя духовнаго училища, Надворный Совѣтникъ Василій Ивановичъ Покровскій. Изъ означеннаго состава выбылъ товарищъ предсѣдателя, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. А. Гиляровъ, скончавшійся 31 августа 1900 года. Покойный Михаилъ Алексѣевичъ былъ изъ

числа членовъ—учредителей Томскаго Отдѣла и принималъ всегда теплое, душевное участіе въ развитіи дѣятельности Отдѣла на пользу Общества. Имъ составлена была и Отдѣломъ издана популярная брошюра для народа о Палестинѣ, которая и распространена въ средѣ народа по епархіи. За полезные труды на пользу Общества Покойный возведенъ былъ въ званіе пожизненнаго дѣйствительнаго члена Общества. Вопросъ объ избраніи новаго товарища предсѣдателя, примѣнительно къ §§ 9 и 14 дополненія къ Уставу Общества, внесенъ былъ на общее собраніе мѣстныхъ членовъ Общества, назначенное Предсѣдателемъ Отдѣла на 25 марта текущаго года.

Составъ прочихъ должностныхъ лицъ въ теченіе всего года оставался безъ перемѣны.

Кромѣ означенныхъ должностныхъ лицъ, Отдѣлъ имѣлъ двухъ уполномоченныхъ, каковыми состояли: въ городѣ Бійскѣ протоіерей Павелъ Васильевичъ Митропольскій и въ г. Барнаулѣ протоіерей Анемподистъ Антоновичъ Завадовскій.

Продажей льготныхъ паломническихъ книжекъ завѣдывали: протодіаконъ кафедральнаго собора пожизненный членъ-сотрудникъ Общества Симеонъ Іоанновичъ Александровъ и діаконъ того же собора Василій Григорьевичъ Александровъ. Послѣдній, по случаю назначенія его священникомъ въ с. Повалихинское, Барнаульскаго уѣзда, вынужденъ былъ сложить съ себя обязанности втораго уполномоченнаго по продажѣ книжекъ и для завѣдыванія симъ дѣломъ, по избранію Преосвященнаго Предсѣдателя, представлено Совѣту другое лицо.

#### б) Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Засѣданіе должностныхъ лицъ Отдѣла устроено было въ покояхъ Архіерейскаго дома 13 марта 1901 года. На этомъ засѣданіи произведено было освидѣтельствованіе кассы Отдѣла и

денежных документов, выписка денегъ изъ городскихъ кружекъ для сбора въ пользу Общества, составлена программа Общаго годичнаго собранія Отдѣла, выслушаны были доклады дѣлопроизводителя о сборѣ пожертвованій по листамъ чрезъ о.о. благочинныхъ и о поступленіи членскихъ взносовъ отъ членовъ Общества, состоящихъ въ районѣ Томскаго Отдѣла. Для цѣлей увеличенія денежныхъ поступленій на пользу Общества, Отдѣломъ постановлено было испросить изъ Канцеляріи Общества новые сборные листы для разсылки о.о. благочиннымъ и вообще лицамъ, заявившимъ себя особеннымъ сочувствіемъ дѣламъ Общества; по поводу-же заявленія дѣлопроизводителя, что не все члены Общества внесли установленные членскіе взносы, не смотря на разосланныя напominанія о семъ Совѣта, постановлено предложить канцеляріи Отдѣла разослать таковымъ лицамъ напominанія. Кромѣ указаннаго, рѣшено было на засѣданіи нѣсколько и другихъ вопросовъ по текущимъ дѣламъ Отдѣла. Журналъ сего засѣданія въ копіи представленъ въ Совѣтъ Общества. Общее собраніе членовъ Отдѣла было одно въ началѣ отчетнаго года, 2 апрѣля, въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, совершеннаго Его Преосвященствомъ, по окончаніи литургіи, въ домовой Архіерейской церкви, члены Общества, приглашенные на собраніе особыми повѣстками, а равно и многочисленная публика, извѣщенная о собраніи чрезъ мѣстныя газеты посредствомъ объявленій, раздававшихся по церквямъ, перешли въ смежный съ церковью читальный залъ, гдѣ собраніе открыто было чтеніемъ Рескрипта Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Его ИМПЕРАТОРСКАГО Высочества Великаго князя Сергѣя Александровича на имя Предсѣдателя Отдѣла Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго. За симъ Дѣлопроизводителемъ Отдѣла прочитана была изъ сообщеній Общества статья „Христіан-

скій смыслъ паломничества“, съ добавленіемъ къ ней доклада о значеніи русскаго паломничества для дѣла православія въ Св. Землѣ. По исполненіи хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ концерта „Воспойте, людіе, боголѣпно въ Сіонѣ“, прочитанъ былъ краткій отчетъ о дѣятельности Отдѣла за предшествующій годъ, послѣ чего пропѣтъ былъ кантъ „Христось воскресъ для всѣхъ гонимыхъ“ (муз. Щиглова). Предъ началомъ собранія производимъ былъ пріемъ членскихъ взносовъ, а во время пѣнія канта—сдѣланъ былъ сборъ добровольныхъ пожертвованій, послѣ чего собраніе закончилось молитвой. Другихъ общихъ собраній Отдѣла въ отчетномъ году не было; но къ разряду ихъ отчасти можно отнести вечернія собранія въ читальномъ залѣ Архіерейскаго дома, на которыхъ читались статьи о Св. Землѣ и о дѣятельности Общества, и которыя посѣщались, кромѣ посторонней публики, также и членами Общества.

#### в) Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Въ составѣ членовъ Общества по Томскому Отдѣлу къ 1 Марта 1900 года состояло 103 человекъ. Изъ сего состава въ теченіе года умерли: пожизненный дѣйствительный членъ М. А. Гиляровъ, пожизненный членъ-сотрудникъ Василій Евгеньевичъ Ельдейштейнъ; члены-сотрудники—Н. И. Тѣльныхъ, и А. Г. Коротановъ; выбыли изъ числа членовъ—священникъ Д. Покровский, А. С. Сухановъ, М. Д. Колпаковъ и Преосвященный Сергій—за выѣздомъ въ Омскую епархію,—всего же выбыло 8 человекъ. За то же время вновь вступило въ члены Общества: съ установленнымъ денежнымъ взносомъ 20 человекъ (1 въ дѣйствительные,—остальные въ члены-сотрудники, и по избранію Совѣта Общества за оказанныя по Отдѣлу заслуги—въ пожизненные дѣйствительные—2 и въ пожизненные члены-сотрудники—3 человекъ, а всего вступившихъ вновь 25 человекъ, такъ что къ

1 марта 1901 г. составъ членовъ Общества опредѣлился въ 120 человекъ. Въ привлеченіи новыхъ членовъ Общества особенно полезное содѣйствіе оказали священникъ с. Щегловскаго о. Трифонъ Савицкій и благочинный № 36, о. Александръ Слободскій.

Стараясь объ увеличеніи числа членовъ Общества, Отдѣлъ заботился о томъ, чтобы въ члены вступали лица, исполнѣ сочувствующія цѣлямъ Общества. Для сей цѣли особенное вниманіе Отдѣла обращено было на ознакомленіе мѣстнаго населенія со св. землею и дѣятельностью Общества.

г) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о св. Землѣ и Обществѣ, съ указаніемъ мѣсть, гдѣ таковыя происходили, количества произведенныхъ чтеній и кѣмъ таковыя производились, а также, по возможности, и количества посѣтителей.

Дѣло устройства чтеній о св. землѣ въ отчетномъ году Отдѣлъ имѣлъ возможность поставить еще шире, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, благодаря тому обстоятельству, что изъ Канцеляріи Общества, въ дополненіе къ прежде высланнымъ, поступилъ въ распоряженіе Отдѣла значительный запасъ книгъ и брошюръ для бесплатнаго снабженія церковныхъ библіотекъ. При отношеніи отъ 1 ноября получено было Отдѣломъ для веденія чтеній 1270 экземпляровъ брошюръ и 31200 экземпляровъ листовъ и картинъ для бесплатной раздачи народу. По полученіи сихъ книгъ Преосвященный Предсѣдатель Отдѣла обратился чрезъ посредство о.о. благочинныхъ 6, 15, 19, 25, 31, 34, 36 и 37-го благочинническихъ округовъ къ 40 настоятелямъ церквей съ предложеніемъ о введеніи въ ихъ селахъ чтеній о св. землѣ, для ознакомленія мѣстнаго населенія съ положеніемъ и нуждами ея и дѣятельностью Общества. Канцелярією Отдѣла, по распоряженію Преосвященнаго, выслано было означеннымъ

о.о. благочиннымъ, для разсылки по селамъ, „чтеній о св. Землѣ“ (вып. 9—41), по одному экземпляру 298 экземпляровъ, „бесѣдъ о св. Землѣ“ (№ 1—11) по 5 экземпляровъ 440 экземпляровъ, „Палестинскихъ листковъ“ (№№ 1—8)—по 5 экземпляровъ—320 экземпляровъ и для раздачи „Палестинскихъ листковъ“ (№№ 9—18)—по 100 экземпляровъ—8000 экземпляровъ и 12 видовъ свв. мѣстъ по 50 экземпляровъ каждаго вида—4800 экземпляровъ. Одновременно съ симъ Преосвященный Предсѣдатель Отдѣла обратился къ 18-ти о.о. благочиннымъ епархіи съ предложениемъ оказать содѣйствіе къ возобновленію чтеній въ тѣхъ мѣстностяхъ, кои снабжены были ранѣе книгами для чтенія и въ которыхъ таковыя чтенія уже были ведены. Канцелярія Отдѣла съ своей стороны пополнила запасъ книгъ для чтеній въ 9-ти наиболѣе центральныхъ мѣстностяхъ—высылкою въ нихъ брошюръ за №№ 42, 43, 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56—63, 64 и 65, еще не бывшихъ въ употребленіи въ епархіи, въ количествѣ 158 экземпляровъ, а равно листковъ и картинъ для бесплатной раздачи народу въ количествѣ 9900 экземпляровъ. Кромѣ сего, по частнымъ обращеніямъ устроителей чтеній въ Канцелярію Отдѣла, снабжены были нѣкоторыми изданіями Палестинскаго Общества, листками, картинами, а также брошюрами протоіерея Шѣвцева—села: Бѣлокуриха, Петровское, Вагановское, Рогозиха и Барнаульское духовное училище въ количествѣ 2500. Такимъ образомъ, за отчетный годъ вновь снабжено книгами и пособіями для чтеній 45 мѣстностей; пополненъ запасъ книгъ въ 9 мѣстностяхъ; препровожденные изъ Общества для введенія чтеній 1270 экземпляровъ и листковъ разсланы сполна; изъ листковъ же и картинъ, высланныхъ въ количествѣ 31200 экземпляровъ для бесплатной раздачи народу, разслано въ распоряженіе устроителей чтеній 25200 экземпляровъ. Въ 6 мѣстностей Отдѣломъ высланы были 6 серій картинъ, въ 98

картинъ каждая съ видами св. мѣстъ Палестины, изданія скоропечатни Е. Тиле, такъ что въ настоящее время снабжено уже таковыми картинами отъ Отдѣла 11 мѣстностей. Кромѣ сего, по ходатайствамъ Отдѣла, изъ Канцеляріи Общества поступило для продажи 10 серій дешевыхъ раскрашенныхъ картинъ на стеклѣ, приспособленныхъ къ выпускамъ чтеній за № 48 и 49, изъ которыхъ въ отчетномъ году Канцелярія Отдѣла успѣла распространить 5 серій въ села: Гутово, Вѣлокуруху, Петровское, Таловское и въ Варнаульское духовное училище. Для иллюстраціи чтеній при Томскомъ Архіерейскомъ домѣ, Совѣтомъ Общества выслано было въ Отдѣлъ, по ходатайству отъ 16 мая, въ счетъ выручки отъ чтеній 39 новыхъ туманныхъ картинъ, съ каковыми всего составилось картинъ при Отдѣлѣ 164. Всего по Томской епархіи мѣстностей, снабженныхъ отъ Отдѣла книгами и пособіями для веденія чтеній, числилось къ 1 марта 1901 г. 155; изъ нихъ снабжено брошюрами систематическихъ „чтеній о св. Землѣ“—50 мѣстностей; имѣютъ картины для волшебныхъ фонарей—25 мѣстностей, въ томъ числѣ отъ Отдѣла пользуются 3 мѣстности фонарями и 18 мѣстностей—картинами.

Отдѣлу было желательно, чтобы настоятели церквей и причты епархіи ввели чтенія о св. землѣ въ кругъ своихъ постоянныхъ, обычныхъ духовно-нравственныхъ чтеній для народа, и устраивали бы ихъ не по приглашеніямъ только Отдѣла, а по сознанію той высокой полезности, какую приносятъ эти чтенія для цѣлей духовнонравственнаго назиданія паствы.

Въ этихъ видахъ Отдѣлъ обратился къ духовенству съ особымъ воззваніемъ чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости (№ 3, 1901 г.). Выяснивъ высокую цѣнность для русскаго народа задачъ, достигаемыхъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, и прося во имя этихъ задачъ у духо-

венства содѣйствія къ возможно болѣе широкому распространенію въ епархіи истинныхъ свѣдѣній о св. Землѣ и служенію Общества (стр. 15—18), Отдѣлъ въ семь возваніи высказывалъ: „Было бы мало сказать, что значеніе чтеній о св. землѣ исчерпывается служеніемъ Обществу и что они полезны и надобны только для его цѣлей. Нѣтъ, устроители таковыхъ чтеній имѣютъ полную возможность убѣдиться, что, будучи поставлены заботливо и правильно, они глубоко цѣнны и для цѣлей пастьерскихъ. Эти чтенія являются въ рукахъ церковнаго пастыря могучимъ средствомъ къ проясненію религіознаго сознанія слушателей и къ оживленію въ ихъ сердцахъ благоговѣйной настроенности“. Чѣмъ проясняется наше религіозное сознаніе? Возможно частымъ воспоминаніемъ о Спасителѣ, памятованіемъ Его святой жизни и дѣлъ, воспоминаніемъ домостроительства нашего спасенія. Чѣмъ обусловливается живость религіознаго чувства? Конкретностью религіозныхъ впечатлѣній, возсозданіемъ живой виѣшней обстановки для воспоминаемыхъ священныхъ событій и для преподаваемыхъ уроковъ вѣры. То и другое обильно даютъ намъ чтенія о Св. землѣ. Будутъ ли эти чтенія касаться событій историческихъ, будетъ ли ихъ предметомъ описаніе древностей св. земли, будетъ ли въ нихъ говориться о современномъ положеніи священныхъ мѣстъ, все здѣсь связано съ домостроительствомъ нашего спасенія, все имѣетъ центромъ своимъ Спасителя, Его жизнь, ученіе, дѣла; все напоминаетъ о Немъ, или объ Его Святой Матери, о подвигахъ св. Апостоловъ и ветхозавѣтныхъ пророковъ и праведниковъ. Въ чтеніяхъ воспроизводится и та живая обстановка, въ которой совершались воспоминаемыя событія, при которой жили и дѣйствовали Спаситель, Богоматерь, святые пророки и Апостолы; описывается и современное положеніе дорогихъ мѣстъ, оозваменованныхъ священными воспоминаніями, съ указаніемъ, какъ они сохранились

доселѣ, гдѣ и въ какомъ видѣ находятся нынѣ. Чрезъ все это расширяется и уясняется религіозный кругозоръ слушателей и создается какъ бы особая атмосфера, въ которой сердце вѣрующаго слушателя способно какъ бы переживать то, о чемъ читается, испытывать нѣчто подобное тому, что испытывали и переживали „Самовидцы Слова“, свидѣтели священныхъ событій. Такимъ путемъ истины домостроительства нашего спасенія, проясняясь и приближаясь для нашего ума, становятся дороги и близки и нашему сердцу, а въ благочестивой настроенности сердца, проникнутой разумнымъ религіознымъ сознаниемъ, источникъ доброй христіанской жизни“.

Такимъ образомъ, въ чтеніяхъ о св. Землѣ пастырь можетъ найти надежное средство къ перевоспитанію своей паствы, къ проведенію уроковъ вѣры въ жизнь пасомыхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ можетъ этими чтеніями доставить вѣрующимъ слушателямъ и минуты высокаго духовнаго утѣшенія, что также входитъ въ задачи духовнонравственныхъ народныхъ чтеній. Объ этомъ краснорѣчиво говоритъ уже то глубокое вниманіе, съ какимъ, по свидѣтельству ежегодныхъ отчетовъ, выслушиваются чтенія о св. Землѣ посѣтителями самыхъ разнообразныхъ слоевъ общества и возрастовъ. Высокая воспитательная цѣнность для народа таковыхъ чтеній очевидна также и изъ того, „что народъ нашъ, въ большинствѣ своемъ, еще преданный православнымъ завѣтамъ старины, привыкъ располагать жизнь свою по церковному кругу, по великимъ праздникамъ церковнымъ, въ которыхъ воспоминаются событія, бывшія на св. Землѣ. Какой бы мы изъ этихъ праздниковъ ни взяли, каждый уноситъ нашу мысль и сердце къ св. Землѣ: празднуемъ ли мы рождество Христово, наша мысль въ Вифлеемѣ; празднуемъ ли Крещеніе Господне, мы мыслию на Иорданѣ; воспоминаемъ ли мы страданія и смерть Спасителя, торжествуемъ ли Его воскресеніе, мы духомъ уно-

симся въ Іерусалимъ къ тѣмъ священнымъ скаламъ, которыя заключены теперь въ обширномъ храмѣ Воскресенія: празднуемъ ли Вознесеніе Господне, Преображеніе, Сшествіе Духа св. на апостоловъ, воспоминаемъ ли Рождество, Благовѣщеніе, Успеніе Пресвятыя Богородицы, мы мыслию въ тѣхъ мѣстахъ св. Земли, гдѣ всѣ эти событія совершились... Такою тѣсною, неразрывною духовною связью соединена со Св. Землею жизнь православнаго, вѣрующаго русскаго человѣка въ теченіе всего гола. Для тѣхъ кто чтитъ праздники церковные, кому стала понятна и дорога святая радость ихъ, для тѣхъ дорога и Св. Земля, какъ земля родная; для нихъ и чтенія о ней доставляютъ утѣшеніе, отвѣчающее влеченію ихъ сердца. Для тѣхъ же, религіозная жизнь которыхъ еще недостаточно развита, кто еще не навѣкъ цѣнитъ въ праздникахъ духовную сторону торжества и не возросъ духовно до переживанія святой радости ихъ, для тѣхъ таковыя чтенія послужатъ прекраснымъ приготовленіемъ къ достойной встрѣчѣ и провозженію святыхъ дней; оживляя въ памяти священноисторическія событія и воспроизводя ихъ въ живой обстановкѣ, эти чтенія пробуждаютъ въ сердцѣ святую, благочестивую настроенность, а въ настроенности этой—источникъ святыхъ дѣлъ. Вотъ основанія, по которымъ Отдѣлъ желаетъ чтобы чтенія о св. Землѣ по городамъ и селамъ епархіи умножались и благоустроались, чтобы духовенство открывало ихъ тамъ, гдѣ ихъ еще не было, а равно—не прекращало, а развивало далѣе тамъ, гдѣ они уже были начаты, вводя ихъ въ число постоянныхъ праздничныхъ чтеній“ (стр. 19—21). Въ заключеніе сего воззванія, чтобы для причтовъ облегчить дѣло устройства чтеній. Отдѣлъ указалъ, что списокъ книгъ и брошюръ для чтеній, отпечатанъ въ № 1 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 г. съ объясненіемъ, гдѣ и какъ онѣ могутъ быть пріобрѣтаемы; для мѣстностей, гдѣ имѣются волшебные фонари, Отдѣлъ реко-

мендоваль изданную Обществомъ для чтеній 48 и 49-ю серію дешевыхъ, раскрашенныхъ картинъ на стеклѣ, предложивъ свое посредство по выпискѣ сихъ картинъ; наконецъ, всѣхъ приглашенныхъ къ веденію чтеній и потрудившихся въ семъ дѣлѣ Отдѣлъ просилъ, непосредственно, послѣ праздника Пасхи, доставить отчетныя свѣдѣнія о сихъ чтеніяхъ съ указаніемъ мѣста, времени, содержанія чтенія, ихъ обстановки (съ народнымъ или хоровымъ пѣніемъ, въ храмѣ или школѣ, днемъ или вечеромъ, съ картинами или безъ нихъ), о составѣ чтецовъ и пѣвцовъ, количествѣ посѣтителей, для помѣщенія сихъ свѣдѣній въ общій годичный отчетъ Отдѣла. Въ виду того, что въ 1-й половинѣ апрѣля этихъ отчетовъ, за малыми исключениями, въ Отдѣлъ не поступало, въ № 8 Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатано было вторичное приглашеніе Отдѣла—поспѣшить доставленіемъ отчетовъ. По симъ приглашеніямъ, въ теченіи мая мѣсяца и по 10-е число іюня поступило въ Канцелярію Отдѣла 73 отчета, по которымъ веденіе чтеній о св. Землѣ, за отчетный годъ въ Томской епархіи, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

№ отчетовъ по порядку.	Мѣстности, гдѣ происходили чтенія.	Кто руководилъ чтеніями и принималъ участіе въ веденіи ихъ.	Чис. пункт. чт.	Чис. чт. въ:			Всего ченій.	Оред. колич. слуш. на каждомъ чтеніи.	На всѣхъ чтеніяхъ.
				Церквахъ.	Школахъ.	Проч. мѣст.			
1	Г. Томскъ. а) Архіерейскій домъ.	Дѣлопроизводитель Отдѣла Алексѣй Михайловичъ Курочкинъ.	Вел. Днемъ.	—	—	15	15	400	6000
				—	—	8	8	200	1600

№№ отчетовъ по порядку.	Мѣстности, гдѣ происходили чтенія.	Кто руководилъ чтеніями и принималъ участіе въ веденіи ихъ.	Чис. пункт. чт.	Чис. чт. въ:			Всего чтеній.	Сред. колич. слущ. на каждое чтеніи.	На всѣхъ чтеніяхъ.	
				Церквахъ,	Школахъ.	Проч. мѣст.				
	б) Духовное училище.	„ А. М. Курочкинъ.	1	—	5	—	5	120	600	
	в) Епархіальное женское учил.	„ А. М. Курочкинъ.	1	—	3	—	3	200	600	
2	<i>Благочиніе № 1.</i> г) Градо-Томская Никольская церковь.	Священникъ Симеонъ Сосуновъ.	2	14	—	Домъ убож.	6	20	156	3135
3	д) „ Знаменская церковь.	Священ. Василій Юрьевъ и Капитонъ Кондаковъ; псаломщики С. Юрьевъ и С. Конусовъ.	1	22	—	—	22	67	1475	
4	е) „ Воскресенская церковь.	Священникъ Василій Сиротинскій и псаломщикъ Влад. Ильинскій.	1	5	—	—	5	50	250	
5	ж) „ Духовная церковь.	Протоіерей Александръ Антоновичъ Завадовскій.	1	5	—	—	5	50	250	

№№ отчетовъ по порядку.	Мѣстности, гдѣ происходили чтенія.	Кто руководилъ чтеніями и принималъ участіе въ веденіи ихъ.	Чис. пункт. чт.	Чис. чт. въ:			Всего чтеній.	Средн. колич. слуш. на каждомъ чтеніи.	На всѣхъ чтеніяхъ.
				Церквахъ.	Школахъ.	Проч. мѣст.			
6	<b>Томскій уѣздъ</b> <i>Благочиніе № 3.</i> Село Ишимъ.	Свящ. Н. Рыжкинъ, псал. Д. Дьяконовъ, Г. Студенскій; учит. И. Войшверъ; учит. Гл. Гуковичъ, А. Алькова, Ел. Грязнова и жена свящ. Павла Рыжкина.	3	7	1	6	17	отъ 40 до 170	965
7	Село Ново-Кусковское.	Священникъ Павелъ Писаревъ.	Въ селахъ и 5 дер. 6	Въ сел. хр. и молит. д. 23	—	—	23	отъ 50 до 400	1280
8	<i>Благочиніе № 6.</i> Г. Нарымъ.	Благочинный священникъ Николай Никольскій.	1	—	8	—	8	200	2100
	Въ Нарымскомъ приходѣ Юрты Пыжины.	Священникъ Николай Никольскій.	1	—	—	1	1	—	30
	Деревня Ильина.	Священникъ Николай Никольскій и учитель Г. Демидюкъ.	1	—	—	5	5	45	233
	Деревня Городищенская.	Священникъ Н. Никольскій и учитель Ѳ. Абрамовъ.	1	—	8	—	8	—	519
	Юрты Ласкины.	Священникъ Василій Даниловъ.	1	—	—	1	1	—	45

№№ отчетовъ по порядку.	Мѣстности, гдѣ происходили чтенія.	Кто руководилъ чтеніями и принималъ участіе въ веденіи ихъ.	Чис. пункт. чт.	Чис. чт. въ:			Всего чтеній.	Средн. колич. слуш. на каждомъ чтеніи.	На всѣхъ чтеніяхъ.
				Церквахъ.	Школахъ.	Проч. мѣст.			
	Дер. Алатаева.	Священникъ В. Даниловъ и учитель А. Ѳаддеевъ.	1	6	—	—	6	—	510
	Село Парабельское.	Священникъ Александръ Иваницкій.	1	3	—	—	3		642
	Дер. Чигаринская.	Священникъ Александръ Иваницкій.	1	2	—	—	2		
	Дер. Толмачева.	Учительница Марѳа Нестерова.	1	—	5	—	5	25	131
	Дер. Нестерова.	Учитель Ѳеодоръ Нестеровъ.	1	—	4	3	7	20	138
	Село Каргасокское.	Священникъ Іоаннъ Чистосердовъ.	1	—	5	—	5	80	420
	Село Тымское.	Псаломщикъ П. Лапинъ и учитель Е. Пономаревъ.	1	—	9	—	9	50	450

№№ отчетовъ по порядку.	Мѣстности, гдѣ происходили чтенія.	Кто руководилъ чтеніями и принималъ участіе въ веденіи ихъ.	Чис. пункт. чт.	Чис. чт. въ:			Всего чтеній.	Средн. колич. слуш. на каждыя чтеніи.	На всѣхъ чтеніяхъ.
				Церквахъ.	Школахъ.	Проч. мѣст.			
	Село Инкинское.	Священникъ Іоаннъ Виноградовъ.	1	12	—	—	12	30	} 872
	Юрты Иванкины.	Священникъ Іоаннъ Виноградовъ.	1	3	—	—	3	115	
	Юрты Сагандуковы.	Священникъ Іоаннъ Виноградовъ.	1	—	—	3	3	30	
9	Село Тогурское.	Священникъ П. Зайковъ.	1	—	5	—	5	100	709
	Деревня Колпашевская.	Священникъ П. Зайковъ и священникъ П. Барановъ.	1	—	1	—	1	—	243
	Деревня Съверская.	Учитель М. Коноваловъ.	1	—	4	—	4	30	120
	Село Новоильинское.	Священникъ В. Лавровскій.	1	—	7	—	7	25	206

№№ отчетовъ по порядку.	Мѣстности, гдѣ происходили чтенія.	Кто руководилъ чтеніями и принималъ участіе въ веденіи ихъ.	Чис. пункт. чт.	Чис. чт. въ:			Всего чтеній.	Сред. кол-ч. слуш. на каждыя чтенія.	На всѣхъ чтеніяхъ.
				Церквахъ.	Школахъ.	Проч. мѣст.			
	<i>Въ дер. прихода Кетскаго:</i> дер. Курейская.	Учитель Николай Семеновъ.	1	—	4	—	4	30	143
	Деревня Моховая.	Учитель А. Крапивинъ.	1	—	11	—	11	30	368
	Деревня Пановская.	Учительница Дарья Панова.	1	—	3	—	3	25	117
10	<i>Благочиніе № 7.</i> Село Гутовское.	Благочинный священникъ Николай Виссоновъ.	1	—	23	—	23	40	920
11	Село Карысакское.	Священникъ Іоаннъ Шульгинъ.	5	8	12	—	20	60	1200
12	<i>Благочиніе № 8.</i> Городъ Колывань.	Протоіерей Ѳ. Сосуновъ, священ. П. Комаровъ учителя второклассной школы В. Сохарева, С. Голицковъ и В. Черепановъ.	1	—	7	—	7	300	2600
13	Поселокъ Ново-Николаевскій.	Священникъ Н. Завадовскій съ причтомъ.	1	9	—	—	9	1500	1000

№№ отчетовъ по порядку.	Мѣстности, гдѣ происходили чтенія.	Кто руководилъ чтеніями и принималъ участіе въ веденіи ихъ.	Чис. публ. чт.	Чис. чт. въ:			Всего чтеній.	Сред. колич. слуш. на каждое чтеніе.	На всѣхъ чтеніяхъ.
				Церквахъ.	Школахъ.	Проч. мѣст.			
14	Станція С. Ж. Д. „Обь“.	Священникъ Григорій Дятроптовъ.	1	—	10	—	10	250	2930
15	Село Пайвинское.	Свящ. Василій Златомрежевъ и псаломщикъ Г. Книжниковъ.	1	7	—	—	7	50	563
16	Село Крохалевское.	Священникъ Сергій Коноваловъ.	1	6	7	—	13	150	3000
	Деревня Прокудкина.	Священникъ Сергій Коноваловъ.	1	8	—	—	8		
17	Село Сектнское.	Священникъ Сергій Воробьевъ и псаломщикъ Никаноръ Мальцевъ.	1	5	—	—	5	20	100
18	Село Каменское.	Протоіерей Діомидъ Чернявскій.	1	26	—	—	26	130	3400
19	Село Чаусское.	Священникъ Николай Рябцевъ и псаломщикъ Михаилъ Репьевъ.	1	7	—	—	7	20	140

(Продолженіе слѣдуетъ.)

## Томская епархія въ 1900 году.

(Продолженіе).

### IV.

#### Миссія инородческая, расколъ и сектантство и борьба съ ними.

*Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.* Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ истекшемъ году закончилъ 30-ю годовщину своего существованія. Въ составѣ его, кромѣ Предѣдателя, Епархіальнаго Архіерея и Товарища Предѣдателя, было 7 членовъ.

Заботы и дѣятельность Комитета, какъ органа Православнаго Миссіонерскаго Общества, на точномъ основаніи устава послѣдняго были направлены къ всестороннему содѣйствію успѣхамъ дѣла обращенія въ православіе еще непроевѣщенныхъ свѣтомъ христіанства и утвержденія новобращенныхъ въ правилахъ вѣры и благочестія. Сущестующая въ епархіи инородческая противуязыческая Алтайская миссія попрежнему служила главнымъ предметомъ этихъ заботъ и попеченій Комитета. Такъ какъ существенную нужду Алтайской духовной миссіи составляетъ недостатокъ, въ соотвѣтствіи съ наличнымъ числомъ паствы, миссіонерскихъ становъ, то Миссіонерскій Комитетъ и нынѣ, какъ и въ истекшемъ году, входилъ предъ Совѣтомъ Общества съ ходатайствомъ объ открытіи новаго Усть-Каяскаго миссіонерскаго стана и о назначеніи жалованья на содержаніе причта.

Такъ какъ среди Алтайскихъ миссіонеровъ, — въ особенности въ глухихъ отдѣленіяхъ, съ преобладающимъ инородческимъ населеніемъ, а также среди низшихъ служителей миссіи — псалом-

щиковъ и учителей,—въ особенности престарѣлыхъ и многосемейныхъ, всегда находятся крайне нуждающіеся въ матеріальной поддержкѣ, то Комитетъ приходилъ къ таковымъ на помощь, или ходатайствуя о пособіяхъ предъ Совѣтомъ Общества, или отпуская таковыя по мѣрѣ возможности изъ своихъ собственныхъ средствъ. Такъ въ отчетномъ году, по ходатайству Комитета, Совѣтомъ Общества выдано въ единовременное пособіе за 30-ти лѣтнюю службу учителю—цсаломщику Куйрюкову 200 р., священнику Кебезенскаго отдѣленія Макарію Торопову, окончательно разстроившему на службѣ свое здоровье,—исходатайствовано въ пособіе на леченіе 300 руб.

Изъ собственныхъ средствъ Комитета было оказано пособіе въ 100 р. учителю Якову Кумандину изъ инородцевъ, послужившему миссіи въ званіи учителя при разныхъ школахъ 30 лѣтъ. Кромѣ сего, постановлено Комитетомъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества о выдачѣ тому-же Кумандину или единовременнаго пособія, или опредѣленной, хотя незначительной пенсіи. Сынъ означеннаго Кумандина, Лука Кумандинъ, обучавшійся въ семинаріи и состоящій стипендіатомъ Комитета, а также и особо подготавливавшійся къ миссіонерской дѣятельности на Алтай, подъ непосредственнымъ руководствомъ самого Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета,—въ половинѣ отчетнаго года кончилъ курсъ, и въ настоящее время уже служить миссіи въ инородческомъ приходѣ въ санѣ священника.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Комитетомъ въ истекшемъ году было обращено особое вниманіе и на изданіе миссіонерскихъ переводовъ. Въ продолженіи года изданы: положенные на 4 голоса (на цифрахъ) пасхальные ирмосы и стихиры на Алтайскомъ языкѣ въ 300 экз. и библейскія повѣствованія Ветхаго Завѣта, —съ правоученіями, на Алтайскомъ-же языкѣ въ 3000 экз.

Для инородцевъ Нарымскаго края въ истекшемъ году Предсѣдателемъ Комитета составлены и Комитетомъ изданы „Бесѣды объ истинномъ Богѣ и истинной вѣрѣ на нарѣчїи Обскихъ остяковъ“. Къ бесѣдамъ приложено особое наставленіе для желающихъ изучать разговорный Остяцкій языкъ и правильно читать и писать на этомъ языкѣ. Бесѣды эти составляютъ первый опытъ изложенія христіанскаго вѣроученія на языкѣ Нарымскихъ остяковъ; при составленіи ихъ принимали участіе нарочито вызванные въ Томскъ инородцы; переводъ на остяцкій языкъ сдѣланъ съ Алтайскаго, а къ остяцкому приложенъ буквальный русскій по конструкціи остяцкаго языка.

По дѣламъ миссіи, съ цѣлю устраненія разнаго рода препятствій для ея успѣховъ, Комитетъ неоднократно входилъ съ ходатайствомъ объ устраненіи этихъ препятствій предъ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ. Однимъ изъ такихъ препятствій, ежегодно дающихъ о себѣ знать, служитъ притѣсненіе новокрещенныхъ инородцевъ ихъ бывшими собратьями язычниками, въ особенности людьми богатыми и облеченными какой либо общественной властью.

Открытое въ минувшемъ году при Комитетѣ противо-дѣствующее отдѣленіе миссіи продолжало не безъ успѣха дѣйствовать и нынѣ. Завѣдующій этимъ дѣломъ бібліотекаръ Епархіальной бібліотеки Константинъ Зоммерфогель, человекъ опытный въ противоеврейской полемикѣ, занимался прежде всего дѣломъ подготовленія къ принятію православія изъявившихъ желаніе присоединенія евреевъ и окончательнаго утвержденія въ истинахъ вѣры новообратившихся. Но кромѣ того, самъ Зоммерфогель своими личными трудами нерѣдко воздѣйствовалъ на перемѣну убѣжденій евреевъ, то черезъ переписку съ ними, то чрезъ личныя бесѣды, снабжая ихъ кромѣ того и книгами соотвѣтствующаго содержанія. Непосредственно вступая въ

бесѣды, Зоммерфогель вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ за направленіемъ убѣжденій проживающихъ въ Томскѣ обращенныхъ евреевъ, — изъ коихъ нѣкоторые, въ особенности изъ давно крещеныхъ, только числятся православными, въ дѣйствительности же снова ушли въ еврейство. Всего въ теченіи года изъ іудейства присоединилось 13 чел. и 4 готовятся къ присоединенію

*Алтайская Духовная Миссія.* Въ составѣ служащихъ Алтайской миссіи, кромѣ Преосвященнаго Начальника, Епископа Бійскаго Сергія, въ истекшемъ году находились: 1 игуменъ (помощникъ начальника миссіи, (нынѣ умершій), 3 протоіерея, 1 іеромонахъ, 18 священниковъ, 6 діаконовъ, 66 псаломщиковъ и учителей и 2 учительницы. Въ Чолышманскомъ мужскомъ монастырѣ было братіи: 1 архимандритъ, 1 іеромонахъ, 1 священникъ и 1 іеродіаконъ; въ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ 1 игум., 6 монахинь и 150 послушницъ, изъ нихъ инородокъ 13; въ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ 2 монахини, — въ томъ числѣ одна и. д. настоятельница и 105 послушницъ.

Средства миссіонерскаго воздѣйствія всѣхъ этихъ лицъ и учрежденій на свою миссіонерскую паству были многоразличны: церковное богослуженіе и проповѣдь, внѣцерковное учительство, школы, благотворительная дѣятельность.

Богослуженіе въ миссіи совершалось на русскомъ и алтайскомъ языкѣ попеременно: на русскомъ, — чтобы ново-просвѣщенные сознавали свою духовную связь съ своей матерью, русскою церковью и русскимъ православнымъ отечествомъ; на алтайскомъ, — чтобы могли молиться разумно и дѣлательно участвовать въ молитвѣ. Для возбужденія дѣлательнаго участія въ церковной молитвѣ, кромѣ того введена въ миссіи обширная практика общаго пѣнія и чтенія (за чтеніемъ) молитвъ во время богослуженія. Во время св. четыредесятницы, взамѣнъ чтенія великаго повечерія, еще непонятнаго для народа, повторяются за чтеніемъ съ

поклонами краткія молитвенныя воззванія. Въ связи съ назиданіемъ новопросвѣщенныхъ церковной молитвой шло приученіе ихъ къ частной домашней молитвѣ, по преимуществу во время поста и вообще приготовленія къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія. Для приученія новопросвѣщенныхъ къ совершенію домашней молитвы, нерѣдко посылался псаломщикъ или учитель по домамъ или ауламъ; здѣсь посланецъ молился вмѣстѣ съ жильцами и училъ ихъ молитвамъ.

Пастырское учительство новопросвѣщенной паствы совершалось въ формѣ церковной проповѣди и внѣцерковнаго чтенія или бесѣды. Проповѣди произносились миссіонеромъ, псаломщикомъ или учителемъ. Въ дни св. четыредесятницы предлагались поученія взамѣнъ чтенія каонизмъ на утрени, при чемъ дѣтямъ и немощной братіи дозволялось и сидѣть, гдѣ и какъ кто можетъ.

Матеріаломъ для внѣбогослужебнаго чтенія на алтайскомъ языкѣ служили главнымъ образомъ избранныя житія святыхъ, трудъ миссіонера М. Чевалкова, а также изустный переводъ назидательныхъ статей съ русскаго языка; кромѣ того читались нерѣдко статьи сатирическаго характера изъ такъ называемыхъ „поучительныхъ статей“, соч. бывшаго переводчика миссіи, а теперь заштатнаго миссіонера М. Чевалкова. Въ этихъ статьяхъ авторъ, въ формѣ басенъ или правоучительныхъ изреченій, осмѣиваетъ свойственные его соплеменникамъ нравственные пороки и нелѣпыя языческіе обычаи. Чтеніе этихъ статей, не всегда пригодное въ общественномъ собраніи, является весьма пригоднымъ въ частномъ кружкѣ слушателей. Эти же „поучительныя статьи“ являются превосходнымъ матеріаломъ, съ котораго часто начинается миссіонерская проповѣдь язычнику. Бесѣда или чтеніе разнообразятся пѣніемъ кантовъ изъ Лепты. Для алтайцевъ, непонимающихъ русскихъ кантовъ, существуетъ нѣсколько кантовъ на

алтайскомъ языкѣ, — произведеніе того же автора, миссіонера М. Чевалкова. Канты эти по своему поэтическому языку и трогательнымъ своеобразнымъ мотивамъ, составляющимъ оригинальное произведеніе музыкальнаго генія самихъ алтайцевъ, производятъ вообще глубокое впечатлѣніе на слушателей.

Вразумленіемъ заблуждающихся язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ, всѣ миссіонеры занимались съ посылной ревностію; поѣздки къ некрещеннымъ инородцамъ съ миссіонерскою цѣлію были совершаемы ими во всѣ части своихъ отдѣленій и обращено ими въ минувшемъ году въ нѣдра православной церкви: язычниковъ муж. 89, жен. 98, обоего пола 187; магометанъ муж. 2 жен. 2, обоего пола 4; раскольниковъ муж. 12, жен. 9, обоего пола 21; католиковъ муж. 1, жен. — обоего пола 1; всего 213.

Православная паства Алтайской Духовной миссіи въ истекшемъ году состояла изъ 19225 прихожанъ мужск. пола и 18690 женск. пола, исповѣдавшихся было: муж. п. 11,677, ж. п. 11,715; небывшихъ у исповѣди м. п. 7547, ж. п. 6975, обоего пола 14522. Неисповѣдавшимся и не причащавшимся болѣе трехъ лѣтъ миссіонерами дѣлаемы были убѣжденія къ непремѣнному исполненію христіанскаго долга въ слѣдующемъ году. Лицъ, которыя, проживши на свѣтѣ много лѣтъ, никогда бы не исповѣдались и не приобщались, нѣтъ въ числѣ прихожанъ, исключая склонныхъ къ расколу. Усердіе къ исполненію долга говѣнія особенно замѣтно въ новокрещенной паствѣ отдѣленій миссіи Чолышманскаго и Чуйскаго; въ первомъ изъ 2263 чело-вѣкъ, а во второмъ изъ 1699 душъ обоего пола говѣли всѣ, кромѣ малолѣтнихъ. Неисполнившихъ долга говѣнія болѣе всего встрѣчается въ прихожанахъ Паспаульскаго и Кебезенскаго отдѣленій; въ первомъ было около половины неговѣвшихъ изъ за проживанія на заимкахъ, а во второмъ такое же количество не говѣло по отлучкамъ на заработки.

Прихожане, живущіе въ станахъ миссіи, съ усердіемъ посѣщаютъ церковь во время воскресныхъ и праздничныхъ дней. Исключеніе составляютъ только новокрещенные киргизы Черно-Ануйскаго отдѣленія, потому что населеніе его составилось изъ бѣглыхъ киргизовъ разныхъ мѣстъ, укрывавшихся въ ущеліяхъ Алтая отъ преслѣдованія власти. Живущіе въ отдаленіи отъ становъ также по необходимости являются въ церковь очень рѣдко.

Весьма распространенный между русскими прихожанами обычай служить молебны въ церкви и домахъ и поминать усопшихъ, во время болѣзни прибѣгать къ св. таинству причащенія, елеосвященія и проч.—начинаетъ прививаться и среди новокрещенныхъ.

Алтайскіе христіане пріучаются и къ дѣламъ благотворительности. Такъ они охотно жертвуютъ на содержаніе и украшеніе своихъ храмовъ, чѣмъ могутъ; даютъ изъ среды своей лицъ для служенія при своихъ храмахъ въ званіи церковныхъ старостъ и трапезниковъ и принимаютъ посильное участіе въ устройствѣ молитвенныхъ домовъ. Почти все миссіонерскія церкви теперь содержатся на мѣстные средства, тогда какъ въ первые годы существованія своего миссіа содержала церкви на средства, получавшіяся извнѣ. Годъ отъ году развивается общественная благотворительность въ пользу вдовъ, сиротъ, престарѣлыхъ, безпріютныхъ и больныхъ. Когда бываетъ призывъ къ благотворительной помощи на общія нужды отечества, напр., на пострадавшихъ отъ войны, голода и т. п. общественныхъ бѣдствій, тогда новокрещенные являются не послѣдними жертвователями. Изъ пороковъ, господствующихъ среди новокрещенныхъ, главнымъ можно назвать пьянство. Кромѣ господствующаго порока пьянства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ являются развитыми свои особыя пороки. Такъ между телеутами весьма распространена

страсть къ сутяжничеству; въ Чуйскомъ отдѣленіи господствуетъ низкій порокъ воровства; въ Макарьевскомъ, Мрасскомъ и Кондомскомъ отдѣленіяхъ все болѣе и болѣе укореняется гнусная привычка сквернословія, которая проникаетъ въ среду инородцевъ отъ рабочихъ на золотыхъ приискахъ, разбѣянныхъ по разнымъ пунктамъ названныхъ отдѣленій. Въ Бачатскомъ отдѣленіи укоренился пагубный обычай съѣзжихъ праздниковъ, заимствованный у русскихъ.

Школъ въ вѣдѣніи миссіи состояло 48; обучалось въ нихъ дѣтей 1207; изъ нихъ инородцевъ 587 мальч. и 233 дѣв. и русскихъ 261 мальч. и 126 дѣв.

Преподаютъ въ школахъ или сами миссіонеры, или подъ ихъ наблюденіемъ способные учителя и учительницы. Кромѣ миссіонеровъ, учащіе, по своему образовательному цензу, распредѣляются такимъ образомъ; 2 получили академическое образованіе, 1 университетское, 5 духовныхъ семинарій; остальные обучались въ Війскомъ Катихизаторскомъ училищѣ.

Обращая вниманіе и заботы на религіозно-нравственное преуспѣяніе и обученіе новопросвѣщенныхъ, миссіонеры, по прежнему, не были безучастны къ страждущимъ, недугующимъ и немощимъ. Каждый изъ нихъ оказывалъ помощь больнымъ разными доступными и извѣстными ему способами и вообще подавалъ примѣръ христіанской благотворительности и любви. Къ миссіонерамъ за совѣтами въ разныхъ недоумѣнныхъ случаяхъ и за полученіемъ медицинскаго пособія нерѣдко обращались и язычники.

Больницъ или богадѣленъ при миссіонерскихъ церквахъ не было, приходскія же попечительства имѣлись почти при всѣхъ станахъ миссіи. Дѣятельность попечительствъ проявлялась, главнымъ образомъ, въ сеудахъ новокрещеннымъ деньгами или натурой подъ посѣвъ хлѣба. Нужно замѣтить, что эта форма дѣя-

тельности попечительствъ во многихъ случаяхъ есть единственно возможная и наиболѣе полезная. Иностранцы, занимающіеся хлѣбопашествомъ, ни въ чемъ такъ не нуждаются, какъ въ ссудѣ подь посѣвъ, потому что, по своей вѣчной безопасности, никогда не могутъ сберечь собственнаго хлѣба до весны и ничего не берутъ у мѣстныхъ кулаковъ на такихъ невыгодныхъ условіяхъ, какъ именно ссуды подь посѣвъ.

Кромѣ попечительствъ, имѣются въ миссіи дѣтскіе пріюты для безродныхъ сиротъ: а) въ Улалинскомъ станѣ. Въ этомъ пріютѣ находилось 30 дѣвочекъ. На содержаніе его въ отчетномъ году употреблено изъ суммъ миссіи 1200 р.; 2) Чемальскомъ станѣ. Пріютъ открытъ и содержится на средства частныхъ благотворителей. Въ этомъ пріютѣ въ отчетномъ году призрѣвалось 9 сиротъ (1 муж. и 8 жен. пола).

По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ язычники Алтая (9,873 муж. п., 9,443 жен., 19,316 обоого пола) чужды религіозной исключительности и фанатизма; язычество Алтая есть скорѣе косная и неподвижная масса, чѣмъ живая и дѣятельная сила враждебная христіанству. Въ большинствѣ случаевъ язычники открыто сознаютъ превосходство свѣтлой христіанской вѣры предъ своей черной, языческой вѣрой. Но при этомъ нужно замѣтить, что иностранцы восточной, черневой части Алтая всегда обнаруживали большую склонность къ переходу въ христіанство, чѣмъ иностранцы западной половины Алтая. Причинами этого служатъ: особенная простота и патриархальность ихъ нравовъ, изолированность мѣста ихъ обитанія и относительная свобода отъ вліянія на нихъ постороннихъ, враждебныхъ миссіи элементовъ. Напротивъ, иностранцы западной половины Алтая обнаруживаютъ какъ бы наследственную неприязнь къ христіанству. Причина этой неприязни лежитъ уже въ свойствахъ самого характера этихъ иностранцевъ, проникнутыхъ духомъ племенной исключитель-

ности, которая заставляет их предпочитать их старую языческую, хотя и худшую, но свою вѣру, новой хотя и лучшей, но русской вѣрѣ. Наибольшимъ упорствомъ въ язычествѣ отличаются инородцы Уреульскаго, Мьютинскаго и Черно-Ануйскаго отдѣленій. Важнымъ препятствіемъ для христіанской проповѣди среди инородцевъ названныхъ отдѣленій служитъ то обстоятельство, что всѣ почти вліятельныя лица, мѣстные богачи и инородческія власти—упорные язычники, а за ними слѣпо слѣдуетъ и масса прочихъ язычниковъ, находящаяся у нихъ въ полномъ экономическомъ и административномъ порабощеніи. Много также способствуютъ укорененію неприязни къ христіанству среди язычниковъ упомянутыхъ отдѣленій торговцы—магометане, имѣющіе близкія торговыя сношенія съ мѣстными богачами—язычниками и не упускающіе, конечно, ни одного удобнаго и неудобнаго случая, чтобы посѣять среди нихъ сѣмена своего зловѣрія.

Самымъ насущнымъ и жизненнымъ для Алтайской Духовной Миссіи вопросомъ является въ настоящее время вопросъ объ открытіи новыхъ становъ. Новокрещенная паства ежегодно увеличивается въ своемъ числѣ; не менѣе, если не болѣе того увеличивается она отъ наплыва русскихъ переселенцевъ, селящихся въ районахъ миссіонерскихъ становъ и отдѣленій.

Такимъ образомъ, большая часть времени миссіонеровъ должна уходить на исправленіе требъ для новокрещенныхъ и русскихъ; собственно же миссіонерскому дѣлу приходится въ силу необходимости, удѣлять самое незначительное время; такимъ образомъ, въ силу сложившихся обстоятельствъ миссіонерское дѣло начинаетъ превращаться, а въ нѣкоторыхъ уже и превратилось въ дѣло приходское. И чѣмъ дальше, тѣмъ больше будетъ увеличиваться приходское дѣло на Алтаѣ, потому что съ послѣднихъ лѣтъ начинается усиливаться приливъ русскихъ въ нашъ край,

умножаются храмы, школы, вырастают новыя селенія, появляются многочисленныя заимки и пр. Жизнь быстро развивается, духовный рост инородцевъ предъявляетъ все новыя требованія къ миссіонерамъ, а число этихъ послѣднихъ остается все то же.

На такое ненормальное явленіе въ жизни миссіи обращено вниманіе какъ непосредственнымъ Начальствомъ миссіи, такъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Единственно возможнымъ и цѣлесообразнымъ изъ этого выходомъ является выдѣленіе русскихъ и обрусѣвшихъ инородцевъ въ особыя самостоятельныя приходы,—а вмѣсто нихъ открытіе новыхъ миссіонерскихъ становъ. Разрѣшеніемъ подобнаго вопроса Епархіальное Начальство въ настоящее время и озабочено.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

## ПИСЬМО

**Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Ставропольскаго (бывшаго Томскимъ, а впослѣдствіи Архіепископомъ Казанскимъ) къ протоіерею Ваху Гурьеву.**

*27 іюля 1886 г.*

*Эссентуки.*

Этимъ почти все сказано. Но пойду по дорогѣ, указанной твоимъ письмомъ, брате, и отче и друже древній.

О. Іосифъ\*) скончался 14-го мая, въ тотъ самый день, когда я оставлялъ Томскую епархію, садясь на пароходъ въ Семипалатинскъ; ибо 3-го мая, оставивъ Томскъ, миновавъ Барнаулъ, побывъ въ Бійскѣ, 8-го съ Преосвященнымъ Макаріемъ послуживъ въ

\*) Томскій ключарь, протоіерей Донецкій.

Уралѣ, 9-го у Никола—въ ж. монастырѣ, тутъ простившись съ могилой родителя, минуя Бійскъ и Зміевъ, началъ водное путешествіе свое съ 14-го по Иртышу внизъ въ Семипалатинскъ; съ часъ пробывъ въ Тобольскѣ, въ Тюмени сѣлъ на желѣзную дорогу; немного помѣшкавъ въ Екатеринбургѣ, въ Перми ночлегъ имѣлъ, тутъ и получилъ нежданную телеграмму изъ Бійска отъ Преосвященнаго Макарія о томъ, что уже нѣтъ архіерейскаго подворья, съ просьбой его поносить мой крепъ, случайно у него забытый и оказавшійся цѣлымъ въ тарантасѣ (каретникъ не сгорѣлъ),—до того очищенъ былъ огнемъ Владыка Бійскій. Подробности бѣдствій тебѣ, полагаю, вѣдомы изъ печати (всего обстоятельнѣе письмо ко мнѣ Преосвященнаго Макарія, напечатанное въ Моск. Церк. Вѣд.), но то, что Преосвященнымъ Макаріемъ сказывалось, какъ предположеніе, мнѣ несомнѣнно. Сожгли того же поля ягоды, кои взрывали зимній дворецъ, карету Государя Александра II-го и Его самого.

Изъ Томска, 3-го мая, какъ меня провожали, описать это потрудились Томск. Епарх. Вѣд. и даже обѣ мѣстныя газеты (Сиб. В. и Сиб. Газ.); напиши Мих. Иван. Соловьеву, редактору Епарх. Вѣд.,—онъ вышлетъ; если нѣтъ, я найду у себя, пришлю на поддержаніе свой экземпляръ. Сущность дѣла въ томъ, что въ паствѣ православной гораздо больше сокрыто сокровищъ любви, какъ условія внутреннѣйшаго, тѣснѣйшаго таинственнаго единенія во Христѣ,—любви къ архипастырямъ, нежели какъ то иногда думаютъ. Но каково это было на себѣ испытать,—видѣть, осязать и чувствовать мнѣ убогому, этого высказать не въ состояніи, доходи самъ, мнѣ точію едино глаголати: „Слава о всемъ Единому въ Троицѣ“, и „спаси ихъ Господи“.

Для удобства понасть на почтовый трактъ, по хлопотамъ П. В. Михайлова, данъ былъ мнѣ пароходъ до с. Ярскаго, на пристани были многіе тысячи народа, на пароходѣ провожавшихъ до тѣ-

сноты; предъ отъѣздомъ на пароходъ, по случаю отъѣзда моего, нѣкіе Томцы надѣлали мнѣ подарковъ больше, чѣмъ на 10.000 рублей. Говорю—мнѣ, хотя это были жертвы на достройку собора Кафедральнаго Троицкаго Томскаго, изъ развалинъ возставать начавшаго съ 1-го мая 1885 года; ибо заявлявшіе о жертвахъ сихъ Святотроицкому Собору знали, что лучшаго напутственнаго подарка мнѣ они сдѣлать не могли,—отъ нихъ же первый и главный былъ Вашъ бывший прихожанинъ Сем. Ст. Валгусовъ, пожертвовавшій пять тысячъ рублей, за нимъ пошли и другіе; а затѣмъ до отъѣзда старецъ древній Ѳедотъ Силычъ Толкачевъ, душа коего породнилась съ моею въ настоящее время, прислалъ на тотъ же предметъ три тысячи рублей, какъ начало ежегодно заявленнаго имъ жертвованія въ теченіе пяти лѣтъ по 10.000 руб. (итого въ пять лѣтъ 50.000 руб.) въ обезпеченіе чего, на случай своей смерти, онъ внесъ такую статью и въ свое духовное завѣщаніе.

Прошу позволенія твоего, сердечный друже, остановиться въ слѣдованіи, за твоимъ письмомъ...

Да, брате, пришло время, пришелъ часъ быть довершену дѣлу святому въ Томскѣ, снятію стыда съ православныхъ Томичей; не напрасны были труды, и заботы, и сердечныя печали великихъ святителей Аѳанасія и Парѳенія, пока они были живы, ненапрасны оказались и ихъ молитвы посмертныя... И кому-же? мнѣ нижайшему Господь даровалъ несказанную отраду послужить нѣкімъ орудіемъ—аще и недостойнымъ—въ возстановленіи сего дѣла и дожить если не до окончанія постройки, то хоть до той минуты, въ которую всякій уже могъ сказать: „ну, слава Богу, теперь достройка обезпечена“, а ранѣе сей минуты какъ много было сумнящихся, какъ много соблазнявшихся тѣмъ, что начали мы многотысячное дѣло „на гроши“. Итакъ, брате-священнослужителю, остановитесь здѣсь, купно съ Александрой

Владиміровной—за досозидаемый Троицкій Томскій Каѳедральный Соборъ и за бывшаго убогаго Томскаго (нынѣ Ставропольскаго) Епископа положите съ любовію благодарный Господу поклонъ.

Въ Казани ночеваль, въ Нижнемъ у преосвященнаго Модеста принялъ обѣдъ съ генералами и съ консисторіалами, т. е. парадный, нарочно Преосвященнымъ Модестомъ учиненный. Въ Москву прибылъ 30 мая, въ указанную владыкою Московскую квартиру, въ „дворцѣ“ митрополитовъ (устроенномъ М. Макаріемъ) въ Чудовѣ монастырѣ; 31-го былъ у Московскаго Митрополита Іоанникія, только что пріѣхавшаго изъ Петербурга; въ тотъ же день съ нимъ въ Сергіеву Лавру ко всенощной, въ служеніи коей во время свое участвовали Митрополитъ Московскій Іоанникій (мой по монашеству отецъ), Митрополитъ Сербскій Михаилъ (мой по монашеству братъ), и азъ убогій, худой перваго сынъ и недостойный втораго братъ. Въ 1-й день Пятидесятницы тѣже совершали литургію въ Успенскомъ Соборѣ и на три статьи вечернія молитвы читали. 2-го числа, въ Духовъ День, мнѣ же выпалъ случай совершить въ томъ же храмѣ одному литургію, а Московскій Владыка служилъ въ Троицкомъ Соборѣ. 5-го числа пріѣхалъ въ Петербургъ собственно для того, чтобы пораспросить своего предмѣстника по Ставрополю. 8-го, по желанію начальствующихъ, учителей и студентовъ и собственному служилъ съ особеннымъ духовнымъ утѣшеніемъ литургію въ Академической церкви (чувствовалъ въ студентахъ духовный духъ) и чай пилъ у о. Инспектора, въ бывшей моей квартирѣ. И вотъ непредвидѣнно устроилось мое предстаніе предъ Царемъ и Владыкою Руси Православной, 11-го числа въ среду въ Петергофѣ; кратки были минуты, но слишкомъ много времени потребовалось бы для ихъ описанія. Удовольствуйтесь самъ:

Радъ, что видѣлъ лице Царево потому, что теперь могу его представлять себѣ, каковъ онъ въ самомъ дѣлѣ, ибо ни одинъ изъ

портретовъ печатныхъ, фотографическихъ, живописныхъ, самыхъ лучшихъ и дорогихъ не похожъ на „живого“ Государя, — не выражаетъ Его доброты, хотѣлъ бы сказать нѣжности... сіяющей въ выраженіи его глазъ и дающей особый отечески добрый отвѣтъ всему лицу Его; радъ потому, что слышалъ Его голосъ родной и Его улыбку высокомиловитую; слышалъ Его сочувственный дорогому и святому миссіонерскому дѣлу и отрадный для миссіонеровъ отзывъ, на мое прямое заявленіе о самоотверженномъ усердіи и трудахъ моихъ бывшихъ сотрудниковъ.

*„Слава Богу: я радъ, что находятся люди, готовые трудиться съ самоотверженіемъ и усердіемъ на такомъ высокомъ дѣлѣ“.*

Это было 11-го числа въ полдень, вечеромъ я выѣхалъ изъ Петербурга, 12-го въ 11 часовъ утра былъ уже на загородной дачѣ Московскаго Владыки, въ с. Черкизовѣ, гдѣ съ многими другими былъ въ шумѣ празднующихъ, видѣлъ многихъ знакомыхъ, сослуживцевъ и сотоварищей давно не видѣнныхъ, слышалъ многія рѣчи и адреса юбилейныя, и яко единъ отъ бывшихъ миссіонеровъ, за отсутствіемъ другихъ таковыхъ, а равно и по другимъ особымъ моимъ къ Владыкѣ-юбиляру отношеніямъ, дерзнулъ и азъ несочиненную рѣчь сказать послѣ многихъ другихъ старѣйшихъ или искуснѣйшихъ мене. Въ своемъ родѣ стараясь исполнить пословицу: „за вкусъ не берусь, горячо сдѣлаю“, т. е. каково бы ни было, громогласно сказано будетъ, должно быть въ силу громогласія получилъ отъ многихъ многіе и громогласные комплименты и за содержаніе сказаннаго громогласно; слава Богу, хотя не посрамилъ земли Сибирскія...

Такъ какъ въ предшествовавшее воскресенье (8 ч.) не могло состояться общее собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества, а отложено до 15-го, тоже воскреснаго дня, то члены Совѣта Миссіонерскаго Общества настояли, чтобы я остался до одного воскресенья. Кстати со времени 1-го Общаго Собранія, при от-

крытіи Миссіонерскаго Общества, мнѣ быть не приходилось; говорили, что-де на собраніи я бы сказалъ что нибудь о катастрофѣ Бійской. О всемъ Богу же слава: не думалъ и не упо-валъ я, дадеся ми слово изрещи нѣчто о несчастіи Бійскомъ безплодно и безслѣдно, для помощи Преосвященному Макарію. И посему помогите мнѣ сказать: слава Богу. Черезъ день—въ Кіевъ; переночевавъ на своей духовной родинѣ (въ Кіевопечерской Лаврѣ), побывавъ у своей духовной матери (Кіевской Академіи), обратно черезъ Курскъ, Орелъ (мѣсто первой службы семинарской, свиданіе съ служащими товарищами и бывшими сослуживцами, ночлегъ у Преосвященнаго Орловскаго Симеона), Елецъ, Задонскъ (ночлегъ у ласковаго Настоятеля), Грязи, и далѣе въ родную Федосѣевскую станицу,—къ родной Казанской церкви, къ могиламъ родной матери и прочихъ всѣхъ (кромѣ родного отца) родныхъ. Тутъ полнымъ служеніемъ Архіерейскимъ служили всенощную и литургію 29-го іюня, въ день Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла. Обратно на Грязи, Воронежъ (у новаго Владыки Веніамина, младшаго по Кіевской академіи курсомъ,—у ректора Дмитрія—ученика по академіи, Новочеркасскъ (здѣсь дѣти моего покойнаго брата о. Алексѣя, тутъ каедральный прот. товарищъ по семинаріи и академіи Григ. Андр. Прозоровскій и еще другой—по академіи, раньше знакомый, Высокопреосвященный Митрофанъ), Аксабайская станица (могилы брата о. Алексѣя, жены и дѣтей малыхъ), Ростовъ, Ставрополь—6-го іюля. За симъ зрите № Епарх. Ставр. Вѣдомостей, посылаемый для прочтенія и возврата; послѣ имяннѣ (15-го ч.) въ вѣдомые о. Вакху Васильевичу Эссентуки, гдѣ и обрѣтаюсь и откуда хотѣлъ бы сейчасъ уйти въ Ставрополь, (не думать о дѣлахъ нельзя), куда между тѣмъ не придется возвратиться раньше половины августа, (послѣ Эссентуковъ надо съ недѣлю быть въ Кисловодскѣ). Здѣсь вотъ встрѣтилъ встрѣ-

чу пріятную—человѣка добровѣдушнаго и добролюбящаго и чтущаго о. Вакха, въ Воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ теперь служащаго и вчера уже о нашей встрѣчѣ о. Вакху донесшаго.

Видите, колициѣми строками писахъ Вамъ своею рукою. Отплачивайте, пожалуйста. Ваши письма обычно цѣнныя, когда шли домой въ Сибирь, гдѣ мы были среди своихъ, теперь сугубо цѣннѣе, когда мы подобно нѣкому, требующему для продолженія своей жизни пересадки растенію, пересажены на новую почву; хоть и тутъ обѣщаютъ ухаживать, но все же не вдругъ сроднишься. И въ семь да помогутъ Ваши св. молитвы.

Конецъ слова.

Вакху Васильевичу и Александрѣ Владиміровичѣ Божіе благословеніе и Покровъ Пречистой!

Какъ и раньше,—преданный  
*Владиміръ, Епископъ Ставропольскій  
и Екатеринодарскій.*

## ОТЧЕТЪ

**по содержанію типографіи и переплетной Братства Святителя Дмитрія Ростовскаго за 1900-й г.**

По приходной книгѣ типографіи за отчетный годъ значится наличныхъ денежныхъ поступленій, за вычетомъ остатка отъ предшествующаго года (12604 р. 79 к.—77 р. 31 к.)=12527 р. 46 коп.;—въ томъ числѣ получено кредита предшествующаго года 2946 р. 46 к.,—слѣдовательно, заработной платы собственно за 1900-й г. **наличными** деньгами получено 9581 руб.;

въ кредитѣ къ 1-му января 1901-го г. состояло 3325 р. 33 к.;  
**всего заработано** 12906 р. 33 к.,—болѣе прошлагодняго  
 на 277 р. 43 к.

Наибольшая заработная плата поступила отъ слѣдующихъ  
 учреждений, фирмъ и лицъ:

Епархіальной бібліотеки . . . . .	2318 р. 90 к.
Томской Духовной Консисторіи . . . . .	1981 р. 4 к.
Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	1533 р. 25 к.
Съ Томскаго Императорскаго Университета . . . . .	978 р. 70 к.
Горнаго Управленія . . . . .	407 р. 5 к.
Г. Воскресенскаго . . . . .	395 р. 60 к.
Округа Путей Сообщенія. . . . .	369 р. 5 к.
Обскаго Участка . . . . .	326 р. 50 к.
За книги „Миссіонерскій съѣздъ выручено“ . . . . .	321 р. 30 к.
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	215 р. 9 к.
Съ Н. Д. Стахѣва . . . . .	213 р. 3 к.
Съ Волостныхъ Правленій . . . . .	207 р. 21 к.
Камеры Прокурора . . . . .	197 р. 30 к.
Городскаго ломбарда . . . . .	186 р. 30 к.
Торговаго дома „К. Чевилевъ“ . . . . .	170 р. — к.
„ „ „В. Вытновъ“ . . . . .	159 р. 70 к.
Съ Томской Духовной Семинаріи . . . . .	150 р. 95 к.
Съ Торговаго дома „Гадалова“ . . . . .	163 р. 30 к.
Сибирскаго полка . . . . .	150 р. 30 к.
Мировыхъ судей . . . . .	143 р. 40 к.
Духовнаго Училища . . . . .	118 р. 20 к.
Церковно-учительской школы . . . . .	94 р. 85 к.
Крестьянскихъ начальниковъ . . . . .	84 р. 30 к.
Миссіонерскаго Комитета . . . . .	111 р. 80 к.
Торговаго дома „И. Г. Богомолвъ“ . . . . .	101 р. 60 к.
„ „ „Житкова“ . . . . .	80 р. — к.

Женскаго Епархіального Училища . . . . .	52 р. 5 к.
Запаснаго баталіона . . . . .	78 р. 90 к.
Свѣчнаго склада . . . . .	65 р. 20 к.
Томскаго Отдѣла Палестинскаго Общества . . . . .	40 р. — к.
Комитета по постройкѣ собора . . . . .	35 р. — к.
Никольскаго попечительства . . . . .	27 р. — к.

**Состоитъ въ кредитѣ за:**

Епархіальной бібліотекой . . . . .	926 р. — к.
Обскимъ участкомъ . . . . .	404 р. — к.
За Волостными Правленіями . . . . .	319 р. 45 к.
Городскимъ ломбардомъ . . . . .	230 р. 30 к.
Духовнымъ Училищемъ . . . . .	130 р. 81 к.
Горнымъ Правленіемъ . . . . .	113 р. 50 к.
Крестьянскими начальниками . . . . .	113 р. 55 к.
Контрольной Палатой . . . . .	85 р. — к.
Камерой Прокурора . . . . .	158 р. 40 к.
За Киргизской миссіей . . . . .	110 р. — к.
Енисейскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ . . . . .	48 р. — к.
Духовной Семинаріей . . . . .	104 р. 55 к.
Духовной Консисторіей . . . . .	64 р. 71 к.
Женскимъ Епархіальнымъ Училищемъ . . . . .	88 р. 10 к.
Общественнымъ Собраніемъ . . . . .	83 р. 60 к.
Мировыми Судьями . . . . .	65 р. 50 к.
Попечительствомъ Никольской церкви . . . . .	53 р. 70 к.
Конторой Вытнава . . . . .	78 р. — к.
Мелкаго кредита . . . . .	148 р. — к.

---

3325 р. 33 к.

Кромѣ того, сдѣлано бесплатно работъ для Совѣта Братства на 96 р. и Попечительства при кафедрѣ Епископа на 24 р. 50 к.

**Израсходовано въ теченіе года:**

На содержаніе служащихъ и сдѣльной платы . . . . .	6507 р. 30 к.
Бумагу и картонъ . . . . .	3346 р. 12 к.
Шрифты . . . . .	709 р. 51 к.
За промышленные свидѣтельства . . . . .	133 р. 40 к.
За страховку типографіи . . . . .	61 р. 88 к.
Уплачено за квартиру . . . . .	260 р. — к.
За разные матеріалы для типографіи и переплетной (скапидаръ, масло, поташъ, глицеринъ, декстринъ, мука, клей, сахарная и переплетная бумага, кожи, коленкоръ, миткаль, парусина, малюскинъ, нитки, золото и проч.) освѣщеніе, устройство кассъ, реаловъ, ремонтъ машины и другаго имущества, теченіе ножей и др. мелкіе расходы . . . . .	1575 р. 92 к.
	<hr/>
	12594 р. 13 к.

Наличными къ концу года осталось 10 р. 66 к.,—въ кредитѣ 3325 р. 33 к.,—а всего капиталовъ типографіи 3335 руб. 99 коп. Изъ нихъ подлежатъ уплатѣ: а) Писчебумажному складу Ятесъ 1000 руб. за бумагу,—б) фирмѣ Францъ Маркъ въ Петербургѣ за шрифты 765 руб. в) Кувшинову (въ Москвѣ) за бумагу 92 р. и г) Соломонову въ Самарѣ за бумагу 150 рублей,—всего 2007 рублей, Кромѣ этихъ долговъ, числится за типографіей долгъ, принятый ею на себя со времени самаго ея открытія—1200 р. мужскому Алексѣевскому монастырю за взятые у него переплетныя машины и принадлежности. На уплату его имѣется остатокъ въ 1328 р. 66 к.

Управляющій Типографіей **Ив. Новиковъ.**

1901 г. мая 30 дня. Мы нижеподписавшіеся, обревизовавъ по предложенію Его Преосвященства, отъ 21 мая с. г. за № 203, приходо-расходную книгу типографіи и переплетной Совѣта Братства Святителя Димитрія Ростовскаго за 1900 годъ, нашли, что къ 1900 г. оставалось наличныхъ денегъ 77 р. 31 к., — въ 1900 поступило 12527 р. 46 к., а всего съ остаткомъ было за означенный годъ двѣнадцать тысячъ шестьсотъ четыре руб. семьдесятъ девять коп. (12604 р. 79 к.). Израсходовано въ отчетномъ году двѣнадцать тысячъ пятьсотъ девяносто четыре руб. тринадцать коп. (12594 р. 13 к.) Къ 1901 г. осталось десять руб. шестьдесятъ шесть коп. (10 р. 66 к.) Шнуръ и печать въ приходо-расходной книгѣ цѣлы. Статей прихода записано 256, расхода 828. Мѣсячные итоги съ мая мѣсяца ведены исправно. Ошибки и описки исправлены красными чернилами. Приходъ записывался своевременно, статьи расходовъ оправдательными документами очищены всѣ, неисключая копеечныхъ расходовъ. О чемъ и постановили записать здѣсь.

Члены ревизіонной комиссіи:

Каѳедральный протоіерей *Н. Малинъ.*

Инспекторъ Семинаріи Іеромонахъ *Александръ.*

Преподаватель Семинаріи *А. Смердынскій.*

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

---

### БРАЧНОЕ ПРАВО ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Условія и препятствія для вступленія въ бракъ.

(Продолженіе).

Свобода отъ состояній и обязанностей, исключающихъ возможность вступленія въ бракъ.—Третье условіе дѣйствительности брака есть *отсутствіе такихъ состояній, которыя или по самому по-*

натию о бракъ, или по предписанію положительнаго закона, не допускаютъ вступленія въ бракъ. Къ такимъ состояніямъ относятся: а) бракъ уже существующій. Такъ какъ бракъ, по понятію о немъ, есть союзъ одного мужчины и одной женщины, и притомъ союзъ, заключенный для полнаго общенія всѣхъ жизненныхъ отношеній и, слѣдовательно, на всю жизнь, то понятно, что нельзя вступить въ дѣйствительный бракъ лицу, которое уже состоитъ въ бракѣ (ст. 37, п. 3). б) *Вдовство послѣ третьяго брака*. Церковь православная неодобрительно смотритъ даже на второй и третій бракъ. Она видитъ въ нихъ предосудительную потачку чувственности, недостатокъ уваженія къ святыньмъ брака и хотя не отрицаетъ дѣйствительности такихъ браковъ, но налагаетъ за нихъ епитимію (Апост. пр. 17; неокесар. 3, 17; лаод. 1; Вас. В. 4, 41, 50, 80). Что же касается четвертаго брака, то въ восточной церкви онъ формально запрещенъ въ X-мъ вѣкѣ по слѣдующему случаю. Императоръ Левъ Философъ, бездѣтный вдовецъ послѣ трехъ браковъ, рѣшился вступить въ четвертый, не смотря на то, что самъ же незадолго передъ тѣмъ издалъ законъ, запрещающій этотъ бракъ. Такъ какъ по другому закону того же императора дѣйствительный бракъ могъ быть совершенъ только посредствомъ церковнаго вѣнчанія, то Левъ Философъ потребовалъ, чтобы и его четвертый бракъ былъ повѣнчанъ. Но этому рѣшительно воспротивился тогдашній константинопольскій патріархъ Николай Мистикъ. Когда же одинъ священникъ повѣнчалъ императора съ четвертою супругою, патріархъ лишилъ священника сана, а императора отлучилъ отъ церкви. Однако другіе восточные патріархи и римскій папа Сергій III, къ которымъ Императоръ обратился по этому дѣлу, судили онемъ гораздо снисходительнѣе. Они признали четвертый бракъ императора дѣйствительнымъ, что подтверждено было и цѣлымъ соборомъ восточныхъ епископовъ. Патріархъ Николай за свою строгость былъ удаленъ съ каѳедры, но дѣло тѣмъ не кончилось. Соблазнъ былъ такъ великъ, что въ византійскомъ духовенствѣ произошелъ расколъ: лучшая часть его стала на сторону бывшаго патріарха, который въ первый же день по смерти императора, снова былъ возвращенъ на свою каѳедру. Такъ

какъ Левъ оставилъ послѣ себя сына, объявленнаго наслѣдникомъ престола, то для легитимациі этого принца и вмѣстѣ для формальнаго возстановленія каноническаго принципа въ 920 году состоялся, подѣ председательствомъ патріарха Николая и въ присутствіи папскихъ легатовъ, новый соборъ, издавшій опредѣленіе, извѣстное подѣ именемъ *Томъ соединенія τὸμος ἐνώσεως*, *tomus unionis*). Въ этомъ актѣ окончательно и навсегда утверждено правило о недѣйствительности четвертаго брака, какъ совершенно чуждаго христіанству и христіанскому государству. Въ память торжества церкви надѣ расколомъ, произведеннымъ спорами о четвертомъ бракѣ, постановлено было ежегодно читать *томъ соединенія* въ церкви, въ день его изданія.—Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что духовная іерархія, пришедшая къ намъ изъ Греціи, принесла съ собою, вмѣстѣ съ другими источниками церковнаго права, и томъ соединенія, незадолго предѣ тѣмъ изданный. Въ печатной Кормчей онъ составляетъ 58-ю главу. Но несомнѣнно и то, что каноническое запрещеніе четвертаго брака весьма долго оставалось у насъ безъ всякой силы, по крайней мѣрѣ—подвергалось частымъ нарушеніямъ. Въ XVI столѣтіи у насъ отчасти повторялась та же исторія, каковая имѣла мѣсто въ Византіи въ X столѣтіи. Я говорю объ извѣстномъ четвертомъ бракѣ царя Ивана Грознаго. До насъ сохранилась соборная грамота объ этомъ бракѣ (А. Э. т. 1, № 284), которая подвергаетъ царя—четвероженца церковной епитиміи, и, не касаясь вопроса о дѣйствительности его брака, изрекаетъ анаѣему на всѣхъ, кто впредѣ дерзнетъ „таковая сотворити, четвертому браку сочетатися“. Уложеніемъ 1649 г. (гл. 16, ст. 15) каноническое запрещеніе 4-го брака впервые возведено у насъ въ гражданскій законъ, дѣйствующій до настоящаго времени (т. X. ст. 21). Нужно, впрочемъ, замѣтить, что этотъ законъ обязателенъ только для лицъ православнаго исповѣданія (ул. о наказ. ст. 1564). Католическая и лютеранская церковь дозволяютъ своимъ членамъ послѣдовательно вступать въ бракъ неограниченное число разъ. Но относительно смѣшанныхъ браковъ указомъ Св. Синода 29 Марта 1767 г. разъяснено, что эти браки

Подлежать расторженію, какъ недѣйствительные, коль скоро одно лицо, православное или не православное, будетъ вступать уже въ *четвертый* бракъ. Это разъясненіе, какъ специально церковное, не внесено въ Сводъ гражд. законовъ; но оно необходимо вытекаетъ изъ принятаго здѣсь общаго правила, что браки лицъ православныхъ съ неправославными заключаются не иначе, какъ по законамъ православной церкви (ст. 67 п. 2).

в) *Состояніе подѣ судебнымъ запрещеніемъ вступать въ бракъ.* Такому запрещенію подвергаются всѣ бывшіе супруги, по винѣ которыхъ бракъ былъ расторгнутъ или объявленъ ничтожнымъ и недѣйствительнымъ. Такимъ именно послѣдствіемъ для виновной стороны сопровождается расторженіе брака: а) по двоеженству и двумужеству (т. X ст. 40) причемъ, если вина была съ обѣихъ сторонъ, то обѣ стороны осуждаются на безбрачіе; б) по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ въ теченіе пяти лѣтъ и болѣе (ст. 41 и 42), в) по прелюбодѣянію или нарушенію супружеской вѣрности (Уст. Дух. Конс. ст. 253), и г) по доказанной физической неспособности къ брачному сожитію (*ibid.*). Въ первыхъ трехъ случаяхъ осужденіе на всегдашнее безбрачіе является наказаніемъ лица виновнаго въ разрушеніи брака своимъ преступленіемъ противъ брачнаго союза; въ послѣднемъ же случаѣ судебный приговоръ о безбрачїи не есть въ собственномъ смыслѣ наказаніе, а только константированіе факта, при которомъ, еслибы онъ былъ извѣстенъ, не могъ бы имѣть мѣста предыдущій бракъ.

г) *Священнослужительскій и монашескій санъ.* Еще неизвѣстная намъ Апостольскія Постановленія запрещали клирикамъ высшихъ степеней (начиная съ діакона) вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, если они приняли рукоположеніе холостыми (Ап. Пост. кн. 6, гл. 17). 26-е Апостольское правило дозволяетъ бракъ только клирикамъ низшихъ степеней—чтецамъ и пѣвцамъ. Пресвитеръ, вступившій въ бракъ въ этомъ санѣ, по 1-му правилу неокессарійскаго собора, извергается изъ своего сана. На основаніи этихъ каноническихъ запрещеній, императоръ Юстиніанъ призналъ браки пресвитеровъ, діаконівъ и даже иподіаконівъ недѣйствительными, а дѣтей отъ нихъ

родившихся—незаконными. Законъ Юстиніана получилъ каноническую силу, какъ черезъ принятіе его въ Номоканонъ Фотія (tit. IX, с. 39), такъ и черезъ формальное подтвержденіе въ 3-мъ правилѣ трульскаго собора. Такимъ образомъ, священнослужительскій санъ навсегда признанъ абсолютнымъ препятствіемъ къ браку. Въ этомъ смыслѣ, на основаніи Кормчей, и нашъ гражданскій законъ говоритъ: „законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія посвященныхъ уже въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ“ (ст. 37 п. 6, ср. ст. 2).

Лица *монашествующія* не могутъ вступать въ бракъ въ силу самыхъ своихъ обѣтовъ (дѣвства и полного удаленія отъ міра). По каноническимъ правиламъ браки такихъ лицъ равняются прелюбодѣянію (Вас. Вел. 60; Ном. при Треб. 77). Гражданскій законъ относитъ эти браки къ числу незаконныхъ и недѣйствительныхъ съ тою же оговоркою, какая сдѣлана по отношенію къ священнослужителямъ; „пока они пребываютъ въ семъ санѣ“ (т. X ст. 37, п. 6; ср. ст. 2), такъ какъ у насъ дозволяется слагать и монашескій санъ.

**Единство религіи.** Четвертое условіе дѣйствительности брака—*единство религіи* будущихъ супруговъ. Уже въ римскомъ правѣ бракъ опредѣляется, между прочимъ, какъ *juris divini communicatio* между супругами, и это опредѣленіе принято въ церковный (Фотіевъ) Намоканонъ, какъ наилучшимъ образомъ указывающее природу брачнаго союза; такимъ образомъ, требованіе единства религіи супруговъ, по возрѣнію церкви относится къ самому существу послѣдняго. На этомъ основаніи древнія церковныя правила, если и дозволяли бракъ православныхъ съ неправославными, то всегда подъ тѣмъ условіемъ, чтобы не православное лицо, при заключеніи брака, дало обязательство перейти въ православіе (халк. 14, трул. 72, лаод. 10 и 31, карѣ. 30). Вообще церковныя каноны запрещаютъ бракъ православныхъ съ еретиками, т. е. съ христіанами же, но отдѣлившимися отъ церковнаго единства. Что же касается до браковъ христіанъ съ нехристіанами, то они всегда безусловно запрещались и церковными правилами и законами византійскихъ императоровъ. У

насъ до Петра В. не допускались смѣшанные браки не только между христіанами и нехристіанами, но и между православными и неправославными христіанами. Только со временъ Петра, именно съ 1721 г. у насъ, какъ увидимъ, подъ разными условіями дозволены смѣшанные браки перваго вида, т. е. между христіанами православными и лютеранами, католиками, реформатами и армянами, но никакъ не браки православныхъ съ евреями, мусульманами и язычниками. Для русскихъ подданныхъ христіанъ не православныхъ исповѣданій это послѣднее требованіе не имѣетъ безусловной обязательности. Нашъ гражданскій законодатель въ этомъ отношеніи стоитъ на точкѣ зрѣнія церковнаго права. Церковное же право католическое и православное безусловно запрещаютъ бракъ христіанъ съ нехристіанами, что и выражено въ X т. ст. 85. Но такого запрещенія не знаютъ церковное право лютеранъ и реформатовъ; поэтому и наши гражданскіе законы дозволяютъ русскимъ подданнымъ лютеранскаго и реформатскаго исповѣданія вступать въ бракъ съ нехристіанами, если на то послѣдуетъ согласіе ихъ духовнаго начальства (Уст. ин. исп. ст. 210—211) (Богосл. Вѣстн. Томъ 1-й Апрель 1901 г.)

Проф. А. Павловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Замѣчательное архипастырское слово, сказанное Архіепископомъ Амвросіемъ о направленіи, наблюдаемомъ въ нашихъ судахъ. „Суды присяжныхъ“, говоритъ его Высокопреосвященство, „нынѣ часто совѣмъ теряютъ изъ виду указанная христіанствомъ правильныя отношенія между правдою и милостію. У насъ любятъ повторять, что христіанство есть религія всепрощенія; потому многіе присяжные повѣренные, защитники, защищающіе подсудимыхъ, во что бы то ни стало, стараются добиться прощенія даже самымъ тяжкимъ преступникамъ. Но ученіе Христова требуетъ отъ каждаго изъ насъ прощенія безъ конца только людей, причиняющихъ намъ личныя обиды, указывая въ этомъ нравственный подвигъ и обѣщая за это дѣло смиренія намъ

самимъ помилованіе и прощеніе нашихъ согрѣшеній отъ Отца Нашего Небеснаго. Здѣсь мы имѣемъ полное право прощать, такъ какъ только противъ насъ совершены проступки. Но не то требуется отъ государственнаго суда, обязаннаго охранять силу законовъ и народовъ отъ бѣдствій и развращенія; устрашая всѣхъ карою закона за преступленія, какъ и самъ Господь угрожаетъ нераскаяннымъ грѣшникамъ вѣчными мученіями за грѣхъ. Поэтому и судъ человѣческій долженъ прежде всего раскрыть всю силу преступленія, всѣ подробности преступнаго дѣянія и всю глубину развращенія преступника, поправшаго законъ. Послѣ этого только, судя по обстоятельствамъ, можетъ имѣть мѣсто снисхожденіе и освобожденіе отъ кары закона, или прощеніе.

Наши суды зачастую основываютъ свои рѣшенія на скоропѣлыхъ выводахъ ученыхъ, которые утверждаютъ, что всѣ люди болѣе или мѣнѣе сумасшедшіе. Тяжкаго преступника непременно подвергаютъ изслѣдованію экспертовъ и психіатры, осмотрѣвъ его черепъ, уши, лицо и пр., рѣшительно утверждаютъ: „должно быть,—сумасшедшій“. Изъ этихъ же принциповъ выводятся сужденія, ослабляющія вину преступника—убійцы и грабителя—тѣмъ, что преступленіе совершено въ пьяномъ видѣ или въ раздраженіи, тогда какъ пьянство само по себѣ есть преступленіе, требующее наказанія и должно увеличивать, а не уменьшать тяжесть преступленія. Сильное раздраженіе, отчего бы оно ни происходило, есть также преступленіе, обнаруживающее въ человѣкѣ развращеніе сердца, необузданную волю и помраченіе совѣсти—вслѣдствіе утраты, подъ вліяніемъ страстей, самообладанія, отъ чего человѣкъ дѣлается звѣремъ, котораго не устрашаетъ даже убійство“.

Таксго же взгляда придерживается почтенный архипастырѣ и по отношенію къ пьянству.

„Нужно во всеуслышаніе народа объявить пьянство преступленіемъ и пьяницу преступникомъ противъ себя, семейства и общества и опредѣлить за него, какъ за воровство, штрафы и наказанія; нужно, чтобы сельскія власти отмѣчали такихъ несчастныхъ въ своихъ волостяхъ и доносили о нихъ подлежа-

щимъ начальникамъ для опредѣленія имъ наказаній, а для погибающихъ, такъ называемыхъ алкоголиковъ, устраивать особыя колоніи съ медицинскою помощью и принудительными работами, которыя уже и появляются. Пьянство не можетъ быть наслѣдственнымъ, какъ привычка къ вину, а развѣ только въ смыслѣ природной слабости душевныхъ силъ, лишаящей человѣка надлежащей способности владѣть собой и бороться съ своими порочными пожеланіями. Но отъ кого бы ни родился человѣкъ, въ дѣтствѣ онъ не проситъ водки и, при наблюденіи за собою въ юности и зрѣломъ возрастѣ, не употребляетъ ее совсѣмъ, или часто, пьяницею не будетъ. Очень горько христіанину видѣть въ людяхъ образованныхъ непониманіе истиннаго значенія этой страсти и въ судахъ, отъ представителей науки слышать оправданіе одного преступленія, на примѣръ, убійства, другимъ, еще болѣе тяжкимъ, такъ какъ пьянство есть источникъ преступленій“.

Желательно, чтобы въ нашемъ *уголовномъ* кодексѣ нашлись статьи, карающія проступки противъ трезвости, какъ въ Швеціи и Норвегіи, гдѣ пьянство давно зачислено въ разрядъ такихъ проступковъ, которые жестоко караются по закону. (Ряз. Еп. Вѣд. № 15.)

**Каинская церковно-приходская двухклассная школа.** Въ 1895 году была окончена укладка пути Сибирской жел. дор, по Барабинской степи. Въ 12 верстахъ отъ города Каинска устроена станція того же имени. Здѣсь было назначено коренное депо и квартиры старшихъ агентовъ другихъ службъ, какъ-то: начальника участка пути, доктора, ревизора движенія и др. Станція постепенно начала заселяться и черезъ 2 года на ней считалось жителей уже около 400 человѣкъ. Много между ними было и семейныхъ, дѣти которыхъ, за неимѣніемъ вблизи школы, должны были оставаться неграмотными. По ходатайству г.г. Начальника депо инженера Первова и Начальника участка пути инженера Вуича разрѣшено было построить школу и выдано на это 500 рублей изъ фонда имени Александра III-го, остальные средства въ суммѣ 5500 руб. были даны г. Начальникомъ

дороги. Школьное помѣщеніе въ 50 квадр. сажень построено изъ самана (необожженный кирпичъ изъ земли, смѣшанной съ соломой). Школа была открыта 1897 года 24 ноября и въ первый же годъ было 67 человѣкъ учениковъ, изъ которыхъ 15 человѣкъ было съ линіи. Принимая во вниманіе, что многіе служащіе, по своимъ заработкамъ и семейному положенію, не могутъ платить за содержаніе своихъ дѣтей на частной квартирѣ, Начальникъ депо, выбранный попечителемъ школы, отвелъ одну изъ свободныхъ комнатъ подъ общежитіе бѣднѣйшихъ учениковъ съ платою отъ 1 р. до 4 рублей въ мѣсяцъ. Такихъ учениковъ оказалось 10 человѣкъ. Въ общежитіи кормилъ ихъ и присматривалъ за ними школьный сторожъ, за что получалъ отъ попечителя по 4 руб. за ученика. Но эта комната на слѣдующій годъ должна была отойти подъ классъ, да и не могла вмѣстить въ себѣ болѣе 10 человѣкъ, поэтому попечитель, желая дать возможность всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста съ линіи жить въ общежитіи, пригласилъ служащихъ всѣхъ службъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на устройство спеціального дома подъ общежитіе. Многіе откликнулись на это доброе дѣло и въ 1898 году началась постройка спеціального зданія для общежитія величиною въ 40 квадр. сажень, съ огромнымъ количествомъ воздуха и очень большою площадью. Домъ рассчитанъ на 20 человѣкъ учениковъ и помѣщеніе для воспитателя. Домъ строился цѣлый годъ, потому что, по недостатку средствъ приходилось выжидать наиболѣе дешеваго времени, для производства работъ и не всегда во время былъ готовъ строительный матеріалъ, но и при всемъ томъ пожертвованныхъ средствъ не хватило для окончанія постройки, и потому попечитель обратился съ ходатайствомъ къ г. Начальнику дороги о принятіи дома въ казну. Домъ былъ принятъ и скоро достроенъ, а попечителю были возвращены, затраченные уже на постройку 500 рублей, которые и были употреблены на приобрѣтеніе инвентаря и на бесплатное содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ въ общежитіи. 15 августа 1899 года былъ освященъ новый домъ и тогда же были приняты въ общежитіе 18 учениковъ. Въ теченіе 1899—1900 года число живущихъ въ общежитіи учени-

ковъ доходило до 24. Въ 1900—1901 уч. году въ общежитіи проживало уже 30 человекъ; изъ нихъ 8 человекъ бесплатно, 7 человекъ платя по 1 руб. въ мѣсяць, 10 человекъ по 2 руб., 3 человека по 3 руб. и 2 человека по 4 рубля. Всего въ мѣсяць собирается около 44 руб. Плата взимается по усмотрѣнію школьнаго совѣта, который при назначеніи ея сообразуется съ заранѣ полученными свѣдѣніями о размѣрѣ получаемого отцомъ ученика жалованья, о числѣ всѣхъ членовъ семейства, о числѣ дѣтей ниже школьнаго возраста и учащихся.

Начальникъ дороги отпускаетъ ежегодно 150 рублей на содержаніе общежитія; остальные средства добывались путемъ частной благотворительности. Чтобы уменьшить расходъ на содержаніе общежитія, лѣтомъ 1900 года былъ устроенъ силами учениковъ техническихъ классовъ огородъ въ  $\frac{1}{2}$  десятины съ тѣмъ, чтобъ половина урожая шла на общежитіе, а другая половина на столовую учениковъ техническихъ классовъ. Сборъ съ огорода, благодаря засухѣ, охватившей значительный районъ Сибири, получился необильный.

Въ этомъ же огородѣ начата посадка тополей, съ цѣлью развести на этомъ мѣстѣ садъ, въ которомъ ученики могли бы побѣгать въ свободное отъ занятій время весной и осенью. Такъ какъ казенныхъ деревьевъ для посадки отпускается слишкомъ мало, то въ истекшемъ учебномъ году учителемъ техническихъ классовъ устроенъ небольшой питомникъ, который ежегодно предполагается увеличивать. Устройство сада и огорода велось слѣдующимъ образомъ. Прежде чѣмъ приступить къ дѣланію на вспаханной уже землѣ грядокъ, учителемъ было объяснено какой длины, ширины и вышины бываютъ грядки, для чего и при какихъ условіяхъ какія грядки нужно дѣлать, изъ этихъ объясненій ученики сами дѣлають выводъ, какія имъ нужно грядки и дѣлають такія. Посѣву и посадкѣ также предшествуютъ объясненія: какія растенія какъ садятъ, сѣменами, разсадой и почему такъ, на какомъ разстояніи и на какую глубину слѣдуетъ садить и сѣять и почему такъ. Въ будущемъ году предполагается дѣло вести нѣсколько иначе: будетъ устроенъ огородъ, на которомъ ученики, подъ руководствомъ учителя,

будутъ производить всѣ работы и сборъ съ котораго поступить въ пользу столовой техническихъ классовъ и общежитія; тутъ же рядомъ будетъ устроенъ другой огородъ, на которомъ ученики вполнѣ самостоятельно надѣлаютъ себѣ грядъ и насадятъ тѣхъ же овощей, что они садили и на образцовомъ; ухаживать за огородомъ также будутъ самостоятельно и, между прочимъ, каждый ученикъ долженъ будетъ описать всѣ произведенныя имъ работы, съ объясненіемъ, почему онъ такъ именно дѣлалъ. Осенью каждый ученикъ представитъ лучшія свои овощи на выставку, а также и свои сочиненія, при чемъ предполагается за лучшія произведенія выдать преміи (денежныя или книгами по огородничеству) отдѣльно за овощи и сочиненія.

Велѣдствіе многолюдности ст. Каинскъ, а также и общежитія при школѣ, дающаго возможность учиться дѣтямъ служащихъ, живущихъ въ одиночку по линіи дороги, школа стала быстро разрастаться. Число учениковъ, выразившееся въ первый годъ существованія школы (1897—1898 учебный годъ) цифрою 67, въ слѣдующемъ (1898—1899 году) увеличилось до 85, при чемъ школа была преобразована въ двухклассную, т. е. было открыто 4-е отдѣленіе. Въ 1899—1900 году число учениковъ достигло 105 и было открыто 5-е отдѣленіе; въ этомъ же учебномъ году была приглашена 3-я учительница, которая перешла въ Каинскую желѣзнодорожную школу изъ Каинской прогимназіи. Въ настоящее время предполагается просить 4-го штатнаго учителя, такъ какъ число учащихся въ 5 отдѣленіяхъ достигло 142 человекъ. Въ минувшемъ учебномъ году о. настоятелемъ церкви велись въ помѣщеніи школы по праздникамъ религіозно-нравственныя бесѣды для всѣхъ желающихъ, а старшей учительницей велись чтенія съ туманными картинами. Всѣ ученики наканунѣ праздниковъ собираются въ школу, чтобы идти подъ надзоромъ учительницъ ко всенощному бдѣнію, а въ самый праздникъ къ Божественной литургіи. Ученики старшихъ классовъ по очереди читаютъ шестопсалміе и часы: двое изъ старшихъ же учениковъ, отличающихся кроткимъ поведеніемъ и успѣшныхъ въ наукахъ, прислуживаютъ въ алтарѣ священнику во время Богослуженія, для чего имъ сшиты стихари. Осталь-

ные ученики съ хорошими голосами составляютъ церковный хоръ, а нѣкоторыя пѣснопѣнія исполняются всею школою, для чего пѣвчіе сходятъ съ клироса и становятся вмѣстѣ съ остальными учениками. Въ прошломъ году пѣли ученики двухклассной школы и благодаря умѣнію поставить хоръ исполняющаго обязанности учителя пѣнія С. Д. Шляпникова и благодаря его стараніямъ привлечь недостающіе голоса изъ среды любителей, пѣли дѣйствительно хорошо, но въ нынѣшнемъ году уроки пѣнія поручены псаломщику и пѣніе нѣсколько ухудшилось, отчасти вслѣдствіе того, что псаломщикъ при своемъ прекрасномъ голосѣ оказался не такимъ талантливымъ регентомъ, а отчасти и потому, что онъ не могъ по разнымъ причинамъ аккуратно посѣщать школьные уроки. Въ настоящее время ученики двухклассной школы поютъ на лѣвомъ клиросѣ, а на правомъ подъ управленіемъ того-же Шляпникова хоръ учениковъ техническихъ классовъ, который славится по линіи Сибирской дороги и въ послѣднее свое посѣщеніе (14 ноября) Владыка отозвался о хорѣ такъ: „Поютъ у васъ очень хорошо“.

Такъ какъ число учениковъ растетъ очень быстро, и теперь уже нѣтъ возможности помѣстить ихъ въ 3 комнатахъ, да и неудобно при 4-хъ учителяхъ, то, по ходатайству инженера Первова предъ Начальникомъ дороги, разрѣшено пристроить еще 2 класса по 18 кв. саж. каждый, двѣ квартиры для сторожей по 4 кв. сажени и отхожее мѣсто въ 6 кв. саженъ. Всего пристраивается . 50 кв. саж. стоимостью въ 8000 р. Въ мартѣ мѣсяцѣ пристройка была окончена. 20 марта былъ молебенъ и начались занятія въ новыхъ классахъ.

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

### Современное расколосектантство въ Томской епархіи.

(Продолженіе).

Хотя Поморское согласіе вообще всюду заявляетъ себя фанатичнымъ и враждебнымъ православію, но особенно выдаются въ этомъ отношеніи „самодуровцы“. И прежде всего, по указаніямъ и наученію Худошина, ихъ вожди и наставники приняли для себя за обязательное правило вести себя на бесѣдахъ съ миссіонерами вызывающе дерзко, дозволяя себѣ разныя кощунственные выходки и ругательства, напѣренно поднимая шумъ, крикъ, смуту и путаницу. Въ обыденной же своей жизни они не упускаютъ ниодного удобнаго случая, чтобы открыто поглумиться надъ православнымъ, осмѣять его или нанести ему оскорбленіе; особенно тяжкіе обиды и притѣсенія и даже открытыя насилія терпятъ православные тамъ, гдѣ раскольниковъ большинство и гдѣ общественная власть въ ихъ—рукахъ, и гдѣ, слѣдовательно, православнымъ неоткуда искать защиты. Одинъ изъ православныхъ, живущихъ въ с. Верхъ-Убинскомъ, свидѣтельствуеъ: здѣсь верхъ всегда на сторонѣ самодуровъ, потому что ихъ—<sup>2</sup>/<sub>3</sub> домохозяевъ; православныхъ они обижаютъ во всѣхъ

дѣлахъ невыносимо; власти—все раскольники, коснись дѣло до суда, всегда православный виновать“. Вотъ тому примѣры: дочь раскольника—поморца вышла замужъ за православнаго, будучи присоединена и повѣнчана въ православной церкви. Озлобленный до фанатизма отецъ невесты не хотѣлъ признавать никакого брака и порѣшилъ отобрать дочь свою силой. Въ ночное время заранѣе подобранная имъ „шайка“—человѣкъ въ 30 съ кольями и дубинами, подъ его предводительствомъ, сдѣлала нападеніе на домъ „православнаго свата“, при чемъ произвела полное разрушеніе и побоище. Православный домохозяинъ жаловался на такое разбойническое нападеніе, но какими то судьбами въ результатѣ самъ оказался оштрафованнымъ на 7 руб. Если раскольнику прощается беззаконіе и насиліе, то православные нерѣдко подвергаются наказанію за самыя безобидныя и вполне законныя дѣйствія. Случилось, что поморцы, перекрестивъ по своему въ рѣкѣ одну православную дѣвицу, обрачили ее съ поморцемъ же. Такъ какъ „поморскій бракъ“ не имѣетъ никакой силы законности и такъ какъ сама дѣвица въ скоромъ времени раскаялась, то отецъ снова взялъ ее къ себѣ въ православную семью. Отецъ жениха, не имѣя возможности удержать у себя невестку, тѣмъ не менѣе подалъ искъ на ея отца объ уплатѣ произведенныхъ на свадьбѣ расходовъ и православнаго присудили къ уплатѣ 100 руб. Строго слѣдятъ поморцы и за своими и въ случаѣ малѣйшаго проявленія со стороны ихъ какого-либо сочувствія по отношенію къ православію, строго наказываютъ и усмиряютъ ихъ. У одного православнаго старца Тимофеева сынъ его Иванъ уклонился къ самодурамъ. Какъ только отецъ сходитъ въ церковь помолиться, сынъ начинаетъ осыпая его насмѣшками и оскорбленіями, называетъ еретикомъ, нахватавшимся антихристовъ яду, кощунствуетъ надъ дорогими для старца святынями; наконецъ, и этихъ

глумленій показалось ему мало, и чтобы вовсе лишить старика — отца возможности ходить въ церковь, онъ на время службъ началъ его связывать. Жаловался старикъ на сына, но сынъ остается безнаказаннымъ, просилъ убрать сына изъ дома, но эта просьба осталась неисполненной.

Какъ исплочены между собою, благодаря стараніямъ своихъ наставниковъ, Поморцы Лосихинско-Гилевской общины, но за послѣднее время и между ними начинаютъ возникать раздоры и несогласія. Особенно много „шумить“ изъ за вопроса о титлѣ, отчасти смущаются новымъ ученіемъ своихъ наставниковъ о церкви внутренней, духовной, начинаютъ тосковать о причастіи. Эти люди близки къ православію, но у нихъ недостаетъ рѣшимости порвать съ прошлымъ; удерживаютъ ихъ также въ расколѣ семейныя связи, матеріальная зависимость отъ родителей и родственниковъ и вслѣдствіе того опасеніе съ переходомъ въ православіе, остаться безъ куска хлѣба, имѣетъ немалое значеніе въ данномъ отношеніи и опасеніе мести со стороны своихъ бывшихъ одновѣрцевъ. Одинъ изъ учителей раскольнической Поморской школы откровенно признавался и со слезами говорилъ: „вижу, что безъ церкви спастись нельзя, но и въ церковь идти колеблюсь, много читалъ я и много слышалъ клеветы на православную церковь и столько въ душѣ моей накопилось разнаго сору, что сразу его не вычистишь“. Не смотря на усиленные помысли раскольниковъ Поморцевъ къ подавленію православія, православные твердо стоятъ за свои убѣжденія. Въ этомъ отношеніи особенно знаменательна исторія борьбы раскола съ православіемъ въ дер. Гилевой. Исходъ этой борьбы оказался совершенно такимъ же, какъ и въ упомянутой ранѣе дер. Воронихъ, Барнаульскаго уѣзда. Здѣсь среди полуторатысячнаго раскола проживаетъ въ настоящее время всего 200 д. православныхъ, а ранѣе было и того менѣе. На протяженіи нѣсколькихъ десятилѣтій православные Гилевцы

испытывали превратности судьбы; одни подъ непосильнымъ гнетомъ раскольниковъ ушли въ расколъ, другіе покинули свои родныя пещелища, большинство же хотя и остались непоколебимыми, но жили принижено, боясь открыто заявлять о своихъ религіозныхъ правахъ. Съ половины 80-хъ г. (съ 84 г.), со времени открытія въ гор. Війскѣ противораскольническаго братства Святителя Димитрія Ростовскаго, которое не замедлило распространить свою дѣятельность и на деревню Гилеву, положеніе православныхъ Гилевцевъ начало измѣняться къ лучшему, начали наѣзжать миссіонеры, приходскій священникъ, открылась братская школа, которая потомъ была обращена въ молитвенный домъ. Около этого дома православные сплотились дружной семьей. Вскорѣ въ среду ихъ прибылъ жаркій ревнитель православія, нѣкто Вороновъ, по ремеслу кузнецъ,—который, поддерживая православныхъ, въ тоже время не безъ усѣха ратоборствовалъ и противъ раскола. Православные сплотились между собою уже настолько, что въ настоящемъ году среди нихъ твердо укрѣнилось мысль объ устройствѣ въ Гилевой,—въ этомъ сильнѣйшемъ центрѣ раскола, своего православнаго храма. Мысль эта казалась слишкомъ смѣлою и несбыточною, потому что православное населеніе Гилевой слишкомъ незначительно и бѣдно. Однако неожиданно явилась первая и скорая помощь. Прихожане с. Устьянскаго безмездно пожертвовали Гилевцамъ свою прежнюю, нѣсколько обгорѣвшую церковь; оставалось только найти средства перевести ее и поставить на новое мѣсто: часть средствъ на эту нужду уже найдена и можно съ увѣренностью надѣяться, что будутъ найдены и всѣ потребныя для того средства; лично Его Преосвященствомъ пожертвовано 100 р.,—обѣщано пособіе изъ суммъ Духовной Консисторіи, возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, разрѣшенъ сборъ добровольныхъ пожертвованій. Можно думать, что въ Гилевой, какъ

и въ Веронихѣ, въ скоромъ времени надъ тьмою, раскольниковъ заблужденій возсіяетъ православный крестъ!

Остальная часть законобракныхъ поморцевъ Змѣиногорскаго уѣзда, представляя изъ себя какъ бы отдѣльную общину, — ютится по теченію р. Чарыша, въ районѣ приходоѡ Кабановскаго и Пристанскаго. Особенною извѣстностью среди разныхъ поморскихъ селеній съ давнихъ поръ пользуется д. Воробьева, съ главнымъ наставникомъ Ефимомъ Мѣдниковымъ; братъ его Алексѣй состоитъ учителемъ раскольниковской школы, Когда-то Воробьева служила поставщицей наставниковъ для окрестныхъ селеній Війскаго и части Змѣиногорскаго уѣзда, но теперь наставниками скудна. Оскудѣніе наставниковъ однако не помѣшало Воробьевой не только сохранить за собой первенствующее значеніе, но и усилить его, благодаря тому, что съ нынѣшняго года здѣсь открыта разрѣшенная правительствомъ молельня.

Поморцы дер. Воробьевой, а также и другихъ селеній, принадлежащихъ къ Воробьевской молельнѣ, состоящіе изъ старожиловъ, особеннымъ фанатизмомъ не отличаются, съ православными живутъ мирно и даже дружно, будучи со многими связаны родственными отношеніями. Въ недавнее сравнительно время большинство этихъ Поморцевъ даже вѣнчали браки въ православной церкви, но съ проникновеніемъ сюда ученія „закобракныхъ“ и открытаго введенія въ дѣйствіе метрическихъ волостныхъ записей, случаи церковныхъ вѣнчаній среди Поморцевъ значительно уменьшились. Поморцы д. Усть-Калманки, изъ недавно прибывшихъ переселенцевъ, въ противоположность переселенцамъ—старожиламъ, отличаются большимъ отчужденіемъ и даже прямо враждебнымъ отношеніемъ къ православію.

Минувшій годъ для приходо́въ Кабановскаго, Усть-Каменно-Истокскаго, Журавлихинскаго, Озернинскаго и Елбанскаго (въ благоч. № 31-го) ознаменовался небывалой и по своему характеру совершенно особой смутой въ церковной жизни, которая угрожала превратиться въ открытый расколъ; хотя благодаря дружнымъ усилямъ приходскаго духовенства и миссіонерскихъ дѣятелей этого не случилось, но происходившая смута все таки замѣтно отразилась въ извѣстной части прихожанъ нѣкоторымъ отчужденіемъ отъ церкви и недовольствомъ на своихъ пастырей. Виновникомъ этой смуты былъ крестьянинъ села Усть-Каменнаго-Истока, нѣсколько лѣтъ пропадавшій въ бѣгахъ, въ 1899-мъ г. явившійся на родину и выдавшій себя за Афонскаго монаха Серафима. Вскорѣ по прибытіи, онъ поселился въ уединенномъ мѣстѣ въ выкопанной имъ самимъ пещерѣ. Молва о пещерникѣ, при дѣдѣтельномъ стараніи самого пещерника, какъ о великомъ подвижникѣ и молитвенникѣ, быстро распространилась между окрестнымъ населеніемъ. Сначала приходили смотрѣть на него, потомъ начали слушать его поученія, молиться вмѣстѣ съ нимъ, нанесли иконъ, а потомъ потекли и денежные пожертвованія. Монахъ съ озлобленіемъ порицалъ православное духовенство и училъ, что въ настоящее антихристово время спасеніе не при церкви и не при поцахъ, а въ пустыняхъ и пещерахъ. Это ученіе охотно было принято прежде всего раскольниками—Поморцами, такъ какъ оно согласовалось съ ихъ ученіемъ объ антихристѣ; но не отстали отъ раскольниковъ и православные. Особенно рьяными послѣдователями и почитателями Серафима въ значительномъ своемъ большинствѣ заявили жители с. Усть-Каменно-Истокскаго. Они перестали ходить въ храмъ, посѣщая вмѣсто того молитвенныя собранія пещерника, а нѣкоторые совсѣмъ переселились въ пещеры. Своего приходскаго священника жители Усть-Каменнаго-Истока съ угрозами заставляли идти молиться въ пещеры. Священ-

никъ отвѣчалъ имъ, что можетъ служить только тамъ, гдѣ ему указано церковной властью, и что въ самовольно, безъ воли церковной власти, открытомъ мѣстѣ богослуженія, онъ служить не можетъ, а сами они за это по законамъ церковнымъ и гражданскимъ подлежатъ осужденію. За такой отвѣтъ прихожане еще болѣе озлобились на своего священника, и стали болѣе усердными посѣтителями пещеръ. Скоро пещерниковъ постигло неожиданное несчастье: по распоряженію мирового судьи, иконы изъ пещеръ были вынесены, самыя пещеры завалены и пещерники разогнаны. Подобное неожиданное событіе сначала подѣйствовало на народъ отрезвляющимъ образомъ; но по несчастному стеченію обстоятельствъ, послѣ закрытія пещеръ наступила продолжительная засуха. Пещерникъ Серафимъ опять возвысилъ свой голосъ и открыто проповѣдывалъ, что это наказаніе Божіе за оскверненіе пещеръ, что всѣ тѣ, которые не захотятъ оставить „попа“, и идти въ пещеры, перемрутъ съ голоду. Однако угрожающее пророчество Серафима не оправдалось, — вскорѣ пошли дожди. Но и это обстоятельство Серафимъ постарался обратить въ свою пользу, увѣряя, что только по его усиленной молитвѣ ниспослана милость Божія и что въ благодарность за это необходимо возстановить пещеры. Простодушный народъ ввѣрился обманщику и народное возмущеніе послѣ этого достигло крайнихъ предѣловъ, слышались угрозы разрыть пещеры, силой отобрать взятыя изъ пещеръ и поставленныя въ церкви иконы и снова водворить ихъ на прежнемъ мѣстѣ. Пытались увѣщать смутьяновъ и представители гражданской власти, и духовенство, но тѣ мало внимали увѣщаніямъ и вели у себя вызывающе дерзко. 8-е іюля для увѣщанія прихожанъ прибылъ въ с. Усть-Каменный Истокъ мѣстный благочинный съ благочинническимъ миссіонеромъ. Миссіонеръ велъ съ пещерниками нарочитую бесѣду, приводя имъ священныя правила о

томъ, что безъ воли епископа церкви, монастыри и молитвенные дома не начинаются, самовольно построенные должны разрушаться, а самые строители за людской мятежъ должны подвергаться наказанію.

Далѣе было разъяснено, что и монахи безъ воли епископа не могутъ переходить съ мѣста на мѣсто, а соблазвившій ихъ монахъ къ тому же и самозванный. Вычитано было изъ правилъ Гангрскаго собора, что собирающіеся на молитву безъ воли епископа въ неосвященномъ мѣстѣ и безъ поставленнаго и посланнаго имъ священника навлекаютъ на себя проклятіе; прокляты и приносящіе дары въ такіа мѣста, прокляты и принимающіе ихъ. Миссіонеръ приглашалъ прихожанъ принести раскаяніе въ своихъ самовольныхъ поступкахъ и возвратиться къ своему законному пастырю и дать своимъ жертвамъ болѣе достойное назначеніе—на постройку православнаго храма, разрѣшеннаго Епископомъ, это дѣло святое и жертвы ваши будутъ святы и богоугодны и вамъ во спасеніе; но ожесточенные прихожане, плохо внимали наставленіямъ миссіонера, а когда о томъ же самомъ, во время служенія литургіи, въ обычное время произнесенія проповѣди заговорилъ, приходскій священникъ, прихожане подняли шумъ и заговорили: „что тебѣ мѣшаютъ наши пещеры, не трогайте ихъ,—мы и храмъ будемъ строить, только оставьте намъ наши пещеры“. Однако эти и подобныя послѣдующія увѣщанія, хотя и встрѣчались сначала съ ожесточеніемъ и излобленіемъ, однако впослѣдствіи все таки возымѣли извѣстное дѣйствіе; возмущеніе замѣтно ослабѣло и не имѣетъ уже того угрожающаго характера, какой принимало прежде, хотя глухое недовольство и отчужденіе еще осталось во многихъ; не исчезли совѣтъ, не смотря на принятыя разнообразныя мѣры, и сами „пещерники“, которые и до сихъ проживаютъ въ своихъ пещерахъ. Въ этомъ движеніи пещерниковъ нашелъ для себя большую поддержку и мѣстный расколъ.

Кромѣ законобращнаго Поморскаго согласія, въ предѣлахъ Війскаго и Змѣйногорскаго уѣздовъ проживаютъ и Поморцы безбрачные или старопоморское согласіе, — Ѳедосѣевцы и Филипповцы. И тѣ и другіе не молятся за царя и безусловно отрицаютъ бракъ, хотя они и имѣютъ при себѣ сожительницъ, но подѣ видомъ „стряпухъ“, не называя ихъ женами; всѣ эти въ дѣйствительности считаются однако, по своему положенію, дѣвками, носятъ косу и вообще одѣваются „на дѣвическій образецъ“. Ѳедосѣевцы, проповѣдуя безбрачіе и проводя это въ жизнь, все таки болѣе въ этомъ отношеніи снисходительны, чѣмъ Филипповцы; временами они, подѣ извѣстными ограниченіями и подѣ условіемъ несенія строгихъ епитимій, терпятъ и держатъ у себя такъ называемыхъ „староженовъ“, т. е. обратившихся до перехода въ секту. Филипповцы же по своему ученію, жизни и отношенію къ православнымъ являются наиболѣе строгими, крѣпкими и замкнутыми. Насколько они чуждаются православія, видно изъ того: Бѣло-Ануйскіе Филипповцы входились съ ходатайствомъ предѣ гражданскимъ начальствомъ о выдѣленіи ихъ изъ православнаго общества въ особое самостоятельное, со своими властями и начальниками. Филипповцы и Ѳедосѣевцы въ большемъ или меньшемъ числѣ разсѣяны по селеніямъ Бѣлому Аную, Гилевой и Верхъ-Убинскомъ.

Стариковщина Війскаго и Змѣйногорскаго уѣздовъ заявляетъ о себѣ вообще крайнимъ равнодушіемъ въ вопросахъ вѣры, невыдержанностью, непостоянствомъ и какъ бы разпатанностью своихъ убѣжденій. Съ каждымъ годомъ стариковщина все болѣе и болѣе ослабляется и уменьшается въ составѣ своихъ членовъ, которые, оставляя стариковщину, уходятъ или въ православіе, или Австрійщину, или къ Поморцамъ, а Сибирячихинская стариковщина имѣетъ наклонность къ молоканству. Такъ въ с. Верхъ-Убинскомъ въ нынѣшнемъ году перекрещенъ былъ Само-

дуровцами главный дьякъ мѣстной стариковщины Петръ Ѳедоровъ; въ селѣ Секисовскомъ въ минувшемъ году наставникъ стариковщины Илья Козловъ ушелъ къ Австрійцамъ и теперь состоитъ Австрійскимъ лжепопомъ. Тоже замѣчается и въ другихъ мѣстахъ,—самые видные наставники стариковщины уходятъ, главнымъ образомъ, въ Австрійщину. Какъ на крѣпкіе еще и давніе центры Стариковщины въ Бійскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздахъ слѣдуетъ указать, прежде всего, на приходъ Катадинскій,—здѣсь въ глубинѣ Алтайскихъ горъ, въ мѣстности уединенной и отдаленной проживаетъ до 3 тыс. стариковцевъ. Главный ихъ руководитель Ошловъ—человѣкъ весьма состоятельный, имѣетъ у себя богато-обставленную молельню и всѣми мѣрами старается поддержать и сплотить Катадинскій расколъ. Вторымъ виднымъ и крѣпкимъ центромъ стариковщины является селеніе Шульгинъ-Логъ съ 1½ тыс. стариковцевъ, съ двумя молельнями и десяткомъ наставниковъ. Въ приходѣ рудника Николаевского, Змѣиногорскаго уѣзда,—въ 3-хъ верстахъ отъ селенія, по лѣвую сторону р. Убы, въ нынѣшнемъ году образовался новый значительный поселокъ изъ переселенцевъ—стариковцевъ (часовенныхъ). Первоначальное жительство эти раскольники имѣли въ Самарской губерніи, оттуда ѣздили на Амуръ, а съ Амуре заявили уже въ Змѣиногорскій уѣздъ. Всѣ они люди зажиточные и община ихъ выглядитъ тѣсно сплоченной; наставникъ ихъ Зрѣлкинъ даже открыто пропагандируетъ между православными, единовѣрцами и Австрійцами.

Кромѣ стариковщины, въ Бійскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздахъ, сохранилась въ значительномъ количествѣ и бѣглопоповщина въ собственномъ смыслѣ (до 3 тыс.). Центромъ ея является д. Черемпанка, Риддерскаго прихода. Бѣглые попы, въ районѣ мѣстной бѣглопоповщины постоянного проживанія не имѣютъ, но наѣзжаютъ временами и сразу справляютъ скопившіяся за нѣсколько лѣтъ требы. За отсутствіемъ

бѣглыхъ поповъ, духовными дѣлами правятъ „старцы“, снабженные на то особыми „благословенными грамотами“.

Австрійцевъ въ предѣлахъ Бійскаго и Змѣиногорскаго уѣздовъ насчитывается: окружниковъ до 6 тыс. и противокружниковъ до 500,—лжепоповъ у окружниковъ 13, и противокружниковъ 1. Въ нынѣшнемъ году число лжепоповъ увеличилось на два: былъ открытъ новый приходъ въ д. Большой Рѣчкѣ и поставленъ лжепопъ Зотинъ Ярославцевъ—въ д. Выдриху, къ жившему уже тамъ попу Сильверсту Теплову приставленъ зачѣмъ то другой попъ Трифилій Тепловъ, хотя паствы мало и для одного. Въ д. Быструхѣ между противокружническимъ попомъ Максимомъ Головановымъ и окружническимъ Иваномъ Головановымъ состоялось соглашеніе—Иванъ дозволяетъ Максиму служить въ своей молельнѣ, а Максимъ Ивану, а иногда оба служатъ совмѣстно въ той или другой молельнѣ, но кто кому уступилъ, самими прихожанамъ неизвѣстно; окружники говорятъ: противокружники подчинились намъ, а противокружники утверждаютъ противное; Ивану же Голованову, главному инициатору этого соглашенія, совершенно безразлично, какъ смотреть на это дѣло прихожане; ему нужно только покормиться отъ Иванова прихода, потому что Ивановъ приходъ многочисленный и богатый, а Максимовъ малочисленный и бѣдный. Къ тому же Максимъ питаетъ надежду, по смерти престарѣлаго своего сослуживца, объединить оба прихода.

Лжеепископъ Θεодосій опять въ нынѣшнемъ году посѣщалъ свою Бійскую и Змѣиногорскую паству, совершалъ службы, ставилъ поповъ, дьяконовъ,—разбиралъ споры и доносы. Судъ былъ всегда милостивый, лже-Владыка хорошо зналъ, какъ опасно судить строго,—могутъ и не послушать. Такъ въ Быструхѣ онъ пытался было запретить попа Ивана Голованова за приверженность къ винопитію, но прихожане не дали, отгова-

ривариваясь: „если онъ и гуляетъ, такъ гуляетъ съ нами же“. Θεодосій въ своихъ поѣздкахъ, въ особенности въ мѣстахъ глухихъ и отдаленныхъ, а таковыхъ на Алтаѣ большинство, держалъ себя слишкомъ открыто, если не сказать назойливо. Въ крытомъ экипажѣ, дорого стоящемъ, четверкою, въ сопровожденіи цѣлой толпы провожатыхъ онъ „съ шумомъ“ разѣзжалъ отъ селенія къ селенію, намѣренно все это выдвигая на видъ, дабы показать, что ни откуда не видитъ для себя никакой опасности; встрѣчали Θεодосія цѣлыя толпы народа, иногда провожали по улицѣ съ цѣніемъ, у молитвенныхъ домовъ отъ дверей до воротъ разстилались ковры, попы выходили въ облаченіяхъ. И все это совершалось на глазахъ православнаго народа и не могло не смущать его немощной совѣсти, Австрійцы же увѣренно поднимали голову. Если такъ открыто и при торжественной обстановкѣ являлся Θεодосій предъ своими, то онъ таился и бѣгалъ отъ православныхъ миссіонеровъ, которые выражали желаніе съ нимъ видѣться и бесѣдовать. Θεодосій не только самъ ни съ кѣмъ не бесѣдовалъ, но и попамъ и всѣмъ послѣдователямъ своимъ строго запретилъ вступать съ православными въ бесѣды.

Въ Каинскомъ уѣздѣ насчитывается до 6 тысячъ раскольниковъ, по преимуществу поморцы, часовенные и незначительная часть Австрійцевъ. Центрами Каинскаго поморскаго раскола является дер. Яркуль, Тычкина, Козьмина, съ разрѣшенными правительствомъ молебнями. Наставники молебенъ Тычкинской—Осицъ Русиновъ и Яркульской—Степанъ Бородинъ, какъ начетчики и вліятельные руководители пользуются извѣстностью далеко за предѣлами Каинскаго уѣзда. Расколъ въ Тычкиной и во всей вообще Шипицинской волости, къ которой она приналежитъ, отличается наибольшимъ упорствомъ и озлобленіемъ, потому что волостныя и сельскія власти поголовно состоятъ изъ раскольниковъ; благопріятствуетъ въ этой мѣстности устойчивости раскола

и крайній индифферентизмъ православныхъ жителей. Прочіе поморцы Каинскаго округа фанатизмомъ и враждобностью не отличаются и живутъ съ православными мирно и дружелюбно. Тоже нужно сказать и о послѣдователяхъ стариковщины (часовенныхъ). Въ центрѣ ея,—въ дер. Камѣ, открыто сказывается движеніе къ православію. Многіе изъ нихъ открыто высказываютъ неудовлетворенность своимъ религіознымъ положеніемъ и наставниками и заявляютъ, что имъ надоѣло жить безъ церкви и священника. Постройка здѣсь православной церкви не вызвала среди раскольниковъ никакого озлобленія,—многіе даже помогали православнымъ въ дѣлѣ постройки.

Австрійское согласіе, появившееся въ Каинскомъ уѣздѣ въ самое недавнее время и насчитывающее весьма незначительное число послѣдователей, имѣетъ однако у себя уже 3-хъ лжепоповъ: Антона Коновалова, его сына и Лаврентія Оборина. Антонъ Коноваловъ былъ первымъ попомъ въ Каинскомъ уѣздѣ, въ дер. Черновкѣ, Кыштовскаго прихода; ему удалось выхлопотать поповское мѣсто своему сыну, который и поселился среди Уймонскихъ раскольниковъ по р. Уйзасу. 3-й лжепопъ Лаврентій Оборинъ поповствуетъ всего только второй годъ. Онъ былъ наставникомъ часовенныхъ, затѣмъ перешелъ въ Австрійство, съѣздивъ къ Австрійскому Томскому лжеепископу, купилъ себѣ поповство и, по возвращеніи, появился въ дер. Новомъ Майзасѣ, гдѣ и поповствуетъ до сего времени, не смотря на то, что въ самомъ Майзасѣ всего только три семейства Австрійцевъ, а въ окружающихъ селеніяхъ не болѣе 10. Въ скоромъ времени Оборинъ думаетъ убираться отсюда въ болѣе доходное мѣсто. Попъ Антонъ Коноваловъ, послѣ того какъ въ дер. Черновкѣ была выстроена православная церковь и открытъ православный приходъ, также выѣхалъ къ своему сыну и живетъ тамъ пока не у дѣлѣ. Въ Каинскомъ уѣздѣ есть незначительная часть и Фодосѣвцевъ

проживающихъ въ дер. Шмаковой, во главѣ съ наставникомъ Матвѣемъ Бѣляевымъ.

Кузнецкій расколь состоитъ изъ 4-хъ толковъ: поморцевъ, нѣтовцевъ, стариковцевъ и Австрійцевъ; хотя здѣсь всего раскола насчитывается только до 6 тыс., но сравнительно многочисленнѣе другихъ поморцы. Австрійцевъ-же всего только 500 душъ. Единственный ихъ лжепопъ Артамонъ проживаетъ въ дер. Жирновой, Терентьевскаго прихода, — главнымъ-же миссіонеромъ и пропагандистомъ Австрійщины состоитъ Иванъ Ивановъ, прежде бывшій главнымъ наставникомъ часовенныхъ всего Томскаго округа и проживавшій въ дер. Свѣтленькой, теперь-же перешедшій въ Австрійщину и переселившійся въ дер. Колтышину, въ Кузнецкій уѣздъ, въ чаяніи скоро сдѣлаться попомъ. Не смотря на переселеніе Ивана Иванова и дѣятельность его, Австрійщина въ Кузнецкомъ уѣздѣ прививается туго; если и бывають рѣдкіе случаи перехода, то исключительно изъ среды часовенныхъ, бывшихъ послѣдователей и клеветовъ самого Иванова. Для нѣтовцевъ и въ особенности поморцевъ Австрійщина не имѣетъ никакой привлекательности; они называютъ ее „фальшивой монетой“, говоря: „мы на православную церковь хоть съ боку поглядываемъ, а на эту никакъ не будемъ смотрѣть“.

Сколько нибудь видныхъ центровъ стариковщины въ Кузнецкомъ уѣздѣ указать нельзя, центрами же поморства считаются приходы Коурацкій, Ванновскій и Смоленскій съ селеніями: Шевелевой, Щербаковой, Березовымъ Яромъ и Желтоногиной, почти сплошь населенными раскольниками — поморцами. Особо выдающихся наставниковъ въ этихъ селеніяхъ нѣтъ, главный же наставникъ и руководитель ихъ Алексѣй Нифонтовъ, прежде жившій въ Пачинскомъ приходѣ, Томскаго уѣзда, нынѣ переселился на отдаленную заимку въ Кузнецкій уѣздъ, и заняв-

шись хозяйствомъ, а въ тоже время и устарѣвши, уже не принимаетъ такого дѣятельнаго участія въ дѣлахъ раскола; только иногда, по настоятельнымъ вызовамъ своихъ послѣдователей, является онъ къ нимъ или для рѣшенія какихъ-либо спорныхъ вопросовъ, или чаще всего для бесѣдъ съ миссіонерами, считаясь своими за „необѣдимаго ратоборца“.

Расколъ Томскаго уѣзда немногочисленъ, разбросанъ и потому живетъ какъ-то разрозненно, тихую и спокойною жизнью. Даже и Австрійцы, эти самые безпокойные люди, какъ-то притихли: хотя они нынѣ и открыли въ Томскѣ молитвенный домъ, но событіе это прошло почти незамѣтнымъ, и вновь выстроенный молитвенный домъ большею частію пустуетъ. Сочинитель разныхъ посланій и воззваній и главныхъ апологетъ Австрійства Григорій Страховъ нынѣ почему-то тоже безмолствовалъ. Феофилактъ и Θεодосій, сидя въ своемъ монастырѣ, думаютъ крѣпкую думу о томъ, какъ бы избавиться отъ нашествія никоніанства, которое, съ каждымъ годомъ углубляясь все далѣе и далѣе въ тайгу, подступаетъ уже къ монастырю; монастырю же безъ сомнѣнія не выдержать этого ускореннаго и все болѣе и болѣе усиливающагося наступательнаго движенія. Надвигается на монастырь, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на Θεодосія и Θεофилакта опасность и съ другой стороны—изъ среды своихъ же пасомыхъ, которые не будучи далѣе въ состояніи терпѣть всей нравственной мерзости совершающейся въ стѣнахъ монастыря не только подъ покровомъ самихъ правителей, но и при ихъ непосредственномъ участіи, сами признали необходимымъ разорить это „смердное гнѣздо“ и разогнать всѣхъ его обитателей. Особенно горячо взялись за это дѣло Барнаульскіе Австрійцы, главные представители которыхъ въ родѣ Θεодосѣева, Барышникова, Долгополова считаютъ себя принадлежащими къ „передовой“, вкусившей цивилизаціи, партіи и потому наиболѣе призванными

очищать современное Австрійство отъ болѣзненныхъ наростовъ, дабы избавить его отъ нареканій. „Мы сами не терпимъ въ своей средѣ зла и не скрываемъ его“, — вотъ что хвастливо хотятъ сказать эти передовые люди. Одинъ изъ нихъ нарочито являлся въ Томскѣ, чтобы „вчать дѣло“ противъ монастыря, но чѣмъ все это кончится, пока неизвѣстно; одного изъ руководителей, кромѣ того, обвиняютъ въ томъ, что проходившія чрезъ его руки отъ богатыхъ Московскихъ благотворителей на дѣла благотворенія деньги, дальше этихъ рукъ не проходили.

Въ Маріинскомъ уѣздѣ расколъ ютится, главнымъ образомъ, около Маріинско-Чулымской тайги и въ самой тайгѣ; раскольники почти все безпоповцы, кромѣ нѣсколькихъ десятковъ Австрійцевъ, живущихъ на границѣ Енисейской губерніи и принадлежащихъ къ приходу лжепопа, проживающаго въ Ачинскомъ уѣздѣ. Изъ безпоповцевъ, кромѣ распространенныхъ по всей епархіи Поморцевъ и Стариковцевъ, здѣсь встрѣчаются также въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ странники и рябиновцы. Центромъ поморскаго согласія является дер. Ново-Подзорнова Мало-Пичугинскаго прихода, — стариковщины Прокопьева и Рубина, Маріинскаго, — а странничества таежныя займки по р. Чети и ея притокамъ. Деревни Рубина и Прокопьева, по своему географическому положенію, служатъ какъ бы дверью „въ обѣтованную раскольническую землю“ — тайгу. Большинство насельниковъ ихъ — выходцы изъ тайги, не прерывающіе съ ней связи и теперь. Въ Прокопьевой проживаетъ и главный наставникъ стариковщины Ѳедоръ Суета. Верхне-Чулымская тайга съ давнихъ временъ сдѣлалась притономъ страннической секты. Признавъ въ мірѣ царство антихриста, раскольники нашли себѣ въ этой тайгѣ такое мѣсто, куда нога человѣческая не заходила, да и заходить не имѣла нужды. Особенное удобство для раскольниковъ эта тайга представляла въ томъ отношеніи, что

по окраинамъ своимъ она почти непроходима по болотистости мѣстъ и неудобству для жительства. Здѣсь всего по разнымъ заимкамъ и скитамъ проживаетъ до 300 странниковъ. Главнымъ руководителемъ ихъ считается богатѣйшій заимочникъ Поваренкинъ, а наставникомъ старецъ Илларионъ Викуловъ.

Послѣдователей рационалистическаго сектантства, — почти исключительно молоканъ, — насчитывается въ епархіи до 1½ т. Молоканскихъ поселковъ, гдѣ молокане жили бы совмѣстно въ большемъ или меньшемъ количествѣ, можно насчитать въ епархіи только 5: Емельяновка и Николаевка въ Томскомъ уѣздѣ, Покровка, Ащугуль и Черемновское въ Барнаульскомъ, остальные молокане живутъ одиночками или много по два по три семейства въ селеніяхъ, ближайшихъ къ центральнымъ. Самымъ многочисленнымъ молоканскимъ селеніемъ, наиболѣе сплоченнымъ является селеніе Покровское (бывшій Тютюньскій Кыставъ). Здѣсь проживаютъ самые главные молоканскіе начетчики и пресвитеръ. Вообще молокане Барнаульскаго уѣзда фанатичны и враждебны по отношенію къ православнымъ и болѣе склонны къ пропагандѣ чѣмъ молокане Томскаго уѣзда; послѣдніе почти ничѣмъ не даютъ о себѣ знать. Но и въ крѣпкомъ доселѣ Ново-Покровскомъ молоканствѣ нынѣ произошло раздѣленіе; нѣсколько чело-вѣкъ во главѣ съ своимъ безграмотнымъ учителемъ Василиемъ Жабинымъ, дошли до того, что стали отрицать второе прише-ствіе Христа Спасителя, страшный судъ и общее воскресеніе мертвыхъ, съ чѣмъ не согласились остальные. Въ нынѣшнемъ году въ благочиніи № 20-го Барнаульскаго уѣзда былъ пер-вый и единственный случай присоединенія изъ молоканства къ православію.

Хлыстовская секта имѣетъ въ епархіи самое незначительное число послѣдователей; уже лѣтъ пять тому назадъ была извѣстна хлыстовщина на заимкѣ Дрязговитой на Алтаѣ, въ Солонечен-

скомъ приходѣ; два года тому назадъ открыта хлыстовщина въ средѣ переселенцевъ, въ приходѣ Вознесенскомъ въ Барнаульскомъ уѣздѣ;—въ нынѣшнемъ году обнаружена хлыстовщина въ д. Усть-Склюихѣ, Красноярскаго прихода на р. Алеѣ, Змѣиногорскаго уѣзда въ количествѣ 15 семей, выходцы изъ Полтавской губ.

*Ив. Новиковъ.*

## Лже-Толстой.

(Окончаніе).

### III.

Составивъ какую ни есть систему своего ученія, Толстой, казалось бы, долженъ, если вѣрить въ нее, и жить такъ, какъ вѣрить. Онъ объявилъ, что всякое правительство, всякій законъ, всякая собственность—зло: слѣдовало бы и отвергнуть всякія удобства жизни, на этомъ злѣ основанная. Попутно отвергаетъ онъ рѣшительно и табакъ, и алкоголь, и мясо. Но жизнь все-таки его пересилила. Своякъ его рассказываетъ, что когда онъ обработалъ свою схему единственно возможнаго счастія, то не только не ощутилъ себя счастливымъ, но почувствовалъ угнетеніе духа. Женѣ и дѣтямъ и на мысль не приходило отказаться отъ владѣнія Ясною Поляной и добывать себѣ хлѣбъ полевою работою. Затѣмъ стали одолѣвать его посѣтители. Деруледъ явился и сталъ склонять его на сторону реванша; стали пріѣзжать романтическія дамы (типъ, коего онъ не выноситъ)—стѣмъ, чтобъ у него „учиться жить“, появлялись и дамы практическаго свойства, угрожая застрѣлиться, если не спасетъ ихъ, давъ тысячу рублей. Лже-Толстой говоритъ, что когда люди просятъ денегъ, то ради любви къ нимъ не слѣдуетъ давать,

а развѣ только изъ учтивости; и онъ же говорить, что когда люди крадутъ вещи, стало быть, вещи имъ нужны и, стало быть, они имѣютъ право взять ихъ. Однако изъ разсказа выходитъ, что когда такія дамы являлись, подлинный Толстой выходилъ изъ себя, а графиня выживала ихъ изъ дому. Сшилъ Толстой пару сапогъ,—дѣло повидимому полезное,—и стало ему тошно, когда узналъ, что одинъ изъ его поклонниковъ хранить у себя эти сапоги въ стеклянномъ ковчегѣ. Правительство относилось къ нему очень добродушно и снисходительно, но дѣло требуетъ порядка, и разъ какъ-то Толстой былъ вызванъ въ судъ свидѣтелемъ по дѣлу. Дѣвица Серонъ, жившая гувернанткой въ Ясной Полянѣ, рассказываетъ, что Толстой явился въ судъ въ тулупѣ, выложилъ на столъ свертокъ рублей, сказавъ: „вы не можете меня принудить принять присягу,—вотъ вамъ мой штрафъ“, и вышелъ вонъ.

Эта же дѣвица рассказываетъ, что жалость было смотрѣть на бѣднаго пророка, когда онъ пытался бросить куренье.

„Онъ ходилъ изъ угла въ уголь, точно не находилъ себѣ мѣста. То зажжетъ папироску и броситъ ее, то пробуетъ вдыхать дымъ, когда закурятъ другіе. На послѣдокъ всетаки не въ силахъ былъ совсѣмъ бросить привычку,—вѣдь это успокаивало ему нервы. Напрасно люди думаютъ, будто Толстой аскетъ въ строгомъ смыслѣ слова“.

Дже-Толстой говорить, что литература—порочное дѣло; а подлинный Толстой точно одержимъ зудомъ писательства и не отходитъ отъ письменнаго стола. Одинъ изъ его портретовъ работы Рѣпина изображаетъ его, окруженнаго косами и граблями, какъ онъ сидитъ въ неловкой позѣ на табуретѣ, въ своемъ тулупѣ у стола,—и передъ нимъ два *серебрянныхъ* подвѣчника. Послѣ обѣда говорить дѣвица Серонъ, онъ прохаживается по лѣсу съ топорикомъ. И она сама аматерка Толстовства, опи-

сываець съ улыбкой, какъ онъ возвращается съ прогулки по полямъ, довольный, принося съ собою навозный запахъ.— „Я пираю, говорить, со смѣху, на него глядя“.—И еще,—не взирая на свои убѣжденія, не чуждается онъ и велосипеда и даже присоединяется къ молодежи въ презрѣнной и безнравственной игрѣ въ лаунъ-теннисъ.

Вообще, нарадоваться можно на эту мирную картину,—какъ хозяинъ Ясной Поляны по человѣчески живетъ у себя въ большомъ домѣ, въ своемъ тулупѣ, съ графиней, занимаясь игрою въ толстовство.

Похоже на идиллію, когда смотришь на подлиннаго Толстого. Но идиллія исчезаетъ, когда является лже-Толстой—сочинитель книгъ. Въ своей книгѣ „царство Божіе внутри васъ есть“ онъ выводитъ курьезную теорему „параллелограмма нравственныхъ силъ“, усиливаясь доказать, что изобрѣтеніе и потомъ нарушеніе неестественныхъ правилъ жизни составляетъ самую сущность философскаго христіанства.

„Люди, называющіе мою систему непрактичною (говоритъ Толстой), совершенно правы, если смотрятъ на черты совершенства, указанные въ ученіи Христа, какъ на правила подлежащія для каждаго изъ насъ къ исполненію, подобно тому, какъ по закону общества обязательны, напримѣръ, платежъ податей... Совершенство, черты коего предъ очами христіанъ, безконечно, никто не можетъ достигъ его и Христосъ имѣетъ это въ виду: но Онъ знаетъ, что стремленіе къ полному и безконечному совершенству составляетъ и приумножаетъ счастье человѣка... Христосъ учитъ не ангеловъ, но людей, живущихъ животною жизнью и къ животной силѣ движенія Христосъ какъ бы прилагаетъ другую силу, именно сознаніе Божественнаго совершенства, и такимъ образомъ направляетъ это движеніе жизни по равнодѣйствующей двухъ силъ... Сила животная всегда одна и таже

и находится внѣ власти человѣка... Божественное совершенство есть асимптотъ человѣческой жизни, къ которому она постоянно приближается, но коего можетъ достигнуть только въ вѣчности“<sup>1)</sup>).

Такое ученіе довольно легко примѣнить каждому человѣку въ своей жизни. Отречься отъ собственности и семьи—и жить съ женой и дѣтьми въ комфортабельномъ помѣстьѣ—дѣло вѣрнаго себѣ христіанскаго философа...

Но примѣнять такое ученіе къ общественной жизни—дѣло тяжкое. Какую результату, равнодѣйствующую даетъ намъ этотъ параллелограммъ—хоть бы въ военномъ дѣлѣ? Отречемся отъ войны—и что же? Будемъ сражаться вилами? Или, наприм., этотъ параллелограммъ—къ какой приведетъ насъ сдѣлкѣ между уничтоженіемъ судовъ и нашей порочною склонностью къ правосудію? Развѣ къ закону Линча?

И вотъ еще неразрѣшимый вопросъ, если тотъ же параллелограммъ намъ не разрѣшить его. Если всѣ люди станутъ (какъ учить Толстой) воздерживаться отъ произведенія на свѣтъ дѣтей,—что станется съ родомъ человѣческимъ?

Противорѣчіе Толстого съ самимъ собой явственно обнаружится, если сопоставимъ рядомъ два его разсужденія объ обязанности женщинъ. Въ эпилогѣ Крейцеровой сонаты онѣ явно обрекаются на постоянное дѣвство.

„Христіанинъ не можетъ смотрѣть на плотское совокупленіе иначе, какъ на грѣхъ, какъ сказано у Матѳ. V, 25... и вслѣдствіе того долженъ неизмѣнно избѣгать брака“.

Вотъ одно сужденіе. Другое находимъ въ сочиненіи Толстого: „Что намъ дѣлать?“

---

<sup>1)</sup> *Равнодѣйствующую, резултантною* въ механикѣ называется сила, соединяющая въ себѣ совокупное дѣйствіе двухъ или болѣе силъ дѣйствующихъ въ разномъ направленіи.

*Асимптотъ* значить: линія, которая, усиленно приближаясь къ кривой и простираясь хотя бы до безконечности, никогда не можетъ съ нею встрѣтиться.

„Какъ сказано въ Библии, мужу и женѣ данъ каждому свой законъ: мужу—законъ труда, женѣ законъ дѣторожденія... Тотъ и другой законъ—неизмѣнный... и нарушеніе его неминуемо наказываются смертью... Если вы вѣрныя матери, сколько бы ни было у васъ дѣтей, двое-ли или двадцать,—не можете сказать: довольно... Не можете вы заботу о кормленіи ихъ и нянчаньи слагать съ себя и поручать другой матери... потому, что этотъ трудъ есть жизнь ваша, и стало быть, чѣмъ больше у васъ этого труда, тѣмъ жизнь ваша полнѣе будетъ и счастливѣе“.

И такъ, очевидно, Толстой обращаетъ насъ къ параллелограмму силъ для продолженія нашего рода.

Ученіе Толстого содержится во множествѣ книгъ и памфлетовъ: и нѣтъ возможности перечислить въ краткомъ очеркѣ всѣ черты его непослѣдовательности и всю массу противорѣчій, поглощаемыхъ его учениками; но и по приведеннымъ примѣрамъ можно судить о широтѣ умственной ихъ воспріимчивости. Читатель можетъ и теперь составить себѣ понятіе объ умственномъ настроеніи тѣхъ, кои признаютъ все ученіе Церкви незаконнымъ и нечестивымъ обманомъ—и въ то же время негодуютъ на жестокость Св. Синода, когда онъ устраняетъ Толстого отъ всякаго участія въ этомъ нечестивомъ ученіи.

Толстого можно назвать колеблющимся пророкомъ: онъ не останавливается ни на положительномъ утвержденіи, ни на рѣшительномъ отрицаніи, но говоритъ: „это вѣрно... по крайней мѣрѣ, это можетъ быть вѣрно.., но нѣтъ, въ сущности я увѣренъ, что это невѣрно“.—А ученики воспринимая такія слова, твердятъ отъ себя такое вѣрованіе: „Мы увѣрены, что это вѣрно, что это можетъ быть вѣрно и что въ сущности всетаки невѣрно“.

Итакъ мы, не будучи Толстовцами, можемъ, пожалуй, спросить: въ самомъ дѣлѣ этотъ добродушный хозяинъ Ясной Поляны, онъ-то самъ въ правду ли Толстовецъ? (Мис. обозрѣн. 1901 г. за июнь стр. 782.)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

# Отъ Магазина А. М. Шелепаева

въ г. БАРНАУЛѢ.

Съ 15 августа с. г. мною **ОТКРЫТА ТОРГОВЛЯ**

## ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ,

богослужебными книгами, иконами и пр.  
церковными принадлежностями.

Требованія исполняются безъ задержки и, по желанію, наложеннымъ платежемъ, почтой и конторами.

## Всѣ товары внѣ конкуренціи.

*Ананій Шелепаевъ.*

---

СОДЕРЖАНИЕ: Отчетъ о дѣятельности Томск. Отдѣла Императорскаго Прав. Палес. Общ. за 1900—1901 г.—Томская епархія въ 1900 г.—Письмо Преосв. Владимира, Еписк. Ставроп. къ прот. Вакху Гурьеву.—Отчетъ по содержанію типографіи и переплетной Братства Св. Димитрія Ростовскаго за 1900 г.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленія.

---

При этомъ номерѣ прилагается объявленіе отъ серебряно-ризочеканной мастерской Н. Соколова.

Дозв. Ценз. 1 сентября 1901 г.

Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ И. Новиковъ.