

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою

№ 10.

Подписка принимается въ редакціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Мая 1902 года. XXIII.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

##### *Рукоположенія.*

7 апрѣля. Діаконъ, состоящій при Бійскомъ Катихизаторскомъ училищѣ, Андрей Пояркинъ—во священника къ Александроневской церкви села Александровскаго, Алтайской Духовной миссіи.

27 апрѣля. Псаломщикъ села Чистюньскаго Теодоръ Кониинъ посвященъ въ діакона къ церкви села Локтевскаго.

28 апрѣля. Діаконъ, состоящій на должности псаломщика при градо-Томской Никольской церкви, Александръ Пенскій—во священника къ церкви села Гутовскаго на діаконское мѣсто.

##### *Опредѣленія.*

2 мая. Воспитанникъ Томской Духовной Семинаріи 4 класса Дмитрій Смирновъ, согласно прошенія его, опредѣленъ на каникулярное время къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ церкви села Тюменцевскаго, благочинія № 35.

— Воспитанникъ Томской Духовной Семинаріи 6 класса Николай Хрущовъ, согласно прошенія, — на должность псаломщика къ градо-Томской Никольской церкви.

7 мая. Крестьянинъ дер. Борцовой Феодоръ Фоминцевъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ церкви села Борисовскаго, благочинія № 13.

2 мая. Велѣдствіе прошенія воспитанника Томской Духовной Семинаріи 4 класса Ивана Елеазарова, объ опредѣленіи его на должность псаломщика на каникулярное время въ село Больше-Трубачевское, благ. № 5, резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго за № 2215, послѣдовала такая: „Проситель опредѣляется на каникулярное время къ исполненію псаломщическихъ обязанностей, съ полученіемъ полныхъ доходовъ, но съ тѣмъ, чтобы настоятель церкви на билетѣ просителя Елеазарова написалъ свидѣтельство о томъ, насколько былъ онъ исправенъ въ исполненіи возлагаемыхъ на него обязанностей и благоуристойно ли онъ держалъ себя какъ въ церкви, такъ въ домашней жизни. Таковую отмѣтку на билетѣ предписать дѣлать всѣмъ настоятелямъ церквей, куда будутъ временно опредѣляемы воспитанники Семинаріи на каникулярное время. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ праздныя псаломщическія мѣста будутъ уже заняты другими вольнонаемными лицами, исправно исполняющими свои обязанности, предоставляется усмотрѣнію настоятелей церквей или со-всѣмъ не принимать воспитанниковъ, или принимать съ выдачею имъ половины псаломщическихъ доходовъ, а другую половину выдавать ранѣе принятому вольнонаемному лицу. Объ этомъ также прописывать въ билетахъ воспитанниковъ, каковыя они должны, по возвращеніи съ каникулъ, чрезъ Семинарское начальство представить мнѣ.“

*Переводы.*

25 апрѣля. Священникъ села Каина, благоч. № 37, Стефанъ Поторжинскій, согласно прошенія его,—въ с. Боровой-Форпостъ того же благ.

— И. д. псаломщика с. Каина Стефанъ Лебедевъ, согласно прошенія его,—въ с. Ракиты, благочинія № 37.

— Діаконъ села Гугова Способинъ—къ церкви с. Бердскаго на псаломщическое мѣсто, а на его мѣсто, т. е.—въ с. Гугово, діаконъ Александръ Пенскій съ рукоположеніемъ его во священника.

11 апрѣля. Запрещенный священникъ Іоаннъ Синевъ, состоящій на должности псаломщика при градо-Барнаульской Одигитріевской церкви,—на псаломщическое же мѣсто въ село Богородское, благочинія № 5.

26 апрѣля. Священникъ села Плесскаго, благ. № 26, Василій Владиміровъ, согласно прошенія его,—на священническое мѣсто въ село Пѣтуховское, благочинія № 2.

27 апрѣля. Псаломщикъ села Чистюньскаго Θεодоръ Кониинъ назначенъ на дяконское и учительское мѣсто въ село Локтеевское, благ. № 16, съ рукоположеніемъ во діакона.

29 апрѣля. Діаконъ, состоящій на должности псаломщика въ селѣ Богословскомъ, благочинія № 10,—на псаломщическое же мѣсто въ село Мазаловское, благочинія № 3.

— Священникъ села Кожевниковскаго Θεодоръ Пальмовъ, по запрещеніи въ священнослуженіи, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Улановскаго, благ. № 3.

2 мая. И. д. псаломщика села Кривошековскаго, благочинія № 8, Θεодоръ Шигаровъ, согласно прошенія его,—на псаломщическое мѣсто къ Томской Крестовой церкви.

10 мая. Псаломщикъ села Лосихинскаго Александръ Пономаревъ, согласно прошенія его, перемѣщенъ къ церкви села Коннинскаго, благоч. № 2.

25 апрѣля. Заштатному священнику, исполняющему должность псаломщика при церкви с. Бобровскаго, благоч. № 18, Діомиду Касаткину разрѣшено совершать всѣ богослуженія и требосправленія, за исключеніемъ Божественной литургіи, въ молитвенномъ домѣ въ дер. Борисовой.

#### *Увольненія.*

29 апрѣля. И. д. псаломщика градо-Каинскаго собора Константиъ Волковъ, согласно прошенія его, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Псаломщикъ села Кривошеинскаго, благочинія № 5, Іосифъ Григорьевъ уволенъ за штатъ.

#### *Возведеніе въ санъ архимандрита.*

28 апрѣля. Геромонахъ Иннокентій, благочинный миссіонерскихъ церквей, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Бійскимъ, викаріемъ Томской епархіи возведенъ въ санъ священно-архимандрита.

#### *Утвержденіе въ должности эконома.*

Исправляющій обязанности эконома Томскаго Архіерейскаго дома священникъ Николай Майговъ, за его весьма рачительное и умѣлое управленіе по экономіи Архіерейскаго дома, утвержденъ въ должности эконома.

#### *Награжденія.*

3 февраля. Томскаго кафедральнаго собора священникъ Симеонъ Титовъ, за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе должности чле-

на Совѣта Епархіального женскаго училища, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 ст. съ выдачею установленной грамоты.

26 апрѣля. Священникъ села Завьяловскаго Покровской церкви Іоаннъ Ландышевъ, во вниманіе къ его особеннымъ пастырскимъ трудамъ, — скуфьею.

*Освященіе церкви.*

9 марта. Въ деревнѣ Верхъ-Каргатской, благочинія № 21, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы освященъ храмъ.

---

**ИЗВѢСТІЯ.**

29 апрѣля. Кожевниковская церковь обратно перечислена въ вѣдѣніе благочинія № 4.

---

**Отъ Томской Духовной Консисторіи.**

Томская Духовная Консисторія, во исполненіе своего постановленія отъ 24 апрѣля с. г. и утвержденного Его Преосвященствомъ 29 апрѣля за № 2623, состоявшагося вѣдѣствіе поступленія въ оную массоваго донесенія отъ многихъ благочинныхъ епархіи о церковныхъ кражахъ въ епархіи, и усматривая изъ донесеній и изъ обстоятельствъ дѣла, при какихъ совершены эти кражи, что всеѣмъ имъ способствовало отсутствіе должнаго караула при сихъ церквяхъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, кромѣ обычнаго числа трапезниковъ, прихожане давали еще сверхъ ихъ до двухъ ночныхъ сторожей для охраны церквей отъ злоумышленниковъ, но всеѣ они, т. е. какъ обычные трапезники, такъ и нарочные караульные, — благодаря отсутствію за ними должнаго надзора со

стороны мѣстныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ, изъ коихъ въ большинствѣ нѣкоторые причты пользуются домашними услугами сихъ сторожей, чѣмъ лишаютъ себя права требовать отъ нихъ исправности въ ихъ прямой обязанности, — во всю ночь предаются глубокому сну, ограничивая свой караулъ только развѣ кратковременнымъ выходомъ изъ сторожки для того, чтобы нѣсколько разъ чрезъ веревку позвонить въ колоколь, освобождая себя даже отъ осмотра церкви; такимъ образомъ злоумышленникамъ со стороны спящаго караула представляется широкій просторъ пропиливать церковныя двери, ломать по нѣсколько замковъ у церковныхъ дверей, безпрепятственно проникать въ церковь, гдѣ снова ломать ящики, замки и, захвативъ деньги и цѣнныя вещи, благополучно скрываться, а церковные сторожа узнаютъ объ этихъ кражахъ только утромъ, когда выспятся, и докладываютъ о случившемся священнику, и такимъ образомъ отъ явнаго преступнаго небреженія въ исполненіи сихъ обязанностей нѣсколькихъ чловѣкъ происходитъ расхищеніе церковнаго достоянія и иногда немногія суммы, что такъ часто имѣеть мѣсто по сказаннымъ причинамъ лишь только, кажется, въ храмахъ Божіихъ, — въ отстраненіе сего строго предписываетъ причтамъ церкви епархіи съ церковными старостами — 1-е, чтобы въ церковь сторожа допускались люди правоспособные какъ по возрасту своему (не малолѣтніе и не старики), такъ и по нравственнымъ качествамъ (не пьяницы и не бывшіе подъ судомъ); 2-е, чтобы причты, тотчасъ же по избраніи новыхъ сторожей, обстоятельно ознакомили-бы ихъ съ ихъ обязанностями, причемъ предъявляли бы имъ законъ, изложенный въ 1570 ст. т. X. ч. 1 Св. Зак., изд. 1889 года, гдѣ говорится: „члнвшійся стеречь дворъ или лавку, или что либо другое, и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаграждать

нанимателя за причиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей“; 3-е, чтобы церковный карауль, въ особенности въ ночное время, былъ отнюдь не въ сторожкѣ, а наружный и непрерывный, провѣряемый и днем и ночью причтами церквей и церковными старостами; 4-е, чтобы церковные сторожа отнюдь не были причтами употребляемы для ихъ услугъ по своему дому или хозяйству; 5-е, чтобы причты о неисправныхъ и нехотящихъ быть исправными сторожахъ доносили въ мѣстное волостное правленіе или крестьянскимъ начальникамъ, прося ихъ побудить неисправныхъ къ исправности, а въ случаѣ обнаруженія съ ихъ стороны несочувствія, доносить чрезъ благочиннаго Епархіальному Начальству, и 6-е, чтобы при храненіи церковныхъ суммъ въ церквахъ точно руководствовались 30 пар. Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ. Причты за неисполненіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ будутъ привлекаемы къ тяжелой отвѣтственности, а въ особенности настоятели церквей.

Изъ производившихся и производящихся въ Консисторіи дѣлъ о пожарахъ въ церквахъ епархіи, иногда истребляющихъ и церковь и ея имущество. Томское Епархіальное Начальство усматриваетъ, что таковыя происходятъ или отъ неисправности печей или трубъ ихъ, или отъ неосторожности обращенія съ огнемъ въ церкви церковныхъ сторожей, или же отъ постановки въ церквахъ желѣзныхъ печей такимъ примитивнымъ способомъ, при которомъ пожаръ является почти неизбежнымъ, — такъ, напримѣръ, печь не укладывается въ кирпичный футляръ, труба проводится чрезъ стѣну, которая при топкѣ желѣзной печи легко воспламеняется. А посему предписывается причтамъ епархіи — 1-е, какъ можно чаще осматривать церковныя печи и,

въ случаѣ найденныхъ въ нихъ неисправностей, таковыя немедленно исправлять; 2) церковныя печи должны быть отопляемы непременно съ утра, чтобы, если окажется пожаръ, таковой могъ быть замѣченъ своевременно и къ прекращенію его могли быть своевременно приняты мѣры, и 3) чтобы желѣзныя печи совсѣмъ были выведены изъ церковнаго употребленія.

Въ виду того, что не всѣ причты церковей епархіи пишутъ клировыя вѣдомости на листахъ, изготовленныхъ Синодальной Типографіей, и не всѣ выписываютъ печатныя бланки изъ сей Типографіи по воинской повинности, а также въ виду того, что деньги за листы для метрическихъ, исповѣдныхъ и др. документовъ высылаются благочинными весьма поздно, что служитъ замедленіемъ для Консисторіи въ выпускѣ оныхъ изъ Типографіи и своевременномъ заготовленіи книгъ и разсылки ихъ по церквамъ,—Томская Духовная Консисторія, на основаніи постановленія своего, утвержденного Его Преосвященствомъ 25 сего апрѣля за № 2027, предписываетъ причтамъ церковей епархіи, чтобы впредь церковные документы, какъ-то: метрическія обыскныя, исповѣдныя и приходо-расходныя книги, также клировыя вѣдомости и метрическія выписи по воинской повинности отнюдь не писались на листахъ, изготовленныхъ въ частныхъ типографіяхъ, или на бланкахъ частнаго приготовленія, а на основаніи неоднократныхъ распоряженій Святѣйшаго Синода (6 іюня 1847 г., 3 февраля 1852 г., 11 мая 1865 г., 30 апрѣля 1869 г., 17 мая 1875 г., 15 марта—4 апрѣля 1877 г. и 15/26-го января 1892 г.) писались исключительно на бланкахъ, приготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи съ водяными знаками.

### **Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Согласно представленію г. Епархіального Наблюдателя, Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи журнальнаго своего опредѣленія, утвержденного резолюціею Его Преосвященства

отъ 8 марта с. г. за № 1400, приглашаетъ духовенство Барнаульскаго и Бійскаго уѣзда къ пожертвованіямъ, перваго—на Ординскую второклассную школу, а втораго—на Верхъ-Ануйскую второклассную школу, исключительно на содержаніе въ означенныхъ школахъ бѣднѣйшихъ учениковъ, принадлежащихъ къ другимъ приходамъ, кромѣ приходовъ Ординскаго и Верхъ-Ануйскаго. Желательно, чтобы таковыя пожертвованія производились ежегодно.

---

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ о.о. завѣдующимъ школами Бійскаго уѣзда, что депутатами отъ духовнаго вѣдомства при проектированіи надѣловъ церковнымъ школамъ въ Бійскомъ уѣздѣ назначаются приходскіе священники, завѣдующіе школами духовнаго вѣдомства, о чемъ и сообщено г. завѣдующему землеустройствомъ Алтайскаго округа отношеніемъ Совѣта отъ 1 сего мая за № 1085.

---

### **Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.**

Правленіе Томской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія, что къ прошеніямъ о принятіи на казенное содержаніе воспитанниковъ Семинаріи должны быть прилагаемы ежегодно свидѣтельства отъ благочинническихъ сѣздовъ о бѣдности, съ показаніемъ въ оныхъ свѣдѣніи о семейномъ положеніи, а также о томъ, сколько обучается дѣтей и кто изъ нихъ пользуется казеннымъ содержаніемъ, и что, при несоблюденіи сего, прошенія о принятіи на казенное содержаніе на будущее время оставляемы будутъ безъ разсмотрѣнія.

---

На основаніи журнальнаго постановленія Педагогическаго Собранія отъ 25 апрѣля 1902 г., утвержденнаго Архипастырскою резолюціей Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго отъ 30 апрѣля с. г. за № 2163, предъ

началомъ будущаго 1902—1903 учебнаго года окончившіе курсъ духовныхъ училищъ воспитанники, при поступленіи въ I классъ Семинаріи, будутъ подвергнуты испытаніямъ: а) *письменному*—по русскому языку; б) *устнымъ*: по катихизису, русскому языку, латинскому языку (для учениковъ Барнаульскаго училища), греческому языку (для учениковъ Томскаго училища). Начало испытаній 19 августа.

### Вагантныя мѣста къ 15-му мая 1902 года.

а) *Священническія*: бл. № 1—градо-Томской Богоявленской, № 4—Кожевниковской, № 10—Бѣловодской, Громашевской, № 11—Ивановской, Преображенской, № 12—Красноярчинской (старшее), Куликовской, № 16—Медвѣдской, № 21—Чулымской (старшее), Индерской, № 25—Старо-Тырышкинской, № 26—Плоской, № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской (старшее), Усть-Тарской, № 35—Батуровской, № 36—Харловской.

б) *Діаконыскія*: бл. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Поперечно-Искитимской, № 13—Урско-Бедаревской, № 16—Оеодосіевской, № 17—градо-Барнаульской Одигитріевской, № 19—Болтовской, Сузунской, № 20—Усть-Мосихи, № 22—Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, № 30—Локтевскаго завода, № 33—Камышенской, Кабаклинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 37—Борового-Форпоста.

в) *Псаломщическія*: бл. № 1—Томской Троицкой, № 4—Керевской, Уртамской, № 5—Баткатской, Каргалинской, Кривошеинской, № 6—Нарымскаго собора, № 7—Усть-Искитимской, № 8—Ояшинской, Кривощековской, № 10—Святославской, Грома-

шевской, Вѣловодской, Богословской, № 11—Ивановской, Преображенской, Вѣлогородской, № 12—Больше-Косульской, Тисульской, Куликовской, № 13—Крапивинской, Салаирской Михаило-Архангельской, Бедаревской, № 16—Ганюшкина Зимовья, Тулинской, Медвѣдской, № 17—Покровской, Дмитріевской и Одигитріевской гор. Барнаула, № 19—Битковской, № 20—Колыванской, Барнаульской, № 21—Топольной, Лобинской, № 22—Устьянцевской, Кругло-Озерной, № 23—Киселевской, градо-Каинскаго собора, № 25—Ануйской, № 26—Колыванскаго завода, Александровской, № 28—Верхъ-Бобровской, Лосихинской, № 30—Оловянишниковой, Шелковниковой, Покровской, № 31—Чистювской, № 32—Каменской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 35—Гоньбинской, № 36—Харловой, Николаевской, Кузнецовской, № 37—Каина, Усть-Волчихи.

## ВОЗЗВАНІЕ.

**Добрые, благочестивые люди, православные христіане!**

Много десятковъ лѣтъ тому назадъ, блаженной памяти въ Бозѣ почивающій Императоръ Николай I-й Павловичъ посѣтилъ Кавказъ и, по преданію, высадился съ парохода на берегъ близъ устья р. Натанеби, впадающей въ Черное море, въ мѣстности именуемой Шекветили, находящейся въ Озургетскомъ уездѣ, Кутаисской губерніи; въ память этого знаменательнаго событія, въ безлюдной и дикой тогда приморской мѣстности Шекветили, лежавшей на русско-турецкой границѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ священная стона русскаго Монарха впервыѣ ступила на Закавказское побережье, была заложена деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца. Церковь эта стала свѣточемъ

христианства на границѣ съ Турціею; вокругъ этой исторической церкви образовалось большое торговое село. Съ проведеніемъ желѣзной дороги къ г. Батуму жители села Шекветили перешли частью къ близъ лежащей станціи Натанеби з. ж. д., оставшись все же прихожанами Св. Николаевской церкви, а большую часть переселились въ другія отдаленныя мѣста и сдѣлались прихожанами другихъ церквей, почему всѣхъ прихожанъ, не считая желѣзно-дорож. служащихъ ст. Натанеби и ихъ семействъ, людей все пришлыхъ, при Св. Николаевск. церкви осталось не болѣе тридцати дымовъ и притомъ людей бѣдныхъ.

Вблизи станціи Натанеби, на разстояніи верстъ 15 вокругъ, нѣтъ другой церкви кромѣ Св. Николаевской, почему пришлый служащій людъ и все остальное населеніе Натанебской станціи находили духовное утѣшеніе и удовлетвореніе своихъ религіозныхъ нуждъ лишь передъ алтаремъ этой церкви. Но вдругъ эту горсть людей, изъ коихъ многіе оторваны службою отъ семьи и родины, людей вѣрующихъ во Христа Спасителя, постигло страшное несчастье: въ ночь съ 13-го на 14-е число сентября 1897 года страшнымъ наводненіемъ разрушило до основанія и снесло въ море Св. Николаевскую церковь и ничего отъ нея спасти не удалось. Жители станціи Натанеби, за дальностью разстоянія отъ церквей другихъ приходовъ, на долгое время совершенно лишены возможности слышать слово Божіе въ Христовомъ храмѣ и терпятъ большую нужду въ исполненіи необходимѣйшихъ духовныхъ требъ; желѣзно-дорожно служащіе станціи Натанеби, по обязанностямъ службы своей, не имѣютъ возможности отлучаться для посѣщенія другихъ церквей, почему они, живя въ глуши, лишены и послѣдняго духовно-нравственнаго утѣшенія—слышать слово Божіе въ церкви.

Съ другой стороны, явилось желаніе возстановить историческій памятникъ посѣщенія Закавказскаго побережья Императо-

ромъ Николаемъ I-мъ. И вотъ эти причины заставили приступить къ постройкѣ, взамѣнъ разрушеннаго наводненіемъ, новаго храма на станціи Натанеби. Кое какъ, благодаря неоскудѣвающей рукѣ крещенаго люда, комитету, образованному съ благословенія и разрѣшенія Епископа Гурійско-Мянгрельскаго Пресвященнаго Александра, удалось собрать около двухъ тысячъ рублей, на каковыя средства произведена закладка храма во имя Св. Николая Чудотворца и постройка доведена лишь до цоколя, но для окончательной постройки церкви потребуется съ затраченными двумя тысячами рублей—всего не менѣе десяти тысячъ рублей, которыхъ достать положительно не откуда и единственная надежда на христіюбивую помощь посильную отъ каждаго лентю; всякая лента, какъ бы она мала ни была, окажетъ помощь бѣдному вновь строящемуся храму.

Въ твердомъ упованіи на завѣтъ Христа Спасителя комитетъ по сооруженію храма проситъ Васъ, добрые, благочестивые христіане, протяните руку помощи хотя крохами отъ остатковъ своихъ строящемуся храму Волю, передъ алтаремъ котораго о каждомъ жертвователѣ будутъ возноситься вѣчныя молитвы къ престолу Всевышняго Творца.

Пожертвованія просятъ адресовать въ гор. Озургеты, Кутаисской губерніи, на имя предѣдателя Комитета по постройкѣ церкви на ст. Натанеби Закавказской желѣзной дороги статскому совѣтнику Ивану Алексѣевичу Лазаренко (Озургетскому уѣздному начальнику), или же на ст. Натанеби Закавказ. жел. дор. члену Комитета начальнику почт.-тел. отдѣленія Ивану Николаевичу Сабашвили.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.—Вакантныя мѣста къ 15-му мая 1902 г.—Воззваніе.

---

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### СЛОВО

въ день коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича

Преосвященнаго Макарія Епископа Томскаго.

#### ОТКУДА ВЛАСТЬ НА ЗЕМЛѢ.

*Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть (Римл. 13,1).*

Откуда власть на землѣ?—Оттуда же, откуда и на небѣ, гдѣ легионы Ангеловъ творять волю Владыки вселенной. У небожителей есть и Власти, и Престолы, и Начала, и Архангелы, начальствующие надъ Ангелами.

Но скажутъ: это—царство духовъ, для насъ не видимое и потому указаніе на существующій порядокъ бытія ихъ для насъ можетъ быть и не убѣдительнымъ. Въ такомъ случаѣ обратимъ взоры наши на видимое небо. И тамъ иная слава солнца, иная слава луны, иная звѣздъ; и звѣзда отъ звѣзды различается въ славу (1 Кор. 15,41). Значитъ нѣтъ равенства. Тамъ есть великое свѣтило, владичествовавшее надъ другими, водящее ихъ за собой. Есть и малыя планеты, вращающіяся около большихъ. Не тотъ же ли строй и порядокъ подчиненія существуетъ и на землѣ? Что такое царство ископаемое, царство растительное, царство животное? Что это, какъ не подчиненіе миллионныхъ отдѣльныхъ частей одному общему закону и чрезъ то сочетаніе ихъ въ одно цѣлое, гдѣ одно отъ другого происходитъ, одно другимъ поддерживается, одно отъ другого зависитъ?

Кто далъ власть этому пѣтелу надъ подобными ему птицами, различающимися отъ него только меньшей силой, меньшимъ ростомъ и меньшимъ убранствомъ перьевъ? Кто сочелъ въ единое стройное царство этотъ рой пчелъ, подчиняющихся одной старѣйшей — матери пчелъ? Кто сочелъ въ одно общество этихъ маленькихъ наѣкомыхъ, готовыхъ разстроиться и разлетѣться тотчасъ, какъ только узнаютъ онѣ о потерѣ царь—пчелы? Взгляните на эти стада животныхъ и стаи птицъ, и увидите, что и тамъ вездѣ существуетъ законъ подчиненія, законъ объединяющій отдѣльныя особи въ семейства, группы и цѣлыя царства. И надъ всѣмъ этимъ поставленъ одинъ царь, надѣленный силами и способностями, чтобы все подчинять себѣ, надъ всѣмъ царствовать. Этотъ царь есть нравственно свободное и разумное существо—человѣкъ. Все ему подчинено изначала, какъ повѣствуетъ о томъ одна изъ древнѣйшихъ и священнѣйшихъ книгъ человечества. По преимуществу предъ всѣми созданіями онъ увѣнчанъ славою и честію и *все покорено подъ ноги его: овцы и волы всѣ, еще же и скотъ полевой, птицы небесныя и рыбы морскія* (Ис. 8, 7, 9). Онъ ли одинъ, этотъ царь всей земли—человѣкъ, останется внѣ порядка и внѣ подчиненія, составляющихъ одинъ изъ первыхъ законовъ бытія?— Съ тѣхъ поръ, какъ стало помнить себя человечество, оно не знаетъ времени и мѣста, когда и гдѣ не было бы власти и подчиненія.

Кто же установилъ эту власть на землѣ? Тотъ же, Кто установилъ ее на небѣ, Кто создалъ царство растений, царство животныхъ. Вездѣ власть и подвластные, вездѣ законы и подчиненіе имъ. Всякая власть отъ Бога: *нѣтъ власти, еще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога уищены суть* (Римл. 13, 1). Итакъ противленіе власти есть противленіе міровому порядку, противленіе Первовиновнику всякаго порядка: *противляясь власти Божію повелѣнію противится* (ст. 2).

Какъ же это такъ: неужели Богъ поставляетъ всѣхъ начальниковъ даже и злыхъ? Уже ли отъ Бога были Нероны, Калигулы, тираны челоуѣчества, похитители власти, отъ которыхъ стонали народы? Не то говорю я, отвѣтствуетъ Апостоль по Златоусту. У меня теперь идетъ рѣчь не о каждомъ начальникѣ въ особенности, но о самомъ начальствѣ: что есть начальства, что одни начальствуютъ, другіе подчинены имъ, и что нѣтъ того неустройства, чтобы происходило что-нибудь кое какъ и безъ порядка, чтобы народы носились туда и сюда подобно волнамъ,—все сіе я называю дѣломъ премудрости Божіей. Посему Апостоль не сказалъ, что нѣтъ начальника, который не былъ бы поставленъ отъ Бога, но разсуждая вообще о начальствѣ, говоритъ: *нѣсть бо власть аще не отъ Бога: суиця же власти отъ Бога учинены суть*. Поелику равенство доводитъ до ссоръ, то Богъ установилъ многіе виды начальства и подчиненія, какъ-то: между мужемъ и женою, между сыномъ и отцемъ, между старцемъ и юношей, между начальникомъ и подчиненнымъ, между учителемъ и ученикомъ. И дивится ли такому благоустройству между людьми, когда тоже самое учредилъ Богъ въ тѣлѣ? ибо Онъ такъ устроилъ, что не всѣ члены имѣютъ равное достоинство, но одинъ выше, другой важнѣе, и одни управляютъ, другіе находятся подъ управленіемъ \*)

Итакъ начальство, какъ учрежденіе, установлено Богомъ. Но не всякій начальникъ поставляется Имъ, хотя и не безъ Его божественнаго промысла. Добрыхъ Онъ поставляетъ для блага народа избраннаго, богопреданнаго; а злыхъ начальниковъ попускаетъ начальствовать въ наказаніе народа, отступающаго отъ повелѣній Господнихъ, или же для особенныхъ нравственныхъ цѣлей.

Бываетъ иногда, что честолюбцы захватываютъ власть и злоупотребляютъ ею. И это не безъ промысла Божія.

\*) Златоустъ по Теофану. Толков. посл. по Римл. гл. 13, ст. 1.

Здѣсь съ одной стороны предоставляется дѣйствовать закону свободы, Богомъ же установленному, съ другой — чрезъ злого начальника наказуются злые подчиненные его, а добрымъ предоставляется случай для подвига терпѣнія, смиренія и преуспѣянія въ нравственномъ совершенствѣ, чтобы за это удостоиться имъ большихъ воздаяній на небесахъ. Но въ то же время, разрушная замыслы злыхъ, возстающихъ на Господа и Помазанника Его, Божественный промыселъ ясно даетъ знать живущимъ на землѣ, что *Всевышній* *владычествуетъ надъ царствомъ человеческимъ и даетъ его, кому хочетъ* (Дан. 4,14).

Возможенъ вопросъ: иногда и сами носители законной власти злоупотребляютъ своимъ правомъ и чрезъ то причиняютъ не мало зла и огорченія подчиненнымъ своимъ; неужели и это отъ Бога?

Справедливо: люди—вездѣ люди. Вездѣ возможны злоупотребленія. Но то зло, которое вытекаетъ изъ злоупотребленія властію, съ избыткомъ искупается тѣмъ благомъ, которое приноситъ народамъ, обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ богоучрежденная власть. Уничтожьте власть, и произойдетъ неисчислимо больше зла, чѣмъ сколько можетъ принести злоупотребленіе властію.

Не будь власти, не будетъ порядка; не будь порядка, произойдетъ смятеніе, разстройство вездѣ: въ государственной, въ общественной и семейной жизни. Произойдутъ ссоры, брани, раздѣленія, грабежи и убійства, захватъ чужой собственности и не будетъ ни откуда защиты. Откажись законная власть отъ своихъ правъ, на ея мѣсто станетъ власть незаконная. Полнаго безначалія быть не можетъ. Не будь законной власти, будетъ начальствовать тотъ, кто сильнѣе, кто наглѣе, кто хитрѣе другихъ. Даже и тамъ, гдѣ попираются всѣ нравственные законы, существованіе власти признается необходимымъ: и у шайки разбойниковъ есть атаманы, и у крамолы есть распорядительные комитеты и испол-

нительныя власти; даже и въ аду есть власть. Если же и въ царствѣ безпорядка необходима власть, то не тѣмъ ли болѣе она нужна среди святыхъ, у людей чести и порядка? Не много нужно здраваго смысла, чтобы понять, что власть необходима прежде всего для защиты правъ, свободы и имущества гражданъ. Не будь этой законной защиты со стороны власти, каждому гражданину пришлось бы защищать себя. Отсюда произошли бы междоусобная брань и раздѣленія. *А всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, опустѣетъ, и домъ, раздѣлившійся самъ въ себя, не устоитъ.* (Лук. 11, 17). Необходимость власти для страны сознасть и самъ народъ и когда нѣтъ у него начальствующаго, то выбираетъ такового изъ среды своей или призываетъ властителя изъ другой страны. „Земли у насъ много, но порядка въ ней нѣтъ,—говорили русскіе послы Варяжскимъ князьямъ,—придите и княжите надъ нами“.

Служеніе власти не ограничивается одной борьбой ея со зломъ. Власть есть пособница, покровительница и насадительница добра. Люди, вслѣдствіе поврежденія своей природы грѣхомъ, склонны предаваться крайней безпечности какъ въ отношеніи къ своему умственному и нравственному развитію, такъ и о благоустроеніи своего общественнаго и хозяйственнаго быта. И самая семейная жизнь иногда требуетъ посторонняго властнаго вмѣшательства. Это особенно нужно при ненормальномъ отношеніи главы семейства къ членамъ семьи или при непримиримомъ разладѣ между супругами. Такая безпечность членовъ общества въ отношеніи къ самимъ себѣ и ненормальность отношеній членовъ семьи служатъ источникомъ разнаго рода заблужденій, пороковъ, бѣдности, нищеты и нестроеній. А когда страдаетъ одинъ членъ, страдаетъ и все тѣло. Благопопечительное правительство тщится устранить зло изъ среды подвластнаго ему народа. Оно возбуждаетъ безпечныхъ отъ умственной дремоты, заботясь о просвѣщеніи на-

рода чрезъ открытіе разнаго рода учебныхъ заведеній. Оно ведетъ борьбу съ пороками, наказывая злыхъ, ободряя и награждая добрыхъ. Оно заботится о благоустроеніи общественнаго и домашняго быта подчиненныхъ, поощряя торговлю, промышленность, земледѣліе, искусства и ремесла. Правительство заботится объ охраненіи свободы каждаго гражданина и безопасности какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего народа. Оно для этой цѣли содержитъ цѣлыя учрежденія охранителей общественнаго порядка. Оно всегда имѣетъ наготовѣ обученные полки воиновъ для отраженія внѣшнихъ враговъ, посягающихъ на цѣлость страны, и для охраненія вѣры и власти.

Но не скажетъ ли кто либо: положимъ, что власть необходима. Но всякая ли власть хороша? Не лучше ли иногда замѣнить одну власть другою? Всякая власть, какъ блюстительница порядка, сама по себѣ добра. Но не всякая власть для всѣхъ народовъ одинаково пригодна. Для каждой страны лучшая власть та, къ которой привыкъ народъ. Благо народовъ зависитъ не столько отъ того или другого образа правленія, сколько отъ воспитанія народа въ повиновеніи власти и отъ развитія въ немъ уваженія къ закону. Конечно наилучшая власть та, которая болѣе готова и способна исполнять свое назначеніе. Власть должна обладать силою для защиты страны отъ внѣшнихъ враговъ и для соблюденія внутренняго порядка. Она должна творить судъ и милость. Такимъ образомъ власть должна быть сильною, мудрою, справедливою и милостивою. Кто не увидитъ изъ этого, что власть есть представительница Бога Всемогущаго, Премудраго, Праведнаго и Милостиваго?— Одинъ Богъ на небѣ и одинъ Царь на землѣ, какъ на тѣлѣ одна голова. Такъ думалъ и говорилъ искони Русскій народъ. Понятно, почему царская власть есть наилучшая представительница божественной власти. Это нужно сказать по преимуществу въ отношеніи къ нашему отечеству.

Если обратимся къ свидѣтельству исторіи, то найдемъ тамъ, что царская власть почти всегда находила для себя опору въ религіи и въ то же время она сама являлась охранительницею религіи. Въ частности, на долю монархическаго самодержавія выпадалъ счастливый жребій сдѣлать христіанство господствующею религіею, а православіе господствующимъ исповѣданіемъ въ странѣ. Въ лицѣ Императора Константина Великаго монархическому самодержавію дана честь освободить христіанство отъ трехвѣковыхъ гоненій на него со стороны язычества и даровать миръ церкви. А въ лицѣ Великаго Князя Владиміра единое самодержавіе даровало темной языческой Руси свѣтъ православнаго христіанства, а съ христіанствомъ пришелъ и свѣтъ науки. Но вслѣдъ затѣмъ междоусобица удѣльныхъ русскихъ князей дала памятный урокъ, сколько губительно бываетъ многовластіе безъ верховной, объединяющей власти. Многовластіе князей ввергло Русь въ безчисленные бѣдствія, возложило на нее монгольское иго и задержало ростъ Россіи на двѣсти лѣтъ. Единое самодержавіе и самодержавію принадлежитъ честь собиранія Руси во единое цѣлое. Грозенъ былъ Іоаннъ, первый царь всея Руси, но онъ крѣпко держалъ бразды правленія, преградивши всякій путь крамолѣ. Онъ допустилъ зло, но спасъ Русь отъ злѣйшаго. Послѣ самодержавія и единое самодержавіе перваго Императора—Преобразователя Россія пошла впередъ широкими и быстрыми шагами. Не единое самодержавіе ли поставило ее въ рядъ первѣйшихъ государствъ всей земли, расширивъ предѣлы ея отъ Днѣпра до Амура и сдѣлавши границами ея три океана.

Неизчислимо много добра принесено на Русь православіемъ съ единое самодержавіемъ. Будемъ дорожить этими источниками добра. Будемъ хранить эти сокровища. Въдъ отъ добра добра не ищутъ.

Подведемъ итогъ сказаннаго. Власть есть міровой законъ. Она—установленіе божественное. Попытка низ-

вергнуть власть была бы безумною попыткой вступить въ борьбу съ неизмѣннымъ закономъ бытія. Противленіе власти есть противленіе Богу. Власть есть противница зла и поборница добра. Стремленіе къ уничтоженію власти есть желаніе воцарить зло и поработить злу добро. Для Россіи наилучшій видъ власти есть испоконъ—вѣковое единоедержавіе и самодержавіе, живущія нераздѣльно съ православіемъ. Этотъ видъ власти осчастливилъ Россію, возвеличилъ ее, прославилъ ее.

Россіяне! будемъ всѣми силами хранить это сокровище. Прочь отъ насъ крамола, прочь вражда и злоба! Православіе, самодержавіе и единоедержавіе—вотъ наше знамя, котораго никому не отдадимъ, Богу намъ содѣйствующу.

### Духовно-нравственныя чтенія въ г. Томскѣ.

Воскресныя духовно-нравственныя чтенія при Архіерейскомъ домѣ, возобновленныя послѣ лѣтняго перерыва въ августѣ мѣсяцѣ, неуклонно продолжались по воскреснымъ днямъ въ мѣсяцахъ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и январѣ. \*) На чтеніи 23 сентября ключарь собора о. А. Сидонскій, въ ряду объяснительныхъ чтеній Евангелія отъ Матѳея, предложилъ изъясненіе словъ Спасителя „Блажени изгнани правды ради“ (По Троицк. Лист. вын. XXXI); духовникомъ семинаріи священникомъ Николаемъ Завадовскимъ прочитанъ разсказъ „Дивная христіанская кончина отрока“ (Наставл. и утѣш. вѣры за 1899 г. № 6); въ заключеніе Его Преосвященствомъ въ изуточной бесѣдѣ объяснено было рядовое апостольское чтеніе на недѣлю 18-ю о благоотво-

\*) Отчетъ о чтеніяхъ 25 авг., 2, 9 и 16 сентября данъ въ № 19 Епарх. Вѣд. за 1901 г.

рительности, причѣмъ разобрано было и опровергнуто нѣсколько ходячихъ житейскихъ отговорокъ отъ благотворенія, какъ-то: „нѣтъ ничего лишняго;“ „своимъ дѣтямъ нужно;“ „давать—дармоѣдовъ размножать;“ „сдѣлаю благотвореніе послѣ—въ своемъ завѣщаніи“ и т. п. Хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ было исполнено: „Слышишь-ль горькія слезы“ (муз. А. В. Анохина); „Земныхъ скорбей ты не страшись“ (изъ сборн. Рожнова, тріо на дѣтскихъ голосахъ) и пѣснопѣніе „Ничто меня въ жизни земной“ (тріо на большихъ голосахъ). Общенародно было пропѣто „Блаженъ мужъ“ съ припѣвами, „Хвалите имя Господне“ и кантъ „Пресвѣтлый Ангелъ мой“ (изъ Лепты).—На чтеніи 30 сентября ключарь собора продолжалъ по Троицкимъ Листкамъ объясненіе нагорной бесѣды Спасителя со словъ „Вы есте свѣтъ міра“..., послѣ чего духовникомъ семинаріи о. Н. Завадовскимъ прочитана была брошюра свящ. Агронома „Покровъ Пресвятыя Богородицы.“ Между чтеніями пѣвчіе исполнили: „Величитъ душа моя Господа“ (тріо на дѣтскихъ голосахъ муз. Теофанова) и молитву „Спаситель, Спаситель, чиста моя вѣра“ (слова Кольцова, муз. Лызлова). Съ народомъ пропѣто было „Къ Тебѣ, о Мати“ (кантъ изъ Лепты) и символъ вѣры.—7-го октября, послѣ предложеннаго ключаремъ объяснительнаго чтенія Евангелія, священникъ Николай Завадовскій прочиталъ житіе Св. Андрея Юродиваго (брошюра діак. Фелицына), а въ заключеніе была Архипастырская бесѣда Его Преосвященства на рядовое апостольское чтеніе въ недѣлю 20-ю. Хоръ пѣвчихъ исполнилъ „Териѣніе“ (изъ сборн. Рожнова, муз. Гебхардта) и кантъ изъ сборника святителя Димитрія Ростовскаго; съ народомъ пропѣты были стихиры и тропарь рядового гласа съ канонархомъ.—14 октября ключаремъ о. А. Сидонскимъ въ порядкѣ чтеній объяснены были слова „Аще принесеши даръ твой ко алтарю;“ затѣмъ смотрителемъ духовнаго

училища А. М. Курочкинымъ предложенъ былъ рассказъ „Дождь благодати“ (Троиц. цвѣтокъ № 30), послѣ чего о. Н. Завадовскій прочиталъ изъ журнала „Русскій Паломникъ“ за 1901 г. объ одномъ случаѣ чудеснаго исцѣленія больной по молитвѣ о. Иоанна Кронштадтскаго. Хоръ пѣчихъ пропѣлъ „Бодрость духа“ (тріо изъ сборн. Рожнова), кантъ святителя Димитрія Ростовскаго и „Молитву о. Иоанна Кронштадтскаго“ (муз. Орлова); съ народомъ были пропѣты канты изъ Лепты „Лазарь нищій“ и „Сестры, Богъ спасти насъ можетъ.“ — 2 октября ключаремъ о. А. Сидонскимъ продолжено было по Троицкимъ Листкамъ объяснительное чтеніе Евангелія отъ Матѳея, послѣ чего свящ. Завадовскій прочитанъ рассказъ изъ „Луга духовнаго“ подъ заглавіемъ „Милостивая душа.“ Хоръ пѣчихъ пропѣлъ кантъ „Лазарь нищій“ (перелож. Малашкина), а народъ исполнилъ „Господи, воззвахъ“ 5-го гласа со стихирами—съ канонархомъ и кантъ изъ Лепты „Радуйся, Царице“. — 28 октября ключарь собора объяснялъ слова Спасителя „Не во лжу клянешься“..., а о. Ник. Завадовскій по особой брошюркѣ (м. 1895 г.) прочиталъ „Житіе св. великомученицы Параскевы.“ Хоромъ пропѣто было „Бодрость духа“, „Благоговѣніе“ (муз. Тилля) и „Исповѣдь“ (слова С. Завьяловскаго, муз. А. В. Анохина); общенародно было исполнено „Благослови, душе моя, Господа“, „Господи, воззвахъ“ 6 гласа со стихирою—съ канонархомъ и кантъ „Лазарь нищій“ (изъ Лепты). 4 ноября, въ порядкѣ Евангельскихъ чтеній, объяснены были ключаремъ слова „Аще кто ты ударить“..., послѣ чего свящ. Н. Завадовскимъ прочитана была статья „Примѣры охраненія людей ангелами“ (Уроки и примѣры—вѣры, надежды и любви—Дьяченко), а смотрителемъ дух. училища изъ журнала „Душеполезный Собесѣдникъ“ за 1901 г. предложенъ былъ рассказъ объ исправленіи одного погибшаго отъ пьянства по дѣйствию ангела-хранителя. Пѣвчими

было пропѣто пѣснопѣніе „Терпѣніе“ (изъ сборн. Рожнова, тріо на дѣт. голосахъ, муз. Гебхардта), кантъ изъ сборника святителя Димитрія Ростовскаго „Стучася у двери твоей Я стою“ (слова К. Р.); общенародно пропѣто „Господи воззвахъ“ 7 гласа со стихирою—съ канонархомъ и изъ Лепты— „Пресвѣтлый Ангель мой“ и „Пѣснь о страшномъ судѣ“.—11 ноября ключаремъ собора читано было объясненіе словъ „Прозящему у тебе дай... Любите враги вапа“... послѣ чего Его Преосвященствомъ предложена объяснительная бесѣда на рядовое недѣльно апостольское чтеніе; въ заключеніе епархіальнымъ миссіонеромъ о. Арсеніемъ Кикинымъ прочитанъ былъ рассказъ объ обращеніи къ церкви уклонившагося въ расколъ (изъ книги Новгородскаго „Свѣтъ во тьмѣ раскола“, стр. 84). Хоръ пѣвчихъ исполнилъ пѣснопѣнія— „Молитва“ (слова Нахимова, муз. Зайцева), кантъ № 1 изъ сборника святителя Димитрія Ростовскаго и „Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“ (муз. Архангельскаго); общенародно пропѣто было „Благослови, душе моя, Господа“ съ припѣвами, съ канонархомъ, „Пѣснь о страшномъ судѣ Христовомъ“ (продолженіе) и „Пѣснь благодаренія“ (изъ Лепты).—18 ноября по Троицкимъ Листкамъ читано ключаремъ объясненіе словъ „Да не увѣсть шуйца твоя“...; о. Николай Завадовскій прочиталъ „О святыхъ мученикахъ Гуріи, Самонѣ и Авивѣ“ (или клятвопреступленіе наказанное Богомъ)—изъ книги „Добрый путь“. Пѣвчіе пропѣли „О Всеблагій“ (муз. Гебхардта, тріо на дѣтскихъ голосахъ), „Царице моя Преблагая“ и „Вознесу тя, Боже мой“ (муз. Виноградова); съ народомъ исполнены были пѣснопѣнія— „Хвалите имя Господне“, стихира Евангельская и кантъ изъ Лепты „Ураль“.—25 ноября ключаремъ собора читано было объясненіе словъ „Егда молишия, не буди, якоже лицемѣри“... послѣ чего священникомъ о. Н. Завадовскимъ, прочитано „Сказаніе о святителѣ Иннокентіи, первомъ Иркут-

скомъ Епископѣ, чудотворцѣ“ (брошюрка П. Г., Ирк. 1897 г.) Пѣвчими исполнено было „Господь, я бѣдное дитя“ (муз. Щиглева, тріо на дѣт. голосахъ), „Намъ жизнь дана“ (муз. Кравцева, тріо на мужск. голосахъ) и „Блаженъ мужъ“ (переложеніе псалма, муз. Щиглева). Общенародно исполнены были стихиры и величаніе святителю Иннокентію и продолжено пѣніе канта „Ураль“.

На чтеніи 2 декабря, въ порядкѣ Евангельскаго повѣствованія, ключаремъ собора начато было объясненіе молитвы Господней „Отче нашъ“...; духовникъ семинаріи прочиталъ „О Филаретѣ милостивомъ“, а смотритель духовнаго училища предложилъ разсказъ изъ преданій о волхвахъ „Дары Артабана“ (изъ книги свящ. Г. Петрова „Божьи работники“). Пѣвчими пропѣты пѣснопѣнія: „Скажи мнѣ, вѣтка Палестины“ (муз. А. В. Анохина), „Намъ жизнь дана, чтобы любить“ (тріо, муз. Кравцева) и „Бодрость духа“ (муз. Гофмейстера, изъ сборн. Рожнова). Съ народомъ dokonчено было пѣніе канта „Ураль“ и исполнено „Всякое дыханіе“ рядоваго гласа съ припѣвомъ къ стихамъ „Тебѣ подобаетъ пѣснь Богу“.—На чтеніи 9 декабря, послѣ объяснительнаго чтенія Евангелія, прочитано было священникомъ Н. Завадовскимъ изъ Троицкихъ Листковъ (вып. XII) „Христось съ небесъ—срящите“, а въ заключеніе Его Преосвященствомъ предложена была бесѣда на апостольское чтеніе въ недѣлю 29-ю. Между чтеніями хоромъ пѣвчихъ было исполнено „Слышишь-ли горькія слезы“ (муз. Анохина), „Радуйся, Божія Мать“ (муз. Зарембы, тріо на дѣтск. голосахъ) и съ народомъ: „Всякое дыханіе“ съ припѣвами, „Днесь родилея“ и „Къ Тебѣ, о Мати“ (изъ Лепты). 16-го декабря ключаремъ продолжено объясненіе молитвы Господней („и остави намъ долги наша“); смотрителемъ училища предложено изъ Палестинскихъ чтеній „Виодемъ и его святни“, и о. Н. За-

вадовскій прочиталь разсказъ „Доброе дѣло, что доброе съ-  
мя“ (Троиц. Лист. вып. VIII). Хоромъ пѣвчихъ было исполнено  
„Слава, слава въ вышнихъ Богу“, „Азъ есмь Господь“ (изъ  
сборн. Зарембы, тріо на дѣтск. голосахъ) и „Отче нашъ“ (муз.  
Анохина); съ народомъ пропѣто: „Днесь родился“, „Пѣснь объ  
Іоасафѣ Царевичѣ“ (изъ Лепты) и „Хвалите имя Господне“.—  
23 декабря, ради наступающаго празднованія Рождества Хри-  
стова, изъ Евангельскихъ чтеній избрано было „Откровеніе тайны  
праведному Іосифу“ (Тр. Лист. вып. XXI), послѣ чего духовни-  
комъ семинаріи прочитано было „Виоелеемская звѣзда“ (изъ  
книги Преображенскаго „Рождество Христово“). Хоромъ пѣв-  
чихъ было пропѣто: „Слышишь-ли горькія слезы“, кантъ свя-  
тителя Димитрія Ростовскаго и гимнь „Скажите, гдѣ Младен-  
нецъ Тотъ“ (муз. Гань); общенародно пропѣто было „Днесь  
родился“, „Пѣснь объ Іоасафѣ Царевичѣ“ и „Христось раж-  
дается“ (ирмосы канона).—30 декабря читано было ключаремъ  
собора объясненіе Евангельскаго повѣствованія „О рожденіи  
Господа Іисуса Христа и о бѣгствѣ св. семейства въ Египеть“  
(Тр. Лист.); священникъ Н. Завадовскій прочиталь разсказъ  
„У яслей Христовыхъ“ (Рус. Пал. 1901 г. № 14); Его Пре-  
освященствомъ предложена была бесѣда о томъ, что царство  
Вожіе—для кающихся грѣшниковъ, послѣ чего смотритель учи-  
лища прочиталь рождественскій разсказъ въ стихахъ „Сонъ от-  
ца Захара“ (жур. Воскр. Чтеніе 1898 г.). Пѣвчими пропѣта  
была „Пѣснь на Рождество Христово“ (муз. Анохина), „Ска-  
жите, гдѣ Младенецъ Тотъ“ (муз. Гань); общенародно испол-  
нено — „Слава въ вышнихъ Богу“ и „Днесь родился намъ  
Спаситель“.

Въ январѣ мѣсяцѣ, 6-го числа, священникомъ Н. Завадов-  
скимъ прочитана была брошюра свящ. Агронома „О крещеніи  
Господа Іисуса Христа и о св. водѣ богоявленской“, а завѣ-

дующій церковною учительскою школою іеромонахъ Прокопій прочиталъ изъ Троицкихъ Листковъ статью „Не бойся: Я съ тобою“, послѣ чего Его Преосвященствомъ выясненъ былъ смыслъ и значеніе крещенія Господня отъ Іоанна на Іорданѣ. Хоръ пѣвчихъ исполнилъ гимнь въ честь Предтечи Іоанна „Изъ возлюбленной пустыни“, „Господь, я бѣдное дитя“ и ирмосы канона на крещеніе Господне; общенародно исполнены были съ канонархомъ стихиры на водоосвященіе „Гласъ Господень“ и и тропарь праздника.—На чтеніи 13 января ключаремъ продолжено было объяснительное чтеніе Евангелія отъ Маттея, со словъ „Аще отпускаете человѣкомъ“...; смотритель дух. училища прочиталъ „О св. Нинѣ, просвѣтительницѣ Грузіи“ (по книгѣ „Церковь и ея служители“); свящ. Н. Завадовскій прочиталъ святочный рассказъ „Сиротка“ (изъ книги „Духовная нива“ Новгородскаго, вып. IV)). Хоромъ пѣвчихъ исполнены „Отче нашъ“ (муз. Виноградова), „Господь, я бѣдное дитя“ (изъ Зарембы, тріо на дѣт. голосахъ) и „Гора Афонъ“ (изъ Лепты); народъ процѣлъ „Къ Тебѣ, о Мати“ „Господи, умою желая“ (изъ Лепты) и псаломъ „Благослови, душе моя, Господа“—съ канонархомъ, съ припѣвами къ стихамъ.—20 января прочитаны были статьи: ключаремъ собора объясненіе Евангельскаго чтенія „Не можете Богу работать и мамонѣ“..., священникомъ Н. Завадовскимъ—„Иноческіе подвиги и чудеса преп. Макарія Великаго“ (особая брошюра) и смотрителемъ дух. училища—рассказъ „Клятва отцовская“ (брошюрка, М. 1897 г.). Хоръ исполнилъ пѣснопѣнія: „Суетенъ будешь ты, человѣкъ“, гимнь въ память архим. Макарія „Въ одеждѣ убогаго“ (слова М. В. Лебедева, муз. свящ. А. Пензенскаго) и гимнь Предтечѣ „Изъ возлюбленной пустыни“; съ народомъ процѣто было— „Господи, воззвахъ“ 2 гласа со стихирами—съ канонархомъ, и изъ Лепты „Гдѣ цвѣточекъ тотъ прекрасный“ и „Съ другомъ

я вчера сидѣлъ“. — 27 января, послѣ объясненія Евангелія въ порядкѣ Евангельскаго повѣствованія, духовникомъ семинаріи окончена была статья „Иноческіе подвиги и чудеса преп. Макарія Великаго“, послѣ чего смотрителемъ духовнаго училища предложено было чтеніе „О вселенскихъ учителяхъ и святителяхъ — Василии Великомъ, Григоріи Богословѣ и Іоаниѣ Златоустѣ“ (по книгѣ прот. Дьяченко „Праздничный отдыхъ хр—на“). Хоромъ пѣвчихъ исполнены пѣснопѣнія „Господь, ты милостивъ“ (муз. Зарембы), „Господи, имя Твое любовь“ (слова о. І. Кронштадтскаго, муз. Орлова) и „Пѣснь благодаренія“ (муз. Анохина); съ народомъ пропѣто „Господи, воззвахъ“ 3 гласа со стихирами, „Милость мира“ (обиходное) и „Гдѣ цвѣточекъ тотъ прекрасный“ (изъ Ленты). — Въ февралѣ мѣсяцѣ, 3 числа, въ ряду Евангельскихъ чтеній, объяснены были слова „Не печетесь наутрѣй... Ищите прежде Царствія Божія“...; духовникомъ семинаріи прочитано изъ Троицкихъ Листковъ (вып. XIV) „До чего доводитъ гордость“, послѣ чего смотритель духовнаго училища предложилъ рассказъ „Мірская нахлѣбница“ (соч. Баткиной, прил. къ Кормч. за 1902 г.). Съ народомъ исполнены были: стихиры на недѣлю мытаря и фарисея, псаломъ „Благослови, душе моя“ и кантъ изъ Ленты „Пора тебѣ ужъ пробудиться“; хоръ пѣвчихъ исполнилъ „Молитву о. Іоанна Кронштадтскаго“ (муз. Орлова), кантъ № 5 изъ сборника св. Дмитрія Ростовскаго и „Богородице Дѣво, упованіе“ (запѣвы на Срѣтеніе Господне).

На чтеніи 10 февраля изъ Евангелія читано было по Троицкимъ Листкамъ объясненіе словъ „Не судите, да не судими будете...“, послѣ чего духовникъ семинаріи читалъ „О необходимости поминовенія усопшихъ“ (лист. Ново. Аѳон. монаст.); а смотритель духовнаго училища предложилъ рассказъ „Деньги и слезы“ (прилож. къ Кормч. за 1901 г.). Пѣвчіе исполнили пѣсно-

пѣнія: „Молитва“ (муз. Гебхардта, тріо на дѣтскихъ голосахъ) и „Мутны воды Вавилона“ (изъ Лепты); съ народомъ пропѣты были стихиры въ недѣлю блуднаго сына и псаломъ „Благослови, душе моя“—съ припѣвами.—На чтеніи 17 февраля предложены были: объяснительное чтеніе Евангелія (продолженіе) „Лицемѣре, изьми первѣе“...; „Страшный судъ и вѣчныя мученія грѣшниковъ въ аду“ (изъ книги „Праздн. отдыхъ“) и разсказъ „Памятный балъ въ воскресенье предъ масляницей“ (изъ книги Новгородскаго „Свыше-наказанные нарушители 10 заповѣдей“). Для хорового исполненія поставлены пѣснопѣнія „Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“ (муз. Архангельскаго), „Когда, влекомы въ плѣнь, мы стали“ (муз. Зайцева) и изъ Лепты „О день гнѣва“; общенародно было пропѣто: стихиры недѣли мясопустной (съ канонархомъ) и пѣснопѣніе изъ Лепты „Среди глубокой тихой ноши“.

На чтеніи 24 февраля о. Николай Завадовскій прочиталъ изъ Троицкихъ Листковъ (вып. XVІІІ) статью „Первые грѣшники на землѣ“; смотрителемъ дух. училища А. М. Курочкинымъ предложень былъ разсказъ „Говѣніе“ (изъ книжки свящ. Петрова „Зерна добра“). Хоромъ пѣвчихъ пропѣто: „Сѣде Адамъ прямо рай“ и „Душе моя“, душе моя (кондакъ); общенародно было исполнено: „Гдѣ рай мой прекрасный“ (изъ Лепты) и „Свѣте тихій“.—3-го марта продолжено было объяснительное чтеніе Евангелія отъ Маттея; объяснялись слова „Просите и дастся вамъ“... „Вѣсть Отець вашъ небесный“. Послѣ сего священникъ Н. Завадовскій прочиталъ изъ Троиц. Листковъ (вып. XVІІІ) обращеніе къ причастникамъ „Съ вами Господь“, а смотрителемъ духовнаго училища предложена была изъ Духовнаго чтенія“ за 1896 г. статья „Чудодѣйственная сила таинства причащенія“ (церковно-историческіе примѣры и факты изъ современной жизни). Хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ

было пропѣто: „Владыко дней моихъ“ (муз. Игнатѣва), „Моя молитва“ (изъ Лепты), „Спаситель, Спаситель, чиста моя вѣра“ (слова Кольцова, муз. Лызлова); народъ исполнилъ — „Сердце мое“ и „Сестры, Богъ спасти насъ можетъ“ (изъ Лепты). — 10-го марта, въ порядкѣ евангельскихъ чтеній, ключаремъ прочитано было объясненіе словъ „Вся, елика аще хочете, да творять вамъ челоуѣцы“..., послѣ чего Его Преосвященствомъ предложена была изустная бесѣда на апостольское чтеніе въ недѣлю 2-ю поста, въ заключеніе которой высказано было наставленіе о томъ, что слова Божественнаго ученія необходимо прилагать къ сердцу, исправлять по нимъ жизнь свою. Послѣ сего священникомъ Н. Завадовскимъ изъ книжки „Зерна добра“ прочитана была статья „Спаситель и грѣшники“; въ заключеніе смотрителемъ духовнаго училища прочитанъ былъ назидательный разказъ „Совѣсть заговорила“ (изъ жизни св. Варвара, бывшаго разбойникомъ — по книжкѣ „Зерна добра“). Хоромъ пѣвчихъ было исполнено: „Господь, Ты милостивъ“ (тріо, муз. Зарембы), „Владыко дней моихъ“; общенародно пропѣто — три стихиры тріоди на недѣлю 2-ю — съ канонархомъ, „Сердце мое ищетъ Тебя“ (изъ Лепты). Совмѣстно исполненъ былъ кантъ святителя Димитрія Ростовскаго № 4, при чемъ хоръ пѣлъ самый текстъ пѣснопѣнія, а народъ исполнялъ припѣвъ „Иисусе Прекрасный.“ — На чтеніи 17 марта, въ ряду евангельскихъ чтеній, ключаремъ объясняемы были слова нагорной проповѣди „Внемлите отъ лживыхъ пророкъ... не всякъ глаголетъ ми: Господи“...; о. Н. Завадовскій прочиталъ статью — „Чудеса креста Христова“ (изъ книги „Камень вѣры“ въ Троиц. Лист. стр. 478) и іеромонахъ о. Прокопій предложилъ чтеніе „Приращеніе въ пустынь“ (церковно-историческіе разказы, Троиц. Лист. стр. 1597). Хоромъ пѣвчихъ было пропѣто: „Пѣснь объ Алексіи челоуѣкѣ Вожіемъ“, „Стояла у креста“ и „Крестъ —

спаситель всея вселенныя“; общенародно исполнены были „Пѣснь объ Алексіи“ (попеременно съ хоромъ), „Всякое дыханіе“ 2-го гласа съ чтеніемъ стиховъ и припѣвовъ „Тебѣ подобаетъ пѣснь“ и „Слово крестное“ (изъ Лепты). — 24 марта читано было ключаремъ объясненіе евангельскихъ словъ „Иже слышитъ словеса Моя и творитъ я, уподоблю мужу мудру“, послѣ чего смотритель училища предложилъ статью „Назаретъ и его святини, съ воспоминаніемъ священно-историческихъ событій“ (Воспом. о путеш. свящ. Анисимова). Народомъ было исполнено: „Стихиры на Благовѣщеніе“ (съ канонархомъ), „Радуйся, Царице“ (изъ Лепты) и „Пѣснь благодаренія“ (изъ Лепты); хоръ исполнилъ кантъ „Уснулъ во мракѣ Назаретъ“ (муз. свящ. Пензенскаго). На чтеніи 31 марта ключаремъ читана была брошюрка „Страсти Христовы“ (изд. Отд. распр. дух-вр. книгъ), а священникъ Н. Завадовскій прочиталъ „Плачь о грѣхахъ“ (листокъ Ново-Аѳонскаго монастыря). Хоромъ было пропѣто „Лазарь нишій“ (изъ Лепты, въ перелож. Малашкина); съ народомъ исполнено „Сестры, Богъ спасти насъ можетъ“ и „стихиры Троицы въ недѣлю 5-ю на вечернѣ“. — На чтеніи 7 апрѣля ключаремъ окончено чтеніе брошюры „Страсти Христовы“, послѣ чего о. Николай Завадовскій прочиталъ изъ Троицкихъ Листковъ двѣ статьи: „Святая Голгоа“ и „Живоносный гробъ Господень“. Съ народомъ было пропѣто „Се женихъ грядетъ въ полунощи“ и „Стихиры на вечерни въ великій понедѣльникъ“; хоромъ исполнены пѣснопѣнія „Приидите, ублажимъ“ (муз. Бортнянскаго) и „Кому повѣмъ печаль мою“ (пѣснь объ Іосифѣ изъ Лепты). — Прерванныя на время страстной и свѣтлой седмицы, воскресныя духовно-нравственныя чтенія возобновлены были съ недѣли Фоминой и имѣютъ впредь продолжаться безостановочно, исключая нѣкотораго времени въ теченіи лѣта, когда производятся необходимыя ремонтныя работы въ читальномъ залѣ. Въ вос-

кресенье, 21 апрѣля ключаремъ собора о. Александромъ Сидонскимъ прочитанъ былъ сначала „Общій очеркъ гоненія на христіанъ въ царствованіе Діоклитіана“, послѣ чего предложено было повѣствованіе „О страданіяхъ и кончинѣ святого великомученика Георгія и святой царицы Александры“. Пѣвчіе исполнили гимнъ Воскресенія „Горитъ востокъ зарею новой“ (тріо на малыхъ голосахъ), а съ народомъ было пропѣто „На высотѣ Урала“ и „Спитъ Сіонъ“ (изъ Лепты). Во время исполненія канта „Ураль“ Его Преосвященствомъ предложена была изустная бесѣда о томъ, что тварь, покорившаяся суетѣ и тлѣннѣю изъ-за грѣха человѣка, съ воскресеніемъ Христовымъ имѣетъ надежду на освобожденіе отъ этого рабства. Подобныя бесѣды предлагались Преосвященнѣйшимъ Владыкой почти на каждомъ чтеніи,—особенно часто для разъясненія текста и смысла исполняемыхъ пѣснопѣній, иногда же—по поводу прочитаннаго, для примѣненія содержанія статей къ текущей жизни и для вывода изъ нихъ уроковъ для слушателей. Съ особенною теплотою христіанской любви и убѣдительностію останавливалъ въ таковыхъ бесѣдахъ Владыка вниманіе слушателей на неизреченной премудрости и любви Божіей, явленной въ спасеніи грѣшнаго человѣка, раскрывалъ необходимость и спасительность церкви Христовой, изъяснялъ пути Божественнаго промысленія о человѣкѣ и дѣйствія благодати Божіей въ обращеніи грѣшника и вводилъ слушателей въ пониманіе духа христіанской благочестивой настроенности; иногда же обращалъ вниманіе слушателей на величіе Божіе въ твореніи міра, на связь міра вещественнаго и духовнаго, на загробную участь людей. Исполненная живой, проникновенной убѣдительности, высказываемая въ простой, удобопонятной формѣ, неизмѣнно сопровождаемая множествомъ примѣровъ изъ жизни и изъ исторіи, сравненіями и подобіями, эти бесѣды выслушивались всегда съ глубокимъ вниманіемъ и придавали воскрес-

нымъ чтеніямъ при Архіерейскомъ домѣ характеръ не сухого исполненія намѣченной программы, а живой бесѣды съ слушателями. Черезъ эти бесѣды отдѣльныя статьи и пѣсноупнія объединялись одною общою мыслію, сводились къ одному общему назиданію, поддерживалась непрерывная духовная связь исполнителей съ слушателями.

Воскресныя духовно-нравственныя чтенія при Архіерейскомъ домѣ пользуются весьма глубокими симпатіями въ средѣ городского населенія. Слушатели каждый разъ собираются на нихъ въ количествѣ, съ трудомъ вмѣщаемомъ въ читальномъ залѣ. Не нашедшіе себѣ мѣста въ самомъ залѣ обыкновенно густою толпою стоятъ на верхней паперти Архіерейской Крестовой церкви, слушающая чтеніе и пѣніе чрезъ двери, ведущія съ паперти въ залъ. Многіе, не нашедшіе и здѣсь мѣста, проходятъ въ церковь и толпятся у двери и окна, ведущихъ изъ церкви въ залъ; нѣкоторые же помѣщаются въ комматѣ архіерейскихъ покоевъ, смежной съ читальнымъ заломъ.—Несомнѣнно, число слушателей было бы и еще значительнѣе, если бы нашлись средства къ расширенію читальнаго зала. Ради того, чтобы имѣть мѣсто въ самомъ залѣ, слушатели обыкновенно заполняютъ его далеко раньше начала чтенія, сразу же по окончаніи литургіи въ домовою церкви. Для ожидающихъ чтенія келейникъ Владыки, по его указанію, читалъ избранныя мѣста изъ книгъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта. За часъ до чтенія являлся въ залъ соборный діаконовъ В. Рукавишниковъ, подъ руководствомъ котораго слушатели разучивали избранныя для общенароднаго исполненія молитвословія и канты изъ Деяты. Пѣсноупнія разучивались большею частію съ голоса, для чего діаконовъ, ознакомивъ съ мотивомъ пѣсноупнія для мужскихъ и женскихъ голосовъ, читалъ затѣмъ пѣсноупніе стихъ за стихомъ, а слушатели пѣли эти стихи по напѣву перваго стиха. Такъ какъ на па-

перти производится продажа листковъ для духовно-нравственнаго пѣнія, печатаемыхъ Епархіальной типографіей, то весьма многіе слушатели, для успѣшнаго исполненія пѣснопѣній, раскупаютъ эти листки и затѣмъ разносятъ ихъ по домамъ. Благодаря этимъ спѣвкамъ и продажѣ листковъ, общенародное пѣніе на чтеніяхъ въ Архіерейскомъ домѣ достигло значительныхъ успѣховъ. Большинство слушателей поютъ смѣло и увѣренно. Постоянныя объясненія содержанія пѣснопѣній и отдѣльныхъ малопонятныхъ въ нихъ выраженій, дѣлаемыхъ самимъ Преосвященнымъ, способствуютъ тому, что пѣснопѣнія исполняются народомъ разумно и съ одушевленіемъ. Впечатлѣніе отъ такого пѣнія получается величественное и неотразимое. Не изысканность мотивовъ, не художественность исполненія дѣйствуютъ здѣсь, а внутренняя нравственная сила, нарождающаяся въ многолюдномъ собраніи изъ общенія въ единыхъ мысляхъ и единыхъ чувствахъ. Когда запоетъ многосотенный народный хоръ, общее молитвенное чувство, какъ искра, зажигаетъ сердце каждаго и, какъ на крыльяхъ, уноситъ душу въ общій потокъ мольбы, хваленій, благодареній. Общенародное пѣніе на чтеніяхъ составляетъ полезнѣйшее добавленіе къ духовно-нравственнымъ чтеніямъ, усугубляющее жизненное воспитательное значеніе этихъ чтеній. Что изъ читаемыхъ статей воспринимается умомъ и сердцемъ пассивно, то, чрезъ исполненіе цѣлесообразно подобранныхъ пѣснопѣній, переживается слушателями активно, какъ свое личное состояніе, и обогащаетъ душу опытомъ высшей духовной жизни. Справедливо поэтому общенародное пѣніе на чтеніяхъ пользуется такимъ глубокимъ вниманіемъ нашего Архiepастыря, всегда лично съ заботливымъ вниманіемъ составляющаго программу его, соотвѣтственно содержанію избранныхъ статей. Матеріалъ для общенароднаго пѣнія, кромѣ псалмовъ и прочихъ церковныхъ пѣснопѣній, заимствованъ главнымъ образомъ изъ сборника „Лепта“. По простотѣ

мотивовъ и но глубокой назидательности содержанія этотъ сборникъ слѣдуетъ признать весьма пригоднымъ для общенароднаго пѣнія и потому заслуживающимъ особеннаго вниманія устроителей духовно-нравственныхъ чтеній для народа. Заботами Преосвященнаго Владыки этотъ сборникъ печатается теперь въ Епархіальной братской типографіи новымъ изданіемъ въ нотномъ переложеніи, сдѣланномъ мѣстнымъ композиторомъ А. В. Анохинимъ, причемъ номера пѣнія выпускаются отдѣльными оттисками по крайне дешевой цѣнѣ (1 к.—2 к.), что весьма облегчаетъ употребленіе его на чтеніяхъ.—Полноту духовно-нравственнаго содержанія воскресныхъ чтеній довершало пѣніе хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Въ художественномъ исполненіи хоромъ назидательныхъ духовно-нравственныхъ пѣснопѣній слушатели получали, вмѣстѣ съ религіознымъ назиданіемъ, эстетическое наслажденіе и высокое духовное утѣшеніе.

Въ какой мѣрѣ указанная постановка воскресныхъ чтеній удовлетворяетъ религіозно-нравственнымъ запросамъ мѣстнаго общества,—объ этомъ наглядно свидѣтельствуетъ прежде всего тотъ фактъ, что слушатели, безъ всякихъ объявленій и приглашеній, стремятся на чтенія въ огромномъ количествѣ и ради возможности слышать ихъ терпѣливо переносятъ всякія, соединенныя съ тѣснотою, неудобства. О томъ же говоритъ также и тотъ захватывающій интересъ, съ какимъ слѣдятъ слушатели за бесѣдами Владыки, чтеніемъ статей и пѣніемъ пѣснопѣній. Видно, что люди собираются сюда съ серьезными запросами духа, ища „единого на потребу“, и находятъ здѣсь откликъ на возвышеннѣйшія стремленія своей души. При чтеніи статей и особенно при бесѣдахъ Преосвященнаго бываютъ минуты, когда чувствуется, что во всемъ многолюдномъ собраніи одна мысль, одно чувство; исполненіе же нѣкоторыхъ пѣснопѣній (какъ, напр. „Вознесу Тя, Боже мой“, „Слава, слава въ вышнихъ Богу“, „Стучая у двери твоей Я стою“, „Сестры, Богъ спасти насъ можетъ“ и пр.), всякій разъ умиляетъ сердце слушателей до слезъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Краткосрочные педагогическіе курсы въ гор. Колывани для учителей и учительницъ школъ грамоты въ 1901 году.

(Окончаніе).

**Содержаніе уроковъ.** Уроки по изученію молитвъ и катихизиса, данные о. завѣдующимъ школами Бугринскаго прихода, священникомъ Михаиломъ Красносельскимъ и практикантами на педагогическихъ курсахъ.

1-й урокъ—29 мая. О. законоучителемъ въ этотъ урокъ даны дѣтямъ понятія о Богѣ, какъ Духѣ невидимомъ, единомъ и тринчномъ въ лицахъ, и исправлены религіозныя понятія, съ которыми дѣти пришли въ школу. Эта тема урока была для всѣхъ отдѣленій. Урокъ былъ данъ о. законоучителемъ священникомъ М. Красносельскимъ.

2-й урокъ—30 мая. О. законоучитель съ дѣтьми 1-го отдѣленія занимался повтореніемъ предыдущаго урока и вновь продолжилъ бесѣду о свойствахъ Божіихъ: всемогуществѣ, вѣчности, вездѣсущіи и всевѣдѣніи. Во 2-мъ отдѣленіи читали по книгѣ о Богѣ тринчномъ въ лицахъ, въ 3-хъ отдѣленіи повторяли заповѣди закона Моусеева.

3-й урокъ—2-го іюня. Во 2-мъ и 3-мъ отдѣленіяхъ самостоятельныя работы: во 2-мъ повторяли заповѣди, въ 3-мъ писали въ тетради 1-ю заповѣдь съ переводомъ ея на русскій языкъ. Въ 1-мъ отдѣленіи даны понятія объ ангелахъ, святыхъ и иконахъ. Урокъ данъ учительницей—практиканткой А. Басалаевой.

4-й урокъ—4 іюня. Одновременное занятіе съ 3-мя отдѣленіями на одну и ту же тему; тема—сотвореніе міра и человѣка (Быт. 1 гл., 2, 1—7, 21—24 ст.) I отдѣл.: уясненіе свойствъ Божіихъ: вѣчности, всемогущества, премудрости и благодати Творца. II отдѣл.: порядокъ творенія. III отд.: повтореніе

данной исторіи въ связи съ объясненіемъ 1-го члена сѣмбы вѣры. Урокъ данъ законоучителемъ Колыванскаго городского училища священникомъ о. Іоанномъ Завадовскимъ.

5-й урокъ—5 іюня. Занятія съ 3-мя отдѣленіями въ одинъ часъ на разныя темы. Ученики 1-го отд. заучивали со словъ о. законоучителя порядокъ дней творенія. II отд.: жизнь первыхъ людей въ раю; грѣхопаденіе прародителей; обѣтованіе о Спасителѣ; наказаніе за грѣхъ (Быт. 2 гл., 8—9, 15—17, 25; 3, 1—24). Дѣти II-го отдѣл., выслушавъ со словъ законоучителя священно-историческій разсказъ, разсказывали потомъ содержаніе его другъ другу тихо. III отд.: самостоятельная работа—изложеніе въ тетрадахъ событія тайной вечери, какъ подготовленіе III-го отдѣл. къ изученію Божественной литургіи. Урокъ данъ о. законоучителемъ, священникомъ І. Завадовскимъ.

6-й урокъ—6 іюня. Порядокъ веденія урока тотъ же. I-е отд.: „Жизнь первыхъ людей въ раю“; разсказъ и заучиваніе учениками со словъ законоучителя. II-е отд.: о Каинѣ и Авелѣ. (Быт. 4, 1—17) Въ III отд. самостоятельная письменная работа—изложеніе исторіи своими словами—„Осужденіе Господа Іисуса Христа, распятіе Его, смерть и погребеніе“ (приготовленіе учащихся 3-го отдѣл. къ изученію Божественной литургіи) Урокъ былъ данъ учителемъ школы грамоты А. Спасскимъ.

7-й урокъ—7 іюня. Порядокъ веденія урока тотъ же. I отдѣл. грѣхопаденіе прародителей, обѣтованіе о Спасителѣ, наказаніе за грѣхъ. II отд.: „Всемирный потопъ“ (Быт. 6, 7, 8 гл.) III отд.: самостоятельная письменная работа изложеніе въ тетрадахъ событій воскресенія Господа Іисуса Христа и вознесенія Его на небо. Цѣль работы та же. Урокъ данъ учительницей—практиканткой М. Табатчиковой.

8-й урокъ. Предметъ занятій—со всѣми отдѣленіями—„Исторія домостроительства нашего спасенія отъ сотворенія міра до

пришествія Христа Спасителя“,—по брошюрѣ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго (Рѣчь первая). Урокъ данъ о. законоучителемъ священникомъ І. Завадовскимъ.

9-й урокъ—9 іюня. Вступительный урокъ по ученію о богослуженіи. Въ 1-мъ отд.—самостоятельная работа по русскому языку—письмо полуоваловъ. Во II-мъ отд. читали статью „О распространеніи нечестія послѣ потопа. Жертвоприношеніе, какъ напоминаніе о будущемъ Спасителѣ. Призваніе Авраама“ (Быт., 12, 1—7). Усвоенное дѣти тихо рассказывали другъ другу. Въ III-мъ отд.: понятіе о храмѣ, какъ домѣ Божіемъ и мѣстѣ общей молитвы. Внѣшній видъ храма и внутреннее расположеніе его частей. Алтарь, его устройство. Престоль и его принадлежности. Жертвенникъ и его принадлежности. Показывая картина алтаря, изд. Сидорскаго,—и отдѣльные рисунки изъ книги „Новая скрижаль“—архимандрита Веніамина. 10-го іюня, т. е. на другой день этого урока, учащимъ и учащимся въ храмѣ были показаны всѣ священные сосуды. Урокъ далъ и объясненіе въ храмѣ давалъ о. законоучитель священникъ І. Завадовскій.

10-й урокъ—11 іюня. Въ 1-мъ отд. самостоятельная письменная работа по русскому языку—письмо оваловъ. Во II отд.: „Явленіе Аврааму Бога въ видѣ трехъ странниковъ“ (Быт. 18 гл., 1—15)—съ пересказываніемъ другъ другу. Въ 3-мъ отдѣленіи: понятіе о литургіи. Прологидія. Порядокъ совершеній, а также воспоминанія изъ жизни Спасителя, соединенныя съ этой частью литургіи. Урокъ данъ законоучителемъ, священникомъ І. Завадовскимъ.

11-й урокъ. Предметъ занятій со всѣми отдѣленіями—совершеніе дѣла спасенія людей Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ—по брошюрѣ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго,—рѣчь первая. Урокъ данъ о. законоучителемъ священникомъ І. Завадовскимъ.

12-й урокъ—12 іюня. Въ 1-мъ отд.—самостоятельная работа — письмо полуоваловъ и оваловъ. Во II-мъ отд.—„Жертвоприношеніе Исаака“ (Быт., 22, 1—19) съ пересказываньемъ другъ другу. Въ III-мъ отд.: литургія оглашенныхъ; порядокъ, содержаніе пѣснопѣній и воспоминаніе событій изъ жизни Спасителя, соединенныхъ съ этой частью литургіи. Урокъ данъ о. законоучителемъ священникомъ І. Завадовскимъ.

13 урокъ—13 іюня. Въ I-мъ отд.—самостоятельная работа по русскому языку—письмо всѣхъ знакомыхъ элементовъ. II отд. „Видѣніе Іаковомъ таинственной лѣстницы“ (Быт. 28, 10—22), съ пересказываньемъ другъ другу. Въ III отд.: понятіе о литургіи вѣрныхъ вообще; порядокъ совершенія ея, кончая великимъ входомъ, и воспоминанія изъ жизни Спасителя, соединенныя съ этимъ. Урокъ данъ учителемъ—практикантомъ Безпріютнымъ.

14-й урокъ—14 іюня. Одновременное занятіе со всѣми отдѣленіями. Предметъ занятія—исторія домостроительства нашего спасенія по „Простымъ рѣчамъ о великихъ дѣлахъ Божіихъ“, рѣчь первая Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго. Урокъ данъ законоучителемъ священникомъ І. Завадовскимъ.

15-й урокъ—16 іюня. Совмѣстныя занятія со всѣми 3-мя отдѣленіями объ истинахъ вѣры—„Какъ слѣдуетъ вѣровать, жить и молиться“—по брошюрѣ Его Преосвященства „Единое на потребу“ № 23-й. Урокъ данъ священникомъ—законоучителемъ о. Михаиломъ Красносельскимъ.

16 урокъ—18 іюня. Въ I отд.: понятіе о молитвѣ; что такое молитва, что выражается въ молитвахъ. Внѣшніе знаки при молитвахъ и положеніе молящагося. Молитва: „Господи благослови“. Ученики II-го отд. самостоятельно читали объясненную на предыдущемъ (14 іюня) урокѣ исторію домостроительства нашего спасенія. (Первая рѣчь о великихъ дѣлахъ Божіихъ). Въ III отдѣленіи

первый урок по катихизису—о символъ православной вѣры и 1-й членъ символа вѣры. Урокъ данъ священникомъ о. Михаиломъ Красносельскимъ.

17 урокъ—19 июня. Въ I-мъ отдѣленіи изучили молитву Пресвятой Троицы; во II-мъ отд. заканчивали изученіе исторіи домостроительства нашего спасенія по брошюрѣ; въ III отдѣл. изъяснялся 2-й членъ символа вѣры. Урокъ данъ учителемъ школы грамоты Кибардинымъ.

18 урокъ—20 июня. Совмѣстное занятіе съ 3-мя отдѣленіями. Въ 1-мъ изучили со словъ практикантки молитву Господню; 2-е отдѣленіе читало 2-ю рѣчь о великихъ дѣлахъ Божіихъ, съ пересказомъ другъ другу; въ 3-мъ отдѣленіи изучили 3-й членъ символа вѣры. Урокъ данъ учительницей Елизаветой Сметаниной.

19 урокъ—21 июня. Въ 1-мъ отд. самостоятельное занятіе по русскому языку—письмо буквъ. II и III отдѣленія слушали ученіе о заповѣдяхъ блаженства. Урокъ данъ священникомъ законоучителемъ Михаиломъ Красносельскимъ.

20 урокъ—23 июня. Въ I отд.—продолженіе изученія молитвы Господней; во 2-мъ—самостоятельныя занятія—чтеніе съ пересказываньемъ другъ другу,—изъ 2-й рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ; въ 3-мъ отдѣленіи изучили 5-ю заповѣдь десяти-словія. Урокъ данъ учителемъ Молоховскимъ.

21 урокъ—26 июня. Ученики 1-го отд. изучили молитву „Иисусову“; во 2-мъ—исторія Господа нашего Иисуса Христа; въ 3-мъ отд. заканчивали объясненіе молитвы Господней. Урокъ данъ о. законоучителемъ, священникомъ Михаиломъ Красносельскимъ.

### По русскому языку.

1-й урокъ—29 мая. Вступительный урокъ—знакомство учениковъ съ классной обстановкой. Чтеніе учителемъ статьи: „Грамотѣ учиться—всегда пригодится“.

Знакомство съ классной дисциплиной. Разложеніе на слова взятыхъ изъ прочитанной статьи предложеній. Во II-мъ отдѣленіи письменная работа изъ книги Некрасова—указаніе гласныхъ буквъ въ словахъ. Въ III-мъ отд.—списываніе словъ и постановка надъ ними удареній (изъ кн. Славнина). Урокъ данъ преподавателемъ Василюемъ К. Сохаревымъ.

2-й урокъ—30 мая. Въ I-мъ отд.—разложеніе рѣчи на слова, словъ на слоги; во 2-мъ отд.—письменная работа—выписываніе словъ односложныхъ, двухсложныхъ и многосложныхъ; въ 3-мъ отд. списываніе изъ книги Некрасова словъ съ пропущенными гласными буквами. Урокъ данъ учительницей—практиканткой Жуковой.

3-й урокъ—31 іюня. I отд.: подготовительныя къ письму упражненія; знакомство съ письменными принадлежностями, какъ нужно сидѣть при письмѣ, держать карандашъ; письмо линій: прямой, отвѣсной, наклонной и лежневой; письменныя работы. II отд.: раздѣленіе словъ на слоги, объясненіе правила, какъ переносить часть слова въ другую строку (Некрасовъ). III отд.: списываніе словъ съ буквой „Ѣ“ въ корнѣ и производство отъ нихъ нѣсколькихъ словъ (по Славнину). Урокъ данъ учителемъ Никольскимъ.

4-й урокъ—2 іюня. Въ I-мъ отдѣленіи письмо линій, для развитія кисти и пальцевъ; во 2-мъ отд. списываніе изъ книги Некрасова словъ, оканчивающихся „ъ“ и „ь“; въ 3-мъ отд. списываніе предложеній съ словами, въ корнѣ которыхъ есть буква „Ѣ“. Урокъ данъ учителемъ Осадчимъ.

5-й урокъ—5 іюня. Въ I-мъ отд. письмо элемента палочки безъ закругленій—самостоятельная работа; во 2-мъ отд.:  $\frac{1}{2}$  урока—знакомство съ церковно-славянской азбукой и  $\frac{1}{2}$  урока—списываніе славянскихъ словъ порусски; въ 3-мъ отд.:  $\frac{1}{2}$  урока—самостоятельное чтеніе послavianски и рассказъ прочитаннаго,  $\frac{1}{2}$  урока—чтеніе съ

точнымъ переводомъ изъ еванг. Мѣ. 8, 29—34. Урокъ данъ преподавателемъ В. Сохаревымъ.

6-й урокъ—7 іюня. Въ I-мъ отдѣленіи: понятіе о звукахъ, разложеніе словъ на звуки, выдѣленіе звуковъ и сливаніе звуковъ, сливаніе звуковъ: а, о, у, с, м, х; во II отд.: письмо словъ на правило употребленія „ъ“ въ срединѣ словъ для смягченія согласныхъ; въ 3-мъ отд.: списываніе словъ и измѣненіе ихъ такъ, чтобы звукъ „е“ выпалъ или перешелъ въ „ё“. Урокъ данъ преподавателемъ Василиемъ Сохаревымъ.

7-й урокъ—8 іюня. I отд.:  $\frac{1}{2}$  урока письмо полуоваловъ безъ такта и съ тактомъ; съ элементами—палочки съ закругленіями—ученики были ознакомлены на отдѣльныхъ урокахъ;  $\frac{1}{2}$  урока—самостоятельное письмо этихъ-же элементовъ. II отд.:  $\frac{1}{2}$  урока самостоятельная работа—письмо словъ съ мягкимъ знакомъ въ срединѣ слова для смягченія согласныхъ;  $\frac{1}{2}$  урока—предупредительная диктовка на правило употребленія „и“ „і“. Въ 3-мъ отд. самостоятельная работа—письмо полныхъ отвѣтовъ на вопросы (кн. Некрасова § 2 и 4). Урокъ данъ учителемъ Пятелѣвымъ.

8-й урокъ—9 іюня. I отдѣл.: разложеніе словъ на звуки и слияніе знакомыхъ и незнакомыхъ звуковъ: и, р, ш, к.,—продолженіе предшествующаго урока. II отд.: самостоятельная работа (изъ Некрасова § 7-й). III отд.: описаніе предмета по вопросамъ—изъ книги Некрасова § 17. Урокъ данъ учителемъ Колыванской шк. С. Голиковымъ.

9-й урокъ—12 іюня. I отд.: письмо элемента палочки съ петлей по счету и потомъ самостоятельно. II отд.: самостоятельная работа—письмо словъ съ сомнительными „ц“ и „б“—(кн. Некрасова § 8). Въ III отд.: объяснительное чтеніе статьи „Камень“ (кн. Радонежскаго) синтетическимъ способомъ; чтеніе статьи по частямъ съ логическимъ разборомъ—выясненіемъ мысли каждой части, обобщеніемъ частныхъ мыслей, дѣленіемъ статьи на болѣе крупныя ча-

сти, выводъ общаго смысла статьи. Главныя мысли записывались на доскѣ и составлялся планъ статьи. Урокъ данъ преподавателемъ В. Сохаревымъ.

10-й урокъ—14 іюня. I отд.: знакомство съ буквами печатными и письменными „у“ и „с“, чтеніе и письмо словъ: „ус“, „су“. II отд.: письмо полныхъ отвѣтовъ на вопросы (кн. Некрасова § 1). III отд.: письменное изложеніе по составленному плану прочитанной на предыдущемъ урокѣ ст. „Камень“. Урокъ данъ преподавателемъ Сохаревымъ.

II урокъ—15 іюня. I отд.: самостоятельная работа—письмо буквъ „у“ и „с“. II отд.:  $\frac{1}{2}$  урока—объяснительное чтеніе статьи: „Примѣты лѣнливой хозяйки“, составленіе и запись плана, разсказъ статьи по плану,  $\frac{1}{2}$  урока—списываніе прочитанной статьи. III отд.: предупредительная диктовка и исправленіе ошибокъ по написанному ученикомъ на доскѣ. Урокъ данъ учительницей Летагиной.

12 урокъ—16 іюня. I отд.: знакомство со звукомъ и буквой „а“. II отд.: самостоятельная работа—изложеніе по составленному плану прочитанной статьи: „Примѣты лѣнливой хозяйки“. III отд.: письмо предложеній на правило употребленія предлоговъ. Урокъ данъ учительницей Ант. Пичугиной.

13 урокъ—19 іюня. I отд.: знакомство со звукомъ „о“, съ письменной и печатной этой буквой. Чтеніе и письмо словъ съ буквой „о“. Урокъ данъ учительницей Маркидоновой. II отд.: знакомство съ удареніемъ, чтеніе словъ съ удареніемъ. Знакомство съ титломъ, чтеніе словъ подъ титломъ. III отд.: самостоятельное чтеніе Еванг. Мѣ. 9 гл., 18—26 ст.— $\frac{1}{2}$  урока, вторая половина урока—чтеніе съ точнымъ переводомъ и разсказъ всего прочитаннаго и переведеннаго (Мѣ. ст. 27—32). Урокъ данъ учительницей Головиной.

14 урокъ—21 іюня. I отд.:  $\frac{1}{2}$  урока знакомство со звукомъ и буквой „ш“, чтение и письмо словъ съ буквой „ш“;  $\frac{1}{2}$  урока самостоятельная работа—письмо словъ: „шум“, „оса“, „суша“. II отд.: самостоятельная работа—письмо словъ съ гласными послѣ шипящихъ (кн. Некрасова § 17). Половина урока въ III отдѣл.: самостоятельная работа—письмо предложений на правило, когда „не“ и „ни“ пишутся вмѣстѣ съ другими словами и когда отдѣльно (кн. Славн. § 21). Вторая половина урока въ I и II отд.—вышеуказанная самостоятельная работа, въ III отд.—объяснительное чтение и заучиваніе наизусть стихотворенія „Сѣнокосъ“. Урокъ данъ учительницей Пютровичъ.

15 урокъ—22 іюня. I отд.: знакомство со звукомъ „р“, съ печатной и письменной буквой „р“, письмо словъ съ этой буквой, чтение по букварю. II отдѣл.: письмо словъ на правило о шипящихъ. Въ III отд.: письмо наизусть стихотворенія „Сѣнокосъ“. Урокъ данъ учителемъ Ильиновымъ.

16 урокъ—23 іюня. I отд.: самостоятельная работа—письмо словъ: „ум“, „шум“, „сор“, „оса“, „роса“. II отд.: понятіе о предметѣ; списываніе предложений съ подчеркиваемъ словъ, означающихъ предметъ. III отд.: объяснительное чтение басни „Стрекоза и Муравей“. Урокъ данъ учительницей А. Сперанской.

17 урокъ—25 іюня. Въ I-мъ отд.: знакомство съ „ъ“ и „ь“ и чтение словъ по разрывной азбукѣ. II отд.: знакомство съ предложениемъ. III отд.: описаніе лѣта по вопросамъ. Урокъ данъ преподавателемъ В. Сохаревымъ.

### Ариѳметика.

1 урокъ—30 мая. Въ I-мъ отдѣленіи ученики испытаны въ знаніи счета до 10, присчитываніе и отсчитываніе по одному въ предѣлѣ 10—на кубикахъ и ученики на палочкахъ.

II отд.: рѣшеніе примѣровъ на сложеніе въ предѣлѣ 100 (самостоятельная работа). III отд.: самостоятельная работа—рѣшеніе примѣровъ на сложеніе въ предѣлѣ любой величины. Урокъ данъ преподавателемъ В. Сохаревымъ.

2-й урокъ—1 іюня. I отд.: присчитываніе и отсчитываніе по одному въ предѣлѣ 10, порядковый счетъ. II отд.: рѣшеніе примѣровъ на вычитаніе чиселъ въ предѣлѣ 100. III отдѣл.: рѣшеніе примѣровъ на вычитаніе въ предѣлѣ любой величины. Урокъ данъ учителемъ И. Войшварь.

3-й урокъ—2 іюня. I отд.: присчитываніе по 2, 3, 4 въ предѣлѣ 10. II отд.: рѣшеніе примѣровъ на умноженіе въ предѣлѣ 100. III отд.: рѣшеніе примѣровъ на умноженіе въ предѣлѣ любой величины. Урокъ данъ учительницей Бортниковой.

4-й урокъ—4 іюня. I отд.: присчитываніе по 5, 6, 7, 8, отвлеченно и наглядно, съ рѣшеніемъ задачъ въ предѣлѣ 10. II отд.: рѣшеніе примѣровъ на дѣленіе чиселъ въ предѣлѣ 100. III отд.: рѣшеніе примѣровъ на умноженіе чиселъ въ предѣлѣ любой величины. Урокъ данъ учителемъ Голиковымъ.

5-й урокъ—6 іюня. I отд.: самостоятельная работа—присчитываніе и отсчитываніе по одному; письмо элементовъ. II отд.: способы и приемы быстрыхъ вычисленій на сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе въ предѣлѣ 100. III отдѣл.: рѣшеніе примѣровъ на дѣленіе—сознательный способъ дѣленія. Урокъ данъ преподавателемъ Сохаревымъ.

6-й урокъ—8 іюня. I отд.: отсчитываніе отъ 10 по 2 и по 3, наглядно (одинъ ученикъ на счетахъ и прочіе на палочкахъ) и отвлеченно, сравненіе чиселъ и рѣшеніе задачъ. II отд.: рѣшеніе примѣровъ на всѣ дѣйствія. III отд.: рѣшеніе примѣровъ на дѣленіе чиселъ любой величины. Урокъ данъ учительницей Казаковой.

7-й урокъ—11 июня. I отд.: самостоятельная работа—письмо линій группами: по одной, по двѣ и по три и т. д. II отд.: счетъ въ предѣлѣ любой величины. Знакомство съ различными счетными единицами, ихъ взаимномъ отношеніи, разложеніе и составленіе чиселъ. Практическое знакомство съ десятичной системой счисления и ея свойствами (наглядныя пособія спички и счеты). III отд.: рѣшеніе примѣровъ на всѣ дѣйствія. Урокъ данъ преподавателемъ Сохаревымъ.

8-й урокъ—13 июня. I отд.: самостоятельная работа—письмо палочекъ съ петлей группами—одна пара, двѣ пары, три пары и т. д. II отд.: письменная нумерація въ предѣлѣ милліона. III отд.: рѣшеніе примѣровъ на всѣ дѣйствія. Урокъ данъ преподавателемъ Сохаревымъ.

9-й урокъ—15 июня. I отд.:  $\frac{1}{2}$  урока письмо цифръ 1, 2, 3, 4; вторая  $\frac{1}{2}$  урока—самостоятельное письмо знакомыхъ цифръ. II отд.: рѣшеніе примѣровъ по составленному плану. III отд.: рѣшеніе примѣровъ на всѣ дѣйствія. Урокъ данъ учительницей Вѣлоозеровой.

10-й урокъ—16 июня. I отд.: знакомство съ цифрами 5 и 6, письмо цифръ 1, 2, 3, 4, 5 и 6. II отд.: рѣшеніе задачъ по составленному плану—изъ задачника Тенишева—№№ 659, 660 и 661. III отдѣл.: рѣшеніе по плану задачъ изъ задачника Гольденберга №№ 289 и 395. Урокъ данъ учителемъ Храповымъ.

11 урокъ—18 июня. I отд.: знакомство со знаками  $+$  и  $=$ , письменное рѣшеніе примѣровъ на сложеніе. II отд.: рѣшеніе задачъ по составленному плану изъ Тенишева №№ 678 и 679. III отд.: рѣшеніе задачъ съ объясненіемъ по плану; рѣшены задачи изъ задачникомъ Гольденберга № 632 и Тенишева 426. Урокъ данъ учителемъ Николаемъ Черепановымъ.

12 урокъ—20 іюня. I отд.: умноженіе въ предѣлѣ 10, составленіе числа изъ отдѣльныхъ единицъ, составленіе числа изъ равныхъ группъ, знакомство со знакомъ  $\times$ . II отдѣл.: самостоятельная работа—рѣшеніе задачъ изъ Тенишева №№ 682 и 683. III отд.: письменное объясненіе задачи № 545—изъ задачника Гольденберга. Урокъ данъ учительницей Михайленко.

13-й урокъ—22 іюня. I отд.: письменное рѣшеніе примѣровъ на умноженіе:  $2 \times 1$ ,  $2 \times 2$ ,  $2 \times 3$ . Знакомство съ половиной,  $\frac{1}{3}$ , четвертью. II отдѣл.: самостоятельная работа—рѣшеніе задачъ изъ задачника Тенишева №№ 675, 676 и 678. III отд.: знакомство съ простѣйшими дробями. Урокъ данъ учителемъ Грибановымъ.

14-й урокъ—23 іюня. I отдѣл.: дѣленіе на 2 по содержанію и краткое сравненіе чиселъ въ предѣлѣ 10. II отд.: рѣшеніе задачъ по составленному плану №№ 695 и 696—изъ задачника Тенишева. II отд.: самостоятельная работа—письменное объясненіе задачи № 581 изъ Гольденберга. Урокъ данъ учителемъ Толоконниковымъ.

### Уроки русскаго языка для курсистовъ.

1-й урокъ—30 мая. Употребленіе „ъ“ и „ь“.—Употребленіе „и“ и „і“, „е“ и „ѣ“.

Сомнительные гласные и согласные звуки. Правила при переносахъ. Письменные примѣры.

2-й урокъ—4 іюня. Имя существительное. Имя существительное собственное и нарицательное. Склоненіе именъ существительныхъ. Правописаніе именъ существительныхъ. Письменные примѣры.

3-й урокъ. Правописаніе именъ прилагательныхъ. Употребленіе окончаній—„аго“ и „ого“. Согласованіе прилагательныхъ по

роду съ существительнымъ, окончания именительнаго падежа множ. числа „е“ и „я“.—Сравнительная и превосходная степень.

4-й урокъ—11 июня. Имя числительное. Употребленіе буквы „ѣ“ въ числительныхъ 2, 12, 200.

5-й урокъ. Употребленіе „ѣ“ въ числительныхъ: 50, 80, 500—и т. д. Письменные примѣры.

6-й урокъ. Мѣстоименія и правописаніе ихъ. Письменные примѣры.

7-й урокъ. Окончанія мѣстоименій „аго“ и „ого“. Различіе „ее“ и „ея“. Примѣры.

8-й урокъ. Глаголь; правописаніе глаголовъ. Различіе глаголовъ 1-го спряженія отъ 2-го. Употребленіе „ѣ“ въ глаголахъ прошедшаго времени. Письменные примѣры.

9-й урокъ. Различіе неопредѣленнаго наклоненія отъ изъявительнаго; окончания—„тѣся“ и „тѣся“. Правописаніе причастій. Письменные примѣры.

10-й урокъ. Правописаніе нарѣчій. Употребленіе буквы „ѣ“ и „ѣ“ въ нарѣчійхъ (нынѣ, кромѣ, прочь, салось...) Употребленіе отрицательныхъ нарѣчій. Письменные примѣры.

11-й урокъ. Правописаніе предлоговъ и союзовъ. Письменные примѣры.

12-й урокъ. Подлежащее и сказуемое; знаки препианія. Письменные примѣры.

Руководствомъ при дачѣ уроковъ служили: „Практическій курсъ правописанія“, часть 3-я (на примѣрахъ)—Некрасова и „Практическіе курсы правописанія“ Скряго. Занятія велъ учитель Кольванской второклассной школы В. Черепановъ.

## Отечественная исторія.

1-й урокъ. Источники исторіи. Бытъ и нравы восточныхъ славянъ. Образованіе русскаго государства.

2-й урокъ. Первые князья: Рюрикъ, Игорь, Олегъ, Св. Ольга, Святославъ, св. Кириллъ и Меѳодій.

3-й урокъ. Св. Владиміръ; принятіе православной вѣры. Борисъ и Глѣбъ. Кіево-Печерская лавра. Раздробленія Руси. Владиміръ Мономахъ. Нашествіе татаръ.

4-й урокъ. Александръ Невскій. Возвышеніе Москвы. Троицко-Сергіевская Лавра. Дмитрій Донской. Куликовская битва.

5-й урокъ. Іоаннъ III.; сверженіе татарскаго ига. Сношенія съ западной Европой. Іоаннъ IV—дѣтство Іоанна, вѣнчаніе на царство. Покореніе Казани и Астрахани. Митрополитъ Филиппъ. Завоеваніе Сибири. Ѳеодоръ Іоанновичъ. Борисъ Годуновъ. Смутное время.

6-й урокъ. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ. Успокоеніе государства. Иванъ Сусанинъ. Алексѣй Михайловичъ. Война съ Польшею. Присоединеніе Малороссіи. Патріархъ Никонъ.

7-й урокъ. Императоръ Петръ Великій. Устройство флота. Новые порядки.

8 урокъ. Екатерина I-я, Петръ II, Анна Іоанновна, Елизавета Петровна. Ломоносовъ. Екатерина Великая.

9-й урокъ. Александръ Благословенный; война съ Франціей. Императоръ Николай I-й. Изданіе законовъ.

10-й урокъ. Императоръ Александръ II-й. Освобожденіе крестьянъ. Военская повинность. Новые суды. Императоръ Александръ III-й.

Чтенія по отечественной исторіи были изъ „Родной старины“ Сиповскаго и „Краткой отечественной исторіи“ Пуцыковича. Чтенія по исторіи ведены учителемъ Кольванской школы В. Черепановымъ.

## Географія Россійской имперіи.

1-й урокъ. Положеніе, границы; дѣленіе на Европейскую Россію, Кавказъ, Сибирь и Среднеазиатскія владѣнія.

Устройство поверхности; горы, моря, озера, водные бассейны. Климатъ. Населеніе. Племенной составъ, численность. Вѣроисповѣданіе. Административное дѣленіе.

2-й урокъ. Обзоръ по частямъ: Сѣверный край—Финляндія; Прибалтійскій край. Центральное пространство. Привислянскій край. Крымъ. Пріуралье и Кавказъ.

3-й урокъ. Сибирь. Историческое понятіе о Сибири; дѣленіе на Западную, Восточную и Среднеазиатскія владѣнія. Подробный разборъ Тобольской и Томской губерній съ раздѣленіемъ ихъ въ физическомъ отношеніи на три части: сѣверную полосу, среднюю съ преобладаніемъ степей и южную гористую. Характеръ Сибирскихъ рѣкъ вообще и Оби съ Иртышомъ въ частности. Озера; описаніе тундры, тайги и лѣсовъ Сибирскихъ. Барабинская степь. Населеніе западной Сибири.

4-й урокъ. Самоѣды, остяки, вогулы, татары. Характеръ русскаго въ Сибири — въ отличіе отъ русскаго изъ Европейской Россіи. Занятія и промыслы населенія Западной Сибири.

5-й урокъ. Краткій обзоръ Восточной Сибири—Приморской и Амурской областей. Краткія свѣдѣнія о сосѣднихъ государствахъ Европейской и Азіатской Россіи; границы ихъ съ ней.

## Гигіена.

- 1-я лекція. Понятіе о гигиенѣ. Воздухъ.
- 2-я „ Почва и климатъ.
- 3-я „ Вода. Нечистоты и отбросы.
- 4-я „ Жилище. Отопленіе, освѣщеніе и вентиляціи.
- 5-я „ Питаніе. Уходъ за кожей.
- 6-я „ Школьная гигиена.
- 7-я „ Заразные болѣзни—первая медицинск. помощь.

Географію и гигиену читалъ старшій врачъ Колыванскаго лазарета Георгій Николаевичъ Сабуровъ.

Курсовыя занятія закончились 26 іюня. 24-го сдѣлали прогулку за городъ, на пасѣку къ г. понечителю второклассной школы Константину Петровичу Бузолину. Здѣсь курсистамъ было прочитано двѣ лекціи по пчеловодству учителемъ второклассной шк. В. К. Сохаревымъ, бывшимъ годъ тому назадъ на пчеловодныхъ курсахъ государственной фермы около г. Томска.

25-го іюня вечеромъ состоялся экзаменъ по церковному пѣнію, причемъ удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ и получившихъ удостовѣренія отъ испытательной комиссіи въ знаніи одnogолоснаго церковнаго пѣнія было 17 человекъ.

27-го іюня участники курсовъ всѣ собрались въ помещеніе второклассной школы, гдѣ былъ отслуженъ молебень. Инспекторъ курсовъ сказалъ прощальное слово и объявилъ курсы закрытыми; курсисты, поблагодаривъ „за всѣ заботы и попеченія о нихъ“ и задушевно простившись, отбыли въ тотъ же день по домамъ.

Инспекторъ курсовъ свящ. *Теодоръ Смиренскій.*

## ОТЧЕТЪ

попечительства о бѣдныхъ при кафедрѣ Епископа Томскаго о приходѣ,  
расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за апрѣль мѣсяць 1902 г.

### ПО ПРИХОДУ.

1) Къ 1-му апрѣля 1902 года состояло:

а) Наличными деньгами—59 р. 27 к.

б) % бумагами—3383 р. 58 к.

2) Въ апрѣль мѣсяць поступило:

Пожертвованій: Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія 35 р., И. В. Смирнова съ С-мъ 300 р., Томскаго Благотв. Общ. 100 р., Тиханова 15 р., А. Р. Щецкина 10 р., И. В. Хмѣлева 3 р., П. А. Бутягина 8 р., г-жи Хромовой 5 р., г-жи Горизонтовой 5 р., Каменскаго 10 р., Ав. Цвѣтницкаго 1 р., разныхъ лицъ 15 р. 20 к.

Собрано по подписному листу В. В. Субботиной 17 р. 50 к. и кружечнаго сбора чрезъ членовъ-сотрудницъ А. А. Малину, М. Ѳ. Барабанщикову и М. М. Петлину 87 р. 18 к.

Получено возврата выданной ссуды 10 р. **Итого на приходѣ 681 р. 15 к.**

### ПО РАСХОДУ.

Выдано ежемѣсячныхъ пособій . . . . . 64 р.  
Передано въ Домъ трудолюбія . . . . . 108 р.  
Канцелярскихъ и другихъ расходовъ . . . . . 8 р. 5 к.  
Выдано единовременныхъ пособій . . . . . 50 р. 68 к.

### Къ празднику Св. Пасхи:

Выдано пособие бѣднымъ непосредственно изъ попечительства:	
деньгами отъ 3 до 5 рублей 6 лицамъ . . . . .	20 р.
„ по 2 р. 20 лицамъ . . . . .	40 р.
„ отъ 50 к. до 1 р. 50 к. 42 лицамъ . . . . .	40 р. 75 к.
„ отъ 20 до 50 к. около 160 лицамъ . . . . .	45 р. 30 к.
Выдано деньгами нуждающимся чрезъ членовъ попечительства:	
„ „ М. Ѳ. Барабанщикову . . . . .	17 р.
„ „ Е. Егорову . . . . .	7 р.
„ „ о. діакона А. Владимірова . . . . .	30 р. 40 к.
Выдано деньгами чрезъ церковно-приходскія попечительства:	
„ „ Знаменское . . . . .	10 р.
„ „ Вознесенское . . . . .	25 р.
„ „ Преображенское . . . . .	25 р.
„ „ чиновнику Савинову . . . . .	13 р.
„ „ на покупку одежды 2 бѣднымъ . . . . .	11 р. 10 к.
Отослано въ село Вачатское бѣдному семейству Кош-	
кина больного, бывшего прикащика . . . . .	20 р. 30 к.
Куплено и роздано къ празднику Св. Пасхи чаю и	
сахару на . . . . .	22 р. 80 к.
Куплено матеріаловъ, сшито и роздано одеждой, плать-	
емъ, бѣльемъ и т. под. на . . . . .	32 р.
Независимо отъ сего поступило изъ „Пчельника“ одежды	
бѣлья, платья и обуви и роздано бѣднымъ 92 предм.	
На 4-й день Св. Пасхи устроенъ былъ обѣдъ въ	
домѣ душевно-больныхъ. Истрачено на покупку	
продуктовъ . . . . .	35 р. 40 к.
На выдачу деньгами по 10 к., чаемъ и слобны-	
ми булками въ женскомъ отдѣленіи тюрьмы	
истрачено . . . . .	16 р. 45 к.

Уплачено за обѣды въ дни Св. Пасхи за 119  
человѣкъ . . . . . 29 р. 75 к.

**Итого израсходовано 671 р. 98 к.**

Кромѣ этого въ ночлежномъ домѣ бр. Кудгери-  
ныхъ за счетъ попечительства имѣло ночлежь  
799 человекъ на . . . . . 44 р. 95 к.

Къ 1-му мая с. г. на остаткѣ состоятъ:

Наличными деньгами . . . . . 9 р. 17 к.

°/о бумагами, въ фондъ на устройство работнаго  
дома . . . . . 3383 р. 58к.

Попечительство приноситъ глубокую благодарность всѣмъ вы-  
шеупомянутымъ жертвователямъ, давшимъ возможность помочь  
нуждающимся радостно встрѣтить Свѣтлый праздникъ Христова  
Воскресенія, внести хоть небольшой лучъ свѣта и радости въ  
ихъ жизнь. Конечно, въ сравненіи съ нуждой—это капля въ  
морѣ, но капля эта, какъ животворно вліявшая на угнетенныхъ  
и бѣдныхъ, по цѣнности своей и значенію очень велика и бла-  
говременна. „Дорого личко къ велику дню“. Примѣръ же  
щедрыхъ жертвователей да послужитъ призывомъ ко всѣмъ, кому  
дороги начала христіанской любви и милосердія къ ближнему.  
Нужда весь годъ неотступно стоитъ у порога попечительства,  
ожидая помощи.

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

---

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Томскаго тюремнаго замка и дома  
душевно-больныхъ. На 4-й день Св. Пасхи, въ 1 часъ дня, Его  
Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, встрѣченный и  
сопровождаемый тюремной администраціей, посѣтилъ женское

отдѣленіе тюремнаго замка, гдѣ, привѣтствуя и благословляя каждую подходившую женщину, онъ давалъ каждой по красному яйцу; при этомъ Владыка предложилъ всѣмъ спѣть „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“, начавши самъ пѣснь. И вотъ сначала тихо, несмѣло, а потомъ все сильнѣе, смѣлѣе и громче всѣ стали пѣть—и при этомъ торжественномъ пѣніи, подѣ непривѣтливими сводами тюрьмы, радость и восторгъ заключенныхъ были такъ велики, что многіе плакали. Сопровождаемый пѣніемъ Преосвященный обошелъ еще нѣкоторыя камеры, посетилъ больныхъ и затѣмъ оставилъ ихъ, провожаемый неприторными чувствами благодарности. Отсюда Его Преосвященство отправился въ домъ душевно-больныхъ. Встрѣченный здѣсь смотрителемъ дома и священникомъ о. А. Артаболовскимъ, а также чл.-сотрудницами попечительства, обѣд., взявшими на себя заботы по устройству обѣда, Его Преосвященство вошелъ въ женскую палату, гдѣ больные уже сидѣли за столами и обѣдали. Благословивши общую трапезу и всѣхъ присутствовавшихъ, а также въ отдѣльности многихъ изъ подходившихъ больныхъ и выслушавъ просьбы и жалобы нѣкоторыхъ, Владыка обласкалъ и успокоилъ ихъ обѣщаніемъ выполнить ихъ просьбы. Посѣтивъ затѣмъ еще 2 мужскихъ корпуса, Преосвященный заходилъ къ нѣкоторымъ больнымъ въ ихъ покои, гдѣ со многими бесѣдовалъ, ободряя и утѣшая ихъ. Въ квартирѣ смотрителя за стаканомъ чая Его Преосвященство подробно спрашивалъ хозяина о многихъ больныхъ, о пищѣ ихъ, образѣ жизни, объ уходѣ за ними и леченіи, живо всѣмъ интересуясь.

Въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа Его Преосвященство отбылъ домой, оставивъ у всѣхъ глубокое впечатлѣніе своимъ посѣщеніемъ.

---

**Архіерейскія богослуженія.** 8-го мая, въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, изволилъ совершать Божественную литургію въ семинарскомъ храмѣ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи арх. Иннокентія, препод. сем. прот. П. Мстиславскаго, завѣдую-

щаго д.-учит. школой іером. Прокопія и сем. духовника свящ. Н. Завадовскаго. За обѣдней въ обычное время о. ректоромъ произнесено было очень назидательное слово о любви къ ближнимъ и въ частности о любви ко врагамъ. Послѣ обѣдни Его Преосвященство посѣтилъ квартиру о. ректора, гдѣ приготовлены были для него чай и завтракъ.

— Того же числа вечеромъ Владыка встрѣчалъ за городомъ чудотворную икону Св. Николая Чудотворца, ежегодно въ это время приносимую въ г. Томскъ изъ с. Семилужнаго, отстоящаго отъ Томска въ 30 вер. Стеченіе, народа при этомъ какъ и всегда, было громадное.

---

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Отъ Томскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, разсылая черезъ о.о. благочинныхъ приходскимъ причтамъ листы для сбора пожертвованій въ пользу Общества, покорнѣйше просить какъ о.о. благочинныхъ, такъ и приходское духовенство приложить особыя старанія объ увеличеніи сборовъ. Комитетъ усердно приглашаетъ приходскихъ священниковъ и другихъ членовъ причтовъ вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ Общества и озаботиться о приумноженіи таковыхъ приглашеніемъ своихъ прихожанъ, по достаткамъ своимъ имѣющихъ къ тому возможность. Полезно-бы было также приходскимъ священникамъ на помощь себѣ въ производствѣ сбора приглашать особыхъ сотрудниковъ изъ членовъ причта, учителей, членовъ попечительствъ, а также и изъ благонадежныхъ и ревнующихъ о благѣ миссіонерства прихожанъ, а самые сборы производить не за одинъ только пріемъ въ какой-либо опредѣленный и краткій періодъ времени, но за все время нахожденія листа у сборщика.

Въ заключеніе Комитетъ долгомъ считаетъ благодарить о.о. благочинныхъ, особенно много потрудившихся при сборахъ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ: благочиннаго № 1 протоіерея о. Іоанна Василькова (представ. 170 р. 20 к.), благочиннаго № 12 свящ. о. Владиміра Поливанова (представ. пожертвованій на сумму 148 р. 51 к.), благочиннаго № 8, протоіерея о. Феодора Сосунова (представ. 133 р. 21 к.), благочиннаго № 19 священника. о. Михаила Носова (представ. 126 р. 5 к.), благочиннаго № 17 протоіерея о. Анемподиста Завадовскаго (представ. 119 р. 83 к.), благочиннаго № 24 протоіерея о. Павла Митропольскаго (представ. 110 р. 63 к.), благочиннаго № 26 протоіерея о. Павла Дягилева (представ. 110 р. 18 к.).

### Расколъ въ Кипринскомъ приходѣ.

(Окончаніе).

Ревностно было взялись Молоковскіе раскольники за дѣло своего обособленія: у нихъ устраивались и частыя бесѣды, и моленія, которыя время отъ времени посѣщались наставчиками другихъ селеній: Голомолзинымъ, Аржанниковымъ и Глазевымъ — изъ Грамотиной и другими. Родившіеся у нихъ послѣ черениса младенцы крестились въ Плотниковой. Одному крестьянину Спиридону Нечунаеву не понравилось небрежное отношеніе „старика“ къ крещенію его ребенка, поэтому онъ, вопреки волѣ своихъ родителей, оставилъ расколъ и снова присоединился къ церкви; къ умирающей женѣ своей онъ привозилъ приходскаго священника, — она умерла сподобившись предъ смертію принятія

св. тайнъ. Во второй бракъ Нечунаевъ вступилъ чрезъ вѣнчаніе въ церкви, дѣтей крестить у православнаго священника и усердно принимаетъ св. иконы въ свой домъ. Другой крестьянинъ Алексѣй Нечунаевъ какъ-то заявлялъ приходскому священнику: „не ладно наши старики сдѣлали, отбившись отъ церкви; мнѣ какъ-то не нравится такое житье, — крестились и вѣчались мы въ церкви... не могу прогнѣвить своихъ стариковъ“!.. Былъ и одинъ бракъ, совершенный въ Плотниковой на раскольническихъ началахъ, сводомъ, уволеннаго въ запасъ арміи рядового Гавриіла Андреева Нечунаева съ крестьянской дѣвицей Даріей Иларіоновой Бѣлковой, крещенныхъ въ церкви. Такъ же заключенъ бракъ въ селѣ Кипринскомъ — крестьянина Арефы Петрова Носкова съ дѣвицей села Крутихинскаго Марѳой Θεодотовой Долгановой, некрещеной въ церкви; у нихъ есть ребенокъ, крещенный въ Плотниковой. Это 2-й бракъ Носкова. Въ 1-й же бракъ Носковъ вступалъ, вѣнчаясь въ церкви. Впрочемъ, благодаря Бога, эти примѣры остались безъ подражаніи; вскорѣ было совершенно три церковныхъ брака изъ семей отписавшихся въ расколъ и по сіе время пребывающихъ въ немъ.

Новому наставнику въ Молоковой еще не приходилось совершать требъ и вообще за время его наставничества расколъ здѣсь какъ будто затихаетъ, но кто знаетъ, что было-бы здѣсь при другомъ болѣе смышленномъ наставникѣ, вродѣ Глазева. Вновь образовавшіеся раскольники многихъ изъ умершихъ похоронили самовольно, безъ вѣдома приходскаго священника, а младенцевъ такъ хоронятъ почти всѣ.

Въ нравственномъ отношеніи раскольники мало отличаются отъ старообрядчествующихъ церковниковъ, развѣ только почастіи пустосвятствомъ: рѣдкіе изъ нихъ не нѣютъ вина, но отчая отказывается большинство. Лукавство, хитрость, своеволие и проницательство въ общественныхъ дѣлахъ, умѣнье обойти законъ —

это отличительныя черты мѣстнаго населенія; живутъ по совѣсти мало. Шутки съ скабрзнымъ содержаніемъ въ большомъ ходу при обыденныхъ разговорахъ. Сухой эгоизмъ мертвить всякое доброе начинаніе въ приходѣ. Каждый о себѣ долженъ заботиться!— вотъ девизъ всѣхъ. Милостыня подается, но она не служитъ проявленіемъ сострадательнаго духа, а есть мертвое исполненіе обычая; такъ и мнить творящей милостыню, что онъ заемъ даетъ Богу за свои грѣхи. Суевѣрія разнаго рода очень распространены среди раскольниковъ. Всякая машина, по мнѣнію ихъ, есть изобрѣтеніе „нечистаго духа“. Хотя въ Кипринскомъ приходѣ и не разбивали еще маслодѣльныхъ заводовъ, будто бы остановившихъ благовременный дождь, но отношеніе къ нимъ всѣхъ раскольниковъ все же очень враждебное: перья сѣкутся у пѣтуховъ,— это, по ихъ мнѣнію, отъ заводовъ. Въ заводѣ же являются и змѣи и разныя чудовища. Слово священника о томъ, что народныя бѣдствія—слѣдствіе нечестія людей и предотвратить ихъ отъ себя нужно нравственнымъ исправленіемъ, что не заводы нужно разбивать, ни въ чемъ неповинны, а исправлять собственную жизнь,—мало пріемлется слушателями.

Раскольники Кипринскаго прихода всѣ безъ исключенія отдають ви́шній почетъ священнику: при встрѣчѣ съ нимъ кланяются, за требоисправленія благодарятъ земными поклонами, но во всемъ этомъ мало искренности. Такова же почтительность и къ представителямъ гражданской власти. Повинности исполняются неохотно, по необходимости. Во всякомъ дѣлѣ видна нѣкоторая оппозиція и чѣмъ болѣе она сильна, тѣмъ большимъ уваженіемъ пользуется въ своемъ обществѣ тотъ, кто ее оказываетъ. Не такъ давно Кипринское общество, по случаю промедленія въ выдачѣ ссуды хлѣбомъ изъ общественнаго магазина, имѣло намѣреніе разбить его и самовольно забрать хлѣбъ. „Всѣхъ де не сошлютъ, а хлѣбъ нашъ!“ Многіе научаются чи-

тать и писать самоучкою. Цвѣтники съ раскольническими трактатами собственного сочиненія мало въ уваженіи у стариковцевъ. „Мы этого не уважаемъ, — говоритъ Кипринскій наставникъ Рыжковъ, — намъ представь свидѣтельство отъ книгъ!“ Приходится и ему списывать изъ книгъ нѣкоторыя выдержки; хотя онъ относится къ этому дѣлу добросовѣстно, но и ему приходится порою наталкиваться на трудъ съ подложными фактами (вставками другого писателя). Подобные раскольничьи („Альфа и Омега“ священника Дорофея) сборники есть и въ д. Молоковой. Тщательно скрываются они у раскольниковъ, во время бесѣдъ съ православными изъ рукъ своихъ ихъ не выпускаютъ, но только вычитываютъ нѣкоторые изъ нихъ отрывки и др. Когда имъ на ихъ чтеніе возражаютъ, что указываемыя ими мѣста представлены въ искаженномъ видѣ и что и кн. свящ.-инокъ Дорофея до патриаршества Никона не существовала, они отвѣчаютъ: „что развѣ не нравится!“ Отъ Кипринскаго крестьянина Аеанасія Носкова пришлось выслушать даже такое объясненіе: книги, содержащія въ себѣ истинное ученіе, противорѣчащее повозмысленному, были сожжены во время патриаршества Никона. Вообще приведеніе доводовъ о невѣжественной темнотѣ русскаго народа, какъ причинѣ возникновенія всѣхъ погрѣшностей въ книгахъ, требовавшихъ настоятельнаго исправленія, мало помогаетъ дѣлу. Когда указываешь на то, что старопечатныя книги и хартіи, не смотря на свои ошибки, какъ драгоцѣнность памятника о старинѣ, хранятся въ книгохранилищахъ, то этому мало вѣрятъ. — „Всѣхъ-то книгъ, — возражаетъ Носковъ, — нельзя было уничтожить — они скрывались у старообрядцевъ, а самыя-то сильныя по содержанію, въ которыхъ говорилось о восьмой „тысячѣ лѣтъ“, и были сожжены, только выписки изъ нихъ остались.“ Самодѣльные цвѣтники и сборники особенно въ уваженіи у Молоковскихъ раскольниковъ. Туда проникаютъ они, вѣроятно, отъ часовенныхъ изъ Грамоти-

ной, Плотниковой и Ключей, переселенцевъ Пермской губ. Приходскому священнику приходилось самому видѣть во время бесѣды изъ рукъ Гурьяна Чанова переплетенную брошюру съ превосходнымъ литографскимъ оттискомъ киноарью съ двуперстнымъ сложеніемъ, съ приведенными цитатами въ пользу двуперстія. Крестьяне Климовъ и Кожевниковъ передавали, что мѣстные раскольники показываютъ церковникамъ рисунки съ искаженнымъ изображеніемъ троеперстія и обрядовъ при совершеніи таинствъ („въ хулительномъ видѣ — „со змѣями“).

Михаилъ Семеновичъ Зыряновъ, одинъ изъ ревнителей православія, сообщалъ, что ему показывали рисунокъ, изображающій Патріарха Никона и главныхъ дѣятелей Большого Московскаго собора въ уродливомъ видѣ — „вродѣ какихъ-то червяковъ.“ Пресловутая басня про путешествіе Никона въ адъ въ большомъ ходу среди мѣстныхъ старообрядцевъ. О Патріархѣ Никонѣ еще рассказываютъ, что онъ обманомъ достигъ подписи Царя Алексѣя Михайловича подъ актомъ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, — отсюда и все неудовольствіе Царя противъ Патріарха и заточеніе послѣдняго въ Терапонтовъ монастырь. Расскажутъ здѣсь и про то, какъ Богъ наказалъ первыхъ Кіевскихъ исправителей книгъ: одинъ умеръ внезапно, другой лишился разсудка, третій остался безъ носа отъ „нехорошей болѣзни“.

Много распрей существуетъ въ населеніи между раскольниками и церковниками и общественныхъ и частныхъ, а особенно по вопросу несенія церковныхъ повинностей. И теперь возникли два серьезныхъ между ними дѣла, — одно по поводу уклоненія раскольниковъ отъ платежа церковныхъ сборовъ по приходскому приговору, второе — объ отказѣ ихъ отъ содержанія школы грамоты по общественному приговору, подъ которымъ подписалось и большинство раскольниковъ. Почувствовали расколь-

ники, какой ударъ готовится школой ихъ духовному обособленію. Достаточно было и года существованія школы, чтобы увидѣть, какіе слѣды оставляетъ школьное воспитаніе въ дѣтяхъ; вскорѣ-же въ школьномъ зданіи будетъ отправляться православное богослуженіе съ проповѣдываніемъ слова Божія, что несомнѣнно отвлечетъ отъ раскола тѣхъ, которые, хотя и посѣщаютъ раскольничьи молитвенныя собранія, но не порвали еще своей связи съ церковію. И вотъ, по настоянію раскольниковъ, составляется приговоръ съ ходатайствомъ отсрочить населенію, въ виду неурожайнаго года, взносъ оставшихся за обществомъ 178 руб. на постройку школьнаго зданія. Ходатайство ихъ уважено, отсрочка дана. Нынче осенью общество совершенно отказывается отъ школы и на сходѣ дѣлается условіе, чтобы не отдавать дѣтей въ школу. И школа стоитъ праздною, учитель безъ дѣла, не смотря на то, что священникъ на свои средства сложилъ новую печь, сдѣлалъ нѣкоторыя плотничныя поправки и купилъ дрова, чтобы не обременять населеніе. Слышно, что общество склоняется къ составленію „отступнаго“ приговора на имя г. губернатора, что „школа де намъ не нужна,“ „не желаемъ.“ Учителю Гребенкину много приходится выносить разныхъ непріятностей и оскорбленій со стороны старообрядцевъ и жителей.

*Свящ. М. Овсянниковъ.*

### **Записки миссіонера-сотрудника С. Мальцева.**

1900 года, 17 сентября. Въ этотъ день мнѣ пришлось быть въ селѣ Шалаболмичская заимка. Вмѣстѣ со мною былъ благочиннической миссіонеръ о. Павелъ Конусовъ. Для бесѣды мы пригласили старообрядцевъ въ общественную сборню. Здѣшніе старообрядцы принадлежатъ къ двумъ толкамъ: поморцамъ и

австрійцамъ. У первыхъ начетчиковъ нѣтъ, у вторыхъ же начетчиками служатъ Антонъ Сергѣевъ, его сынъ Григорій Антоновичъ и старичекъ Григорій Θεодоровичъ. Когда мы пришли въ сборню, здѣсь уже было довольно значительное собраніе. Но на наше предложеніе старообрядцы бесѣдовать отказались. Тогда мы сдѣлали назидательное увѣщаніе старообрядцамъ, которое произвело на нихъ пріятное впечатлѣніе и они довольные разошлись по домамъ.

18-е сентября велъ бесѣду въ дерев. Вуканской, Старо-Бутырскаго прихода, въ домѣ одного христіянина Гурія Петровича Ивлева съ наставникомъ стариковщинской секты Михаиломъ Ключковымъ. Бесѣда была открыта мною слѣдующимъ вопросомъ: Въ настоящее время у старообрядцевъ очень много вѣръ и всякій считаетъ свою вѣру единственно правильной и спасительной; естественно спросить: оправдывается ли хотя одна изъ нихъ Писаніемъ? Задавши этотъ вопросъ, я самъ и отвѣтилъ на него въ отрицательномъ смыслѣ. Я сказалъ, что ни одна изъ старообрядческихъ вѣръ не находитъ для себя оправданія въ Писаніи, и что ни одна изъ нихъ поэтому не можетъ быть названа единственно правильной и спасительной. Въ доказательство своей мысли я прочиталъ изъ Большаго Катихизиса, л. 21 и 22: *Почему познавати еретика....* По прочтеніи этого мѣста, я указалъ, что приведенныя слова вполне примѣнимы только лишь къ раскольниковымъ толкамъ и совершенно не могутъ относиться къ православной церкви. Не имѣя возможности опровергнуть моей мысли, Ключковъ не сталъ разсуждать со мною по этому поводу, а перешелъ къ другому и началъ обвинять православную церковь въ нарушеніи ею евангельской любви, указывая при этомъ на то, что она мучила христіанъ и сожигала ихъ. Мною было выяснено, что церковь такъ поступала не съ истинными христіанами, а съ тѣми, которые хулили ее и

всячески поносили ея учреждения и таинства. Для доказательства справедливости своей мысли я прочиталъ имъ все тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ содержатся хулы раскольниковъ тогдашняго времени на православную церковь, затѣмъ привелъ ясный градской законъ того вѣка, опредѣлявшій наказанія за подобныя преступленія; кромѣ того прочитаны были соотвѣтствующія мѣста изъ „Выписокъ“ Озерскаго. Раскольники замолчали.—Послѣ этого бесѣдовали о Теодоритовомъ словѣ. Я разъяснилъ, что т. н. Теодоритово слово не принадлежитъ бл. Теодориту, жившему въ V-мъ вѣкѣ, а представляетъ собою подложный списокъ, появившійся уже въ XV вѣкѣ, и что въ первомъ по времени появленія списокѣ оворится скорѣе о троеперстїи, нежели о двуперстїи, для чего прочитаны были мною все списки; въ заключеніе я постарался доказать слушателямъ, что троеперстїе представляетъ собою древнее неписанное преданіе.—Православные остались очень довольны бесѣдой и, поблагодаривши меня, разошлись по домамъ. Слушателей было 15 человекъ.

*24-е сентября.* Въ этотъ день я былъ въ селѣ Марзагулѣ. Здѣсь мнѣ пришлось бесѣдовать съ молоканами. Бесѣда происходила въ церкви послѣ часовъ, такъ какъ этотъ день былъ воскреснымъ. Присутствовали какъ молокане, такъ и православные, всего около 200 человекъ. Бесѣда открылась пѣніемъ „Царю Небесный“. Затѣмъ я обратился къ совращеннымъ изъ православія въ молоканство четыре года тому назадъ—Свиридову и Горшкову съ слѣдующими словами: „по ученію Слова Божія, Церковь Христова должна быть съ тремя степенями священства и съ семью таинствами (при этомъ были прочитаны мною все тѣ мѣста изъ Священнаго Писанія, на которыхъ основывается это ученіе); на какомъ же основаніи вы, молокане, отвергаете трехчинность церковной іерархіи и таинства?“ Свиридовъ въ доказательство правоты молоканскаго ученія относительно іерархіи и таинствъ сталъ приво-

австрійцамъ. У первыхъ начетчиковъ нѣтъ, у вторыхъ же начетчиками служатъ Антонъ Сергѣевъ, его сынъ Григорій Антоновичъ и старичекъ Григорій Θεодоровичъ. Когда мы пришли въ сборню, здѣсь уже было довольно значительное собраніе. Но на наше предложеніе старообрядцы бесѣдовать отказались. Тогда мы сдѣлали назидательное увѣщаніе старообрядцамъ, которое произвело на нихъ пріятное впечатлѣніе и они довольные разошлись по домамъ.

18-е сентября велъ бесѣду въ дерев. Вуканской, Старо-Бутырскаго прихода, въ домѣ одного христіянина Гурія Петровича Ивлева съ наставникомъ стариковщинской секты Михаиломъ Клочковымъ. Бесѣда была открыта мною слѣдующимъ вопросомъ: Въ настоящее время у старообрядцевъ очень много вѣръ и всякій считаетъ свою вѣру единственно правильной и спасительной; естественно спросить: оправдывается ли хотя одна изъ нихъ Писаніемъ? Задавши этотъ вопросъ, я самъ и отвѣтилъ на него въ отрицательномъ смыслѣ. Я сказалъ, что ни одна изъ старообрядческихъ вѣръ не находитъ для себя оправданія въ Писаніи, и что ни одна изъ нихъ поэтому не можетъ быть названа единственно правильной и спасительной. Въ доказательство своей мысли я прочиталъ изъ Большаго Катихизиса, л. 21 и 22: *Почему познавати еретика....* По прочтеніи этого мѣста, я указалъ, что приведенныя слова вполне примѣнимы только лишь къ расколическимъ толкамъ и совершенно не могутъ относиться къ православной церкви. Не имѣя возможности опровергнуть моей мысли, Клочковъ не сталъ разсуждать со мною по этому поводу, а перешелъ къ другому и началъ обвинять православную церковь въ нарушеніи ею евангельской любви, указывая при этомъ на то, что она мучила христіанъ и сожигала ихъ. Мною было выяснено, что церковь такъ поступала не съ истинными христіанами, а съ тѣми, которые хулили ее и

всячески поносили ея учреждения и таинства. Для доказательства справедливости своей мысли я прочиталъ имъ все тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ содержатся хулы раскольниковъ тогдашняго времени на православную церковь, затѣмъ привелъ ясный градской законъ того вѣка, опредѣлявшій наказанія за подобныя преступленія; кромѣ того прочитаны были соотвѣтствующія мѣста изъ „Выписокъ“ Озерскаго. Раскольники замолчали.—Послѣ этого бесѣдовали о Теодоритовомъ словѣ. Я разъяснилъ, что т. н. Теодоритово слово не принадлежитъ бл. Теодориту, жившему въ V-мъ вѣкѣ, а представляетъ собою подложный списокъ, появившійся уже въ XV вѣкѣ, и что въ первомъ по времени появленія списокѣ оворится скорѣе о троеперстїи, нежели о двуперстїи, для чего прочитаны были мною все списки; въ заключеніе я постарался доказать слушателямъ, что троеперстїе представляетъ собою древнее неписанное преданіе.—Православные остались очень довольны бесѣдой и, поблагодаривши меня, разошлись по домамъ. Слушателей было 15 человекъ.

*24-е сентября.* Въ этотъ день я былъ въ селѣ Марзагулѣ. Здѣсь мнѣ пришлось бесѣдовать съ молоканами. Бесѣда происходила въ церкви послѣ часовъ, такъ какъ этотъ день былъ воскреснымъ. Присутствовали какъ молокане, такъ и православные, всего около 200 человекъ. Бесѣда открылась пѣніемъ „Царю Небесный“. Затѣмъ я обратился къ совращеннымъ изъ православія въ молоканство четыре года тому назадъ—Свиридову и Горникову съ слѣдующими словами: „по ученію Слова Божія, Церковь Христова должна быть съ тремя степенями священства и съ семью таинствами (при этомъ были прочитаны мною все тѣ мѣста изъ Священнаго Писанія, на которыхъ основывается это ученіе); на какомъ же основаніи вы, молокане, отвергаете трехчинность церковной іерархіи и таинства?“ Свиридовъ въ доказательство правоты молоканскаго ученія относительно іерархіи и таинствъ сталъ приво-

дить свидѣтельства изъ Св. Писанія, причемъ, конечно, толковалъ ихъ по своему, сообщая имъ такой смыслъ, какого они на самомъ дѣлѣ не имѣютъ. Я указалъ ему, что тѣ мѣста Св. Писанія, на которыя онъ ссылается, имѣютъ другой смыслъ, что онъ толкуетъ ихъ неправильно и что поэтому они вовсе не подтверждаютъ тѣхъ мыслей, которыя онъ хочетъ доказать. Такъ, отрицая таинство причащенія, Свиридовъ утверждалъ, что на языкѣ Св. Писанія подѣ причащеніемъ нужно разумѣть слышаніе Слова Божія.

Я на это замѣтилъ, что если его толкованіе справедливо, то тогда придется допустить, что ученики Иисуса Христа, всюду слѣдуя за нимъ и слушая его ученіе, постоянно причащались Христа и что поэтому Христу не было никакой нужды совершать особое священнодѣйствіе, на которомъ дѣйствительно Онъ причастилъ ихъ, давши имъ подѣ видомъ хлѣба и вина свое пречистое тѣло и свою пречистую кровь. А если Христосъ совершилъ тайную вечерю и причастилъ Своихъ учениковъ, то Онъ этимъ ясно показалъ, что слышаніе Слова Божія не есть причащеніе, что причащеніе есть вкушеніе тѣла и крови Его подѣ видомъ хлѣба и вина.—Тогда молokane стали утверждать, что подѣ причащеніемъ разумѣется въ Св. Писаніи приобщеніе страданіямъ Христа. Мною были разъяснены всѣ мѣста Св. Писанія, на которыя ссылались молokane въ подтвержденіе этой своей мысли, и установилъ ихъ истинный смыслъ. На этомъ утренняя бесѣда и кончилась. Публика осталась очень довольна.—Вечеромъ этого же дня опять бесѣдовалъ съ тѣмъ же Свиридовымъ. Предметомъ бесѣды было иконопочитаніе. Свиридовъ обвинялъ православныхъ въ томъ, что они идолопоклонствуютъ, когда молятся на иконы, и утверждалъ, что Св. Писаніе не только не даетъ права учить о необходимости иконопочитанія, но, напротивъ, запрещаетъ дѣлать и поклоняться какимъ бы

то ни было изображеніемъ. Я сказалъ, что Св. Писаніе не отрицаетъ почитанія св. иконъ, что даже въ ветхомъ завѣтѣ мы встрѣчаемъ св. изображенія, что въ Св. Писаніи запрещается обоготвореніе изображеній, а не почитаніе ихъ. Молокане не могли опровергнуть моихъ доводовъ, и я закончилъ бесѣду пѣніемъ „Достойно есть,“ послѣ чего слушатели разошлись по домамъ.

*25-е сентября.* И въ этотъ день бесѣдовалъ съ молоканами. Бесѣду велъ въ общественной сборнѣ въ приходѣ Ключевскомъ, въ деревнѣ Сѣверной. Со стороны молоканъ выступилъ начетчикъ Василій Тимофѣевичъ Синцевъ. Разсуждали о водномъ крещеніи. На мое подробное опроверженіе молоканскаго ученія по этому вопросу Синцевъ ничего не могъ возразить и просилъ придти къ нему въ домъ для бесѣды. Я исполнилъ эту просьбу. На дому мы бесѣдовали: о причащеніи, о тайнѣ хиротоніи и о поклоненіи св. иконамъ. Моей бесѣдой Синцевъ остался очень доволенъ и даже пригласилъ меня пообѣдать вмѣстѣ съ нимъ.

*26-е сентября.* Бесѣдовалъ въ той же деревнѣ Сѣверной и съ тѣмъ же Синцевымъ. Предметомъ бесѣды было иконопочита- ніе. Слушателей было около 150 человекъ. Бесѣда прошла тихо и спокойно, присутствующіе очень внимательно вслушива- лись въ мои объясненія. Замѣтилъ, что и Синцевъ не такъ ве- деть себя какъ прежде; онъ вдумчиво относится ко всему тому, что я говорю и очевидно старается усвоить истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ Св. Писанія, на которыхъ основываются его моло- канскія убѣжденія. Думается мнѣ, что онъ не въ далекомъ бу- дущемъ обратится въ православіе.

*1-е октября.* Въ этотъ день бесѣдовалъ съ раскольниками австрійскаго толка въ деревнѣ Пѣтуховой, Ключескаго прихода. Я предложилъ бесѣдовать о митрополитѣ Амвросіи. Но начет-

чикъ Леонтій Ферапонтовичъ Слюсаревъ послѣ нѣсколькихъ замѣчаній превратилъ бесѣду.—Вообще нужно сказать, что Слюсаревъ чаще и чаще сталъ уклоняться отъ бесѣды. Причиной этому является, несомнѣнно, его склонность къ православію. Его единомысленники стали сердиться на меня. Одинъ старичекъ передалъ мнѣ, что онъ слышалъ такія же рѣчи: „Повадился М—въ ѣздить къ намъ въ деревню; только народъ разстраиваетъ; какъ бы Леонтій не ушелъ за нимъ“. А приходскій священникъ передавалъ мнѣ, что въ одинъ праздникъ Слюсаревъ даже читалъ Апостоль въ Ключевской церкви.

*2-е октября.* Былъ въ д. Сѣверной, Ключевского прихода; бесѣдовалъ въ домѣ у Василія Синцева о таинствахъ православной церкви и обрядахъ. Мое предположеніе о его склонности къ православію, повидимому, подтверждается.

Въ этотъ день вмѣстѣ съ священникомъ о. Владиміромъ Калугинымъ пріѣхали въ д. Новоокровку, Ключевского прихода; остановились на земской квартирѣ у православныхъ, отсюда дали знать мѣстнымъ молоканамъ. Нужно сказать, что мѣстные молокане не совсѣмъ охотно стали ходить на бесѣды, потому что священникъ Калугинъ часто сталъ ѣздить въ д. Новоокровку и у нихъ возникло естественно опасеніе, какъ бы кто изъ нихъ не обратился въ православіе. Когда молокане собрались, пришелъ ихъ начетчикъ Илья Семеновичъ и другіе княжныя люди. Съ ними пришелъ и Костинъ, который, подойдя ко мнѣ, подаль руку, поздоровался со мной и сказалъ: „опять пріѣхалъ бесѣдовать съ нами, видно наше ученіе лучше“. О. Владиміръ остановилъ разговоръ, приглашая къ соблюденію тишины; и затѣмъ объявилъ, что предметомъ бесѣды будетъ священное преданіе. Начавши бесѣду, о. Владиміръ сталъ доказывать, что священное преданіе имѣетъ такое же значеніе, какъ и Священное Писаніе; въ подтвержденіе своей мысли священникъ началъ читать

изъ Слова Божія. Молокане всё слушали, даже горячка Костинъ слушалъ. Возраженій о. Владиміру не послѣдовало. Послѣ бесѣды Калугина бесѣдовалъ я съ начетчикомъ Антономъ Жабинымъ, тоже молоканиномъ. Предметъ бесѣды былъ необычный: молоканину почему-то вздумалось спросить про антихриста. Я ему сталъ разъяснять: началъ съ пророчества Даниилова и объяснилъ посланіе Апостола Павла 2-е къ Фессалоникійцамъ. Жабинъ только поддакивалъ. Вообще нужно замѣтить, что въ Ново-Покровкѣ молокане совсѣмъ стали скромнѣе, но только кротость ихъ лукавая—они надъ православіемъ издѣваются. Православные сообщали, что во время русско-китайской войны, когда собирали солдатъ, они на сельскомъ сходѣ, выражаясь притчами, чтобы православные не узнали, говорили относительно православныхъ миссіонеровъ: „смотри-ка, касачи-то какъ полетѣли въ Китай, вотъ изъ-за нихъ, чай, и война пошла; войска и выручаютъ ихъ, а то бы ихъ тамъ прибили; да прибить ихъ и надо, а нашъ-то Государь давай собирать солдатъ, да выручать косачей.“

3-е октября. Былъ въ д. Полуямокъ, прихода Боровой Форпостъ. Бесѣдовалъ съ раскольниками стариковщинской секты. Со стороны старообрядцевъ выступилъ начетчикъ Сидоръ Ивановичъ Шабуровъ. Я говорилъ о церкви Христовой, которая должна пребыть до скончанія вѣка neodолѣнная вратами ада. Въ подтвержденіе этой мысли мною были прочитаны подходящіе тексты Священнаго Писанія. Шабуровъ не возражалъ: мнѣ, видно, что онъ близокъ къ православію. Слушателей было 30 человекъ.

4-е октября. Прибылъ въ заселокъ Ащегуль прих. Боровой Форпостъ, и пригласилъ на бесѣду молоканъ, но они не явились. Непокоевъ, молоканскій наставникъ, уѣхалъ жить на заимку, поэтому они сослались на то, что изъ нихъ не кому бесѣдовать, защитниковъ нѣтъ.

*5-е октября.* Пришлось быть въ деревнѣ Ярославъ Легъ, Волчинскаго прихода. Бесѣдовалъ съ раскольниками австрійской секты. Со стороны раскольниковъ выступилъ начетчикъ Василискъ Рябовъ. Слушателей было человекъ 35. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ объ исправленіи книгъ. Мною было прочитано предисловіе изъ Кормчей книги Юсифовской печати, гдѣ писатель замѣчалъ, что въ его время нельзя было найти правильно списанной книги; прочитанъ былъ также соборный актъ 1654 года. Раскольники слушали охотно: сидѣли почти до 1-го часа ночи. Потомъ слушатели, поблагодаривъ меня, одинъ за другимъ разошлись по домамъ.

*19-е октября.* Въ этотъ день велъ бесѣду въ селѣ Болвашкинскомъ съ раскольниками стариковщинской секты; здѣсь же были и поморцы. Начетчикъ Емельянъ Прохоровичъ отказался спорить со мною, говоря, что не въ силахъ опровергнуть меня. Поэтому раскольники просили назначить бесѣду въ другое время, когда они найдутъ защитника. Я имъ тогда вычиталъ тексты изъ старопечатныхъ книгъ о церкви и о необходимости покоряться ей, а священникъ о. Александръ Лавровъ въ свою очередь сдѣлалъ имъ назидательное увѣщаніе, послѣ чего раскольники разошлись по домамъ.

*1901 года, 25 іюля.* Возвращаясь съ благочинническаго сѣзда, проѣздомъ заѣхалъ въ деревню Воронику, гдѣ и бесѣдовалъ съ начетчикомъ Игнатіемъ Савельевымъ Харинымъ. Харинъ, узнавши, что я пріѣхалъ въ деревню Воронику, пришелъ ко мнѣ, поздоровался и сказалъ: „заѣхалъ провѣдать насъ? Побесѣдуемъ-ка о чемъ-нибудь.“ Во время нашего разговора явились сосѣди, человекъ около 15-ти, женскаго и мужскаго пола. Харинъ, хотя и не очень начитанный человекъ, но большой любитель бесѣдовать. Я досталъ книги „Выписки“ Озерскаго и два тома сочиненій архимандрита Павла и спросилъ

Харина: „можетъ ли получить спасеніе тотъ, кто оставитъ церковь и будетъ внѣ церкви, т. е. не имѣющей у себя трехчинной іерархіи и семи таинствъ?“ Харинъ отвѣтилъ: „можетъ“. Я попросилъ его доказать это изъ Писанія. Харинъ въ свое оправданіе ничего не привелъ, а сталъ говорить о троеперстіи и прочихъ обрядовыхъ вещахъ. Я едва остановилъ его и сказалъ: „другъ, я тебя не о перстахъ спрашивалъ, а о томъ, что можно-ли спастись безъ церкви и таинствъ? Мы докажемъ тебѣ, что тѣ, которые молились троеперстно, спаслись; но ты докажи, что внѣ церкви можно спастись.“ Потомъ я вычиталъ ему доказательства и сказалъ: „вотъ, другъ, Писаніе какъ доказываетъ, что не спастись тому, кто не находится въ церкви.“ Далѣе бесѣда продолжалась объ антихристѣ. Въ заключеніе бесѣды Харинъ сказалъ: „поди ты, Савелій Яковлевичъ, думаешь, что убѣдилъ меня, и что я пойду въ церковь? Оборони меня Господь; у васъ не церковь, а лавка: вы торгуете въ ней“. Я замѣтилъ ему на это: „Игнатій Савельевичъ! Побойся Бога, не навлекай неправды. Что видишь сучекъ въ глазу, лицемѣре! Года четыре мы съ тобой дрались изъ-за коровы, которую мнѣ подали въ милостыню; а у православныхъ такъ не дѣлаютъ, самовольно никто не отбираетъ, а добровольно жертвуетъ.“ И прочиталъ ему изъ „Выписокъ“ Озерскаго посланіе Константинопольскаго патріарха Антонія о Новгородскихъ стригольникахъ, причисливъ его къ этимъ еретикамъ и привелъ прочія доказательства изъ „Выписокъ“ Озерскаго. Этимъ и посярамилъ Харина,—публика сказала ему: „что, нарвался!“ Харинъ ушелъ со стыдомъ.

28-е июля. Въ деревнѣ Боровлянкѣ нашего прихода при провѣркѣ душъ бесѣдовалъ съ наставникомъ Павломъ Ефиміевичемъ о имени Иисусъ. Бесѣда была жаркая. Переписывая его семью, одинъ изъ членовъ которой носитъ имя Іосія, я спро-

силъ: „правильно-ли я написалъ имя Іосія?“ П. Е. отвѣтилъ: „правильно“. Я сказалъ: „почему же имя Іосія пишется чрезъ „і“, а Илья чрезъ „И“? П. Е. не могъ разъяснить. Я-же, пользуясь приведеннымъ примѣромъ, выяснилъ неправильность старообрядческаго начертанія имени „Исусъ“. Кромѣ этого я въ старопечатныхъ книгахъ показывалъ православное начертаніе имени „Іисусъ“. Изъ старопечатныхъ книгъ мнѣ пришлось воспользоваться тѣми, которыя у него нашлись, именно: книгою Никона Черногорца. Павелъ Ефиміевичъ говорилъ, что эти книги испорчены въ типографіи единовѣрцевъ. Бесѣда продолжалась 3 часа. Публики было около 30-ти человекъ обоого пола.

*25-е августа.* Въ этотъ день мнѣ пришлось быть въ дер. Воронихѣ, Воровскаго прихода; здѣсь я велъ частную бесѣду въ домѣ кадилъщика Ѳаддея Игнатьева Вяткина. По пріѣздѣ въ д. Воронику, такъ какъ время было страдное, я взялъ книгу „Выписки“ Озерскаго и пошелъ по деревнѣ разсѣять скуку. Проходя мимо дома Вяткина, я увидѣлъ въ избѣ самого хозяина, который поклонился мнѣ, я зашелъ къ нему въ домъ. По обоюдномъ привѣтствіи, сѣлъ на лавку. У Вяткина семья состоитъ изъ трехъ человекъ: его самого, его жены Марфы Васильевой (слѣпой) и дочери его дѣвицы. Когда я вошелъ въ домъ Вяткина, жена вышла въ другую комнату. Я спросилъ: „а гдѣ же у васъ Марфа Васильевна?“ Дочь отвѣтила: „она ушла въ горницу, потому что совѣстно ей показаться вамъ въ неприличной одеждѣ.“ Я съ кадилъщикомъ занялся разговоромъ. Онъ сначала спросилъ меня какъ, я проживаю въ селѣ Ребрихинскомъ и что дѣлаю. „Тенерь, поди, поешь—только по церквѣ отдается, послушалъ бы еще тебя, какъ ты пѣлъ у насъ. Охъ! Намъ жалко тебя и по сіе время, поминаемъ тебя не худомъ, а добромъ. Неужели ты, Савелій Яковлевичъ, не обра-

тишься: вѣдь ты погинулъ, другъ мой! Вѣдь наши-то отцы духовные бѣду сказываютъ у васъ въ церкви-то, но да вѣдь ты и самъ говорилъ.“ При этомъ онъ ударилъ рукой по моему плечу. „Гдѣ же теперь твои слова, что съ лѣтъ патріарха Никона нѣтъ православнаго священства, теперь нужно только ждать архангельской трубы послѣдней и возстанія мертвыхъ на судъ, пророчество все исполнилось“. Я сказалъ: „Фаддей Игнатьевичъ! жалко мнѣ то самое время, когда я попусту васъ училъ, сѣялъ плевельное ученіе, а не сѣмя слова Божія, читалъ слово Божіе и отъ себя толковалъ, преступалъ заповѣди Божіи и святыхъ отецъ правила, но уже это время прошло, не воротить его. Слово, которое я говорилъ, осудить меня въ послѣдній день, если Богъ не загладитъ грѣха сего; но я имѣю надежду на Бога, который и говоритъ чрезъ пророка Исаію: *многомъ ты своя согрѣшенія, да оправдишися.* И теперь прошу у Него прощенія и предъ всѣми исповѣдую свою неправду, и прошу Его не помянуть ея.“ Вяткинъ возразилъ мнѣ: „что ты, Савелій Яковлевичъ, говоришь, что не право училъ? Ты тогда-то и училъ право, а теперь только сбиваешь людей съ пути истиннаго.“ Я сказалъ: „станемъ, Фаддей Игнатьевичъ, разбирать мое заблужденіе и безпристрастно разсматривать его при свѣтѣ Божественнаго Писанія. Вы, начиная съ 1654 года, не признаете благодатнаго священства, отрицаете семь таинствъ, утверждаете, что церковь можетъ быть безъ священства и таинствъ. Но подумай же, когда и кто такое ученіе устанавливалъ? Божественное Писаніе свидѣтельствуетъ противное. Христосъ сказалъ апостоламъ: *„Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка аминь.“* Остановимся внимательно на этомъ изреченіи Христа. Кому Онъ говорилъ это и кому обѣщался пребывать до скончанія вѣка? Не апостоламъ-ли, облеченнымъ силою свыше? Воистинну имъ, и съ ними Онъ обѣщался пребывать до

скончанія, и къ нимъ говорилъ: „куплю дѣйте, дондеже прїиду“. Если ты, Ѳаддей Игнатъевичъ, не вѣришь, я тебѣ прочту доказательства“. И открывши книгу „Выписки“ Озерскаго, я прочиталъ свидѣтельства изъ Евангелія отъ Маттея 116 зачало, отъ Луки 95-е зачало и изъ Книги о вѣрѣ 59 листъ на оборотѣ. По прочтеніи я сказалъ: „видишь, Ѳаддей Игнатъевичъ, кому сказано разсматриваемое изреченіе Христа. Если бы и ты что-либо сказалъ и при этомъ увѣрялъ, что такъ именно и будетъ, то твоя совѣсть не позволила бы преступить сказанное и обѣщаніе свое ты исполнилъ бы; то тѣмъ паче Христосъ, обѣщающій ученикамъ пребывать съ ними до скончанія вѣка. Нужно вѣрить Его всеильному слову, потому что Онъ Самъ сказалъ: *небо и земля мимоидутъ, словеса же Моя не прейдутъ*. Вѣдь, не человѣкъ сказалъ сіе, но Богъ; по пророку Давиду, на человѣка нельзя надѣяться, но благо надѣяться на Господа. Не только мы, мужики, ошибаемся, но даже и отцы церкви ошибались и въ этихъ ошибкахъ просили другихъ исправить ихъ, предавали свои писанія на обсужденіе собора отецъ. Но вы посмотрите: въ вашемъ старообрядскомъ мірѣ правильно-ли поступаютъ въ отношеніи къ христіанскому ученію, право-ли учатъ? Конечно, не право. За то Богъ ихъ будетъ судить: они преступили слова Христовы, преданіе оставили, возлюбили человѣческое, а изъ-за чего все это? Изъ-за сомолюбія. Послушай, Ѳаддей Игнатъевичъ, что Христосъ сказалъ своимъ ученикамъ: *слушай васъ—Мене слушаетъ, отмѣтайся васъ—Мене отмѣтается* (Луки зачало 51-е). Теперь, кого же мы должны слушать? кто остался по смерти Апостоловъ? Преемники ихъ, „имъ же и спребывати до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (Кн. о вѣрѣ, лис. 59 на обор.). Ужели мы должны отступать отъ ученія Христова, какъ ваши наставники отступили; за это они постраждутъ такъ же, какъ Дафанъ и Авиронъ,

противники Моисея. При этомъ я тутъ же разсказаль о странствованіи израильтянъ въ пустынь и о противленіи Кореевыхъ сыновъ, сказаль именно, что имъ было за противленіе Моисею и Аарону, и при этомъ прочиталь 1 и 2 правила Апостольскія. По прочтеніи я сказаль: „такъ же точно погрязнуть все, противящіеся Христу, истинному Моисею. Когда погрязнуть? Послѣ второго пришествія Христова. Гдѣ погрязнуть? Въ гееннѣ вѣчной. Вѣришь ли, Ѳаддей Игнатьевичъ, что Христось Спаситель вѣренъ во всехъ словесахъ своихъ? Смотри, во всехъ словесахъ, не исключая ни одного, надобно вѣрить ему“. Послѣ всего сказаннаго мною Вяткинъ вздохнулъ и сталъ говорить: „я думаю, Савелій Яковлевичъ, что добрыя дѣла и милостыня спасутъ меня. Я вѣдь вѣрю и слушаю слова Его, но не знаю, кому изъ васъ вѣрить, или своимъ учителямъ, или вашимъ: когда станутъ читать наши, такъ тутъ и растаешь, а вотъ ты теперь говоришь, то я чуть не плакаль и такъ какъ у меня и слезъ нѣтъ, то только кожу у меня ерошило и волосы дыбомъ становились, чего-то ровно испугался и сердце окаменѣло.“ Я сказаль: „отъ чего это у тебя—я знаю: я самъ испыталъ, другъ мой, на себѣ и скажу тебѣ по совѣсти, на меня не гнѣвайся: все это зависитъ отъ ожесточенія сердца. Я приведу тебѣ примѣры изъ Писанія. Прежде начнемъ съ ветхозавѣтныхъ архіереевъ и книжниковъ. Они читали пророчества о Христѣ и ждали Его. Что-же? Во исполненіе пророчествъ явился между людьми Богочеловѣкъ, твориль чудеса силою Божества своего, казалось бы, что нельзя не вѣрить Ему, но они остались невѣрующими. И мало того, что не повѣрили, но на убійство устремились, на крестѣ повѣсили всею жизнь подающаго. Теперь скажемъ про Его ученика Іуду Искаріотскаго. Онъ своего Учителя предаль и признался, что худо сдѣлаль, но окаменѣло его сердце, не восхотѣлъ покаяться, злѣ погибъ. Точно также по-

гибь извѣстный ученый Оригенъ, который возсталъ противъ евангелія, ученія святыхъ апостолъ и отцовъ церкви, именно онъ училъ, что мученію грѣшниковъ будетъ конецъ, то есть муки ихъ будутъ временны. Подобное и ваши наставники проповѣдуютъ, утверждая, что временно, но не вѣчно священство Христово. Разсуди, Ѳаддей Игнатьевичъ, не больше-ли согрѣшаютъ ваши наставники сравнительно съ Оригеномъ. Теперь приступимъ къ Арію. Не ученый-ли былъ онъ мужъ, которому поручено было изъяснять Св. Писаніе въ церкви; но по честолюбію не впалъ-ли онъ въ ересь, которая извѣстна всѣмъ? Точно также и Македоній, который училъ неправо о Духѣ Святомъ, — кто онъ былъ ранѣе? Православный. Точно также и Несторій и прочіе... Укажемъ далѣе на то, какіе были ученые богословы во времена вселенскихъ соборовъ, но и они впали въ ересь; ихъ вразумляли, но они не хотѣли слушать церкви; да поэтому они и были отлучены и прокляты. Скажемъ и объ иконоборныхъ епископахъ, какъ они изъ честолюбія императорскій указъ подписали, какъ Анастасій Синкеллъ былъ возведенъ на патриаршій престолъ вмѣсто Германа и пр.... Что-же не послушали церкви и погибли съ шумомъ. Смотри, какіе были ученые, а оставили преданіе святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, оставили всю церковь. Тамъ были епископы и ихъ было много, но и они удалились отъ церкви; а у васъ кто учитъ? Мужики и бабы. Вы посмотрите на плоды вашего ученія; кто слѣдуетъ вамъ? Мужики простые и бабы неученныя. Смотри далѣе: у васъ сколько ученыхъ философовъ, столь много и толковъ; но дивись хотя своими Воронинскими наставниками сколько наставниковъ, столько и вѣрь. Совѣтую тебѣ разогрѣть твоё охладѣвшее сердце, согрѣть его любовію и подумать, уже ли только васъ старообрядцевъ Богъ хочетъ спасти, а другихъ погубить, или вамъ дастъ разумъ понять Писаніе, а другимъ нѣтъ. Напротивъ

Богъ хочетъ все́мъ человѣкомъ спасти́сь и кто ищетъ Его уче́нiя, тому Онъ и открываетъ“. Послѣ этого Вяткинъ сказалъ: „теперь я, Савелій Яковлевичъ, стану просить своихъ наставниковъ указать мнѣ отъ Писанiя, гдѣ говорится, что можно спасти́сь безъ священниковъ“. Я сказалъ: „никогда не найти въ Писанiи оправданiя вашего ученiя, ручаюсь Богомъ“. На этомъ я и окончилъ бесѣду съ Вяткинѣмъ. Мы разстались. Онъ обѣщался ко мнѣ придти назавтра, но не пришелъ.

*26-е августа.* Въ деревнѣ Ворони́хъ я попросилъ старосту, чтобы онъ сообщилъ начетчикамъ и прочимъ старообрядцамъ, что я пріѣхалъ къ нимъ побесѣдовать. Я назначилъ бесѣду въ новопостроенной церкви, куда и привезъ старопечатныя книги. Къ назначенному времени въ церкви собрались старообрядцы все́хъ толковъ деревни Ворони́хи; я въ присутствiи кандидата старосты Григорiя Кунгурова обратился къ старообрядцамъ съ увѣщанiемъ обратиться имъ въ православную церковь и этимъ вызвалъ ихъ къ бесѣдѣ. Изъ среды ихъ выступилъ начетчикъ австрiйскаго толка окружникъ, съ которымъ мы условились говорить попере́вно и не пере́бгать съ предмета на предметъ. Тогда же я выяснилъ ему недобросовѣстность ихъ миссiонера Васи́лiя Захаровича Барышниковъ, которую тотъ обнаружилъ въ бесѣдѣ, бывшей въ январѣ мѣсяцѣ, приче́мъ и всю бесѣду съ Барышниковѣмъ вкратцѣ я повторилъ до того мѣста бесѣды, съ котораго онъ, Барышниковъ, отказался бесѣдовать, а именно до разбора осьмого правила 1-го вселенскаго собора, на которое болѣе ссылаются австрiйцы. Продолжая бесѣду, начатую съ Барышниковѣмъ, мы разобрали это правило согласно бесѣдѣ архимандрита Павла. Онъ убѣдился и сталъ у меня просить книгу—первую часть сочиненiй Павла Прусскаго, которой я не могъ дать потому, что библиотеку, которая была со мной, я долже́нъ былъ скоро сдать въ Вутырскую библиотеку, какъ принад-

лежащею священнику о. Павлу Конусову; поэтому я посоветовалъ ему взять эту книгу у учителя Е. Шабурникова. Вскорѣ послѣ этого пришелъ самъ Шабурниковъ и заявилъ мнѣ, что у нихъ въ деревнѣ Воронихѣ крестьянинъ изъ православныхъ Романъ Абрамовъ Чапайкинъ уклоняется въ расколъ австрійцевъ, поэтому онъ и предложилъ мнѣ увѣщать его. Увѣщаніе съ моей стороны было сдѣлано, при чемъ я сначала доказывалъ изъ книгъ старопечатныхъ о необходимости покаянья св. соборной апостольской церкви, а потомъ перешелъ къ раскрытію мысли, что общество австрійцевъ составить церковь не можетъ, какъ отдѣлившееся отъ церкви, оставшееся безъ епископовъ и въ продолженіи 180 лѣтъ не имѣвшее законныхъ епископовъ. Для доказательства было прочитано изъ толковаго Апостола толкованіе Златоуста на 150-е зач. и правило святыхъ отецъ Антиохійскаго собора 16-е; второ-перваго собора 13, 14 и 15-е; св. апостоль—39-е; Никона Черныя горы 63 слово—толкованіе на правило Василія Великаго. Своею рѣчью я заставилъ Чапайкина задуматься. Мнѣ кажется, что Чапайкинъ сталъ колебаться послѣ того, какъ въ сосѣдствѣ съ нимъ поселились австрійскіе лжепопы. Онъ къ нимъ сталъ ходить на богослуженіе и ихъ мнимая святость понравилась Чапайкину. На мой вопросъ: почему онъ удаляется отъ церкви, Чапайкинъ отвѣтилъ: „почто насъ обманули: не единовѣрческую церковь въ Воронихѣ построили? Я никогда изъ церкви не пошелъ бы, умеръ бы въ ней, а теперь не пойду. Ваши хохлы, хотя и смѣются надъ нами, что мы молимся и служимъ въ этой церкви по старому, но я буду ходить и молиться.“ Таковъ былъ отвѣтъ Чапайкина. Я съ своей стороны много уговаривалъ Чапайкина повременить переходомъ въ секту австрійцевъ, подождать освященія церкви по открытіи прихода въ деревнѣ Воронихѣ, а учителя Шабурникова просилъ не оставлять его своимъ посѣщеніемъ. Учитель въ

моемъ присутствіи тоже не мало увѣщеваль Чапайкина. Эта бесѣда продолжалась съ 12-ти часовъ до самыхъ сумерекъ. Въ концѣ концовъ Чапайкинъ согласился съ нами, но далѣе не знаю, что будетъ. При бесѣдѣ находилось народу около 200 человекъ, какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ.

*27-е августа.* Утромъ приходилъ ко мнѣ наставникъ поморской секты Александръ Михайловъ Вохминцевъ. Бесѣдовали мы съ нимъ дружелюбно ровно 3 часа. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ объ антихристѣ. Я руководствовался бесѣдой архимандрита Павла. Повидимому, Вохминцевъ сомнѣвается уже въ правотѣ старообрядческаго ученія о послѣднемъ антихристѣ. Онъ одобрилъ нашу бесѣду съ австрійцами и сказалъ: „вотъ бы побесѣдовали вы съ нашимъ хорошимъ начетчикомъ, хотя бы съ Петромъ Ефимовичемъ Бобровскимъ.“ Я ему совѣтовалъ когда-либо пригласить Бобровскаго или мнѣ дать знать, когда Бобровскій пріѣдетъ. На это Вохминцевъ сказалъ: „онъ теперь не далеко жительствоуетъ, въ деревнѣ Буканской свой домъ поставилъ“, и обѣщался дать мнѣ знать о пріѣздѣ Бобровскаго.

*2-го сентября* прибылъ ко мнѣ въ Ребриху, возвращаясь съ военной службы изъ Россіи, извѣстный начетчикъ деревни Воронихи Василій Тимошеевъ Окуловъ. Ранѣе онъ у меня былъ хорошимъ чтецомъ. Услышавъ, что я нахожусь въ селѣ Ребрихинскомъ, Окуловъ не успѣвшиль къ матери и братьямъ въ д. Ворониху, но прямо изъ города Барнаула направился ко мнѣ. Со мной дружески бесѣдовалъ о религіи и просилъ совѣта, что ему дѣлать по пріѣздѣ въ Ворониху: „меня разстроятъ и будутъ женить сводомъ, — говорилъ онъ, — но я теперь убѣжденъ, что наша поморская вѣра не права.“ Я ему совѣтовалъ внимательно прочитать Св. Писаніе и рассмотреть правила св. соборовъ. Окуловъ остался мной очень доволенъ и, прогостя у меня цѣлыя

сутки, уѣхалъ въ Ворониху. Въ Воронихѣ, какъ уже слышана родная мать Окулова ударила его полѣномъ за православіе. Далѣе не знаю, что будетъ.

Издѣлія мастерской удостоены пятью медалями за выставки въ Россіи и за границей.

ПЕРВАЯ ВЪ СИБИРИ ИЗЪ РОССІИ

**ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**

и

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

**І. А. ПАНКРЫШЕВА съ С-м**

въ ТОМСКѢ, Магистр., д. стар. семинаріи, противъ Сиб. Банка.

Принимаются заказы на иконописныя работы: во всѣхъ стиляхъ; **иконныя работы**, росписаніе храмовъ внутри и снаружи **стѣнной живописью**; всевозможныя **иконостасы** и **кіоты** по собственнымъ рисункамъ; **чеканку** на иконы, престолы и жертвенники—мѣдныя, серебряныя 84 пр., золотыя, чеканенныя, гравированныя, эмалированныя, всевозможную **церковную утварь**: парчи и священническія облаченія. Переливка старыхъ и отливка новыхъ **кололовъ**. Въ магазинѣ имѣются готовые для церквей мѣстные нагорныя иконы на благословеніе брачующимся и для подношенія въ серебряныхъ 84 пр. золотыя съ эмал. и сканыхъ ризахъ почервон. золоту съ чеканной эмалью. Серебр. 84 пр. золочен. **сосуды, кадила, кресты, евангелиаріи, дароносицы** и т. п. металлическія хоругви, за престольныя иконы, подсвѣчники, паникадила, кресты, евангелия, панихидницы, ковчеги, дароносицы, апокрифы, вѣнчальные вѣнцы, купели, крестильныя ящики, лампады, плащаницы и **Священническія и діаконскія облаченія, всевозможныя кіоты**, для дѣланія иконъ, и разныя старинныя рѣдкостныя монеты, жетоны, грамоты, чарки и т. п. предметы.

**ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.**

**СОДЕРЖАНІЕ.** Слово въ день коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, Пр. Макарія, Еп. Томскаго.—Духовно-стevensнныя чтенія въ г. Томскѣ.—Краткоср. педаг. курсы въ гор. Кольванѣ.—Учителей и учительницъ школъ грамоты въ 1901 г.—Отчетъ попечителескихъ комитетовъ при каедрѣ Еп. Томскаго о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ суммъ за апрѣль мѣсяць 1902 г.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскіе отчеты.—Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.  
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ Архим. Иннокентій.  
Дозв. ценз. 15 мая 1902 г.