

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 16.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи.

годъ 15-го Августа 1902 года. XXIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ма-
карія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, бывшій благочинный
миссіонерскихъ церквей, архимандритъ Иннокентій назначенъ по-
мощникомъ Начальника Алтайской миссіи, съ мѣстопробываніемъ
въ Онгудайскомъ миссіонерскомъ станѣ; благочиннымъ-же мис-
сіонерскихъ церквей и монастырей назначенъ бывшій помощникъ
по управленію миссіей священникъ о. Петръ Бенедиктовъ съ
предоставленіемъ настоятельства при церкви Тихвинскаго мона-
стыря—съ 1 августа.

Рукоположенія.

Окончившій курсъ Томской духовной семинаріи Василій Око-
роковъ рукоположенъ 14 іюля во діакона, а 15—во священника
къ церкви села Вѣлгородскаго, благоч. № 11.

16 іюля. Окончившій курсъ той-же семинаріи Павелъ По-
повъ—во священника къ церкви села Хабаринскаго, бл. № 21.

Окончившій курсъ той-же семинаріи Владиміръ Коронатовъ 20 іюля рукоположенъ во діакона, а 21—во священника къ церкви села Хлопуновскаго, благоч. № 36.

15 іюля. Псаломщикъ села Березовскаго, благ. № 14, Иванъ Окороконъ—въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

Опредѣленіе.

— 17 іюля. Учитель Верхъ-Бехтемирской церковно-приходской школы Никифоръ Кузнецовъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ Черемновской церкви, благ. № 20.

Увольненіе.

30 іюля. Псаломщикъ села Меретскаго Павелъ Соколовъ—отъ занимаемой имъ должности отстраненъ, а на мѣсто его назначенъ сынъ священника Михаилъ Макаренко.

Возведеніе въ санъ протоіерея.

14 іюля. Священникъ Успенской церкви г. Бійска Николай Бѣлосельскій возведенъ въ санъ протоіерея.

Награда.

26 іюля. Благочинный миссіонерскихъ церквей, священникъ Петръ Бенедиктовъ награжденъ камилавкою.

Освященіе церквей.

1 іюля. Церковь во имя Богоявленія Господня въ д. Чернопятовой, благоч. № 26, освящена.

— 30 іюня. Церковь во имя Св. Троицы въ дер. Знаменской, прихода села Ленковскаго, освящена.

Распоряженія Начальника Алтайской духовной миссіи, Преосвященнаго Макарія, Епископа Бійскаго.

Окончившій полный курсъ въ катихизаторскомъ училищѣ Василій Пашицевъ назначенъ учителемъ миссіонерской имени купца Сахарова школы въ г. Бійскѣ съ возложеніемъ воспитательнаго надзора за живущими въ архіерейскомъ домѣ съ пѣвчими—съ 1 августа.

Окончившій курсъ Императорской придворной капеллы, діаконъ Тимоѳей Лаптевъ назначенъ преподавателемъ пѣнія въ катихизаторскомъ училищѣ—съ 20 іюля.

Діаконъ Созоновскаго миссіонерскаго стана Григорій Укановъ назначенъ учителемъ алтайскаго азыка въ миссіонерское катихизаторское училище—съ 1 августа.

Окончившій курсъ въ катихизаторскомъ училищѣ Павелъ Блиновъ—учителемъ Улалинской двухклассной школы—съ 1 сентября с. г.

Регентъ архіерейскаго хора Александръ Жигачевъ—учителемъ въ миссіонерскую Сахаровскую школу—съ 1 мая.

И. д. псаломщика Созоновскаго миссіонерскаго стана Георгій Апанаевъ—учителемъ при томъ же станѣ.

Мыютинскій псаломщикъ Іосифъ Танышевъ—перемѣщенъ къ Созоновскому стану.

Бійскій мѣщанинъ Сергѣй Яковлевъ Кучинъ временно допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при Михайло-Архангельской церкви Мыютинскаго стана Алтайской духовной миссіи.

Состоящій при Томской Спасо-Преображенской церкви сверхъ штата священникъ о. Василій Климовъ принятъ въ число братства Бійскаго Архіерейскаго Дома—съ 1 іюля.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Війскаго, Викарія Томской епархіи, отъ 25 февраля сего года за № 374, рекомендуется миссіонерамъ по надобности отпусковъ обращаться къ своему непосредственному начальству.

Томская Духовная Консисторія, усматривая изъ дѣла, что Церковныя Вѣдомости, выписанныя на 1902 г. для церквей Томской епархіи, не въѣмъ церквамъ высылаются, предписываетъ причтамъ, неполучающимъ оныя, донести немедленно объ этомъ Консисторіи.

Томская Духовная Консисторія, согласно опредѣленія своего, состоявшагося 29 іюля сего года, приглашаетъ лицъ, поименованныхъ въ нижеслѣдующемъ спискѣ, уплатить состоящій за ними долгъ Попечительству при Томской духовной семинаріи.

С П И С О К Ъ

Бывшихъ воспитанниковъ Томской духовной семинаріи, состоящихъ должниками Попечительству при Семинаріи.

Архангельскій Владиміръ 6 р. 50 к., Боголюбовъ Иванъ 13 р., Баженовъ Николай 29 р., Бѣлоруссовъ Геннадій 20 р., Бѣлоруссовъ Евгеній 4 р. 75 к., Вознесенскій Иванъ 99 р., Вяткинъ Михаилъ 27 р., Герасимовъ Борисъ 40 р., Губинъ Владиміръ 21 р., Горскій Веніаминъ 12 р., Дмитріевъ Василій 5 р., Долининъ Иннокентій 58 р., Дековъ Владиміръ 21 р., Дьяконовъ Дмитрій 21 р., Дьяконовъ Михаилъ 13 р., Евтихіевъ Павелъ 32 р., Замятинъ Андрей 10 р. 50 к., Золотницкій Евгеній 8 р., Златомрежевъ 4 р. 75 к., Ильинскій

Владиміръ 9 р. 50 к., Крестовоздвиженскій 10 р., Кандауровъ Яковъ 15 р., Конусовъ Александръ 6 р., Краснопѣвцевъ Петръ 26 р., Коровицъ Илья 25 р., Кузнецовъ Леонидъ 7 р. 10 к., Кокоринъ Николай 21 р., Корольковъ Пантел. 27 р. 46 к., Куршинъ Константинъ 13 р., Калугинъ Алексѣй 4 р., Калугинъ Владиміръ 6 р., Любимцевъ Иванъ 43 р., Любимовъ Петръ 9 р. 75 к., Лебедевъ Константинъ 36 р., Лысовъ Дмитрій 11 р. 95 к., Марсовъ Николай 6 р., Мухинъ Ѳеодоръ 3 р., Малышевъ Василій 32 р., Марковъ Григорій 26 р., Мякишевъ Владиміръ 6 р., Маминъ Валеріанъ 6 р., Никольскій Иннокентій 71 р., Низяевъ Александръ 37 р., Никольскій Алексѣй 10 р., Носовъ Алексѣй 5 р., Орловъ Георгій 5 р. 75 к., Полухинъ Дмитрій 10 р., Павскій Петръ 16 р., Переводчиковъ Сергѣй 11 р., Плотниковъ Василій 40 р., Полянскій Иванъ 20 р., Пиковцевъ 9 р., Пальминъ Владиміръ 22 р. 65 к., Плотниковъ Илья 40 р., Потаповъ Иванъ 8 р., Поторжинскій Стефанъ 10 р., Пенскій Михаилъ 15 р., Репьевъ Герасимъ 20 р., Россовъ Михаилъ 15 р. 80 к., Сидонскій Иванъ 5 р., Сабининъ Викторъ 5 р., Счастневъ Аркадій 5 р. 8 к., Смѣльскій Андрей 42 р., Стабниковъ Конст. 10 р., Севастьяновъ Алекс. 8 р., Семеновъ Борисъ 5 р. 60 к., Титовъ Всеволодъ 26 р., Чистосердовъ Николай 4 р., Чирковъ Александръ 10 р., Шабановъ Михаилъ 8 р., Шебалинъ Яковъ 2 руб. 50 коп., Шостакъ 15 руб., Ѳелидовъ Алексѣй 10 р., Ѳедоровъ Виталій 73 р.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Барнаульской Кладбищенской церкви Барнаульскій 2-й гильдіи

купецъ Василій Ѳеодоровъ Морозовъ—на трехгодичный срокъ съ 1902 года;—благочинія № 2: къ Иоанно-Предтеченской церкви села Пачинскаго—крестьянинъ Гаврилъ Ильиныхъ на 1-е трехлѣтіе, къ Троицкой церкви села Проскоковскаго—крестьянинъ Кузьма Петровъ на 2-е трехлѣтіе, къ Иннокентіевской церкви села Калтайскаго—инородецъ Никифоръ Куренковъ на 1-е трехлѣтіе, къ Никольской церкви села Протопоповскаго—крестьянинъ Константинъ Протопоповъ на 1-е трехлѣтіе; благочинія № 10-й: ко вновь освященной церкви во имя Преподобнаго Сергія въ поселкѣ Ново-Никольскомъ—крестьянинъ Осипъ Пачеръ, на 1-е трехлѣтіе; благочинія № 22, къ Ново-Гутовской церкви—Матвѣй Киселевъ на 4-е трехлѣтіе.

ИЗВѢСТІЯ.

12 іюля. Псаломщикъ села Смоленскаго, благочинія № 25, Николай Озеревскій скончался.

Отъ Комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Въ дополненіе къ распоряженію, напечатанному о виноградномъ винѣ князя Горчакова (въ № 14 Епарх. Вѣд), Комитетъ проситъ завѣдующихъ епархіальными свѣчными складами и о.о. благочинныхъ, коимъ разослано виноградное вино,—при выдачѣ винограднаго вина взыскивать съ церковей по 1 руб. съ ведра въ пользу Епархіальнаго завода, а всего при выдачѣ вина взыскивать по 23 рубля. Церковные старосты, вино уже

получившіе и уплатившіе по 21 руб., благоволят доплатить завѣдующимъ складами или с. о. благочиннымъ, смотря по тому, откуда они получили вино, по 2 руб. за ящикъ.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *К. Замятинъ*.

Отъ Совѣта Ординской учительской (второклассной) школы, Барнаульскаго уѣзда.

Совѣтъ Ординской (второклассной) школы, Барнаульскаго уѣзда, объявляетъ, что 1) приемъ учениковъ въ школу и переэкзаменовки имѣютъ быть 20—26 августа; 2) въ школу принимаются исключительно мальчики, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ повѣрочнымъ испытаніемъ по русскому языку и арифметикѣ въ объемѣ требованій программы одноклассной церк. прих. школы; 3) прошенія о допущеніи къ повѣрочнымъ испытаніямъ, съ приложеніемъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ нач. учебн. заведеніяхъ, подаются на имя Совѣта школы; 4) 27 августа—молебень и начало учебныхъ занятій и 5) плата за содержаніе въ общежитіи—40 р. въ годъ, вносится впередъ по третямъ: къ 27 августа,—1 декабря и—1 марта.

Совѣтъ проситъ о.о. настоятелей приходовъ Барнаульскаго уѣзда настоящее объявленіе сдѣлать извѣстнымъ среди прихожанъ.

Предсѣдатель Совѣта, свящ. Григорій Дагаевъ.

Приглашается лицо (предпочтительнѣе изъ вдовъ, или сиротъ дух. званія) для завѣдыванія общежитіемъ при Ординской учительской школѣ, Барнаульск. уѣзда. Съ предложеніями обращаться къ завѣдующему школой, священнику Гр. Дагаеву черезъ почт. отд. Красный-Яръ, на Оби.

ЖУРНАЛЫ

IX общеeparхiальнаго съѣзда духовенства Томской епархiи.

(Въ извлеченіи).

№ 4. Отъ 18 мая 1902 года.

Слушали: заявленіе предсѣдателя Комитета по управленію Епархiальнымъ свѣчнымъ заводомъ о. Константина Замятина о томъ, что большинство причтовъ Бійскаго округа продолжаютъ покупать свѣчи изъ Улалинскаго монастыря, не смотря на то, что операциі свѣчнаго завода открыты болѣе 6 лѣтъ.

Постановили: такъ какъ главный источникъ для изысканія средствъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ предполагаемыхъ зданій для Епархiальнаго женскаго училища есть свѣчной заводъ, а послѣдній можетъ дать болѣе значительныя средства только въ томъ случаѣ, если производство его будетъ увеличено, 1)—поручить Комитету по управленію свѣчнымъ заводомъ устройство свѣчнаго склада въ гор. Бійскѣ и для лучшей постановки дѣла пригласить вполнѣ благонадежное лице къ завѣдыванію складомъ, назначивъ ему содержаніе при готовой квартирѣ отъ 900 до 1200 рублей годовыхъ; 2)—обязать всѣ причты церквей, не исключая домовыхъ и часовенъ, какъ-то: Иверской и др., покупать церковную свѣчу не иначе, какъ въ складахъ Епархiальнаго завода.—На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 20 мая за № 2619-мъ: „Настоящее постановленіе сдѣлать обязательнымъ для исполненія на время впредь до окончанія построекъ училищныхъ зданій и уплаты всей суммы, подлежащей на покрытіе расходовъ по означеннымъ постройкамъ“.

№ 5. Отъ 18 мая 1902 года.

Слушали: телеграмму преподавателя Томской духовной семинарии Ивана Петровича Новикова, съ резолюціей Его Преосвященства за № 2551 объ устройствѣ подписки въ пользу Ивана Петровича.

Постановили: назначить Новикову денежное пособіе, впредь до выздоровленія, изъ личныхъ средствъ духовенства, съ каждаго церковнаго причта по одному руб. ежегодно. Деньги вносить чрезъ благочинныхъ въ Правленіе Томской духовной семинарии, которое проситъ сдѣлать заемъ до полученія денегъ отъ о.о. благочинныхъ и выслать авансомъ И. П. Новикову теперь же, хотя-бы въ размѣрѣ 300 руб. Взносъ денегъ причтами долженъ производиться съ 1902 года.—На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 20 мая за № 2628: „Весьма радъ. Постановление утверждается“.

№ 7. Отъ 21 мая 1902 года.

Имѣли сужденіе по вопросу о доставкѣ въ епархію натурального винограднаго вина въ виду того, что доставленнымъ отъ князя Голицына виномъ большинство причтовъ остались не вполне довольными.

Постановили: поручить Комитету по управленію свѣчнымъ заводомъ заключить условіе съ довѣреннымъ свѣтлѣйшаго князя Горчакова г. Воронинимъ о доставкѣ имъ изъ конторы князя Горчакова одной тысячи ведръ натурального винограднаго вина цѣною десять руб. пятьдесятъ коп. (10 р. 50 к.), съ доставкой на желѣзно-дорожныя станціи и города, гдѣ есть пароходныя станціи. Вино должно вполне удовлетворять тѣмъ требованіямъ, кои будутъ указаны въ условіи г. Воронина съ

Комитетомъ. Завѣдываніе этимъ дѣломъ, какъ-то: получение вина, разсылка о.о. благочиннымъ и уплата денегъ,—поручается Комитету по управленію свѣчнымъ заводомъ.—На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 24 мая 1902 г. за № 2664: „Согласенъ“.

№ 9. Отъ 27 мая 1902 года.

Слушали: предложеніе Правленія Томскаго духовнаго училища, отъ 21 мая 1902 года за № 191, о крайне безвыходномъ положеніи бывшаго учителя приготовительнаго класса вышесказаннаго училища Евгенія Миловзорова, вслѣдствіе его продолжительной и тяжелой болѣзни.

Постановили: выдачу пособія Миловзорову изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода въ прежнемъ размѣрѣ—360 рублей продолжать, а въ случаѣ смерти его, на воспитаніе сиротъ его, до поступленія ихъ въ учебныя заведенія на казенный счетъ, выдавать это пособіе въ размѣрѣ двадцати (20) руб. въ мѣсяць.—На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 29 мая 1902 г. за № 2764-мъ: „Исполнить“.

№ 10. Отъ 28 мая 1902 года.

Слушали: прошеніе фельдшера семинарской больницы Козьмы Прокудина объ увеличеніи ему жалованья изъ епархіальныхъ средствъ съ 150 руб. до 280 рублей въ годъ.

Постановили: увеличить Прокудину жалованье изъ епархіальныхъ средствъ съ 150 руб. до 280 руб.; источникомъ для уплаты прибавки къ содержанію фельдшера можетъ служить остатокъ отъ средствъ на содержаніе членовъ Правленія семинаріи.—На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства. 29 мая 1902 г. за № 2768-мъ: „Исполнить“.

№ 13. Отъ 30 мая 1902 года.

Слушали: дѣло о количествѣ взносовъ на образованіе эмеритальной кассы,—принявъ во вниманіе, что эмеритальная касса представляетъ собою залогъ матеріальнаго обезпеченія въ будущемъ, какъ состоящаго на службѣ духовенства, такъ и за штатомъ и ихъ сиротъ.

Постановили: просить Томскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе объ обязательствѣ о.о. благочинныхъ неопустительно продолжать взносы въ указанномъ прежде размѣрѣ и принять мѣры къ тому, чтобы недоставившіе ихъ о.о. благочинные непремѣнно своевременно дополнили недосланные ими взносы. На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 31 мая 1902 г.: „Утверждается“.

Копія.

№ 14. Отъ 30 мая 1902 года.

О.о. депутаты съѣзда, разсматривая проеѣтъ изысканія средствъ на постройку Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ г.г. Томскѣ и Барнаулѣ, представленный преподавателемъ духовной семинаріи Александромъ Ивановичемъ Дружининимъ, по всестороннемъ обсужденіи постановили: капиталъ эмеритальной кассы въ количествѣ 65.000 руб., который журналомъ съѣзда с. г. за № 8 было предложено ссудить Епархіальному свѣчному заводу для развитія операцій послѣдняго, обратить на постройку зданій для Епархіальныхъ женскихъ училищъ, взявъ его заимообразно на 14 лѣтъ изъ 3,8⁰/о. Такой заемъ, какъ видно изъ проѣкта, дастъ возможность скорѣе приступить къ постройкѣ Барнаульскаго женскаго Епархіальнаго училища, скорѣе эту постройку окончить, при чемъ процентовъ придется платить

менше, чѣмъ сколько платится по займу изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Журналъ сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный за подписомъ предсѣдателя съѣзда и о.о. депутатовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюля 1902 г. таковая:

„Согласенъ, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. *Макарій Епископъ Томскій*“.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель Совѣта Епархіальн. женск. учил. протоіерей *Петръ Мстиславскій*.

№ 16. Отъ 31 мая 1902 года.

Слушати: отношеніе Правленія Томской духовной семинаріи, отъ 30 мая с. г. за № 342, объ увеличеніи на будущее время отпуска епархіальныхъ средствъ на выписку и переплетъ книгъ для ученической бібліотеки на 100 руб. (вмѣсто 150 р.—250 руб.), на преподаваніе народной медицины по болѣе широкой программѣ — на 90 руб. (вмѣсто 150 р.—240 руб.), объ ассигнованіи единовременно 100 руб. на приобрѣтеніе и починку музыкальныхъ инструментовъ и ежегодно 200 руб. на бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи.

Постановили: на покрытіе означенныхъ расходовъ отчислять ежегодно изъ остатковъ церковныхъ суммъ по 2 руб. съ каждой церкви епархіи; образующіяся же отъ удовлетворенія поименованныхъ нуждъ остатки употреблять на содержаніе Барнаульскаго Епархіальнаго женскаго училища.—На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященство 3 іюня 1902 года: „Утверждается“.

№ 17. Отъ 31 мая 1902 года.

Слушали: дѣло о пособіи по содержанію уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и пособіи по содержанію церковно-учительской школы при Томскомъ Архіерейскомъ домѣ.

Постановили: 1⁰/₀, 2⁰/₀ и 20⁰/₀ отчисленія съ подлежащихъ доходовъ церквей на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей продолжить и на будущее время, назначивъ изъ образующагося отъ этихъ отчисленій капитала три тысячи триста (3300) руб. на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей, распредѣливъ оныя слѣдующимъ образомъ: наблюдателямъ Томскаго, Маріинскаго, Нарымскаго, Каинскаго, Кузнецкаго, Барнаульскаго и Бійскаго уѣздовъ добавочнаго содержанія по 300 руб. каждому, всего 2100 рублей; на жалованье Змѣиногорскаго наблюдателя всего 900 руб., безъ добавочныхъ; Барнаульскому наблюдателю прибавить къ получаемому имъ казенному жалованью 900 руб. вмѣсто 300 руб.—600 руб. изъ епархіальныхъ средствъ; остатокъ отъ суммъ на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей обратить на содержаніе второклассной церковно-учительской школы при Томскомъ Архіерейскомъ домѣ, а также обратить на содержаніе ея и суммы, поступающія за получаемыя духовенствомъ награды, съ тѣмъ условіемъ, чтобы по обоимъ источникамъ на школу расходовалось не болѣе тысячи пятисотъ (1500) руб. ежегодно; въ случаѣ назначенія уѣзднымъ наблюдателямъ содержанія изъ суммъ Св. Синода—оставить содержаніе наблюдателямъ Томскаго, Барнаульскаго и Бійскаго уѣздовъ всего девять сотъ (900) рублей, а остальные 2100 рублей до будущаго общепархіальнаго съѣзда обращать въ фондъ по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Барнаулѣ. Въ виду удовлетворенія нуждъ церковно-учительской школы,—взносъ 50-ти коп. сбора съ церковныхъ свѣчъ прекратить.—На журналѣ

этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 3 іюня 1902 года: „Утверждается“.

№ 18. Отъ 31 мая 1902 года.

Слушали: заявленія—діакона на должности псаломщика Андрея Никольскаго о снятіи съ него недоимки по содержанию его дочери Елены въ Епархіальномъ училищѣ въ количествѣ 290 руб., и священнической жены Екатерины Θεодоровой Красновой о принятіи ея дочери Августы на полное казенно-коштное содержаніе въ Томское Епархіальное училище и снятіи за прежнее содержаніе ея недоимки въ количествѣ 100 рублей.

Постановили: недоимку, значащуюся за Никольскимъ и Красновой, снять и дочь послѣдней Августу принять на казенно-коштное содержаніе. — На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, 3 іюня 1902 года: „Утверждается.“

№ 19. Отъ 31 мая 1902 года.

Слушали: смѣту предполагаемыхъ расходовъ по содержанию Томскаго Епархіальнаго женскаго училища, подлежащихъ удовлетворенію изъ епархіальныхъ средствъ въ трехлѣтіе 1902, 1903 и 1904 г.г.

Постановили: смѣту по содержанию Томскаго Епархіальнаго женскаго училища на трехлѣтіе 1902—1904 г.г. утвердить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

- 1) Начальницѣ училища, при готовомъ столѣ . . . 600 р.
- 2) Инспектору классовъ (за 12 обязательныхъ уроковъ 750 руб., за 9 уроковъ добавочныхъ по

50 р.—450 руб., за инспекторство 300 р., за совершение богослужения 200 руб., квартирного пособия 300 руб.) всего	2000 р.
3) Преподавателю гражданской истории А. И. Дружинину за 9 уроковъ по 60 руб	540 р.
4) Преподавателю физики А. П. Выдрину за 5 уроковъ по 50 руб	250 р.
5) Преподавателю педагогики, словесности, церков.-слав. и русскаго яз. въ старшихъ классахъ И. Эвергетову за 12 обяз. уроковъ 750 р., за 8 уроч. добавочныхъ 400 руб. и 200 руб. квартирнаго пособия, всего	1350 р.
6) Преподавателю географіи, ариеметики въ IV и V кл. и геометріи въ VI кл. П. И. Троицкому за 12 обяз. уроковъ 750 руб., за 8 уроч. добавочныхъ 400 руб. и 200 руб. квартирнаго пособия, всего	1350 р.
7) За преподаваніе пѣнія за 14 уроч. по 25 руб. за урочъ	350 р.
8) Учителю чистописанія Хлусовичу	260 р.
9) Учительницѣ русскаго языка въ младшихъ классахъ Берестовой за 15 уроч. по 40 руб. за урочъ	600 р.
10) Учительницѣ ариеметики въ младшихъ классахъ Горбачевской за 12 уроч. по 40 руб.—480 руб. и за завѣдываніе бібліотекой 60 руб., всего	540 р.
11) Семи воспитательницамъ	1680 р.
12) Пяти пепиньеркамъ по 120 руб.	600 р.
13) Врачу А. И. Макушину съ чтеніемъ лекцій по гігіенѣ	300 р.
14) Дѣлопроизводителю Совѣта	300 р.
15) Письмоводителю	120 р.
16) Эконому училища	320 р.

17) Учительницѣ руководѣлія	180 р.
18) Помощницѣ учительницы руководѣлія.	120 р.
19) Больничной надзирательницѣ.	180 р.
20) Кастеляншѣ.	120 р.
21) Предсѣдателю Совѣта	120 р.
22) Двумъ членамъ Совѣта.	120 р.
II. Содержаніе столомъ служащихъ при училищѣ	1150 р.
III. На наемъ прислуги	3000 р.
IV. Содержаніе воспитанницъ столомъ и одеждой .	7250 р.
V. На отопленіе училища.	2500 р.
VI. На освѣщеніе	1500 р.
VII. На ремонтъ	1300 р.
VIII. На содержаніе больницы	350 р.
IX. На содержаніе двора	500 р.
X. На содержаніе скота	400 р.
XI. На содержаніе канцеляріи	100 р.
XII. На фундаментальную бібліотеку	100 р.
XIII. На ученическую бібліотеку	100 р.
XIV. На непредвидѣнныя нужды	500 р.
XV. На страховку зданій	300 р.
XVI. На обученіе музыкѣ двухъ казеннокоштныхъ воспитанницъ	80 р.
XVII. На покупку наградныхъ книгъ	60 р.
XVIII. На пособіе оканчивающимъ курсъ сиротамъ, по 25 руб. каждой, всего.	400 р.
XIX. На содержаніе церкви	50 р.
XX. На наемъ помѣщенія для школы	120 р.
ВСЕГО.	
31.760 р.	

Примѣчаніе: ежегодное отчисленіе въ пенсіонный капиталъ служащихъ при училищѣ, по мнѣнію съѣзда, должно производиться изъ получаемого ими содержанія.

На покрытие расходов по училищу назначить: 1) отчисление 20% съ остатковъ свѣчной и кружечно-кошельковой суммы, послѣ отчисления 25% сбора, взаменъ свѣчного дохода, что дастъ около 21,000 рублей; 2) остатокъ 25% сбора въ количествѣ 5400 рублей. Приходъ по этимъ статьямъ выразится приблизительно въ 26,400 руб., недостающіе около 5360 рублей возмѣстятся остаткомъ отъ исполненія смѣты за истекшее трехлѣтіе поступленіемъ платы за обученіе иносословныхъ и другими случайными доходами по училищу.—На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція его Преосвященства, отъ 3 іюня 1902 года: „Утверждается“.

Копія.

№ 20. Отъ іюня 1 дня 1902 года.

О.о. депутаты съѣзда, рассмотрѣвъ планы и смѣту архитектора Лыгина на постройку новыхъ зданій для Томскаго Епархіального училища, постановили: въ виду того, что съ построеніемъ второго Епархіального училища въ г. Барнаулѣ, новыя зданія Томскаго училища по числу учащихся будутъ располагать свободными комнатами (не менѣе 3-хъ изъ 12-ти классныхъ комнатъ), каковыя могутъ служить помѣщеніемъ для образцовой школы,—постройку отдѣльнаго каменнаго двухъ-этажнаго зданія, предназначеннаго по плану г. Лыгина для помѣщенія образцовой школы и квартиры инспектора, не возводить; для помѣщенія же инспектора—выстроить деревянный одноэтажный домъ на каменномъ фундаментѣ, ассигновавъ на постройку его не болѣе семи тысячъ (7000) рублей изъ общей строительной суммы. Остатокъ же отъ смѣтнаго назначенія на постройку каменнаго зданія—пріобщить къ капиталу на постройку Барнаульскаго Епархіального женскаго училища.

Журналъ этотъ за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя сѣзда и о.о. депутатовъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 іюля 1902 г., таковая:

„Деревянные зданія бываютъ не прочны, не долговѣчны и не безопасны въ пожарномъ отношеніи, да и весьма немного сбережется капитала чрезъ такую замѣну постройки каменнаго зданія деревяннымъ. Поэтому лучше все строить каменное, безъ измѣненія плана, составленнаго Лыгинымъ“.

Макарій Епископъ Томскій.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель Совѣта Епарх. женск. училища, протоіерей *Петръ Мстиславскій.*

Копія.

№ 21. Отъ 1 іюня 1902 года.

О.о. депутаты на настоящемъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ священника Григорія Діатроптова, имѣли предметомъ своихъ сужденій изысканіе средствъ на постройку новыхъ зданій для двухъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ г.г. Томскѣ и Барнауль. Для Томскаго Епархіальнаго женскаго училища планъ и смѣта выработаны архитекторомъ Лыгинымъ и постройка училища должна обойтись въ 350.000 руб.; общепархіальный сѣздъ составленный планъ и смѣту согласился принять безъ измѣненія, за исключеніемъ отдѣльнаго зданія для квартиры инспектора и образцовой церковно-приходской школы; о такомъ измѣненіи сѣздомъ проведено въ отдѣльномъ журналѣ, отъ 1-го іюня с. г. за № 20. Для проектируемаго Епархіальнаго жен-

скаго училища въ г. Барнаулѣ плана и смѣты еще не составлено. Съѣздъ о.о. депутатовъ принялъ въ обсужденіе проектъ исчисленія поступленій и погашенія ссудъ на постройку зданій для Томскаго и Барнаульскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ, составленный преподавателемъ семинаріи и Епархіальнаго женскаго училища А. И. Дружининымъ и вполне согласился съ нимъ. Примѣчанія къ означенному проекту точно распредѣляютъ денежныя суммы по постройкѣ Епархіальныхъ училищъ, погашенію ссудъ и уплатѣ процентовъ по ссудамъ. Проектъ же намѣчаетъ слѣдующіе займы: а) изъ суммъ Святѣйшаго Синода 200.000 р. руб., распредѣливъ оный на три года: въ 1903 г. — 50.000 р., 1904 г. — 100.000 р. и 1905 г. 50.000 р.; б) изъ эмеритурной кассы духовенства въ 65.000 р., послѣдній заемъ долженъ быть произведенъ въ 1903 г. и о разрѣшеніи его представленъ Его Преосвященству журналъ, отъ 30 мая с. г. за № 14. Денежныя поступления, приводящія къ окончательному исполненію по постройкѣ училищныхъ зданій, погашенію ссудъ и уплатѣ процентовъ, распредѣляются на 15 лѣтъ, съ 1902—1916 г.г. Сюда, какъ видно изъ проекта, относятся: а) 50.000 р. свободнаго капитала, принадлежащаго Томскому Епархіальному женскому училищу; б) 16.000 р. свободнаго капитала, образовавшагося изъ остатковъ отъ 25⁰/₀ сбора и потомъ съ 1903 г. слѣдуетъ отчисленія изъ ежегодныхъ остатковъ того же 25⁰/₀ сбора и въ итогѣ получается 64.000 р.; в) съ церковей епархіи въ 10-ть лѣтъ 1902—1911 г., полагая по 20.000 р. въ годъ, должно поступить 200.000 р.; г) изъ прибылей Епархіальнаго свѣчного завода съ 1902—1916 г.г. послѣдуетъ 350.000 руб.; д) соответствующія рубрики проекта наглядно показываютъ расчетъ погашенія ссудъ и проценты на занятыя капиталы. Къ концу 1905 г. постройка новыхъ зданій для Епархіальнаго женскаго училища въ г.

Томскъ предполагается быть оконченной и съ этого же года уже отчисляется на постройку Барнаульскаго Епархіальнаго училища 39.000 р., въ слѣдующемъ 1906 г. поступаетъ 38.000 р., въ 1907 году предполагается продать существующія старыя зданія Томскаго Епархіальнаго училища и вырученный отъ продажи капиталъ въ 100.000 р. обратить на постройку Барнаульскаго училища; прилагая сюда поступления изъ другихъ источниковъ—38.500 р., въ 1907 г., такимъ образомъ, послѣдуетъ 138.500 р.; въ слѣдующемъ 1908 г. отчисляется 34.500 р. и слѣдовательно на постройку Барнаульскаго Епархіальнаго женскаго училища составляетъ капиталъ въ 250.000 руб. Заготовка матеріаловъ для постройки должна начаться въ 1905 г., а самая постройка окончиться въ 1909 году. Мотивами къ одновременному изысканію средствъ для постройки двухъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ для сѣзда депутатовъ служили слѣдующія соображенія. Хотя Томское училище разсчитано на 400—500 воспитанницъ, но, принимая во вниманіе ростъ населенія епархіи, съ каждымъ годомъ увеличивающійся чрезъ притокъ переселенцевъ изъ внутреннихъ губерній, что вызываетъ образованіе новыхъ приходовъ и должно увеличивать контингентъ духовенства, можно смѣло ожидать, что и новое зданіе для Епархіальнаго женскаго училища въ г. Томскѣ скоро переполнится и не будетъ въ состояніи удовлетворять собой нуждамъ епархіи. Кромѣ того,—какъ видно изъ полученныхъ свѣдѣній отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища (отношеніе отъ 20 мая с. г.), на южныя уѣзды падаетъ самое малое количество учащихся по сравненію съ сѣвѣрной окраиной епархіи; такъ, наприм., изъ Війскаго уѣзда, самаго заселеннаго изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, учится въ Епархіальномъ училищѣ лишь 12 воспитанницъ. Причина сему лежитъ естественно въ отдаленности южныхъ уѣздовъ отъ губернскаго

города. Расходы по доставкѣ дѣтей въ училище и обратно, увеличивающіеся еще отъ сухопутнаго пути для Кузнецкаго, Змѣиногорскаго и Бійскаго уѣздовъ, тяжелымъ бременемъ ложатся на небогатое духовенство епархіи. Такое положеніе и приостанавливаетъ спеціальное духовное просвѣщеніе среди дочерей духовенства, открывая имъ двери въ свѣтскія учебныя заведенія — мѣстныя гимназіи и прогимназіи. Обученіе въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, при меньшей затратѣ на путевые расходы и сравнительной дешевизнѣ содержанія въ уѣздныхъ городахъ, должно обойтись несравненно дешевле. Мало того, болѣе близкое разстояніе уѣздныхъ городовъ отъ мѣста жительства духовенства имѣетъ другія выгоды, которыя должны быть дороги какъ для родительскаго сердца, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и для дѣтей. Сюда возможенъ болѣе частый пріѣздъ родителей, родныхъ и знакомыхъ; родственное общеніе поддерживается и благопріятнымъ образомъ должно отражаться на развитіи душевныхъ силъ дитяти. Отдыхъ отъ учебныхъ занятій въ рождественскія каникулы проходитъ въ мирномъ, сельскомъ кругу своихъ родныхъ вдали отъ праздничныхъ развлеченій шумнаго города, сопровождающихъ обыкновенно святочное время. Совершенное изолированіе родителей отъ своихъ дѣтей на болѣе продолжительное время едва ли можетъ говорить въ пользу правильнаго воспитанія. Нужно замѣтить, что образованіе дочерей въ мѣстныхъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ доступно лишь для болѣе состоятельныхъ священниковъ, менѣе же состоятельные изъ нихъ ограничиваютъ образованіе своихъ дочерей курсомъ только городскихъ приходскихъ училищъ или первыхъ классовъ гимназіи, а низшіе члены клира удовлетворяются церковно-приходской школой. Про расширеніе же Томскаго училища до размѣровъ, удовлетворяющихъ всѣмъ разрастающимся нуждамъ епархіи, не можетъ быть рѣчи и по несоотвѣтствію

выказаннымъ причинамъ, и педагогическимъ требованіямъ. Какъ бы ни было хорошо организовано извѣстное учебное заведеніе, но при большомъ количествѣ учащихся утрачивается картина любви, семейственности, каковыми чертами должно отличаться всякое духовно-учебное заведеніе, особенно женское, предоставляя просторъ мертвящей дисциплинѣ. Допустить, если на первыхъ порахъ наличное число воспитанницъ духовнаго званія будетъ недостаточно для широкопоставленнаго и вполнѣ приспособленнаго новаго зданія для Томскаго Епархіальнаго училища, то изъ этого исходъ, и исходъ съ принесеніемъ пользы, не труденъ: въ такомъ случаѣ свободныя мѣста училища откроются для инословныхъ и христіанское просвѣщеніе будетъ разливаться во всехъ слояхъ общества. Нужда же въ усиленномъ христіанскомъ просвѣщеніи вызывается духомъ времени и заслуга училища въ данномъ случаѣ велика.

Почему съѣздъ останавливается своимъ рѣшеніемъ о построеніи втораго Епархіальнаго женскаго училища именно въ г. Барнауль, а не въ другомъ изъ уѣздныхъ городовъ,—это по слѣдующимъ причинамъ: 1) г. Барнаулъ занимаетъ центральное положеніе южной окраины епархіи, 2) городъ болѣе значительный по торговлѣ и народонаселенію, 3) расположенъ на судоходной рѣкѣ, удешевляющей и ускоряющей пути сообщенія, 4) мѣстность по климатическимъ условіямъ вполнѣ благопріятная, 5) здѣсь удобнѣе составить преподавательскій персоналъ для проектируемаго Епархіальнаго училища изъ учащихся духовнаго училища, женской гимназій и реальнаго училища, 6) врачебный институтъ въ Барнауль несравненно выше поставленъ, чѣмъ въ другихъ уѣздныхъ городахъ и 7-е) есть здѣсь, наконецъ, надежда, что главное управленіе Алтайскаго округа безмездно предоставитъ мѣсто подъ Епархіальное училище. Теперь открывается вопросъ о средствахъ къ постановкѣ Барнаульскаго Епар-

хіального женскаго училища: на наемъ квартиры, жалованье учащимъ, содержаніе служащихъ, воспитанницъ и прислуги, обзаведеніе классной мебелью, учебниками, руководствами и учебными пособіями, необходимыя нѣкоторыя приспособленія наемной квартиры сообразно училищнымъ требованіемъ. На все это потребуется довольно значительная сумма. Между тѣмъ въ проэктѣ г. Дружинина на этотъ предметъ отчислено лишь 20.000 руб.; такихъ денегъ на 7 лѣтъ существованія училища въ наемной квартирѣ не хватитъ даже и на наемъ квартиры, полагая 3000 р. въ годъ на этотъ предметъ; остальные же статьи по содержанію училища—остаются открытыми. Къ налогу на церкви, при существующемъ ходѣ отчислений, нельзя прибѣгнуть. При опредѣленіи послѣдняго ежегоднаго взноса въ 20.000 руб. съ церкви епархіи, сумма обязательныхъ взносовъ возрастаетъ до 80 к. на рубль. Прилагая сюда расходныя статьи по уплатѣ жалованья благочинному, миссіонерамъ, обязательныхъ отчислений изъ церковныхъ остатковъ: на эмеритуру, на нужды Семинаріи, на печтаніе указовъ Консисторіи, церковно-приходскія школы, на разъѣзды и содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ, на заготовленіе метрическихъ и другихъ книгъ, на выписку духовныхъ журналовъ,—то по содержанію собственно церкви мукою, краснымъ виномъ, ладономъ и проч. можно сказать, что таковое едва окупится. Приходится искать средствъ съ другихъ сторонъ. Въ проэктѣ г. Дружинина за 1902 г. показанъ въ пополненіе суммъ по постройкѣ училищъ капиталъ изъ остатковъ 25% сбора въ 16.000 руб., между тѣмъ, по справкѣ въ Консисторіи, оказалось, что капиталъ этотъ равняется 18.114 р. 18 к., слѣдовательно, свободныхъ денегъ изъ этого источника остается 2114 р. 18 к.— Въ погребальной кассѣ, учрежденной въ 1897 году, имѣется капиталъ въ 4639 р. 73 к., остающійся безъ примѣненія по

несоотвѣтствію выработанныхъ правилъ кассы. За 1901 г. всего 25⁰/₀ сбора поступило 38.240 р. 11 к.; вѣроятно, поступления этого сбора будутъ держаться въ такой же нормѣ и даже увеличиваться изъ года въ годъ, какъ показала статистика за послѣдніе годы. Проектъ же расхода этихъ суммъ на 1902 г. выражается въ слѣдующемъ видѣ: а) на Духовную Семинарію 18.000 руб., а) окружныя духовныя училища 2.000 руб., в) Епархіальное женское училище 5.400 р., г) Алтайское миссіонерское училище 2.600 р., д) жалованье епархіальнымъ миссіонерамъ 2.400 руб., е) жалованье надзирателю Семинаріи 300 р., ж) квартирное пособіе преподавателямъ Семинаріи 2000 р., з) квартирное пособіе преподавателямъ Епархіальнаго женскаго училища 300 р., а всего тридцать три тысячи руб. Слѣдовательно, въ остаткѣ должно получиться 5240 р. 11 к. и можно ожидать, что остатки эти будутъ ежегодно увеличиваться отъ естественнаго возрастанія приходной силы по взятой статьѣ. Но изъ этихъ остатковъ дѣлаются отчисления по проекту постройки училищъ въ 3000 руб., должно остаться свободныхъ изъ этого источника свыше 2200 руб. Кромѣ того опредѣленіе на квартирное пособіе преподавателямъ Епархіальнаго училища въ 300 р. должно быть изъято изъ смѣты, въ виду удовлетворенія ихъ пособіемъ изъ училищныхъ средствъ, каковыхъ и по удовлетвореніи смѣты остается достаточное количество къ покрытію экстраординарныхъ нуждъ училища (журналъ сѣзда отъ 31 мая с. г. за № 19). Остается послѣдній источникъ свободныхъ средствъ, имѣющихъ поступить на содержаніе Барнаульскаго Епархіальнаго женскаго училища—это остатки каждаго года отъ 1⁰/₀, 2⁰/₀ и 20⁰/₀ сбора, оставленнаго журналомъ настоящаго сѣзда, отъ 31 мая за № 17, въ прежней силѣ по добавочному содержанію уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ 3.300 руб. и въ пособіе на церковно-учи-

тельскую школу—1.500 р., велячая въ эту статью прихода, по прежнему, и наградныя деньги.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ займа изъ бумагъ 4⁰/₀ Государственной ренты капитала въ 200.000 р., съ уплатою за капиталъ 5⁰/₀,—въ итогѣ равняющимся 77.981 р. 21 к., и погашеніемъ долга, согласно проекта г. Дружинина въ 5 лѣтъ: 1909—1913 г.г. Не будетъ ли возможнымъ при этомъ исходатайствовать реализацію кредитныхъ бумагъ произвести въ счетъ 5⁰/₀, поступающихъ съ епархіи на сдѣланный заемъ. 2) Разрѣшить заимобразно воспользоваться капиталомъ эмеритурной кассы духовенства въ 65.000 р., съ уплатою сложныхъ ⁰/₀ за 14 лѣтъ—40.398 р. 70 к. Уплата ⁰/₀ на капиталъ вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ служить интересамъ епархіи чрезъ приращеніе собственнаго капитала духовенства. 3) Разрѣшить обратить безвозвратно въ дѣло постройки Епархіальныхъ училищъ: а) свободный капиталъ въ 50.000 р., принадлежащій Томскому Епархіальному училищу и б) капиталъ въ 16.000 р., образовавшійся отъ остатковъ отъ 25⁰/₀ сбора. 4) Просить разрѣшенія Его Преосвященства производить уплату ежегоднаго налога съ церковей епархіи въ 20.000 руб., въ слѣдующемъ распредѣленіи по Благочиніямъ:

№ 1	1238 р. 89 коп.
„ 2	518 р. 24 „
„ 3	470 р. 61 „
„ 4	308 р. 45 „
„ 5	369 р. 68 „
„ 6	548 р. 29 „
„ 7	404 р. 84 „
„ 8	1001 р. 89 „
„ 9	204 р. 68 „

” 10	414	p. 47	”
” 11	488	p. 75	”
” 12	709	p. 32	”
” 13	542	p. 62	”
” 14	774	p. 52	”
” 15	380	p. 45	”
” 16	838	p. 2	”
” 17	799	p. 47	”
” 18	514	p. 83	”
” 19	836	p. 33	”
” 20	556	p. 80	”
” 21	484	p. 22	”
” 22	237	p. —	”
” 23	421	p. 29	”
” 24	849	p. 93	”
” 25	577	p. 20	”
” 26	953	p. 70	”
” 27	252	p. 32	”
” 28	519	p. 94	”
” 29	401	p. 44	”
” 30	527	p. 31	”
” 31	585	p. 71	”
” 33	434	p. 89	”
” 34	252	p. 88	”
” 35	385	p. 56	”
” 36	580	p. 61	”
” 37	300	p. 51	”
” 38	314	p. 68	”

Распределение это составлено сообразно отчисления 25% сбора послѣднихъ трехъ лѣтъ и должно поступать изъ церковныхъ остатковъ или собираться жертвеннымъ путемъ на этотъ пред-

меть. Благочинническіе же сѣзды распредѣлять наложенные на нихъ взносы сообразно доходности своихъ приходскихъ церквей.

5) Поручить сѣзду депутатовъ Барнаульскаго училищнаго округа на предстоящихъ засѣданіяхъ текущаго года выработать планъ и смѣту по проектируемой постройкѣ Епархіальнаго училища въ г. Барнаулѣ, полагая строительный капиталъ въ 250.000 р.; поставить въ условіе архитектору составить планъ въ такомъ видѣ, чтобы по нему безъ ущерба архитектурному искусству можно было впоследствии сдѣлать необходимыя пристройки. Окружный сѣздъ депутатовъ намѣтитъ эти постройки сообразно условіямъ своего края, составитъ смѣту по содержанію Епархіальнаго училища въ г. Барнаулѣ, съ наймомъ квартиры, приобрѣтеніемъ классной мебели, учебниковъ, руководствъ, учебныхъ пособій, намѣтитъ преподавателей, ознакомившись съ условіями вознагражденія за ихъ труды, вообще выработаетъ проектъ по содержанію 3-хъ классовъ съ отнесеніемъ расхода на епархіальный счетъ изъ нижепоказанныхъ средствъ. Такъ же окружный сѣздъ составитъ особый Комитетъ, который будетъ завѣдывать постановкой Барнаульскаго Епархіальнаго училища, приходомъ и расходомъ всѣхъ денежныхъ поступленій впредь до утвержденія Совѣта названнаго училища. По окончаніи настоящаго порученія, окружный сѣздъ все дѣло представитъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

6) Цокорнѣйше просить нашего Милостивѣйшаго Архипастыря ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) объ открытіи шестикласснаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Барнаулѣ съ начала 190³/₄ уч. года, хотя на первое время 3 первые класса, съ постепеннымъ возрастаніемъ классовъ по годамъ; б) разрѣшить употребить безъ возврата на содержаніе Барнаульскаго училища капиталъ въ 20.000 р. по проекту г. Дру-

жинына, 2114 р. 18 коп. изъ остатковъ 25⁰/₀ сбора, 4639 р. 73 к.—капитала погребальной кассы, итого 26.753 р.; всѣ ежегодные остатки отъ 25⁰/₀ сбора, восходящія выше 2200 р., остатки 2⁰/₀, 1⁰/₀ и 20⁰/₀ сбора и за награды, опредѣленные на наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и въ пособіе церковно-учительской школѣ, остатки отъ 2 р. отчисленія на нужды Семинаріи (журн. съѣзд. отъ 31 мая с. г. за № 16). Является вопросъ: что всѣ остатки отъ разныхъ поступленій опредѣляются на Барнаульское Епархіальное женское училище, не оставляя мѣста для нуждъ другихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но какъ убѣдился съѣздъ изъ сообщеній и представленныхъ смѣтъ, остальные учебныя заведенія не должны имѣть затруднительныхъ нуждъ: поставлены они въ настоящее время довольно хорошо въ экономическомъ отношеніи, на остатки отъ денежныхъ суммъ можно разсчитывать въ удовлетвореніи экстраординарныхъ нуждъ, въ крайнемъ случаѣ, дѣла такого рода могутъ удобно переносимы до рѣшенія послѣдующихъ епархіальныхъ съѣздовъ; в) исходатайствовать разрѣшеніе на постройку въ г. Барнаулѣ второго Епархіальнаго женскаго училища въ 250.000 руб., производя постройку съ 1906 по 1909 г.г., по имѣющему быть выработаннымъ на окружномъ съѣздѣ плану и смѣтѣ. Проектъ по содержанію Барнаульскаго училища, по окончаніи постройки зданій для него, долженъ быть составленъ своевременно на епархіальномъ съѣздѣ. Всѣ денежные отчисленія на Барнаульское училище должны быть препровождаемы Комитету по постановкѣ и постройкѣ сего училища, который свободныя суммы долженъ помѣщать въ Государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

7) Дѣло постройки Епархіальныхъ училищъ, на задуманныхъ широкихъ началахъ, дѣло живое, интересующее все духовенство епархіи. Поэтому было бы крайне желательно духовенству

видѣть епархіальные отчеты всѣхъ поступлений и отчетовъ въ расходованіи въ отдѣльныхъ печатныхъ брошюрахъ, а такъ же отчеты по Епархіальному свѣчному заводу, по веденію предложенныхъ построекъ новыхъ зданій для двухъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Изъ этихъ отчетовъ духовенство епархіи могло бы ясно знакомиться со всѣми текущими сторонами матеріальныхъ средствъ епархіи; приготавлился бы такимъ путемъ вѣрный источникъ всѣхъ данныхъ по этому вопросу для правильного сужденія епархіальныхъ сѣздовъ. — Покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить напечатаніе всѣхъ названныхъ отчетовъ по истеченіи каждаго года отдѣльными брошюрами.

8) По утвержденіи настоящаго журнала Его Преосвященствомъ, препроводить оный въ копіи сѣзду депутатовъ Барнаульскаго учебнаго округа для надлежащихъ исполненій.

Итакъ, Господу содѣйствующу, духовенство епархіи исполнитъ волю своего Милостиваго Архипастыря, положившаго такъ много труда въ предначертаніяхъ по изысканію облегченій въ семь трудномъ дѣлѣ. Сомкнувшись дружною семьей вокругъ своего Архипастыря, духовенство и среди затрудненій поработаетъ на славу христіанскаго просвѣщенія. Пусть ученіе Христа, при содѣйствующей благодати церковной, широкой волной льется въ народныя массы: оно такъ необходимо, оно столь вожделѣнно при религіозно-нравственныхъ язвахъ нашего времени.

Теперь же о.о. депутаты сѣзда преклоняютъ свои главы, смиренно испрашивая святительскаго благословенія своего Милостивѣйшаго Архипастыря на себя, на все духовенство епархіи и на благополучное начало, веденіе и окончаніе построекъ Епархіальныхъ училищъ на выработанныхъ сѣздомъ началахъ.

Журналъ сей и проектъ съ примѣчаніями къ нему, составленными преподавателемъ Семинаріи А. И. Дружининымъ, обще-епархіальный сѣздъ долгъ имѣть почтительнѣйше представить

на благоусмотрѣніе, утвержденіе и зависящее распоряженіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Томскому и Барнаульскому.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя сѣзда, священника Григорія Діатроптова и общимъ подписомъ о.о. депутатовъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 15 іюля 1902 г., таковая:

„Къ 1-му п. постановленія сѣзда депутатовъ на-стоящаго журнала: ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о заимообразной выдачѣ 200.000 руб. возбуждено. Къ 2-му п.: заемъ изъ эмеритурной кассы 65.000 руб. разрѣшается, если не послѣдуетъ воспрещенія Св. Синода. Къ п. 3-му: разрѣшается употребить на постройку свободный капиталъ Епарх. ж. училища въ 50.000 р., и образовавшийся изъ остатковъ отъ 25% сбора 16.000 р.—По пун. 4-му: производить ежегодный налогъ съ церковей въ количествѣ 20.000 р., согласно сдѣланному распредѣленію, разрѣшается. По п. 5-му: Сѣзду депутатовъ Барнаульскаго училищнаго округа, вмѣстѣ съ другими вопросами, указанными въ этомъ пунктѣ, еще обсудить вопросъ о томъ, въ которомъ изъ двухъ городовъ—Барнауль или Бійскъ—центральноѣ и благонадежноѣ построить женское епарх. училище. При этомъ имѣть въ виду, что открытіе только трехъ классовъ такового училища можетъ быть допущено и въ Барнауль; но для шестикласснаго училища, въ воспитательныхъ, учебныхъ и даже экономическихъ цѣляхъ, я признаю необходимымъ имѣть архиастырскій надзоръ, каковаго нѣтъ въ Барнауль, но имѣется въ Бійскѣ въ лицѣ викарнаго Преосвященства. Поэтому постройка шестикласснаго училища по преимуществу желательна въ Бійскѣ, который и по географическому

своему положенію среди южныхъ уѣздныхъ городовъ является болѣе центральнымъ, чѣмъ другіе города. По п. 6-му: а) объ открытіи сперва только трехкласснаго Епар. жен. училища въ одномъ изъ южныхъ городовъ (Барнаулѣ или Бійскѣ) ходатайство предъ Св. Синодомъ возбуждено; б) на постройку таковаго училища разрѣшается употребить указанные въ этомъ пунктѣ капиталы (капиталь по проекту Дружинина, остатки отъ 25⁰/₀, 2⁰/₀, 1⁰/₀ и 20⁰/₀ сборовъ и проч.). Если бы впоследствии нужды учебныхъ заведеній епархіи потребовали новыхъ ассигновокъ, а средствъ церковныхъ для этого оказалось бы недостаточно, то, вѣроятно, духовенство не откажется внести потребную лепту для воспитанія своихъ дѣтей и изъ личныхъ своихъ средствъ; в) планъ и смѣту на постройку второго епарх. жен. училища и проектъ расходовъ и источниковъ содержанія таковаго составить на Барнаульскомъ училищномъ окружномъ съѣздѣ. Денежныя отчисленія на второе училище должны сперва поступать въ Консисторію, гдѣ имѣютъ записываться особою статьей и гдѣ свободныя суммы должны помѣщаться въ кредитныя учрежденія. Объ этомъ въ свое время сообщить Консисторіи къ свѣдѣнію и исполненію. По п. 7-му: исполнить. О чемъ сообщить редакціи Епарх. Вѣдомостей. По п. 8-му: исполненіе поручается Совѣту Епарх. жен. училища. На депутатовъ общепархіальнаго съѣзда и ихъ избирателей призываю Божіе благословеніе и молю Бога, да благословитъ онъ, благословляющій всяческая, наше начинаніе, да исправитъ дѣло рукъ нашихъ и Своею всесильною благодатію способствуетъ совершить начатое во славу Своего имени, во благо святой церкви—черезъ доброе воспитаніе дѣтей служителей церкви“.

Макарій Епископъ Томскій.

Съ подлинномъ вѣрно. Предсѣдатель Совѣта Епарх. женск. училища, протоіерей *Петръ Мстиславскій.*

„1902 г. 15 июня. Утверждаются. Е. Н.“

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти находятся на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго Архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежитъ Таврической Духовной Консисторіи, а ближайшее завѣдываніе ввѣряется священнику Сакской Ильинской церкви, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 мая по 1 сентября, т. е. во все продолженіе лечебнаго сезона въ Сакской земской грязелѣчебницѣ.

§ 4. Лица духовнаго вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему сими помѣщеніями Сакскому священнику. При заказѣ комнаты должно быть означено: а) около какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькоими кроватями; в) подробный адресъ для писемъ и телеграммъ, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ заказчиковъ и г) задатокъ въ размѣръ стоимости комнаты за 8 дней (т. е. не менѣе 10 рублей).

§ 5. Желающіе занять комнату принимаются въ три очереди: а) съ 25 мая по 25 іюня; б) съ 25 іюня по 25 іюля и

в) съ 25 іюля до конца сезона. Заявленія, въ какую очередь желаютъ имѣть комнату, должны быть прислаемы заблаговременно (т. е. за 10 дней), чтобы завѣдующій могъ напередъ знать, сколько комнатъ въ извѣстную очередь можетъ быть занято лицами духовнаго вѣдомства.

§ 6. Желающіе принимаются въ помѣщеніе лишь съ начала каждой очереди; не явившіеся въ помѣщенія въ первые 4 дня каждой очереди и не приславшіе увѣдомленія, считаются выбывшими и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 7. Лица духовнаго вѣдомства, занимающія комнату, обязательно имѣютъ тамъ же и домашній столъ; распisanіе кушаній на каждую недѣлю составляется завѣдующимъ, совместно съ квартирантами, и утверждается врачомъ земской грязелѣчебницы.

§ 8. Домашній столъ состоитъ изъ утренняго и вечерняго чая съ хлѣбомъ и, по желанію, съ лимономъ или молокомъ, завтрака изъ одного блюда, обѣда изъ двухъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. Во время „потѣній“ дается „кипятокъ“.

§ 9. Всѣмъ рекомендуется запастись возможно большимъ количествомъ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 10. Куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 11. За пользованіе кроватью со столомъ съ одного лица взимается по 40 руб. въ мѣсяць.

§ 12. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ пріѣзжающихъ имѣются лакей и горничная, которые обязаны быть вѣжливыми при услугахъ; жалобы на прислугу приносятся о. завѣдующему.

§ 13. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, не занятыя лицами духовнаго вѣдомства, то таковыя могутъ быть сда-

ваемы и лицамъ другихъ вѣдомствъ, со столомъ или безъ стола каждый разъ по особому соглашенію съ о. завѣдующимъ.

§ 14. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ каковую, на случай надобности, о. завѣдующій приглашаетъ на время сезона конторщика за особое вознагражденіе. Въ теченіи же всего года имѣется лишь дворникъ, въ сезонное время исполняющій обязанности и комиссіонера.

§ 15. Въ конторѣ имѣются: домовая книга, денежная квитанціонная книга, приходорасходныя книги и инвентарная. Обязанность веденія сихъ книгъ возлагается на о. завѣдующаго или, подъ его наблюденіемъ и руководствомъ, на конторщика. Ежегодно о. завѣдующій, по окончаніи сезона, представляетъ въ Консисторію выработанныя помѣщеніями деньги, а книги съ подробнымъ отчетемъ представляетъ на ревизію въ Консисторію же къ 1 ноября.

Особаго опредѣленнаго вознагражденія о. завѣдующему, по новости дѣла, не назначается, но каждый годъ Консисторія, если позволятъ средства, опредѣляетъ размѣръ единовременнаго вознагражденія ему съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 16. При представленіи отчета, о. завѣдующій, по указанію опыта, представляетъ и смѣту необходимыхъ къ слѣдующему сезону ремонтвъ и новыхъ приобрѣтеній.

§ 17. Изъ прибылей, — 75 руб. ежегодно отчисляется въ пользу мѣстной Сакской Ильинской церкви за право пользованія землей. Остальная прибыль, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ по ремонту и по приобрѣтенію необходимыхъ для помѣщеній принадлежностей, поступаетъ въ уплату долга, сдѣланнаго при постройкѣ помѣщеній. По покрытіи всего долга, прибыль употребляется на расширеніе и улучшеніе помѣщеній.

Правила эти, по указанію опыта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, могутъ быть дополняемы и измѣняемы.

Вакантныя мѣста къ 15-му августа 1902 года.

а) *Священническія*: благ. № 1—градо-Томской Знаменской церкви (сверхштатное), № 4—Кожевниковской, № 10—Громушевской (новое), № 12—Красноярчинской (старшее), Боготольской (настоятельское), Куликовской (новое), № 16—Медвѣдской, № 21—Чулымской (старшее), № 25—Старо-Тырышкинской (старшее), № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской (старшее), Усть-Тарской, № 36—Харловской, № 37—Каина.

б) *Діаконскія*: благ. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Поперечно-Искитимской, № 13—Урско-Бедаревской, № 16—Феодосіевской, № 17—градо-Барнаульской Одигитріевской, № 18—Средне-Красиловской, № 19—Болтовской, Чингизской, № 22—Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, № 25—Чарышской, № 30—Локтевскаго завода, № 33—Камышенской, Кабаклинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 37—Борового-Форпоста.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—градо-Томской Троицкой, № 4—Керевской, № 5—Ваткатской, Каргалинской, Кривошеинской, № 6—Нарымскаго собора, № 10—Святославской, Громушевской, Богословской, № 11—Ивановской, Бирикульской, № 12—Куликовской, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, № 16—Ганюшкина Зимовья, № 17—Димитріевской гор. Барнаула, № 18—Бобровской, № 19—Сузунской, Болтовской, № 20—Стуковской, Калистратовской, Шаховской, Калманской, № 21—Таскаевской, № 22—Устьянцевской, № 23—Киселевской, № 24—Плѣшковской, благ. № 25—Смоленской, № 26—Александровской, Успенской, Устьянской, № 30—Локтевской, Пок-

ровской, Сростинской, № 32—Каменской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 35—Кипринской, Малышевой, № 37—Каина, Леньковской.

СОДЕРЖАНИЕ. Распоряжения Епархіальнаго Начальства.—Распоряжения Начальника Алтайской Духовной Мисіи, Пресвященнаго Макарія, Епископа Бійскаго.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Извѣстія.—Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Отъ Совѣта Ординской учительской (второклассной) школы Барнаульскаго уѣзда.—Журналы ІХ общеепархіальнаго сѣзда духовенства Томской епархіи.—Временныя правила помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.—Вакантныя мѣста къ 15 августа 1902 года.

Дозволено цензурою. Томскъ 15 августа 1902 г.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго
Палестинскаго Общества за 1901—1902 годъ.

а) Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія
въ теченіи отчетнаго года перемѣны.

Въ отчетномъ году Томскій Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества состоялъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго. Въ званіи Товарища Предсѣдателя, постановленіемъ Совѣта Общества отъ 12 октября 1901 г., по представленію Отдѣла, утвержденъ былъ Томскій Губернаторъ, князь Сергѣй Александровичъ Вяземскій. Казначеемъ Отдѣла состоялъ помощникъ смотрителя духовнаго училища, надворный совѣтникъ, Василій Ивановичъ Покровскій, кандидатомъ казначей—пожизненный дѣйствительный членъ Общества, Томскій 1 гильдіи купецъ Иванъ Максимовичъ Некрасовъ;

дѣлопроизводствомъ по канцеляріи Отдѣла завѣдывалъ смотритель духовнаго училища, статскій совѣтникъ, Алексѣй Михайловичъ Курочкинъ. Кромѣ указанныхъ лицъ, членами совѣщательныхъ собраній Отдѣла состояли: помощникъ управляющаго Томскимъ почтово-телеграфнымъ округомъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Илья Степановичъ Евдокимовъ и Томскій городской голова, купецъ Андрей Петровичъ Карнаковъ.

Отдѣлъ имѣлъ двухъ уполномоченныхъ, каковыми состояли: въ городѣ Війскѣ протоіерей Павелъ Васильевичъ Митропольскій и въ городѣ Барнаулѣ протоіерей Анемподистъ Завадовскій.

Продажей льготныхъ паломническихъ книжекъ завѣдывалъ протоіаконовъ кафедральнаго собора Симеонъ Іоанновичъ Александровъ. Вторымъ уполномоченнымъ по продажѣ книжекъ назначенъ Совѣтомъ іаконовъ кафедральнаго собора Алексѣй Яковлевичъ Альферъ, вступившій въ сію должность въ февралѣ мѣсяцѣ 1902 года.

б) Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Засѣданія должностныхъ лицъ устроены были въ покояхъ Архіерейскаго дома 16-го ноября 1901 года и 27 марта 1902 года. На этихъ засѣданіяхъ производилось освидѣтельство кассы Отдѣла, и денежныхъ документовъ, выписка денегъ изъ городскіихъ кружекъ для сбора въ пользу Общества; выслушивались доклады дѣлопроизводителя о сборѣ пожертвованій по листамъ, о поступленіи членскихъ взносовъ отъ членовъ Общества въ районѣ Томскаго Отдѣла, о прочей текущей дѣятельности Отдѣла, а также и поступавшія въ Отдѣлъ извѣщенія и распоряженія Совѣта Общества. На засѣданіи 27 марта

кромя сего составлена была программа общаго годичнаго собранія Отдѣла и призвано было желательнымъ—къ существующимъ въ вѣдѣніи Отдѣла 9-ти иногороднимъ кружкамъ Общества исходатайствовать предъ Совѣтомъ Общества еще до 10-ти кружекъ—для размѣщенія ихъ въ населеннѣйшихъ сельскихъ пунктахъ епархіи, ибо опытъ показываетъ, что по селамъ кружечный сборъ достигаетъ большихъ размѣровъ, чѣмъ въ городахъ, гдѣ существуютъ многообразные сборы на разныя общества, помимо сбора въ пользу Св. Земли. Общее собраніе членовъ Отдѣла было одно въ началѣ отчетнаго года, 25 марта, въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, совершеннаго Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла, по окончаніи литургіи въ Крестовой Архіерейской церкви, члены Общества, приглашенные на собраніе особыми повѣстками, а равно и многочисленная публика, извѣщенная о собраніи чрезъ мѣстныя газеты и посредствомъ объявленій по церквямъ, перешли въ смежный съ церковью читальный залъ, гдѣ собраніе открыто было краткой рѣчью Преосвященнаго, въ которой указано было, что имъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, полученъ рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, съ выраженіемъ признательности за развитіе дѣятельности Томскаго Отдѣла и увеличеніе денежныхъ поступленій чрезъ Отдѣлъ въ пользу Общества. Отнесши все это не столько себѣ лично, сколько сочувствію членовъ Общества, дѣятельной поддержкѣ со стороны духовенства епархіи, а также и усердію своего ближайшаго помощника по дѣламъ, касающимся Общества, — дѣлопроизводителя Отдѣла А. М. К.—на, Преосвященный Предсѣдатель въ заключеніе указалъ программу торжественнаго собранія. Велѣдъ за этимъ вниманію собранія предложено было чтеніе рескрипта

Августѣйшаго Предсѣдателя Общества на имя Преосвященнаго Макарія — слѣдующаго содержанія:

„Преосвященный Владыко!

Представленные Мнѣ отчеты о дѣятельности Отдѣловъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и о поступленіи Вербнаго сбора 1900 г. указываютъ на нѣкоторое увеличеніе сего послѣдняго по Томской епархіи и на постоянное развитіе дѣятельности состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Отдѣла Общества. Приписывая какъ то, такъ и другое всецѣло Вашему сочувствію цѣлямъ и дѣятельности Общества, ставлю въ пріятный для Себя долгъ выразить Вамъ, Преосвященный Владыко, Мою сердечную признательность и прошу Васъ передать Мою благодарность всѣмъ потрудившимся по этому дорогому для Меня дѣлу.“

Послѣ сего дѣлопроизводитель Отдѣла предложилъ собранію чтеніе на тему: „Святая земля и значеніе дѣла, совершаемаго въ ней ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ.“ Лекторъ остановилъ вниманіе собранія на двухъ вопросахъ, рѣшеніе которыхъ особенно важно для поддержанія въ средѣ русскихъ людей сочувствія цѣлямъ Общества, а именно: почему достойна особеннаго нашего вниманія та земля, во имя которой дѣйствуетъ Общество, и—въ какой мѣрѣ цѣнно и полезно для русскаго народа то духовное сближеніе со Святою Землею, котораго стремится достигнуть Палестинское Общество путемъ распространенія на Руси свѣдѣній о Св. Землѣ, заботъ о русскихъ паломникахъ и поддержанія въ Св. Землѣ православной вѣры. По первому вопросу лекторомъ было выяснено, что Св. Земля, помимо общаго историческаго значенія своего, особенно важна для вѣрующаго христіанина, какъ земля, въ которой устроилось царство Божіе на землѣ, какъ мѣсто, гдѣ совершилось искупленіе и благодатное возрожденіе всѣхъ людей Сыномъ

Божимъ, откуда проповѣдано ученіе Христа и Его Апостоловъ, гдѣ получила начало церковь Христова со всѣми своими спасительными установленіями, составляющими сущность и красоту православія. По всему этому Св. Земля есть земля родная, близкая сердцу всякаго вѣрующаго христіанина и особенно— православнаго,—дорогая, какъ дорога и мила сердцу бываетъ намъ наша родина. Любовь къ ней, желаніе побываетъ въ ней и такъ или иначе послужить ей—искони присуще было всѣмъ христіанскимъ народамъ, а на Руси это тяготѣніе выразилось учрежденіемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, поставившаго цѣлью своею служеніе Святой Землѣ. При рѣшеніи второго вопроса принято было во вниманіе несочувствіе задачамъ Общества со стороны нѣкоторой части образованнаго русскаго общества, держащейся того взгляда, что Общество занимается дѣломъ, съ христіанской точки зрѣнія неважнымъ и для русскаго народа мало полезнымъ. Такъ, высказываются иногда сужденія, что для христіанскаго совершенствованія народа необходимо исполненіе главнѣйшей христіанской заповѣди о любви, а не сближеніе со Св. Землею, не папничество въ нее; заповѣдь же о любви ближе всего исполнять у себя дома, на Руси, гдѣ много разнообразной нужды и горя.

Путемъ послѣдовательныхъ доводовъ лекторомъ установлено было, что заботы Общества о сближеніи русскихъ людей со Святою Землею высокополезны для поднятія религіозно-нравственной жизни нашего народа. Для уснѣха въ христіанской жизни необходимо тѣснѣйшее общеніе человѣка съ источникомъ этой жизни—Христомъ; необходимо, чтобы вѣрующей христіанинъ постоянно предносилъ въ своемъ сознаніи образъ Христовъ, усвоилъ бы себѣ духъ Христовъ; непрестанно, такъ сказать, носилъ бы въ себѣ Христа; только при такомъ духовномъ единеніи и можетъ быть у человѣка истинно-христіанская настроен-

ность души, а съ цею и истинно христіанская дѣятельность. Тамъ же, гдѣ нѣтъ такого живаго, тѣснаго единенія со Христомъ, тамъ нѣтъ и истинной христіанской настроенности; тамъ гложуть и дѣла любви. Если же такъ важно для христіанской жизни живое общеніе со Христомъ, то все то, что сближаетъ насъ со Христомъ, пріобрѣтаетъ высокую цѣнность для цѣлей религіозно-нравственнаго усовершенствованія народа. Съ этой точки зрѣнія глубоко цѣннымъ должно признать и сближеніе русскаго народа со Святою Землею, ибо нигдѣ не можетъ быть столько могучихъ возбудителей нашей любви ко Христу, живаго общенія съ Нимъ, какъ въ той землѣ, въ той живой обстановкѣ, гдѣ Онъ Самъ жилъ, какъ человѣкъ, гдѣ все на каждомъ шагѣ безмолвно говоритъ сердцу христіанина о Немъ. Вотъ гдѣ глубоко-христіанскій смыслъ и оправданіе паломничества во Св. Землю! Вотъ гдѣ святая польза и возможно широкаго распространенія въ русскомъ народѣ свѣдѣній о Святой землѣ, ознакомленія съ ея святынями, исторіей и географіей.

Что же касается благотворительной дѣятельности Общества на пользу православныхъ въ Св. Землѣ, то и это дѣло отнюдь не малоцѣнно для истинно русскихъ людей. Благотворительная помощь православнымъ Святой Земли составляетъ прежде всего долгъ благодарной любви русскаго народа къ матери православія—церкви Сіонской за то сокровище православной вѣры, которое, бывъ получено Русью съ востока, укрѣпило ее и возвысило до степени великаго государства. Во вторыхъ, этою дѣятельностью, являющею красоту и силу русскаго православія, непримѣтно, но вѣрно—подготавливается мирное объединеніе разрозненныхъ доселѣ восточныхъ народностей въ лонѣ православія, что какъ нельзя болѣе совпадаетъ съ стремленіями Августѣйшаго Основателя Общества, Царя-Миротворца АЛЕКСАНДРА III,

и съ гуманнымъ призывомъ къ всенародному миру нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Послѣ чтенія доклада, хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ „Воспойте, людіе, богодѣпно въ Сіонѣ“, послѣ чего предложено было собранію краткій отчетъ о составѣ должностныхъ лицъ и членовъ, о мѣропріятіяхъ Отдѣла на пользу Общества и о движеніи денежныхъ суммъ по Отдѣлу за истекшія годъ. Въ заключеніе исполненъ былъ кантъ „Уснулъ во мракѣ Назаретъ“, послѣ чего члены Общества, по приглашенію Предсѣдателя, перешли въ Архіерейскіе покои для выбора Товарища Предсѣдателя, вмѣсто умершаго пожизненнаго дѣйствительнаго члена, дѣйс. ст. сов. Мих. Алекс. Гилярова. Избранъ былъ заявившій о своемъ на это согласіи Предсѣдателю Отдѣла, пожизненный дѣйствительный членъ Общества, Томской Губернаторъ, князь Сергѣй Александровичъ Вяземскій, о каковомъ избраніи, на основаніи § 7 Высочайше утвержденнаго дополненія къ 7 ст. Уст. Общ., собраніе постановило представить Совѣту ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.—

Другихъ общихъ собраній Отдѣла въ отчетномъ году не было; но къ разряду ихъ отчасти можно отнести вечернія собранія въ читальномъ залѣ Архіерейскаго дома, на которыхъ читались статьи о Св. Землѣ и о дѣятельности Общества и которыя посѣщались, кромѣ посторонней публики, также и членами Общества.

в) Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Въ составъ членовъ Общества по Томскому Отдѣлу къ 1 марта 1901 года состояло 120 человекъ. Изъ сего числа въ теченіи отчетнаго года умерли: пожизненный дѣйствительный

членъ протоіерей Ѳеодоръ Львовичъ Сосуновъ, члены—сотрудники: М. А. Коловейць, А. Я. Покачаловъ и Р. И. Тарабаринъ; отказались отъ званія членовъ—сотрудниковъ Ѳедосья Васильевна Урипина и Ив. Мих. Черемныхъ; болѣе трехъ лѣтъ не возобновляли своихъ членскихъ взносовъ: Андреевъ Кузьма Анд., Карягинъ Иннок. Иван., Солдатовъ Онуфрій Васильевичъ, Пудовиковъ Владиміръ Егоровичъ и Шмотинъ Павелъ Александровичъ; выбылъ на жительство въ г. Рязань архимандритъ Григорій. За тоже время въ составъ Общества вновь вступили по Томскому Отдѣлу 20 человекъ; изъ нихъ 3 пожизненныхъ члена, остальные съ ежегоднымъ взносомъ. За указанными измѣненіями къ 1 марта 1902 года составъ членовъ по Томскому Отдѣлу опредѣлился въ 128 человекъ. Въ привлеченіи новыхъ членовъ особенное содѣйствіе оказалъ Отдѣлу священникъ села Камышевскаго, Каинскаго уѣзда, о. Козьма Семеновъ, чрезъ котораго вновь вступило въ Общество 10 членовъ.

Стараясь объ увеличеніи числа членовъ Общества, Отдѣлъ заботится о томъ, чтобы въ члены вступали лица, вполнѣ сочувствующія цѣлямъ Общества. Для сей цѣли особенное вниманіе Отдѣла обращено было на ознакомленіе мѣстнаго населенія со Св. Землею и дѣятельностью Общества.

г) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ таковыя происходили, количества произведенныхъ чтеній и кѣмъ таковыя производились, а также, по возможности, и количества посѣтителей.

Благодаря тому обстоятельству, что изъ канцеляріи Общества, въ дополненіе къ прежде высланнымъ изданіямъ, поступилъ въ распоряженіе Отдѣла значительный запасъ книгъ и брошюръ

для чтеній о Св. Землѣ, Отдѣлъ имѣлъ возможность въ отчетномъ году дать этимъ чтеніямъ еще болѣе широкую постановку, чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Въ концѣ ноября мѣсяца изъ канцеляріи Отдѣла разосланы былѣ по епархіи всѣ книги и брошюры для чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ, а равно и листки для бесплатной раздачі на чтеніяхъ, какія были przeprowadены для сего изъ Совѣта Общества при отношеніи отъ 30 Октября за № 1333-мъ,—первыя въ количествѣ 1167 отдѣльныхъ книжекъ, а вторыя—въ количествѣ 40.800 листовъ. Къ сему Отдѣломъ присоединены были 288 брошюръ чтеній прот. В. Пѣвцова, приобрѣтенныхъ на мѣстныя средства, и 300 палестинскихъ листовъ, оставшихся нерасосланными отъ минувшаго года. Разосланы были также—„Отчетъ о дѣятельности Отдѣловъ“ въ 50 экземплярахъ, „Отчетъ Томскаго Отдѣла“ за 1900—1901 г. въ 150 экземплярахъ, „Правила для устройства и веденія чтеній о Св. Землѣ“ въ 200 экземплярахъ, печатный списокъ изданій Общества для веденія чтеній въ 200 экземплярахъ и оттискъ обращенія Отдѣла къ духовенству епархіи объ устройствѣ палестинскихъ чтеній—въ 150 экземплярахъ (изъ № 3 Епар. Вѣд. за 1901 г.). Всего брошюръ и листовъ разослано было для устройства чтеній 46.005.

При разсылкѣ брошюръ для чтеній канцелярія Отдѣла по возможности сообразовалась съ тѣмъ, что выслано было устроителямъ чтеній въ предшествующіе годы. Принимаемы были также во вниманіе и мѣстныя условія для веденія чтеній, какъ-то: населенность пункта, составъ слушателей, помѣстительность аудиторій, имѣніе фонаря и картинъ и проч. Въ этихъ видахъ систематическія чтенія о Св. Землѣ, предполагающія болѣе интеллигентную публику, рассылались преимущественно въ города, заводы и въ такія мѣстности, гдѣ имѣлись средства для наи-

лучшей популяризаціи читаемаго посредствомъ картинъ, пѣнія, — или гдѣ имѣлись второклассныя или двуклассныя школы, а также — гдѣ устроители чтеній заявили себя особенною ревностью и опытомъ въ семъ дѣлѣ.

Распредѣленіе высланныхъ въ ноябрѣ книгъ для чтеній было слѣдующее:

3 экземп. книги „Древнія Палест. обит.“ высланы были въ распоряженіе благочинныхъ №№ 8, 23 и 26.

20 экземп. чтеній о Св. Землѣ, вып. 1—8, высланы въ благочинія №№ 6, 9, 10, 13, 15, 18, 19, 22, 23, 25, 26, 27, 28 и 29, и особо отъ благочинныхъ въ гор. Кузнецкѣ, село Верхъ-Ануйское, с. Ординское, ст. Обь, с. Таловское и с. Доктевское.

3 экземп. вып. 9—30 — въ благочинія №№ 2 и 3 и с. Ординское.

6 экз. вып. 31 — въ благоч. № 2, 4, 5; г. Кузнецкѣ, с. Ординское и Таловское.

20 экземп. вып. 32—33 — въ благочинія № 2, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 и с. Ординское.

20 экземп. выпуска 34 — въ благочинія №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16; г. Кузнецкѣ, с. Доктевское, Ординское, Гурьевскій заводъ, Таловское, Петровское.

6 экземп. вып. 35 — въ благоч. №№ 2, 22, 31, 36, 37, село Ординское.

10 экземп. вып. 38—44 — въ благоч. №№ 2, 6, 15, 19, 22, 24, 31, 37, село Ординское и с. Брюханское.

10 экземп. вып. 48 и 49 — въ благ. №№ 2, 16, 20 (3 экз.), 23, 26 и 15, г. Кузнецкѣ и с. Ординское.

6 экзempl. вып. 50—въ г. Кузнецкъ, с. Ординское, Верхъ-Ануйское, Таловское и благ. № 20 (3 экз.).

3 экзempl. вып. 51—52—въ благ. № 9, с. Ординское и Гурьевскій заводъ.

6 экзempl. вып. 53—54—въ благоч. №№ 2, 3, 26, 16, 18 и с. Ординское.

10 экзempl. вып. 55—въ благ. №№ 2, 3, 4, 5, 6, 31, 33, 34, 36 и с. Ординское.

3 экзempl. вып. 56—63—въ благ. № 10, 16 и село Ординское.

6 экзempl. вып. 64—въ благоч. №№ 3, 4, 15, 10, г. Кузнецкъ и с. Ординское.

6 экзempl. вып. 65—въ благоч. №№ 2, 4, 5, 15, 18 и с. Ординское.

20 экзempl. вып. 66—68—въ благоч. №№ 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 и 37, с. Ординское и 2 экзempl. для чтеній въ Томскъ.

25 экзempl. Бесѣдъ о Св. Землѣ, вып. 1—25—въ благочинія №№ 2, 3, 4, 5, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 и 37.

12 экзempl. книги „Св. Земля и Императ. Прав. Палест. Общество“—въ благочинія №№ 9, 10, 12, 16, 17, 22, 24, 29, 37, 4, 5, и с. Ординское.

24 экзempl. чтеній прот. Пѣвцова—въ благочинія за №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 23, с. Верхъ-Ануйское, Доктевское и Брюхановское.

Листки и брошюрки для безплатной раздачи на чтеніяхъ, а равно отчеты и правила для веденія чтеній распределены были

на 50 мѣстъ (въ томъ числѣ 38 благочиній и 12 отдѣльныхъ пунктовъ), при чемъ въ каждое мѣсто поступило:

Бесѣды Преосвящ. Макарія—по 150 экзempl., Палестинскихъ листк. №№ 20—29—по 40 экзempl. каждая, а всѣхъ по 400 л. въ мѣсто; палест. лист. №№ 9—18—по 60 экз. въ мѣсто; видовъ свв. мѣсть—по 16 экзempl. каждого вида, а всѣхъ по 256 л. въ мѣсто; отчетовъ о дѣятельности Отдѣловъ—по 1 экзemplю; отчетовъ о дѣятельности Томскаго Отдѣла, списки изданій Общества и приглашенія Отдѣла объ устройствѣ чтеній—по 3 экзempl. каждого изданія въ мѣсто; правила для устройства и веденія чтеній—по 4 экзemplя въ мѣсто.

Изъ указаннаго перечня можно видѣть, что въ отчетномъ году снабжены бесплатно брошюрами для веденія палестинскихъ чтеній и остальные 12 благочиній (№№ 2, 3, 4, 5, 18, 27, 28, 29, 30, 32, 35, 38), которыя до сего времени не получали еще ихъ отъ Отдѣла.

Какъ ни незначителенъ запасъ разосланныхъ книгъ въ сравненіи съ количествомъ приходовъ въ епархіи, всетаки нынѣ можно сказать, что начало дѣлу устроенія палестинскихъ чтеній положено уже во всѣхъ благочинническихъ районахъ и слѣдовательно дѣло это болѣе или менѣе равномерно распространилось по всему протяженію Томской епархіи. Въ будущее время Отдѣлу предстоитъ только расширять сдѣланное доселѣ, чрезъ пополненіе числа высланныхъ брошюръ по каталогу Общества, а равно и чрезъ увеличеніе количества высланныхъ въ благочинія экзemplаровъ для цѣли умноженія пунктовъ чтеній.

Одновременно съ разсылкою книгъ, Отдѣлъ обратился ко всѣмъ благочиннымъ, въ районѣ которыхъ чтенія были открыты, съ приглашеніемъ, въ которомъ, указавъ на выраженное въ рескриптѣ Августѣйшаго Предсѣдателя Общества на имя Прео-

священнаго Макарія (отпечат. въ № 3 Епарх. Вѣдом. за 1902 г.) желаніе возможно болѣе широкаго распространенія въ епархіи истинныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ и дѣятельности Общества, и выразивъ свою благодарность всѣмъ потрудившимся съ семь дѣлѣ въ минувшемъ году, просилъ о.о. благочинныхъ, чтобы они, какъ при личныхъ свиданіяхъ съ подчиненнымъ имъ уховенствомъ во время благочиннической ревизіи и на благочинническомъ съѣздѣ, такъ и чрезъ разсылку заготовленныхъ Отдѣломъ особыхъ письменныхъ обращеній, — а) пригласили причты, получившія книги для чтеній, возобновить таковыя чтенія въ текущую зиму; б) предложили вновь открыть чтенія въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ это окажется возможнымъ по усмотрѣнію благочинныхъ; в) рекомендовали устроителямъ чтеній въ мартѣ мѣсяцѣ представить въ Отдѣлѣ свѣдѣнія о мѣстностяхъ, въ которыхъ производились чтенія, о времени, содержаніи и числѣ чтеній, о помѣщеніи для чтеній, о составѣ чтецовъ и пѣвцовъ и о количествѣ посѣтителей. Отдѣлѣ просилъ также о.о. благочинныхъ предложить тамъ, гдѣ оказалось бы возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ, по временамъ устраивать на чтеніяхъ и сборъ добровольныхъ пожертвованій на поддержаніе дѣятельности Общества, такъ какъ оно совершаетъ свое служеніе Св. Землѣ единственно на добровольныя пожертвованія православныхъ русскихъ людей. Указавъ далѣе, откуда могутъ быть выписываемы необходимыя для чтеній книги и брошюры и особенно рекомендовавъ для мѣстностей, гдѣ имѣются волшебные фонари, изданную Обществомъ серію раскрашенныхъ картинъ на стеклѣ съ приноровленными къ ней выпусками 48 и 49 „Чтеній о Св. Землѣ“, Отдѣлѣ высказалъ отцамъ благочиннымъ, что они оказали бы особенно цѣнную услугу Обществу, если бы, одновременно съ предложеніемъ о веденіи чтеній, приняли на себя трудъ расположить о.о. настоятелей церквей, кромѣ книгъ,

высланныхъ для чтеній бесплатно, приобрести таковыя и на мѣстныхъ, изыскиваемыя ими средства, такъ какъ Совѣтъ Общества не имѣетъ возможности бесплатно снабдить книгами *всѣхъ* строителей чтеній, между тѣмъ какъ мѣстныхъ средствъ въ виду дешевизны изданій Общества потребовалось бы очень скромная затрата.

Къ 11-ти о.о. благочиннымъ, въ районахъ которыхъ палестинскихъ чтеній еще не было начато, обратился въ томъ же мѣсяцѣ декабрѣ непосредственно самъ Предсѣдатель Отдѣла, Преосвященный Макарій—съ приглашеніемъ оказать содѣйствіе къ открытію таковыхъ чтеній въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ ихъ благочиній—на тѣхъ же условіяхъ, какія предложены были Отдѣломъ всѣмъ прочимъ благочиннымъ епархіи.—Въ облегченіе нелегкихъ обязанностей о.о. благочинныхъ, канцелярія Отдѣла разослала имъ заготовленныя отъ ихъ имени печатныя приглашенія причтамъ о возобновленіи и объ открытіи чтеній, съ подробнымъ прописаніемъ всѣхъ необходимыхъ руководственныхъ указаній по сему дѣлу. Независимо отъ этого, для обезпеченія дѣлу чтеній наибольшаго успѣха, Отдѣлъ разослалъ также всѣмъ благочиннымъ, для распространенія среди о.о. настоятелей церквей, оттиски отпечатаннаго въ № 3 Епарх. Вѣд. за 1901 г. приглашенія ко всему духовенству епархіи объ устройствѣ палестинскихъ чтеній, въ которомъ выяснена была высокая польза палестинскихъ чтеній для религіозно-нравственнаго назиданія паствы; это приглашеніе помѣщено также было и въ отчетѣ Отдѣла за минувшій 1900—1901 годъ (стр. 7—11-я).

Къ числу мѣръ, принятыхъ Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ, можно отнести также и снабженіе нѣкоторыхъ мѣстностей туманными картинами. Въ отчетномъ году чрезъ Отдѣлъ выслана была изданная Обще-

ствомъ серія туманныхъ картинъ на стеклѣ, съ приспособленными къ нимъ выпусками чтеній 48 и 49, въ пять новыхъ мѣстностей: города Маринскъ, Нарымъ; села Кольонское, Локтевское и станцію Сиб. жел. дор. „Коченево“. Для иллюстраціи паDESTИНСКИХЪ чтеній въ г. Томскѣ, на предоставленныя Отдѣлу Преосвященнымъ Предсѣдателемъ его средства, выписано было изъ Совѣта Общества, по изданному Обществомъ каталогу, 80 новыхъ картинъ въ дополненіе къ имѣвшимся у Отдѣла въ минувшемъ году 164-мъ картинамъ, такъ что всего картинъ въ непосредственномъ распоряженіи Отдѣла состояло къ 1 марта 1902 года 244.

Желая обезпечить возможно ускоренное поступленіе въ канцелярію Отдѣла отчетныхъ свѣдѣній о чтеніяхъ, Отдѣлъ въ мартѣ мѣсяцъ черезъ Епархіальныя Вѣдомости (№ 5) обращался ко всемъ устроителямъ чтеній съ просьбою о доставленіи отчетовъ непосредственно послѣ Пасхи и съ напоминаніемъ программы отчетныхъ свѣдѣній.

Къ сожалѣнію, въ виду непреодолимыхъ трудностей въ почтовыхъ сообщеніяхъ между селами на громадныхъ Сибирскихъ разстояніяхъ, отчеты о чтеніяхъ по благочиніямъ, за незначительными исключеніями, стали поступать въ Отдѣлъ не раньше мая мѣсяца, при чемъ большинство ихъ принято канцелярією Отдѣла во вторую половину мая и въ началѣ іюня, а нѣкоторыя продолжали поступать и позднѣе.

Къ 20-му числу іюня въ распоряженіи Отдѣла имѣлось 105 отчетовъ, по которымъ дѣло устройства чтеній и собесѣдованій въ Томской епархіи за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дьялопроизводитель Отдѣла А. Курочкинъ.

Церковно-приходское попечительство с. Камыслинского за 190¹/₂ годъ.

24 іюня 1902 года исполнился годъ со дня открытія Камыслинскаго Покровскаго церковно-приходскаго попечительства, разрѣшеннаго Томскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ указомъ отъ 16 декабря 1900 года.

Инициатива открытія при Камыслинскимъ храмѣ приходскаго попечительства принадлежитъ всецѣло бывшему церковному старостѣ крестьянину д. Морозовой Сергію Алексѣевичу Поливцеву и мѣстному священнику Сергію Извѣкову. 12 ноября 1900 года прихожане, выслушавъ предложеніе о. Извѣкова о необходимости и несомнѣнной пользѣ открытія попечительства, возбудили передъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ этомъ ходатайство, избравъ въ предсѣдатели С. Поливцева, а членами о. Извѣкова и преименно сельскихъ старостъ и ихъ помощниковъ всѣхъ деревень, входящихъ въ составъ прихода. Въ своемъ приговорѣ объ открытіи попечительства прихожане намѣтили и программу дѣйствій попечительства: а) украшеніе приходскаго храма, б) распространеніе книгъ и иконъ хорошаго письма среди прихожанъ и в) открытіе новыхъ школъ въ приходѣ и поддержка существующей. 24 іюня 1901 года передъ открытіемъ дѣйствій попечительства причтомъ Камыслинской церкви, въ присутствіи приходскаго схода, былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери, Небесной Покровительницѣ прихода, передъ которымъ въ краткомъ словѣ о. Извѣковъ приглашалъ членовъ попечительства къ единодушію въ дѣйствіяхъ.

Первый годъ жизни попечительства былъ не легкій, попечительство не имѣло не только никакихъ средствъ, но не рассчитывало даже по поступленію опредѣленныхъ жертвъ. Кромѣ того на попечительство многіе смотрѣли, какъ на новинку, съ недоувѣріемъ.

Попечительство немедленно по открытіи озаботилось сборомъ пожертвованій, по мѣрѣ поступленій которыхъ приступало къ выполненію программы, намѣченной прихожанами.

1. Остановившійся, вѣлѣдствіе недобросовѣстности подрядчика, ремонтъ приходскаго храма путемъ настойчивости членовъ попечительства возобновился и въ недалекомъ будущемъ кончится. Къ заботѣ о ремонтѣ храма присоединилась забота о приведеніи въ должный видъ приходскихъ кладбищъ. Но собраніи 7-го октября 1901 года членъ попечительства священникъ Извѣковъ заявилъ, что ему „2 и 5 октября по служебнымъ обязанностямъ пришлось быть на кладбищахъ д. д. Воярокъ и Звонковой, гдѣ онъ былъ удивленъ небрежнымъ отношеніемъ крестьянъ къ мѣсту вѣчнаго упокоенія своихъ отцовъ и братій:—городьба вокругъ кладбища почти вся упала, а валяющіеся кресты и разрытыя могильныя насыпи свидѣтельствуютъ, что кладбища часто посѣщаются животными“. По заявленію о. Извѣкова каждый членъ попечительства осмотрѣлъ въ своей деревнѣ кладбище и понудилъ крестьянъ исправить городьбу.

2. Въ сентябрѣ 1901 года попечительство организовало небольшую торговлю иконами и книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія. Чтобы цѣль распространенія иконъ хорошаго письма сдѣлать общеизвѣстной въ приходѣ,—1-го октября въ храмовой праздникъ, послѣ литургіи и крестнаго хода къ часовнѣ, мѣстонахожденію храма до 1883 года—въ церкви была предложена бесѣда о почитаніи иконъ, о томъ какія чувства испытываетъ христіанинъ при совершеніи молитвы предъ иконой хорошаго письма. Для нагляднаго убѣжденія на видномъ мѣстѣ были выставлены иконы, предназначенныя къ продажѣ. Въ устройствѣ продажи иконъ немалую услугу попечительству оказалъ Комитетъ по управленію Томскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, снабдивъ попечительство иконами со

скидкой 20⁰/о съ продажной стоимости. Къ концу отчетнаго года иконы и брошюры всё почти проданы. Вновь запаса пока еще не сдѣлано,—иконы, печатанныя на жести, которыми торговаль Комитетъ, Св. Синодомъ воспрещены къ продажѣ въ церквахъ, иконы же, писанныя на доскахъ, дороги и по своей дороговизнѣ малодоступны крестьянамъ. Такимъ образомъ дѣло распространенія хорошихъ иконъ въ приходѣ остановилось.

3. Къ открытію новыхъ школъ въ приходѣ попечительство, за неимѣніемъ средствъ, приступить не могло. Существующая школа въ селѣ Камылинскомъ пользовалась отъ попечительства пособіемъ на прибрѣтеніе учебныхъ принадлежностей.

4. Руководясь § 5 Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 2-го августа 1864 года, Камылинское попечительство не осталось безучастнымъ къ вреднымъ проявленіямъ въ религіозной жизни прихожанъ. Осенью 1900 года въ центральной деревнѣ прихода Морозовой былъ, подъ предѣдательствомъ извѣстной среди раскольниковъ міра наставницы нѣтовскаго согласія Анны Агаповны изъ д. Елбани, Барнаульскаго уѣзда, раскольниковъ соборъ, послѣ котораго проживающіе въ приходѣ нѣтовцы оживились. Последнее не ускользнуло отъ вниманія попечительства и на одномъ изъ собраній былъ возбужденъ вопросъ о построеніи въ д. Морозовой, какъ центрѣ прихода, молитвеннаго дома съ алтаремъ, гдѣ бы совершалось богослуженіе, проповѣдывалось слово Божіе и велись религіозно-нравственныя собесѣдованія. Этимъ имѣлось въ виду парализовать усиленіе раскола въ приходѣ, поднять религіозный духъ въ прихожанахъ и имѣть за ними бдительный надзоръ со стороны приходскаго священника. Осуществится или нѣтъ предначертаніе попечительства, пока неизвѣстно, такъ какъ по ходатайству его со стороны Епархіальнаго Начальства распоряженія еще никакого не послѣдовало.

5. Движеніе попечительскихъ суммъ выразилось въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

IV. П Р И Х О Д Ъ.

Изъ кружекъ:

При церкви	29 р. 90 к.
При часовнѣ	20 р. 66 к.
Въ д. Портнягиной	— 79 к.
„ Каликиной	2 р. 74 к.
„ Коровиной	2 р. 89 к.
„ Ереминой	1 р. 03 к.
„ Уфинцевой	1 р. 18 к.
„ Морозовой	1 р. — к.
„ Ушаковой	— 18 к.
„ Звонковой	1 р. 67 к.
„ Боярахъ	2 р. 95 к.
Въ с. Камыслинскомъ	6 р. 50 к.
Отъ предѣдателя	9 р. 73 к.
Членскихъ взносов:	
Священника Сергія Извъкова	1 р. — к.
Якова Кормина	1 р. — к.
Георгія Сизева	1 р. — к.
Евграфа Порошина	1 р. — к.
Выручено отъ продажи иконъ, брошюръ и книгъ	9 р. 93 к.
<hr/>	
Итого	95 р. 15 к.

II. Р А С Х О Д Ъ.

За приходо-расходную книгу	1 р. 35 к.
„ печать	4 р. — к.

За бланки	1 р. — к.
„ канцелярскія книги	1 р. 95 к.
„ иконы	} 11 р. 28 к.
„ брошюры	
„ учебныя принадлежности	4 р. — к.

Итого 23 р. 58 к.

Въ остаткѣ къ слѣдующему году 71 р. 57 к.

Предсѣдатель Попечительства *Сергій Полищевъ.*

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Отвѣты на вопросы Д. И. Маслова.

(Продолженіе).*

Затѣмъ вопроситель пишетъ, что принять таинство св. причащенія, заповѣдь о которомъ самъ же признаетъ непреложной, по правиламъ „господствующей церкви, съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ реформъ соборнаго акта 1667 г., какъ преданіе апостольское, я не имѣю ни малѣйшаго убѣжденія, по той простой причинѣ, что если бы уставъ дониконновской литургійной службы былъ не богоугодный, тогда бы и русскіе святители Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ были бы частію Іуды предателя, распявшихъ Христа жидовъ и нечестивыхъ еретиковъ“. Эти слова нуждаются въ слѣдующемъ замѣчаніи. Говоря о невозможности для себя исполнить „всѣ реформы соборнаго акта 1667 г., какъ апостольское преданіе“, вопроситель, вѣроятно, имѣлъ въ виду постановленіе отцовъ собора 1667 г. о троеперстномъ сложеніи руки для изображенія крестнаго знаменія „по древнему преданію святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ“ (Дѣян. соб. 1667 г., л. 6-й). Но о. о. собора 1667 г. назвали обычай троеперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія апостольскимъ преданіемъ не голословно, а на основаніи издрев-

*) См. № 12 „Том. Еп. В.“

ле существовавшего преданія церкви: „*такъ имутъ*,—говорили они, *всѣ народы христіанствѣ; мнози языцы, иже суть въ православіи, отъ востока и до запада, преданіе издревле и донынѣ неизмѣнно держатъ*“ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 6-й). Говоря такъ, отцы собора имѣли своимъ основаніемъ свидѣтельства, полученныя патр. Никономъ отъ восточныхъ патріарховъ. Такъ, вмѣсто отвѣта на грамоту, посланную патр. Никономъ и царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1654 г., Константинопольскій патр. Паисій послалъ „дѣянія“ Константинопольскаго собора, созданнаго для разсмотрѣнія написаннаго въ упомянутой грамотѣ патр. Никона, на которомъ (т. е. на соборѣ), подъ предсѣдательствомъ Паисія, присутствовало 24 митрополита, 1 архіепископъ, 3 епископа и прочее знатнѣйшее Константинопольское духовенство. Въ отвѣтъ 24-мъ „дѣяній“ патр. Паисій съ восточными святителями пишетъ: „*всѣ мы имѣемъ древній обычай, по преданію, креститься тремя первыми перстами, сложенными вмѣстѣ, во образъ Св. Троицы*“... Затѣмъ ант. патр. Макарій въ отвѣтномъ посланіи патр. Никону писалъ: „*преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ св. апостоловъ и св. отецъ и св. седми соборовъ, творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми перстами десныя руки*“... Это же самое повторили: сербскій патр. Гавріилъ, митр. Никейскій Григорій и митр. Молдавскій Гедеонъ *).

Православная восточная церковь, мать церкви россійской, обычай троеперстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія приняла и сохранила чрезъ устное преданіе—путемъ дѣятельнаго наученія, непрерывно идущаго отъ отцовъ и матерей—къ дѣтямъ, отъ учителей—къ ученикамъ. Для патр. Никона свидѣ-

*) Отвѣты патр. Конст. Паисія и 4-хъ восточн. святителей, въ главѣ съ ант. патр. Макаріемъ, помѣщены въ переведенной и изданной по повелѣнію п. Никона „Скрижали“ въ 1656 г.

тельства восточныхъ святителей имѣли тѣмъ большее значеніе, что онъ самъ видѣлъ, какъ большая половина русскаго народа — простолюдины и изъ числа непростолудиновъ—престарѣлые люди и женщины продолжали еще „по древнему обычаю“ креститься троеперстно, на что и указалъ въ своемъ „отощательномъ словѣ“, читанномъ предъ соборомъ русскихъ пастырей въ 1656 г. Послѣдніе не только не возразили противъ этого указація (что не преминули бы сдѣлать, если бы оно было несправедливо), но подтвердили его и внесли въ число основаній для своего опредѣленія о перстосложеніи. Это указаніе патр. Никона на крестящихся троеперстно внесено было затѣмъ въ акты соборовъ 1666 г. (л. 42) и 1667 г. (л. 6-й), съ указаніемъ, что крестящіеся троеперстно поступали такъ „не писаннымъ преданіемъ“ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 31 об).

Если же вопросителю всетаки желательно имѣть письменныя свидѣтельства о происхожденіи троеперстія отъ апостоловъ, то нужно замѣтить, что и двуперстіе не имѣетъ за собой такового свидѣтельства о происхожденіи его отъ апостоловъ.

Но допустимъ, что не троеперстіе, а двуперстіе есть апостольское преданіе. Неужели же церковь за то одно, что замѣнила его троеперстіемъ,—утратила православіе? Изъ исторіи церкви можно усматривать, что предстоятелями церкви измѣнялись, а иногда совершенно отмѣнялись такія церковныя преданія, о которыхъ несомнѣнно извѣстно, что онъ происходятъ отъ самихъ апостоловъ. Такъ, 1-е прав. ан. Петра и Павла (слав. Бормч. л. 27) говоритъ: „азъ Петръ и Павелъ заповѣдуема людемъ дѣлати пять дней въ недѣли, въ субботу же и въ недѣлю да упражняются въ церковь, поученія ради, еже на благовѣріе, суббота бо бытія всея твари образъ имать, недѣля же воскресенія“. Та же заповѣдь о празднованіи субботы предписывается постановленіями апостольскими въ книгахъ V-й

(гл. 20), VII (гл. 23) и VIII-й (гл. 33) ¹⁾. Стоглавый соборъ точно также постановилъ праздновать субботу (гл. 41, вопр. 21; гл. 95, по Казанск. изд. 2-му 1887 г., стр. 87 и 188) ²⁾.

Но Лаодикійскій помѣстный соборъ, прав. 29-мъ, упраздняетъ 1-е прав. ап. Петра и Павла, говоря: „*всякъ христіанинъ не въ субботу празднуетъ, но въ недѣлю*“. Толкованіе: „*аще убо который христіанинъ въ субботу празднуетъ и не дѣлаетъ, таковой со іудеи празднуетъ и жидовствуетъ; сего ради подобаетъ въ субботный день дѣлати, не дѣлати же и праздновати въ недѣлю*“. Такъ обр., преданіе апостольское безъ грѣха было отмѣнено помѣстной церковной властью, — властью несомнѣнно меньшей, чѣмъ апостольская.

Далѣе. Въ толкованіи 12-го пр. VI Вселен. соб. читаемъ: „*апостольское убо пятое правило ни епископу, ни пресвитеру, ни діакону своя жены пустити извѣтомъ благовѣрія не повелѣваетъ, но и творящему то, рекше пустившему жену, запрещаетъ... се же правило не прощаетъ по поставленіи епископства жити епископомъ съ своими женами: не на отверженіе же, ни на развращеніе апостольскимъ прежде законеннымъ правиломъ сіе творя, но на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе людемъ промышляюще*“... (л. 180 об.). Опять отмѣна преданія, идущаго отъ самыхъ апостоловъ!... Затѣмъ еще примѣръ. Въ 85 апост. пр. содержится перечень книгъ, которыя нужно считать за богодухновенныя (канонъ свѣщ. книгъ). 24-е пр. ³⁾ Карѣ. соб. (л. 128) дополняетъ апост. пр. 85-е указаніемъ еще на другія книги, которыя нужно почитать какъ

¹⁾ Въ VIII кн. постанов. апост. заповѣдь о празднованіи субботы, какъ и въ славян. Кормч., излагается отъ лица апостоловъ Петра и Павла.

²⁾ Хотя старообрядцы и не исполняютъ повелѣнія Стогл. собора о празднованіи субботы.

³⁾ Кн. правилъ съ 3-мя толкованіями, Карѣ. соб. прав. 33-е.

„божественныя писанія“. Наконецъ, чинъ крещенія во всѣхъ старопечатныхъ потребникахъ называется „*уставомъ святыхъ Апостолъ*“ и „*изложеніемъ свят. Богоносныхъ отецъ вселенскихъ соборовъ святаго крещенія роду человѣчу*“. Между тѣмъ, чинъ этотъ въ старонеч. потребникахъ изложенъ весьма различно: въ однихъ положено читать Апостолъ и Евангеліе, въ другихъ—не положено; въ однихъ молитвъ находится больше, въ другихъ—меньше. Значитъ, въ немъ производились важныя измѣненія—сокращенія и дополненія, что однако не препятствовало именуемымъ старообрядцамъ называть его „*апостольскимъ уставомъ*“.

Главное, что вопросителю слѣдуетъ имѣть въ виду,—это то, что для него есть возможность исполнить непреложную, какъ самъ онъ пишетъ, заповѣдь о св. причащеніи и „безъ точнаго исполненія всѣхъ реформъ соборнаго акта 1667 г.“, присоединившись къ св. церкви на правахъ единовѣрія. Но объ этомъ будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ, нѣсколько ниже. Теперь же посмотримъ, насколько имѣетъ значенія причина, по которой вопроситель не находитъ для себя возможнымъ „принять оное“, т. е. т. причащенія, „по правилу господствующей церкви“. Причина эта такова: „еслибы уставъ дониконовской литургійной службы,—пишетъ вопроситель,—былъ не богоугодный, тогда бы и російскіе святители Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ были бы частію Іуды предателя, расцѣввшихъ Христа жидовъ и нечестивыхъ еретиковъ“. Въ этихъ словахъ вопросителя содержится мнѣніе, присущее старообрядцамъ прежняго и нынѣшняго времени всѣхъ почти согласій о мнимомъ проклятій и отлученій святителей русской церкви, жившихъ до исправленія книгъ при патр. Никонѣ. Но если на соборѣ 1667 г. и заходила рѣчь о такъ называемомъ „дониконовскомъ литургійномъ уставѣ“, то послѣдняя касалась не самой его сущности, а состояла лишь

изъ практическихъ указаній и разъясненій относительно нѣкоторыхъ несущественныхъ частей въ чинѣ литургіи: о недозволительности „сѣдѣнія на горнемъ мѣстѣ“ при чтеніи апостола ни священнику, ни архимандриту (дѣян. соб. 1667 г. л. 9 обор.), причащенія св. таинъ священника—священникомъ же, епископа—епископомъ (тамъ же л. 10) и т. п. Какихъ либо существенныхъ измѣненій самаго устава литургіи, отцами соборовъ 1666 г. и 1667 г. сдѣлано не было.

Но предположимъ, что и въ самомъ дѣлѣ „литургійный уставъ“ на соборѣ 1667 г. подвергся какимъ либо измѣненіямъ. Ужели поэтому отцы собора лишились православія? Вотъ апостоль Іаковъ, по свидѣтельству Книги о вѣрѣ, поставленный во епископа іерусалимскаго Самимъ Христомъ, „отъ Христа научився, литургію написа, и предаде церкви“ (л. 107 и прав. 32-е VI Всел. соб. съ толкованіемъ на него Вальсамона). Но эту преданную св. апостоломъ, по поученію самого Христа, литургію св. вселенскіе учителя Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ сократили по причинѣ ея продолжительности, снисходя слабости человѣческой, какъ объ этомъ говорится въ Прологѣ 23 октября: „кратчайшую литургію потомъ сотвори Великій Василій, и по сихъ божественный Златоустъ человѣчскія ради немощи“. Литургіи св. Василія Великаго и Іоанна Златоуста, съ теченіемъ времени, были дебавлены нѣкоторыми пѣснопѣніями,—напр., „Единородный Сыне и Слове Божій“. „По шестомъ же соборѣ“, говорится въ Кн. о вѣрѣ, *Іустіанъ сотвори гимну Единородный Сыне*“ (л. 136 и Ист. Георг. Бедр. л. 132 обор. 2-е лѣто Іустіана) ¹⁾. Въ 9-е лѣто царствованія Іустіана, воцарившагося въ 567 г. по Р. Х. (про-

¹⁾ VI Всел. соб. созданъ былъ въ 680 г., а св. Василій Великій преставился въ 378 г. и св. Іоаннъ Златоустъ въ 407 г. (Баронія лѣто Госп. 378-е I и 407, 2).

званнаго Куропалатомъ), „установлено пть псьнъ: иже Херувимы“, а въ великій четвертокъ „Вечери Твоея Тайныя днесъ“ (Ист. Георг. Кедр. л. 146-й).

Изъ приведенныхъ примѣровъ усматривается, что при всѣхъ измѣненіяхъ и сокращеніяхъ „Литургійнаго устава“ между тогдашними христіанами не происходило раздѣленій, споровъ, а тѣмъ болѣе не высказывалось мнѣній, въ родѣ тѣхъ, которыхъ держатся многіе изъ нынѣшнихъ старообрядцевъ,— что если „Литургійный уставъ“ въ чемъ либо подвергся измѣненію (чего въ дѣйствительности, какъ выше было сказано, на соборѣ 1667 г. не было), то поэтому по нему уже нельзя исполнять „непреложную заповѣдь т. причащенія“.

Далѣе, неправильность мнѣнія вопросителя о томъ, что,— вслѣдствіе измѣненія (мнимаго) „дониконовскаго Литургійнаго устава“,— святители русской церкви Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ и др., жившіе до патр. Никона, не только не спаслись, а сдѣлались „частью Іуды предателя, распеньшихъ Христа жидовъ и нечестивыхъ еретиковъ“, т. е. подверглись участи перечисленныхъ лицъ—проклятію, осужденію и отлученію,—можно усматривать изъ слѣдующихъ соображеній.

Святители русской церкви—Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ—православной церковью почитаются святыми и Богу угодившими не за содержаніе того или иного устава литургіи, а за свою святую, богоугодную и высоконравственную жизнь, или—другими словами—за то, что были „правиломъ вѣры, образцомъ кротости и воздержанія“... Кромѣ того, для непредубѣжденнаго читателя соборнаго акта неосновательность обвиненія о мнимомъ проклятіи и отлученіи на соборѣ 1667 г. русскихъ святителей, жившихъ до п. Никона, очевидна еще изъ такого соображенія: если бы эти чудотворцы и святители русской церкви на соборѣ 1667 г. были преданы проклятію и осужденію, то

православная греко-россійская церковь смотрѣла бы на нихъ не какъ на святыхъ, а какъ на отлученныхъ. Она не почитала бы дней ихъ св. памяти, не призывала бы ихъ въ своихъ молитвахъ къ Богу и пр. Затѣмъ,—и это главное,—нужно обратить вниманіе на причину созванія соборовъ 1666—1667 г.г. Отцы этихъ соборовъ собрались вины ради сицевы: *„ови же и тисьменно глаголюще и пишуще, яко... церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники“* (подробно см. дѣян. соб. 1666 г. л. 36 и на обор. „наставленіе“.), т. е. на новоявленныхъ раскольниковъ, а не противъ св. отцевъ. Слѣдовательно, соборныя 1667 г. клятвы изречены только на хулителей и непокорниковъ св. церкви, которые *„отнынѣ“*, т. е. послѣ соборнаго опредѣленія, будутъ противиться постановленіямъ собора (подробно см. „изреченіе“ собора 1667 г.) Въ книгѣ „Жезль правленія“, которую соборъ 1667 г. называетъ вторымъ своимъ свиткомъ (л. 17), говорится, что св. церковь, какъ чадолюбивая и долготерпѣливая мать, цѣлыхъ 14 лѣтъ терпѣла отъ раскольниковъ *„многія хулы, укоренія, досады, клеветы, злословія, но, долготерпѣливо страдая, не отрывала ихъ отъ дверей царствія небеснаго, не заключала утробы милосердія Божія напрасно (внезапно), но сторицею молила ихъ: обратитесь на истинный путь спасенія, присоединитесь тѣлу Церкви Христовы, примиритесь благопокореніемъ Отцу Небесному“* (кн. „Жезл. правл.“ л. 9 об.). Но такъ какъ тогдашніе раскольники не внимали сему призывающему гласу, но, *„злобу къ злобѣ прибавляя“*, не переставали хулить церковную іерархію и таинства, то соборъ, послѣдую ученію Господа (Мѡ. 18, 17) и наставленію апостола (1 Кор. 5, 13), таковыхъ противниковъ и хульниковъ *„отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ церкви Божія отскаетъ“*, но, надѣясь на ихъ раскаяніе, *„отскаетъ“* не на

всегда, но „дондеже уразумеются и возвратятся въ правду покаяніемъ“ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 7) ¹⁾. Непосредственно за этимъ соборъ продолжаетъ: „а кто не уразумеется и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего; да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его, и душа, со Іудею предателемъ, и съ распятыми Христа жидовы“. Можно ли, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, утверждать, что только что приведенному суду собора 1667 г. подлежатъ святители и чудотворцы, жившіе до этого собора? Очевидно, что этотъ судъ — клятва и отлученіе — лежатъ на тѣхъ, которые не возвратятся въ правду покаяніемъ, а „пребудутъ во упрямствѣ своемъ до скончанія своего“.

Наконецъ, для большей очевидности разбираемаго вопроса не лишне будетъ привести еще слѣдующій примѣръ изъ исторіи церкви. Въ 29-мъ правилѣ Лаодикійскаго соб., какъ оно читается въ Кирилловой книгѣ (л. 242-й), называются жидовствующими и проклятыми отъ Самого Христа тѣ христіане, которые празднуютъ два дня въ недѣлю — субботу и воскресенье. Разсуждая, подобно нашему вопросителю, слѣдуетъ и апостоловъ Петра и Павла причислить къ числу такихъ жидовствующихъ и проклятыхъ отъ Самого Христа, такъ какъ празднованіе этихъ двухъ дней предписывается 1-мъ ихъ правиломъ (Кормч. л. 27). Но съ этимъ вопроситель, конечно, не согласится, по-

¹⁾ Что хульники и непокорники св. церкви отлучены „дондеже уразумеются и возвратятся въ правду покаяніемъ“, — видно также изъ дѣяній о. о. соб. 1667 г. Такъ, въ одномъ изъ правилъ соб. 1667 г. (гл. 2, пр. 27) говорится, что между прочими на соборъ преданъ анаѳемѣ поплъ Никита, за ту же вину, что и другіе „сумудренники“. Послѣ раскаянія (притворнаго) Никиты „клятва и проклятіе возводятся поплю изъ Авакума, Лазаря, Никифора, Елифанца, старца Соловецкаго, діакона Θεодора“, и „на прочіихъ изъ единомысленниковъ и сумудренниковъ и совѣтниковъ изъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи“ (л. 16-й обор.).

этому пора ему отрѣшиться и отъ своего неправильнаго мнѣнія о мнимомъ осужденіи святителей русской церкви, жившихъ до собора 1667 г.

Изъ вышесказаннаго нами можно усматривать и неосновательность слѣдующихъ словъ вопросителя: „хорошо было бы примириться съ церковью чрезъ употребленіе обрядовъ единовѣрческихъ, но и они находятся подъ клятвою Большого собора, ибо отъ запрещенія онаго ни на шагъ не отступили“. Что бы видѣть неосновательность мнѣнія вопросителя, что единовѣрческіе обряды находятся подъ клятвой собора 1667 г., повторимъ кратко все сказанное выше по поводу утвержденія вопросителя въ его „предисловіи“ „о соборныхъ клятвахъ“. Клятвы соборныя были изречены на непокорниковъ и хулителей церкви, ея таинствъ и іерархіи. За что? За то, что эти непокорники и хулители *„нарицаху книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя... еретическія, и растлѣныя, и чины церковныя, яже исправилася со греческихъ и древнихъ российскихъ книгъ злословіиша, имени хульными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ, и санъ уничижися и возмутиша народъ буйствомъ своимъ“*... (Дѣян. соб. 1667 г., л. 1-й обор.). Соборъ 1667 г. нигдѣ, ни единымъ словомъ, не запрещалъ держаться старыхъ обрядовъ, а тѣмъ болѣе—не проклиналъ ихъ. Вопросителю, рѣшительно заявляющему, что единовѣрческіе обряды находятся подъ клятвой Московскаго Большого собора, слѣдовало бы привести подлинныя слова изъ соборнаго акта 1667 г., которыя дали ему поводъ къ упомянутому заключенію о проклятій „старыхъ“, употребляемыхъ нынѣ единовѣрцами, обрядовъ. Напротивъ, „старые“ обряды соборъ 1667 не только не оуждалъ, о чемъ говорится и въ служебникѣ 1667 г., имѣющемъ неразрывную связь съ соборомъ 1667 г. и его постановленіями, но даже „молитву Иисусову“, со старообрядческимъ чте-

ніемъ, прямо и рѣшительно разрѣшилъ „ко читанію,“ — но (разрѣшилъ) для кого? — Для „непрекословящихъ“, т. е. для тѣхъ любителей „старины“, кто, вмѣстѣ со старообрядческимъ чтеніемъ этой молитвы, не порицалъ, какъ еретическую, — и новоисправленную. А „кто хочетъ глаголати упрямства ради, токмо едино: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, а Господи Іисусе Христе Боже нашъ, глаголати отвращается, мнитсѣ яко мудрствуетъ, и исповѣдуетъ Христа, яко и Арій, точію Сына Божія быти по благодити, а не Бога истинна, единосущнаго Отцу“ (Дѣян. соб. 1667 г., л. 33 и на обор.). Это послѣднее еще разъ подтверждаетъ нашу мысль, что клятва соб. 1667 г. падаетъ на противниковъ церкви, на такихъ послѣдователей мнимой старины, которые не только не хотѣли оставить именуемыхъ „старыхъ“ обрядовъ и принять новоисправленные, но еще „прекословили“ освященному собору, или, — говоря словами собора 1667 г., — не только сами не употребляли новоисправленныхъ обрядовъ, но и другихъ, содержащихъ эти обряды, „укоряли, аки неправо содержащихъ“ (л. 42.).

Вопроситель, утверждая, что единовѣрческіе обряды находятся подъ клятвой соб. 1667 г., основывается въ этомъ мнѣніи на томъ, что единовѣрцы „отъ запрещенія онаго (соб. 1667 г.) ни на шагъ не отступили“. Мысль — не совсѣмъ ясная; если не ошибаемся, — вопроситель рассуждаетъ такимъ образомъ: соб. 1667 г. запретилъ съ клятвой „старые“ обряды, а единовѣрцы, оставшіе при этихъ „старыхъ“ обрядахъ, тѣмъ самымъ „ни на шагъ не отступили отъ упомянутаго запрещенія“. Но въ соборномъ актѣ 13 мая 1667 г. не находится прямого повелѣнія и опредѣленія, чтобы никто и ни въ какомъ случаѣ не употреблялъ старопечатныхъ церковныхъ книгъ: соборъ только постановилъ, что новоисправленные богослужебныя книги пра-

вильно исправлены и повелѣлъ считать ихъ таковыми. Поэтому не понятно, о какомъ отступленіи и отъ какого „запрещенія“ говорить въ „предисловіи“ вопросятель? Единовѣрцы—не противники церкви, а слѣдовательно и не хульники ея; они, или ихъ предки—первые единовѣрцы,—вразумились и пришли „*въ правду покаяніемъ*“, а поэтому они и свободны отъ клятвы соб. 1667 г. Эта послѣдняя въ настоящее время лежитъ на тѣхъ же непокорникахъ собора, т. е. на тѣхъ лицахъ, которые,—подобно первоучителямъ именуемыхъ старообрядцевъ—Аввакуму, Лазарю и др.,—признаютъ новоисправленные книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими и не допускаютъ ихъ въ церковное употребленіе, а требуютъ исключительнаго употребленія въ церкви такъ называемыхъ „старыхъ“ книгъ и только по этимъ „старымъ“ книгамъ совершаемыя таинства, чины и обряды считаютъ правильными, законными, дѣйствительными и благодатно—спасительными. А на тѣ лица, которыя, употребляя „старыя“ книги, чины и обряды, по благословенію самой церкви, не въ противность соборному опредѣленію,—въ тоже время не считаютъ за еретическія новоисправленные книги, чины и обряды,—соборная 1667 г. клятва не простиралась и не простирается, въ чемъ можетъ убѣдиться всякій, внимательно и безпристрастно изучающій „наставленіе“ 1667 г. и „изреченіе“ 1667 г., каковыя и есть въ собственномъ смыслѣ „акты“ этихъ соборовъ. Возьмемъ для примѣра разсужденіе о. о. соб. 1667 г. о монашеской одеждѣ, изъ котораго (разсужденія) видно, что противники церкви—тѣ лица, которыя противленіе церкви соединяли съ укorenіемъ новоисправленныхъ обрядовъ. „*Благословихомъ убо, яко всякій освященнаго чина, и монахи одѣяніе да носятъ, якоже носятъ вси освященнаго чина, и монахи святаыя восточныя церкви. Обаче не принуждаемъ, но подражателей ея благословляемъ.*

Аще же кто не покоренъ и не хочетъ такова одѣянiя носить, повелѣваемъ: да не укоряетъ носящихъ. Аще ли кто станетъ укоряти носящихъ греческiя одежды, таковый аще отъ священнаго чина будетъ, да извержется, аще ли отъ мiрскаго, да будетъ отлученъ“ (Дѣян. соб. 1667 г., л. 14). Что соборъ не могъ проклинать, безъ противорѣчiя себѣ самому, обрядовъ и чиновъ дониконовскаго времени, это видно, наконецъ, изъ того, что соборъ утвердилъ „Епистолю“ Паисiя, патр. Константинопольскаго (т. е. вышеупоминаемое „дѣянiе“ Констант. соб. 1654 г.). Въ этой „эпистолiи“ содержится, между прочимъ, такой взглядъ на обряды: „если случится, что какая либо церковь будетъ отличаться отъ другой какими либо порядками неважными и несущественными для вѣры, напр., время совершенiя литургiи и т. п., то это не должно производить никакого раздѣленiя... Не слѣдуетъ намъ думать, будто возвращается наша православная вѣра, если кто нибудь имѣетъ чиновослѣдованiе, нѣсколько отличающееся отъ другого въ вещахъ несущественныхъ“. Такой же взглядъ Паисiй высказалъ въ другомъ мѣстѣ „эпистолiи“ (25 отв.). Говоря, что для священническаго благословенiя нужно складывать персты такъ, чтобы получилось имя Мессiи, т. е. Ю. ХС.,—Паисiй добавляетъ: „а какими перстами начертываетъ кто эти буквы, это безразлично“¹⁾. Так. обр., по мнѣнiю отцевъ собора 1667 г., разность въ обрядахъ и чиновослѣдованiяхъ не нарушаетъ единства вѣры, а если такъ, то можно смѣло утверждать, что соборъ этотъ не только не проклиналъ, но, повторяемъ,—даже и не могъ, безъ противорѣчiя себѣ самому, проклинать старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ и дониконов-

¹⁾ „Эпистолиа“ Паисiя помѣщена въ приложенiи къ „Скрижали“, напечат. при п. Никонѣ; русск. и греческ. тексты „Эпистолiи“ находятся въ Хр. Чт. 1881 г. I.

скихъ обрядовъ. Вопроситель же на этотъ предметъ держится совершенно противнаго мнѣнія, называя православіе и единовѣріе „двумя противодѣйствующими церквами“.

Въ заключеніи своего „предисловія“ онъ пишетъ: „обсуждая свои недоразумѣнія, никакъ не могу примирить себя съ духомъ двухъ противодѣйствующихъ господствующей и единовѣрческой церковей“.

Вопроситель, говоря о „двухъ противодѣйствующихъ церквахъ“, вѣроятно имѣлъ въ виду разность обрядовъ, чиновъ и уставовъ въ православіи и единовѣрціи. Но послѣднее не составляетъ чего либо отдѣльно существующаго отъ православной церкви. Названіе и самое существованіе единовѣрціи основываются на словахъ ап. Павла, что у православныхъ христіанъ единъ Господь, едина вѣра (Ефес. 4,5). Единовѣрцы ничѣмъ не разступаютъ отъ православныхъ, такъ какъ оба общества вѣруютъ въ св. Троицу, во Единого Спасителя и Искупителя рода человѣческаго, принимаютъ одну и ту же іерархію церковную, чрезъ которую во св. таинствахъ напояются благодатію Св. Духа и во единомъ упованіи званія своего стремятся къ вѣчному спасенію. Различіе единовѣрцевъ отъ православныхъ состоитъ только въ томъ, что первые содержатъ такъ называемыя „старыя“ церковно-богослужебныя книги и обряды, но не дѣлаютъ ихъ предметомъ церковнаго раздѣленія и изъ-за нихъ не хулятъ и не укоряютъ св. православную церковь, подобно нашимъ именуемымъ старообрядцамъ, вообще— не „прекословятъ“ правос. церкви. Такая разница въ обрядахъ и обычаяхъ между христіанами была и допускалась съ самыхъ первыхъ временъ христіанства. Чины и обряды не божественнаго учрежденія, а человѣческаго: ни одинъ изъ нихъ не былъ установленъ Спасителемъ. Ап. Павелъ заповѣдалъ, чтобы въ этихъ чинахъ и обрядахъ все было бы „благообразно и по чину“ (1 Кор. 14, 40), не

установивъ точно и строго этого благообразія, т. е. самыхъ чинъ и обрядовъ, а предоставивъ право и власть „недоконченное исправить“ своимъ преемникамъ (Рим. 12, 5; 1 Кор. 12, 27; Евр. 1, 22; 23; Кол. 1, 18—24).

Такъ и было въ дѣйствительности: церкви одни чины, обычаи и порядки устанавливала, другіе замѣняла, третьи—совершенно отсѣкала. „*Бяху въ древнихъ*“, говорится въ славянс. Кормчей, „*нѣцкии обычаи, въ церквахъ бываеми, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, инѣи отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша*“ (толков. на 11-е прав. Лаодик. соб., а по русекой 3—толковой Кормчей толков. на 19-е прав. Лаодик. соб.). Даже въ одно и то-же время въ церкви были разные обычаи, что можно наблюдать еще при самыхъ устроителяхъ церкви—апостолахъ. Такъ первоначальное, когда христіанская церковь состояла изъ обратившихся ко Христу іудеевъ и язычниковъ, первые не только посѣщали богослуженіе іерусалимскаго храма и въ точности исполняли предписанія закона Моисеева, но даже, съ обращеніемъ ко Христу язычниковъ, „учили братьевъ (изъ язычниковъ): если не обрѣжетесь по обряду (слав. текстъ „обычаю“) Моисееву, не можете спастись“ (Дѣян. 15, 1.). Когда же въ церкви произошло по этому поводу „разногласіе и немалое состязаніе у Павла и Варнавы“ съ приверженцами закона Моисеева, то въ Іерусалимѣ былъ созванъ соборъ апостольскій, который, изволеніемъ Св. Духа, рѣшилъ снять съ христіанъ изъ язычниковъ лишнее бремя,—исполненіе закона Моисеева,—„и въ церкви прекратились несогласія и распри“, замѣчаетъ св. Златоустъ (см. Дѣян. гл. 15 и бесѣды Злат. на Дѣян. апост. бес. 33, ч. II стр. 80 и 81. С. П. Б. изд. 1855 г.). Послѣ этого апостолы, „проходя по городамъ, предавали вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, поставленныя апостолами и пресвитерами“ (Дѣян. 16, 4). Все это

однако не помѣшало ап. Павлу обрѣзать своего ученика Тимофея, „котораго мать была іудейка, увѣровавшая, а отецъ еллинъ... обрѣзавъ ради іудеевъ“ (Дѣян. 16, 1, 3). „Достойна удивленія мудрость Павла! восклицаетъ по этому поводу св. Златоустъ, — „онъ (ап. Павелъ), столько возстававшій противъ обрѣзанія, употреблявшій всѣ мѣры и успокоившійся не прежде, какъ достигнувъ цѣли, тогда, когда ученіе это утверждено, обрѣзываетъ ученика. Не только другимъ не возбраняетъ, но и самъ дѣлаетъ это. Нѣтъ никого мудрѣе Павла: онъ во всемъ взиралъ на пользу“ (Бес. на Дѣян. апост. св. Златоуста, ч. II, 98 и 99). Не одинъ ап. Павелъ, но и прочіе апостолы „по снисхожденію допускали обрѣзаніе“ (Бес. Злат. на 1-ю гл. посл. къ Галат.).

Мы нарочно подробно остановились по поводу приведеннаго событія апостольской церкви; исходя изъ разсужденія нашего почтеннаго вопросителя, слѣдовало заключить, что и въ первенствующей христіанской церкви, при апостолахъ, былъ духъ „двухъ противодѣйствующихъ“ церквей—христіанской и іудейской. Но такъ мыслить не позволять себѣ старообрядцы, а потому имъ слѣдуетъ оставить свое предубѣжденно—несправедливое мнѣніе о православіи и единовѣрїи, въ виду различія ихъ чиновъ и обрядовъ при единствѣ вѣры,—какъ о двухъ различныхъ или, какъ говоритъ вопроситель, противодѣйствующихъ церквахъ. Церковь, какъ чадолюбивая мать, имѣетъ множество средствъ и источниковъ привлеченія чадъ въ свои спасительныя нѣдра. Она помнитъ, какъ поступалъ въ такихъ случаяхъ ап. Павелъ: „будучи свободенъ отъ всякъ, я всякъ поработилъ себя, дабы больше приобрьсть. Для іудеевъ я былъ, какъ іудей, чтобы приобрьсть іудеевъ; для подзаконныхъ былъ какъ подзаконный, чтобы приобрьсть подзаконныхъ. Для чуждыхъ закона, какъ чуждый закона (не будучи чуждъ закона

предъ Богомъ, но подзаконенъ Христу), чтобы приобрести чуждыхъ закона. Для немощныхъ былъ какъ немощной, чтобы приобрести немощныхъ. Для всѣхъ я сдѣлался всѣмъ, чтобы спасти, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ. Сие же дѣлаю для (болѣе успѣшной проповѣди) Евангелія, чтобы быть соучастникомъ его (1 Кор. 9, 19—23). Читая эти слова, невольно снова приходится воскликнуть вмѣстѣ съ Златоустомъ: *нѣтъ никого мудрѣ Павла: онъ во всемъ взиралъ на пользу*“ (Бес. Злат. на Дѣян., ч. II., 98 и 99). Церковь строго помнитъ завѣты святоотеческіе: *еже бо церкви имя согласія есть имя и единомыслія*“ (Бес. на 14 посл. ап. Павла, 1 бес. на посл. къ Галат.); *„внѣ церкви нѣтъ спасенія*“ (Кириакъ, посл. 73); *„всякъ отдѣлившійся отъ общенія съ церковью, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни*“ (Август., посл. 132); *внѣ церкви нѣтъ плодотворной молитвы, не можетъ быть и спасительныхъ дѣлъ*“ (Август., посл. на псал. 42 и 83); *„неизладимая и тяжкая вина раздѣленія (съ церковью) не очищается даже страданіями. Находящійся внѣ церкви не можетъ быть мученикомъ*“ (Кипр. о един. церкви; св. Злат. бес. на 14 посл., Кіевъ, 1623 г., стр. 1692); грѣхъ церковнаго раздора *„мученическая кровь сего грѣха заладить не можетъ*“ (св. Злат., бес. на 14 посл. ап. Павла, къ Ефес. правоуч. II-е). Помянъ эти и многіе подобныя имъ отеческіе завѣты и наставленія, церковь предпочитаетъ имѣть единъ духъ, едину вѣру (Ефес. 4, 4—5), при различіи чиновъ и обрядовъ. Въ первые времена христіанства западные и восточные христіане, получивъ повелѣніе одни отъ ап. Петра, другіе—отъ Іоанна Божьего, праздновали Пасху въ разные дни: на востокѣ—въ 14-й день Нисана мѣсяца (вмѣстѣ съ евреями), а римская церковь—

въ первый воскресный день послѣ 14-го Нисана (Барон. лѣто Госп. 159, 167, 198; Оеатр. л. 145), но это не нарушало единенія между западными и восточными христіанами. Церковный историкъ V вѣка Сократъ говоритъ: „ни одно вѣроисповѣданіе не держится однихъ и тѣхъ же обычаевъ, хотя и имѣеть одно и то же понятіе о Богѣ. Въ отношеніи къ обычаямъ даже и единовѣрные разномыслятъ между собой. Вообще между обществами вѣрныхъ едва ли можно найти и двѣ церкви, которыя въ совершеніи молитвъ были бы вполне согласны одна съ другой“ (Ист. церкви Сократа, 1850 г. кн. V, 22, стр. 429 и 433). Св. Григорій Двоесловъ писалъ: „въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ святой церкви разнообразность обыкновеній“ (41-е посл. къ Леандру).—Когда Неокесарійцы изъ-за введеннаго святымъ Василиемъ Вел. въ Кесарійской церкви особаго образа пѣнія готовы были прекратить общеніе съ Кесарійской церковью, то этотъ св. отецъ высказалъ по этому поводу такой судъ: „если спрашиваютъ ихъ о причинахъ непримиримой вражды ихъ, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ древняго обыкновенія, и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться“ (Вас. Вел. твор., ч. 3-я).

Изъ приведенныхъ примѣровъ не трудно усматривать, что съ самаго начала христіанской церкви практика предетоятелей ея заключалась въ строгомъ соблюденіи только истинъ (догматовъ) вѣры, единству которой не препятствовало разнообразіе чиновъ, обрядовъ и уставовъ¹⁾. А потому и мнѣніе вопросителя и др. старообрядцевъ о православіи и единовѣрїи, какъ „о двухъ противодѣйствующихъ церквахъ“, есть плодъ, по меньшей мѣрѣ,

¹⁾ Болѣе подробно объ измѣняемости обрядовыхъ постановленій церкви, при неизмѣняемости догматовъ вѣры, можно ознакомиться изъ нашей статьи: „Церковь и ея преданія догматическаго и обрядоваго характера“, напеч. въ „Том. Епарх. Вѣд.“ за 1901 г., изданной также отдѣльной брошюрой.

печальнаго недоразумѣнія. Заклучимъ наше разсужденіе относительно единовѣрія слѣдующими словами архипастырей, собравшихся въ 1885 г. въ г. Казани: „единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь... словомъ, и тамъ и здѣсь (т. е. въ единовѣрїи и въ православїи) одно и то же и одинаково все то, что живить и питаетъ челоуѣка“, одинаковы: вѣра, крещеніе, едина умилоствительная безкровная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ, заповѣдь о которой нашъ вопроситель считаетъ „непреложной“. Наконецъ, ровно чрезъ сто лѣтъ послѣ начала единовѣрія, Св. Синодъ Русской церкви сдѣлалъ начинъ: не употреблять названія „единовѣріе“, не нравившееся многимъ единовѣрцамъ, такъ какъ служило мишенью для многихъ язвительныхъ насмѣшекъ со стороны раскольниковъ. Въ церковно-официальномъ актѣ, — посланїи Св. Синода 25-го октября 1900 г., по случаю столѣтїя православнаго старообрядчества, — нѣтъ слова ни „единовѣріе“, ни „единовѣрцы“, а есть „православныя чада, содержащія древнїе обряды“. Поэтому для искренняго изслѣдователя судебъ старообрядчества едва ли осталась поводъ считать православіе и единовѣріе „двумя противодѣйствующими церквами“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальный Миссіонеръ, свящ.

Павлинъ Смирновъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отчетъ о дѣятельности Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1901—1902 годъ. — Церковно-приходское попечительство с. Камыслинскаго за 1901/2 годъ. — Миссіонерскій Отдѣлъ. —
Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ Архим. Иннокентій.
Дозв. ценз. 15 августа 1902 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Издѣлія мастерской удостоены пятью медалями за выставки въ Россіи и заграничѣй

ПЕРВАЯ ВЪ СИБИРИ ИЗЪ РОССІИ

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

И
МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

І. А. ПАНКРЫШЕВА съ С-ми

въ ТОМСКѢ, Магистр., д. стар. семинаріи, противъ Сиб. Банка.

Принимаются заказы на иконописныя работы во всѣхъ стиляхъ, иконостасныя работы, росписаніе храмовъ внутри и снаружи стѣнной живописью всевозможные иконостасы и кіоты по собственнымъ рисункамъ; чеканку ризъ на иконы, престолы и жертвенники—мѣдныя, серебряныя 84 пр., золоченыя чеканныя, гравированныя, эмалированныя, всевозможную церковную утварь парчи и священническія облаченія. Переливка старыхъ и отливка новыхъ колоколовъ. Въ магазинѣ имѣются готовые для церквей мѣстныя нагорныя мѣста иконы на благословеніе брачующимся и для подношенія въ серебряныхъ 84 пр. золоч. съ эмал. и сканыхъ ризахъ по червон. золоту съ чеканкой и эмалью. Серебр. 84 пр. золочен. сосуды, кадила, кресты, евангелія дароносицы и т. п., металлическія хоругви, запрестольныя иконы, подсвѣчники паникадила, кресты, евангелія, панихидницы, ковчеги, дароносицы, апостолы вѣнчальныя вѣнцы, купели, крестильныя ящики, лампады, плащаницы и т. п. Священническія и діаконскія облаченія, всевозможныя кіоты для домашнихъ иконъ, и различныя старинныя рѣдкостныя монеты, жетоны, графинныя чарки и т. п. предметы.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.