

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою.

№ 17.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей, при Томской семинаріи.

годъ 1-го Сентября 1902 года. XXIII.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода, Преосвященному Макарію, Епископу Томскому и  
Барнаульскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Пра-  
вительствующіи Синодъ слушали: предложенный Г. Исполня-  
вшимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 ми-  
нувшаго мая за № 276, генеральный отчетъ о приходѣ и рас-  
ходѣ суммъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній за  
1898 годъ, составленный въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.  
ПРИКАЗАЛИ: при ревизіи въ Синодальномъ Контролѣ эконо-  
мическихъ отчетовъ, провѣренныхъ по документамъ въ мѣст-  
ныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, усмотрѣно, что большинство изъ  
нихъ составлены съ вѣдѣній сторонъ съ отступленіями отъ  
утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 18—23 ок-  
тября 1865 года формы отчетовъ и ревизіонныхъ правилъ и  
съ нарушеніемъ правилъ общаго Счетнаго Устава. Самыя свѣ-  
дѣнія и объясненія, содержащіяся въ отчетахъ и относящіяся къ  
той или другой статьѣ прихода и расхода суммъ, по многимъ

духовно-учебнымъ заведеніямъ не ясны и не согласны съ требованіями формы отчетовъ. Изъ усмотрѣнныхъ при ревизіи по нѣкоторымъ отчетамъ недостатковъ наиболѣе существенными въ ревизіонномъ отношеніи и наиболѣе часто повторяющимися являются слѣдующіе: 1) остатки отъ предшествующаго года показываются по нѣкоторымъ отчетамъ и счетамъ несогласно съ отчетами и счетами за тотъ годъ, безъ объясненія причины разницы въ показаніи остатковъ, при чемъ самыя остатки переносятся въ отчетъ и выводятся къ слѣдующему году безъ переименованія процентныхъ бумагъ, ихъ вида, номеровъ билетовъ и серій и безъ указанія назначенія капиталовъ; 2) по многимъ отчетамъ не показываются раздѣльно итоги суммъ смѣтныхъ, сверхсмѣтныхъ и переходящихъ, а также общіе итоги суммъ по приходу и расходу; 3) ассигнованныя по смѣтѣ Святейшаго Синода суммы показываются въ большинствѣ случаевъ невѣрно, часто съ присоединеніемъ къ нимъ суммъ и ассигнованныхъ по енархіальной смѣтѣ изъ мѣстныхъ источниковъ; иногда смѣтныя суммы смѣшиваются съ сверхсмѣтными и наоборотъ; 4) приходъ суммъ, поступающихъ въ большемъ или меньшемъ противъ смѣты количествѣ, равно передержки по смѣтнымъ статьямъ, нерѣдко показываются въ отчетахъ безъ объясненія о причинѣ несоотвѣтствія поступившей или израсходованной суммы со смѣтными ассигнованіями, а также о заслуживающихъ уваженія причинахъ передержекъ; въ частности, въ счетахъ по содержанію личнаго состава и о производствѣ пенсій, вопреки формъ отчетовъ 1865 года, не дѣлается надлежащаго объясненія о томъ, по какой причинѣ образовался по той или другой должности остатокъ, или, наоборотъ, произошла передержка, въ теченіе какого времени оставалась та или другая должность вакантною и по какому расчету выдано содержаніе или поурочная плата; 5) подробные счета суммъ переходящихъ и оборотныхъ состав-

яются часто невѣрно съ общимъ отчетомъ, они являются по формѣ 1865 года приложеніемъ. Къ числу немаловажныхъ недостатковъ доставляемой въ Контроль отчетности должна быть отнесена и неполнота содержащихся въ журналахъ и актахъ ревизіонныхъ комитетовъ свѣдѣній о результатахъ произведенной ими документальной провѣрки; такъ, въ журналахъ совершенно, невѣдко, отсутствуетъ, вопреки ревизіоннымъ правиламъ, указаніе о томъ, производится ли членами семинарскаго или училищнаго Правленія ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и полугодичное свидѣтельствованіе имущества, представляются ли вѣдомости о движеніи суммъ, равно и всѣ вообще журналы распорядительныхъ собраній по хозяйственной части на благоусмотрѣніе мѣстной епархіальной власти, повѣряется ли ежемѣсячно членами Правленія отчетность о приходѣ и расходѣ суммъ, матеріаловъ, подъ всѣми ли статьями расхода имѣются росписки получателей денегъ или увѣдомленія подлежащихъ мѣстъ и лицъ о полученіи ими денегъ и пр. Въ актахъ ревизіонныхъ комитетовъ о произведенной ими провѣркѣ наличности суммъ невѣдко отсутствуютъ свѣдѣнія о мѣстѣ храненія суммъ и степени ихъ безопасности, а также относительно состоянія и храненія суммъ мѣстныхъ. По нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ не было доставлено въ Контроль самыхъ актовъ освидѣтельствованія суммъ. Нѣкоторые изъ журналовъ ревизіонныхъ комитетовъ представляются въ Контроль безъ удостовѣренія о томъ, были ли они на разсмотрѣніи епархіальнаго Преосвященнаго и какаѣ послѣдовала на журналахъ резолюція Преосвященнаго. На нѣкоторыхъ отчетахъ отсутствуетъ требуемая ревизіонными правилами надпись членовъ ревизіонныхъ комитетовъ, производившихъ провѣрку отчетности по документамъ. Наконецъ, къ числу нарушеній ревизіонныхъ правилъ слѣдуетъ отнести несвоевременное со стороны нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній представленіе отчетовъ въ Контроль.

Въ виду того, что замѣчаемая по ревизіи отчетовъ отступленія отъ правилъ счетоводства и утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 18—23 октября 1865 года формы экономическихъ отчетовъ и ревизіонныхъ правилъ задерживаютъ успѣшность обрѣзирования ихъ въ Контроль и своевременность представленія Святѣйшему Синоду генеральнаго отчета по содержанію духовно-учебныхъ заведеній,—Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: въ руководство на будущее время академическимъ, семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ, а также епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ, объявить о замѣченныхъ Контролемъ недостаткахъ по составленію экономическихъ отчетовъ, журналовъ и актовъ ревизіонныхъ комитетовъ, съ предписаніемъ начальствамъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній на будущее время представлять въ Контроль экономическіе отчеты съ журналами ревизіонныхъ комитетовъ и прочими относящимися къ нимъ документами, на основаніи статьи 28 Высочайше утвержденнаго 28 апрѣля 1895 года Положенія о Контролѣ, не позже первыхъ чиселъ октября слѣдующаго за отчетнымъ года; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Іюня 14 дня 1902 года.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### *Рукоположенія.*

Окончившій курсъ Томской духовной семинаріи Иванъ Филимоновъ 1 августа рукоположенъ во діакона, а 4 августа въ санъ священника къ церкви села Бѣловодскаго, благ. № 10.

11 августа. Студентъ семинаріи Василій Нигровскій рукоположенъ во священника къ церкви села Крохалевского.

12 августа. Преподаватель Катихизаторскаго училища, студентъ семинаріи, Константинъ Никольскій рукоположенъ во священника къ церкви Усть-Чарышской пристани.

#### *Опредѣленіе.*

2 августа. Псаломщикъ градо-Мариннскаго Николаевского собора Александръ Поливановъ назначенъ на священническое мѣсто въ село Боготольское, благ. № 12.

#### *Перемѣщенія.*

15 іюля. Діаконъ, состоящій на должности псаломщика въ селѣ Ребрихинскомъ, благ. № 20, Василій Студеникинъ перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто въ село Усть-Мосиху, съ возложеніемъ на него и учительскихъ обязанностей.

13 іюля. Священникъ при Бійскомъ Троицкомъ соборѣ, состоящій на вакансіи псаломщика, Петръ Ярцевъ перемѣщенъ въ село Ивановское на священническое мѣсто, благ. № 26.

5 августа. И. д. псаломщика села Воеводскаго Адрианъ Айкинъ, согласно прошенія, перемѣщенъ въ село Смоленское, благ. № 25.

28 іюля. Священникъ села Ельцовскаго, благ. № 16, Александръ Максимовъ перемѣщенъ въ село Плосское, благ. № 26.

5 августа. Состоящій на должности псаломщика въ селѣ Прскоковскомъ діаконъ Алексѣй Красноцвѣтовъ и и. д. псаломщика при градо-Барнаульской Одигитріевской церкви Александръ Старокидомскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

22 августа. Священникъ села Лянинскаго Петръ Закоурцевъ, согласно прошенія его, перемѣщенъ къ Куликовской церкви, благ. № 12.

*Увольненія.*

21 августа. И. д. псаломщика села Лебядинскаго Діонисій Тимофеевъ уволенъ отъ сей должности.

15 юля. Вр. и. д. псаломщика при церкви поселка св. Александры, благ. № 23, Гавріиль Рачковскій, за неблагоповеденіе, отстраненъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

**Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.**

Утверждены въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе (съ 1902 г.) къ церквамъ: благочинія № 29: къ Николаевской села Верхъ-Ануйскаго—крестьянинъ Агафонъ Ивановъ Бусурмановъ, къ Троицкой—того же села, приписной къ Николаевской, крестьянинъ Ѳедоръ Григорьевъ Корольковъ. къ Петро-Павловской села Кокшей—крестьянинъ Яковъ Гавриловъ Паженцовъ; благочинія № 36: къ Безголосовой Троицкой—крестьянинъ Иванъ Андреевъ Бондаренко, къ Краснощекеровской Казанской—крестьянинъ Козьма Филипповъ Курганскій; благ. № 15: къ Мартыновской Михаило-Архангельской—крестьянинъ Дмитрій Матвѣевъ Пушкаревъ, къ Новоушинской Николаевской—крестьянинъ Яковъ Егоровъ Матвѣевъ, къ Талтушенской Проконіевской—крестьянинъ Прокопій Афанасьевъ Лучшевъ; благоч. № 24: къ Війскому Троицкому собору—Війскій 2 гильдіи купецъ Михаилъ Александровъ Притчинъ; благочинія № 20: къ Усть-Алейской Троицкой—крестьянинъ Евстафій Григорьевъ Елистратовъ, къ Павловской Введенской—Барнаульскій купецъ Иванъ Максимовъ Дунаевъ, къ Стуковской Покровской—крестьянинъ Сергій Абрамовъ Дерягинъ, къ Панфиловской Михаило-Архангельской—крестьянинъ Антонъ Ѳедоровъ Черниковъ;

благоч. № 11: къ Троицкой поселка Преображенскаго—крестьянинъ Андрей Леонтьевъ Тимошенко; благоч. № 30: къ Пророко-Ильинской села Сrostинскаго—крестьянинъ Дмитрій Титовъ Леонтьевъ, къ церкви Димитрія Мироточиваго, что въ деревнѣ Круглой—крестьянинъ Николай Федоровъ Корякъ; благ. № 17: къ градо-Барнаульской Знаменской—мѣщанинъ Петръ Ильинъ Паньшинъ; благоч. № 8: къ Крохалевской Введенской—крестьянинъ Матвѣй Новгородцевъ; благоч. № 21: къ Покровской въ деревнѣ Высокой Гривъ—крестьянинъ Василій Александровъ Вошиковъ; благоч. № 16: къ Покровской села Завьяловскаго—торгующій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Павловъ Сорокинъ; благочинія № 27: къ Троицкой села Бехтемирскаго—крестьянинъ Лука Нестеровъ Баны; благоч. № 14: къ Петро-Павловской села Терентьевскаго—крестьянинъ Поліевкътъ Осиповъ Полуэктовъ; благоч. № 8: къ Богоявленской села Чаусскаго—крестьянинъ Александръ Васильевъ Заевъ, къ Николаевской села Сектинскаго—крестьянинъ Федоръ Ефимовъ Сырцевъ; благоч. № 7: къ Богоявленской села Коуракскаго—крестьянинъ Иванъ Ермолаевъ 1-й; благоч. № 11: къ Михайло-Архангельской села Бирикульскаго—крестьянинъ Козьма Никитинъ Дятловъ; благочинія № 19: села Мышланскаго Михайло-Архангельской—крестьянинъ Петръ Адриановъ Карасевъ, села Красноярскаго Александро-Невской—крестьянинъ Архипъ Евсевіевъ Зотовъ, села Рѣшетовскаго Свято-Троицкой—крестьянинъ Іоакимъ Стефановъ Архиповъ; благоч. № 38: къ Воронихинской Петро-Павловской, приписной къ Свято-Троицкой церкви села Боровскаго, крестьянинъ Теофилактъ Кайгородовъ и благоч. № 33, къ Урѣзской Николаевской церкви—крестьянинъ Иванъ Егоровъ Яковлевъ.

---

## ИЗВѢСТІЯ.

2 іюня. Заштатный діаконъ села Бердскаго Вячеславъ Святозаровъ волею Божіею скончался.

10 августа. Священникъ села Тагановскаго, благ. № 22, Александръ Гусевъ скончался.

### Отъ Комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Въ виду высокой существующей цѣны на свѣчи, для пользы церквей свѣчи „30“ на фунтъ выдѣлываться не будутъ, а сортъ этотъ будетъ замѣненъ „36“ на фунтъ безъ позолотки.

Комитетъ по управленію епархіальнымъ заводомъ покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ поспѣшить уплатой денегъ за свѣчи, пріобрѣтенныя въ складахъ завода въ кредитъ;—долговъ за церквами епархіи насчитывается до 12-ти т. руб.

Къ подобному напоминанію, крайне, впрочемъ, для Комитета нежелательному, побуждаетъ 1) недостаточность заводскаго оборотнаго капитала и 2) долги за церквами (особенно за тѣми церквами, которыя безъ ущерба могли бы пріобрѣтать свѣчи на наличныя), которые, ослабляя заводскій капиталъ, понуждаютъ Комитетъ на эту сумму кредитоваться въ банкѣ съ уплатой 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% годовыхъ.

## ЖУРНАЛЪ

### IX общеeparхіального сѣзда духовенства Томской епархіи.

№ 24. Отъ 1 іюня 1902 года.

Общеeparхіальный сѣздъ, принявъ въ соображеніе, что всѣ вопросы, подлежащія обсужденію сѣзда, рассмотрѣны и составленные по нимъ журналы были представлены на утвержденіе Его Преосвященства, постановили: испросить Архiepастырское благословеніе Его Преосвященства на закрытіе сѣзда и обь окончаніи дѣла вознести Господу Богу благодарственное моленіе.

Журналъ этотъ, за общимъ подписомъ, представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя сѣзда и о.о. депутатовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 іюля 1902 г., таковая:

„Призываю на о.о. депутатовъ сѣзда Божіе благословеніе. Сѣздъ закрыть, по принесеніи Господу Богу благодаренія, о чемъ дано знать мною своевременно телеграммою“.

*Макарій Епископъ Томскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель Совѣта Епарх. женск. училища, протоіерей *Петръ Мстиславскій.*

**ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ ПОСТУПЛЕНИЯ.**

Года.	Изъ запас-наго капи-тала.	Изъ 25% сбора.	Съ церквей епархін.	Изъ приби-лей свѣчн. завода.	Отъ продажн существующ. зданий.	Заемъ изъ суммъ Свя-тѣйшаго Си-нода.	Заемъ изъ эмеритурной кассы духо-венства.	ИТОГО.	Въ томъ числѣ на постройку зданий для Бар-наулскаго учи-лища.
1902	50000	16000	20000	3000				89000	
1903		3000	20000	3000		50000	65000	141000	
1904		3000	20000	4000		100000		127000	
1905		3000	20000	25000		50000		98000	39000
1906		3000	20000	25000				48000	38000
1907		3500	20000	25000	100000			148000	138500
1908		3500	20000	25000				48500	34500
1909		3500	20000	30000				53500	
1910		3500	20000	30000				53500	
1911		3500	20000	30000				53500	
1912		3500		30000				33500	
1913		3500		30000				33500	
1914		3500		30000				33500	
1915		4000		30000				34000	
1916		4000		30000				34000	
Итого	50000	64000	200000	350000	100000	200000	65000	1029000	250000

**РАЗСЧЕТЪ ПОГАШЕНІЯ ССУДЪ.**

предлагается занять: а) изъ суммъ Святѣйшаго Синода съ 1 января 1903 г.—50000 руб., съ 1 янв. 1904 г.—100.000 р. и съ 1 января 1905 г.—50000 р. всего 200.000 р., изъ 5% годовыхъ и б) изъ эме-ритурной кассы духовенства 65.000 руб. изъ 3,8% .

Наименованіе ссудъ.	По ссудѣ въ 200.000 руб. изъ суммъ Святѣйшаго Синода.			По ссудѣ въ 65.000 р. изъ эме-ритурной кассы духовенства.		
	Будеть упла-чено.	% на капи-таль.	Для погаше-ніи самаго капитала.	Остается въ долгу.	% на капи-таль.	Для пога-шенія сама-го капитала.
въ концѣ 1905 г.	20631 р. 25 к.	—	—	къ 1 ян. 1906 г. 200000	—	—
— 1906	10000	—	—	1907—200000	—	—
— 1907	10000	—	—	1908—200000	—	—
— 1908	10000	—	—	1909—200000	—	—
— 1909	10000	47000	—	1910—153000	—	—
— 1910	7650	46000	—	1911—107000	—	—
— 1911	5350	48000	—	1912—59000	—	—
— 1912	2950	31000	—	1913—28000	—	—
— 1913	1400	28000	—	къ 1 ян. 1914 г. долгъ будетъ выплач. весь.	Сложныхъ % за 12 лѣтъ.	—
— 1914	—	—	—	36693 р. 70 к.	—	къ 1 ян. 1915 г. 65000 р.
— 1915	—	—	—	2470	—	къ 1 ян. 1916 г. 32500 р.
— 1916	—	—	—	1235	—	къ 1 ян. 1917 г. долгъ будетъ выплач. весь.
Итого.	77981 р. 25 к.	200000	—	40398 р. 70 к.	65000	—

Съ подлиннымъ въ руко. Предсѣдатель Совѣта Епарх. женскаго училища, протоіерей *Петръ Мстиславскій.*

## ПРИМЪЧАНІЯ

къ проекту исчисленія поступленій и погашенія ссудъ на постройку зданій для Томскаго и Барнаульскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1) Постройка зданій для Томскаго училища можетъ быть окончена въ 1905 году, а для Барнаульскаго—въ 1908 году.

2) Изъ общей суммы поступленій—1.029.000 руб. (сюда вошли и ссуды) предназначаются: а) на постройку зданій для Томскаго училища 350.000 руб.; б) на постройку зданій для Барнаульскаго училища—250.000 руб.; в) на наемъ помѣщенія для Барнаульскаго училища до постройки новыхъ зданій—20.000 руб.; г) на погашеніе ссудъ—265.000 руб.; д) на уплату процентовъ по ссудамъ—118.379 руб. 95 к. и е) остальные 25.620 руб. 5 коп. будутъ представлять запасной капиталъ на случай непредвидѣннаго значительнаго повышенія цѣнъ на рабочія руки и матеріаль, на приобрѣтеніе мебели, пересылку денегъ и другіе непредвидѣнные расходы.

Предсѣдатель сѣзда, священникъ

*Григорій Діатроповъ.*

Дѣлопроизводитель сѣзда, священникъ

*Иннокентій Кулаковъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель Совѣта Епархіальн. женск. учил., протоіерей *Петръ Мстиславскій.*

## Отъ Томской Епархіальной бібліотеки.

Къ свѣдѣнію причтамъ и о.о. благочиннымъ. Въ Епархіальной бібліотекѣ можно пріобрѣтать иконы на жести, всевозможныхъ святыхъ и двенадесятихъ праздниковъ, отъ одного вершка до восьми вершковъ, фабрикантовъ „Бонакера“ и „Жако“ съ уступкою даже по фабричнымъ цѣнамъ, за исключеніемъ стоимости привоза изъ Москвы, по 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на каждый руб. Можно отпустить, до выручки для приходскихъ церквей и попечительствъ, въ кредитъ всякому приходу.

*Библіотекаръ К. Зоммерфогель.*

### Вакантныя мѣста къ 1-му сентября 1902 года.

*а) Священническія:* благ. № 1—градо-Томской Знаменской церкви (сверхштатное), № 12—Краснорѣчинской (старшее), № 15—Ельцовской, № 16—Медвѣдской, № 21—Чулымской (старшее), Лянинской, № 22—Тагановской, № 25—Старо-Тырышкинской (старшее), № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 36—Харловской, № 37—Каина.

*б) Діаконскія:* благ. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Поперечно-Искитимской, № 13—Урско-Бедаревской, № 16—Оеодосіевской, № 17—градо-Барнаульской Одигитріевской, № 18—Средне-Красиловской, № 19—Болтовекой, Чингизской, № 22—Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 25—Чарышской, № 30—Доктевскаго завода, № 33—Камышенской, Кабаклинской, № 34—Шили-

цинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 37—Борового-Форпоста.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—Томской еднoвѣрческой, № 3—Лебедянской, № 4—Керевской, № 5—Каргалинской, Баткатской, Кривошеинской, № 6—Нарымскаго собора, № 9—Маріинскаго собора, № 19—Святославской, Громашевской, Богословской, № 11—Ивановской, № 12—Куликовской, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, № 16—Ганюшкина Зимовья, № 17—Димитріевской гор. Барнаула, Покровской, № 18—Вобровской, № 19—Сузунской, Болтовской, № 20—Стуковской, Калманской, Ребрихинской, № 21—Таскаевской, № 22—Устьянцевской, № 23—Киселевской, Свято-Александровской, № 24—Війскаго собора, Плѣшковской, № 26—Александровской, Успенской, Устьянской, № 27—Воеводской, № 30—Локтевской, Покровской, Сростинской, № 31—Елбанской, № 32—Каменской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 35—Кипринской, Малышевской, № 36—Моралинской, № 37—Каина, Ленковской. № 35—Тюменцевской, № 5—Больше-Трубачевской, № 17—Барнаульской Покровской, № 21—Топольной, № 16—Медвѣдской, № 23—Каинскаго собора, № 22—Круглоозерной, № 10—Вѣловодской.

---

СОДЕРЖАНИЕ. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвящ. Макарію, Епископу Томскому и Барнаульскому.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Извѣстія.—Журналъ IX обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Томской епархіи.—Отъ Комитета по управленію епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Отъ Томской Епархіальной библиотеки.—Вакантныя мѣста къ 1-му сентябрю 1902 года.

---

Дозволено цензурою. Томскъ 1 сентября 1902 г.

---

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Томская епархія въ 1901 году.

#### I.

Епархіальное управленіе, его органы и учрежденія. Обзорніе епархіи.

Предложенія и распоряженія Епархіальнаго Преосвященнаго.

*Епархіальный Преосвященный и его Викарій.* Во главѣ управленія епархіей въ истекшемъ году попрежнему состоялъ Преосвященный Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, а викарнымъ Епископомъ, за перемѣщеніемъ указомъ Св. Синода Преосвященнаго Сергія Бійскаго на самостоятельную епископскую кафедру въ Омскъ, — по избранію Св. Синода и Высочайшему утвержденію Государя Императора въ 3 день февраля мѣсяца 1901 года, — о. архимандритъ Макарій, бывшій начальникъ Киргизской миссіи, нареченіе котораго во епископа, во исполненіе Высочайшей воли, состоялось въ городѣ Томскѣ 16 марта въ Крестовой архіерейской церкви, а хиротонія — 18 марта въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ. Викарный Епископъ, состоя начальникомъ Алтайской духовной миссіи, слѣдилъ главнымъ образомъ за правильнымъ теченіемъ инородческаго миссіонерскаго дѣла на Алтаѣ; кромѣ того особенному его вниманію и по-

печенію, какъ предѣдателя Війскаго Отдѣленія противораскольническаго Братства Св. Димитрія, поручены были наиболѣе зараженные расколомъ приходы Війскаго и Змѣиногорскаго уѣздовъ.

*Духовная Консисторія.* Присутствіе Консисторіи состоятъ изъ 4 членовъ, одного сверхштатнаго и одного секретаря Консисторіи, а канцелярія Консисторіи состоитъ изъ 4 столоначальниковъ, казначея, регистратора, архиваріуса и 11 писцовъ, изъ которыхъ только 2 штатныхъ, остальные же служатъ по вольному найму. Секретарь Консисторіи—кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Д. Е. Березовъ.

Дѣлопроизводство въ Консисторіи представляется въ слѣдующемъ видѣ: входящихъ бумагъ было—11647, исходящихъ—12618, число рѣшенныхъ дѣлъ—1678, нерѣшенныхъ—335.

*Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.* Въ составѣ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ отчетномъ году были: протоіерей Павелъ Добротворскій, протоіерей Іоаннъ Юрьевъ, оба изъ членовъ Консисторіи, священникъ Андрей Горизонтовъ, протоіерей Іоаннъ Васильковъ, казначей Попечительства, и секретарь.

Попечительство въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, имѣло къ удовлетворенію призрѣваемыхъ пособіемъ слѣдующіе источники: а) добротныя пожертвованія, поступающія отъ сотрудниковъ Попечительства, по выданнымъ имъ изъ Попечительства листамъ,—и непосредственно въ Попечительство; б) кружечные сборы; в) прибыль отъ продажи крестиковъ, возлагаемыхъ на младенцевъ при крещеніи; г) деньги, взыскиваемыя въ штрафъ съ священно-церковно-служителей; д) 0/о, получаемыя съ капитала Попечительства и е) 2<sup>0</sup>/о сборъ съ церковно-кошельковыхъ суммъ на леченіе лицъ духовнаго званія.

Всѣхъ суммъ Попечительства по четыремъ отдѣламъ (т. е. на призрѣніе лицъ духовнаго званія, сиротъ Басандайской Преображенской церкви, на леченіе лицъ духовнаго званія и опекун-

скихъ суммъ) на приходъ было съ остаточными отъ 1900 года наличными деньгами 27.727 руб.  $8\frac{3}{4}$  коп. и процентными бумагами 55.041 рубль.

Изъ нихъ въ 1901 году израсходовано наличными деньгами 15.622 руб. 22 коп., процентными бумагами 1700 руб.

Затѣмъ къ 1902 г. осталось наличными деньгами 12.106 р.  $58\frac{3}{4}$  коп. и процентными бумагами 53.341 рубль.

Всѣхъ лицъ, пользовавшихся ежегоднымъ пособіемъ, въ отчетномъ году было 448; выдано имъ такового 9.049 руб. 31 к.; кромѣ сего было оказано и единовременное пособіе по разнымъ случаямъ 20 лицамъ въ количествѣ 805 рублей. Общее состояніе кассы Попечительства на вспоможеніе бѣднымъ лицамъ духовнаго званія, съ остаткомъ отъ 1900 года, не включая переходящихъ суммъ и суммъ подѣпочныхъ, простиралось до 64.246 руб. 52 коп., въ томъ числѣ наличными деньгами 15.005 руб. 52 коп., процентными бумагами 49.241 руб.

Въ 1901 году производилось въ Попечительствѣ дѣлъ, оставшихся нерѣшенными къ 1901 году, 43 и вновь поступившихъ въ 1901 году по отдѣленіямъ: сиротскому 73, опекунскому 4, больничному 2, всего 122 дѣла; изъ нихъ нерѣшенныхъ дѣлъ къ 1902 году осталось 48, въ томъ числѣ отъ 1901 г. 17 дѣлъ и прежнихъ лѣтъ 31 дѣло. Нерѣшенныя дѣла—по большей части опекунскія, которыя могутъ быть окончены съ достиженіемъ наслѣдниками совершеннолѣтія.

*Благочинія и благочинные.* Благочиній въ епархіи въ истекшемъ году было 41, въ томъ числѣ 38 благочинныхъ приходскихъ, 1 миссіонерскихъ церквей, 1 градо-Томскихъ монастырей и 1 церковно-учебныхъ заведеній г. Томска. Приходскія благочинія по количеству церквей состоятъ отъ 7 до 23 церквей, а разстоянія церквей отъ мѣста жительства своего благочиннаго простираются иногда до 200 верстъ. Всѣ благочинные, нахо-

дящіяся въ ихъ вѣдѣніи церкви посѣтили не менѣе двухъ разъ; ревизовали церковные документы и суммы, посѣщали школы, производили въ нихъ испытанія учениковъ—въ церковныхъ школахъ по всѣмъ предметамъ, въ гражданскихъ по Закону Божию; знакомились съ мѣстными нуждами, давали тѣ или другія руководящія совѣты священникамъ, согласно распоряженію епархіального начальства обращали вниманіе на знаніе низшими членами причта потно-обиходнаго цѣнія и т. п.

Всѣ приходскіе благочинные получаютъ жалованіе изъ церковныхъ суммъ по 15 руб. отъ каждой церкви.

*Обозрѣніе епархіи.* Для обозрѣнія церквей и приходоѡ епархіи Владыкою въ минувшемъ году предпринято было двѣ поѣздки: съ 8 по 27-е января по Томскому и Маріинскому уѣздамъ и съ 21 мая по 15 августа въ Алтайскую духовную миссію, по уѣздамъ Томскому, Барнаульскому, Кузнецкому и Бійскому; подвергнуто обозрѣнію до 100 селъ и деревень на пространствѣ болѣе 2000 верстъ.

Первая поѣздка по Томскому и Маріинскому уѣздамъ въ январѣ мѣсяцѣ вызвана была главнымъ образомъ желаніемъ Преосвященнаго лично освятить три вновь выстроенныя на средства фонда имени Императора Александра III въ переселенческихъ поселеніяхъ церкви—Ивановскомъ, Куликовскомъ и Преображенскомъ; лежащія на пути селенія и церкви въ количествѣ 40 и были подвергнуты обозрѣнію. Во вторую поѣздку Владыка, кромѣ множества селъ и деревень, посѣтилъ въ Бійскѣ миссіонерское катихизаторское училище, гдѣ, въ присутствіи его, на экзаменахъ производились испытанія учениковъ, и 2 монастыря: Никольскій женскій на Уралѣ и Чулышманскій—Благовѣщенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## ФОРМУЛА

### седмичнаго числа таинствъ.

Историческія свидѣтельства убѣждаютъ насъ въ томъ, что формула седмичнаго числа таинствъ довольно поздняго происхожденія. Они говорятъ намъ, что эта формула впервые явилась не ранѣе XII вѣка, при чемъ возникла сначала на Западѣ, и уже потомъ, спустя цѣлое столѣтіе, стала извѣстна и на Востокѣ.

Въ первый разъ седмичное счисленіе таинствъ встрѣчается въ завѣщаніи *Оттона Бамбергскаго* († 1139 г.) къ жителямъ Помераніи, имъ обращеннымъ въ христіанство. Въ этомъ завѣщаніи Оттонъ, между прочимъ, говоритъ померанцамъ: „удаляясь отъ васъ, передаю вамъ то, что предано намъ Господомъ, какъ залогъ святой вѣры между вами и Богомъ, семь таинствъ церкви, какъ обозначающія семь даровъ Святаго Духа.“ Затѣмъ перечисляются самыя таинства въ слѣдующемъ порядкѣ и съ слѣдующими названіями: крещеніе, миропомазаніе, помазаніе елеемъ больныхъ, евхаристія, возстановленіе чрезъ покаяніе падшихъ, бракъ, священство. Первые пять таинствъ характеризуются Оттономъ, какъ общія и обязательныя для всѣхъ христіанъ таинства, послѣднія же два только для нѣкоторыхъ.<sup>1)</sup>

Слѣдующее по времени свидѣтельство, въ которомъ встрѣчается формула седмичнаго числа таинствъ, принадлежитъ извѣстному схоластику *Гуго-Сенъ-Виктору*, умершему однимъ годомъ позднѣе *Оттона Бамбергскаго* (въ 1140 г.). Въ первой книгѣ его сочиненія **De caeremoniis, sacramentis, officiis et observationibus ecclesiasticis** находится такое мѣсто: „семь главныхъ

<sup>1)</sup> **Hahn**, *Doctrinae romanae de numero sacrament. septenario rationes historicae*. 1859 p. 56.

таинства, которыя подаются въ церкви, изъ которыхъ пять общія, поелику отъ нихъ не освобождаетъ ни полъ, ни возрастъ, никакое другое условіе,—это, очевидно, крещеніе, миропомазаніе, евхаристія, покаяніе, помазаніе елеемъ больныхъ; два же частныхъ, поелику назначаются не всѣмъ людямъ, а только пѣкаторымъ,—это, очевидно, священство и бракъ.<sup>2)</sup>

По утвердившемуся на Западѣ мнѣнію, Гуго-Сень-Викторъ оказалъ сильное вліяніе на знаменитаго схоластика *Петра Ломбарда*. Этотъ то прославленный богословъ и былъ, по мнѣнію протестантовъ, истиннымъ *изобрѣтателемъ* (erfinder) седмичнаго числа таинствъ. Формула седмичнаго числа таинствъ выражена имъ въ слѣдующихъ словахъ: „Таинства новаго заваѣта... суть: крещеніе, миропомазаніе, благословеніе хлѣба, т. е. евхаристія, покаяніе, послѣднее помазаніе, священство, бракъ. Изъ нихъ одни являются лѣкарствомъ противъ грѣховъ и средствомъ для полученія благодати, какъ крещеніе, другія только лѣкарствомъ, какъ бракъ, инныя же укрѣпляютъ насъ въ въ благодати и добродѣтели, какъ евхаристія и священство“<sup>3)</sup>.

Послѣ же этого знаменитаго схоластика формула седмичнаго числа таинствъ приобрѣтаетъ на Западѣ все большее и большее распространеніе и, наконецъ, получаетъ окончательное свое утвержденіе на Флорентинскомъ соборѣ среди переговоровъ о соединеніи церквей<sup>4)</sup>.

Гораздо поздиѣе, чѣмъ на Западѣ, формула седмичнаго числа таинствъ является на Востокѣ.<sup>5)</sup> Первымъ, у кого здѣсь встрѣчается седмичное счисленіе таинствъ, обыкновенно

<sup>2)</sup> Ibid. p. 57.

<sup>3)</sup> *Катанскій*, Догмат. уч. о семи церк. таинствахъ. 1877 г. стр. 416.

<sup>4)</sup> *Hagenbach*, Dogmengeschichte. 1853, p. 448.

<sup>5)</sup> По крайней мѣрѣ, свидѣтельства, сюда относящіяся, восходятъ къ XIII в., ане къ XII в.

считаютъ монаха *Иова* († 1270 года)<sup>6</sup>). У него эта формула выражена въ такомъ видѣ: „семь таинствъ въ святой Христовой церкви: первое крещеніе, второе помазаніе, третье вкушеніе животворящаго тѣла и крови Христа, священство четвертое, пятое бракъ, шестое святая схи́ма и седьмое елеопомазаніе или покаяніе.“<sup>7</sup>)

<sup>6</sup>) Считаемо не лишнимъ отмѣтить здѣсь ту довольно странную ошибку, которую допустилъ Филаретъ, Митроп. Московскій, въ одной изъ своихъ академическихъ лекцій, читанныхъ имъ студентамъ С.-Петербургской дух. академіи и печатаемыхъ въ настоящее время въ журналѣ *Радость Христианства*. Предлагаля своимъ слушателямъ историко-догматическое обзорное ученіе о таинствахъ и касаясь въ частности вопроса о числѣ таинствъ, онъ, между прочимъ, говоритъ: „Съ V вѣка церковные писатели начали считатьъ таинства; но не имѣя въ семъ отношеніи ни примѣра предшественниковъ, ни опредѣленнаго родового понятія о таинствахъ, исчисляли оныя различно. *Иовъ* монахъ († 530), коего приводитъ *Фотій* въ своей библіотекѣ (cod. 222), исчисляетъ оныя такъ: „крещеніе, миромазаніе, вкушеніе животворящаго тѣла и крови Христа, священство, бракъ, елеопомазаніе или покаяніе.“ (*Рад. Хр.* 1900 г. кн. VI-я; приложение, стр. 12—13) Сравнивая эту формулу, приводимую митр. Филаретомъ, съ формулою, выписанною нами въ текстѣ, должно признать, что Филаретъ разумѣлъ именно того самаго монаха *Иова*, который имѣется въ виду и нами, личность—одна и та же. Вся разность заключается въ томъ, что Филаретъ считаетъ этого монаха *Иова* писателемъ конца V в. и начала VI в., а мы—писателемъ XIII в. Гдѣ-же правда? Не должно подлежать никакому сомнѣнію, что монахъ *Иовъ*, первый изъ восточныхъ писателей выразившій формулу седмичнаго числа таинствъ, жилъ въ XIII в., а не въ концѣ V-го и началѣ VI в.в. Это единогласно признаютъ всѣ тѣ богословы, которые такъ или иначе касались вопроса о времени возникновенія на Востокѣ формулы седмичнаго числа таинствъ и которые безъ всякаго колебанія называютъ *Иова* писателемъ именно XIII в. Изъ числа этихъ богослововъ можно указать на *Аркудія*, *Штейнца*, *Шанца*, *Катанскаго* и мн. др.—Ссылка же Филарета на 222 cod. библіотеки *Фотія* весьма не удачна. По наведеннымъ нами справкамъ оказалось, что въ этомъ cod. дѣйствительно помѣщены отрывки изъ сочиненій монаха *Иова*, но въ этихъ отрывкахъ нѣтъ и намека на приведенную Филаретомъ отъ лица монаха *Иова* формулу седмичнаго числа таинствъ, да этого и не можетъ быть, судя по самому характеру этихъ дошедшихъ до насъ отрывковъ. Очевидно, это другая личность, съ которой Филаретъ почему-то смѣшалъ монаха *Иова* XIII в.

<sup>7</sup>) Какъ видно, формула седмичнаго числа таинствъ, приводимая монахомъ *Иовомъ*, отличается отъ формулы, принятой въ настоящее время въ церкви. Разница заключается въ томъ, во первыхъ, что въ ней указывается лишнее таинство—святая схи́ма, а, во вторыхъ, два нашихъ таинства *елеопомазаніе* и *покаяніе* соединяются въ одно. Чѣмъ и какъ объяснить это явленіе? А. Л. Катанскій разсуждаетъ по этому поводу такимъ образомъ: „что касается отступленія этой формулы отъ нынѣшней, то это отступленіе состоитъ не въ устраниеніи котораго нибудь изъ признаваемыхъ нынѣ церковью таинствъ, (ибо всѣ они упоминаются *Иовомъ*), а въ привнесеніи одного излишняго священнодѣйствія въ кругъ седме-

Вторымъ древнѣйшимъ восточнымъ памятникомъ, въ которомъ находится седмичное счисленіе таинствъ, нужно признать грамату (1277 г.) Векка, императора Михаила Палеолога и сына его Андроника. Правда, въ нихъ нѣтъ прямого заявленія о томъ, что церковь Восточная признаетъ семь таинствъ, но, не смотря на это, мысль о существованіи формулы седмичнаго числа таинствъ на Востокѣ во время жизни авторовъ этихъ грамотъ выражена весьма ясно и отчетливо, хотя и не въ формѣ прямого заявленія. Въ самомъ дѣлѣ, главную цѣль, которую имѣли въ виду авторы этихъ посланій, было выясненіе мысли о возможности соединенія церквей на почвѣ признанія особенностей въ церковной практикѣ обѣихъ церквей не мѣшающими церковному единенію. Соответственно такой основной задачѣ авторы этихъ грамотъ и въ вопросѣ о таинствахъ стараются лишь о томъ, чтобы отмѣтить особенности, существовавшія въ ихъ время въ восточной и западной церковной практикѣ, касающейся таинствъ. Относительно же количества таинствъ въ этихъ грамотахъ никакого различія между Восточною и Западною церквами не отмѣчается и такимъ образомъ ясно дается понять, что въ вопросѣ о числѣ таинствъ Восточная церковь совершенно согласна съ Западною. А относительно этой послѣдней въ грамотахъ прямо заявляется, что она „признаетъ семь церковныхъ священнодѣйствій“; слѣд., седмичное же число таинствъ признавала и церковь Восточная. — Яснѣе и оцрѣдленнѣе выступить предъ нами эта мысль, если мы обратимъ внима-

---

рочнаго числа таинствъ. Не нужно ли смотрѣть на такое исчисленіе таинствъ, какъ на попытку монаха Іова поддержать авторитетъ монашества? Если эта догадка справедлива, въ такомъ случаѣ легко объясняются всѣ особенности разсматриваемой формулы: объединеніе покаянія и елеосвященія, какъ бы съ цѣлью дать мѣсто въ седмичномъ числѣ таинствъ монашеству. При этомъ Іову могло казаться, что его формула не вредила ничему: ею не устранялась мысль о седмичности, не исключалось изъ этого числа ни одно изъ таинствъ и въ тоже время утверждался авторитетъ монашества.“ Такое объясненіе намъ кажется вполне правдоподобнымъ. См. *Катанскій*, наз. соч., стр. 417.

ніе на содержаніе тѣхъ пунктовъ въ этихъ грамотахъ, въ которыхъ спеціально рѣчь идетъ о таинствахъ. Въ посланіи Векка сначала указывается, что апостольская церковь Римская „признаетъ семь священнодѣйствій: крещеніе, помазаніе утвержденія, которое совершаютъ чрезъ возложеніе рукъ епископы, помазывающіе возродившихся, покаяніе, евхаристія, священный чинъ, бракъ и послѣднее помазаніе.“ Далѣе говорится, что греческая церковь думаетъ объ этомъ такъ. Крещеніе она принимаетъ и признаетъ какъ святое. Хотя миропомазаніе въ римской церкви совершается одними епископами, а въ греческой безразлично епископами и пресвитерами, но греческая церковь, оставаясь вѣрною своему обычаю, признаетъ однако освящающее и совершительное дѣйствіе и за римскимъ священнодѣйствіемъ. Съ радостью она признаетъ и принимаетъ и покаяніе. Относительно евхаристіи она допускаетъ, что пресуществляются какъ опрѣсноки, которые употребляются въ римской церкви, согласно съ древнимъ ея обычаемъ, такъ и квасный хлѣбъ, который употребляется въ восточной. Принимаетъ съ радостью и таинство священства. Относительно брака римская церковь держится слѣдующихъ правилъ: одинъ мужъ не можетъ имѣть двухъ женъ, но по смерти жены можетъ вступать во второй и третій бракъ, если нѣтъ каноническихъ препятствій; также смотритъ на бракъ и церковь греческая. Подобно прочимъ таинствамъ она принимаетъ и послѣднее помазаніе, которое носитъ на востокѣ названіе *семипонія* (ἐπταπαράδο). Въ заключеніе Веккъ заявляетъ, что восточная церковь останется неизмѣнно при обычаяхъ, которые она наслѣдовала изъ древности.—Граматы Михаила Палеолога и его сына Андроника, буквально сходныя между собою, почти буквально сходны въ пунктѣ о числѣ и особенностяхъ таинствъ и съ грамотою Векка. Поэтому намъ нѣтъ нужды подробно останавливаться на этихъ грамотахъ; замѣтимъ только,

что вся разность между этими граматами и граматою Векка заключается, во первыхъ, въ томъ, что въ первыхъ нѣсколько иначе названы нѣкоторыя таинства и, во вторыхъ, въ томъ, что въ нихъ короче, чѣмъ въ посланіи Векка, говорится объ особенностяхъ въ совершеніи таинствъ въ церквахъ восточной и западной. Такимъ образомъ ясно, что, не смотря на отсутствіе въ разсмотрѣнныхъ граматахъ прямого заявленія о существованіи въ церкви восточной седмичнаго числа таинствъ, въ нихъ отчетливо выражена мысль, что эта формула счисления таинствъ пользовалась всеобщимъ признаніемъ на востокъ въ то время, когда появились эти граматы, т. е. во второй половинѣ XIII в. <sup>8)</sup>

Въ послѣдующее же время восточные церковные писатели, а иногда и цѣлые соборы <sup>9)</sup> постоянно заявляютъ, что въ церкви семь таинствъ, при чемъ выражаются въ такой формѣ, что не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что эта формула счисления таинствъ представляла собою единственную формулу счисления на Востокъ.

Таковы историческія данныя относительно первоначальнаго появленія формулы седмичнаго числа таинствъ.

Позднее появленіе историческихъ свидѣтельствъ о формулѣ седмичнаго числа таинствъ, и при томъ появленіе ихъ сначала на Западъ, а потомъ уже и на Востокъ, послужило для протестантовъ прекраснымъ поводомъ и основаніемъ утверждать, что седме-

<sup>8)</sup> Болѣе подробныя свѣдѣнія относительно граматъ Векка, императора Михаила и его сына Андроника можно найти у Катанскаго, въ его книгѣ: Догмат. уч. о семи церк. таинств., стр. 418—420.

<sup>9)</sup> Напр., императоръ Іоаннъ Палологъ (1355 г.) въ своемъ исповѣданіи вѣры, Михаилъ Калека, родомъ грекъ (1363 г.) и соборъ армянскій, бывшій въ 1342 г.; въ XV в.: Симеонъ Солунскій (см. его „Разговоръ о св. священнодѣйствіяхъ и таинствахъ церковныхъ“, гл. 1); въ XVI в.: Іеремія, патриархъ Константинопольскій, въ своемъ отвѣтѣ на исповѣданіе Виртенбергскихъ богослововъ и Филадельфійскій митрополитъ Гавріилъ, написавшій особое сочиненіе о семи таинствахъ.

ричное число таинствъ было *изобрѣтено* въ XI в. на Западѣ, а потомъ отсюда уже перешло на Востокъ, что I. Христосъ никогда не устанавливалъ всѣхъ признаваемыхъ теперь въ католической и православной церквахъ семи таинствъ и ихъ совершенно не знала древне-христіанская церковь. Чтобы придать этому утвержденію значеніе твердо обоснованнаго научнаго положенія, протестанты создали цѣлую теорію, излагающую постепенный ходъ развитія ученія о таинствахъ. Эта теорія получила свой полный и законченный видъ у Г. Гана. Въ краткихъ и существенныхъ чертахъ эта теорія можетъ быть представлена въ такомъ видѣ. Ученіе о седмичномъ числѣ таинствъ представляетъ собою совершенно новый догматъ, который не имѣетъ для себя основаній въ Св. Писаніи. Въ св. книгахъ Новаго Завѣта говорится лишь о двухъ таинствахъ: о крещеніи и объ евхаристіи. Къ этимъ двумъ священнодѣйствіямъ и прилагается по преимуществу наименованіе таинства, хотя, сознаются протестанты, этотъ терминъ въ Св. Писаніи имѣетъ весьма обширный и разнообразный смыслъ. Съ теченіемъ времени, однако, утрачивается чистота истинно-христіанской вѣры въ таинства и число таинствъ начинаетъ мало-по-малу увеличиваться. Всю дальнѣйшую исторію развитія и образованія седмичнаго числа таинствъ протестанты дѣлятъ на четыре періода. Въ первый періодъ, продолжавшійся до Августина, это увеличеніе числа таинствъ было довольно медленное и незначительное. Господствующимъ мнѣніемъ въ этотъ періодъ было то, что существуетъ только лишь два таинства: крещеніе и евхаристія; этимъ священнодѣйствіямъ по преимуществу усвоилось названіе таинства, хотя смыслъ этого названія, какъ и въ Св. Писаніи, былъ широкъ и разнообразенъ. Но уже въ этотъ періодъ къ двумъ таинствамъ стали присоединяться и другіе церковные обряды, хотя при перечисленіи таинствъ въ собственномъ смыслѣ они не упоминались и не ставились по

своему значенію наравнѣ съ крещеніемъ и евхаристією. Таковы обряды: *возложеніе рукъ*, начавшее стремиться къ самостоятельности со временъ Тертулліана и у Мельхіада, еп. рим. († 314), получившее эту самостоятельность, и *умовеніе ногъ*, признававшееся таинствомъ во времена Амвросія, хотя, впрочемъ, въ одной только медіоланской церкви. Такъ продолжалось до Августина. — Со времени же Августина<sup>10)</sup>, который начинаетъ собою второй періодъ въ исторіи седмичнаго числа таинствъ, становится замѣтнымъ быстрое увеличеніе таинствъ. Самъ Августинъ въ одномъ мѣстѣ своихъ твореній упоминаетъ о двухъ таинствахъ, а въ другомъ — говоритъ очевидно о большемъ количествѣ таинствъ, а въ иныхъ мѣстахъ къ двумъ присоединяетъ еще третье таинство—миропомазаніе. Изъ другихъ писателей этого періода одни упоминаютъ о двухъ таинствахъ, другіе—о трехъ, а нѣкоторые два таинства—крещеніе и евхаристію называютъ *преимущественными* таинствами, не обозначая точно, какія таинства относятся къ непреимущественнымъ таинствамъ. Сюда относятся: 1) таинства оглашенныхъ, т. е. различные обряды, совершавшіеся надъ оглашенными, какъ-то: знаменіе креста, помазаніе ушей и ноздрей слюною, благословеніе пещла и посыпаніе имъ оглашенныхъ, благословеніе соли и принятіе ея оглашенными, заклинаніе и помазаніе закликательнымъ елеемъ; 2) посвященіе клириковъ, 3) помазаніе царей, 4) помазаніе больныхъ, вошедшее во всеобщее употребленіе въ VIII в., а доселѣ бывшее обрядомъ одной только римской церкви, 5) покаяніе, 6) бракъ, 7) наконецъ, таинствами называются въ этотъ періодъ самыя вещества, которыя употреблялись

<sup>10)</sup> Такъ думаетъ Ганъ; по мнѣнію же Штейнца первый толчекъ къ умноженію таинствъ дала греческая церковь въ лицѣ псевдо-Діонисія Ареопагита, писателя VI в., насчитывавшаго 6 таинствъ (Herzog, Real—Encycl. XIII, sacramento).

въ священнодѣйствіяхъ и церковныхъ обрядахъ, напр. вода, елей, миро, хлѣбъ и вино, соль, свѣчи и т. п. Такимъ образомъ, по представленію Гаая, число священнодѣйствій и предметовъ, которымъ усвоилось въ этотъ періодъ названіе таинства, возросло до значительныхъ размѣровъ.— Въ третій періодъ, обнимающій собою XI и XII в.в., число таинствъ увеличилось до такой степени, что чувствовалась уже настоятельная нужда классифицировать ихъ. Общее число таинствъ простиралось въ этотъ періодъ отъ 5 до 12 и болѣе. Таинствами назывались: 1) всѣ тѣ церковныя дѣйствія, чрезъ которыя сообщались благодать, власть и права, 2) всѣ тѣ дѣйствія, при помощи которыхъ бездушный предметъ освящался для церковнаго употребленія, 3) самыя предметы, освященные епископомъ или пресвитеромъ, 4) всѣ вообще богослужебныя обряды и церемоніи и наконецъ 5) многое такое, что было запечатлѣно мистическимъ характеромъ или заключало въ себѣ силу прощать грѣхи (напр. вѣра, мученичество, бракъ, покаяніе и исповѣдь). Правда, многіе писатели этого періода называютъ опредѣленное количество таинствъ, но ни одинъ изъ нихъ не согласенъ съ другимъ ни въ опредѣленіи количества таинствъ, ни въ указаніи того, какія именно таинства должны быть включены въ это число. Большинство писателей признавали таинствами: таинство оглашенныхъ, крещеніе, конфирмація, евхаристія, покаяніе, исповѣдь или разрѣшеніе, посвященіе пресвитеровъ и низшихъ клириковъ, посвященіе во епископа, освященіе церквей, помазаніе елеемъ больныхъ, бракъ и омовеніе ногъ.— Наконецъ, въ четвертомъ періодѣ, начавшемся со времени Петра Ломбарда, положенъ былъ конецъ той неопредѣленности и той спутанности, которыя царили въ ученіи о таинствахъ вообще и въ частности въ вопросѣ о числѣ ихъ. Въ этотъ періодъ выработана была строго опредѣленная формула счисленія таинствъ, которая мало-по-малу и

получила всеобщее признаніе въ Западной церкви. Выработать эту формулу суждено было знаменитому схоластику Петру Ломбарду, который поэтому считается протестантами *изобрѣтателемъ* (erfinder) формулы седмичнаго счисленія таинствъ въ полномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ, по мнѣнію протестантовъ, до Петра Ломбарда эта формула никѣмъ не была высказываема. Какіе же мотивы побудили Петра Ломбарда заняться разработкой вопроса о таинствахъ и почему онъ остановился именно на седмичномъ числѣ ихъ? Ганъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такимъ образомъ. Заняться разработкой вопроса о таинствахъ заставило Петра Ломбарда, во первыхъ, общее въемъ схоластикамъ стремленіе къ ясности и отчетливости; но если это стремленіе было присуще въемъ вообще схоластикамъ, то въ Петрѣ Ломбардѣ эта склонность къ строгому и точному мышленію, исключаящему всякую запутанность и неопредѣленность, замѣчалась въ болѣе сильной степени, чѣмъ у остальныхъ схоластиковъ. Обративъ свое вниманіе на существующее въ его время ученіе о таинствахъ, Петрѣ Ломбардѣ натолкнулся при этомъ на такую путаницу въ пониманіи существа таинствъ и въ опредѣленіи ихъ числа, что его тонкій умъ, привыкшій все видѣть въ точныхъ и строго опредѣленныхъ формахъ, настоятельно потребовалъ рѣшенія вопроса о томъ, что же нужно разумѣть подъ терминомъ *таинство* и какія изъ существующаго числа таинствъ нужно признать за дѣйствительныя таинства, какъ вполне соответствующія истинному понятію таинствъ. Потребовалось такимъ образомъ выяснить и опредѣлить самое понятіе таинства. Но опредѣленіе этого понятія вызвало предварительное рѣшеніе вопроса, что же нужно считать таинствомъ, какія изъ существующаго числа таинствъ нужно принять, чтобы на основаніи ихъ опредѣлить уже самое понятіе таинства, словомъ потребовалось такое или иное предварительное рѣшеніе вопроса о

числѣ таинствъ. Удовлетворяя этому требованію, Петръ Ломбардъ остановился на седмичномъ числѣ. Вторымъ побужденіемъ, заставившимъ Петра Ломбарда выработать опредѣленную формулу счисленія таинствъ, было то обстоятельство, что появившіеся въ средніе вѣка еретики отрицали многія изъ принимаемыхъ церковью таинствъ. Это обстоятельство естественно побуждало учителей западной церкви выработать опредѣленную формулу относительно количества таинствъ, обязательныхъ для всѣхъ.—Но почему же, спрашивается, Петръ Ломбардъ, а за нимъ и другіе схоластики, при опредѣленіи количества таинствъ, не обратились къ первоначальному числу таинствъ, о которомъ говоритъ Св. Писаніе и которое было во всеобщемъ и всегдашнемъ вѣрованіи церкви, т. е. къ двумъ таинствамъ? Ганъ отвѣчаетъ на это, что въ этомъ случаѣ обнаружилась непослѣдовательность Петра Ломбарда и другихъ схоластиковъ. И причина этой непослѣдовательности, по его объясненію, коренилась *въ сѣмъ церковномъ преданіи*, которое наряду съ крещеніемъ и евхаристіею усвоило наименованіе таинства и другимъ священнодѣйствіямъ и церковнымъ обрядамъ, которымъ это названіе собственно и не должно быть усвоено. Но если такъ, то почему же Петръ Ломбардъ и другіе схоластики включили въ седмичное число таинствъ кромѣ крещенія и евхаристіи, издревле существовавшихъ въ церкви, именно тѣ, которыя теперь отнесены къ числу семи таинствъ, а не другія священнодѣйствія и церковные обряды, которыя въ церковномъ преданіи стояли на одинаковой высотѣ съ крещеніемъ и евхаристіею, какъ, напр.: таинство оглашенныхъ, омовеніе ногъ, освященіе церквей и посвященіе епископовъ? Объясняя это, Ганъ утверждаетъ, что здѣсь имѣли мѣсто причины чисто ви́шняго характера; именно, Петръ Ломбардъ принялъ въ число семи таинствъ только тѣ священнодѣйствія, которыя признавались таинствами большин-

ствомъ авторитетныхъ схоластиковъ и относительно которыхъ поэтому всего менѣе можно было ожидать возраженій. Ганъ затрудняется точно опредѣлить, какіе именно схоластики имѣлись въ виду Петромъ Ломбардомъ при выработкѣ имъ формулы седмичнаго числа таинствъ, но онъ предполагаетъ, что такими схоластиками, по всей вѣроятности, были Абельяръ, Гуго-Сенъ-Викторъ и Робертъ Пуллейнъ. Сравнивъ мнѣнія этихъ схоластиковъ относительно числа таинствъ, Петръ Ломбардъ выработалъ свою собственную формулу.—Если теперь ко всему этому прибавить то соображеніе, что число *семь* съ давнихъ поръ пользовалось особеннымъ почетомъ и ему всегда приписывали особенное значеніе, то, по излагаемой теоріи, для всякаго должно сдѣлаться яснымъ и понятнымъ то, почему Петръ Ломбардъ остановился именно на седмичномъ числѣ таинствъ.—Послѣднее возможное возраженіе—почему формула седмичнаго числа получила съ теченіемъ времени всеобщее признаніе, хотя она была продуктомъ дѣятельности одного лица, Ганъ рѣшаетъ въ томъ смыслѣ, что это обстоятельство обуславливалось тѣмъ значеніемъ, какое получила впослѣдствіи догматика Петра Ломбарда, ставшая основой для всѣхъ дальнѣйшихъ догматическихъ трудовъ.—Такъ появилась и окончательно была признана формула седмичнаго числа таинствъ на Западѣ. Что касается Востока<sup>11)</sup>, то здѣсь эта формула появляется столѣтіемъ позднѣе, чѣмъ на Западѣ и несомнѣнно занесена сюда именно съ Запада. „Нельзя сомнѣваться въ томъ, говоритъ Штейтцъ, что въ каталогѣ Іова (монаха XIII в.) сказывается воздѣйствіе на восточную церковь

<sup>11)</sup> Ганъ, какъ исключительно занятый судьбою формулы въ Западной церкви, ничего не говоритъ о томъ, какъ появилась эта формула на Востокѣ. Между тѣмъ, для полноты, намъ необходимо знать протестантское мнѣніе о судьбѣ разсматриваемой формулы на Востокѣ. Посему мы позволяемъ себѣ дополнить недостающее въ теоріи Гана свѣдѣніями изъ статьи Штейтца, помѣщенной въ Real. Encycl. Herzog'a.

западной церкви, которая съ вопросомъ о количествѣ таинствъ покончила столѣтіемъ ранѣе, тогда какъ греческая церковь еще XIII в. искала окончательнаго рѣшенія этого вопроса, какъ это показываетъ различіе (въ опредѣленіи того, какія именно таинства должны войти въ седмичное число), представляемое Іовомъ<sup>12)</sup>

Такова протестантская теорія о происхожденіи и образованіи формулы седмичнаго числа таинствъ.

Человѣкъ, не изучавшій спеціально занимающаго насъ вопроса, дѣйствительно можетъ быть подкупленъ стройностью, простотой и кажущоюся научностью изложенной протестантской теоріи. Но человѣкъ, изучавшій этотъ вопросъ, безпристрастно и добросовѣстно изслѣдовавшій памятники христіанской древности, не можетъ поддаться тому впечатлѣнію, которое получается отъ протестантской теоріи съ перваго раза. Ему ясно видны всѣ промахи, натяжки, неточности и передержки, какія, безспорно, присущи этой теоріи. Мы не причисляемъ себя къ ученымъ спеціалистамъ въ вопросѣ о таинствахъ, но и мы на основаніи того, что изучено нами, не обинуясь можемъ засвидѣтельствовать, что изложенная нами протестантская теорія страдаетъ такими крупными недостатками, которые заставляютъ насъ отвергнуть ее и признать рѣшительно недостигающею той цѣли, для которой она была создана.

Въ изложенной протестантской теоріи раскрываются и объявляются собственно два главныхъ положенія: во первыхъ то, что формула седмичнаго числа таинствъ была изобрѣтена Петромъ Ломбардомъ, а во вторыхъ, то, что, будучи изобрѣтена на Западѣ, эта формула отсюда перешла и на Востокъ.

Остановимся сначала на второмъ изъ указанныхъ основныхъ положеній.

*Н. Высоцкій.*

(Окончаніе слѣдуетъ),

<sup>12)</sup> Herzog, Real. Encycl. XIII. sacramente.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго  
Палестинскаго Общества за 1901—1902 годъ.

(Продолженіе).

Изъ вѣдомости, отпечатанной въ отдѣльныхъ оттискахъ, видно, что отчеты о чтеніяхъ представлены по 27 благочиніямъ. Нѣтъ отчетовъ отъ благочиній за №№ 4, 12, 17, 22, 24, 27, 29, 32, 33, 36 и 38. Впрочемъ, непредставленіе отчетныхъ свѣдѣній не даетъ еще основанія заключать, что въ предѣлахъ этихъ благочиній совершенно не ведено было въ отчетномъ году чтеній о Св. Землѣ. Благочинный 29 округа свящ. Иннокентій Кулаковъ, бывшій въ маѣ мѣсяцѣ въ г. Томскѣ на общенархіальномъ съѣздѣ духовенства, лично являлся въ канцелярію Отдѣла и здѣсь заявилъ, что хотя отчетовъ о чтеніяхъ по его благочинію и не представлено въ Отдѣлъ, но чтенія эти въ нѣсколькихъ селахъ его благочинія велись причтами усердно; отчетовъ-же отъ нихъ онъ собрать не могъ вслѣдствіе крайней затрудненности горныхъ путей сообщенія между селами—особенно въ весеннее время. Можно также съ увѣренностью полагать, что чтенія велись и въ благочиніяхъ 12, 22, 24, 33 и 36-мъ, такъ какъ здѣсь имѣются пункты, ежегодно болѣе другихъ мѣстъ снабжаемые отъ Отдѣла книгами для чтеній; при томъ же указанные о.о. благочинные и нѣкоторые сельскіе о. настоятели изъ ихъ благочиній въ предшествующіе годы проявили весьма большую заботливость о наилучшей и болѣе твердой постановкѣ у себя палестинскихъ чтеній, за что три изъ указанныхъ о.о. благочинныхъ даже удостоены были отъ Совѣта Общества званія пожизненныхъ членовъ. Несомнѣнность существованія палестинскихъ чтеній въ

благочинныхъ 17 и 38-мъ подтверждается тѣмъ, что въ Отдѣль поступилъ въ текущемъ году денежный сборъ, произведенный на чтеніяхъ въ районѣ этихъ благочиній, а именно: изъ 17-го благочинія—отъ смотрителя Барнаульскаго дух. учил.—3 р., и изъ 38 благочинія—сбору на чтеніяхъ въ селѣ Старо-Бутырскомъ—51 р., Парѣновскомъ—8 р., Новокрестыянскомъ 13 р. 50 к. и Боровскомъ 7 р. 72 к.—Кромѣ благочиннаго 29 района, отъ остальныхъ благочинныхъ не поступало ни въ Отдѣль, ни на имя Предсѣдателя Отдѣла—разясненій, почему ни отъ одного изъ вѣрренныхъ ихъ наблюденію приходовъ не послано хотя самыхъ краткихъ свѣдѣній о чтеніяхъ.

По доставленнымъ въ Отдѣль отчетамъ чтенія велись въ 131 приходѣ епархіи; въ томъ числѣ 39 приходовъ Томскаго уѣзда, 16 приходовъ Маріинскаго уѣзда, 13 приходовъ Кузнецкаго уѣзда, 38 приходовъ Барнаульскаго уѣзда, 10 приходовъ Каинскаго уѣзда, 1 приходъ Змѣиногорскаго уѣзда и 14 приходовъ Бійскаго уѣзда. По остальнымъ благочиніямъ наибольшее число приходовъ съ чтеніями было въ №№ 10-мъ (9 пр.), 3, 8, 18, 23, 25—по 8 приходовъ; затѣмъ слѣдуютъ—1, 6 и 31—по 7 приходовъ; 2, 14, 15 по 6 приходовъ; 11, 20, 21—по 5 приходовъ; остальные—меньше пяти. Въ указанное общее число приходовъ входятъ 11 городскихъ церквей, 104 села, двѣ желѣзнодорожныхъ станціи, два поселка, одинъ рудникъ, два завода, двѣ станицы и два духовно-учебныхъ заведенія. Въ 61 приходѣ чтенія велись не въ одномъ пунктѣ, а въ двухъ—трехъ и болѣе пунктахъ. Всѣхъ пунктовъ чтеній въ 131 приходѣ было 333; изъ нихъ 17 пунктовъ приходится на города, 147 пунктовъ—на села епархіи; остальные 169 пунктовъ были въ разныхъ мѣстностяхъ, принадлежащихъ къ приходамъ сельскихъ, и отчасти—городскихъ церквей, а именно: 150 пунктовъ въ деревняхъ,

5—въ юртахъ, 6—въ поселкахъ, 5—въ улусахъ и 2—при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и 1 на мукомольномъ заводѣ. Число пунктовъ чтеній въ приходѣ показываетъ большую или меньшую распространенность свѣдѣній о Св. Землѣ въ средѣ населенія даннаго прихода. Наибольшее количество пунктовъ чтеній даютъ приходы въ благочиніяхъ 7, 2, 3, 14, 16, 18, 20. Изъ отдѣльныхъ приходоу по количеству пунктовъ чтеній выдѣляются: Гутовской (13 пункт.), Бердскій (11 пункт.), Ребрихинскій и Сорокинскій (по 8 п.), Нарымскій, Безруковскій и Ишимскій (по 7 пункт.), Знаменскій приходъ въ Томскѣ, Залѣсовскій, Подломскій и Калтайскій (по 6 пункт.), Новокусовскій, Ольгинскій, Карысанскій, Локтевскій и Чарышскій (по 5 пунктовъ).

Чтенія начаты были въ приходахъ не въ одинаковое время года. Въ однихъ приходахъ они начались съ осени—не позже начала ноября; въ другихъ—съ Рождества, въ январѣ мѣсяцѣ; въ третьихъ—они ведены были только великимъ постомъ. Съ осени чтенія ведены были въ 48 пунктахъ, съ Рождества—въ 59 пунктахъ и великимъ постомъ—въ 225 пунктахъ. Такимъ образомъ, по времени производства чтеній, преобладающее количество пунктовъ падаетъ на великій постъ. Это время признается устроителями чтеній наиболѣе пригоднымъ для ознакомленія слушателей со Св. Землею, такъ какъ великій постъ есть приготовленіе къ главнѣйшему воспоминанію, связанному со Св. Землею,—Воскресенію Христову. Для православныхъ русскихъ людей въ великій постъ, какъ время покаянія, являются особенно сильные поводы сосредоточить свое вниманіе на дѣлѣ нашего спасенія. Особенно утѣшительно поэтому въ такіе дни послушать и о той Землѣ, гдѣ жилъ нашъ Спаситель, гдѣ совершено Имъ наше спасеніе, гдѣ пролита за насъ Его святая кровь. Кромѣ того, къ мѣстнымъ условіямъ сибирской жизни, устрои-

тели чтеній могутъ въ великомъ посту—болѣе, чѣмъ въ какое либо другое время года, разсчитывать на желательное количество слушателей. При удаленности сибирскихъ деревень отъ приходскихъ храмовъ, въ обыкновенное время года даже и въ значительные праздники далеко немногіе изъ прихожанъ посѣщаютъ свое село; между тѣмъ какъ въ великій постъ большая часть прихожанъ, ради говѣнія, дня по два и по три въ недѣлю собираются въ селѣ въ значительномъ количествѣ. Ради той же цѣли говѣнія, въ великій постъ и причтъ церковный посѣщаетъ своихъ прихожанъ даже и въ удаленныхъ деревняхъ, гдѣ и можетъ назидать ихъ чтеніями въ свободные часы между службами. Цифровыя данныя отчетовъ, дѣйствительно, убѣждаютъ въ томъ, что чтенія, устроенныя великимъ постомъ, имѣли наибольшее количество слушателей и производились въ наибольшемъ количествѣ пунктовъ.

Мѣстностей, въ которыхъ чтенія начаты были раньше поста—съ осени или Рождества и производились болѣе продолжительный періодъ времени, было въ отчетномъ году 107, т. е. вдвое меньше противъ числа тѣхъ мѣстъ, гдѣ чтенія начаты были только постомъ. На это обстоятельство, помимо вышеуказанныхъ преимуществъ великопостнаго времени, несомнѣнно повлиялъ также и тотъ фактъ, что весьма многіе изъ устроителей чтеній не располагали подходящимъ матеріаломъ, котораго было бы достаточно для болѣе или менѣе продолжительнаго, систематическаго ряда чтеній. Со временемъ, когда въ церковныхъ бібліотекахъ будетъ большее количество книгъ и брошюръ для чтеній о Святой Землѣ, несомнѣнно будетъ возможность начинать эти чтенія ранѣе, производя ихъ въ болѣе продолжительный періодъ времени. Наибольшее число мѣстностей, въ которыхъ чтенія производились съ осени, принадлежать благочиніямъ № 1, 3, 6, 8, 10, 15, 18, 20, 25, чтенія же съ великаго

поста большею частию отмѣчены въ благочиніяхъ съ № 21 по 37. Относительно помѣщеній, въ которыхъ устраивались въ отчетномъ году чтенія о Св. Землѣ, слѣдуетъ сказать, что специально устроенныхъ для сего аудиторій, кромѣ Архіерейскаго дома, не имѣлось; устроители чтеній пользовались для сего другими, болѣе или менѣе приспособленными, помѣщеніями. Среди нихъ первое мѣсто принадлежитъ храмамъ (а въ деревняхъ—могиленнымъ домамъ), въ помѣщеніи которыхъ чтенія производились въ 122-хъ пунктахъ; затѣмъ слѣдуютъ школы, которыя служили мѣстомъ для чтеній въ 106 пунктахъ; наконецъ, частные дома въ 72 пунктахъ.—и прочія помѣщенія—въ 32 пунктахъ. Къ рубрикѣ послѣднихъ относятся зданія волостныхъ правленій, помѣщенія военныхъ командъ, земскія квартиры, сѣвскія избы, часовни, сторожки, заводскія помѣщенія, станціонныя залы и въ одномъ мѣстѣ—бесплатная бібліотека (с. Бердское). Относительно приспособленности указанныхъ помѣщеній для производства чтеній слѣдуетъ вообще замѣтить, что большинство ихъ были недостаточно помѣстительны. Наиболѣе просторными помѣщеніями оказываются въ общемъ храмы; но они требуютъ строго ограниченнаго подбора статей для чтеній и піесъ для исполненія между чтеніями. Болѣе полную постановку имѣли тѣ чтенія, которыя устраивались въ школьныхъ зданіяхъ; изъ нихъ нѣкоторыя были и достаточно просторны, вмѣщая въ себя отъ 150 до 300 слушателей, какъ, напр., школьныя зданія въ городѣ Нарымѣ и Колывани и въ селахъ Парабельскомъ, Инкинскомъ, Крохалевскомъ, Колыонскомъ и на стан. „Обь“—Томскаго уѣзда, въ селахъ Колыонскомъ, Почитанскомъ, Свято-славскомъ, Бериккульскомъ—Маріинскаго уѣзда; Бердскомъ, Сорокинскомъ, Крутихинскомъ, Павловскомъ, Красноярскомъ, Ребрихинскомъ—Барнаульскаго уѣзда; Ново-Обинскомъ, Михайловскомъ и Верхъ-Ануйскомъ—Війскаго уѣзда; зданіе же Нико-

лаевской церковно-приходской школы въ г. Томскѣ могло вмѣстить въ себѣ даже до 600 слушателей. Для сей цѣли, стараниями дѣлопроизводителя мѣстнаго церковно-приходскаго общества трезвости Николая Евгр. Вѣлявскаго—въ школь каждый разъ разбирались внутреннія классныя перегородки, и все помѣщеніе принимало видъ одного большого зала съ колоннами.

Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году, начиная съ осени и кончая праздникомъ Пасхи, устроено было въ епархіи 1977. Изъ отдѣльныхъ благочиній по числу чтеній выдается районъ 6-го благочинія, въ которомъ было 179 чтеній; затѣмъ слѣдуютъ благочинія: 16-е (150 чт.), 25-е (127 ч.), 10-е (125 ч.), 8-е (128 ч.), 3-е (111 ч.), 23-е (119 ч.), 2-е и 20 (по 102 ч.), 18-е (101 ч.); остальные меньше 100. По уѣздамъ число чтеній раздѣляется такимъ образомъ:

Въ Томскомъ уѣздѣ было 695 чтеній, въ Барнаульскомъ—603 чт., Маріинскомъ—213 чт., Кузнецкомъ—131 чт., Каинскомъ—141 чт., Бійскомъ—174 чт., Змѣиногорскомъ 20 чтеній. Изъ отдѣльныхъ приходовъ наибольшее число чтеній было въ селахъ Бердскомъ (117 чтеній) и Кобылинскомъ (65 чт.), гдѣ счетъ имъ ведется съ марта 1901 г.; затѣмъ слѣдуютъ: г. Нарымъ—58 чт.; село Ребрихинское—51 чт.; Инкинское—41 чт.; с. Барнаульское и Гутовское—по 38 чт.; Каргатское—35 чт.; Каменское и Архіерейскій домъ въ Томскѣ—по 33 чт.; села Просоково и Ишимъ по 31 чт. Изъ указаннаго общаго числа чтеній 1477 чтеній приходится на села и города и 530 чтеній на деревни и прочія мѣстности. Относительно помѣщеній, въ которыхъ производились чтенія, общее число чтеній распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 966 чтеній произведены въ храмахъ и молитвенныхъ домахъ, 716 чтеній произведены въ училищныхъ зданіяхъ, 147 чтеній устроены въ частныхъ домахъ, при посѣщеніи причтами деревень прихода, и

148 чтеній устроено частію въ земскихъ квартирахъ, помѣщеніяхъ правленій и военныхъ командъ, частію въ часовняхъ, сторожкахъ, станціонныхъ залахъ и прочихъ помѣщеніяхъ. По времени дня чтенія были частію дневныя, частію—вечернія. Дневныхъ чтеній было 1276, а вечернихъ 701. Дневныя чтенія производились частію между утреней и литургіей, частію послѣ полудня предъ акаѳистомъ; вечернія же—непосредственно послѣ вечерни или великаго повечерія. Изъ числа вечернихъ чтеній, 275 <sup>1)</sup> чтеній были иллюстрируемы туманными картинами при помощи волшебнаго фонаря. Такихъ мѣстностей въ отчетномъ году было въ епархіи 28, а именно: въ г. Томскѣ въ 5 пунктахъ; Маріинскѣ и Нарымѣ, въ селахъ Илимѣ, Иштанѣ, Тогурескомъ, Гутовскомъ, станціи „Объ“, Крохалевскомъ, Кольонскомъ, Почитанскомъ, Бачатскомъ, Брюхановскомъ, Терентіевскомъ, Вердскомъ, Сорокинскомъ, Красноярскомъ, Павловскомъ, Ребрихинскомъ, Большерѣченскомъ, Баклушевскомъ, Ушаковскомъ, Верхъ-Ануйскомъ и Таловскомъ. Кромѣ сего, на основаніи прежнихъ отчетовъ, Отдѣлу извѣстно, что туманныя картины для палестинскихъ чтеній и волшебные фонари имѣются также на станціяхъ „Каинскъ“, „Коченово“, въ городахъ: Бійскѣ, Кузнецкѣ, Кельвани, Каинскѣ; въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ; селахъ: Калманскомъ, Риддерскомъ, Ирменскомъ, Ординскомъ, Петровскомъ, Доктевскомъ, Бѣлокурихѣ; но означенные 14 пунктовъ, за непредставленіемъ нынѣ отчетовъ, въ общій счетъ палестинскихъ чтеній не могли быть внесены. Такимъ образомъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ Отдѣлъ, къ началу текущаго года въ районѣ Томскаго Отдѣла должно считать свыше 40 пунктовъ, снабженныхъ туманными картинами для палестинскихъ чтеній.

<sup>1)</sup> Къ сему числу нужно присоединить еще чтенія въ с. Баклушевскомъ, число которыхъ въ отчетѣ не обозначено.

На станціи „Обь“, въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ г. Маріинскѣ, селахъ—Бачатскомъ, Терентіевскомъ, Красноярскомъ, Верхъ-Ануйскомъ и при обществѣ трезвости въ Томскѣ—всѣ палестинскія чтенія были иллюстрированы туманными картинами; въ остальныхъ же 18-ти пунктахъ, кромѣ чтеній съ картинами, производились также и чтенія безъ картинъ. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ, между прочимъ, указывается, на какія средства и чьими стараніями приобрѣтены были фонари и картины для чтеній. Такъ, въ селахъ Иштанскомъ, Почитанскомъ, Вольшерѣченскомъ и Терентіевскомъ фонарь и картины приобрѣтены на средства настоятелей приходовъ; въ селѣ Брюхановскомъ—на собранія мѣстнымъ настоятелемъ пожертвованія прихожанъ; въ с. Сорокинскомъ фонарь приобрѣтенъ на средства кушца Макарова, а картины принесены изъ Св. Земли мѣстной крестьянкой Θεодосіей Щербаковой, которая и объясняла ихъ на чтеніяхъ; въ селѣ Красноярскомъ фонарь купленъ купцемъ А. Ивановымъ, а картины приобрѣтены на средства церковнаго попечительства; въ с. Крохалевскомъ то и другое было приобрѣтено на частныя пожертвованія въ собственность школы; въ с. Ушковскомъ фонарь и серія раскрашенныхъ картинъ были приобрѣтены для мѣтнаго сельскаго министерскаго училища. Въ с. Кыштовскомъ, по просьбѣ мѣтнаго благочиннаго о. Георгія Быстрова, фонарь и картины для чтеній выписаны были въ мѣтную сельскую школу крестьянскимъ начальникомъ V участка Каинскаго уѣзда Андреемъ Строймономъ, но, къ сожалѣнію, пришли уже по окончаніи времени палестинскихъ чтеній, такъ что въ отчетномъ году воспользоваться ими не представилось возможности. Въ заводѣ Гурьевскомъ мѣтный настоятель о. Павелъ Любимовъ по подписанному листу собралъ между служащими завода 90 руб. на приобрѣтеніе фонаря и картинъ, которые и имѣютъ быть выписаны текущимъ лѣтомъ.

По заявленіямъ многихъ отчетовъ, туманныя картины весьма много содѣйствуютъ успѣху палестинскихъ чтеній; народъ въ огромномъ количествѣ устремляется на такія чтенія, привлекаемый сюда желаніемъ, хотя на картинѣ, увидѣть тѣ драгоцѣнныя святыни, которыя связаны со святѣйшими христіанскими воспоминаніями <sup>1)</sup>. Открытіе чтеній съ картинами сразу же въ весьма значительныхъ размѣрахъ возвышаетъ численность слушателей. Неудивительно поэтому, что многіе устроители чтеній заявляютъ въ отчетахъ сильное желаніе имѣть въ своемъ распоряженіи фонари и картины для чтеній. Въ районѣ Нарымскаго благочинія почти всѣ настоятели церквей готовы представить благочинному средства на выписку фонарей и картинъ, но осуществленіе этого желанія на дѣлѣ задерживается пока только неимѣніемъ подходящихъ для такого рода чтеній—просторныхъ помѣщеній, которыя, впрочемъ, со временемъ могутъ быть пріобрѣтены въ новострояемыхъ школьныхъ зданіяхъ. Съ другой стороны, въ отчетахъ о.о. настоятелей высказывается не мало сожалѣній о томъ, что для поясненія читаемыхъ статей въ ихъ распоряженіи не было туманныхъ картинъ <sup>2)</sup>. Нѣкоторые изъ настоятелей, за неимѣніемъ туманныхъ картинъ, пользовались разосланными для бесплатной раздачи картинками съ видами святыхъ мѣстъ; раздавъ, послѣ чтенія статьи, виды мѣстностей, упоминавшихся въ чтеніи, они прочитывали народу напечатанное на оборотѣ картинокъ объясненіе, дополняя его своимъ изустнымъ пояснительнымъ рассказомъ, и тѣмъ немало содѣйствовали наглядности и твердости усвоенія слушателями прочитаннаго. Для возбужденія въ слушателяхъ наибольшаго интереса къ чтеніямъ и для усиленія ихъ назидательности, настоятелями церк-

<sup>1)</sup> Отчеты свящ. П. Зайкова и о. Коновалова.

<sup>2)</sup> Напр. такое сожалѣніе высказывается въ отчетахъ настоятелей сель Ново-рождественскаго, Хмѣлевскаго и пр.

вей вводимо было въ программу чтеній пѣніе. По показаніямъ отчетовъ, только на 17-ти чтеніяхъ не было никакого пѣнія; все же остальные чтенія обязательно сопровождались пѣніемъ. Пѣніе исполнялось или общенародно всеми слушателями, или членами причтовъ, иногда со школьниками, или же, наконецъ, нарочито составленными хорами—подъ управленіемъ кого либо изъ членовъ причта, или учителей и учительницъ, а по мѣстамъ и специальныхъ регентовъ. Общенародное пѣніе отмѣчено почти во всѣхъ отчетахъ, такъ что оно входило въ программу и тѣхъ чтеній, на которыхъ показано въ то же время и пѣніе членовъ причта со школьниками или хоровое. Исключительно общенародное исполненіе пѣснопѣній показано въ отчетахъ на 1239-ти чтеніяхъ. Оно большею частію практиковалось тамъ, гдѣ чтенія производились въ храмахъ. Самыми общеупотребительными пѣснопѣніями при общенародномъ пѣніи были молитвы, тропари праздниковъ и святыхъ, величанія, молебныя запѣвы, а такъ же и псалмы. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ указано пѣніе церковныхъ молитвословій съ канонархомъ. Тамъ, гдѣ чтенія производились внѣ храма, многими настоятелями церквей введено также общенародное исполненіе нѣкоторыхъ духовно-нравственныхъ кантатъ изъ Ленты. Особенно пригодными для палестинскихъ чтеній оказываются изъ этихъ кантатъ пѣснопѣнія: „Гора Аѳонъ“, „Нааванаиль“, „Днесь родился“, „Мутны воды Вавилона“, „Пѣсьнь объ Іосифѣ“, „Стояла у Креста“, „Спитъ Сіонъ“, „Предъ Тобою, мой Богъ“. Наилучшую постановку, могущую служить образцомъ для прочихъ мѣстностей, общенародное пѣніе имѣло на чтеніяхъ при Архіерейскомъ домѣ. При входѣ въ читальный залъ, здѣсь организована продажа листочковъ съ съ текстомъ духовно-нравственныхъ кантатъ. Руководитель общимъ пѣніемъ соборный діаконъ Рукавишниковъ часа за два до чтенія являлся въ залъ, обычно уже сразу послѣ литургіи на-

полнявшійся слушателями, и приготовлялъ здѣсь слушателей къ исполненію пѣснопѣній, назначенныхъ для чтенія. Ставъ на возвышеніи посреди зала, онъ ознакомлялъ сначала слушателей съ мотивомъ пѣснопѣнія для перваго и для втораго голоса, и затѣмъ по разученному мотиву исполнялъ все пѣснопѣніе по стихамъ, читая предварительно вслухъ всего зала каждый стихъ. На самомъ чтеніи, предъ пѣніемъ пѣснопѣнія, Преосвященный Предсѣдатель Отдѣла останавливалъ вниманіе слушателей на содержаніи пѣснопѣнія, объясняя общій смыслъ его и отдѣльныя малопонятныя мѣста или выраженія. Послѣ такого ряда подготовительныхъ мѣръ, исполненіе пѣснопѣній становилось свободнымъ, сознательнымъ и одушевленнымъ и производило на слушателей умиляющее и возвышающее душу впечатлѣніе. При такомъ исполненіи, пѣніе, цѣлесообразно подобранное къ содержанію читаемыхъ статей, въ высокой степени усиливаетъ плодотворное дѣйствіе чтеній на слушателей. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ пѣніе на чтеніяхъ производилось только членами причтовъ; по мѣстамъ, въ соучастіи съ ними, пѣли и школьники церковно-приходскихъ школъ. Таковое пѣніе отмѣчено въ отчетахъ на 377 чтеніяхъ, и практиковалось по преимуществу въ особенно удаленныхъ отъ приходоу деревняхъ.

Въ 32-хъ мѣстностяхъ пѣніе на чтеніи исполнялось хоровое; всего чтеній съ хоровымъ пѣніемъ въ отчетахъ отмѣчено на 344-хъ чтеніяхъ. Въ большинствѣ указанныхъ мѣстъ пѣли церковные хоры, пѣвшіе въ мѣстныхъ храмахъ за Богослуженіемъ; въ нѣсколькихъ-же мѣстахъ составлялись спеціально для чтеній хоры изъ любителей, — иногда только на большихъ головахъ, иногда-же — съ участіемъ учениковъ и ученицъ мѣстныхъ школъ. Образцомъ хорового пѣнія на чтеніяхъ можетъ служить пѣніе архіерейскаго хора на дневныхъ и вечернихъ палестинскихъ чтеніяхъ при архіерейскомъ домѣ, подъ управленіемъ

регента, священника А. Д. Пензенскаго. На этихъ чтеніяхъ архіерейскимъ хоромъ исполнены слѣдующія, специально для чтеній подготовленныя, пѣснопѣнія: „Изъ возлюбленной пустыни“ (гимнь Предтечѣ Христову), „Христось, Ты вывелъ насъ на путь, омывъ его Своею Кровью“ (муз. Кривцева), „Стучая у двери Твоей, я стою“ (слова К. Р.), „Вѣра“ (слова Плещеева, муз. Направника), „Привѣтственная кантата“ (слова Буслаева, муз. Ипсилитова Иванова), „Намъ жизнь дана, чтобы любить“ (муз. Кравцева), „Скажи мнѣ, вѣтка Палестины“ (слова Лерм., муз. Анохина), „Съ небеси услыши“ (муз. Глинки), „Пѣсь на Рождество Христово“ (муз. Анохина), „Отець Царей“ (слова Пушкина, муз. Дерфельдта), „Дай, добрый товарищъ, мнѣ руку“ (слова еписк. Гермогена), „Скажите, гдѣ Младенець Тотъ“ (муз. баронессы Ганъ), „Какая сладость въ жизни сей“ (слова изъ поэмы „Іоаннъ Дамаскинъ“), „Во Іорданѣ рѣкѣ мы отъ грѣховъ омылись“ (слова изъ оперы „Рогнѣда“ муз. Сѣрова), „Колѣна, россы, преклоните“, „Въ минуту жизни трудную“ (слова Лермонт., муз. свящ. Пензенскаго), „Помолись“ (слова Вяткина, муз. Анохина), „Когда влекомы въ плѣнъ“ (муз. Зайцева), „Приндите ублажимъ Іосифа“ (муз. Бортиянскаго), „Горить востокъ зарею новой“ (гимнь воскресенія), „Повсюду благовѣсть гудитъ“ (муз. Анохина), „Ангель“ (слов. Лерм., муз. Анохина), „Звучи тимпанъ“, „Многи лѣта“ (муз. Гебхардта), „Надъ Іисусомъ Назореемъ свершивши казнь“ (муз. Щиглева), „Слышишь ли горькія слезы“ (муз. Анохина), „Отче нашъ“ (муз. Анохина), „Исповѣдь“ (муз. Анохина), „Боже силь, во дни смятенья“ (муз. Глинки), „Благослови, душе моя, Господа“ (конц. Григорьева), „Святая Русь“ (слова Н. В. Гоголя, муз. Казаченко), „Ахъ плачьте“ (муз. Направника), „Совѣтъ“ (слова К. Р., муз. Гебхардта), „Уснулъ во мракѣ Назареть“ (муз. свящ. А. Пензенскаго). Для послѣдняго палестинскаго чтенія,

бывшаго 4 апрѣля, приглашенъ былъ Отдѣломъ соединенный хоръ пѣвчихъ изъ 70 человекъ, съ участіемъ полнаго хора архіерейскихъ пѣвчихъ, воспитанниковъ семинаріи и церковно-учительской школы и нѣкоторыхъ лицъ изъ любителей пѣнія, подъ управленіемъ архіерейскаго регента о. Александра Пензенскаго. Соединеннымъ хоромъ, подъ аккомпаниментъ рояля и фисгармоніи, исполнены были три отдѣленія изъ Ораторіи Іос. Гайдна: „Семь словъ Спасителя на крестѣ“. Среди перечисленныхъ пѣснопѣній, послѣднее—Ораторія Гайдна,—безспорно одно изъ художественнѣйшихъ пѣснопѣній и по содержанію своему весьма пригодно для исполненія на чтеніяхъ о страданіяхъ Спасителя. Изъ ряда прочихъ, какъ на особенно художественныя по музыкѣ и подходящія къ чтеніямъ о Св. Землѣ по содержанію, слѣдуетъ указать, кромѣ общеизвѣстныхъ,—на произведенія преподавателя пѣнія мѣстной семинаріи и церковно-учительской школы А. В. Анохина „Повсюду благовѣсть гудить“ (для чтеній о Воскресеніи Христовомъ), „Скажи мнѣ, вѣтка Палестины“ (для географическихъ чтеній о Св. Землѣ); на піесы регента архіерейскаго хора о. А. Пензенскаго „Уснулъ во мракѣ Назаретъ“ и „Въ минуту жизни трудную“ и, наконецъ, на піесу Шиглева „Надъ Іисусомъ Назореемъ свершивши казнь“, которая въ художественномъ сочетаніи словесныхъ формъ и музыкальныхъ звуковъ воспроизводитъ утро въ Іерусалимѣ въ день Воскресенія Христова и параллельно съ этимъ изображаетъ постепенный разсвѣтъ духовнаго утра человечества, наставшаго съ проповѣди Апостоловъ о Спасителѣ.

Относительно матеріала для чтеній о Св. Землѣ показанія отчетовъ свидѣтельствуютъ, что почти  $\frac{3}{4}$  чтеній произведено по изданіямъ Общества и около  $\frac{1}{4}$  чтеній—по книгамъ и брошюрамъ постороннихъ изданій. Первыхъ чтеній по отчетамъ числится 1,562, вторыхъ 415.—Правда, въ этомъ отношеніи

строгаго точнаго подсчета сдѣлать нельзя, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ читалось не по одной, а по 2 и по 3 статьи въ одно чтеніе, при чемъ однѣ изъ этихъ статей брались изъ изданій Палестинскаго Общества, другія же заимствовались изъ книгъ частныхъ изданій.

Изъ Палестинскихъ изданій наибольшее употребленіе на чтеніяхъ имѣли „Бесѣды о Св. Землѣ“ и „Палестинскіе листки“, распространенныя въ большемъ, чѣмъ прочія брошюры, количествѣ. Особенною любовію устроителей чтеній пользовались книги „Къ Животворящему Гробу“ (разсказъ стараго паломника) В. Н. Хитрово—за простоту языка и художественность изложенія, и выд. № 48 и 49 чтеній о Св. Землѣ—за удобство изустнаго пересказа сообщенныхъ здѣсь свѣдѣній при демонстрированіи туманныхъ картинъ.

Изъ „Чтеній о Св. Землѣ“ имѣли наиболѣе широкое употребленіе „Священная исторія на Св. Землѣ“, брошюрки о Палестинскомъ Обществѣ, о храмѣ Воскресенія, Иерусалимѣ и его окрестностяхъ, о Виолеемѣ, Хевронѣ, Горней, Назаретѣ. Самое же широкое употребленіе изъ всѣхъ изданій Общества имѣла брошюра Преосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла, Епископа Макарія о Св. Землѣ и Императорскомъ Прав. Палест. Обществѣ, которая читана была почти въ каждомъ приходѣ.

Изъ постороннихъ изданій, употреблявшихся на чтеніяхъ, наибольшими симпатіями чтецовъ и слушателей пользовались изданія прот. В. Пѣвцова „Чтенія о Св. Землѣ“. Въ нѣсколькихъ отчетахъ указывается, какъ на особенное достоинство этого изданія, на простоту и удобопонятность изложенія, теплоту христіанскаго чувства, какимъ проникнуты чтенія и, наконецъ, на искусное совмѣщеніе топографическихъ описаній священныхъ мѣстностей съ повѣствованіемъ о библейскихъ событіяхъ, ознаменовавшихъ эти мѣста. Если-бы въ этихъ чтеніяхъ сдѣланы

были нѣкоторыя измѣненія, согласно православнымъ преданіямъ, которыя подтверждаются научными открытіями Палест. Общества, то чтенія Пѣвцова, по выше указаннымъ достоинствамъ, дѣйствительно были бы весьма пригоднымъ матеріаломъ для популярныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній о Св. Землѣ. Широкимъ распространеніемъ пользовались также „Троицкіе листки“, въ которыхъ описываются свята мѣста Палестины. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ матеріалъ для чтеній указывается также въ книгахъ: Палеолога „Русскіе въ землѣ обѣтованной“, Дорошевича „Въ землѣ обѣтованной“, „Описание путешествія на востокъ“ свящ. Анисимова, инока Пароенія; изданія Ѳесенко, брошюры Опатовича, Священная исторія Богословскаго, Библейскіе рассказы Пуцковича, книжки Бахметевой, Библейская исторія Лопухина и Базарова; статьи и рассказы о Св. Землѣ изъ журналовъ: „Русскій Паломникъ“, „Воскресный день“, „Кормчій“; книга Недумова „На пути въ Иерусалимъ“, „О благочестивыхъ странствованіяхъ“ — игум. Марка, „Поѣздка въ Палестину с. Меча, „Св. Земля и Библія“ — Гейки, „Палестина“ — Суворина и проч.

Число *посѣтителей* чтеній было въ разныхъ мѣстахъ различно; оно колебалось на чтеніяхъ между 20 и 600 слушателями.

Какъ бы ни было мало число слушателей, нигдѣ въ отчетахъ не указано, что причина сего кроется въ нерасположеніи населенія къ палестинскимъ чтеніямъ. Напротивъ, во многихъ отчетахъ указывается, что если на чтеніяхъ и бывало слушателей меньше, чѣмъ было бы желательно, то единственно изъ-за недостатка помѣщенія въ аудиторіяхъ для чтеній. Наибольшее количество слушателей чтеній выпадало на тѣ пункты, гдѣ были наиболѣе просторныя помѣщенія. Таковыми въ громадномъ большинствѣ были прежде всего храмы, а затѣмъ — нѣкоторыя, указанные выше школьныя помѣщенія. Общее число слушателей на всѣхъ чтеніяхъ въ епархіи, по представ-

леннымъ въ Отдѣлѣ отчетахъ, было 289.477. Изъ отдѣльныхъ благочиній наибольшее число слушателей падаетъ на районъ № 25, гдѣ было ихъ 40.709 чел.; затѣмъ слѣдуютъ благочинія № 16—27.879; № 20—25.735 чел.; № 8—22.065 чел.; № 1—18.455 чел. и т. д. Изъ отдѣльныхъ приходоу по общему количеству слушателей чтеній выдаются села Кобылинское и Ново-Покровское, гдѣ слушателей зарегистрировано по 16.000 чел.; село Ирменское, гдѣ ихъ было 13.818 чел.; село Бердское—13.088 чел.; село Верхъ-Ануйское и Павловскій заводъ, гдѣ ихъ было около 10.000 человекъ. Сравнительное количество числа слушателей по приходамъ можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Приходовъ съ числомъ слушателей около 100 чел. было 2; отъ 100 до 300 чел.—12; отъ 300 до 500 ч.—11; отъ 500 до 800 ч.—18; отъ 800 до 1000 ч.—16; отъ 1000 до 1500 ч.—11; отъ 1500 до 2000 ч.—16; отъ 2000 до 3000 ч.—16 пр.; отъ 3000 до 4000 ч.—9 пр.; отъ 4000 до 5000 ч.—4 пр.; отъ 5000 до 6000 ч.—2 пр.; отъ 6000 до 7000 ч.—4 пр.; отъ 7000 до 9000 ч.—4 пр.; отъ 9000 до 10000 ч.—2 пр.; свыше 13000 ч.—2 пр.; свыше 16000 ч.—2 пр.

По уѣздамъ число слушателей распредѣлилось такимъ образомъ: въ Барнаульскомъ уѣздѣ 118.471 чел.; въ Томскомъ уѣздѣ 75.963 чел.; въ Бійскомъ—32.834 чел.; Маріинскомъ—26,693; Каинскомъ—24.011; Кузнецкомъ—11.105 ч. и Змѣиногогорскомъ—400 чел.

Въ устройствѣ и веденіи палестинскихъ чтеній принимало въ отчетномъ году участіе 327 лицъ. Среди нихъ преобладающее большинство были настоятели приходоу, а затѣмъ учащіе въ народныхъ школахъ, псаломщики и діаконъ и прочія лица изъ чиновниковъ, изъ семействъ причтоу и прихожанъ. Между ука-

занными лицами общее число участников распредѣляется такимъ образомъ: протоіереевъ было 8; священниковъ—131; діаконовъ—21; псаломщиковъ—58; учителей—54; учительницъ—38; чиновниковъ—4; прихожанъ—6; членовъ семействъ причта—2; фельдшеръ—1; жена акцизн. чиновника—1.

Такимъ образомъ самое главное участіе въ чтеніяхъ принадлежитъ настоятелямъ приходовъ съ прочими членами причта; значительную помощь имъ въ семь дѣлѣ оказали учителя и учительницы школъ церковно-приходскихъ и министерскихъ. Тамъ, гдѣ въ деревняхъ были церковно-приходскія школы, веденіе чтеній почти исключительно лежало на учащихъ въ сихъ школахъ. По количеству лицъ, которыя принимали участіе въ чтеніяхъ, выдаются слѣдующіе пункты: Архіерейскій домъ, въ которомъ участвовало 4 лица (кромѣ пѣвчихъ), село Ишимъ, гдѣ участвовало 8 лицъ, с. Подломское—4 л., приходъ Нарымскій—7 л., с. Парабельское—5 л., с. Инкинское—5 л., с. Тогурское—4 л., с. Гутовское—15 л., прих. Колыванскаго собора—7 л., с. Колыонское до 5 л., с. Брюхановское—4 л., с. Бердское—15 л., с. Ребрихинское—4 л., с. Ново-Обинское—4 л., ст. Чарышская до 5 л., с. Верхъ-Ануйское—4 л., с. Косихинское—4 л., с. Усть-Каменный Истокъ—5 лицъ. Въ селѣ Бердскомъ, кромѣ членовъ мѣстнаго причта, въ веденіи чтеній участвовали 4 учителя, 7 учительницъ и 1 частное лицо; въ приходѣ села Гутовскаго настоятелю помогали 12 учителей мѣстныхъ школъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*А. Курочкинъ.*

---

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Томское Епархіальное Братство Святителя Димитрія Ростовскаго въ 1901 году.

#### *Совѣтъ Братства, его составъ и дѣятельность.*

Во главѣ управленія Братства Св. Димитрія по прежнему состоялъ Совѣтъ, находящійся въ городѣ Томскѣ. Его составляли: Предсѣдатель Преосвященный Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, помощникъ Предсѣдателя кафедральный протоіерей Н. Малинъ, члены: ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Григорій, профессоръ богословія Томскаго Императорскаго Университета протоіерей Д. Вѣликовъ, протоіереи Добротворскій, Заводовскій, епархіальный миссіонеръ свящ. Арсеній Кикинъ, дѣлопроизводитель и казначей Совѣта преподаватель ученія о расколѣ въ семинаріи И. П. Новиковъ и преподаватель семинаріи А. П. Смердынской. Въ теченіе отчетнаго года выбылъ, за переводомъ въ Рязанскую семинарію, ректоръ архимандритъ Григорій, а его мѣсто занялъ назначенный ректоромъ въ Томскую семинарію архимандритъ Иннокентій. Въ Совѣтѣ, какъ центральномъ учрежденіи Братства, обсуждались все вопросы, касающіеся Братства. Онъ старался слѣдить за состояніемъ мѣстнаго расколо-

сектантства, за всѣми происходящими въ немъ событіями и совершающимися движеніями и принималъ примѣнительно къ обстоятельствамъ соотвѣтствующія мѣры. По примѣру прежнихъ лѣтъ, онъ утверждалъ миссіонеровъ въ благочиніяхъ, подыскивалъ способныхъ сотрудниковъ, распредѣлялъ районы ихъ дѣятельности, заботился о снабженіи священниковъ, миссіонеровъ и сотрудниковъ противораскольническими изданіями, преподавалъ имъ руководственные совѣты и указанія, направлялъ ихъ дѣятельность въ борьбѣ съ расколомъ, предлагалъ наиболѣе цѣлесообразныя мѣропріятія и т. п. Особенное же вниманіе было обращено Совѣтомъ на урегулированіе расколосектантской статистики. Старанія Совѣта въ этомъ отношеніи были направлены къ тому, чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи полный поименный списокъ всѣхъ раскольниковъ епархіи, съ указаніемъ принадлежности къ тому или другому раскольническому толку, времени пребыванія въ расколѣ, настроенности по отношенію къ православной церкви, значенія того или другого лица среди своихъ единомышленниковъ и т. п. Для облегченія исполненія этого дѣла Совѣтомъ составлены для списковъ особыя таблицы-формы.

#### *Отдѣленія Братства, ихъ составъ и дѣятельность.*

Отдѣленій Братства въ епархіи попрежнему было четыре—Бійское, Барнаульское, Каинское и Маріинское. Во главѣ Бійскаго отдѣленія находился Преосвященный викарій Макарій, Епископъ Бійскій, обязанности дѣлопроизводителя въ отдѣленіи несъ священникъ Николай Бѣлосельскій. Помощникомъ его состоялъ протоіерей Владиміръ Дагаевъ. Кромѣ сего въ составѣ отдѣленія числились братчики изъ духовнаго и свѣтскаго званія, именно: Михайлъ Саввичъ Сычевъ, Игн. Дмитріевичъ

Рождественскій, Ив. Ив. Гандль, Федоръ Алексѣевъ Поликарповъ, Елена Григорьевна Морозова, Алексѣй Даниловичъ Васеневъ, Алексѣй Ив. Хакиновъ, Марія Марковна Хакина, Яковъ Бахтиневъ, Александра Федоровна Тукмачева, Владиміръ Гордѣвичъ Пискаревъ, Вуколь Егоровичъ Архиповъ, Александръ Алексѣевичъ Тихоновъ, Алексѣй Тим. Фроловъ, Параскева Трифоновна Шаньгина, Николай Ефимовичъ Лузгинъ, Надежда Егоровна Лузгина, Петръ Андреевичъ Чеховъ, Иванъ Парфеновичъ Никитинъ, Василій Васильевичъ Ивановъ, Власъ Максимовичъ Рыбаковъ, Михайль Александровичъ Притчинъ, А. Ф. Притчина, Василій Герасимовичъ Поляковъ, Ф. Марковъ, В. Лукачевъ, И. С. Даниловъ, Василій Курковъ, Маріамна Николаевна Архипова, іеромонахъ Мелетій, Аполлонъ С. Сухановъ, Архипъ Александровичъ Борзенковъ, Устинья Никит. Борзенкова, Николай Александровичъ Ермолинъ, Василій Васильевичъ Ракинъ, Елена Ивановна Гусева, Прохоръ Зиновьевичъ Шиховъ, Иванъ Михайловичъ Якунинъ и Олимпиада Затѣва.

Барнаульское отдѣленіе составляли: старшій братчикъ протоіерей Анемподистъ Заводовскій (съ 26 сентября 1893 г.) и членъ—епархіальный миссіонеръ, священникъ Павлинъ Смирновъ, священникъ Іоаннъ Поповъ (онъ-же казначей отдѣленія), священникъ Николай Слободскій (онъ-же дѣлопроизводитель отдѣленія).

Старшимъ братчикомъ въ Маріинскомъ отдѣленія состоялъ протоіерей Іоаннъ Беневоленскій, членами отдѣленія числились: священникъ А. Пановъ, бывшій уѣздный наблюдатель В. Федоровскій, діаконъ І. Крыловъ, Ив. Ст. Козельщиковъ, Ф. Ис. Чудиновскій, П. Ст. Алекшовъ, А. Т. Тимофеевъ, А. Е. Шитиковъ, уѣздный наблюдатель священникъ Д. Смирновъ, Д. И. Васильевъ.

Каинское отдѣленіе составляли: старшій братчикъ (до 1 ноября) протоіерей Николай Митропольскій (нынѣ почетный членъ), а съ 1 ноября—прот. Николай Вавиловъ и члены: каинскіе 1-й гильдіи купцы: Сергѣй Венедиктовъ Ерофеевъ, Иродіонъ Самсоновичъ Волковъ, о.о. благочинные округовъ № 22 священникъ Димитрій Замятинъ и № 34 священникъ Георгій Быстровъ. Братчиками отдѣленія состояли: потомственная почетная гражданка Кс. Дим. Ерофеева, вдова купца 1-й гильдіи Ал. Ив. Шкорова, 1-й гильдіи купецъ г. Омска Сем. Ст. Волковъ, Тарскій купецъ Василій Петровичъ Бурковъ, Тюменскій купецъ Иванъ Дмитріевичъ Пятковъ, купеческій сынъ Сергѣй Родіоновъ Волковъ, Каинскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Ивановичъ Дасмановъ и чиновникъ И. Никиф. Хореновскій. Непремѣнными братчиками числились священники: села Колышевскаго Косьма Семеновъ (перемѣщенный нынѣ въ с. Усть-Искитимское), села Бутовскаго Іоаннъ Косьминъ, села Каргатскаго Петръ Ацеровъ, села Покровскаго Петръ Конусовъ, села Верхне-Красноярскаго Адрианъ Викторовъ, села Шилицинскаго Яковъ Иконниковъ, села Антошинскаго Ипполитъ Вавиловъ, села Угуйскаго Василій Вавиловъ, села Усть-Изесскаго Михаилъ Черковъ, села Урѣзскаго Симеонъ Орловъ, села Зхазинскаго Василій Бобриковъ, села Колмаковскаго Іоаннъ Любомировъ, села Бергульскаго Петръ Гирсамовъ, Каинскій купецъ Иванъ Самойловъ Митрохинъ и Ал. Дмитр. Мясниковъ.

Отдѣленія Совѣта Братства въ предѣлахъ своихъ районовъ преслѣдовали тѣ же цѣли и задачи, какія и Совѣтъ; въ частности Маріинское отдѣленіе въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, преимущественное вниманіе обратило на устройство молитвенныхъ домовъ, школъ въ мѣстахъ, особенно зараженныхъ раскольниками, и на организацію въ нихъ бесѣдъ и чтеній. Такое направленіе дѣятельности отдѣленія объясняется характеромъ раскола въ Маріинскомъ уѣз-

дѣ. Раскольники Маріинскаго уѣзда не такъ фанатичны, какъ въ другихъ мѣстахъ епархіи. Главный элементъ Маріинскаго раскола составляютъ уклонившіеся отъ православія и уклонившіеся не по убѣжденію въ правотѣ раскола, а въ силу неблагопріятныхъ для православія условій, главнымъ образомъ отдаленности православныхъ храмовъ и причтовъ. Ютясь по окраинамъ тайги, изобилующей дичью, орѣхами, ягодою, рѣчками, богатыми рыбою, жители селились займками, соединяющимися между собою тропою и доступными лишь въ зимнее время. Отрѣзанные отъ населенныхъ центровъ дальностью разстоянія, отсутствіемъ удобныхъ путей сообщенія, поселившіеся въ тайгѣ займками часто были лишены всякой возможности обращаться къ православному священнику для требоисправленій, а такъ какъ тайга издавна была убѣжищемъ для раскольниковъ различныхъ толковъ, то ради нужды многіе православные стали обращаться къ жившимъ вблизи раскольниковъ старцамъ для погруженія младенцевъ, для прочтенія молитвъ по умершимъ и т. п. Сначала тяжело было прибѣгать къ мужику-требоисправителю, — потому свыклись. Такъ, большей частью образовался расколъ въ Маріинскомъ уѣздѣ. Ясно, что борьба съ нимъ должна быть направлена на устраненіе тѣхъ условій, которыя способствовали его развитію; увеличеніе молитвенныхъ домовъ и храмовъ — самое цѣлесообразное средство для ослабленія его. И дѣйствительно, многіе раскольники, получивши возможность, съ увеличеніемъ храмовъ въ уѣздѣ, видѣтъ православное богослуженіе, стали сознавать свое заблужденіе. Они открыто высказываютъ удивленіе, что видятъ въ православныхъ храмахъ совсѣмъ не то, что говорили имъ ихъ наставники. Въ виду полного религіознаго невѣжества раскольниковъ, Маріинское отдѣленіе и стремилось вселить въ нихъ истинное понятіе о православной вѣрѣ чрезъ устройство у нихъ молитвенныхъ домовъ-школъ. Этою же мѣрою было удобнѣе всего под-

держивать и православныхъ въ преданности Церкви Христовой. Въ видахъ же поддержанія связи православныхъ съ церковью и бесѣдъ съ раскольниками, предѣвателемъ отдѣленія прот. Иоанномъ Беневоленскимъ совершены были двѣ поѣздки въ глухую тайгу; одна поѣздка была совершена лѣтнимъ воднымъ путемъ, другая—въ саняхъ по зимней дорогѣ. Последняя поѣздка была совершена на 3-й недѣлѣ великаго поста, чтобы дать возможность совершить христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія православнымъ далекаго края.

Каинское отдѣленіе Братства особенно заботилось о бесплатномъ снабженіи простаго народа поучительными книгами и иконами; на что имъ издержано въ теченіе года 246 р. 96 коп.

Війское отдѣленіе Братства главною своею заботою имѣло подыканіе знающихъ и способныхъ борцовъ съ раскольниками и ихъ матеріальное обезпеченіе. Въ районѣ дѣятельности отдѣленія работало 9 миссіонерскихъ дѣятелей, получавшихъ вознагражденіе за свои труды изъ средствъ отдѣленія; всего отдѣленіемъ на этотъ предметъ израсходовано 1301 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## С Е К Т А

### СТРАННИКОВЪ ИЛИ БѢГУНОВЪ.

(Внутренній бытъ сектантскаго общества).

(Продолженіе).

V. Миссіонерство у бѣгуновъ. Дѣло пропаганды своего ученія у странниковъ поставлено довольно прочно. У нихъ существуетъ специальная наука—наука „бесѣдословія“, которая имѣетъ цѣлью

—обученіе искусству бесѣдовать и распространять свою вѣру. Учителемъ „бесѣдословія“ состоитъ особый наставникъ. Мѣстопробываніе его находится гдѣ-то въ предѣлахъ Ярославля. Изъ областей присылаютъ къ нему на выучку ежегодно по одному мальчику и по одной дѣвочкѣ, изъ наиболѣе способныхъ. Наука „бесѣдословія“ проходитъ въ годъ или въ два, а послѣ этого учениковъ посылаютъ еще къ разнымъ миссіонерамъ—начетчикамъ для практики. Обученіе состоитъ въ слѣдующемъ. Прежде всего обучающихся заставляютъ читать прологи, а нѣкоторыя обстоятельства изъ жизни святыхъ заучивать на память и рассказывать. Потомъ даютъ читать *нѣкоторыя* главы изъ евангелій отъ Іоанна и отъ Матѳея, при этомъ объясняютъ, по своему конечно, нѣкоторыя мѣста. Напримѣръ: изъ 6-й главы евангелія отъ Іоанна, гдѣ говорится о вкушеніи тѣла и крови Господа, останавливаютъ особенное вниманіе на словахъ: *духъ есть, иже оживляетъ, плоть не пользуетъ ничтоже. Глаголы, яже азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть* (ст. 63), и отсюда выводили, что слова Спасителя о необходимости св. причащенія нужно понимать не буквально. Далѣе останавливаютъ вниманіе учащихся на фарисейской видимости, въ родѣ украшенія гробовъ праведниковъ, и прилагаютъ это къ видимости церковной, т. е. къ священническимъ ризамъ, къ торжественнымъ служеніямъ въ православныхъ храмахъ, а вмѣстѣ и къ таинствамъ церковнымъ. По прочтеніи евангелій, или вѣрнѣе, послѣ превратнаго объясненія нѣкоторыхъ мѣстъ изъ евангелій, приступаютъ къ толкованію Апокалипсиса, которымъ занимаются много и долго. Здѣсь уже полный просторъ фантазіи бѣгуновъ. Растволковываютъ учителя миссіонеровъ, какъ имъ нужно, и рога седмиглаваго звѣря—антихриста, и характеръ его царствованія, толкуютъ и о женѣ, убѣжавшей въ пустыню съ двумя тайнами и т. под. При этихъ толкованіяхъ,

для большей убѣдительности, не ограничиваются уже однимъ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго, а ссылаются на объясненія „инаго толкованія“, которыми исцощены разные рукописные апокалипсисы,—въ родѣ апокалипсиса седмтолковаго, безпоповцами составленнаго. Вмѣстѣ съ объясненіемъ Апокалипсиса изучаютъ слова св. Ефрема Сирина, Ипполита—папы римскаго, также растолковывая ихъ примѣнительно къ своему положенію, показываютъ картины, изображающія двѣ церкви, одну—древнюю, до антихриста бывшую, другую—новую, послѣ патріарха Никона, съ разнообразіемъ обрядовъ, при чемъ около первой изображенъ ангелъ Божій, около послѣдней—бѣсъ съ рогами. Такимъ чтеніемъ съ представленными и подобными поясненіями учащіеся сильно настраиваются на извѣстный ладъ и воображенію ихъ дается обильная пища и полный просторъ въ изобрѣтеніи новыхъ толкованій. Подъ вліяніемъ этого и церковь православная, и государство являются страшилищемъ, подобнымъ еврейскому сонмищу, Христа на смерть предавшему и устами представителя государственной власти осудившему.

Послѣ теоретическаго обученія начинается практическое изученіе искусства вести пренія. Опытный учитель, къ которому командируются ученики, самъ ставитъ какой нужно вопросъ, или высказываетъ возраженіе противъ ученія православной церкви, и самъ объясняетъ, какъ этотъ вопросъ слѣдуетъ рѣшить, а возраженіе чѣмъ поддерживать. Все сказанное учителемъ учащимися записывается и заучивается на память, а потомъ, на слѣдующемъ урокѣ, повторяется. Вмѣстѣ съ этимъ идетъ ознакомленіе съ другими разными книгами, въ родѣ Стоглава, книги Кирилловой, книги о вѣрѣ и т. п. Изъ этихъ книгъ прочтываются и заучиваются тѣ мѣста, которыя могутъ быть обращены на пользу раскола; все же другое оставляется какъ ненужное.

Такимъ образомъ все прочитанное и заученное связывается въ цѣльную систему, которая образуетъ собою какой-то заколдованный кругъ, въ которомъ только эта мысль и вращается, перебѣгая отъ одного предмета къ другому.

Показать ложь этой системы, разорвать этотъ заколдованный кругъ ложно направленной мысли, бросить лучъ свѣта въ эти отуманенныя головы крайне не легко, и православному миссіонеру потребуется много усилій, чтобы достигнуть своихъ цѣлей.

Когда обученіе кончено, тогда обученный можетъ проповѣдывать свою вѣру и другимъ. При распространеніи своего ученія, бѣгунскіе миссіонеры употребляютъ различные приемы, смотря по тому, съ кѣмъ приходится имъ бесѣдовать. Одними приемами пользуются они, когда бесѣдуютъ съ простымъ народомъ, гдѣ-нибудь въ деревнѣ, въ частномъ домѣ, или когда приходятъ на какое-нибудь собраніе, тоже въ частныхъ домахъ своихъ единовѣрцевъ, куда приглашаются и знакомые изъ православныхъ; иначе они держатъ себя для обращенія послѣдователей другихъ раскольничьихъ толковъ и совѣмъ иными являются иногда на публичныхъ бесѣдахъ съ православными.

Относительно двухъ первыхъ приемовъ бывшая бѣгунская миссіонерша пишетъ.

1) „Искусство нашего миссіонерства заключалось не столько въ большомъ знаніи, сколько въ умѣннн держать себя религіозно, показывать примѣръ набожности. Дѣло велось обыкновенно такъ. Приѣдемъ, бывало, въ какое-нибудь село и остановимся переночевать въ крестьянскомъ домѣ. Прежде всего смотримъ, каковы домохозяева, набожны ли и насколько простодушны. Разговоръ заводимъ о предметахъ житейскихъ, на примѣръ, — о домашнемъ хозяйствѣ, о бывшемъ урожаѣ хлѣба, или о надеждѣ на будущій урожай, смотря по времени года. При этомъ рассказываемъ притчу Христа Спасителя о сѣятелѣ, съ указаніемъ, что если

сѣмя падеть на добрую землю, то дасть плодъ сторицею, а если на каменистую, или поросшую терниемъ, то погибнетъ, не принеся плода. Если слушатели заинтересованы, то притчу эту обращаемъ и къ слушанію слова Божія и къ воспріятію его, какъ добраго сѣмени, сердцемъ. Когда въ такихъ разговорахъ достаточно ознакомимся и почувствуемъ себя свободнѣе, просимъ позволенія помолиться, въ чемъ отказа почти не было никогда. При видѣ множества привезенныхъ книгъ, которыя начинаемъ во время молитвы читать (книги и ненужныя вынимаемъ для виду), хозяева очень изумлялись и дѣлали догадки о томъ, кто мы такіе. По окончаніи продолжительной молитвы, начинали, такъ называемыя, вступительныя бесѣды. Обращались къ хозяевамъ и спрашивали, желаютъ-ли они получить спасеніе и, если желаютъ, то должны послушать, какъ святые спасались. При этомъ начинали читать житія святыхъ, преимущественно иноческія и святительскія. По прочтеніи получалось то, что слушатели начинали сравнивать свою жизнь съ жизнью святыхъ, а главное — жизнь священниковъ, что только намъ и нужно было. Потомъ мы начинали уже знакомить ихъ съ послѣднимъ временемъ и съ пришествіемъ антихриста, увѣряли при этомъ, что теперь лучшаго и ожидать нельзя, а все пойдетъ къ худшему, особенно со стороны духовенства. Такъ это и быть должно, по пророчествамъ; въ доказательство приводили разныя мѣста изъ Апокалипсиса, изъ книги св. Ефрема Сирина и изъ другихъ книгъ. Въ заключеніе же и выведемъ, бывало, такъ, что теперь нѣтъ уже въ мірѣ спасенія. Намъ нужно было, чтобы слушатели наши пришли въ отчаяніе и спросили бы насъ, чтоже теперь дѣлать? Когда этотъ вопросъ предлагали, а если не догадывались предложить, то сами уже спросимъ, бывало, объ этомъ и отвѣтимъ, что нужно опять въ Писаніи искать, нѣтъ ли какого пути ко спасенію и въ послѣднее время. Въ отвѣтъ на

это читали изъ Апокалипсиса о бѣгствѣ церкви (жены) въ пустыню, гдѣ она и пребудеть съ двумя тайнами, имѣя „два крыла“. Но если слушателямъ это бѣгство невѣстимо, по случаю большой семьи и тому подобному, то указывали тогда и другой путь, а именно — странничество, по реченію: *страненъ бѣхъ, и пріясте Мене.*

Такимъ образомъ слушатели православные незамѣтно становились на нашу сторону и когда начнемъ, бывало, уѣзжать отъ нихъ, то они почти всегда упрасивали насъ уже со слезами на глазахъ, чтобы мы еще погостили; но мы на первый случай никогда долго не оставались, — много, если два дня проживемъ, — для того, чтобы возбудить въ нихъ желаніе снова насъ видѣть.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда приходили въ собраніе, гдѣ были и нѣкоторые изъ нашихъ, а больше — православные, то начинали прямо съ притчи Спасителя. Передашь притчу и скажешь, бывало: „какъ сѣмя, упавшее на хорошую землю, дастъ урожай, такъ и сѣмя слова Божія принесетъ плодъ, у кого земля, сирѣчь сердце, приготовлено къ слушанію онаго“. Всѣ обратятся во вниманіе. Потомъ и начинаешь говорить и читать тоже о святыхъ подвижникахъ и о древнихъ пастыряхъ. По прочтеніи, заговоришь и о нехорошихъ пастыряхъ, какіе тоже и прежде были: нерачительныхъ, піянолюбцахъ, житіе пространное любящихъ и т. п.; — говоришь и подмѣнаешь, какой особенно недостатокъ обращаетъ вниманіе слушателей. Бывало, какая-нибудь старуха и скажетъ своей сосѣдкѣ: „а нашъ-то пощъ и такой, вѣдь, и сестъ“, или что-нибудь въ этомъ родѣ. Запримѣтишь это, и начинаешь больше и больше объ этомъ говорить. Если слушатели начинаютъ перешептываться или вздыхать, значить попали на самое больное мѣсто. Такъ и укрѣпляется недовѣріе къ священнику, котораго совѣтъ и не знаешь. — А потомъ не-

замѣтно и къ послѣднему времени переходить, и къ антихристу, и къ церкви, убѣжавшей въ пустыню, и т. далѣе. Воже, какъ вспомнишь все это, сердце кровью обливается! Все не на созиданіе, а на раззореніе, оказывается теперь, церкви Божіей дѣлалі!... Господи, грѣхъ юности и невѣдѣнія моего не помани! Помилуй мя по величїи твоей милости!...

Правда, не всегда сходило намъ съ рукъ наше миссіонерство безъ непрїятностей. Расскажу про одинъ случай, который могъ кончиться и очень даже непрїятно. Разъ отправились миссіонеровъ двое нашихъ стариковъ, съ ними былъ и одинъ изъ богатыхъ „христіанцевъ“. (Нужно замѣтить, что отправляющіеся на такое дѣло всегда берутъ съ собой зажиточныхъ „жильцовъ“ послѣдователей. Въ настоящемъ случаѣ онъ, какъ увидимъ дальше, и пригодился). Когда старики миссіонеры остановились въ какой-то деревнѣ и начали бесѣдовать въ чьемъ-то домѣ, то быстро распространилась молва объ этомъ по всей деревнѣ и многіе сбѣжались послушать прїѣхавшихъ проповѣдниковъ. Узналъ объ этомъ и сельскій староста, созвалъ понятыхъ и сказалъ: „узнать нужно, что за люди прїѣхали, авось перепадетъ намъ на водку“. И вотъ, позднимъ вечеромъ, онъ подступилъ къ тому дому, гдѣ находились старики, понятыхъ оставилъ на дворѣ, а самъ съ немногими людьми вошелъ въ избу... Испугъ былъ непомерный... Староста началъ спрашивать прїѣзжихъ, а на лицо оказался только одинъ, купецъ второй гильдіи, имѣющій билетъ. Староста растерялся, купецъ на него прикрикнулъ и староста хотѣлъ уже уходить... Но старуха изъ этой семьи, дряхлая, сидѣвшая все время на полатяхъ, закричала вслѣдъ ему хриплымъ голосомъ: „а ты, батюшка, посмотри-ка на конникъ, за печкой-то: вѣдь нехристи-то эти туда залѣзли... Все калякали, что поповъ не надо, а сами и пятки убрали!“ Эта старуха, когда старики бесѣдовали, все ворчала и что-то

шамкала, — должно быть ей досадно было слушать ихъ проповѣдь, а теперь воспользовалась случаемъ отомстить имъ. Дѣйствительно, по ея словамъ староста и бывшіе съ нимъ воротились, стали смотрѣть тамъ, куда она указывала, и нашли нашихъ героевъ за печкой, на кровати, заваленныхъ соломой. Тогда вышеупомянутый купецъ предложилъ старостѣ четвертной билетъ (25 рублей). Тотъ, конечно, не устоялъ противъ такого соблазна, вышелъ и сказалъ понятымъ, что никого не нашелъ, и бывшіе въ избѣ со старостою согласились на это.

2) Съ нѣкоторою особенностію мы вели свое миссіонерство не съ православными, а съ другими сектантами — безпововцами. Здѣсь ни о священникахъ, ни о послѣднихъ временахъ рѣчи не могло быть. Особенность эта въ томъ заключалась, что прежде всего мы сами старались примѣниться къ ихъ обычаямъ, чтобы расположить ихъ къ себѣ — по слову апостола: *всѣмъ быхъ вся, да всяко ныкии приобретаю*. Случай такого миссіонерствованія, бывшій при мнѣ, заключался въ знакомствѣ съ какими-то вретичниками. Эта секта называется такъ потому, что послѣдователи ея видятъ знакъ спасенія отъ антихриста въ одеждѣ. Такъ какъ антихристъ пишется пестрымъ, то и одежду пеструю, по ихъ мнѣнію, носить нельзя. Подъ вліяніемъ такого убѣжденія у нихъ и поговорка существуетъ: „пестра, пестра — антихристова сестра“. Поэтому, всякій желающій спасти себя долженъ носить только вретиче, какъ и въ Апокалипсисѣ писано про церковь, убѣжавшую въ пустыню. Вретичемъ у нихъ служить грубая, самодѣльная холстина изъ носкани, сѣраго и синяго цвѣта, изъ которой они и шьютъ себѣ рубашки, сарафаны и проч. Черный и бѣлый цвѣта допускаются только на платкахъ и шаляхъ.

Познакомились мы съ ними слѣдующимъ образомъ. Мимоѣздомъ разъ остановились мы въ г. Сарапулѣ, чтобы отпраздно-

вать Троицу. Хозяинъ дома, въ которомъ гостили, и рассказалъ намъ объ этихъ вретичникахъ, такъ какъ изъ числа ихъ у него было много сродниковъ. Онъ и просилъ у насъ позволенія привести ихъ въ праздникъ къ намъ въ моленную. Наставникъ нашъ, старецъ Савва, дозволилъ; но, чтобы принять ихъ какъ слѣдуетъ, мы приготовились такъ: полъ покрыли весь соломой, сторы вездѣ сняли, цвѣты убрали, посуду фарфоровую замѣнили глиняной, стаканы жестяными кружками, — вообще убрали все, что могло бы подать имъ соблазнъ. Насъ тоже всѣхъ переодѣли: на ноги надѣли лапти (вретичники сапоговъ не носятъ, а носятъ лапти, потому что Адамъ послѣ паденія, думаютъ они, носилъ лапти), вмѣсто всего обычного бѣлья принесли все шитое изъ грубаго холста, грязно-сѣраго цвѣта, сарафаны всѣ надѣли синіе, изъ того же холста, и платки сдѣлали изъ него же. Мужчины тоже преобразились. Савва надѣлъ лапти, грязно-сѣрую рубашку, а остальные — все синее. Главнымъ образомъ мы старались устранить повсюду пестроту. Для этого подручники въ моленной, которые шиты были изъ разнаго цвѣта доскутковъ, замѣнили войлочками, пелены на аналояхъ шелковыя и парчевыя замѣнили холстинными, лѣстовки, вмѣсто бисерныхъ, надѣлали изъ веревокъ. Словомъ, приготовились достойно встрѣтить гостей. Окончивъ приготовленія, начали молиться праздничную всенощную. Во время моленія вретичники и пріѣхали — двое мужчинъ и одна старушка, — такіе страшные: волосы на головахъ, какъ войлокъ, точно сроду нечесаны и не мыты, а одежда грубая и такъ была заносена, что цвѣта нельзя было опредѣлить... Погостили они у насъ только одинъ день. Савва много съ ними бесѣдовалъ. Когда стали они прощаться, то и просили насъ пріѣхать къ нимъ. Скоро и лошадей прислали. Выборъ ѣхать палъ на мою крестную и на меня, а съ нами поѣхали и еще двѣ дѣвушки. Ѣхать нужно было въ

какой-то починокъ за 200 вереть. Возницы—два брата—при-  
везли насъ къ себѣ въ домъ и помѣстили въ кельѣ, на задахъ  
дома, въ которой жила ихъ сестра—старушка. Домъ снаружи  
большой, новый, чистый, а внутри такъ грязно, что и въ хлѣ-  
вѣ бываетъ чище. Жили мы тутъ около мѣсяца, но жить было  
прямо невозможно. Хозяева считали насъ точно ангелами, не  
знающими усталости и не нуждающимися въ пищѣ. Утромъ  
каждый день вставать нужно было въ два часа и начинать по-  
лунощницу и читать утреню. По окончаніи службы, они прихо-  
дили къ намъ въ келью слушать житія святыхъ и бесѣдовать  
о вѣрѣ. Затѣмъ нужно было молиться часы, а послѣ часовъ  
просить пѣть разные молебны. Такъ и проходило время до по-  
лудня. Когда въ полдень наступитъ время обѣда, сами они пой-  
дутъ обѣдать, а насъ спрашиваютъ: „а вы, рабы Божіи, буде-  
те сегодня обѣдать-то? Вы вѣдь не какъ мы—грѣшныя...“ Бы-  
вало, съ трудомъ нужно было убѣждать ихъ, что и мы ѣсть  
хотимъ. Подадутъ обѣдъ, но такой скудный, что выходили  
почти голодные. У насъ были привезены съ собою сухари изъ  
кондитерской, мы и ѣли ихъ украдкою. Они считали грѣхомъ  
покупать съѣстное на базарѣ, а также ѣсть хлѣбъ на дрожжахъ.  
Не успѣешь пообѣдать, какъ опять набьется народу полная  
келья, просятъ читать и пѣть разные стихи. И такъ проходитъ  
время до вечера. А потомъ—вечерню молиться, да повечерицу  
(повечеріе), да еще акаѣистъ. Ровно въ 10 часовъ всѣ уйдутъ  
отъ насъ, зная, что иноку полагается спать три часа. Объ  
ужинѣ и не поминай, довольствуйся однимъ скуднымъ обѣдомъ.  
И сами они такъ же жили; были такіе постники, которые по  
цѣлой недѣлѣ и не обѣдали. Въ пищѣ они много грѣха нахо-  
дили.

Немало труда предстояло намъ разубѣдить ихъ еще въ томъ,  
что умываться—грѣхъ, чесать голову и чистить бѣлье—грѣхъ,

комнаты въ чистотѣ держать—тоже грѣхъ. Святые, говорили ону, спасались въ пещерахъ и въ смрадныхъ гробахъ. Поэтому и свои гребни, мыло, полотенца мы должны были тоже, какъ и сухари, прятать, чтобы не подать соблазна. Такъ и прогостили мы мѣсяць, я даже заболѣла. Наконецъ, крестная написала письмо С. О., въ которомъ просила взять насъ обратно. Ждать отвѣта пришлось недолго, за нами прислали стариковъ, и мы распростились съ хозяевами.

Послѣ слышно было, что эти нечесанные люди понемногу начали смягчаться, благодаря именно нашимъ убѣжденіямъ, хотя въ бѣгунство не перешли“.

Когда же миссіонеру бѣгунства приходится выходить на публичную бесѣду съ православными миссіонерами, то онъ является совѣтъ уже другимъ и *открыто злобствующимъ*. И причина простая: здѣсь ему приходится бороться съ серьезнымъ противникомъ, рассчитывать на невѣжество котораго уже нельзя, но который самъ можетъ распутать ложь проповѣдуемаго имъ ученія. Поэтому-то здѣсь измѣняются и самые приемы, которые сводятся къ тому, чтобы всячески перехитрить своего противника. Обнаружить хитреца и предупредить обманъ и составляетъ цѣль и задачу православнаго миссіонера. Этимъ же объясняется и то обстоятельство, что бесѣдовать съ православными миссіонерами бѣгуны позволяютъ далеко не всѣмъ, — дабы „хитрый антихристъ не уловилъ простодушныхъ въ свои сѣти“, — а только тѣмъ, которые прошли высшую науку „бесѣдословія“. Неопытнымъ не совѣтуется даже и ходить на публичныя собесѣдованія православныхъ, подъ угрозой епитиміи. Не совѣтуется также ходить на означенныя бесѣды и тѣмъ изъ опытныхъ уже въ „бесѣдословіи“, у которыхъ явилась-бы мысль и искреннее желаніе распутать для себя сложные и замысловатые вопросы, искусственно и хитросплетенно рѣшаемые бѣгунскимъ богословіемъ. Поэтому тамъ, гдѣ загово-

рила совѣсть, гдѣ обнаружилось желаніе распутать хитросплетенныя толкованія, гдѣ душа потянулась къ познанію правды и истины, тамъ уже положительный запретъ на бесѣды, чтобы никакихъ разъясненій православныхъ миссіонеровъ не слушать; такъ это и не у однихъ бѣгуновъ, но и во всемъ расколѣ.

Изъ всего сказаннаго видно, насколько бѣгунскіе миссіонеры и миссіонерши ловкіе и опасные люди.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

САМОЕ БОГАТОЕ И ПРОЧНОЕ ВЪ МІРѢ

ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ

„Э К В И Т Е Б Л Ъ“,

учрежденное въ 1859 году.

Капиталы, съ избыткомъ обезпечивающіе обязательства общества, передаются Правительству и хранятся въ Государствен. Банкѣ, Общество учреждено на началахъ *взаимности*: всѣ прибыли принадлежатъ страхователямъ.

Полисы общества „Эквитебль“ снабжены условіемъ *неоспоримости* и *непросрочиваемости*.

Тарифы общества „Эквитебль“ по страхованіямъ на случай смерти дешевле соответствующихъ тарифовъ многихъ другихъ обществъ („Генеральнаго“, „Россія“, „Нью-Йоркъ“ и „Урбанъ“.)

Составъ страхованій къ 1 января 1902 года—выше *двухъ миллиардовъ трехсотъ пятидесяти милліоновъ рублей*.

Къ 1 марта 1902 года въ обществѣ „Эквитебль“ состояло на страхѣ священниковъ въ Россіи (не считая уже умершихъ) на сумму **3,012,605 рублей**.

Главный Инспекторъ для Сибири *М. Д. Плетневъ*.

Томскъ, Б. Киричная, 19.

Когда умираетъ отецъ семейства, то послѣднее нерѣдко лишается послѣ него не только крова, но и хлѣба, такъ какъ онъ былъ единственнымъ его кормильцемъ, и съ его жизнью исчезаетъ самый источникъ существованія. Поэтому страхованіе этого величайшаго сокровища и часто единственнаго источника существованія не только позволительно христіанину, но и даже въ извѣстномъ смыслѣ обязательно (стр. 972 № 30 1896 г. „Церковнаго Вѣстника“).

Издѣлія мастерской удостоены пятью медалями за выставки въ Россіи и за границей.

ПЕРВАЯ ВЪ СИБИРИ ИЗЪ РОССІИ

## ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

и

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

**И. А. ПАНКРЫШЕВА съ С-ми**

въ ТОМСКѢ, Магистр., д. стар. семинаріи, противъ Сиб. Банка.

Принимаются заказы на иконописныя работы во всѣхъ стиляхъ, иконостасныя работы, росписаніе храмовъ внутри и снаружи стѣнной живописью, всевозможныя иконостасы и кіоты по собственнымъ рисункамъ; чеканку ризъ на иконы, престолы и жертвенники—мѣдныя, серебряныя 84 пр., золоченыя, чеканныя, гравированныя, эмалированные, всевозможную церковную утварь парчи и священническія облаченія. Переливка старыхъ и отливка новыхъ колоколовъ. Въ магазинѣ имѣются готовые для церквей мѣстные нагорніи мѣста, иконы на благословеніе брачующимся и для подношенія въ серебряныхъ 84 п. золот. съ эмал. и сканыхъ ризахъ по червон. золоту съ чеканкой и эмалью. Серебр. 84 пр. золочен. сосуды, кадила, кресты, евангелія, дароносицы и т. п., металлическія хоругви, запрестольныя иконы, подсвѣчники, паникадила, кресты, евангелія, панихидницы, ковчеги, дароносицы, анастои, вѣнчальные вѣнцы, купели, крестильныя ящики, лампы, плащаницы и т. п. Священническія и діаконскія облаченія, всевозможныя кіоты для домашнихъ иконъ, и разныя старинныя рѣдкостныя монеты, жетоны, графини, чарки и т. п. предметы.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Формула седмичнаго числа таинствъ.—Томская епархія въ 1901 году.—Отчетъ о дѣятельности Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1901—1902.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленіе.

---

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Архим. Иннокентій.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 1 сентября 1902 г.