

ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 18.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи.

годъ 15-го Сентября 1902 года. XIII.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Макарію, Епископу Томскому и
Барнаульскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по воз-
бужденному третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, бывшимъ въ
1897 г. въ городѣ Казани, ходатайству о необходимости со-
ставленія и введенія въ обще-церковное употребленіе, для
успѣшной дѣятельности миссіонеровъ, особыхъ молитвословій объ
обращеніи заблудшихъ ересями и расколами. ПРИКАЗАЛИ:
Обсудивъ означенное ходатайство и признавая составленіе осо-
быхъ молитвословій объ обращеніи въ лоно православной церкви
заблудшихъ ересями и расколами излишнимъ при существованіи
подобнаго молитвословія въ чинопослѣдованіи, бываеомъ въ
недѣлю православія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ
удовлетвореніе возбужденнаго третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ,
бывшимъ въ 1897 г. въ городѣ Казани, ходатайства: а) пред-
писать совершать въ монастырскихъ, городскихъ и сельскихъ
церквахъ въ первую недѣлю великаго поста молебное пѣніе по
„Послѣдованію въ недѣлю православія“, съ опущеніемъ второй

части сего чина, начиная съ возглашенія „Кто Богъ велій“ до отпуска и б) предоставитъ миссіонерамъ отправлять тоже молебное пѣніе, по тому же сокращенному чину, при отправленіи для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, при воссоединеніи съ православною церковью обращенныхъ ими на путь истины, предъ открытіемъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ миссіонеровъ и другихъ тому подобныхъ случаевъ и 2) предписать С.-Петербургской Синодальной Типографіи напечатать, по прилагаемому образцу, сокращенный чинъ „Послѣдованіе въ недѣлю православія“, съ наименованіемъ оного: „Послѣдованіе молебнаго пѣнія о обращеніи заблудшихъ, пѣваемаго въ недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ случаяхъ“, въ количествѣ восьмидесяти тысячъ экземпляровъ, поручивъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію разослать по два экземпляра означенной книги во всѣ монастырскія, городскія и сельскія церкви; остающіеся же затѣмъ экземпляры книги выпустить, съ разрѣшеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ продажу по цѣнѣ, какая опредѣлится по стоимости ея изданія. Для исполненія, выписку изъ настоящаго опредѣленія передать въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить о семъ печатными циркулярными указами. Мая 10 дня 1902 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенія.

Окончившій Томскую семинарію Михаилъ Безсоновъ рукоположенъ во діакона—15 августа и во іерея 19 августа къ церкви села Громашевского, благ. № 10.

Окончившій курсъ Томской семинаріи Михаилъ Благонадеждинъ рукоположенъ во діакона—25 августа, а 29—во іерея къ церкви села Косьмы и Даміава с. Чебулинскаго, благ. № 11.

Окончившій Томскую семинарію Вячеславъ Дьяконовъ рукоположенъ во діакона 29 августа, во іерея 30 августа къ Одитріевской церкви села Зоркальцевскаго, благ. № 1.

Окончившій Томскую семинарію Сергій Толмачевъ рукоположенъ во діакона 30 августа, и во іерея 1 сентября, къ Свято-Троицкой церкви села Ново-Тырышкина, благ. № 29.

31 августа. Діаконъ села Маралинскаго, благ. № 36, Василий Плотниковъ рукоположенъ во іерея къ церкви села Шицуновскаго.

Псаломщикъ Черно-Ануйскаго стана Алтайской миссіи Николай Шарковъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ—31 августа.

Окончившій курсъ Томской семинаріи Иванъ Оттыгашевъ рукоположенъ во діакона—1-го, а 2-го сентября во іерея къ Вознесенской церкви села Индерскаго.

Состоящій на должности псаломщика при Елбанской Вознесенской церкви, діаконъ Георгій Чешуинъ рукоположенъ во іерея къ Троицкой церкви села Преображенскаго, благ. № 11, 3 сентября.

Посвященіе въ стихарь.

25 августа села Озерно-Титовскаго Петропавловской церкви Евсевій Заводовскій посвященъ въ стихарь.

Назначенія.

13 августа. Крестьянинъ Иркутской губерніи Петръ Миравовъ (Вербо-Швиль) назначенъ на должность псаломщика къ церкви поселка Св. Александры, благ. № 23.

15 августа. Завѣдующій Зейскимъ общественнымъ училищемъ Константинъ Троицкій допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ градо-Томской Воскресенской церкви на одинъ годъ.

31 августа. Бывшій воспитанникъ Томской духовной семинаріи Иванъ Васильевъ опредѣленъ псаломщикомъ въ село Каллистратовское, благ. № 20.

14 августа. Заштатный протоіерей Михаилъ Любимцевъ опредѣленъ въ число братства Крестовой церкви, при Томскомъ Арх. домѣ.

27 августа. Учитель школы грамоты села Заковряжинскаго Димитрій Блинковъ опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Николаевское, благ. № 36.

Перемѣщенія.

12 августа. Ключарь Томскаго кафедральнаго собора священникъ Александръ Сидонскій и протоіерей градо-Маріинскаго Николаевскаго собора Іоаннъ Беневоленскій, для пользы службы, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 августа. Священникъ пос. Покровскаго, что при ст. Карачи Сиб. ж. дор., Владиміръ Троицкій и села Кочковскаго Евгеній Бѣлоруссовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

—Состоящій на должности псаломщика села Бердскаго, діаконъ Сергѣй Способинъ перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Чингизскаго, съ возложеніемъ на него учительскихъ обязанностей въ мѣстной церковной школѣ.

—Священникъ села Иштанскаго на Менгерѣ Петръ Виноградовъ и села Тундинскаго Александръ Данилевскій, согласно ихъ прошенія, переведены одинъ на мѣсто другого.

22 августа. Псаломщикъ села Усятскаго, благ. № 27, Оеодоръ Коченгинъ и села Загайновскаго Николай Смирновъ, согласно прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

26 августа. Вновь рукоположенный во священника Вячеславъ Дьяконовъ къ церкви поселка Казанки и священникъ села Зоркальцевскаго Стефанъ Смѣльскій, согласно ихъ прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

26 августа. Псаломщикъ села Шелковниковскаго Константинъ Павловъ перемѣщены въ село Стуковское, благ. № 20.

30 августа. Священникъ села Красноярскаго Иннокентій Долининъ, согласно прошенія, перемѣщенъ къ градо-Барнаульской Одыгитрѣвской церкви на штатное діаконское мѣсто.

Увольненія.

31 августа и. д. псаломщика градо-Томской Вознесенской церкви Димитрій Рахинскій, согласно прошенія, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе (съ 1902 г.): благочинія № 9, къ Обоянской Александро-Невской церкви—крестьянинъ Тимофей Михайловъ Голодниковъ; ко вновь построенной въ деревнѣ Луговой Никольской церкви крестьянинъ Иванъ Кирилловъ Пинчуковъ; къ Вьюнской Троицкой церкви—Кольванскій мѣщанинъ Тимофей Ивановъ Бѣляковъ и къ Коченевской Михаило-Архангельской церкви—крестьянинъ с. Коченевскаго Иванъ Ивановъ Тарховъ.

Утвержденіе въ должности депутата.

Утвержденъ въ должности депутата на обще-епархіальный и духовно-училищные сѣзды отъ благочинія № 14 на трехлѣтіе съ 1903—1905 г.г. священникъ села Терентьевскаго Іоаннъ Осколковъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отношеніемъ, отъ 15 марта 1902 года за № 591, сообщилъ Консисторіи, что многіе о.о. благочинные за 1901 годъ не представили въ Училищный Совѣтъ списковъ о церковныхъ школахъ въ приходяхъ благочинія; и такъ какъ не представленіе означенныхъ списковъ есть прямое неисполненіе и игнорированіе распоряженій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, проведенныхъ журнальнымъ порядкомъ, и можетъ неблагопріятно повліять на своевременное и правильное составленіе Совѣтомъ годоваго отчета о состояніи школъ за 1901 годъ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее Архипастырское внушеніе о.о. благочиннымъ, не представившимъ вышеозначенныхъ списковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ потребовать отъ всѣхъ о.о. благочинныхъ епархіи, чтобы они, согласно требованію пар. 33 Инстр. Отдѣленіямъ, благочиннымъ и завѣдующимъ школами, точно и неуклонно исполняли всѣ распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, касающіяся церковно-школьнаго дѣла, а въ особенности распоряженія, изложенныя въ печатныхъ правилахъ (№ 15 Том. Епарх. Вѣдом. за 1901 г.) относительно составленія и представленія статистическо-экономическихъ свѣдѣній за отчетный гражданскій годъ. На вышеизложенномъ журнальномъ постановленіи Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 марта за

№ 1406: „Сообщить Консисто́рии для исполнительныхъ распоряженій, присовокупивъ къ тому мой особенный, убѣдительный призывъ о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей отнестись къ требованіямъ Епарх. Учл. Совѣта съ полнымъ вниманіемъ и тѣмъ исполнять таковыя съ надлежащею аккуратностію, дабы таковымъ отношеніемъ къ школьному дѣлу оправдать то довѣріе высшаго правительства, которое оно выразило въ отношеніи къ духовенству, отпустивъ въ распоряженіе церковнаго правительства большія суммы на развитіе школьно-церковнаго дѣла.

Все вышеизложенное объявляется къ точному и неуклонному исполненію о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей Томской епархіи.“

Вслѣдствіе вышеописаннаго отношенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 591, Духовная Консисто́рія предписываетъ о.о. благочиннымъ №№ 1, 2, 4, 5, 12, 13, 20, 22, 23, 25, 26, 28, 33, 38, немедленно озаботиться представленіемъ въ указанный Совѣтъ списковъ о церковныхъ школахъ въ приходяхъ ихъ благочиній за 1901 годъ, и впредь представлять таковыя своевременно и вообще точно и неуклонно исполнять все распоряженія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, касающіяся церковно-школьнаго дѣла, изложенныя въ печатныхъ правилахъ (№ 15 Томск. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1901 г.) относительно составленія и представленія статистическо-экономическихъ свѣдѣній за отчетный гражданскій годъ.

Томская Духовная Консисто́рія объявляетъ при семъ для свѣдѣнія духовенства Томской епархіи, что въ декабрь минувшаго 1901 года послѣдовало въ 30 день Высочайшее Государя Императора повелѣніе объ установленіи: а) повсемѣстнаго по Имперіи кружечнаго сбора пожертвованій на окончаніе постройки

Николаевского соборнаго храма при Киево-Покровскомъ женскомъ монастырѣ и б) особаго въ день Покрова Пресвятыя Богородицы 1 октября 1902 года по вѣзмъ церквамъ Имперіи сбора на окончаніе означенной постройки. (Церк. Вѣд. 1902 г. №№ 1 и 5).

Журналомъ съѣзда депутатовъ духовенства Томской епархіи за № 3 священникъ Покровской церкви села Камыслинскаго Сергій Извъковъ назначенъ завѣдующимъ Бійскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ, съ причисленіемъ его, Извъкова, къ братіи Бійской Архіерейской домовою церкви.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 1 сентября 1902 года.

Томскій уѣздъ: гор. Нарымъ (женская школа).

Барнаульскій уѣздъ: села—Ребриха, Зеркальское (женск. шк.), Усть-Волчиха, Тулинское, Вознесенское.

Бійскій уѣздъ: села—Солтонская, Старо-Тырышкинское (изъ средствъ причта).

Зминогорскій уѣздъ: села—Ново-Георгіевское, Таловское, Курьинское, Шелковниковское, Секисовское.

Каинскій уѣздъ: села—Верхъ-Красноярское, Верхъ-Майзасское, Бергульское.

Кузнецкій уѣздъ: с. Таптушинское.

Маріинскій уѣздъ: заимка Прокопьева, села—Бѣловодское, Камышенское.

С П И С О К Ъ

наличному составу служащихъ въ Томской духовной семинаріи на
1902—1903 уч. годъ.

Ректоръ семинаріи, кандидатъ бог., архим. **Инноентій**. Оконч. курсъ Каз. дух. акад. 1892 г.; учит. обр. шк. при Каз. сем. 1892 г.; преп. Кишин. дух. сем. 1893—1896 г.; помощ. смотр. Сарап. дух. учил. 1896—1898 г.; постриж. въ монаш. 1898 г.; смотр. Ливен. дух. учил. 1898—1900 г.; инспек. Каз. дух. сем. 1900—1901 г.; рект. Том. сем. и архим. 1901 г.; имѣеть наперсный крестъ.

Инспекторъ семинаріи, священникъ Серафимъ Антоновичъ **Путодѣевъ**, кандидатъ Казанской дух. академіи выпуска 1887 г.; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 24 августа 1887 г.; смотритель Барнаульскаго духовнаго училища 1898—1902 г.; инспекторъ семинаріи 1902 г.; имѣеть золотой наперсный крестъ.

П Р Е П О Д А В А Т Е Л И :

Старшій преподаватель, по каедрѣ математики и физики, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ Ивановичъ **Соловьевъ**. Окончилъ курсъ Томской дух. сем. въ 1863 г.; окончилъ курсъ Казанской дух. акад. 1867 г.; преподаватель Томской дух. сем. 1867 г.; преподаватель франц. яз. 1867—1877 г.; состоялъ секретаремъ правленія 1873—1875 г., членомъ Епархіального Училищнаго Совѣта 1891—1896 г.; преподавалъ физику и геометрію въ Епархіальномъ женскомъ уч. 1886—1900 г.; редакторъ Епарх. Вѣд. съ 1881 г.; старшій препод. 1896 г.; имѣеть ордена: св. Владимира 4 ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

Преподаватель по каедрѣ греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ Алексѣевичъ **Михайловскій**. Окон. курсъ Костр. дух. сем. 1870 г.; учитель Макарьевскаго духовнаго училища 1870—1880 г.; окончилъ курсъ Казан. духовной академіи 1884 г.; преподаватель Томской дух. сем. съ

1884 г.; преподаватель Епарх. женск. уч. 1886—1898 г.; преподаетъ француз. яз. съ 1886 г.; членъ Епархіального Училищнаго Совѣта 1893—1896 г.; имѣеть ордена св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватель по каедрѣ основного, догматическаго и нравственнаго богословія, кандидатъ богословія, протоіерей Петръ Андреевичъ **Мстиславскій**. Окон. курсъ С.-Петербур. дух. ак. 1879 г.; преподаватель Перм. дух. уч. 1879 г.; преподаватель Пермской дух. сем. 1881 г.; рукоположенъ въ санъ священника 1890 г.; смотритель Сарапульскаго дух. уч. 1893 г.; препод. Томской дух. сем. 1895 г.; членъ Епарх. Учил. Сов. 1896 г.; законоуч. учебн. команды 1895 г.; предсѣдатель Совѣта Томск. Епарх. женскаго учил. 1897 г.; препод. нѣм. яз. съ 1899 г.; прот. 1902 г.; имѣеть скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орд. св. Станисл. 3 ст.

Преподаватель по каедрѣ гражданской исторіи всеобщей и русской, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Александръ Ивановичъ **Дружининъ**. Окон. курсъ Костромской дух. сем. 1886 г., курсъ Казанской дух. ак. 1890 г.; препод. Томской духовн. сем. 1890 г.; членъ Епарх. Учил. Совѣта 1890—1898 г.; препод. Епарх. женск. учил. 1891 г.; секретарь правленія 1891—1894 г.; почет. членъ Епарх. Учил. Совѣта 1898 г.; препод. нѣм. яз. съ 1899 г.; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Преподаватель по каедрѣ исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Иванъ Петровичъ **Новиковъ**. Окон. курсъ Томской дух. сем. 1888 года, окончилъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи 1892 года; преподаватель Томской духовной семинаріи 1892 года; членъ Епархіального Училищнаго Совѣта 1896 года; членъ-дѣлопроизводитель Томскаго Комитета Миссіонерскаго Общества и Совѣта Братства Св. Димитрія 1894 г.; управляющій Епархіальной типографіей 1898—1901 г.; цензоръ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1900 г.; имѣеть орд. св. Станислава 3-й степени.

Преподаватель по кафедрѣ латинскаго яз., коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Георгій Михайловичъ **Несмѣловъ**. Оконч. курсъ Вят. дух. сем. 1889 г., окончилъ курсъ Казан. дух. акад. 1893 г.; преподав. Томской сем. 1893 г.; секретарь правленія 1894 г.; препод. нѣмецк. яз. съ 1895 г.; членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1895 г.; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Преподаватель по кафедрѣ библейской и церковной исторіи, кандид. бог., Ник. Гавр. **Высоцкій**. Окон. курсъ Орл. дух. сем. 1898 г., окон. курсъ Моск. дух. акад. 1901 г.; препод. Том. сем. 1901 г.; библиотечарь 1902 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, канд. богословія, Сергѣй Михайловичъ **Страховъ**. Оконч. курсъ Тверской дух. сем. 1893 г., окончилъ курсъ С.-Петербур. дух. акад. 1897 г.; помощникъ инспектора Томской дух. семина. 1898 г.; членъ-казначей Епарх. Училищ. Совѣта 1899—1900 г.; преподав. 1900 г.; надзиратель за учениками 1900—1902 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ изъясненія Свящ. Писанія, коллежскій ассесоръ, кандидатъ богословія, Александръ Петровичъ **Смердынскій**. Оконч. курсъ Тобольской дух. сем. въ 1893 г., оконч. курсъ Казанской дух. акад. 1897 г.; надзиратель Казанской духовн. сем. 1897—1898 г.; помощникъ инспек. Томской дух. сем. 1898 г.; преподав. той же сем. 1899 г.; препод. гимнастики 1899 г.; членъ-казначей Еп. Учил. Сов. 1900 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ философіи, психологіи, логики и дидактики, неизмѣющій чина, кандидатъ богословія, Семень Алексѣевичъ **Ратьковскій**. Оконч. курсъ Псковской дух. семина. 1894 г.; оконч. курсъ С.-Петербургской дух. акад. 1898 г.; помощникъ инспектора Томской сем. 1899 г.; преподав. 1901 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Преподаватель по кафедрѣ теоріи словесности и исторіи русской литературы, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія Яковъ Александровичъ **Граниковъ**. Оконч. курсъ Казан. дух. акад. 1886 г.; письмоводитель Малодербетевскаго улус. управ.

1887 г.; помощн. попеч. Алекс. Бачадо-Хуровскаго улуса 1888 г.; попечит. Малодерб. улуса 1888 г.; учитель Томскаго дух. учил. 1891 г.; преподав. церк.-слав. яз. въ Епарх. жен. учил. 1891—1898 г.; д'блор. Томскаго Епарх. училища 1895—1898 г.; членъ Томск. отд. Епарх. Училищ. Совѣта 1896—1901 г.; преп. сем. 1901 г.; имѣеть орд. св. Станислава 3 ст.

Учитель пѣнія, Андрей Викторовичъ **Анохинъ**. Оконч. регентскіе классы придвор. пѣвч. капеллы; преподав. пѣнія въ церковно-учительской школѣ 1890 г.; преп. церк. пѣнія въ семинар. сѣ 1899 г.

Учитель образцовой школы, діаконъ Сергѣй **Тимашевъ**. Въ должности сѣ 1901 года.

Помощникъ инспектора, кандидатъ богословія, Петръ Александровичъ **Вознесенскій**. Оконч. курсъ Томск. дух. сем. 1895 г., оконч. курсъ Казан. дух. ак. 1899 г.; пом. инсп. 1900 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Помощникъ инспектора, кандидатъ богословія, Рафаиль Павловичъ **Щербаковъ**. Оконч. курсъ Казан. дух. акад. 1901 г.; знаковъ отличія не имѣеть.

Духовникъ, студентъ Томской семинаріи, свящ. Николай **Заводовскій**. Духовникомъ состоитъ сѣ 1894 г.; имѣеть набедренникъ и скуфью.

И. д. эконома Алексѣй Ѳеодоровичъ **Туликовъ**.

Врачъ, коллежскій совѣтникъ, лѣкарь, Флорентинъ Феликсавичъ **Оржешко**. Въ службѣ сѣ 1871 г., въ должности врача семинаріи сѣ 1873 г.

Служебный составъ Томскаго духовнаго училища къ 1-му сентября 1902 года.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Алексѣй Михайловичъ Курочкинъ, 40 лѣтъ; имѣеть орденъ Св. Станислава и Св. Анны 3 степени; окончилъ курсъ въ

Казанской духовной академіи въ 1886 году; въ вѣдомствѣ и въ училищѣ съ 7 января 1887 года; въ должности съ 5 октября 1893 года.

Помощникъ смотрителя, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія, Василій Ивановичъ Покровский, 31 года; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1895 году; въ вѣдомствѣ и въ службѣ съ 20 іюня 1895 года; въ училищѣ и въ должности — съ 9 октября 1898 года.

Преподаватель греческаго языка, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Павелъ Ивановичъ Низовцевъ, 41 года; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1886 году; имѣеть орденъ Св. Станислава и Св. Анны 3 степени; на службѣ и въ настоящей должности съ 12 ноября 1887 года.

Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, кандидатъ богословія, Матѳей Клавдіановичъ Аонасеевъ, 26 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1901 году; въ службѣ, вѣдомствѣ и должности — съ 6 декабря 1901 года.

Преподаватель географіи и ариѳметики, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ Димитріевичъ Побѣдинскій, 39 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи въ 1888 году; имѣеть орденъ Св. Анны 3 степени; въ службѣ съ 1889 года 24 сентября; въ вѣдомствѣ съ 1890 года 17 ноября; въ должности съ 11 ноября 1897 года.

Преподаватель латинскаго языка, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія, Григорій Семеновичъ Кумовъ, 40 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи въ 1886 году; 26 января 1897 года удостоенъ степени кандидата богословія; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени; въ службѣ и вѣдомствѣ съ 1888 года 22 декабря; въ должности съ 1899 года 14 января.

Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ, студентъ семинаріи, Александръ Михайловичъ Львовъ, 23 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Томской духовной семинаріи въ 1899 году; въ службѣ съ 28 іюля 1899 года; въ должности съ 16 сентября 1901 года.

Учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи, священникъ Іоаннъ Александровичъ Заводовскій, 30 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Томской духовной семинаріи въ 1891 году; имѣеть набедренникъ; въ службѣ и въ вѣдомствѣ съ 17 октября 1895 года; въ должности съ 1 февраля 1901 года.

Учитель пѣнія и надзиратель за учениками, окончившій курсъ семинаріи Александръ Семеновичъ Кондаковъ, 23 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Томской духовной семинаріи въ 1900 году; въ службѣ и въ должности съ 2 сентября 1900 года.

Надзиратель за учениками и учитель чистописанія, студентъ семинаріи, коллежскій секретарь, Павелъ Васильевичъ Димитріевъ, 27 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Томской духовной семинаріи въ 1897 году; въ службѣ и въ должности съ 14 августа 1897 года; чистописаніе преподаетъ съ 2 сентября 1900 года.

Экономъ училища и настоятель училищной церкви, священникъ Андрей Ивановичъ Меньшенинъ, 39 лѣтъ; изъ V класса Томской духовной семинаріи; въ службѣ съ 19 февраля 1883 года; въ должности эконома съ 23 февраля 1899 года; имѣеть набедренникъ и скуфью.

Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ, лекарь Алексѣй Ивановичъ Макушинъ, 46 лѣтъ; окончилъ курсъ въ Императорской медико-хирургической академіи въ 1880 году; имѣеть орденъ Св. Станислава и Св. Анны 3 степени; въ службѣ съ 1889 года 18 декабря, въ вѣдомствѣ и въ должности съ 1892 года 28 марта.

Вакантныя мѣста къ 15-му сентября 1902 года.

а) Священническія: благ. № 1—градо-Томской Знаменской церкви (сверхштатное), № 12—Красноярчинской (старшее), № 14—Красноярской, Улусь-Осиновской, № 15—Ельцовской, № 16—Медвѣдской, № 21—Чулымской (старшее), Лялинской, № 25—Старо-Тырышкинской (старшее), № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 36—Харловской, № 37—Каина.

б) Діаконскія: благ. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарькинской, № 7—Поперечно-Искитимской, № 13—Урско-Бедаревской, № 16—Феодосіевской, № 18—Средне-Красилловской, № 19—Болтовской, № 22—Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 25—Чарышской, № 30—Доктевскаго завода, № 33—Камышенской, Кабаклинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 37—Борового-Форпоста.

в) Псаломщическія: благ. № 1—Томской единовѣрческой, № 2—Пѣтуховской, Ярской, № 3—Лебедянской, № 4—Керевской, № 5—Каргалинской, Баткатской, Кривошеинской, Больше-Трубачевской, № 6—Нарымскаго собора, № 7—Усть-Искитимской, № 9—Маринскаго собора, № 10—Святославской, Вѣловодской, Богословской, № 11—Ивановской, № 12—Буликовской, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, № 14—Атамановской, Кузнецкаго собора, № 16—Медвѣдской, Бердской, Тулинской, № 17—гор. Барнаула Дмитріевской, Покровской, № 18—Бобровской, № 20—Калманской, Ребрихиаской, № 21—Таскаевской, Топольной, № 22—Устьянцевской, Круглоозерной, № 23—Биселевской, Каинскаго собора, № 24—Бійскаго собора,

Плѣшковской, № 26—Александровской, Успенской, Устьянской
№ 27—Воеводской, № 30—Локтевской, Шелковниковской,
Покровской, Сростинской, № 31—Елбанской, № 32—Каменской
№ 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебин-
ской, № 35—Кипринской, Малышевской, Тюменцевской, № 36—
Маралинской, № 37—Каина, Леньковской.

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ Е. И. В. С. В., изъ Святѣйшаго Синода, Преосв. Мака-
рію, Епископу Томскому и Барнаульскому.—Распоряженія Епархіального На-
чальства.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Утвержденіе въ
должности депутата.—Отъ Томской Духовной Консистоіи.—Списокъ наличному
составу служащихъ въ Томской дух. семин. на 1902—1903 уч. годъ.—Служеб-
ный составъ Томскаго дух. учил. къ 1 сентября 1902 г.—Вакантныя мѣста къ
15 сентября 1902 года.

Дозволено цензурою. Томскъ 15 сентября 1902 г.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДА

О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ТОМСКАГО.

Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ? (1 Коринѣ. 3, 16).

Съ какого времени христіане дѣлаются храмами Божиими?—Со дня ихъ крещенія, когда благодатію Святаго Духа они возрождаются для новой жизни, омываются отъ грѣха, освящаются, облакаются во Христа; когда чрезъ таинство мвропомазанія воспринимаютъ благодать Святаго Духа; когда чрезъ таинство причащенія соединяются со Христомъ, становятся причастниками Его божества: Христосъ въ нихъ и они во Христѣ. Воистину, они—храмы Божіи. Какъ же послѣ этого допустить, чтобы этотъ храмъ былъ опустошенъ, разоренъ? *Кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ (1 Коринѣ. 3, 17).* Обязанность воспитывать христіанъ въ благочестіи лежитъ на пастыряхъ церкви. А на христіанахъ лежитъ долгъ подчиняться ихъ пастырскому руководству.

Въ наше время, когда крещеніе совершается надъ дѣтьми, а не надъ взрослыми, пастыри церкви не могутъ непосредственно сами воспитывать для царствія Божія эти дѣтскія души. Воспитаніе ихъ въ вѣрѣ и благочестіи должно быть совершаемо родителями. На родителейъ лежитъ долгъ воздѣлывать эти нивы дѣтскихъ душъ, сѣять на нихъ сѣмена слова Божія, воспитывать ихъ въ страхѣ Божиемъ и во всякомъ добромъ и полезномъ ученіи. Они должны слѣдить, чтобы на эти нивы дѣтскихъ сердець не попали сѣмена дикихъ травъ, т. е. пороковъ, которыя, возрасши, не подавили бы сѣмянъ благодати и не повредили бы изначальной чистоты. Родители должны такъ воспитать своихъ дѣтей, чтобы они, когда стануть жить самосознательно, знали о своемъ высокомъ достоинствѣ, какъ храмахъ Божіихъ, и тщательно оберегали себя отъ всякой скверны плоти и духа. Но какъ мало нынѣ такихъ родителей, которые надлежащимъ образомъ заботились бы о христіанскомъ воспитаніи душъ дѣтей своихъ! Какъ мало дѣтей, сознающихъ свое высокое назначеніе! Нынѣ многіе родители тщательно берегутъ здоровье своихъ дѣтей, но мало заботятся о душахъ ихъ. Въ наше время много пишутъ и говорятъ о сохраненіи тѣлеснаго здоровья дѣтей, изыскиваются мѣры противъ переутомленія и другихъ недуговъ, но мало пишутъ и говорятъ о нравственномъ ихъ оздоровленіи отъ недуговъ невѣрія, гордости, противленія, духовнаго разслабленія, неспособности къ какимъ либо добровольнымъ подвигамъ благочестія.

Какъ часто нынѣ мы видимъ дѣтей, убранныхъ въ затѣйливыя одежды, сшитыя по послѣднимъ моднымъ

выкройкамъ, причесанныхъ, умытыхъ, но въ то же время съ душами, обезображенными упрямствомъ, отсутствіемъ страха Божія, недугующихъ непочтительностью къ старшимъ, съ болѣзненной склонностью лгать, обижать младшихъ себя, неумѣющихъ прилично держать себя въ присутствіи старшихъ. Нѣкоторые родители бываютъ особенно озабочены обученіемъ дѣтей изящнымъ манерамъ большого свѣта, танцамъ, музыкѣ и т. п., но не радятъ о наученіи ихъ благоговѣно держать себя въ храмѣ Божіемъ, молитвенно преклонять колѣна предъ Господомъ, правильно изображать на себѣ крестное знаменіе, слагать руки для принятія священническаго благословенія. Въ старину, бывало, слова: „прости и благослови“ составляли неотъемлемую принадлежность обиходной жизни въ православной семьѣ. Нынѣ не слышно этихъ словъ, имѣющихъ весьма важное воспитательное значеніе. Что удивительнаго, поэтому, въ томъ, что нынѣ слышится много жалобъ на крайнюю распущенность молодого поколѣнія, на непочтительность дѣтей къ родителямъ, на умноженіе малолѣтнихъ преступниковъ. Страшно за молодое поколѣніе, бунтующее, порицающее все родное и восхваляющее иноземное, увлекающееся несбыточными мечтами преобразовать міръ, пересоздать существующіе порядки управленія; но мало заглядывающее въ свой внутренній міръ и не могущее упорядочить свою внутреннюю жизнь. Христіанскіе родители! подумайте объ этомъ страшномъ недугѣ нашего времени; совѣтуйтесь, что вамъ дѣлать; объединитесь, дружно возстаньте противъ врага, отнимающаго у васъ дѣтей вашихъ, дѣлающаго васъ чужими для нихъ. Этотъ врагъ нашего времени есть наше общее охлажденіе въ благочестіи, у

иныхъ—отпаденіе отъ церкви, у нѣкоторыхъ—безпечность о воспитаніи дѣтей, у иныхъ же неумѣнье воспитывать ихъ надлежащимъ образомъ.

Мы доселѣ говорили только о недостаткахъ воспитанія дѣтей, о нравственныхъ недугахъ ихъ, какъ болѣзняхъ нашего времени. Но говорить о болѣзняхъ, указывать больному, чѣмъ онъ хвораетъ, еще не значитъ лѣчить болѣзнь. Для излѣченія болѣзни нужно указать лѣкарство. Для излѣченія недостатка воспитанія нужно указать средства избѣгать этихъ недостатковъ, указать способы и образы правильнаго воспитанія.

Исполнить это хотя бы въ нѣкоторой степени, при помощи Божіей, мы поставляемъ задачей настоящей нашей бесѣды. Прежде всего мы желали бы дать родителямъ совѣты, какъ воспитывать дѣтей отъ младенчества до школьнаго возраста.

Родители, а наипаче мать, должны стараться воспитать дѣтей въ ученіи Господнемъ. Мать должна знать и помнить, что дитя ея есть храмъ Божій; въ него вложена искра благодати Божіей, сѣмя для будущей благочестивой жизни. Эту искру Божію она должна сохранять и раздуть; это сѣмя оберегать, чтобы не заглохло, но постепенно возрастало.

Какъ это дѣлать?

Мать должна часто молитвенно ограждать дитя крестнымъ знаменіемъ и молиться о немъ, чтобы Господь сохранилъ его Своею благодатію, а ей помогъ воспитать его въ доброй христіанской жизни. Она должна часто носить его въ церковь, пріобщать святыхъ Христовыхъ Таинъ. Пусть глаза дитяти привыкаютъ видѣть св. иконы и молящихся въ церкви; пусть оно узнаетъ заранѣе

своего пастыря, отца духовнаго, священнодѣйствующаго, благословляющаго и питающаго его святымъ причащеніемъ, этимъ источникомъ духовной силы и жизни. Уходитяти пусть слышитъ прежде всего священныя пѣсни; пусть его органъ обонянія привыкаетъ находить услажденіе въ благоуханіи ладана. Въ домѣ мать должна часто подносить дитя къ иконѣ Спасителя и прикладывать его къ ней для освященія его. Какъ только дитя начинаетъ отличать правую руку отъ лѣвой и управлять своими перстами, мать должна приучать его слагать персты и изображать на себѣ крестное знаменіе, дѣлать поклоны предъ святыми иконами. Она должна все совершать съ молитвою, чтобы и дитя приучилось впоследствии поступать такъ же.

Когда ребенокъ начинаетъ произносить имена отца и матери, оно должно узнать божественное имя Спасителя и произносить съ крестнымъ знаменіемъ достопоклоняемое имя Отца и Сына и Святаго Духа. Когда въ дитяти начнетъ пробуждаться сознательная жизнь, тогда вниманіе родителей должно быть обращено на образованіе его характера. Нужно охранять его отъ свойственнаго дѣтямъ каприза, упрямства; не слѣдуетъ доводить дитя до того, чтобы оно выпрашивало что либо слезами и крикомъ. Тогда же должно начаться его обученіе послушанію, почтительности къ старшимъ, уступчивости; не позволять ему что либо безъ нужды рвать; нужно запрещать ему мучить и убивать животныхъ, хотя бы то самыхъ малыхъ; стараться возбуждать въ немъ чувства состраданія, жалости къ другимъ; приучать его дѣлиться съ другими своимъ лакомымъ кускомъ; приучать его къ благодарности. Послѣ вкушенія пищи дитя дол-

жно благодарить Бога съ крестнымъ знаменіемъ, а также и родителей, у которыхъ оно должно и цѣловать руку, какъ дѣлалось это въ старое время въ добрыхъ семьяхъ.

Мать должна постепенно научать дитя молитвамъ, такъ чтобы ребенокъ до школьнаго возраста изучилъ тѣ краткія молитвы, какія требуются при поступленіи въ школу. Пусть дитя научится молиться не за себя только, но и за родителей и за отца духовнаго, за братьевъ и сестеръ.

Дѣло воспитанія—дѣло важное и въ тоже время весьма трудное.

Для исполненія его недостаточно одного желанія и усилій человѣческихъ: здѣсь нужна помощь Божія. Поэтому родители должны усердно молиться Богу, чтобы Онъ вразумилъ ихъ и помогъ имъ исполнить это святое дѣло.

Христіанскіе родители! Воспитывайте дѣтей вашихъ въ страхъ Божию, въ истинномъ благочестіи, помня, что они—храмы Божіи, жилища Св. Духа. А кто Божій храмъ разоритъ, покараетъ того Богъ. Аминь.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1901—1902 годъ.

(Продолженіе).

Послѣ общаго обзора чтеній о Св. Землѣ, для полноты представленія этого дѣла въ епархіи въ отчетномъ году, не безполезно остановить вниманіе и на частныхъ донесеніяхъ о.о.

благочинныхъ и настоятелей церквей о томъ, какъ велось у нихъ это дѣло. Не имѣя возможности помѣстить въ отчетъ всѣхъ донесеній по ихъ обширности и многочисленности, Отдѣлъ считаетъ возможнымъ ограничиться выборкою изъ нихъ такихъ сообщений, которыя болѣе или менѣе ярко отдѣляютъ сообщенное въ общемъ обзорѣ или рисуютъ дѣло съ новыхъ сторонъ.

По обилію разнообразныхъ средствъ къ наилучшей постановкѣ чтеній, на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены чтенія въ г. Томскѣ, и въ частности—при Архіерейскомъ домѣ.

При Архіерейскомъ домѣ чтенія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ведены были какъ дневныя, такъ и вечернія. Успѣхъ дневныхъ чтеній прочно обезпеченъ, благодаря тому, что они соединены съ воскресными духовно-нравственными чтеніями, получившими прочное развитіе. Безъ всякихъ объявленій и приглашеній, слушатели всякій воскресный день собираются сюда, въ читальный залъ, въ количествѣ не менѣе 400 человекъ; въ дни-же великаго поста переполняютъ не только залъ, но и смежныя съ заломъ паперть Крестовой церкви и комнату Архіерейскихъ покоевъ. На этихъ чтеніяхъ, кромѣ послѣдовательнаго истолковательнаго чтенія Евангелія отъ Маттея, при которомъ вниманіе слушателей, вмѣстѣ съ историческимъ рассказомъ, постоянно сосредоточивается на описаніи мѣстностей, обычаевъ и нравовъ страны, предложена была 21 статья на слѣдующія темы: „Искра Божія“ (рассказъ о схожденіи св. огня въ Іерусалимѣ); „Казни, предреченныя народу израильскому, и ихъ исполненіе“; „Тьма“ (рассказъ изъ израильскихъ воспоминаній, современныхъ страданіямъ Христа); „Усекновеніе главы Іоанна Крестителя“ (истор. рассказъ); „Дождь благодати“ и „Милостивая душа“ (рассказы изъ преданій православной палестинской старины по книгѣ „Лугъ Духовный“); „Дары Артабана“ (рассказъ изъ преданій о волхвахъ); „Виоелемъ и его святыни“ (описаніе изъ изд.

Общества); „Рождество Господа нашего Иисуса Христа“ (библейское повѣствованіе въ связи съ современными обще-истор. событіями); „Бѣгство св. семейства въ Египетъ“ (библейское повѣствованіе въ связи съ православными преданіями); „У яслей Христовыхъ“ (разсказъ); „Вилеемская звѣзда“; „Вилеемляне“ (истор. разсказъ); „Проповѣдь Предтечи въ пустынѣ и крещеніе на Иорданѣ“; „Путешествіе русскихъ паломниковъ на Иорданъ“; „Спаситель и грѣшники“ (очеркъ евангельскихъ событій); „Назаретъ и его святыни“; „Страсти Христовы“ (2 чтенія); „Святая Голгоа и живоносный гробъ Господень“ (описаніе); „День свѣтлой радости“ (очеркъ евангельскихъ сказаній о воскресеніи).

Для цѣлей болѣе подробнаго и точнаго ознакомленія мѣстнаго общества со Св. Землею, при Архіерейскомъ домѣ служили другія чтенія, устраивавшіяся въ томъ же залѣ по четвергамъ, съ 7^{1/2} часовъ вечера. Эти чтенія не могли быть такъ людны, какъ чтенія воскресныя, потому что они устраивались по буднямъ; тѣмъ не менѣе и объ нихъ можно уже сказать, что они пріобрѣли себѣ въ средѣ нѣкоторой части мѣстнаго общества извѣстность и сочувствіе и создали уже себѣ, хотя пока и не обширный, кругъ постоянныхъ слушателей. Послѣднее, между прочимъ, усматривается изъ того, что весьма часто въ Епархіальную бібліотеку, гдѣ продаются билеты на эти чтенія, публика является за билетами и въ такіе четверги, на которые чтеній не было назначено, уходя въ такихъ случаяхъ съ сожалѣніемъ о томъ, что палестинскія чтенія производятся не каждый четвергъ. На однихъ чтеніяхъ лекторами прочитывались готовыя статьи, послѣ которыхъ показывались съ объясненіемъ туманныя картины; на другихъ—дѣлопроизводитель Отдѣла изустно пересказывалъ по подобраннымъ въ порядкѣ картинамъ прочитанныя имъ на извѣстную тему статьи. Содержаніе чтеній была слѣдующее. 1-го ноября, по окончаніи научно-богословскаго

чтенія, дѣлопроизводителемъ Отдѣла изустно по картинамъ воспроизведенъ былъ путь паломниковъ отъ Одессы до Іерусалима, рассказано о достопримѣчательнѣйшихъ мѣстностяхъ въ побережьи Средиземнаго моря и объ учрежденіяхъ Общества въ Св. Землѣ. 15-го ноября начато было чтеніе „Библейской старины“ С. А. Терновскаго; прочитана 1-я статья „Земля обѣтованная.“ 29-го ноября предложено было чтеніе „О занятіяхъ и образѣ жизни обитателей Палестины“. 6 декабря дѣлопроизводителемъ Отдѣла устроено было чтеніе для учащихся въ городскихъ школахъ, которыхъ собралось въ залѣ до 500 человекъ. Сначала изустно воспроизведено было евангельское повѣствованіе о Рождествѣ Христовомъ, послѣ чего предложена была бесѣда по картинамъ о пути паломниковъ изъ Іерусалима въ Виелеемъ и о святыняхъ города Виелеема. Во время перерыва хоръ церковно-учительской школы исполнилъ „Пѣснь на Рождество Христово“, послѣ чего предложенъ былъ изъ брошюры свящ. Г. Петрова „Божьи работники“ художественно написанный на тему изъ преданій о волхвахъ рассказъ „Дары Артабана“. Въ связи съ прочитаннымъ рассказомъ показано было нѣсколько картинъ, иллюстрирующихъ евангельское сказаніе о волхвахъ и бѣгствѣ св. семейства во Египетъ. Въ заключеніе всего послѣдовательно показаны портреты Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Великаго князя Сергѣя Александровича, и Его Императорскаго Величества Августѣйшаго Имянинника въ день чтенія, Государя Императора Николая Александровича, при чемъ учащимися было исполнено „Многи лѣта“ и „Боже, Царя храни“. 13-го декабря изъ библейской старины читано было „Пища, одежда и жилища обитателей Палестины“, при чемъ, кромѣ иллюстрирующихъ это чтеніе картинъ, показаны были также и главнѣйшіе изъ видовъ и святынь Виелеема, въ виду приближающагося праздника Рождества Христова. 4 января преподавателемъ семинаріи

А. П. Смердынскимъ прочитана была „Обитель св. Саввы Освященнаго близъ Иерусалима“ и поэма Толстого „Іоаннъ Дамаскинъ“, послѣ чего дѣлопроизводителемъ Отдѣла показанъ былъ съ изустнымъ объясненіемъ рядъ картинъ, иллюстрирующихъ то и другое чтеніе. 17 января прочитана статья „Семейный и общественный бытъ древнихъ евреевъ“; 31 января читана статья „Гражданское право Моисеева законодательства“. 7 февраля дѣлопроизводителемъ Отдѣла предложена изустная бесѣда по картинамъ „О скиніи Моисеевой и ветхозавѣтномъ храмѣ Соломоновомъ, ихъ историческихъ судьбахъ и о современныхъ постройкахъ на мѣстѣ ветхозавѣтнаго храма“. 21 февраля читано было „о богослуженіи и праздникахъ ветхозавѣтной церкви“. 7 марта была изустная бесѣда по картинамъ на тему „Назаретъ и его святыни“. 4-го апрѣля предложены были двѣ статьи: „Іисусъ на крестѣ“ (изъ сочин. Иннокентія, Арх. Херсонскаго—чит. завѣдующій церковно-учит. школы іеромонахъ Проконій) и „Значеніе крестной смерти Спасителя“ (чит. А. М. Курочкинъ). Это чтеніе отличалось отъ прочихъ наибольшою торжественностію вслѣдствіе того, что на немъ принималъ участіе соединенный хоръ изъ 70 человекъ, исполнившій между чтеніями, съ аккомпаниментомъ рояля и фисъ-гармоніи, высокомузыкальное произведеніе І. Гайдна „Семь словъ Спасителя на крестѣ“.

Кромѣ Архіерейскаго дома, по благословенію Преосвященнаго Предсѣдателя, дѣлопроизводитель Отдѣла устраивалъ чтенія съ туманными картинами въ приходахъ градо-Томскихъ церквей—Николаевской, при мѣстномъ обществѣ трезвости, и Знаменской—на заводахъ купцовъ Павла Александровича Бронникова и Анны Васильевны Пермитиной, а также въ духовномъ мужскомъ и Епархіальномъ женскомъ училищахъ.

Чтенія при обществѣ трезвости начаты были 20 января и устраивались по воскреснымъ днямъ—27 января; 3, 10 и 17 февраля; 3, 10 и 31 марта. Всѣ чтенія представляли собою изустныя бесѣды дѣлопроизводителя по картинамъ. На первой бесѣдѣ сначала выяснено было слушателямъ значеніе Св. Земли для православнаго христіанина; затѣмъ объясненъ на экранѣ морской путь паломниковъ отъ Одессы до Іерусалима и показаны виды достопримѣчательныхъ мѣстъ на этомъ пути; въ заключеніе показаны виды русскаго подворья въ Іерусалимѣ, при чемъ рассказано объ учрежденіи и дѣлахъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. На дальнѣйшихъ бесѣдахъ было послѣдовательно изъяснено: „Храмъ воскресенія во Іерусалимѣ и его святыни“; „Обозрѣніе прочихъ святынь въ Іерусалимѣ: Сіонъ и его святыни; мѣсто преторіи Пилата и пороги судныхъ вратъ въ русскомъ домѣ; гора Морія—мѣсто храма Соломонова; судьбы ветхозавѣтнаго храма и современныя постройки на храмовой площади“; „Обозрѣніе святынь въ окрестностяхъ Іерусалима: Геосимавія, Елеонъ, долина Іосафатова; страстной путь Богочеловѣка по православному преданію“; „Достопримѣчательныя мѣста на пути отъ Іерусалима до Виолеема“; „Святыни въ Виолеемѣ и его окрестностяхъ“; „О путешествіи паломниковъ на Іорданъ и къ Мертвому морю“; „О достопримѣчательныхъ мѣстахъ на пути изъ Іерусалима въ Назаретъ“; „Святыни въ Назаретѣ“; „Достопримѣчательныя мѣста въ окрестностяхъ Назарета: Өаворъ, Тиверіада, Магдала, Капернаумъ, Кана, Акка, Кайфа; священныя мѣстности, соединенныя съ воспоминаніемъ о торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ, Тайной вечера, судѣ надъ Христомъ, Его смерти и воскресеніи.“ Указанныя бесѣды обыкновенно предлагались въ заключеніе воскресныхъ чтеній, послѣ двухъ прежде читаемыхъ статей; несмотря на это, бесѣды выслушивались съ живѣйшимъ внима-

ніемъ; лектору, по окончаніи бесѣдъ, неоднократно приходилось встрѣчать выраженіе довольства и благодарности слушателей за за ознакомленіе со Св. Землею.

Въ томъ же порядкѣ велись чтенія и на заводахъ П. А. Бронникова и А. В. Пермитиной, съ тою разницею, что время для чтеній здѣсь избиралось не вечеромъ, а въ 12 часовъ дня. Благодаря предупредительной любезности владѣльцевъ заводовъ, для чтеній отводилось наиболѣе просторное въ заводѣ помещеніе, окна плотно закрывались ставнями, такъ что въ читальныхъ комнатахъ получалась совершенно достаточная для дѣйствія волшебнаго фонаря темнота.

Всѣхъ чтеній на заводѣ П. А. Бронникова было 6 и на заводѣ А. В. Пермитиной—1. Содержаніемъ бесѣдъ на заводѣ Бронникова было: 4 ноября—„Путь паломниковъ отъ Одессы до Іерусалима; русское подворье; учрежденіе и дѣятельность Палест. Общества“; 11 ноября—„Іерусалимъ и его святыни; храмъ воскресенія въ Іерусалимѣ“; 18 ноября—„Елеонъ; Геосиманія; страстной путь Богочеловѣка; русскій домъ въ Іерусалимѣ“; 30 декабря—„Виелеемъ и его святыни“; рассказъ—„Дары Артабана“; 13 января—„О крещеніи Господнемъ; Іорданъ; путешествіе паломниковъ къ Іордану и Мертвому морю. Обители въ вади-ель-Кельтъ; Маръ-саба. Горная—родина Предтечи, и пустыня Іудина“; 20 января—„Хевронъ и дубъ Мамврійскій. Путь паломниковъ чрезъ Египетъ въ Синай. Святыни Синая“. Чтеніе на заводѣ Пермитиной было одно—31 марта, въ 1 часъ дня, на тему „Іерусалимъ и его святыни“.

Въ мужскомъ духовномъ училищѣ было 4 бесѣды на дневныхъ воскресныхъ чтеніяхъ: 9 декабря—„О явленіи въ міръ Спасителя“; 20 января—„О крещеніи Господнемъ и рѣкѣ Іорданъ“; 24 марта—„О Благовѣщеніи Пресвятыя Богородицы и городѣ Назаретъ“ и 31 марта—„О Св. Землѣ и Император-

скомъ Православн. Палест. Обществѣ“. Вечернихъ бесѣдъ съ туманными картинами было 7, а именно: 27 декабря— „Бесѣда о св. градѣ Виелеемѣ“; 3 февраля— „Обозрѣніе святынь Іерусалима: Сіонъ; мѣсто преторіи Пилата. Гора Моріа. Судьбы ветхозавѣтнаго храма“; 9 февраля— „Природа Палестины. Растенія и животныя въ Палестинѣ“; 16 февраля— „Долина Иосафатова или мѣсто страшнаго суда“; 2 марта— „Занятія и образъ жизни обитателей Палестины“; 9 марта— „О путешествіи въ Назаретъ и святыняхъ Назарета“; 16 марта— „Путешествіе паломниковъ на гору Фаворъ и Тиверіадское море. Кайфа и Яффа“.

Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ устроены были двѣ бесѣды съ туманными картинами: 13 марта— „О путешествіи паломниковъ въ Назаретъ“ и святыняхъ Назарета и 7 апрѣля „О путешествіи паломниковъ на Іорданъ и къ Мертвому морю и о святыхъ обителяхъ палестинскихъ“.

Чтенія въ духовномъ мужскомъ и Епархіальномъ женскомъ училищахъ устроены были для учащихся въ сихъ заведеніяхъ безъ посторонней публики.

При трехъ градо-Томскихъ церквахъ на дневныхъ воскресныхъ чтеніяхъ въ храмѣ читано было: а) въ Духосожественской церкви на 5-ти чтеніяхъ—Описаніе путешествій въ Св. Землю по изд. Прав. Палест. Общества и книжкѣ Вѣлова „Іерусалимъ и Св. Земля“; б) въ Знаменской церкви—на 12-ти чтеніяхъ—Троицкіе Листки съ описаніемъ священныхъ мѣстностей Палестины; в) Преображенской церкви на 12-ти чтеніяхъ—„Чтенія о Св. Землѣ“ прот. В. Пѣвцова и по библейской исторіи Лопухина сначала до бесѣды Іисуса Христа съ Самарянкою.

О чтеніяхъ въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ въ распоряженіи Отдѣла нынѣ отчета не имѣется, хотя тамъ чтенія производятся ежегодно и существованіе палестинскихъ чтеній

въ отчетномъ году удостовѣрено представленіемъ сбора на воскресныхъ палестинскихъ чтеніяхъ, устроенныхъ въ залѣ духовнаго училища.

Относительно чтеній по городамъ и селамъ епархіи наиболѣе полныя и всестороннія донесенія представлены по благочиніямъ за №№ 6, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 20, 25 и 31. Изъ отдѣльныхъ настоятелей приходовъ съ особенною старательностію и полнотою даны свѣдѣнія: въ благочиніи № 3—свящ. Николаемъ Рыжкимъ и о. Анд. Дмитріевымъ; въ 6-мъ благочиніи—о. Ник. Никольскимъ, о. П. Зайковымъ; въ 8-мъ—о. Н. Заводовскимъ, о. П. Комаровымъ, о. Д. Чернявскимъ; въ благочиніи № 9—прот. І. Беневоленскимъ; въ благочиніи № 10—свящ. П. Ильинскимъ; въ благочиніи № 13—свящ. Павломъ Кобылецкимъ и о. П. Любимовымъ; въ благочиніи № 14—священниками сель Атамановскаго, Безруковскаго и Кузедѣвскаго Аила; въ благочиніи № 15—настоятелями сель Озерно-Титовскаго и Тогульскаго; въ благочиніи № 16—протоіереемъ Г. С. Вишняковымъ; въ благочиніи № 18—свящ. Ин. Низяевымъ; въ благочиніи № 19—свящ. Алек. Вознесенскимъ; въ благочиніи № 20—свящ. Евѳ. Азбукинымъ; въ благочиніи № 25—священниками сель Новопокровскаго, Михайловскаго, Верхъ-Ануйскаго и станицы Чарышской; въ благочиніи № 28—о. Валеріаномъ Маминымъ; въ № 30—свящ. Тр. Шостакъ; въ № 31—о. В. Пальмовымъ; въ № 34—о. Георгіемъ Быстровымъ; въ № 35 по приходу с. Тальменскаго. Отдѣльныя замѣчанія, характерныя для общаго представленія дѣла чтеній въ епархіи, разсѣяны также и во многихъ другихъ отчетахъ.

При обзорѣ частныхъ отчетовъ, оказывается, что при выборѣ статей для чтеній большинство устроителей чтеній руководилось воспоминаніями круга церковнаго, предлагая чтенія по поводу или въ связи съ наступающими праздниками. Въ нѣкоторыхъ же

пунктахъ, наиболѣе снабженныхъ книгами, устроители чтеній имѣли возможность предлагать статьи въ болѣе или менѣе систематическомъ порядкѣ. Такими пунктами по отчетамъ были: въ Томскомъ уѣздѣ—города Нарымъ, Кольвань; поселокъ Ново-Николаевскій; села—Тогурское, Каменское, Крохалевское, Ишимъ, Кониинское; въ Кузнецкомъ уѣздѣ: села Брюхановское, Гурьевское и Аилъ Кузедѣвскій; Барнаульскомъ: Озерно-Титовское, Бердское, Средне-Краушкинское, Кобылинское, Крутихинское, Ново-Покровское; въ Змѣиногорскомъ—с. Таловское; въ Каинскомъ—с. Кышовское. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ предлагался послѣдовательно рядъ чтеній изъ священной исторіи на Св. Землѣ, въ иныхъ—дѣлалось обзорѣніе святыхъ въ порядкѣ изданныхъ Обществомъ „Чтеній о Св. Землѣ“ и „Бесѣдъ о Св. Землѣ“; въ иныхъ же послѣдовательно прочитывались брошюры прот. В. Пѣвцова, въ которыхъ совмѣщаются свѣдѣнія географическія съ священно-историческими. Тамъ, гдѣ не имѣлось матеріала для послѣдовательныхъ систематическихъ чтеній, нѣкоторые о.о. настоятели восполняли читаемыя статьи предварительными объясненіями, чтобы дать сообщаемымъ свѣдѣніямъ обоснованность. Такъ свящ. с. Брюхановскаго о. Павелъ Кобылецкій въ періодъ времени, предшествовавшій открытію палестинскихъ чтеній, озаботился ознакомленіемъ слушателей съ ходомъ домостроительства нашего спасенія, спеціально для того, чтобы послѣдующія чтенія усваивались слушателями отчетливѣе. Точно также поступилъ свящ. с. Тогурскаго о. Петръ Зайковъ, предварившій послѣдовательное чтеніе книги „Къ животворящему Гробу Господню“ нѣсколькими священно-историческими чтеніями по руководству прот. Н. Попова.

Чтобы возвысить въ глазахъ слушателей значеніе чтеній о Св. Землѣ, нѣкоторые о.о. настоятели открываютъ ихъ съ особенною торжественностію. Такъ въ с. Верхъ-Ануйскомъ, два

раза—23 и 30 сентября, послѣ Божественной литургіи, объявлено прихожанамъ о возобновеніи палестинскихъ чтеній въ школахъ съ 1-го числа октября. Въ указанное число, при многочисленномъ стеченіи народа, отслуженъ былъ молебенъ, послѣ чего о. настоятель началъ чтенія вступительною рѣчью о священномъ значеніи для насъ Св. Земли и о положеніи и нуждахъ православія въ ней. Точно также начаты чтенія и въ селѣ Брюхановскомъ: 13 января о. Павелъ Кобылецкій отслужилъ молебенъ Спасителю и Вожіей Матери, послѣ чего обратился къ присутствующимъ съ рѣчью о значеніи для каждого христіанина Св. Земли, о прошломъ и современномъ состояніи Св. Земли, а также цѣляхъ, дѣятельности и учрежденіяхъ Общества въ Св. Землѣ. Въ Кольванскомъ соборѣ предложена была вступительная бесѣда, въ которой настоятель собора о. Пав. Комаровъ, сказавъ о томъ, какое значеніе могутъ имѣть для насъ палестинскія чтенія и почему особенно дорога должна быть сердцу христіанина Св. Земля, воспроизвелъ въ памяти слушателей вкратцѣ исторію домостроительства нашего спасенія по бесѣдѣ Преосвященнаго Макарія „Простыя рѣчи“, остановивъ особенное вниманіе на событіяхъ изъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Въ Салаирскомъ рудникѣ протоіерей о. Леонтій Поповъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предъ чтеніями о Св. Землѣ, сказалъ во время литургіи поученіе о пользѣ внѣбогослужебныхъ чтеній вообще, а въ особенности—о Св. Землѣ, гдѣ родился нашъ Спаситель, гдѣ училъ народъ и гдѣ принесъ Себя въ жертву за грѣхи всѣхъ людей. Въ селѣ Бѣшенцевскомъ, 23. числа сентября послѣ литургіи свящ. Павелъ Рождественскій, открывая чтенія, сказалъ о значеніи Св. Земли, о необходимости содѣйствовать Обществу въ достиженіи его высокихъ цѣлей и о той духовной пользѣ, какую могутъ приносить слушателямъ чтенія о землѣ, гдѣ жилъ и

страдалъ Господь Нашъ Іисусъ Христосъ, послѣ чего чтенія эти объявлены прихожанамъ открытыми, съ добавленіемъ, что будутъ продолжаться до Пасхи. Съ такою же вступительною рѣчью обращался къ прихожанамъ въ церкви 10 февраля, за недѣлю до начала чтеній, и настоятель с. Косихинскаго о. Валеріанъ Маминъ, заключившій свое обращеніе приглашеніемъ всѣхъ прихожанъ посѣщать чтенія о Св. Землѣ, ибо изъ этихъ чтеній они могутъ почерпнуть себѣ уроки глубокаго религіознаго назиданія и получить высокое духовное утѣшеніе.

Стремясь къ наилучшей постановкѣ чтеній, нѣкоторые о.о. настоятели проявили особенную заботливость о матеріалѣ для чтеній и о пособіяхъ къ веденію ихъ. Благочинный о. Николай Никольскій ко времени открытія чтеній приобрѣлъ на мѣстныя средства для всего благочинія запасъ книгъ и брошюръ, независимо отъ высылаемыхъ изъ Отдѣла, а также и пособія для чтеній въ Нарымѣ: серію картинъ на стеклѣ, карту Св. Земли (изд. Общества) и планы Іерусалима и его ближайшихъ окрестностей и храма воскресенія. Въ виду возбужденнаго въ мѣстномъ обществѣ интереса къ чтеніямъ о Св. Землѣ, стараніями благочиннаго образованъ въ Нарымѣ при мѣстной соборной библіотекѣ особый отдѣлъ „Палестиновѣдѣніе“.

Благочинные о. Ѳ. Смиренскій и о. Павелъ Ильинскій заботливо распредѣлили всѣ высланныя изъ Отдѣла книги по селамъ ихъ благочиній; по донесенію о. П. Ильинскаго, всѣ приходы его благочинія снабжены семи книгами. Стараніями настоятелей сель Иштанскаго, Почитанскаго, Подломскаго, Вачатскаго, Брюхановскаго, Терентіевскаго, Сорокинскаго, Красноярскаго, Ваклушевскаго, Ушковскаго, Большерѣченскаго—введено въ отчетномъ году употребленіе при чтеніяхъ волшебнаго фонаря и туманныхъ картинъ; выписаны картины для чтеній чрезъ Отдѣлъ, кромѣ Нарымскаго благочиннаго,—протоіереемъ г. Маріинска о.

Иоанномъ Беневоленскимъ и настоятелями сель Колыонскаго, Локтевскаго и станціи „Коченево“. Въ февралѣ мѣсяцѣ представилъ деньги на высылку ему картинъ настоятель с. Булатовскаго о. І. Козьминъ. Для наибольшаго успѣха чтеній, нѣкоторые изъ настоятелей пополняютъ собственный запасъ картинъ обмѣномъ съ сосѣдними селами; такъ настоятель села Ишима о. Н. Рыжкинъ пользовался картинами изъ сель Колыонскаго и Подломскаго; настоятель с. Брюхановскаго о. Павелъ Кобылецкій мѣнялся картинами съ настоятелемъ с. Бачатскаго о. Александромъ Калугинимъ. Кромѣ сего, какъ мы видѣли выше, нѣкоторые изъ настоятелей приходоѡ не останавливались даже предъ затратою личныхъ своихъ средствъ, чтобы пріобрѣтеніемъ картинъ и фонаря оживить чтенія и сдѣлать ихъ наиболѣе привлекательными для слушателей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. Курочкинъ.

ФОРМУЛА

седмѣричнаго числа тайнствъ.

(Продолженіе).

Принимая во вниманіе, что первыя историческія свидѣтельства о формулѣ седмѣричнаго числа тайнствъ появляются на Востокѣ гораздо позднѣе, чѣмъ на Западѣ, дѣйствительно можно предположить, что Востокъ прінялъ такую формулу именно отъ Запада. Но противъ такого предположенія прежде всего говорятъ характеръ, особенности и способъ изложенія этой формулы въ древнѣйшихъ восточныхъ памятникахъ, которые уже были указаны нами. Если сравнить формулу счисленія

тайнствъ монаха Іова съ формулою схоластиковъ, то обнаружится довольно существенная разница, которая прямо говоритъ противъ заимствованія этой формулы восточнымъ писателемъ отъ западныхъ схоластиковъ. Прежде всего бросается въ глаза та особенность въ формулѣ Іова, что здѣсь въ число тайнствъ внесено монашество, а елеопомазаніе соединено съ покаяніемъ. Ничего подобнаго мы не находимъ въ формулѣ западныхъ схоластиковъ. Кромѣ того самый порядокъ счисленія тайнствъ и наименованія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ формулѣ Іова отличны отъ порядка и наименованій въ формулѣ западныхъ писателей. Все это ясно говоритъ противъ мысли о вліяніи Запада на Востокъ въ выработкѣ формулы о седмичномъ числѣ тайнствъ. И если уже говорить о вліяніяхъ, которыя могли быть оказаны на формулу счисленія тайнствъ монаха Іова, то нужно признать одни только восточныя вліянія: Діонисія Ареопагита—на причисленіе монашества къ числу тайнствъ, и еще древняго воззрѣнія, имѣющаго основаніе въ словахъ ап. Іакова,—по которому елеопомазаніе представляло собою видъ покаянія. Что касается второго восточнаго памятника, въ которомъ встрѣчается формула седмичнаго числа тайнствъ—граматъ Векка, имн. Михаила Палеолога и его сына Андроника, то тотъ способъ, какимъ выражается здѣсь формула седмичнаго счисленія тайнствъ, вовсе не можетъ привести къ мысли о заимствованіи греками у латинянъ ученія о числѣ тайнствъ. Мы уже знаемъ содержаніе тѣхъ пунктовъ въ этихъ граматахъ, въ которыхъ говорится о тайнствахъ, и имѣемъ представленіе о томъ способѣ, какимъ выражается въ нихъ формула седмичнаго числа тайнствъ. Это содержаніе и этотъ способъ выраженія съ несомнѣнностью убѣждаютъ насъ только лишь въ одной мысли, что во время жизни авторовъ этихъ граматъ на Востокѣ существовала такая же формула счисленія тайнствъ, какая

признавалась и Западомъ. Но какимъ образомъ она появилась на Востокъ: была ли она перенесена съ Запада или образована была вполнѣ самостоятельно здѣсь на Востокъ,—для отвѣта на этотъ вопросъ граматы не представляютъ никакихъ данныхъ. Здѣсь мы видимъ простое констатированіе факта существованія въ XIII в. седмичнаго числа таинствъ, но вовсе не находимъ объясненія причинъ его возникновенія.

Но кромѣ этого, и гораздо сильнѣе говорить противъ предположенія о заимствованіи Востокомъ ученія о седмичномъ числѣ таинствъ съ Запада еще одно соображеніе, основывающееся на несомнѣнныхъ историческихъ фактахъ. XIII вѣкъ, когда впервые появляется формула седмичнаго числа таинствъ на Востокъ, былъ временемъ самыхъ непріятныхъ отношеній между Востокомъ и Западомъ. На Востокъ съ пренебреженіемъ относились въ это время ко всему, что имѣло западное происхожденіе. Всѣ особенности, допущенныя Западомъ въ богослужебной практикѣ, вызывали въ это время на Востокъ страстные споры. Съ жаромъ спорили о такихъ не столь важныхъ обрядовыхъ особенностяхъ западной церкви, какъ употребленіе опрѣснোকъ въ евхаристіи и т. п. При такомъ враждебномъ настроеніи Востока къ Западу въ это время совершенно немислимо допустить, чтобы формула седмичнаго числа таинствъ была заимствована съ Запада и спокойно безъ шума, горячихъ споровъ вошла во всеобщее употребленіе. Появленіе и всеобщее признаніе этой формулы въ это именно время какъ нельзя лучше доказываетъ ложность и ошибочность разсматриваемаго предположенія о томъ, будто формула седмичнаго числа таинствъ была занесена на Востокъ съ латинскаго Запада.

Все это несомнѣнно заставляетъ согласиться съ тѣмъ, что формула седмичнаго числа таинствъ появилась на Востокъ совершенно самостоятельно, независимо отъ вліянія Запада. Но

самостоятельное появленіе этой формулы на Востокъ служить довольно сильнымъ доказательствомъ ложности протестантскаго утверженія объ *измышленіи* ея Петромъ Ломбардомъ, утверженія, являющагося вторымъ основнымъ положеніемъ изложенной нами протестантской теоріи. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь нельзя предположить, чтобы въ Восточной церкви кто-нибудь одновременно съ П. Ломбардомъ, но совершенно независимо отъ него, измыслилъ и составилъ теорію седмичнаго числа таинствъ, потому что на Востокъ въ это время нельзя указать ни одного такого систематика, какъ Петръ Ломбардъ, а главное потому, что при извѣстной преданности Восточной церкви своимъ древнимъ преданіямъ, трудно повѣрить, чтобы она приняла мнѣніе одного своего сочлена касательно такого важнаго догматическаго пункта безъ *полемики* и безмолвно съ нимъ согласилась. Остается съ несомнѣнностью допустить одно, что въ фактѣ самостоятельнаго возникновенія и безмолвнаго принятія православною Восточною церковью формулы седмичнаго счисленія таинствъ сказалась сила церковнаго преданія, которому всегда безпрекословно повиновалась Восточная церковь и которое, слѣд., всегда признавало седмичное число таинствъ, хотя и не въ формѣ точно и опредѣленно выраженнаго положенія. А разъ седмичное число таинствъ всегда существовало въ сознаніи церкви, то о какомъ то *измышленіи* его, конечно, не можетъ быть даже и рѣчи.

Но кромѣ этого, самыя основанія, на которыхъ утверждается протестантская мысль, что седмичное число таинствъ *изобрѣтено П. Ломбардомъ*, ложны, а потому ложна и мысль, покоящаяся на этихъ основаніяхъ. Для доказательства разсматриваемой мысли протестанты указываютъ на то, что до Петра Ломбарда седмичное число таинствъ не встрѣчается ни въ сочиненіяхъ схоластиковъ, жившихъ до Ломбарда, ни въ твореніяхъ св. отцовъ и церковныхъ писателей.

Но мы уже видѣли, что формула седмичнаго числа таинствъ была выражена впервые не *Петромъ Ломбардомъ*, что еще до него были *схоластики*, которые перечисляли семь таинствъ, при чемъ при перечисленіи этихъ семи таинствъ ясно давали понять, что этимъ они не создаютъ чего либо новаго, а выражаютъ только то, что было во всегдашнемъ церковномъ преданіи: что дано намъ отъ Господа¹³). Такимъ образомъ первый аргументъ,

1) Правда, протестанты отрицаютъ подлинность тѣхъ историческихъ свидѣтельствъ, которыя убѣдительно говорятъ, что формула седмичнаго числа таинствъ была известна еще раньше Петра Ломбарда. Такъ, нѣкоторые протестантскіе ученые, наур. *Вюшереъ*, *Неандеръ*, *Ганъ*, *Бауръ* и др. сомнѣваются относительно подлинности *завѣщанія Оттона Бамбергскаго*, гдѣ впервые собственно встрѣчается эта формула. Они утверждаютъ, что завѣщаніе Оттона содѣлано не имъ самимъ, а его биографомъ и что, слѣд., седмичное счисленіе таинствъ нужно усвоить не Оттону, а именно этому послѣднему, биографу, который, продолжаютъ протестанты, былъ знакомъ со входившею уже тогда во общее употребленіе формулою счисленія таинствъ, *придуманною Петромъ Ломбардомъ*. Такимъ образомъ, по мнѣнію протестантскихъ ученыхъ, хотя седмичное счисленіе таинствъ впервые встрѣчается въ завѣщаніи Оттона Бамбергскаго, жившаго и дѣйствовавшаго нѣсколько раньше Петра Ломбарда, перенести, выразившимъ формулу седмичнаго числа таинствъ, Оттона Бамбергскаго нельзя. Но, кажется, нѣтъ серьезныхъ основаній для того, чтобы признать это мнѣніе названныхъ протестантскихъ ученыхъ справедливымъ и вѣрнымъ. Если бы дѣло обстоило действительно такъ, какъ его представляютъ протестанты, то тогда формула Ломбарда относительно счисленія таинствъ и формула Оттона были бы непременно *сходными*, иначе и быть не могло. Между тѣмъ, при сравненіи этихъ формулъ, между ними не только не замѣчается никакого сходства, а, напротивъ, прямо бросается въ глаза именно *несходство*. Несходство замѣчается и въ наименованіи таинствъ, и въ порядкѣ ихъ счисленія. Чтобы убѣдиться въ справедливости высказанной мысли, достаточно просто прочитать обѣ эти формулы. Отмѣченное несходство и располагаетъ естественно признать рассматриваемую нами формулу явившеюся совершенно независимо отъ вліянія формулы знаменитаго схоластика. Прямой выводъ изъ этого можетъ быть тотъ, что свидѣтельство о числѣ таинствъ Оттона представляетъ собою очень важный для насъ историческій документъ, ясно показывающій, что формула седмичнаго числа таинствъ существовала раньше Петра Ломбарда и имѣла самое глубочайшее и непоколебимое основаніе имѣла во всегдашнемъ церковномъ преданіи.

Подвергается сомнѣнію со стороны протестантскихъ ученыхъ подлинность и формулы счисленія таинствъ, которая принадлежитъ Гуго—Сенъ—Виктору.

приводимый протестантами въ пользу своего утверждения объ измышлении седмичнаго числа таинствъ Петромъ Ломбардомъ, представляетъ собою историческую неточность и даже прямо ошибку.

Что касается твореній св. отцовъ и церковныхъ писателей, то въ нихъ мы дѣйствительно не находимъ нигдѣ полнаго перечня всѣхъ семи признаваемыхъ теперь таинствъ. Но говорить ли это въ пользу протестантскаго утверждения? Даетъ ли это право протестантамъ заключать, что въ этихъ твореніяхъ нѣтъ никакихъ указаній на существованіе въ древней церкви всѣхъ семи признаваемыхъ теперь таинствъ и что поэтому седмичное число таинствъ представляетъ собою въ полномъ и собственномъ смыслѣ изобрѣтеніе позднѣйшихъ временъ? Мы должны отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно. Въ твореніяхъ св. отцовъ и церковныхъ писателей мы найдемъ явныя указанія на то, что всѣ семь признаваемыхъ теперь церковныхъ таинствъ всегда существовали въ церковной практикѣ и что поэтому утвержденіе протестантовъ, будто древне—христіанская

Но это сомнѣніе не имѣетъ подъ собой рѣшительно никакой почвы, такъ что сами протестанты принуждены были сознаться, что позднѣе „установившееся число *семь* имѣло уже и у этого схоластика извѣстное значеніе“, какъ это печатно заявилъ ученый Либнеръ въ своей диссертации: Hugo von st. Victor. р. 423—430.

Не мѣшаетъ замѣтить, что и самъ Петръ Ломбардъ, говоря о числѣ таинствъ, даетъ понять, что формула седмичнаго счисленія таинствъ существовала и до него. Въ приведенныхъ нами раньше словахъ П. Ломбарда, гдѣ выражена эта формула, нѣтъ указанія причинъ, почему онъ признаетъ именно семь, а не больше или меньше таинствъ; онъ просто перечисляетъ ихъ, не доказывая, почему именно это число онъ принимаетъ, а не другое. А это естественно ведетъ къ догадкѣ, что П. Ломбардъ своею формулою не вводитъ чего либо новаго, что не было бы извѣстно прежде него, а выражаетъ только то, что уже было во всеобщемъ употребленіи и что не требовало для себя какого либо теоретическаго обоснованія. И если такое соображеніе правдоподобно, то намъ приходится еще разъ убѣдиться въ шаткости придуманной протестантами теоріи о происхожденіи седмичнаго числа таинствъ именно отъ Петра Ломбарда.

церковь не знала принятыхъ теперь семи таинствъ, должно и должно быть отвергнуто. Но только нужно умѣть отыскивать эти указанія; только нужно предварительно уяснить и усвоить себѣ тотъ особый пріемъ, котораго необходимо нужно держаться при изученіи вопроса о таинствахъ въ святоотеческой литературѣ. Но объ этомъ-то и забываютъ протестанты, а потому и впадаютъ въ явное заблужденіе.

Изъ изложенной протестантской теоріи о таинствахъ видно, что протестанты тогда признали бы ученіе о седмичномъ числѣ таинствъ постояннымъ вѣрованіемъ церкви, если бы они встрѣтили его выраженнымъ у св. отцовъ и церковныхъ писателей такъ же, какъ оно выражено было послѣ въ церкви и выражается теперь у насъ. „Но не значитъ ли это смѣшивать выраженіе съ содержаніемъ?“ скажемъ мы словами почтеннаго профессора А. Л. Катанскаго: „не значитъ ли это становиться на сторону отрицательной критики, которая, не находя въ первые три вѣка относительно догматовъ о Троицѣ и Лицѣ І. Христа формулъ, опредѣленныхъ вселенскими соборами, отказывается признать въ церкви существованіе вѣры въ троичность Лицъ въ Богѣ при единствѣ существа, или вѣры въ І. Христа, какъ единую вѣпостась при двойствѣ естествъ и воль? Ужели вѣрующіе протестанты не признали бы вселенскимъ ученія о Троицѣ и лицѣ Іисуса Христа, если бы по какимъ либо обстоятельствамъ формулированіе этого ученія произошло нѣсколькими вѣками позднѣе, чѣмъ оно совершилось? Ужели сравнительно позднее время (XII в), когда завершилось формулированіе ученія о семи церковныхъ таинствахъ, можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для отверженія этого ученія?“ Стремиться найти въ сочиненіяхъ св. отцовъ и церковныхъ писателей ученіе о таинствахъ выраженнымъ такъ же, какъ оно выражено теперь въ церкви, значитъ совершенно забывать о томъ, что святоотеческія

творенія не представляютъ собою полной и законченной системы догматическаго богословія, гдѣ относительно каждаго догмата можно было бы найти обстоятельное изслѣдованіе.

Въ частности, мы видѣли, что главнымъ основаніемъ, по которому протестанты относятъ то или другое священнодѣйствіе къ числу таинствъ въ извѣстный періодъ времени, является для нихъ наименованіе этого священнодѣйствія *таинствомъ*; разъ этотъ терминъ прилагается къ извѣстному священнодѣйствію въ ту или другую историческую пору, слѣд., по мнѣнію протестантовъ, это священнодѣйствіе дѣйствительно признавалось въ это время настоящимъ таинствомъ. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ терминъ *таинство* протестанты считаютъ вполне опредѣлившимся еще въ глубокой христіанской древности и усвояютъ ему такой же точно смыслъ, какой этотъ терминъ имѣетъ въ настоящее время. Но въ настоящее время нужно признать за доказанный фактъ, что въ христіанской церкви не только древнѣйшаго періода, но и послѣдующихъ временъ слово *таинство* не имѣло значенія термина, обозначающаго то сложное понятіе, которое соединяется съ этимъ словомъ теперь, что въ древней Церкви не было выработано самаго понятія таинства въ нашемъ смыслѣ этого слова и терминъ *таинство* имѣлъ весьма широкій и разнообразный смыслъ и значеніе. Мы не находимъ нужнымъ входить въ подробное раскрытіе этой мысли: это потребовало бы слишкомъ много времени. Мы только отмѣчаемъ эту мысль, считая ее вполне обоснованной и научно доказанной, а для спеціальнаго и подробнаго знакомства съ высказаннымъ научнымъ положеніемъ отсылаемъ читателя къ трудамъ V. Fröne: *Sacramentum oder Begriff, und Bedeutung in der alten Kirche bis zum Scholastik* и А. Л. Катанскаго: *Догмат. ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей Церкви до Оригена включительно*,—въ каковыхъ

трудахъ мысль о крайней неопредѣленности и неустойчивости термина *тайнства* въ святоотеческой литературѣ доказана съ полною научною основательностью. Впрочемъ, протестанты сами признають фактъ крайней неустойчивости и неопредѣленности этого термина на языкѣ церковныхъ писателей не только древнѣйшаго періода, но и послѣдующихъ временъ вплоть до Петра Ломбарда, какъ это мы могли видѣть при изложеніи протестантской теоріи о тайнствахъ. Такимъ образомъ, допуская явное противорѣчіе между тѣмъ, что признають и утверждаютъ и тѣмъ, что дѣлають, протестанты сами подрываютъ тѣ основанія, на которыхъ строятъ свои выводы. Итакъ, нужно твердо помнить, что какъ наименованіе извѣстныхъ дѣйствій *тайнствами*, такъ и непримененіе этого термина къ другимъ церковнымъ дѣйствіямъ ничуть не свидѣтельствуетъ ни о сакраментальности первыхъ, ни объ отсутствіи этой сакраментальности въ послѣднихъ.

Все это должно ясно показывать, что если мы хотимъ узнать, какъ учили св. отцы и церковные писатели о церковныхъ тайнствахъ и въ частности, сколько тайнствъ они признавали, — мы должны употреблять другіе приемы, пользоваться другими способами, нежели тѣ, какіе употребляются протестантами. Какіе же именно эти приемы и способы? Принимая во вниманіе, что въ твореніяхъ св. отцовъ и церковныхъ писателей мы не найдемъ полного и подробно развитаго ученія о тайнствахъ и твердо помня, что наименованіе извѣстнаго дѣйствія *тайнствомъ* не служить еще доказательствомъ его сакраментальности, мы должны искать только лишь отдѣльныя данныя для образованія ученія о тайнствахъ, должны отыскивать только лишь указанія, на основаніи которыхъ составлено въ послѣдствіи строгаго опредѣленнаго ученія о нихъ, должны подыскивать только лишь частныя черты, которыя характеризуютъ собой теперь каждое тайнство и по

нимъ уже догадываться, признавалось ли извѣстное священнодѣйствіе таинствомъ въ нашемъ смыслѣ этого слова или нѣтъ. И если мы хорошо уяснимъ себѣ этотъ приемъ и будемъ твердо держаться его при изученіи святоотеческой литературы, то мы несомнѣнно найдемъ, что въ твореніяхъ св. отцовъ и церковныхъ учителей содержатся ясныя доказательства того, что въ Церкви всегда существовало семь признаваемыхъ теперь таинствъ, и только семь—ни больше, ни меньше.

Чтобы не быть голословными, намъ теперь нужно обратиться къ твореніямъ св. отцовъ и церковныхъ писателей и, пользуясь указаннымъ приемомъ, постараться найти въ нихъ фактическія доказательства справедливости отстаиваемой нами мысли, что семь таинствъ всегда существовали въ христіанской церкви, и ложности протестантскаго утвержденія, что древняя христіанская церковь ихъ совсѣмъ не знала. Предъ нами такимъ образомъ открывается широкая задача просмотрѣть святоотеческую литературу на протяженіи XI вѣковой жизни христіанства и указать въ ней свидѣтельства о постоянномъ существованіи семи церковныхъ таинствъ въ церкви вплоть до появленія точной и опредѣленной формулы: *таинствъ церковныхъ семь*. Но эта задача, взятая во всемъ своемъ объемѣ, слишкомъ широка и выполненіе ея требуетъ громаднаго труда, большой эрудиціи и немалого времени. Впрочемъ, часть этой задачи уже выполнена и выполнена, нужно сказать, блестяще. Мы разумѣемъ трудъ проф. А. Л. Катанскаго: „Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно“. Перерабатывать то, что сдѣлано проф. Катанскимъ, нѣтъ нужды, нужно только продолжать этотъ трудъ почтеннаго профессора.

Мы не беремъ на себя этой задачи*), но увѣрены, что бу-

*) въ настоящей статьѣ.

дуцій изслѣдователь и продолжатель труда Катанскаго, выходя изъ тѣхъ принциповъ и руководясь тѣми приемами, которые положены въ основаніе своего труда и приняты почтеннымъ профессоромъ, непременно придетъ къ выводу, что седмичное число таинствъ не есть *измышленіе* позднѣйшихъ временъ, а всегда существовало во всеобщемъ сознаніи церкви.

Теперь обратимся къ другому вопросу, естественно возникающему въ умѣ изслѣдователя. Вопросъ этотъ заключается въ слѣдующемъ: если фактъ существованія въ древней христіанской церкви всѣхъ семи церковныхъ таинствъ находить для себя твердыя и вѣскія основанія въ памятникахъ древней христіанской письменности, то почему ни въ одномъ изъ этихъ памятниковъ нѣтъ прямо и опредѣленно выраженной формулы: таинствъ церковныхъ семь, почему въ нихъ ясно и выразительно перечисляются только лишь нѣкоторыя изъ церковныхъ таинствъ, а остальные обычно отсутствуютъ въ такихъ перечняхъ?

А. Л. Катанскій въ отвѣтъ на эти вопросы предлагаетъ слѣдующія объясненія.

По его мнѣнію, главная причина отсутствія въ памятникахъ древней христіанской письменности формулы о седмичномъ числѣ таинствъ и появленіе ея лишь въ позднѣйшее время (XII в.) заключается въ слѣдующемъ. Появленіе формулы: „таинствъ церковныхъ семь“ означало окончаніе процесса раскрытія и уясненія ученія о числѣ таинствъ; но этотъ процессъ раскрытія ученія о числѣ таинствъ не могъ совершиться въ такой сравнительно короткій періодъ времени, какимъ представляется древнѣйшая эпоха исторической жизни христіанской церкви, такъ какъ ученіе о таинствахъ вообще, какъ и о другихъ догматахъ, было раскрываемо и формулируемо только постепенно и съ трудомъ; этотъ процессъ формулированія ученія о таинствахъ закончился лишь къ XII вѣку, когда и появляется формула седмичнаго числа таинствъ.

Кромѣ этой общей причины, г. Катанскій въ объясненіе отсутствія въ памятникахъ древней христіанской письменности формулы седмичнаго числа таинствъ и появленія ея лишь въ позднѣйшее время указываетъ еще одну частную и специальную причину. По его мнѣнію, у св. отцовъ и писателей церковныхъ первыхъ вѣковъ христіанской эры замѣтно стремленіе разсматривать дѣйствованіе Духа Божія въ церкви вообще, во всѣхъ различныхъ проявленіяхъ этого дѣйствованія, а не раздѣлять его по родамъ или способамъ. Вотъ почему въ ихъ твореніяхъ мы не находимъ ни ясно выраженнаго ученія объ отдѣльныхъ способахъ дѣйствованія Св. Духа, каковыми способами и являются таинства христіанской церкви, ни простого даже перечня ихъ. Существованіе этого стремленія у св. отцовъ и церковныхъ писателей древняго времени обусловливалось вліяніемъ на христіанскую мысль первыхъ вѣковъ платоновой философіи, которая болѣе занималась созерцаніемъ цѣлаго въ вещахъ и ихъ идей, нежели анализомъ частей и выработкой формы. Напротивъ, съ наступленіемъ схоластическаго періода, съ наступленіемъ господства философіи Аристотеля, философіи логическихъ формъ, приучившей умы облекать идеи въ твердыя, устойчивыя формы, разграничивать понятія, классифицировать ихъ, вводить въ область мысли внѣшній порядокъ, стройность, а въ способъ выраженія—однообразіе,—начинается обстоятельное, полное и систематическое раскрытіе, раздѣльное изложеніе и точное формулированіе ученія о таинствахъ вообще и въ частности о числѣ ихъ, такъ что въ XII вѣкѣ мы уже прямо встрѣчаемъ формулу: „таинствъ церковныхъ семь“.

Въ объясненіе же того, почему въ твореніяхъ нѣкоторыхъ св. отцовъ и учителей церкви, у которыхъ мы встрѣчаемъ перечень таинствъ, число этихъ священнодѣйствій ограничивается только лишь двумя или тремя первыми изъ существующихъ теперь та-

инствъ, г. Катанскій указываетъ, что это обстоятельство обусловливалось тою параллелью, которая установилась въ представленіи христіанъ первыхъ вѣковъ, невольно для нихъ самихъ и въ силу естественнаго порядка вещей, между языческими мистеріями и христіанскими таинствами. Пока живо было еще язычество, христіанскіе учителя и писатели при изложеніи вѣроучительной и культовой сторонъ христіанской доктрины невольно должны были для большаго успѣха иногда прибѣгать къ различнымъ, конечно, только внѣшнимъ параллелямъ и соотвѣтствіямъ между излагаемыми пунктами христіанскаго ученія и вкоренившимися въ сознаниіи современныхъ имъ людей языческими представленіями и образами. Къ этому то приему очевидно прибѣгали и пользовались имъ и тѣ церковные писатели, у которыхъ мы встрѣчаемъ неполный перечень церковныхъ таинствъ. При изложеніи ученія о таинствахъ, они невольно мысленно сопоставляли ихъ съ языческими мистеріями, проводили въ своемъ умѣ параллель между ними. И подобно тому, какъ въ языческихъ мистеріяхъ различались три ступени постепеннаго нравственнаго восхожденія по пути совершенства, такъ въ соотвѣтствіи этому св. отцы и учителя церкви и изъ христіанскихъ таинствъ брали только первыя три: крещеніе, миропомазаніе и причащеніе, которыя дѣйствительно представляютъ собою какъ бы три ступени постепеннаго духовнаго развитія. Этими, очевидно, св. отцы и учителя церкви вовсе не думали исчерпать всего существовавшаго въ ихъ время количества христіанскихъ таинствъ, а хотѣли только показать, что и христіанину не чужды внѣшнія средства общенія съ Богомъ, что и въ немъ есть нѣчто подобное языческимъ мистеріямъ, только несравненно болѣе возвышенное, чистое и одухотворенное, и что поэтому язычнику не нужно отвращаться отъ христіанства съ перваго же раза, какъ отъ ученія со-

вершенно противоположнаго его религіи, къ нему нужно присмотрѣться и изучить.

Такъ объясняетъ А. Л. Катанскій отсутствіе въ памятникахъ древней христіанской письменности формулы о седмичномъ числѣ таинствъ и неполноту перечня церковныхъ таинствъ, которую мы встрѣчаемъ у нѣкоторыхъ св. отцовъ и церковныхъ учителей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Служеніе Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго. Временно присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ, Епископъ Томскій и Барнаульскій Макарій своимъ благоговѣйнымъ служеніемъ и задушевными бесѣдами привлекаетъ множество богомольцевъ въ Николаевскую церковь Благовѣщенскаго Синодальнаго подворья. Особенною торжественностію отличалось здѣсь Богослуженіе въ праздникъ Преображенія Господня.— Правда, въ числѣ сослужившихъ владыкъ не было архимандритовъ, не было заслуженныхъ протоіереевъ и голосистыхъ діаконовъ, свита у владыки небольшая—всего два священника и столько же діаконовъ, небольшой и хоръ—всего пять человекъ. Но у владыки-миссіонера нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія поетъ буквально вся церковь. И болѣе стройнаго пѣнія отъ этой толпы, пришедшей, такъ сказать, съ сѣвера, юга, востока и запада, трудно ожидать.—Благословляя послѣ Богослуженія богомольцевъ, владыка-миссіонеръ обращался къ нимъ съ разными вопросами о нашей вѣрѣ, а также раздавались на память религіозно-нравственныя брошюрки.—Такъ, напр., владыка нѣсколько разъ вопрошалъ: „Кто нашъ Спаситель“, предлагая всѣмъ вмѣстѣ отвѣчать.—Сколько задушевности въ этой простой бесѣдѣ архипастыря со своей паствой... Вскорѣ владыка уѣдетъ въ да-

лекую Сибирь, на служеніе которой онъ посвятилъ всю свою жизнь, начавъ свою миссіонерскую дѣятельность въ дивныхъ горахъ Алтая въ 1855 году въ званіи молодого инока и достигнувъ тамъ святительскаго сана. Но благодарная память навсегда останется въ тѣхъ простыхъ душахъ, которыя хоть разъ были услаждены служеніемъ преосвященнаго Макарія въ церкви Благовѣщенскаго Синодальнаго подворья. („Вѣд. Спб. Град.“)

Прощаніе Томской духовной семинаріи со своимъ бывшимъ инспекторомъ И. А. Успенскимъ. 1 сентября Томская духовная семинарія прощалась со своимъ бывшимъ инспекторомъ Иваномъ Александровичемъ Успенскимъ.

— Сначала прощались воспитанники. Непосредственно послѣ литургіи всѣ воспитанники собрались въ актовую залу, куда былъ приглашенъ и Ив. Ал—чъ. Одинъ изъ воспитанниковъ VI кл., г. Климовъ, поднесши Ив. Ал—чу въ даръ отъ воспитанниковъ книгу „Фаустъ“ Гете въ роскошномъ изданіи Маркса, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Дорогой Иванъ Александровичъ! Какъ ни тяжело, какъ ни нежелательно разставаться съ Вами, однако такова воля Всевышняго и наша участь—всецѣло покориться ей. Позвольте же мнѣ отъ лица собравшихся здѣсь воспитанниковъ, изъ которыхъ многіе, если не всѣ, видятъ Васъ, вѣроятно, уже въ послѣдній разъ, сказать нѣсколько, можетъ быть, слишкомъ не искусныхъ, но, вѣрьте, сердечныхъ словъ и вручить Вамъ сей общій подарокъ.

Конечно, эта книга, даже и очень дѣнная сама по себѣ, далеко не стоитъ всѣхъ Вашихъ отечески любовныхъ попеченій о нашемъ воспитаніи, однако, будучи скромною данью признательности и залогомъ искренней вѣчной любви между нами, этимъ хотя нѣсколько умѣритъ нашу глубокую скорбь разлуки съ Вами. Скорбь же наша дѣйствительно глубока. Вѣдь въ лицѣ Васъ мы теряемъ прежде всего добраго, отзывчиваго и сердечнаго человѣка, затѣмъ опытнаго и безпристрастнаго учителя и наконецъ гуманнаго инспектора, всегда умѣвшаго смягчить

строгость и непривлекательность формализма въ нашей ученической жизни безъ ущерба основной идеѣ воспитанія. Замѣтивъ неблагоповеденіе воспитанника и желая исправить его, Вы старались сдѣлать это отечески любовными внушеніями, не прибѣгая къ строгимъ мѣрамъ школьной дисциплины, которая часто не только не исправляетъ, но еще болѣе раздражаетъ чело-вѣка. Вы радовались успѣхамъ воспитанниковъ и близко къ сердцу принимали ихъ неудачи. Вы были роднымъ отцомъ для насъ и сдѣлали намъ такъ много хорошаго, что выразить все это въ немногихъ словахъ трудно и даже почти невозможно. Вообще дни Вашего инспекторства были для насъ радостными и благотворными.

Прощайте-же, дорогой нашъ Иванъ Александровичъ, забудьте тѣ грустныя минуты душевныхъ страданій, которыя, безъ сомнѣнія, мы не разъ причиняли Вамъ своими неблагоразумными поступками. Сердечное Вамъ спасибо за все Ваше терпѣніе и искреннее желаніе намъ добра. Богъ, одинъ только Богъ, можетъ вознаградить Васъ за все это. Онъ же даруетъ Вамъ силы и мужество съ успѣхомъ подвизаться на семъ благородномъ поприщѣ съ такими благородными стремленіями.

Отъ насъ же примите этотъ подарокъ, какъ выраженіе искренней и глубокой любви“.

Иванъ Александровичъ, принимая подарокъ, отвѣчалъ на рѣчь г. Климова: „Какъ счастливъ я, дорогіе, милые мои, слышать изъ устъ вашихъ такія слова! Значить, по вашему я недаромъ жилъ среди Васъ, значить, нуженъ былъ Вамъ. Благодарю, благодарю за доброе мнѣніе обо мнѣ!

Что дѣлать,—не судилъ Богъ долѣе быть среди Васъ. Нежданно-негаданно приходится уйти мнѣ отсюда. Уйти! легко сказать и какъ больно исполнить! Больно, тяжело порвать связи, скрѣпленныя долготѣней совмѣстной жизнью.

Да! семь лѣтъ, лучшихъ лѣтъ жизни своей, съ Вами провелъ я. Много пришлось сообща пережить намъ и радостныхъ, и тягостныхъ дней! Помните особенно трудное время жизни въ стѣнахъ старой семинаріи; еще тогда сроднились, свыклись мы съ

ами, научились понимать и вѣрить другъ въ друга. И теперь, когда какъ будто легче стало намъ жить, вдругъ всему конецъ! Простите братцы! признаюсь вамъ, вы были моею слабостью, моею радостью, моею гордостью. Можетъ быть, я глубоко ошибаюсь, но мнѣ казалось всегда, что со мною вамъ легче жилось, свободнѣй дышалось, казалось, что со мной и сами становились мягче, послушливѣе, чище. Видя ваше всегдашнее расположеніе къ себѣ, думая, что, значить, здѣсь я именно на своемъ мѣстѣ, что нуженъ семинаріи, предполагалъ я навсегда остаться рядомъ васъ. Но,—очевидно, лишнее думалъ о себѣ. Простите-же братцы!

Глубокое, искренне-сердечное спасибо вамъ за ваши добрыя, чистыя чувства, родственныя отношенія ко мнѣ, за ваше поведение,—за все благодарю Васъ. Дай Богъ вамъ всего, всего хорошего! Учитесь, совершенствуйтесь! оставайтесь чистыми въ мысли, честными въ словѣ, благородными въ дѣлѣ! Руководясь всегда святымъ Евангеліемъ, неуклонно стремитесь къ высшей цѣли нашего бытія—быть истинными христіанами!

Да сохранить васъ Господь отъ всякаго зла!
Съ особенною радостію принимаю ваше милое подношеніе, какъ драгоценную для меня вещественную память о нашей овмѣстной долгой жизни и вашей всегдашней любви ко мнѣ!
Теперь простимся, друзья!

Въ заключеніе Ив. Ал—чь сердечно простился съ каждымъ воспитанникомъ въ отдѣльности.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Томское Епархіальное Братство Святителя Димитрія Ростовскаго въ 1901 году.

(Продолженіе).

Епархіальные миссіонеры. Во главѣ всѣхъ миссіонерскихъ дѣятелей, подвизающихся въ епархіи противъ раскола и сектантства въ отчетномъ году, стояли два епархіальныхъ миссіонера; одинъ—священникъ Арсеній Кикинъ, съ мѣстопробываніемъ въ г. Томскѣ, завѣдывалъ уѣздами Томскимъ, Кузнецкимъ, Маринскимъ, другой—священникъ Павлинъ Смирновъ, съ мѣстопробываніемъ въ г. Барнаулѣ, уѣздами Барнаульскимъ и Каинскимъ.

Миссіонеръ священникъ о. Арсеній Кикинъ въ отчетномъ году посѣтилъ всѣ округа, которыми завѣдывалъ, устраивая противу-раскольническія бесѣды публичныя или частныя. Послѣднихъ было больше, потому что онѣ, по наблюденію миссіонера, имѣютъ болѣе благотворное вліяніе, нежели бесѣды публичныя: въ частныхъ бесѣдахъ раскольники бывають очень откровенны, съ большою охотою выслушиваютъ объясненія миссіонера, охотнѣе соглашаются съ его доводами и менѣе упорны въ своихъ заблужденіяхъ. На такихъ собраніяхъ, по опыту миссіонера, полезно читать рассказы въ родѣ „откровенныхъ повѣствованій о томъ, какъ я жилъ въ расколѣ и какъ обра-

тился въ православіе“, или о томъ, какъ нѣкій вождь раскола съ толпою своихъ послѣдователей тщетно старался возвратить въ свой полкъ только что ушедшаго отъ нихъ въ православіе, доказывая вины „еретической“ церкви, въ которой введена „щепоть“ и отмѣненъ важнѣйшій догматъ двуперстія и т. п. Были случаи, что послѣ чтенія подобныхъ новѣствованій, многіе заявляли, что читалось это точно про нихъ, и нѣкоторые изъ уклонившихся въ расколъ тутъ же изъявляли желаніе присоединиться къ церкви и отдавали крестить младенцевъ, подолгу нѣмъ не крещенныхъ. Особенное вниманіе въ своей мисіонерской дѣятельности священникъ Кикинъ обращалъ на г. Томскъ, Томскій уѣздъ и Томско-Чулымскую тайгу, какъ преимущественные центры старообрядчества въ своемъ округѣ. Черезъ Томскъ и Томскій уѣздъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги, раскольники стали проходить въ большемъ количествѣ, отыскивая древнее благочестіе и священство. Черезъ Томскъ пересылается отъ щедрыхъ столичныхъ рукъ старообрядцевъ подаліе и милостыня старообрядческимъ богомольцамъ; въ Томскѣ раскольники австрійскаго толка имѣютъ молельню, въ которой совершаютъ богослуженіе ихъ іерархи; въ Томскомъ уѣздѣ имѣютъ постоянное мѣстопребываніе главари раскола: учитель поморцевъ Алексѣй Нифантовъ (въ Пачинскомъ приходѣ), наставники часовенныхъ—Сергѣй Кауровъ, часовеннаго толка (на р. Яѣ) и Лаврентій Палкинъ (въ д. Батуриной, Ярскаго прихода), лжепопъ австрійскаго согласія Акимъ Степановъ (въ д. Еловской Пачинскаго прихода), Григорій Страховъ (въ д. Маничевой Пачинскаго же прихода); въ Томско-Чулымской тайгѣ живутъ наставники раскольниковъ—Тюменскаго согласія Иванъ Суриковъ и Калистратъ Рогозинъ, наставникъ старообрядцевъ (толка турецкихъ безденежниковъ); здѣсь же обитаютъ и наставники бѣгуновъ; наконецъ, въ 80 верстахъ отъ Томска по на-

правленію къ р. Чулыму находится монастырь раскольниковъ австрійцевъ, въ которомъ жительствоуетъ лжеепископъ Θεодосій и лжеигумень Θεофилактъ, и неподалеку отъ означеннаго монастыря расположенъ женскій монастырь старообрядцевъ того же согласія.

Раскольническая молельня въ Томскѣ посѣщена въ отчетномъ году о. миссіонеромъ Кикинымъ нѣсколько разъ. Нѣкоторые посѣщенія были вызваны полученными имъ анонимными письмами. Миссіонеръ выслушивалъ въ молельнѣ богослуженіе и потомъ вступалъ въ бесѣду съ лжепопами. Приходилось миссіонеру бесѣдовать однажды съ лжеигуменомъ Θεофилактомъ. Два раза миссіонеръ бесѣдовалъ съ нѣкимъ Петромъ Абрамовымъ, крестьяниномъ изъ Астраханской губ., уклонившимся изъ православія въ секту жидовствующихъ. Совращенъ Абрамовъ, повидимому, Сорокинымъ (изъ Симб. губ.), съ которымъ миссіонеръ бесѣдовалъ въ 1899 г.; такъ можно думать потому, что Абрамовъ часто воспоминалъ этого послѣдняго и при бесѣдѣ употребляетъ такіе же доводы, какими пользуется и Сорокинъ. Противъ православія Абрамовъ сильно озлобленъ: онъ горько жалѣетъ то время, которое прожилъ христіаниномъ или, по его выраженію, „осломъ“.

Особенно часто приходилось бесѣдовать съ раскольниками Кикину у себя на дому. Всѣхъ посѣщеній миссіонера въ отчетномъ году было 130 случаевъ. Большею частью приходили часовенцы и стариковцы для выслушиванья сужденій миссіонера объ австрійскомъ священствѣ. Подавляющее большинство этихъ посѣтителей—переселенцы изъ Европейской Россіи. Наслушавшись у себя на родинѣ о Сибирскихъ лѣсахъ, въ которыхъ будто-бы хранится нерушимое благочестіе съ древнихъ временъ, они селятся въ богатыхъ лѣсами мѣстахъ по р.р. Чулыму, Юксу, Чети, Самускѣ, Камышеѣ и др., благодаря чему и замѣчается ежегодный приростъ раскольниковъ изъ російскихъ переселенцевъ въ

приходахъ Пачинскомъ, Томскаго уѣзда, и Кауракскомъ, Кузнецкаго уѣзда. Въ Томско-Чулымской тайгѣ эти выходцы хотятъ образовать свою колонію, ходатайствуя предъ начальствомъ объ отводѣ имъ земли. При объѣздахъ своего района миссіонеръ о. Кикинъ останавливался дня на 3—4 въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются приписныя церкви или молитвенные дома, совершая въ нихъ богослуженіе. Увеличеніе церковей, молитвенныхъ домовъ и совершеніе въ нихъ богослуженія вмѣстѣ съ церковною проповѣдью служить, по свидѣтельству миссіонера, лучшимъ средствомъ для огражденія православныхъ отъ уклоненія въ расколъ. Присоединено миссіонеромъ священникомъ Кикинымъ въ отчетномъ году 30 лицъ: раскольниковъ 26, евреевъ 3 и 1 магометанинъ.

Епархіальный миссіонеръ свящ. Павлинъ Смирновъ въ продолженіи отчетнаго года посѣщалъ съ миссіонерскою цѣлью наиболѣе зараженные расколомъ и сектантствомъ приходы и селенія своего района, производя частныя и публичныя бесѣды и въ то же время наблюдая и руководя миссіонерскою дѣятельностью миссіонерскихъ комитетовъ, сотрудниковъ и всего приходскаго духовенства.

Такъ, въ мартѣ имъ посѣщены раскольническія селенія по р. Чарышу: д.д. Воробьева—Пономаревскаго или Кабановскаго прихода, Красноярская—Бійскаго уѣзда, Журавлевскаго прихода, Романова—Никольскаго прихода и мн. др. Миссіонера Чарышскіе раскольники встрѣчали радушно. Въ бытовомъ отношеніи жизнь раскольниковъ этой мѣстности близка къ патріархальности. Народъ своимъ гостепріимствомъ, простодушіемъ, миролюбивымъ настроеніемъ, цвѣтущимъ здоровьемъ положительно располагаетъ въ свою пользу. Воровство еще и теперь составляетъ тамъ такое рѣдкое явленіе, о которомъ говорятъ, какъ о какомъ то выдающемся событіи, обыкновенно же, „что гдѣ бро-

сишь, тамъ и найдешь“. Почтительность и услужливость въ Чарышѣ развиты чрезвычайно: для охраны, напр., повозки миссіонера, въ которой ничего не было и которая никому не была нужна, мѣстные жители хотѣли нарядить особаго человѣка. Пьянство развито мало. Фанатизма у раскольниковъ не замѣтно. Въ деревнѣ Воробьевой и д. Красноярской раскольники имѣютъ свои неофициальныя школы. Дѣти учатся грамотѣ въ этихъ школахъ по старинному методу. Въ Воробьевой обучаетъ учитель (поморець), въ Красноярской—старая дѣва. Хорошихъ начетчиковъ мѣстные раскольники не имѣютъ. Въ д. Воробьевой, напр., раскольники которой по р. Чарышу приобрѣли репутацію „столповъ“, „радѣтелей“ и „ходатаевъ“, мѣстные начетки Ефимъ Ивановъ Мѣдниковъ и Викуль Ефремовъ Сидоровъ во время бесѣды миссіонера почти не дѣлали никакихъ возраженій. Въ эту же повѣзку посѣщены миссіонеромъ сектанты, живущіе по р. Алею въ благочиніи № 36. Здѣсь, въ приходѣ Бобковскомъ (въ д. Захаровой) и Хлопуновскомъ (въ д. Клепиковой) появились, судя по нѣкоторымъ признакамъ, сектанты хлысты. Всѣ подозрѣваемые въ хлыстовщинѣ живутъ особнякомъ отъ православныхъ, собираются по ночамъ вмѣстѣ, читаютъ библію и поютъ по разнымъ сборникамъ псалмы. Въ д. Клепиковой сектанты сватали православную дѣвицу, которая долго не соглашалась на этотъ бракъ, но наконецъ родители настояли на своемъ, выдавъ дочь въ сектантское семейство. Въ настоящее время женщина, жалуясь на свое тяжелое положеніе среди сектантовъ и упрекая родителей, выражается про себя, что она теперь „ни дѣвица, ни мужняя жена“. 6-го мая миссіонеромъ были устроены собесѣдованія въ д. Шемутекой. Молоканство сюда и въ сосѣднюю д. Елунину занесено изъ с. Павловскаго Алексѣемъ Родіоновымъ Звѣревымъ. Религіозныя убѣжденія Звѣ-

рева, по переселеніи въ д. Телеутской, подверглись, по наблюденію миссіонера, нѣкоторой эволюціи: нынѣ онъ высказываетъ такія мнѣнія, которыхъ раньше не держался, а именно, что І. Христосъ такой же человѣкъ, какъ и всѣ, только превосходящій другихъ нравственностью и умомъ. На бесѣдѣ православные крестьяне обращались къ миссіонеру за объясненіемъ недоумѣнныхъ вопросовъ, возникшихъ у нихъ подѣ влияніемъ сектантовъ и частыхъ съ ними сношеній— объ иконопочитаіи, крещеніи младенцевъ, постѣ, взиманіи платы за требоисправленія и т. п. Изъ молоканъ возражали Евсюковъ и Сказкинъ.

12-го мая миссіонеромъ были предприняты поѣздки въ молоканскіе поселки—Ново-Покровку, Ащегуль и Сѣверную. Ново-Покровскіе молокане попрежнему продолжаютъ насмѣхаться, а иногда издѣваться надъ вѣрованіями православныхъ, кощунствуя надъ таинствомъ причащенія, иконопочитаіемъ, крестнымъ знаменіемъ и т. п. Стремленіе къ пропагандѣ среди новопокровскихъ молоканъ обратилось въ страсть. Молоканинъ не пропуститъ случая, встрѣтивъ православнаго, попытаться склонить его въ сектантство. Съ цѣлью пропаганды молокане за послѣднее время стараются пріобрѣтать мельницы, мѣста для этой цѣли самыя удобныя.

Особенно много молокане совращаютъ проѣзжающихъ изъ Россіи переселенцевъ, которые не имѣютъ возможности приписаться гдѣ-либо къ сельскому обществу, а молокане безплатно приписываютъ ихъ къ своему обществу и даже сузужаютъ деньгами. Что касается внутренней жизни новопокровскихъ молоканъ, то здѣсь произошли довольно значительныя перемѣны: среди нихъ возникъ расколъ вслѣдствіе появленія партіи отрицающихъ воскресеніе мертвыхъ и загробное мздовоздаііе; во главѣ этой партіи стоитъ Иванъ Васильевъ Двоеглазовъ и Василій Жа-

бинъ. На бесѣдѣ миссіонера самое дѣятельное участіе принималъ Григорій Игумновъ, глава старой партіи. Предметомъ бесѣды служилъ вопросъ о богоустановленной іерархіи. На бесѣдѣ сектанты держали себя вызывающе, объясненія выслушивали плохо и прерывали ихъ ироническими замѣчаніями.

16-го мая миссіонеръ посѣтилъ д. Сѣверную, тоже зараженную молоканствомъ. Въ бесѣду съ миссіонеромъ вступали здѣсь братья Качановы.

22-го мая миссіонеръ велъ бесѣду съ молоканами д. Ащегуль Борово-Форпост. прихода. Ащегульскіе молокане отличаются назойливою пропагандою, которая возбуждаетъ къ нимъ враждебное чувство среди православныхъ, разрѣшающееся иногда сценами непригляднаго крестьянскаго самосуда.

27-го мая миссіонеръ прибылъ въ с. Шемонаевское, 28-го—въ с. Верхъ-Убинское, куда раскольники приглашали, было, для бесѣды съ миссіонеромъ знаменитаго раскольническаго начетчика Саратовской губ. Худошина, и деревню Быстрову, Секисовскаго прихода, большое селеніе, гдѣ на 6—7 православныхъ и едино-вѣрцевъ (изъ переселенцевъ)—дворовъ до 20 австрійцевъ противо-окружниковъ, дворовъ 7—10 поморцевъ-самодурцевъ и дворовъ болѣе 200 австрійцевъ-окружниковъ. Недавно лжепопъ мѣстныхъ противо-окружниковъ Максимъ Головановъ перешелъ къ окружникамъ; принявшій Максима лжепопъ Иванъ Головановъ въ настоящее время отбываетъ епитимью въ австрійскомъ монастырѣ на р. Юксѣ (около Томска) за „неумѣренное употребленіе спирта“ или проще за цѣянство, а главное за то, что благодаря послѣднему онъ совсѣмъ, по словамъ раскольниковъ, „ослабѣлъ“. Бесѣду велъ съ миссіонеромъ лжепопъ Максимъ и братья Поляковы.

29-го мая миссіонеръ прибылъ въ глухую деревню Риддерскаго прихода въ Поперешную. Въ Поперешной всего до 112

семействъ, изъ нихъ до 35 австрійцевъ-окружниковъ, 30 православныхъ, 30 бѣглопоповцевъ, 15 единовѣрцевъ и 2 семьи самодурцевъ. Здѣсь живетъ лжепопъ австрійцевъ Иванъ Степановичъ Антроповъ и дьякъ Трофимъ Наумовичъ Антроповъ; бѣглопоповцы имѣютъ двухъ наставниковъ—П. А. Ѳедорова и М. Е. Ѳедорова; у самодурцевъ наставничаетъ Потапъ Денисовъ Ѳедоровъ. Австрійскій лжепопъ отъ бесѣды отказался, заявивъ, что „хотя силой повлекутъ—на бесѣду не пойду“, дьякъ же явился, но оказался очень малограмотнымъ, такъ что на бесѣдѣ даже единовѣрцы его упрекали, что онъ „съ темными людьми боекъ, а съ людьми знающими и языкъ прикусилъ“.

1-го іюня миссіонеръ посѣтилъ деревню Бутачиху (Риддерскаго прихода), гдѣ изъ 146 дворовъ лишь 11 православныхъ, а остальные раскольники самодурцы и Ѳедосѣвцы; 2 іюня онъ прибылъ въ деревню Черемшанку, Орловскаго прихода, населенную бѣглопоповцами и стариковщиной, а отсюда проѣхалъ въ с. Верхъ-Убинское, центральное мѣсто поморцевъ Змѣиногорскаго уѣзда; того же числа миссіонеръ посѣтилъ д. Выдриху. 3 іюня миссіонеръ былъ въ Змѣиногорскѣ для бесѣды съ молоканами. 26-го августа миссіонеръ бесѣдовалъ съ молоканами въ селѣ Черемновскомъ; сектантовъ здѣсь насчитывается 76; пропаганду они ведутъ неумоимо—подпольно и открыто; бесѣдовали о священствѣ.

Устраивая бесѣды съ заблуждающимися, о. Павлинъ не оставлялъ и литературной дѣятельности на поприщѣ миссіонерства, составляя обширные и содержательные отчеты, записки и доклады; въ отчетномъ году имъ написана обстоятельная статья, напечатанная въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подъ заглавіемъ: „Церковь и ея преданія догматическаго и обрядоваго характера“ (№№ 6, 7, 8, 9, 10 и 11).

Миссіонерскіе комитеты и ихъ составъ. Въ вѣдѣніи того и другого епархіальнаго миссіонера состояли благочинническіе миссіонерскіе комитеты, существующіе въ большей части благочиній. Въ составъ этихъ комитетовъ входило или все духовенство благочинія, или по его избранію члены причтовъ наиболѣе зараженныхъ расколомъ приходовъ. Обычно предсѣдателями окружныхъ комитетовъ были благочинные и рѣже лица, особо избранныя изъ наиболѣе освѣдомленныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ священниковъ. При каждомъ комитетѣ состоялъ особый благочинническій миссіонеръ, а при нѣкоторыхъ сверхъ того особые сотрудники,—по большей части простецы изъ начетчиковъ. Всѣхъ комитетовъ въ епархіи было 23, изъ нихъ комитетъ при благочиніи № 2 открытъ въ отчетномъ году. Должность предсѣдателя исполняетъ при немъ благочинный свящ. о. Арсеній Кикинъ; благочинническимъ миссіонеромъ состоитъ священникъ с. Ярскаго о. Анатолій Серницкій.

Предсѣдателемъ комитета благочинническаго округа № 6 состоитъ благочинный священникъ Николай Никольскій съ самаго его открытія (13 января 1899 г.). Это единственный комитетъ въ епархіи, который не имѣетъ благочинническаго миссіонера и въ которомъ веденіе миссіонерскаго дѣла поручено исключительно приходскимъ священникамъ. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что раскольники въ благочиніи № 6 живутъ только въ двухъ приходахъ (Парабельскомъ и Ново-Ильинскомъ) и притомъ на его окраинахъ—мѣстахъ отдаленныхъ и малодоступныхъ (ближайшія, напр., селенія раскольниковъ въ Парабельскомъ приходѣ отстоятъ отъ Парабельска въ 300-хъ верстахъ) и потому посѣщать раскольниковъ священнику, имѣющему свой приходъ, дѣло невозможное.

Во комитетѣ благочинія № 7 предсѣдательствуетъ благочинный священникъ Николай Виссоновъ, который имѣетъ себѣ по-

мощника въ лицѣ священника с. Карпысакскаго Іосифа Шульгина; благочинническимъ миссіонеромъ состоитъ священникъ с. Смолинскаго Гавріилъ Пономаревъ; сотрудникомъ состоитъ Семень Кудрявцевъ.

Въ составъ комитета благочинія № 8 на первыхъ порахъ его возникновенія (открытъ 10 марта 1899 г.) входило лишь духовенство г. Колывани и священникъ с. Чаусскаго о. Николай Рябовъ; съ 17-же іюня 1900 г. и прочіе священнослужители благочинія изъявили свое согласіе войти въ составъ комитета и принимать участіе въ миссіонерской его дѣятельности. Предсѣдателемъ этого комитета съ самаго его открытія до 23 февраля состоялъ прот. Ѳеодоръ Сосунъ, нынѣ умершій; въ настоящее время предсѣдательствуетъ въ немъ благочинный священникъ Николай Завадовскій. Обязанности миссіонера за все время существованія комитета несетъ священникъ Колыванскаго собора Павелъ Комаровъ. При этомъ комитетѣ существуетъ миссіонерская бібліотека; первоначально она была составлена изъ книгъ и брошюръ полемическаго противораскольническаго содержанія, находившихся въ бібліотекѣ Колыванскаго собора, но впослѣдствіи она была значительно пополнена на средства благочинія, согласно постановленію благочинническаго съѣзда 14 іюля 1900 г.

Благочинническіе округа № 9, 10 и 11 имѣютъ одинъ общій комитетъ, подъ предсѣдательствомъ прот. Іоанна Веневленскаго. Открытъ комитетъ въ 1899 г.; миссіонеромъ при немъ состоитъ священникъ с. Чебулинскаго Веніаминъ Григорьевъ. Комитетъ этотъ имѣетъ небольшую миссіонерскую бібліотеку.

Въ комитетѣ благочинія № 12 мѣсто предсѣдателя комитета со времени открытія (1899 г.) занимаетъ благочинный прот. Владиміръ Поливановъ; обязанности благочинническаго миссіонера исполняетъ священникъ с. Зерцальскаго о. Георгій Вѣлоруссовъ.

Въ благочинническомъ округѣ № 13 комитетъ открытъ 16 февраля 1899 г. Должность благочинническаго миссіонера въ немъ исполняетъ свящ. с. Гурьевскаго Павелъ Любимовъ. Комитетъ своей противораскольнической бібліотеки не имѣетъ, а пользуется бібліотекою, находящеюся въ благочиніи № 7.

Предсѣдателемъ комитета благочинія № 14 (открытъ 8 апрѣля 1899 г.) состоитъ благочинный прот. Іоаннъ Тороповъ. Обязанности благочинническаго миссіонера исполняетъ священникъ с. Красноярскаго Иннокентій Долининъ. При комитетѣ существуетъ небольшая миссіонерская бібліотека.

Въ комитетѣ благочинія № 15 предсѣдательствуетъ благочинный священникъ о. Мануйловъ; обязанности миссіонера до сентября отчетнаго года исправлялъ священникъ Стефанъ Болоткинъ, а съ сентября свящ. Ново-Гулинской церкви Алексѣй Ивановъ.

Въ комитетѣ благочинія № 16 до сентября отчетнаго года предсѣдательствовалъ Гавріилъ Вишняковъ, а за его отказомъ утвержденъ въ этой должности священникъ с. Маслянинскаго Евгеній Смирновъ; миссіонеромъ состоитъ священникъ Сергій Красновъ.

Въ благочиніи № 17 должность благочинническаго миссіонера исправляетъ (съ 1900 г.) священникъ Покровской церкви Владиміръ Златомеревъ; онъ пользуется противораскольнической бібліотекою отдѣленія. Комитетъ благочинія № 18 состоитъ подъ предсѣдательствомъ и. д. благочиннаго священника Иннокентія Низяева, а обязанность благочинническаго миссіонера возложена на священника села Сорокинскаго Викторъ Никольскаго.

Миссіонерскій комитетъ въ благочиніи № 19 существуетъ съ 1899 г. Должность предсѣдателя занимаетъ въ немъ благочинный священникъ М. Носовъ, а благочинническимъ миссіонеромъ

состоитъ священникъ с. Болтовскаго Георгій Иволинъ. Комитетъ имѣетъ миссіонерскую бібліотеку.

Миссіонерскій комитетъ благочинія № 20 открытъ въ 1899 г. Предсѣдательствуетъ въ комитетѣ благочинный священникъ Василій Лебедевъ; должность благочинническаго миссіонера исполняетъ священникъ с. Ребрихинскаго Іоаннъ Бѣлозерскій.

Въ благочиніи № 23 должность миссіонера исполняетъ священникъ с. Бергульскаго П. Гирсамовъ, который и ведетъ собесѣдованія въ единственномъ раскольниковомъ поселеніи въ приходѣ благочинія—Верхне-Ичинскомъ. По порученію Каинскаго отдѣленія, которое оплачиваетъ его путевыя издержки, онъ предпринимаетъ миссіонерскія поѣздки въ гриходы Урѣзскій, благочинія № 33, и Шишицинскій, благочинія № 34.

Комитетъ въ благочиніи № 25, открытый въ 1898 г., состоитъ подъ предсѣдательствомъ священника Григорія Крылова; должность благочинническаго миссіонера исправляетъ въ немъ священникъ Петръ Нѣмчиновъ.

Въ соединенномъ комитетѣ благочинія № 26 и 32 (открытъ въ 1899 г.) предсѣдательствуетъ благочинный о. Алексѣй Ливановъ. Благочинническимъ миссіонеромъ состоитъ священникъ села Верхъ-Убинскаго (благочинія № 26) Михаилъ Шаровъ. Въ районѣ комитета, при Змѣиногорскомъ соборѣ, состоитъ миссіонерская бібліотека.

Въ благочиніи № 27 комитетъ открытъ въ 1900 г.; предсѣдателемъ въ немъ состоитъ свящ. Василій Колмаковъ, а должность благочинническаго миссіонера исполняетъ свящ. с. Старо-Бардинскаго Александръ Даевъ.

Комитетъ благочинія № 28 существуетъ съ 1899 г. Предсѣдателемъ въ немъ состоитъ благочинный священникъ Василій Маминъ, помощникомъ предсѣдателя священникъ с. Жилинскаго Григорій Прибытковъ, а миссіонеромъ свящ. с. Петровскаго Владиміръ Васильевъ. Комитетъ располагаетъ собственной бібліотекой.

Въ комитетъ благ. № 31 со времени его открытія предсѣдательствуетъ благоч. свящ. Владиміръ Пальмовъ, должность благочинническаго миссіонера занимаетъ священникъ с. Пономаревскаго Тимофей Чешуинъ. Комитетъ имѣетъ свою миссіонерскую бібліотеку.

Въ благочиніи № 33 комитетъ открытъ въ отчетномъ году. Предсѣдателемъ въ немъ избранъ мѣстный благочинный прот. Димитрій Замятинъ, а миссіонеромъ—священникъ Семень Орловъ. Въ благочиніи въ с. Усть-Изесскомъ есть миссіонерская бібліотека.

Въ благочиніи № 34 миссіонерскаго комитета не существуетъ, но въ 1900 г. избранъ особый благочинническій миссіонеръ священникъ с. Верхъ-Кулебинскаго Сергій Лаврентьевъ.

Комитетъ въ благочиніи № 35 открытъ въ отчетномъ году; должность предсѣдателя занимаетъ мѣстный благочинный № 35 священникъ Павлинъ Смирновъ (онъ же епархіальный миссіонеръ). Благочинническихъ миссіонеровъ въ этомъ округѣ два—священникъ с. Анисимовскаго Василій Завадовскій, завѣдывающій частью благочинія по правую сторону р. Оби и свящ. с. Кириинскаго Михаилъ Овсянниковъ. Въ благочиніи существуетъ противораскольническая бібліотека.

Миссіонеромъ благочинія № 36 состоитъ священникъ Александръ Переводчиковъ. Комитетъ имѣетъ миссіонерскую бібліотеку.

Миссіонерскій комитетъ благочинія № 37 (открытъ въ 1899 г.) состоитъ подъ предсѣдательствомъ и. д. благочиннаго, священника с. Марзакуля Іоанна Разумова; обязанности благочинническаго миссіонера возложены въ немъ на священника с. Ключевскаго Владиміра Калугина.

Дѣятельность комитетовъ. Миссіонерскіе комитеты устраивали свои собранія нѣсколько разъ въ году. Въ задачу дѣятельности и кругъ сужденій миссіонерскихъ комитетовъ входило собраніе свѣдѣній о расколѣ, изысканіе мѣръ съ цѣлью подня-

тія и урегулювання міссіонерскаго дѣла въ благочиніи и устраненія встрѣчающихся на пути его развитія разнаго рода препятствій и неблагопріятныхъ условій, изысканіе средствъ на міссіонерскія нужды и т. п. Такъ міссіонерскій комитетъ благочинія № 2-го, по инициативѣ своего предсѣдателя священника о. Арсенія Кикина, завелъ міссіонерскую бібліотеку, на которую истратилъ около 200 руб.

Міссіонерскій комитетъ благочинническаго округа № 6 свою дѣятельность въ отчетномъ году направлялъ, главнымъ образомъ къ собранію свѣдѣній о раскольникахъ, проживающихъ въ районѣ благочинія. Раскольники благочинія ютятся въ мѣстахъ малодоступныхъ и отдаленныхъ. Селенія ихъ расположены верстъ на 300—500 отъ приходскихъ церквей, вслѣдствіе чего имъ не только удавалось избѣгать регистраціи, но и о жизни и вѣрованіяхъ, ихъ ничего не было извѣстно; въ отчетномъ году комитету удалось собрать о нихъ въ высшей степени важныя свѣдѣнія и составить болѣе или менѣе полныя ихъ посемейныя списки. Особенно много въ этомъ отношеніи потрудились члены комитета священникъ с. Парабельскаго Александръ Иваницкій и Ново-Ильинскаго Василій Лавровскій.

Міссіонерскій комитетъ благочинія № 7 на своихъ собраніяхъ постановилъ рекомендовать усиленное проповѣданіе слова Божія съ церковной кафедры и виѣцерковное учительство священникамъ тѣхъ приходоѡ, которіе заражены расколомъ, и старался распространять въ народѣ противораскольническія и духовно-нравственныя брошюры. Изъ всѣхъ членоѡ комитета особенно много потрудился священникъ Гавріилъ Пономаревъ. Состоя благочинническимъ міссіонеромъ, особенное вниманіе онъ обращалъ на многолюдный расколъ своего прихода (Смолинскаго) и разнообразными мѣрами міссіонерскаго воздѣйствія успѣлъ благотворно повліять на пере мѣну настроенія раскольниковъ: къ правосла-

нымъ они стали относиться мягко и видимо благожелательно. Въ продолженіи года онъ неоднократно съ миссіонерскою цѣлью посѣщаль наиболѣе зараженные расколомъ деревни, производя въ нихъ частныя и публичныя бесѣды при участіи сотрудника С. Кудрявцева. Сверхъ сего о. Пономаревъ успѣлъ организовать особый кружокъ ревнителей изъ своихъ прихожанъ, которые являются дѣятельными его помощниками въ миссіонерской дѣятельности. Изъ такихъ прихожанъ-ревнителей православія особеннаго упоминанія заслуживаютъ крестьяне д. Березовой—Алексѣй Кирилловъ Коровинъ, Иванъ Карузинъ и Ѳеодоръ Ивановъ Шевелевъ.

Въ благочиніи № 8 миссіонерскій комитетъ озабоченъ былъ пополненіемъ миссіонерской бібліотеки; книгъ въ нее въ отчетномъ году приобрѣтено на 120 руб.

Комитетъ благочинія № 18, желая имѣть опытнаго сотрудника въ борьбѣ съ раскольниками, пригласилъ къ участію въ миссіонерской дѣятельности въ округѣ сотрудника Братства Алексѣя Ѳелидова, которому постановилъ уплачивать по 5 руб. съ каждой церкви благочинія и по 5 руб. съ cadaго причта.

Комитетъ благочинія № 19 проявилъ особенное усердіе въ устройствѣ публичныхъ чтеній съ раскольниками и сектантами. Вмѣстѣ съ сотрудникомъ Дмитріемъ Галкинымъ члены комитета нерѣдко ѣздили по всему благочинническому району для устройства публичныхъ собесѣдованій. Часто собесѣдованія съ раскольниками въ селеніяхъ принаравливались комитетомъ ко дню ярмарокъ; такія ярмарочныя собесѣдованія всегда были многочисленны и продолжались каждый день къ ряду во все время ярмарки. Особенно много въ этомъ дѣлѣ потрудились священникъ с. Верхъ-Алеусскаго Арсеній Троицкій, псаломщикъ того же села Дмитрій Иволинъ и священникъ с. Волтовскаго Георгій Иволинъ.

Старанія комитета благочинническаго округа № 20 направлены были главнымъ образомъ на организацію частныхъ и публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и распространіе среди нихъ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія. Особенное усердіе въ миссіонерской дѣятельности изъ членовъ этого комитета обнаружилъ благочиннической миссіонеръ священникъ Іоаннъ Бѣлозерскій: имъ устроено въ отчетномъ году 15 бесѣдъ, изъ нихъ 10 было публичныхъ и 5 частныхъ. Заслуживаетъ также вниманія миссіонерская дѣятельность священника Черемновскаго прихода: онъ организовалъ изъ прихожанъ кружокъ ревнителей православія, устраивалъ бесѣды публичныя и частныя съ сектантами и усердно распространялъ среди населенія книги и брошюры противосектантскаго содержанія.

Въ комитетѣ благочинническаго округа № 23 особенно усердною миссіонерскою дѣятельностью отличается священникъ с. Бергульскаго Петръ Гирсамовъ; въ отчетномъ году онъ велъ бесѣды не только съ раскольниками своего благочинія, но, по порученію Каинскаго отдѣленія, посѣщалъ съ миссіонерскою цѣлью зараженныя расколомъ селенія с. Урѣзкаго, благочинія № 33, и с. Шипицинскаго, благочинія № 34.

Миссіонерскій комитетъ благочинія № 27 въ отчетномъ году озабоченъ былъ увеличеніемъ средствъ на устройство миссіонерской библіотеки; въ настоящее время на этотъ предметъ комитетомъ собрано 216 руб. 65 коп.

Устройство противораскольнической библіотеки входило также въ кругъ дѣятельности и миссіонерскаго комитета № 28. Мѣстнымъ благочиннымъ на этотъ предметъ было произведено отчисленіе церковныхъ доходовъ и сдѣланъ сборъ съ духовенства, благодаря чему въ отчетномъ году явилась возможность затратить на библіотеку 160 руб.

Миссіонерскій комитетъ благочинническаго округа № 37 въ текущемъ году направлялъ свою дѣятельность къ открытію школъ въ тѣхъ приходяхъ благочинія, въ которыхъ замѣчались случаи уклоненія отъ православія; онъ намѣтилъ пять пунктовъ въ округѣ для открытія церковныхъ школъ, на что, по предложенію предсѣдателя комитета, духовенство благочинія изыскало 450 руб.; объ отпускѣ недостающей суммы комитетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Братства. Кромѣ того, въ видахъ болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, комитетъ рекомендовалъ всѣмъ приходскимъ священникамъ знакомиться съ миссіонерской литературой, присутствовать на бесѣдахъ съ раскольниками, устраиваемыхъ благочинническимъ и епархіальнымъ миссіонерами, читать на религіозно-нравственныхъ собесѣдованіяхъ статьи апологетическаго характера примѣнительно къ ученію мѣстныхъ раскольниковъ и сектантовъ и строго слѣдить за религіозною жизнью своихъ прихожанъ.

Изъ членовъ этого комитета особенно много и плодотворно трудились предсѣдатель о. благочинный Разумовъ и миссіонеръ благочинія священникъ Владиміръ Калугинъ. О. предсѣдателю принадлежитъ инициатива увеличенія школъ церковныхъ въ благочиніи въ видахъ борьбы съ расколомъ; онъ съ неутомимою энергіею ведетъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ старается уяснить заблужденія раскольниковъ; благодаря его дѣятельности многіе изъ старообрядцовъ его прихода присоединились къ православной церкви. О. Владиміръ Калугинъ, состоя благочинническимъ миссіонеромъ, заявилъ себя ревностнымъ миссіонерскимъ дѣятелемъ. Въ теченіи отчетнаго года имъ устроено 10 публичныхъ бесѣдъ и нѣсколько частныхъ, имъ посѣщены всѣ селенія округа, особенно зараженныя расколомъ или сектантствомъ; во время своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ онъ сдѣлалъ свыше 1120 вер. Бесѣды, по большей части, велись о. Калуги-

нымъ съ молоканами—въ д. Долговой, Мармышинскаго прихода, Сѣверной и Покровкѣ, Ключевскаго прихода, въ д. Ащегуль, Форпостовскаго прихода, с. Марзакулѣ, с. Волчихѣ и др. Для болѣе успѣшной борьбы съ сектантствомъ священникъ Калугинъ въ д. Сѣверной организовалъ кружокъ ревнителѣй православія изъ мірянъ, въ которыхъ однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ борцовъ православія является уклонившійся, было, въ молоканство Василій Тимофеевъ Пантюхинъ.

Но болѣе всего потрудились миссіонерскіе комитеты Братства по изысканію средствъ на миссіонерскія нужды. Обычно заботы по уплатѣ прогонныхъ денегъ благотворительнымъ миссіонерамъ, а иногда и жалованья сотрудникамъ, лежали на обязанности комитетовъ. Такъ, благотворительнымъ миссіонерамъ выплачивались прогонныя издержки комитетомъ благочинія № 2 (около 14 руб. въ годъ), комитетомъ благочинія № 7 (32 руб.), соединеннымъ комитетомъ благотворительныхъ округовъ № 9, 10 и 11 (40 руб. въ годъ), комитетомъ благочинія № 12 (80 р. въ годъ изъ сбора по 25 к. съ каждаго брака и 3^о/о отчисленія съ кружечныхъ и кошелековыхъ доходовъ), комитетомъ благочинія № 13 (53 руб. въ годъ, изъ собора по 3 руб. съ причта), комитетомъ благочинія № 14 (16 р. въ годъ), комитетомъ благочинія № 18 (соотвѣтственно путевымъ издержкамъ миссіонера), комитетомъ благочинія № 19 (отъ 20—30 въ годъ), комитетомъ благочинія № 20 (соотвѣтственно количеству сдѣланныхъ миссіонеромъ верстъ), комитетомъ благ. № 25 (изъ сбора по 3 руб. съ причта), комитетомъ благочинія № 27 (соотвѣтственно количеству сдѣланныхъ миссіонеромъ верстъ), комитетомъ благочинія № 31 (около 30 руб. въ годъ), комитетами благочиній № 35 и 36 (соотвѣтственно сдѣланнымъ миссіонерами верстъ), комитетомъ благочинія № 37 (55 руб. въ годъ).

Сверхъ сего комитетъ благочинія № 8 платилъ сотруднику Братства по 5 р. въ мѣсяць; комитеты благочиній № 18, 20, 35 и 37 на содержаніе окружнаго сотрудника Алексея Оелидова затрачивали до 700 руб. въ годъ; комитетъ благочинія № 27 принималъ участіе въ содержаніи сотрудника Братства Андрея Токарева, которому ежегодно платилъ по 3 руб. отъ каждаго причта округа.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

С Е К У Т А

СТРАННИКОВЪ ИЛИ БЪГУНОВЪ.

(*Внутренній бытъ сектантскаго общества.*)

(Продолженіе.)

VI. *Сторона имущественная.* Выше было выяснено, на какія средства содержатся отдѣльныя кельи. Но указанныя статьи доходовъ являются случайными источниками и жить этими случайными пожертваніями едва-ли возможно было-бы цѣлому обществу съ его довольно сложною администраціей. Несомнѣнно, долженъ существовать какой-нибудь постоянный источникъ матеріальныхъ средствъ и доходовъ, дабы эти средства не истощались. И дѣйствительно, у бѣгуновъ существуетъ какой-то общественный фондъ, съ поступающими въ него и непрерывными доходами отъ разныхъ статей. Время первоначальнаго образованія этого фонда опредѣлить нельзя, но пополняется онъ слѣдующимъ образомъ.

1) Въ основной фондъ поступаетъ половина кружечныхъ сборовъ, составляющихся съ известной области и хранящихся у областного наставника. Много-ли собирается этихъ доходовъ, сказать, конечно, нельзя, но во всякомъ случаѣ со всѣхъ областей они должны быть довольно значительны.

2) Въ кассу общества поступаютъ богатыя денежныя пожертвованія прямо на общественныя нужды со стороны переходящихъ въ секту.

3) Сюда же поступаютъ денежныя средства по духовному завѣщанію.

4) Въ пользу общества обращается все имущество наставниковъ и другихъ членовъ бѣгунскаго общества послѣ ихъ смерти.

Изъ этихъ-то статей дохода въ 40—50 лѣтъ, при скромной требовательности, при общихъ трудахъ и при помощи разныхъ благотворителей „христіанцевъ“ бѣгунское общество могло собрать немало. О значительности капитала можно судить по тому, что бѣгуны имѣютъ и свою недвижимость, известную подъ названіемъ „церковныхъ домовъ“, а также—кельи. Эти „церковные дома“, а равно и кельи находятся на всемъ пространствѣ бѣгунскаго царства, и на пріобрѣтеніе и на содержаніе ихъ требуется, конечно, значительная сумма денегъ.

Любопытно, какъ пріобрѣтается у бѣгуновъ эта недвижимая собственность. „Церковные дома“, принадлежащіе обществу, строятся или покупаются на имя кого-либо изъ „жиловыхъ“ послѣдователей бѣгунства, но устраивается это такъ, чтобы открытый, законный хозяинъ не могъ присвоить его себѣ. Для этого пріобрѣтенный домъ немедленно закладывается другому лицу, тоже изъ „жиловыхъ“, человѣку надежному, а этотъ послѣдній долженъ сдать его въ аренду третьему лицу,—самому надежному. Такимъ образомъ, одновременно являются: домохозяинъ, владѣлецъ закладной и арендаторъ. Послѣдній, зная, на чьи собствен-

но деньги и для какихъ цѣлей домъ купленъ, и приспособляеть его къ извѣстнымъ, требующимся помѣщеніямъ, устрояеть въ немъ и тайники. Въ этихъ домахъ чаще всего и живутъ областныя наставники и другія должностныя лица, иногда въ нихъ помѣщаются больные и престарѣлые, такъ что являются и свои богадѣльни. Дома или кельи, разнымъ игуменамъ и игуменьямъ принадлежащія, покупаются тѣмъ же порядкомъ и по смерти ихъ чаще всего постунають въ общество.

Благодаря такой системѣ пріобрѣтенія про „церковныя дома“ знаютъ три наставника въ Ярославль, да главный экономъ, — про кельи же знаютъ ихъ владѣльцы и областной наставникъ — правитель.

VII. *Бѣгуны жилковыя и видовые, иначе „познамыя“ и „оглашаемыя“.* Для поддержанія бѣгунскаго общества, кромѣ денегъ, нужны и люди, которые поддерживали-бы ихъ невѣдомое царство, люди, которые были бы, такъ сказать, негласными посредниками между ихъ нелегальнымъ царствомъ и дѣйствительнымъ государствомъ, въ которомъ они живутъ, — посредниками, приспособляющимися къ государственнымъ законамъ и порядкомъ.

Такиими людьми и являются „жилковыя“, иначе „познамыя“.

Жилковыя бѣгуны существуютъ издавна, со временъ основателя секты, Евсеимія. Появленіе этихъ бѣгуновъ безъ бѣгунства, спокойно живущихъ въ своихъ домахъ и исполняющихъ гражданскія обязанности, сразу, повидимому, разрушило строго послѣдовательную, фанатическую систему бѣгунства, но на самомъ дѣлѣ оно сообщило жизнь и устойчивость сектѣ, дало ей будущность.

Жилковыя бѣгуны могутъ быть раздѣлены въ настоящее время на слѣдующіе виды: одни, которые, живя въ мірѣ, находятся еще подъ испытаніемъ, — другіе, уже испытанные въ преданности

къ сектѣ и ознакомленные съ ея правилами, и третьи, такъ называемые, отступники.

Желающій поступить въ общество бѣгуновъ первоначально заявляетъ наставнику, что онъ намѣревается перейти въ ихъ согласіе и жить такъ, какъ они учатъ. На это наставникъ обыкновенно замѣчаетъ: „смотри, другъ, у насъ жить вѣдь трудно, подумай, испытай себя, присмотрись ближе къ намъ и мы на тебя посмотримъ, поживи такъ три года“. Эти три года назначаются для искуса. Искусъ состоитъ въ слѣдующемъ: испытуемаго считаютъ почти уже своимъ, но зорко наблюдаютъ за нимъ, постараются разузнать при этомъ и всю его прежнюю жизнь, а главное—убѣжденія и преданность сектѣ. Онъ можетъ присутствовать не только уже на соборныхъ моленіяхъ, но допускается и къ богослуженіямъ въ кельяхъ, при чемъ стоитъ, не молясь, знаетъ всѣхъ трехъ наставниковъ и получаетъ отъ нихъ совѣты и наставленія, а также келейныхъ игуменовъ или игуменій, смотря по его полу, но не знаетъ еще, гдѣ они живутъ; видится онъ съ ними гдѣ-нибудь въ кельѣ. Собственно онъ „христілюбецъ“—благодетель. Образъ его жизни и его занятія остаются прежніе. Если въ теченіе трехъ лѣтъ за нимъ замѣтятъ какую-либо провинность, или что-либо подозрительное, то оставляютъ его въ томъ же положеніи испытуемаго еще на три года. Если же онъ заслужитъ довѣріе, то его переводятъ въ высшій разрядъ жиловыхъ.

Вступившій въ этотъ разрядъ становится живымъ членомъ бѣгунскаго общества, хотя и остается не перекрещеннымъ. Онъ знакомится съ устройствомъ общества, съ мѣстами, гдѣ бѣгуны и ихъ наставники живутъ, и исполняетъ различныя порученія. Эти порученія очень разнообразны: однимъ поручаютъ устройство пристаннодержательствъ въ своемъ домѣ,—если таковой имѣется,—или наемъ и устройство келій въ домахъ другихъ,

которые онъ долженъ снять на свое имя, для пріема странниковъ; другимъ—охраненіе церковныхъ моленныхъ со всѣмъ имуществомъ; третьимъ—содержаніе адресовъ разныхъ наставниковъ и келейныхъ, пріемъ писемъ на ихъ имя и передачу ихъ кому слѣдуетъ; четвертымъ—поручаютъ встрѣчать странниковъ и распредѣлять ихъ по кельямъ.

Возложенныя порученія исполняются подъ прикрытіемъ яко-бы другихъ занятій. Обыкновенно бѣгуны поступаютъ такимъ образомъ. Съ узаконенными видами на жительство они поселяются въ какомъ-либо городѣ или селеніи, открываютъ какую-либо мелочную торговлю, или поступаютъ въ приказчики къ какому-либо купцу, или куда-нибудь на фабрику или заводъ. И уже тогда начинаютъ исполнять порученныя имъ обязанности. Это исполненіе своихъ обязанностей бѣгунами Н. И—чь представляеть въ такомъ видѣ.

1) „Пріѣзжаетъ, напримѣръ, въ нашу Казань,—или изъ Казани въ другой городъ, какой-нибудь иногородній или сельскій обыватель, снимаетъ въ подходящемъ домѣ квартиру со всѣми надворными строеніями; въ комнатахъ, выходящихъ на улицу, помѣщается самъ, остальные же комнаты и приспособляетъ для устройства келій, съ тайниками. Все это снимается и устраивается у домовладѣльца подходящаго, вродѣ „испытуемаго“. Послѣдній знаетъ про все это, но притворяется будто-бы ничего незнающимъ, чтобы не быть въ отвѣтѣ. Такъ подъ покровомъ „жиловыхъ“ и образуется маленькій скитокъ съ его насельниками или насельницами. Поселившись въ этихъ кельяхъ, странники и странницы живутъ тамъ до тѣхъ поръ, пока полиція не заподозритъ и не станетъ слѣдить за живущими. Если же полиція станетъ обращать вниманіе, или, если окажется, что тайники сдѣланы не совсѣмъ искусно, или, наконецъ, почему-либо явится сомнѣніе въ молчаніи домохозяина,—вслѣдствіе чего будетъ

угрожать опасность быть открытымъ,—тогда съемщикъ или съемщица обыкновенно оставляютъ квартиру и прискиваютъ помещеніе въ другомъ домѣ.

2) Помѣщенія, приспособленныя для моленій, охраняются особыми лицами, также большею частію пріѣзжими. Находящіяся въ моленной иконы, книги и другія вещи—или общественныя, или принадлежатъ кому-либо изъ частныхъ послѣдователей бѣгунства. Здѣсь же хранятся иногда сундучки съ разными рукописями, картинками и пожертвованными для раздачи по кельямъ крестиками, поясками и другими вещами. Въ случаѣ осмотра все, что находится въ моленной, показывается, какъ собственность хранителя, хотя на самомъ дѣлѣ ему лично и ничего не принадлежитъ. Онъ можетъ даже и не знать, что хранится въ запертыхъ сундучкахъ, ключи отъ которыхъ находятся у другихъ лицъ, при осмотрахъ же объявляются затерянными.

3) Третьимъ важнымъ порученіемъ является передача писемъ и храненіе адресовъ разныхъ наставниковъ и другихъ должностныхъ лицъ, а также и нѣкоторыхъ келейныхъ. Для этого въ каждомъ видномъ центрѣ бѣгунства имѣются особые люди, на имя которыхъ письма посылаются и при посредствѣ которыхъ доходятъ по назначенію. Къ этому дѣлу приставляются обыкновенно два лица. Первое лицо, на которое письмо адресуется, играетъ не важную роль. Письмо посылается ему для передачи другому лицу, также „жиловому“, и хотя онъ и можетъ догадываться по порученному ему дѣлу и по особому признаку,—о которомъ сейчасъ скажемъ,—что письмо собственно и не тому лицу, которому онъ передать долженъ, а совѣтъ другому, и догадывается даже, кому именно, но мѣстопробыванія этого третьяго лица онъ не знаетъ. Второе лицо, которому письмо передается, узнаетъ уже, кому именно письмо, и знаетъ, гдѣ

этотъ человѣкъ живетъ. Узнаеть это онъ по слѣдующему признаку. На конвертѣ, незамѣтно для другихъ, какъ бы по разсѣянности, ставится инициаль того лица, кому письмо собственно адресовано; напримѣръ, нужно писать наставнику Саввѣ Онисимову, относительно котораго извѣстно, что онъ въ Саранулѣ, — пишется такъ: „Саранулѣ. ММ для передачи ММ и гдѣ-нибудь на конвертѣ точно нечаянно ставится буква С, — по этой-то буквѣ и знаютъ, кому письмо, и передаютъ аккуратно, не вскрывая. Въ отобранныхъ въ квартирѣ Сибирякова письмахъ оказались коши съ писемъ Никиты Семенова въ Казань, относящіяся къ 80-мъ годамъ, — хотя точной даты годовъ нѣтъ. Въ одномъ изъ этихъ писемъ Никиты указывается и адресъ, какъ ему послать отвѣтъ. „Про требуемое собраніе (по поводу борьбы съ противостатейниками), написавши немедленно прислать при такомъ адресѣ: въ Ярославль, Кузьмѣ Герасимовичу Носкову, торгующему сайками на Воскресенской улицѣ, для передачи Смирнову“. Въ тѣхъ же письмахъ есть адресъ неизвѣстнаго Томскаго наставника (въ письмѣ какому-то Сильверсту Маркеловичу). „Если благоизволишь утѣшить меня письмецомъ своимъ, то пиши адресъ такъ: въ Боготольскую волость Томской губ., Маріинскаго уѣзда, въ деревню Тюхтетъ, дворянину Владиславу Франтовичу Завскржевскому, съ передачею на Четръку, Якову Трофимовичу Шмыкову“. Если письмо слѣдуетъ келейнымъ, то адресуютъ проще — на имя жилого содержателя или содержательницы кельи для передачи „игумену“ или „игумень“, которые и вскрываютъ и прочитываютъ, а потомъ передаютъ и кому слѣдуетъ. Но если бы какого-либо изъ семейныхъ въ извѣстномъ домѣ уже не оказалось, то письмо запечатывается въ новый конвертъ и отсылается куда слѣдуетъ.

4) Для того, чтобы поставить въ извѣстность, гдѣ въ данное время находится важное служебное лицо, или куда увозятся

рядовые странники и через кого имъ писать, особенно первымъ, существуютъ особые адресные столы или конторы. Устройство ихъ довольно простое. Одинъ изъ жилыхъ, по особому порученію, хранить всѣ сообщаемые адреса областныхъ наставниковъ и другихъ важныхъ лицъ. Адресы эти хранятся иногда гдѣ-нибудь въ кельѣ или въ секретной молельной, про что знаетъ завѣдующій. Получить тотъ или другой адресъ можно только лицу, извѣстному своимъ усердіемъ и скромностью. Такимъ образомъ и здѣсь все облечено тайной, даже близкимъ людямъ мало извѣстной, а постороннему человѣку и совершенно недоступной. А между тѣмъ, благодаря этимъ адреснымъ конторамъ и передатчикамъ писемъ, наша почта исправно служитъ и бѣгунамъ, аккуратно доставляя нужную корреспонденцію.

5) Когда чрезъ эту корреспонденцію, или другимъ какимъ-либо путемъ въ извѣстномъ городѣ получается наставникомъ—правителемъ сообщеніе о томъ, что туда изъ извѣстнаго мѣста придутъ странники, то одному изъ жилыхъ поручается встрѣтить ихъ на пароходной пристани, или на станціи желѣзной дороги,—если таковыя сообщенія имѣются,—и препроводить въ назначенныя кельи, въ самомъ городѣ или въ прилегающихъ къ нему деревняхъ. При размѣщеніяхъ, чтобы не вышло какой ошибки или обмана, испрашивается отпускное свидѣтельство, за гербовой печатью“.

Къ бѣгунамъ жилыхымъ, т. е. въ мірѣ живущимъ, относятся, такъ называемые, отступники. Отступники здѣсь представляютъ собою особый типъ. Отступникомъ называется крещенный бѣгунъ, который оставилъ дѣйствительное бѣгунство и объявилъ свое имя и званіе. Отступники бываютъ вольные и невольные. Невольными отступниками считаются тѣ, которые обнаружены полиціею и объявили свое имя. Объявленіе своего имени есть уже отреченіе отъ общества „истинныхъ христіанъ“, а потому, если

они возвращаются обратно въ общество, то должны вынести епитимію. Больными отступниками являются тѣ, которые сами по какимъ-либо причинамъ уходятъ изъ келій и объявляютъ въ міру свое званіе. Но и послѣ отреченія они не перестаютъ быть бѣгунами, они только принимаютъ маску православія. Эти отступники бѣгунства, надѣвши маску православія, самые опасные бѣгунства апостолы, которыхъ и замѣтить трудно, эти люди служатъ двумъ господамъ, изъ которыхъ одному они дѣйствительно искренно преданы, а противъ другого ратуютъ ожесточенно, хотя и стараются замаскировать свою вражду.

Что касается „видовыхъ“, то относительно ихъ нужно сказать слѣдующее. Они живутъ уже въ кельяхъ, готовясь ко крещенію. Живутъ они такъ подолгу, съ просроченными большею частію паспортами. Отъ жилыхъ они отличаются тѣмъ, что, поселясь въ кельѣ, кладутъ „началь“ и участвуютъ во всѣхъ келейныхъ моленіяхъ, но вмѣстѣ съ крещенными не молятся, а также и ѣдятъ отдѣльно. Во все время пребыванія въ кельѣ они несутъ извѣстное послушаніе, на примѣръ: состоятъ привратниками, готовятъ пищу и т. п. Такимъ образомъ они являются ближайшими посредниками между внѣшнимъ міромъ и кельей.

VIII. Крещеніе и погребеніе у бѣгуновъ. По ученію бѣгуновъ, всякій вступающій въ ихъ общество долженъ быть пере-крещенъ. Самое крещеніе предваряется и сопровождается соблюденіемъ извѣстныхъ обрядовъ. Н. И.—чь все это описываетъ такимъ образомъ.

„Когда кто-либо, молодой или пожилой, уходитъ изъ міра и поселяется въ кельѣ, то они по нѣскольку лѣтъ живутъ въ кельѣ некрещенными. Ихъ готовятъ ко крещенію посредствомъ испытанія въ вѣрѣ и въ жизни. Когда же живущій въ кельѣ признанъ будетъ достаточно испытаннымъ и приготовленнымъ, то назначаютъ время крещенія. Передъ этимъ временемъ,

въ теченіе 40 дней, назначается особый постъ, во время котораго, кромѣ субботы и воскресенья, не даютъ ничего горячаго, запрещаютъ ходить въ баню и сверхъ сего на каждый день назначаютъ по 1000 земныхъ поклоновъ. Это приготовленіе ко крещенію именуется „пригласъ“, т. е. приглашеніе къ воспріятію крещенія и иноческаго чина. Когда кончится время „пригласа“, новоприсоединяемаго или новоприсоединяемую приводятъ на „соборъ“, гдѣ они должны выбрать себѣ крестнаго и крестную. Малолѣтнимъ выбираютъ сами воспитатели и воспитательницы, и на „соборъ“ ихъ не приводятъ. На другой день послѣ этого совершается крещеніе въ проточной водѣ или чаще всего—въ кадкѣ, гдѣ-нибудь на дворѣ, около забора подъ навѣсомъ или въ сараѣ. Въ стоячей водѣ, въ находящихся около дома прудахъ не крестятъ потому, что въ одной водѣ можно только разъ окрестить, да и брать воду послѣ крещенія—засорно.

Крещеніе совершаетъ наставникъ—креститель“. О самомъ крещеніи Н. Ив—чъ говоритъ словами обратившейся. „Утромъ, передавала она профессору, начали носить воду въ купель... Это была кадочка въ мой ростъ. Собрался народъ изъ келій, были и посторонніе изъ жилыхъ. Началось „соборное“ моленіе по уставу. Предъ началомъ моленія произнесено было отреченіе отъ ересей, а затѣмъ совершенно положеніе „начала“ къ воспріятію крещенія, послѣ котораго и мнѣ можно молиться съ „христианами“. День крещенія, 2 ноября, былъ морозный и пасмурный. Воду въ купели сверху затянуло льдомъ. По окончаніи моленія, вывели меня на дворъ, раздѣли въ уединенномъ уголкѣ, полотенцемъ перевязали талью, чтобы за концы полотенца можно было меня держать, и поставили въ купель. Вода была ужасно холодная... Я стояла обращенною на востокъ, скрестивъ руки съ двуперстнымъ сложеніемъ... Креститель подошелъ къ купели и, положивъ правую руку на мою голову, а въ лѣвую взявъ

концы полотенца, погрузилъ мою голову, со словами: „крещается раба Божія Евстодія во имя Отца, аминь“. Какъ варомъ обдало вдругъ мою голову, я чувствовала, что вода вливается въ уши, въ носъ, въ ротъ, и еще секунда—и я захлебнулась-бы... Такъ погрузили три раза, съ произнесениемъ соотвѣствующихъ словъ. Послѣ третьяго погруженія креститель за полотенца поднялъ меня на воздухъ и опустилъ на бѣлую простыню. Въ комнатѣ одѣли меня въ бѣлое одѣяніе... Всѣ поздравляли меня съ ангеломъ и просили молитвъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПОПРАВКА.

Во 2-мъ №-ѣ Миссіонерскаго Отдѣла за текущій годъ статьи мои „Бѣловодская іерархія“ и „О лѣтахъ воплощенія Господня“ напечатаны неправильно. Первая должна кончиться не на 16-й страницѣ, а въ началѣ 15-й,—словами: „на нихъ, безъ сомнѣнія, не могутъ повліять ни ангельская жизнь, ни серафимская проповѣдь“. Дальнѣйшія же слова: „въ книгѣ о правой вѣрѣ“... и проч. (15—16 стр.) должны быть отнесены въ конецъ статьи „О лѣтахъ воплощенія“ на стр. 21-ю; при чемъ статья эта далеко не кончена и нужной изъ III т. сочиненій арх. Павла цитаты не поставлено

Ив. Новиковъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ специальномъ магазинѣ церковной утвари.

Ананія Михайловича

Ш Е Л Е П А Е В А

въ г. Барнауль

Получена всевозможная церковная утварь въ большомъ выборѣ, зеркала, клеенка, вѣнчальные свѣчи и цвѣты, иконы разныхъ размѣровъ, деревянное масло, надгробные металлическіе вѣнки.

Цѣны внѣ конкуренціи.

Съ почтеніемъ *Ананій Шелепаевъ.*

Издѣлія мастерской удостоены пятью медалями за выставки въ Россіи и за границей

ПЕРВАЯ ВЪ СИБИРИ ИЗЪ РОССІИ

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

и

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

І. А. ПАНКРЫШЕВА съ С-ми

въ ТОМСКѢ, Магистр., д. стар. семинаріи, противъ Сиб. Банка.

Принимаются заказы на иконописныя работы во всѣхъ стиляхъ, иконостасныя работы, росписаніе храмовъ внутри и снаружи стѣнной живописью, всевозможные иконостасы и кіоты по собственнымъ рисункамъ; чеканку ризъ на иконы, престолы и жертвенники—мѣдныя, серебряныя 84 пр., золоченыя, чеканныя, гравированныя, эмалированные, всевозможную церковную утварь парчи и священническія облаченія. Переливка старыхъ и отливка новыхъ колоколовъ. Въ магазинѣ имѣются готовыя для церквей мѣстныя нагорныя мѣста, иконы на благословеніе брачующимся и для подношенія въ серебряныхъ 84 п. золоч. съ эмал. и сканыхъ ризахъ по червон. золоту съ чеканкой и эмалью; серебр. 84 пр. золочен. сосуды, кадила, кресты, евангелія, дароносицы и т. п., металлическія хоругви, за престольныя иконы, подсвѣчники, паникадила, кресты, евангелія, панихидницы, ковчеги, дароносицы, апостолы, вѣнчалыне вѣнцы, купели, крестильныя ящики, лампы, плащаницы и т. п. Священническія и діаконскія облаченія, всевозможныя кіоты для домашнихъ иконъ, и разныя старинныя рѣдкостныя монеты, жетоны, графины, чарки и т. п. предметы.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣда о воспитаніи дѣтей, Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго.—Отчетъ о дѣятельности Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1901—1902.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленія.

Редакторъ М. Соловьевъ. Цензоръ Ив. Новиковъ.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 15 сентября 1902 г.