

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 8.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 15-го Апрѣля 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Преосвященному Макарію, Епископу Томскому и Барнауль-
скому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 18 Апрѣля 1902 года за № 94, по
возбужденному черезъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ Герман-
скимъ посломъ при Высочайшемъ Дворѣ вопросу относительно
того, какія власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрач-
ныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе
вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи, по тамошнимъ за-
конамъ. Приказали: Министръ Иностранныхъ Дѣлъ обратился
къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ ко-
торомъ изложилъ, что Германскій посоль при Высочайшемъ
Дворѣ просилъ сообщить ему, какія власти въ Россіи компе-
тентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ под-
даннымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ
Германіи, и что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ полагаетъ,
что наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе сего вопроса могло бы

быть достигнуто, согласно §§ 1 и 3, 43-й статьи прусскаго закона о введеніи въ дѣйствіе Германскаго Гражданскаго Уложенія, предоставленіемъ безпрепятственной выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ приходскимъ духовенствомъ постояннаго мѣстожителства брачущихся внутри Имперіи. По рассмотрѣніи вышеизложеннаго, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что въ семъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о выдачѣ приходскимъ православнымъ духовенствомъ, по просьбамъ прихожанъ, предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія, намѣревающимся вступить въ бракъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ, для представленія означенныхъ свидѣтельствъ Германскимъ чиновникамъ, ведущимъ гражданскіе акты о вступленіи въ бракъ. Въ семъ отношеніи Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны, полагаетъ, что выдача невѣстѣ, вступающей въ бракъ въ другомъ приходѣ, предбрачнаго свидѣтельства отъ ея духовнаго отца допускается нашими законами и предусмтрѣна примѣчаніемъ къ статьѣ 26 т. X, ч. I, Зак. Гражд., а посему упомянутыя свидѣтельства должны быть безпрепятственно выдаваемы подлежащими приходскими священниками невѣстамъ, намѣревающимся сочетаться бракомъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Что же касается выдачи такихъ же свидѣтельствъ женихамъ, то, хотя о выдачѣ предбрачнаго свидѣтельства жениху законъ и не упоминаетъ, но тѣмъ не менѣе, таковая выдача не можетъ почитаться противорѣчающею закону, ибо браки могутъ быть совершаемы и не въ томъ приходѣ, въ которомъ проживаетъ женихъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, по силѣ § 41 Инстр. Благоч., бракъ можетъ быть совершенъ не прежде, какъ по полученіи надлежащихъ свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ браку отъ того причта, въ приходѣ коего женихъ состоялъ или числился. Посему надлежитъ признать, что предбрачныя свидѣтельства, для

представленія оныхъ Германскихъ властямъ, должны быть выдаваемы также и жениху—тѣмъ причтомъ, въ приходѣ коего постоянно или временно проживалъ просящій о выдачѣ свидѣтельства, причемъ въ семъ свидѣтельствѣ должны быть прописываемы тѣ свѣдѣнія, какія окажутся по представленнымъ священнику документамъ и по произведенному троекратному оглашенію. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами. Декабря 18 дня 1902 года, № 17.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: домовою при Бійскомъ Пушкинскомъ 3-хъ классномъ училищѣ—Бійскій мѣщанинъ Иванъ Позабушевъ; с. Афонинскаго—кр. Григорій Васильевъ Селиверстовъ; с. Михайловскаго—кр. Маркъ Матвѣйкинъ; с. Громашевскаго—кр. Никита Лохтіоновъ; с. Елбанскаго—крестьянинъ Николай Давидовъ Пономаревъ; деревень: Сары-Чумышской—крестьянинъ Яковъ Васильевъ Грушевскій; Вагановской—Василій Агѣевъ; Калтанской—Евгеній Ерофѣевъ; с. Томскаго—Димитрій Пятковъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Во избѣжаніе затрудненій для причтовъ при пересылкѣ денегъ къ благочинному сельскою почтой и утери ихъ въ это

время, что нерѣдко случается, какъ усматривается это изъ дѣлъ, производящихся въ Консисторіи, — Духовная Консисторія предписываетъ причтамъ епархіи сдачу денегъ благочинному, если не имѣется въ мѣстѣ жительства ихъ или ближайшемъ селеніи почтовой станціи съ пріемомъ денегъ, пріурочивать къ времени полугодичныхъ благочинническихъ ревизій, благочинническихъ съѣздовъ и сдачи причтами и церковными старостами благочинному годичныхъ отчетовъ.

Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Отлггіе церковно-восковыхъ свѣчъ Томскаго Епархіальнаго свѣчного завода отъ свѣчъ частныхъ заводовъ.

Съ 1-го октября 190²/₃ текущаго операціоннаго года производство восковыхъ свѣчъ въ мастерскихъ епархіальнаго завода существенно измѣнилось. При существовавшемъ способѣ срѣзки свѣчъ съ тягвальныхъ машинъ „на валики“ не было возможности исполнить заказы на свѣчи, которые въ текущемъ году значительно увеличились противъ прежнихъ лѣтъ. Въ настоящее время, при существующей срѣзкѣ свѣчъ посредствомъ „гильотины“, основанія свѣчъ, что особенно замѣтно на болѣе крупныхъ сортахъ, начиная съ 20-ти на фунтъ, нѣсколько „скошены“ и эта неправильность — неровность въ обрѣзѣ — и есть отличительный признакъ свѣчи епархіальнаго завода, такъ какъ этого новаго способа срѣзки свѣчъ нѣтъ еще въ Сибири; это во-первыхъ. Во-вторыхъ, на тягвальныхъ машинахъ ранѣе работали лишь свѣчи до 8-ми на фунтъ, въ настоящее время, при новомъ устройствѣ, заводъ изготовляетъ на машинахъ свѣ-

чи до $\frac{1}{2}$ фунта включительно, — и въ 3-хъ — всѣ сорта свѣчъ до 40 на фунтъ включительно имѣютъ вдоль свѣчи надпись „Томскій Епархіальный свѣчной заводъ“.

Въ мастерскихъ завода вырабатываются слѣдующіе сорта свѣчъ: тафельныя — 100, 80, 60 и 40 на фунтъ, золоченныя — 20, 16, 10, 8, 4, 2 и 1 на фунтъ, мѣстныя — 2-хъ, 3-хъ, 4-хъ, 5, 6, 7, 8 и 10-ти фунтовныя, архіерейскія (для дикирія и трикирія) и для пасхальнаго трехсвѣчника, паникадильныя — въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$ и въ 1 ф., налѣзки — въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, въ 1 ф. и въ 2 фунта.

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане великой земли русской!

Государь Императоръ въ своей неустанной отеческой заботливости о нуждахъ своихъ вѣроподданныхъ Всемилостивѣйше соизволилъ въ 20 день августа сего 1902 года на открытіе повсемѣстно по Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго Кааедральнаго Собора въ Ташкентѣ.

Городъ Ташкентъ, какъ административный центръ Туркестанскаго Генераль-Губернаторства, состоящаго изъ пяти обширныхъ областей, быстро развивается во всѣхъ отношеніяхъ и въ зависимости отъ этого прогрессивно увеличивается православное его населеніе, достигшее въ настоящее время до 25 тысячъ человекъ православнаго вѣроисповѣданія, не считая войскъ. Между тѣмъ въ городѣ имѣется всего три православныхъ храма, изъ которыхъ самый обширный принадлежитъ

военному вѣдомству, а остальные два приходскихъ храма съ трудомъ могутъ вмѣстить около 1500 прихожанъ, вслѣдствіе чего значительное большинство православныхъ горожанъ лишено возможности присутствовать на богослуженіи и слушать слово Божіе. Для истинно православнаго христіанина вообще тяжело быть лишеннымъ нравственнаго успокоенія и утѣшенія въ Божественной службѣ и въ церковной молитвѣ, но тяжесть эта особенно ощущается здѣсь въ Средней Азіи, вдали отъ родины, среди чуждаго намъ по вѣрѣ многочисленнаго мусульманскаго населенія. Тяжело и обидно для національнаго чувства то положеніе, въ которомъ находятся нынѣ православные христіане въ Ташкентѣ, ибо въ то время, какъ Ташкентскіе мусульмане имѣютъ множество своего духовенства, мечетей и молитвенныхъ домовъ—православные жители этого города, исповѣдающіе господствующую въ Русскомъ Государствѣ религію, лишены, по недостатку храмовъ Божіихъ и соотвѣтственнаго числа священнослужителей, возможности удовлетворить свои религіозно-нравственныя потребности.

Святѣйшій Синодъ уже давно обратилъ вниманіе на столь ненормальное положеніе и еще въ 1898 году призналъ необходимымъ перенести въ Ташкентъ изъ Вѣрнаго Епископскую кафедру. Столь благая мысль, задержавшаяся неимѣніемъ средствъ, въ настоящее время близка уже къ осуществленію,—благодаря чему Ташкентская паства будетъ скоро имѣть здѣсь Епископа съ полнымъ Архіерейскимъ клиромъ, что несомнѣнно въ сильной степени будетъ способствовать славѣ и величію православія. Воспослѣдо-

вавшее нынѣ высокоимлостивое соизволеніе Государя Императора на открытіе подписки на сооруженіе здѣсь Каѳедрального Собора еще болѣе укрѣпить дорогое сердцу каждаго русскаго человѣка дѣло православія на мусульманской окраинѣ Имперіи, давъ возможность горсти русскихъ людей, несущихъ здѣсь Царскую службу, возносить Всевышнему горячія молитвы за своего Монарха и за дорогую всѣмъ намъ родину.

Православный русскій народъ искони отличался ревностью въ устройствѣ и благолѣпіи храмовъ Божіихъ, а потому Комитетъ по сбору пожертвованій на постройку Собора глубоко вѣрить, что истинно русскіе люди всѣхъ сословій, состояній и общественныхъ положеній—откликнутся сочувственно на настоящее воззваніе и помогутъ своими посильными лептами постройкѣ Ташкентскаго Каѳедрального Собора, который своимъ внѣшнимъ видомъ и благолѣпіемъ соответствовалъ бы Россіи и величію православной вѣры.

Пожертвованія могутъ присылаться или непосредственно на мое имя, или вноситься во всѣ мѣстныя Казначейства, или же препровождаться въ тѣ редакціи газетъ, которыя изъявятъ на то согласіе и опубликуютъ о семъ печатно.

Подписные листы прошу возвращать на мое имя для составленія общаго списка жертвователей и для сведенія разсчета пожертвованныхъ суммъ.

Отчетъ о поступившихъ пожертвованіяхъ будетъ публиковаться въ Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Комитета, Туркестанскій Ген.-Губ.

Ген.-Лейт. *Ивановъ.*

Вакантныя мѣста къ 15-му апрѣля 1903 года.

а) *Священническія*: благ. № 7—Лебедовской, № 8—Коченевской, № 12—Лазаревской, прииска Никольскаго, № 15—Сунгайской, № 16—Медвѣдской (старшее), № 18—Чесноковской, № 25—Смолинской (младшее), Старо-Тырышкинской, № 28—Косихинской (младшее), № 29—Куюганекской, Краснаго-Яра (старшее), № 30—Сростинской, Покровской, № 32—Шипуновской (единовѣрческой), № 33—Вознесенской (старшее), № 35—Кипринской, № 37—Ключевской.

б) *Діаконскія*: благоч. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Вороновской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Усть-Искитимской, № 13—Урско-Ведаревской, Борисовской, № 16—Оеодосіевской, № 18—Средне-Красиловской, № 19—Болтовской, № 20—Барнаульской, Павловской, № 22—Карачинской, Тагановской, Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 26—Змѣиногорской, Колывано-Воскресенской, № 30—Локтевскаго завода, № 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 37—Бороваго Форпоста, Ленъковской.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—Томской единовѣрческой, № 2—Богородской, Пѣтуховской, Ярской, № 3—Улановской, Лебедянской, № 5—Баткватской, Кривошеинской, Больше-Трубачевской, № 6—Нарымскаго собора, Каргасокской, № 7—Усть-Искитимской, № 8—Чаусской, Тырышкинской, № 9—Благовѣщенской, Сандайской, № 10—Святославской, № 11—Тюменцевской, Сандайской, № 12—Тяжинской, Боготольской, прииска Никольскаго, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, Урско-Ведаревской, № 14—Атамановской, № 15—Сунгайской, Локтевской, № 16—Георгіевской, № 18—Бобровской, № 19—Крутихинской, Витковской, № 20—Усть-Алейской, № 21—Таскаев-

ской, Лобинской, Топольной, Травныхъ-Озеръ, № 22—Устьянцевской, Круглоозерной, № 23—Осиновыхъ Колокъ, Колмаковской, Киселевской, Каргатской, № 25—Ново-Обинской, № 26—Успенской, Устьянской, № 30—Покровской, Сростинской, Оловянишниковой, № 31—Усть-Каменный Истокъ, № 32—Каменской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, Шицигинской, № 36—Маралинской, № 37—Каппа, Ленковской, Борового-Форпоста, № 38—Новокрестьянской; Алтайской дух. миссиі—Пасцаульскій станъ.

СОДЕРЖАНИЕ. Указъ Е. И. В. С. В. изъ Св. Прав. Синода Пресв. Макарію, Еписк. Томск. и Барн.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Воззваніе.—Вакантныя мѣста къ 15 апрѣля 1903 г.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ *Ив. Новиковъ*.

Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 15 апрѣля 1903 г.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Р Ѣ Ч Ъ

при открытіи пріюта, учрежденнаго Томскимъ городскимъ обществомъ для
бездомныхъ и нищихъ дѣтей, 20 апрѣля 1903 г.

Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго.

Въ первый часъ перваго дня 1901 года, которымъ начиналось 20-е столѣтіе, выражая наши новолѣтнія благожеланія, мы, между прочимъ, высказывали желаніе, чтобы дѣти, остающіяся внѣ всякаго призрѣнія и воспитанія, скитающіяся по улицамъ, стоящія на папертяхъ церковныхъ, у магазиновъ и лавокъ съ протянутыми для милостыни руками и оскорбляющія иногда слухъ прохожихъ назойливыми и нерѣдко бранными словами,—чтобы эти дѣти были собраны, пристроены и получили бы доброе, христіанское воспитаніе. Къ этому присовокуплено было еще одно пожеланіе, чтобы осуществленіе высказаннаго новолѣтняго благожеланія о призрѣніи бездомныхъ дѣтей началось какъ можно скорѣе, въ первые же годы наступавшаго столѣтія, хотя и казалось тогда это послѣднее желаніе почти неисполнимымъ.

Но вотъ, не прошло и двухъ лѣтъ, какъ наши глаза уже видятъ начало осуществленія желаемаго для города блага на новое столѣтіе.

Мы собрались здѣсь, чтобы освятить молитвенно благое начинаніе городского общества и испросить чрезъ церковь Божіе благословеніе на открытіе пріюта для бездомныхъ и нищихъ дѣтей.

Это новое благотворительное учрежденіе, открываемое на средства городского общества и отчасти на пожертвованія частныхъ лицъ, въ ознаменованіе 10-ти лѣтія со дня посѣщенія г. Томска Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Наслѣдникомъ, Цесаревичемъ, нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ въ 1891 г., получило уже законное утвержденіе и принято подъ Августѣйшее покровительство, какъ одно изъ учрежденій вѣдомства Императрицы Маріи.

Молитвенно призывая Божіе благословеніе на открываемый дѣтскій пріютъ, мы считаемъ себя обязанными сказать нѣсколько словъ о задачахъ этого учрежденія и тѣхъ средствахъ, какія желательны были бы для осуществленія этихъ задачъ.

Учреждая пріютъ для дѣтей, городское общество, несомнѣнно, поставило своею цѣлью не одно желаніе убрать съ глазъ нашихъ этихъ оборванныхъ, надоѣдливыхъ и нерѣдко вороватыхъ маленькихъ нищихъ, чтобы они не тревожили насъ и не нарушали гармоніи уличной жизни, но дать имъ вмѣстѣ съ пріютомъ и доброе воспитаніе.

Поэтому лица, принимающія на себя обязанность воспитанія дѣтей, прежде всего должны будутъ помнить, что они имѣютъ дѣло не просто съ дѣтьми невинными, души которыхъ есть *tabula rasa* (неписанная таблица), на которой можно писать только доброе; нѣтъ,

это хотя и дѣти, но уже испорченныя: на душахъ ихъ, быть можетъ, напечатлѣлось уже много недобраго; это недоброе воспитатели должны сперва изгладить изъ юныхъ сердець, а потомъ писать на нихъ добрыя правила, которыя потомъ нужно будетъ проводить въ жизнь. Все это потребуетъ много умѣнья, труда, борьбы и терпѣнія. Лица, которымъ ввѣряется пріютъ, какъ и всякій воспитатель, должны помнить, что на нихъ лежитъ долгъ охранять здоровье вручаемыхъ имъ дѣтей, укрѣплять ихъ тѣлесныя силы посредствомъ посильнаго труда и сохраненія гигиеническихъ условій жизни, пріучать къ опрятности, вѣжливости, исполнительности; съ особенной настойчивостью пріучать ихъ къ полезнымъ ремесламъ, чтобы они могли впослѣдствіи сами и домою своимъ жить, и трудомъ добывать себѣ пропитаніе. Воспитателямъ нужно особенно заботиться о томъ, чтобы дать дѣтямъ такое направленіе, чтобы они не брезговали никакимъ честнымъ трудомъ, какъ бы онъ черенъ ни былъ; дѣти должны пріучаться все дѣлать сами около себя, безъ помощи прислуги.

Но это еще не все. Одно физическое развитіе будетъ мало полезно для призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей, если къ нему не будетъ присоединено духовно-нравственное воспитаніе, если съ тѣлесными упражненіями не будутъ соединяться упражненія въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Если вѣрно изреченіе, что въ здоровомъ тѣлѣ и душа здорова, то вѣрно также и то, что грѣховныя страсти, какъ болѣзни души, служатъ причиной множества болѣзней тѣла, источникомъ страданій и смерти. Одно физическое развитіе не обезпечиваетъ безболѣзненной и счастливой

жизни, если оно не соединено съ развитіемъ и укрѣпленіемъ добрыхъ духовно-нравственныхъ силъ души. Тѣло есть только временное жилище для души, органъ для сообщенія ея съ видимымъ міромъ: безъ души тѣло есть трупъ; а безъ нравственно-религіознаго духа человѣкъ есть животное. Поэтому лица, принимающія на себя обязанность воспитанія дѣтей, должны помнить, что они будутъ имѣть дѣло не съ трупами безжизненными, не съ животными неразумными, а съ нравственно-разумными существами, состоящими столько же изъ души, сколько и изъ тѣла, съ существами дорого-цѣнными, какъ наслѣдниками вѣчной жизни, состоящими подъ особенной охраной невидимыхъ свѣтоносныхъ Хранителей, которые всегда видятъ лице Отца Небеснаго. Изъ этихъ дѣтей, которыя берутся съ улицъ для воспитанія, воспитатели должны приготовить прежде всего добрыхъ христіанъ, потомъ честныхъ гражданъ, и истинно русскихъ людей, у которыхъ въ основѣ государственной жизни издавна лежатъ три истины: вѣра, царь и отечество,—вѣра православная, Царь самодержавный и Русь единая, нераздѣльная.

Мы начертали, притомъ кратко, задачи воспитанія для открываемаго приюта. Слѣдовало бы указать и средства къ исполненію этихъ задачъ. Но мы боимся утомить ваше вниманіе продолжительностію слова. Тѣмъ болѣе—это такой предметъ, о которомъ современными педагогами исписано много книгъ. Наше слово при этомъ, быть можетъ, окажется уже и слабымъ и излишнимъ.

Впрочемъ, если бы понадобилось и наше мнѣніе о главнѣйшихъ способахъ воспитанія, мы выразили бы его

въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: кто хочетъ благоуспѣшно вести дѣло воспитанія, тотъ долженъ быть самъ благовоспитаннымъ; кто хочетъ научить другихъ благочестію, тотъ долженъ быть самъ благочестивъ; кто хочетъ научить другихъ труду и терпѣнію, тотъ долженъ самъ любить трудъ, быть терпѣливымъ. Значить, въ дѣлѣ воспитанія требуется истинное благочестіе, трудъ и терпѣніе. Къ этому должно присовокупить еще одно средство, за дѣйствительность котораго имѣемъ достовѣрное свидѣтельство Самой Истины. Это средство есть молитва вѣры. Если бы кто усумнился въ силѣ этого средства, тотъ пусть самъ испытаетъ его, пусть молится съ вѣрою, и смѣемъ увѣрять, что, по народному изреченію, за Богомъ его молитва не пропадетъ. Истинно говорю вамъ, говоритъ Ипостасная Истина, все, чего ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите (Матѳ. 21, 22). Помолимся и мы, собравшіеся здѣсь для молитвы, да исправитъ Господь дѣло рукъ нашихъ, не токмо настоящее дѣло, но и все дѣла рукъ нашихъ да исправитъ (Пс. 89, 17).

Въ Недѣлю Муроносицъ.

(Печаль и радость о Господѣ).

Жено, что плачешь, кого ищешь?

(Иоан. 20, 15).

Такъ спросилъ Иисусъ Христосъ Марію Магдалину, когда она, послѣ погребенія Христа, пришла ко гробу Его, не нашла тамъ тѣла Иисусова, горько плакала и

говорила: унесли Господа моего и не знаю, гдѣ положили Его...

Христось изгналъ изъ нея бѣсовъ, попущеніемъ Божиимъ поселившихся въ ней, и Марія, послѣ того, не отступно ходила за Христомъ, слушала ученіе Его и служила Ему. За вѣру и добрую жизнь, за любовь и преданность Богу, за молитву горячую, Марія первая узнала о воскресеніи Христа, ей первой явился Онъ въ саду, у гроба. Онъ видитъ, что она ищетъ тѣло Христово погребенное, съ великой любовію ищетъ, и не можетъ найти, и горько плачетъ у гроба Его... Смотрите-же, какъ дороги Ему эти слезы, съ какою ласкою Господь говоритъ ей: женщина! что ты плачешь, кого ищешь?.. Она узнала Спаса воскресшаго, кинулась къ Нему и горькія слезы ея замѣнились слезами святой радости... Она до кончины своей уже не разставалась со Христомъ; она нашла Его и всегда носила Его въ сердце своемъ; она, по вознесеніи Христа, пошла въ міръ съ проповѣдью Евангелія, обратила многихъ ко Христу и отошла къ Нему, признанная равноапостольною.

Воскресшій Христось и нынѣ съ нами. Видитъ Онъ, во всемъ мірѣ Своемъ,—море слезъ человѣческихъ и больше все женскихъ слезъ. Нѣтъ такой женщины, которая до старости не плакала-бы, особенно—въ крестьянствѣ. Если-бы и нынѣ Христось спросилъ: что плачете, женщины, кого ищете?—всѣ отвѣты не годны, не любы Ему будутъ. Скажетъ дѣвица: съ досады плачу, скучно мнѣ; или—по женихѣ плачу, его ищу.. А что краше жениха—Христа?... Скажетъ: родители строги, мать ругаетъ, отецъ наказываетъ.. Но искала-ли ты помощи у Отца Небеснаго, просила-ли Мать Пресвя-

тую Богородицу? Женщины,—что плачете, кого ищете?... Дѣти одолѣли: родить ихъ—мука, кормить, растить—слезы; отъ бѣдности, отъ мужей, отъ нужды плачете, хорошей жизни себѣ ищете; отъ болѣзней плачете, здоровья ищете; отъ тоски въ слезахъ живете, покою, радости на землѣ ищете... Плачете-ли, что грѣховъ у васъ много; плачете-ли, что ими каждый часъ Христа распинаете? Плачете-ли, что сердце ваше далеко отъ Господа, что оно и не знаетъ,—гдѣ Христа искать? Ищете-ли Его съ любовію, со слезами, какъ она Магдалина Марія? Нѣтъ, не о томъ—ваши слезы, не того ищетъ душа ваша. И слезы—грѣшныя, и мысли грѣшнаго ищутъ, что не годно для души спасенія. Женщины! Что-же вы напрасно, но много и горько такъ плачете въ жизни своей? Оттого и нѣтъ у васъ радости свѣтлой, святой на сердцѣ, послѣ горькихъ слезъ..

Вспоминайте-же, въ слезахъ своихъ частыхъ вспоминайте Марію Магдалину, и слезы ея, и радость ея у ногъ Христа воскресшаго. Во всякомъ горѣ, прежде всего, пусть сердце ваше со слезами Христа Спасителя ищетъ. И Онъ невидимо посѣтитъ больную душу, и спроситъ у сердца болѣзнаго: что плачешь, кого ищешь?.. Тебя, Тебя, Спаситель мой дорогой!... скажетъ оно. И любовь, и миль Ему будетъ отвѣтъ такой, и перемѣнитъ печаль Онъ на радость святую тому, кто искренно любить Его. Аминь.

Свящ. Ландышевъ.

На Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

(Радость Благовѣщенія).

*Благовѣстуй земле радость велию,
хвалите небеса Божію славу.*

Среди поста, среди великихъ дней покаянія, печали о грѣхахъ, встрѣчаемъ мы праздникъ Благовѣщенія и радуемся. Надо-бы намъ, православные, въ эти дни плакать, о грѣхахъ сокрушаться, а у насъ—сердце радуется. И старъ, и младъ рады празднику Благовѣщенія; и въ горѣ, и въ нуждѣ мы его дожидались; и грѣшно у насъ на душѣ, а радуемся. Отчего это такъ? Не тому-ли мы рады, что весна пришла, тепломъ понесло, снѣга растопило, и весело на небѣ ясномъ солнышко свѣтитъ, и грѣетъ насъ, благодати сулитъ? Нѣтъ, други,—не здѣсь начало радости нашей, невѣдомой намъ. Отъ Господа и солнышку пути, и веснѣ время указаны; отъ Господа Бога—и свѣтъ, и тепло; и вешней порою, какъ воды проснутся, начнетъ просыпаться у грѣшника сонная совѣсть, душа полумертвая будто очнется. Чуетъ онъ будто радость какую, надѣяться хочетъ; смотреть онъ, какъ земля оживаетъ, и на небо ясное, свѣтлое смотреть, и въ мысляхъ своихъ говорить: благодать Господня! Такъ Господь Всемиловитый въ каждую весну хочетъ Своей благодатию грѣшную душу согрѣть, разбудить и къ Себѣ воротить; милостью хочетъ Онъ смягчить грѣховное, черствое сердце людское; радостью вешней желаетъ посѣять Господь въ душахъ нашихъ грѣшныхъ сѣмячко радости вѣчной, святой.

Благость Господня приносить и въ грѣшную душу вмѣстѣ съ весеннимъ тепломъ, помышленье про Господа Бога, про любовь Его къ намъ, попеченье о насъ и о всякомъ твореньѣ Его.

Благовѣстуй земле радость велию, хвалите небеса Божию славу!... Радуется веснѣ не одинъ человѣкъ, а и всякая тварь земная; но не въ томъ радость великая, не за то небеса небесъ восхваляютъ Божию славу.— Есть другая весна, есть другая и радость всемірная; а начало, главизна ея—въ Благовѣщеніи. Празднуемъ мы нынѣ тотъ святой день, когда *съ небесныхъ круговъ слетѣлъ Гавріилъ въ Назаретъ* (Стихир. стих.). Небесный житель, архангелъ Божій Гавріилъ сошелъ велѣніемъ Божиимъ на грѣшную землю, въ бѣдный городокъ Назаретъ, который и нынѣ стоитъ во святой землѣ, въ Палестинѣ. Много тысячъ лѣтъ жили на землѣ люди подъ Божьимъ проклятьемъ; тяжкое время было для всѣхъ; благочестія не стало на землѣ; вѣра въ Бога не истинная была; Израиль, избранный народъ Божій, во власти невѣрныхъ людей находился; всѣ ждали Избавителя, обѣщаннаго Богомъ Спасителя міра. Не было тогда радости у людей; печаль для души и для тѣла росла на землѣ; умершіе всѣ нисходили *въ шеолъ*, въ преисподнюю, въ адъ. И вотъ, въ то время насталь часъ, опредѣленный милосердіемъ Божиимъ. *Съ небесныхъ круговъ слетѣлъ Гавріилъ въ Назаретъ*, къ смиренной Дѣвѣ человѣческой, Пренепорочной, Пречистой Маріи и сказалъ Ей: „радуйся, Благодатная!“ Объявилъ Ей архангелъ волю Божию, сазалъ вѣстникъ Божій, что Она зачнетъ Духомъ Святымъ и будетъ Матерію Иисуса Христа, Спасителя міра, Который назовется Сыномъ Все-

вышняго и будетъ царствовать во вѣки, и царствію Его не будетъ конца.

Благовѣстуй земле радость велию, хвалите небеса Божію славу! Проклятъ былъ Богомъ первый человѣкъ, проклята—всякая тварь земная и земля сама проклята была. Архангелъ Гавріилъ принесъ отъ Бога на грѣшную землю благовѣстіе; благовѣщеніе его было объ Избавителѣ всего міра, о Спасителѣ живыхъ и мертвыхъ. Радость принесъ на землю небесный вѣстникъ, радость всей земной твари, радость велию. „Радуйся, Благодатная, Господь съ тобою“, сказалъ онъ Пречистой Дѣвѣ Маріи. Съ того и пошла радость по всей землѣ; тутъ и было начало, главизна спасенія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти, начало радости вѣчной.

Имушая во чревѣ Матерь Божія пришла къ родственницѣ Елисаветъ и она свидѣтельствуесть, на привѣтствіе Дѣвы Маріи, что шести-мѣсячный младенецъ, Іоаннъ Креститель, радостно взыгралъ во чревѣ матери его Елисаветы (Л. 1, 44).

Въ ночь рождества Христова ангелъ Божій является пастухамъ въ полѣ и возвѣщаетъ имъ „радость великую всѣмъ людямъ, потому что родился Христосъ“ (Л. 2, 10).

Кроткій и смиренный Спаситель міра растеть и живетъ между людьми, какъ всѣ бѣдные жили; а когда настало время служенія Его Любви превѣчной, вездѣ кругомъ Его людямъ была одна радость: Онъ всюду исцѣляетъ бѣсноватыхъ, глухихъ, слѣпыхъ, хромыхъ, всякіе недуги, всяку язю въ людяхъ; Онъ мертвыхъ воскрешаетъ; Онъ утѣшаетъ плачущихъ, и грѣшниковъ любитъ всѣхъ, милуетъ, прощаетъ ихъ, учитъ—какъ

жить, какъ спастись. Добрымъ, милостивымъ, кроткимъ, смиреннымъ людямъ обѣщаетъ Онъ царство небесное; а тѣмъ, кто для Бога что перетерпитъ, говоритъ: радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесахъ (Мѡ. 5, 3—12).

Всему міру радостно было благовѣщеніе, радостно и рождество Христово, и жизнь Его земная, и ученіе, евангеліе Его, радостна и самая смерть Его, и крестъ Его—наша радость.

Наконецъ, благовѣщеніе о спасеніи рода человѣческаго завершилось воскресеніемъ Христовымъ. Воскресе Христосъ и смерть умертвися, и адъ плѣнися; и праведныхъ вывелъ изъ ада, и грѣшнымъ Онъ рай отворилъ. Воскресе Христосъ и первымъ женамъ мѡроносцамъ явился, сказалъ Онъ имъ: „радуйтесь!“—И радость эта живетъ на землѣ, жива будетъ во всемъ мірѣ во вѣки вѣковъ. Радость эта и нынѣ у насъ и въ грѣшную душу христіанскую просится, и въ ясномъ небѣ, и въ тепломъ вешнемъ дыханіи носится. Въ снѣгахъ и морозахъ кормилица наша, земля—мать, лежала какъ мертвая; и видимъ мы нынѣ, какъ все оживаетъ на ней, благодатію Божьей. Такъ и мы, земля и пепель, будемъ въ могилѣ лежать; и къ намъ мертвецамъ подойдетъ пора добрая, вешняя, и насъ воскреситъ Солнце правды—Христосъ, оживитъ всѣхъ умершихъ людей...

Благовѣстуйтеъ земле радость велию, хвалите небеса Божію славу! Бываютъ и у насъ, грѣшныхъ и бѣдныхъ людей, радости всякія; въ морѣ житейскомъ радуется человѣкъ всякой малости, всякой удачѣ въ дѣлахъ: и прибыли, и деньгамъ, и злу иной радуется, и грѣху своему, и бѣдѣ чужой. Только послѣ такой радости

грѣшной люди страдаютъ всегда и болятъ: немощствуетъ тѣло, немощствуетъ и душа у нихъ послѣ радостей суетныхъ, грѣшныхъ. Нѣтъ, православные, настоящихъ радостей въ жизни мірской: непрочны они, не крѣпки, не долги и всегда, слѣдомъ за ними,—и горе, и бѣда, и слезы... Но вотъ, около насъ, есть другая радость, истинная, вѣчная, радость о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, Который сказалъ Своимъ ученикамъ: *возрадуется сердце ваше и радости вашей никто не отниметъ у васъ* (І. 16, 22).—Св. Апостолы всю жизнь свою на землѣ радовались; у нихъ радость была и въ горѣ, и въ бѣдѣ, и въ нуждѣ, и въ безчестіяхъ. *Идяху, сказано, радующесея отъ лица собора, яко за имя Господа Иисуса сподобишася безчестіе пріяти* (Дѣян. 5, 41). И намъ они заповѣдали: *радуитесь всегда о Господѣ*. (Флпс. 4, 4; 1 Сол. 5, 16; 2 Коринѣ. 13, 11).

Возлюбленные! И намъ можно всегда радоваться о Господѣ, въ Духѣ Святомъ. Радуитесь, что вы, христіане православные, увѣровали въ Господа, Христа, Спасителя нашего, въ Благовѣщеніи возвѣщеннаго; радуитесь, что можете всегда чрезъ Христа получить прощеніе всѣхъ грѣховъ, принимать благодать Св. Духа, освящающую насъ, на всякое добро укрѣпляющую; радуитесь, исполняя заповѣди Христовы и соблюдая ихъ; будете по Божескому закону жить,—любовь Христова всегда съ вами будетъ, неотлучно и радость ваша будетъ совершенна (І. 15, 10—11). Гдѣ истинная любовь къ Богу и другъ-другу, тамъ—неизмѣнная, тихая, вѣчная радость. Радуитесь, если сердце любовью горитъ ко Христу: не страшна будетъ жизнь на землѣ, и бѣда, и нужда, и позоръ людской, и всякое зло, не страшны будутъ духи нечи-

стые, всякій соблазнъ, даже самая смерть и могила... Радуйтесь, православные: съ Благовѣщенія мы имѣемъ несомнѣнную надежду на вѣчно-блаженное царство небесное, если пребудемъ вѣрными Господу нашему Іисусу Христу.

Благовѣстуй земли радость велию, хвалите небеса Божию славу! Вотъ, други, какая великая радость пришла съ Благовѣщеніемъ! Вотъ за что небеса небеса восхваляютъ славу Божию во вѣки... Здѣсь, въ Благовѣщеніи, начало той величайшей, вѣковѣчной радости, отъ коей и по днесь всяка тварь веселится и радуется о Господѣ. Нынѣ свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ; нынѣ Солнце правды Христосъ грѣетъ грѣшную душу, по великой своей милости. Радостно нынѣ всякой душѣ православной посмотрѣть на Божій міръ. Какъ весна пробуждаетъ застывшую землю и воды и новую радость и жизнь зарождаетъ повсюду, такъ и грѣшнымъ душамъ, чрезъ Христа Спасителя,—благодать и радость, и миръ... (Галат. 5, 22). Ему—слава, благодареніе и поклоненіе во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. *І. Ландышевъ.*

ИСТОРИЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

Наказъ Дѣва
смотрителю ра-
ботъ.

Для наблюденія за рабочими и для приѣма и отпуска матеріаловъ съ веденіемъ по всему этому отчетности, Комитетомъ еще въ маѣ нанятъ былъ въ качествѣ *смотрителя работъ сотникъ* 12 класса Томскаго городскаго казачьяго пол-

ка *Степ. Васил. Стрижневъ* ¹⁾ съ производствомъ ему жалованья по 228 р. 57 к. въ годъ. Отправляясь въ командировку, *Дневъ* далъ Стрижневу такого рода наказъ ²⁾. „Отъѣзжая изъ Томска, прошу наблюсти, чтобы 1, земля подъ фундаментъ, собора вынимаема была вездѣ съ тою же правильностію, съ какою начата, и отвозима была по низкимъ мѣстамъ площади, отнюдь не наваливая нигдѣ буграми; 2, часть земли, до 70 к. с., изъ самыхъ послѣднихъ углубленій рововъ далеко развозима не была, а ссыпалась бы вокругъ всего собора въ кучи, какъ начато, но ни подъ какимъ видомъ не ближе двухъ аршинъ отъ краевъ рововъ; 3, всѣ углы, какъ входящія, такъ и выходящія по внѣшней линіи собора укрѣпить плахами, какъ мною указано, непременно тотчасъ же по окончаніи выемки земли; 4, дно рововъ вездѣ выровнено было подъ ватерпасъ, отнюдь не подсыпая нигдѣ въ ямки земли, о чемъ отъ меня особенно приказано также и чертежнику *Еланцеву*; 6, чтобы зимою не забило рововъ снѣгомъ, закрыть ихъ скатомъ на всѣ четыре стороны отъ средней части собора, которая оставлена невынутою, по положеннымъ бревнамъ, или слегамъ плахами, или тесомъ; а если комитетъ оставить рвы такъ, какъ есть, не накрытыми, то въ такомъ случаѣ все пространство собора, гдѣ не будетъ осыпано землю, или обложено камнемъ, огородить кольями, или чѣмъ только можно, что бы по вырытымъ мѣстамъ, когда они будутъ занесены снѣгомъ, не могли ходить люди, проваливаться въ рыхлый снѣгъ и гибнуть тамъ; 7, если по распоряженію комитета будетъ подвозиться бутовый камень, то складывать его вокругъ всего собора не далѣе 8, 9 арш. отъ рововъ; 8, въ помощь вамъ при надзорѣ за работами будетъ находиться чертежникъ *Еланцевъ*, а для исчисленія, сколько каждый день

¹⁾ Дѣло соборн. архива № 43 л. 124.

²⁾ Дѣло № 3 л. 97.

рабочіе вынуть земли, прошу васъ адресоваться къ чиновнику *Павлу Андреевичу Суворову*, котораго я просилъ и онъ обѣщаль мнѣ быть на строеніи всякій день въ началѣ седьмага часа вечера и по его запискамъ разсчитывать людей“¹⁾. Изъ дѣлъ комитета не видно, всѣ ли эти условія предусмотрительнаго *Днева*, такъ важныя для прочной кладки фундамента, въ точности выполнены были *Стрижневымъ* и *Еланцевымъ*; но есть въ журналѣ 6 ноября 1844 г. замѣчаніе, что хотя стѣны рововъ упирались распорками изъ плахъ и слегъ, тѣмъ не менѣе земля со стѣнъ обваливалась и ее должны были вывозить особо и за особую плату²⁾. Кроме того въ апрѣлѣ и маѣ 1845 г. арстанты въ теченіе трехъ дней выносили изъ рововъ воду; стало быть, плохо прикрыты были рвы³⁾. При самомъ архитекторѣ, конечно, этихъ промаховъ не могло бы быть.

Дневъ, отѣхавшій въ Россію съ разнообразными порученіями и широкими полномочіями, какъ оказалось, ничего не сдѣлалъ тамъ, ничѣмъ не порадовалъ комитета и *Асташева*. Возвратившись почти чрезъ полгода, онъ подалъ 11 декабря заявленіе, въ которомъ даже не сказалъ, далеко ли онъ ѣздилъ и гдѣ именно былъ, а ограничился только сообщеніемъ, что „при всемъ неуспѣшномъ стараніи порученіе комитета относительно найма рабочихъ для построенія каедральнаго собора онъ не могъ вполнѣ исполнить; потому что помѣщики и вотчинныя ихъ конторы ни на какихъ условіяхъ и ни за какую цѣну людей въ Сибирь не увольняютъ (такъ она была страшна имъ!). Изъ свободнаго же состоянія нашель очень не многихъ; артельныхъ

¹⁾ Дѣло соборн. арх. № 3 л. 63 и 64.

²⁾ Дѣло соборн. арх. № 3 л. 85.

³⁾ Ibid. л. 123.

мастеровъ хотя нашель и много, но всѣ они состоятъ подѣ распоряженіемъ такъ называемыхъ подрядчиковъ, и большая часть изъ нихъ занята огромными работами на 3, 4 и 5 лѣтъ; которые поотработались и посвободнѣе, тѣ выпросили такія цѣны и съ такими притомъ условіями, на которыя согласиться я никакъ не могъ. Самыя умѣренныя изъ этихъ артелей нашель только двѣ: одна изъ 65 человекъ проживаетъ въ Камышловскомъ уѣздѣ и строить два огромные винокуренные заводы, Ертарскій и Талицкій, а другая въ Екатеринбургѣ окончила въ женскомъ монастырѣ храмъ такой же точно величины, какой предполагается и здѣсь, и взяла новый подрядъ выстроить театр. Первая выпросила 17 р. 50 к. за дѣланіе кирпича и столько же за построеніе храма, а вторая потребовала кромѣ того задатку 5000 рублей“¹⁾. Донеся объ этомъ, *Дневъ* возвратилъ комитету 5500 р., выданные ему „для обзадачиванія мастеровыхъ людей въ Россіи при наймѣ ихъ“²⁾. Обстоятельства послѣ показали, что посылкою *Днева* въ Россію комитетъ не много поспѣшилъ; нашлись потомъ и здѣсь люди, нужные для первоначальныхъ работъ.

Закладка собора. Копаніе рововъ подѣ фундаментъ и для подваловъ закончилось ровно чрезъ годъ. Вынуто земли до 400 куб. с. и заплачено за эту работу 667 р. 82¹/₂ к. с.³⁾. 26 мая 1845 г. архитекторъ *Дневъ* заявилъ присутствію комитета, что „по внимательномъ соображеніи и обзорѣ имъ всѣхъ матеріаловъ, какіе заготовлены для первоначальныхъ работъ кладки собора и по совершенной готовности рововъ подѣ фундаментъ, грунтъ которыхъ, по внимательному его наблюденію и соображенію съ указаніями

¹⁾ Дѣло соборн. арх. № 3 л. 86.

²⁾ Ibid. л. 97.

³⁾ См. прих.-расх. книгу за № 271.

науки, не требуетъ никакихъ особыхъ укрѣпленій, признаетъ онъ возможнымъ приступить къ закладкѣ собора; да и мастеровые люди, пріусловленные къ сему дѣлу посредствомъ контрактнаго подрядчика, находятся уже въ Томскѣ“¹⁾. Согласно этому комитетъ постановилъ приступить къ закладкѣ собора 3 іюня, въ день св. Пятидесятницы. На донесеніи комитета объ этомъ преосвященный *Аванасій* 31 мая положилъ слѣдующую резолюцію: „Съ предположеніемъ и желаніемъ комитета относительно закладки собора я съ своей стороны вполне согласенъ и съ душевною радостію готовъ исполнить все, что отъ меня зависитъ, о чемъ комитетъ съ прописаніемъ сего представленія и имѣетъ сегодня же сообщить Духовной Консистеріи для зависящаго отъ нея по сему случаю заблаговременнаго распоряженія“²⁾. Ко дню заложенія собора дно во рвахъ выровнено было подъ ватерпасъ и застлано плахами для удобнаго хожденія; сдѣланы были лѣстницы для спуска во рвы глубиною до 6-хъ аршинъ и болѣе; рвы кругомъ въ видахъ предосторожности отъ паденія и обваловъ обнесены были перилами изъ тесу; для совершенія молебствія устроенъ былъ изъ плахъ помостъ³⁾. Затѣмъ приготовлены были три небольшихъ каменщичьихъ лопатки слесарной работы съ точеными ручками, деревянный подносъ для извести и желѣзный ковшъ для растопки свинца⁴⁾. Въ день св. Пятидесятницы, 3 іюня 1845 г., послѣ литургіи въ Благовѣщенскомъ соборѣ, духовенство всѣхъ городскихъ церквей, монашествующіе архіерейскаго дома и Алексіевскаго монастыря съ хоругвями и св. иконами, во главѣ съ преосвященнымъ *Аванасіемъ*, при многочисленномъ стеченіи гражданъ изъ всѣхъ сословій и состояній двинулись въ торжественномъ крест-

1) Дѣло соборн. арх. № 20/18 л. 5. № 43 л. 445.

2) Дѣло соборн. арх. № 20/18 л. 5.

3) Дѣло соборн. арх. № 3 л. 118.

4) Дѣло соборн. арх. № 20/18 л. 124—125.

номъ ходѣ къ мѣсту постройки новаго собора. По совершеши водосвятнаго молебствія, окроплены были св. водою все мѣста для возведенія постройки и произведена была преосвященнымъ совместно съ губернаторомъ С. П. Татариновымъ и другими лицами въ главномъ алтарѣ кирпичная закладка; при чемъ заложены были двѣ плиты изъ точильнаго камня въ 1 аршинъ длины, въ $\frac{3}{4}$ аршина ширины и 8 вершковъ толщины; между ними вложена свинцовая доска съ вырѣзною надписью о времени закладки; плиты скрѣплены четырьмя желѣзными пиронами, съ заливкою свинцомъ, и все это обложено было кирпичемъ въ количествѣ 1000 штукъ ¹⁾. Во время молебствія и закладки собрано было пожертвованій 872 р. 90 к. деньгами и на 80 р. 95 к. вещами; между послѣдними были большой серебряный шейный крестъ, серебряная вызолоченная кружка въ 106 зол., другая такая же въ 88 золот., китайская ямба въ 45 золот., золотые часы съ таковыми же цѣпочкою и ключикомъ и пр. ²⁾.

Глава III.

Заготовленіе матеріаловъ.

Заготовка камня, лѣсу, плитняку и пр. Мы видѣли, что комитетъ еще въ декабрѣ 1843 г. приступилъ къ заготовленію матеріаловъ. И *Дневъ* предъ отъѣздомъ въ Россію просилъ комитетъ (12 іюля 1844 г.) заблаговременно приготовить все необходимое къ самому началу работъ, какъ то: 63 куб. с. крупно-зернистаго песку, извести, топорныхъ плахъ, тесу, бревенъ до 5000 штукъ, плитнаго крупно-зернистаго кам-

¹⁾ Дѣло соборн. арх. № 20/18 л. 18 и дѣло № 3 л. 124 и 125.

²⁾ См. кассов. книги № 271.

ня для обложенія цоколя собора и для облицовки стѣнъ въ подвалахъ, гдѣ предполагается устроить ризницу ¹⁾. Относительно пріобрѣтенія нѣкоторыхъ предметовъ не могло быть затрудненій; напр. бутовый камень, песокъ мелкій и крупный, всякаго рода лѣсъ, бревна, плахи, тесъ и проч., по мѣрѣ надобности, пріобрѣтались во все время постройки въ самомъ городѣ. Но другихъ матеріаловъ, напр. плитнаго камня и извести, на мѣстномъ рынкѣ не было, а если и привозились они въ городъ, то по особому заказу или подряду, въ извѣстномъ опредѣленномъ количествѣ и не на продажу, а чаще всего для сдачи на мѣсто. Плитный камень добывался и обдѣлывался въ карьерахъ вверху по р. Томи, въ 250 верстахъ отъ Томска, въ Мунгатской волости Кузнецкаго округа; известь приготовлялась въ этомъ же округѣ, въ волостяхъ Пачинской и Верхотомской. Тутъ дѣло по заготовкѣ выходило посложнѣе и хлопотливѣе. Волости эти находились на кабинетскихъ земляхъ въ Алтайскомъ горномъ округѣ. Требовались предварительныя сношенія съ Алтайскимъ горнымъ правленіемъ о разрѣшеніи отпуска означенныхъ матеріаловъ, а затѣмъ неоднократныя командировки смотрителя *Стрижнева* въ Мунгатскую волость для найма крестьянъ на работы по выломкѣ и приготовленію плитнаго камня и отдѣльно для сплава его по р. Томи въ Томскъ ²⁾. Со стороны горнаго правленія отказа не было; имъ разрѣшенъ былъ даже безпошлинный отпускъ камня и извести; зато со стороны его мѣстныхъ органовъ дѣло не обходилось безъ заминокъ, главнымъ образомъ, изъ-за лѣса. Такъ верхотомскій земскій управитель *Уткинъ* не давалъ безъ оплаты пошлиною лѣса на дрова для обжиганія известковаго камня ³⁾. Земскій управитель

¹⁾ Дѣло соборн. арх. № 3 л. 59—62.

²⁾ Дѣло соборн. арх. № ¹⁵/₁₄ л. 5. № 43 л. 297, 433, 487.

³⁾ Дѣло соборн. арх. № 43 л. 121.

Мунгатской волости также не позволялъ безошлинно рубить черневой лѣсъ на плиты для сплава камня ¹⁾, и т. п. Но такія и другія недоразумѣнія легко устранялись путемъ переписки комитета съ Алтайскимъ горнымъ правленіемъ. Заготовка плитнаго камня и извести была все-таки дѣломъ, такъ сказать, домашнимъ, подручнымъ и въ постройкѣ собора не могло произойти изъ-за нихъ остановки ²⁾. Другое совершенно вышло дѣло по заготовленію *желѣза и кирпича*.

Архитекторъ *Дневъ* еще въ февралѣ 1845 г. затребовалъ между прочимъ приготовить желѣзо, но такое, какого не продавалось ни въ одной торговой лавкѣ не только въ Томскѣ, но и во всей Сибири. „Для связей стѣнъ, столбовъ, парусовъ, писалъ онъ, необходимо желѣзо квадратное длиною отъ 8 до 9¹/₂ арш. и отъ 11 до 12 арш., толщиною отъ 1¹/₂ до 2 дюйм. въ квадратѣ съ одинаковыми на обоихъ концахъ обухами до 90 штукъ; желѣзо брусковое тоже для связей 76 штукъ толщиною 2 дюйма въ квадратѣ, длиною отъ 8¹/₄ до 9¹/₄ арш. съ двойными обухами на каждомъ концѣ; затѣмъ болты, штыри и проч. всего на первый разъ 1490 пудовъ“. При этомъ *Дневъ* требовалъ: 1-е, при загнутіи связей обуховъ строго наблюсти, чтобы обухи были сварены, какъ возможно, лучше и прочнѣе, чтобы обухъ одной связи входилъ въ двойной обухъ другой свободно, но какъ можно плотнѣе и вѣрнѣе; чтобы болты, или засовы входили во все обухи безъ всякаго затрудненія, плотно и вѣрно; 2-е, такъ какъ точность длины связей и того, гдѣ одинъ обухъ долженъ сходиться съ другимъ, равно и выгиба связей для

¹⁾ Дѣло соборн. арх. № 15/14 л. 36.

²⁾ Выломка и обдѣлка крупно-зернистыхъ каменныхъ плитъ произведена была по подряду 18 крестьянами дер. Ключевой и Банновой Мунгатской вол. по 30 к. со штуки; съ доставкою же плита длиною 1 арш., шир. 8 вер. толщ. 4 вер. обошлась 50 к. (Дѣло № 15 л. 42 и дѣло № 43, л. 260 и 311).

парусовъ и куполовъ прежде времени опредѣлить невозможно, то и должно непременно имѣть кузницу на мѣстѣ самаго построения 1). Требованіе такого громоздкаго и тяжеловѣснаго желѣза обусловливалось, конечно, монументальностію и вѣковѣчностію постройки; необходимо было выписывать прямо съ заводовъ. Но куда обратиться, кому довѣрить исполненіе такого серьезнаго заказа?

Оборудовать это важное дѣло взялся **Личность И. Д. Асташева.** *И. Д. Асташевъ.* *Асташевъ* много разъ встрѣчался намъ. Это былъ замѣчательный въ свое время мужъ и дѣятель въ г. Томскѣ. Пока онъ живъ былъ, три раза принимались за постройку кафедральнаго собора (1844, 1858 и 1867) и всякій разъ онъ являлся и полезнымъ совѣтникомъ, и усерднымъ помощникомъ, и крупнымъ жертвователемъ. Сынъ незначительнаго чиновника *И. Д. Асташевъ* родился въ 1796 г. въ одномъ изъ отдаленныхъ уголковъ Сибири, Нарымѣ, бывшемъ тогда, впрочемъ, уѣзднымъ городомъ Тобольской губ. 2). Учился онъ только въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, и больше нигдѣ: средней и высшей школы онъ не видалъ. Но щедро одаренный отъ природы разнообразными способностями, онъ впослѣдствіи самообразованіемъ развилъ и усовершенствовалъ ихъ, сдѣлался человѣкомъ разносторонне образованнымъ, съ огромнымъ запасомъ научныхъ знаній. Въ житейскихъ дѣлахъ это былъ практикъ по преимуществу, всего меньше теоретикъ, мужъ самой смѣлой, но всегда дѣловой, полезной инициативы. Съ виду небольшого роста, но юркій и чрезвычайно подвижный, быстрый, онъ при изворотливомъ глу-

1) Дѣло соборн. арх. № 18/16 л. 1 о заготовленіи связнаго желѣза.

2) Нарымъ (слово остяцкое, значитъ болото) сдѣланъ былъ окружнымъ городомъ Тобольскаго намѣстничества въ 1782 г., а обращенъ въ заштатный въ 1822 году (*Завалишита* Описаніе Западной Сибири т. 2 Москва 1865 г. страница 120. Щегловъ. Хронол. ист. Сиб. стр. 56).

бокомъ умѣ отличался необыкновенно тонкою вѣрчивостію, обладая въ то же время всею ловкостію житейскаго такта. Гдѣ и когда предстояла необходимость, онѣ умѣлъ ослѣпить нужныхъ ему въ чемъ либо людей и блескомъ своего ума, и практическими совѣтами, и развитымъ словомъ своего дѣловаго краснорѣчія. Благодаря такимъ особенностямъ своего ума и характера *Асташевъ* поднялся въ Томскѣ на такую высоту, до какой никто еще изъ гражданъ не достигалъ до него. По окончаніи курса въ Нарымскомъ училищѣ, юный *Асташевъ* уѣхалъ въ Томскъ и поступилъ на службу 13 лѣтъ, въ 1809 г. въ Губернское Правительство ¹⁾, гдѣ чрезъ 3 года получилъ первый классный чинъ. Громкія событія отечественной войны 1812 г. пробудили въ немъ непреодолимое желаніе прославить себя подвигами на полѣ брани. Съ этой затаенной въ душѣ идеей молодой сибирякъ отправился въ 1815 г. въ С.-Петербургъ, но въ пути отважный юноша подвергся тяжелой болѣзни, долго пролежалъ въ г. Казани, добрался до столицы, но хилый и изнуренный болѣзнію. Войны уже не было, и онѣ поступаетъ на службу въ канцелярію военнаго министра, гдѣ за отличную и усердную службу получилъ два слѣдующихъ чина. Въ 1820 году онѣ снова возвращается въ свой родной край и по особой рекомендаціи военнаго министра поступаетъ въ чинѣ титулярнаго совѣтника на службу къ генераль-губернатору Западной Сибири. Въ теченіе 13 лѣтъ *Асташевъ* проходитъ постепенно должности

¹⁾ По Высочайше утвержденному проекту 26 февраля 1804 г. Сибирскаго генераль-губернатора *Ив. Осип. Семифотова* (1796—1806) объ открытіи Томской губерніи, въ ней учреждены: Томское Губернское Правительство для завѣдыванія дѣлами губернскаго и казеннаго интереса, — и Томскій гражданскій и уголовный судъ для тяжбныхъ и уголовныхъ дѣлъ; первое состояло изъ двухъ экспедицій, исполнительной подѣ предсѣдательствомъ губернатора и казенной подѣ предсѣдательствомъ вице-губернатора. см. Статистическое обозрѣніе Сибири: С.-Петерб. 1810 стр. 280. Также Томскія Губернс. Вѣдом. 1869 г. № 43.

Бійскаго городничаго, Кузнецкаго исправника, начальника отдѣленія Томскаго общаго губернскаго управленія и совѣтника губернскаго суда въ г. Томскѣ.

Въ это время, т. е. въ тридцатыхъ годахъ прошлаго вѣка началась въ Сибири золотопромышленная горячка, вскружившая голову всѣмъ, жаждавшимъ быстрой и легкой наживы капитала. Богатые куницы бросали свою торговлю, помѣщики въ Россіи закладывали свои „вотчины и дѣдины“, зажиточные чиновники снимали съ себя мундиры, — всѣ кинулись въ нашу Сибирь, гдѣ, по рассказамъ, „золото гребутъ лопатами, а соболей бьютъ коромыслами“, всѣ бросились въ непроглядную нашу сибирскую тайгу искать золото и богатство ¹⁾. Блестящій успѣхъ первыхъ золотопромышленниковъ увлекъ и *И. Д. Асташева*, пробудилъ и въ немъ непреодолимое желаніе — выдвинуться, стать богатымъ, независимымъ человѣкомъ. Не имѣя ровно никакихъ средствъ, онъ пошелъ къ разѣ намѣченной цѣли медленно, осторожно, хотя не всегда честно и благородно, но практически безошибочно. Занимая послѣднія должности въ губерн. правленіи и судѣ, онъ имѣлъ случаи и возможность оказывать большія услуги одному капиталисту въ Томскѣ и *первому* золотопромышленнику въ Сибири *Геодоту Ивановичу Попову* ²⁾. Постепенно,

¹⁾ Шегловъ. Хронол. ист. Сиб. стр. 511 и 542. *Завалишина*. Опис. Западн Сиб. т. 2 стр. 150—180.

²⁾ *Ө. И. Поповъ*, Верхотурскій гражданинъ, былъ сперва виннымъ откупщикомъ. Владѣя огромнымъ состояніемъ, онъ еще въ 1826 г. исходатайствовалъ себѣ разрѣшеніе искать золото въ Сибири. Первые поиски его были въ Березовскомъ краѣ неудачны. Живя въ г. Томскѣ, онъ отъ одной крестьянской дѣвушки, дочери ссыльно-поселенца и раскольника узналъ, что отецъ ея — старикъ и бродяга, уже умершій, скрывался съ нею въ глухой тайгѣ, верстахъ въ 150 отъ г. Томска, и занимался тайной тамъ промывкой золота въ песчаной рѣчушкѣ. Разсказъ простой дѣвушки заинтриговалъ *Попова* и онъ при ея посредствѣ отыскалъ мѣсто, гдѣ она похоронила своего отца. Это было въ 1828 г.; мѣсто находилось по рѣчкѣ Бириколю, правомъ притока р. Кии. Приступивъ къ развѣлкамъ, онъ дѣйствительно напалъ

исподволь онъ такъ расположилъ къ себѣ *Попова*, приобрѣлъ такое довѣріе его, что этотъ всецѣло подчинился его вліянію. Сближеніе съ такимъ финансовымъ тузомъ имѣло громадныя послѣдствія для *Асташева*.

Въ 1833 г. *Асташевъ* уходитъ въ чинѣ коллежскаго совѣтника съ коронной службы и, не стѣняясь, поступаетъ къ частному лицу, *Ө. И. Попову* въ качествѣ повѣреннаго по его пріисковымъ и другимъ торговымъ дѣламъ. Съ этого времени начинается его многолѣтняя, неуспѣшно-трудова дѣятельность на поприщѣ новой отрасли народнаго труда— въ великомъ, по своимъ послѣдствіямъ для Сибири и всей Россіи, дѣлѣ сибирской золотопромышленности. Не задолго до своей смерти *Өеод. Из. Поповъ* подарилъ *Асташеву* 40.000 р. на первоначальные расходы по изысканію золотыхъ рудъ ¹⁾. *Асташевъ* затратилъ до 35.000 р., желаемаго же сокровища не нашель: всѣ развѣдки были неудачны ²⁾. Но у людей съ сильнымъ характеромъ и твердой волей, какъ *Асташевъ*, неудачи не ослабляютъ энергіи, не обезкураживаютъ, а только возбуждаютъ ее къ новой болѣе усиленной дѣятельности; при чемъ нравственная сторона труда иногда отодвигается на задній планъ, лишь бы цѣль была достигнута. Въ время поисковъ золота въ Сибири пріѣхалъ изъ Екатеринбурга въ Томскъ богатый купецъ, по имени *Як. Мерк. Рязановъ*, съ

тутъ на золотоносную розсыпь, и такимъ образомъ является *первымъ* открывателемъ или основателемъ золотопромышленности. Но и здѣсь первые опыты его были не особенно удачны, по убожеству золота въ находимыхъ розсыпяхъ. Болѣе 63.000 онъ затратилъ на развѣдки, обслѣдовалъ до 300 разныхъ пунктовъ около Томска и въ другихъ мѣстахъ тайги, и только подъ конецъ жизни ему удалось напасть на богатые руды и ежегодно намывать отъ 4-хъ до 5 п. золота. *Lindau Sibirien T. 2. Seite 5. Гатемейстеръ. Стат. Обзор. Сиб. I стр. 207.*

¹⁾ *Lindau Sibirien. T. 2 Seit 6.*

²⁾ *Ibid. T. 2 Seit 13.*

капиталомъ до 200 тысячъ р., пріѣхалъ попытать свое счастье въ этой новой сферѣ производительности. *Рязановъ* убилъ почти весь свой капиталъ, какъ и *Асташевъ*, но золота не нашелъ. Наконецъ, счастье улыбнулось ему, онъ открываетъ въ компаніи съ *Баландинымъ* и *Казанцевымъ* богатые росыпи на маленькой рѣчкѣ Кондустуюль въ Томскомъ округѣ ¹⁾. *Асташевъ* первымъ узнаетъ о найденномъ *Рязановымъ* богатствѣ и тотчасъ же исхлопоталъ себѣ отводъ всей Кондустуюльской площади. Возникъ громкій судебный процессъ у *Рязанова* съ *Асташевымъ*, продолжавшійся съ 1837 до 1842 г. ²⁾. Но тонкій, хитрый и имѣвшій уже связи въ Петербургѣ *Асташевъ* заблаговременно такъ обставилъ судебное дѣло, что вездѣ находилъ одно покровительство и поддержку. *Рязановъ* понималъ, что ему не подь силу тягаться съ *Асташевымъ* и счелъ за самое лучшее войти съ нимъ въ соглашеніе, отъ чего не прочь былъ и *Асташевъ* ³⁾. Разработывая совмѣстно съ *Рязановымъ* Кондустуюльскій приискъ, *Асташевъ* намывалъ золота вдвое больше, чѣмъ *Θ. И. Поповъ* (по 1 зол. изъ 100 п. песку) ⁴⁾. Но *Асташевъ* не любилъ полагаться на другихъ тамъ, гдѣ для достиженія благопріятныхъ результатовъ, извлеченія солидныхъ выгодъ требовались затраты большихъ денегъ; необходимо было лично самому все видѣть и знать, какъ и что дѣлается на приискахъ. И вотъ онъ въ первые же годы самъ лично извѣздилъ и исходилъ въ различныхъ направленіяхъ и на огромныхъ пространствахъ дремучую сибирскую тайгу. Одновременно пополняя свои свѣдѣнія бесѣдами съ инженерами и чтеніемъ

¹⁾ Мариинскаго округа тогда еще не было; онъ открытъ въ 1857 г. См. Томск. Губерн. Вѣдом. 1857 г.

²⁾ Гагемейстеръ т. I стр. 211.

³⁾ Ibid. Т. 2 Seit 6.

⁴⁾ Lindau, Sibirien. Т. Seit 6.

книгъ по горной части, онъ послѣ неимовѣрныхъ трудовъ открылъ какъ въ Томской, такъ и въ Енисейской губерніи богатѣйшія золотоносныя россыпи. Ставши настоящимъ золотопромышленникомъ, онъ до конца своей жизни съ опытнымъ знаніемъ дѣла и твердою настойчивостію развивалъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ свои пріисковыя дѣла, совершенствовалъ, по возможности, все стороны промысловыхъ работъ и условія пріисковой, таежной жизни служащихъ и рабочихъ. Въ то же время обстоятельства показали, что по пріисковымъ дѣламъ необходимо заглядывать хоть изрѣдка и въ Петербургъ. Требовали этого и полученіе денегъ за намытое и сланное въ казну золото, пріисканіе нужныхъ людей въ пріисковую администрацію, а чаще всего пріобрѣтеніе нужныхъ знакомствъ. При средствахъ ему легко удавалось устанавливать тамъ прочныя связи съ людьми сильными по своимъ капиталамъ и вліятельными по своему общественному и государственному положенію. Въ цѣляхъ же расширенія своихъ пріисковыхъ операцій и усиленія оборотныхъ средствъ онъ съ свойственною ему дальновидностію и дѣловой изворотливостію сумѣлъ втянуть многихъ въ компанію къ себѣ, сдѣлать ихъ золотоприскателями. Понятно, послѣдніе, состоя на государственной службѣ, могли быть только вкладчиками капиталовъ, и притомъ не гласными ¹⁾; управленіе же пріисками, учетъ стоимости работъ, расходы, пріемка намытаго золота и пр. всецѣло оставались въ рукахъ одного *Асташева*. Говорятъ, что когда Императоръ Николай Павловичъ узналъ объ участіи петербургскихъ сановниковъ въ пріисковой компаніи, то сдѣлалъ свое внушительное предостереженіе, далъ нѣкоторымъ

¹⁾ Въ 1835 г. до 1839 года разрѣшеніе искать золото давалось весьма немногимъ и иначе, какъ съ Высочайшаго, каждый разъ соизволенія, въ видѣ особой привилегіи, а служащимъ чиновникамъ вовсе запрещено было заниматься руднымъ промысломъ. *Валингъ*. О Сперанскомъ т. 2 стр. 347. *Завалингъ*. Отк. Зап. Сиб. т. стр. 156).

изъ нихъ понять всю неумѣстность и незаконность ихъ спекуляціи, и они со скорбію въ душѣ должны были продать свои пай *Асташеву*. Скупивъ вклады пайщиковъ за безцѣнокъ, *Асташевъ* сразу сдѣлался милліонеромъ ¹⁾. Самые богатѣйшіе прииска у *Асташевской* компаніи, открытыя въ 1836 г., находились въ Енисейской губерніи, гдѣ въ одной рѣчущкѣ *Кхорма*, вливающейся въ р. *Бирюсу*, намывалось по 3 зол. изъ 100 п. песку и гальки. Въ 1840 году добыто ею 69 п. ²⁾, а въ 1843 г. 116 п. 32 ф. 85 зол. 3 д. ³⁾, т. е. компанія наживала многіе милліоны; львиная же доля доставалась *Асташеву*, какъ главному и единственному распорядителю всѣмъ дѣломъ. Такая выдающаяся по золотопромышленности дѣятельность *Асташева* обратила на себя вниманіе самого Императора Николая Павловича, цѣнившаго только крупныя заслуги. Въ 1840 году *Асташевъ* удостоился получить изъ кабинета Его Величества, „въ примѣръ другимъ золотопромышленникамъ Сибири за общепользную дѣятельность въ новой сферѣ труда“, брилліантовый перстень съ вензелевымъ изображеніемъ Высочайшаго имени. Награда, чрезвычайно рѣдкая по своему времени, была для незначительнаго по чину *Асташева* великимъ событіемъ въ жизни.

Неслыханно-богатыя средства, доставляемыя приисками, открыли *Асташеву* легкой и вѣрный путь къ пріобрѣтенію славы и почестей и къ упроченію импонирующаго положенія въ обществѣ. Блаженныя памяти Императоръ Николай Павловичъ не любилъ за неслужебныя отличія награждать чинами или орденами; только особо выдающіяся заслуги на поприщѣ общественной благотворительности давали иногда нѣкоторымъ избранникамъ судьбы возможность получить небольшой орденъ,

1) Lindau. Sibirien. T. 2. Seit. 5, 7.

2) Щеловъ Статист. Сибири стр. 495 и 516.

3) Мѣсяцесл. Акад. Наук. на 1845 г и др.

стать *кавалеромъ*. *Асташевъ* и пошелъ этой уже пробитой дорогой и для вѣрнѣйшаго достиженія намѣченной цѣли часто ѣздилъ въ Петербургъ, чтобы поддержать старыя связи и установить новыя. Первымъ предметомъ своей благотворительности онъ избралъ дѣтскій пріютъ, открытый въ Томскѣ 21 мая 1844 г. на капиталъ коммерціи совѣтника *Андрея Ивановича Попова* (въ 11.000 р. асс. = 3141 р. 85 к. с.). Обезпечивъ пріютъ мебелью, учебными пособіями и пр., онъ построилъ для помѣщенія его каменный двухъ-этажный домъ, стоившій ему до 25.000 р., и отпускалъ ежегодно на содержаніе его отъ 2300 р. до 3800 р. За пріютъ ли, или за что-то другое удалось получить ему и при *Николаѣ Павловичѣ* въ 1848 году орденъ св. Анны 2 степ., но и это по ходатайству личности, которой Императоръ *Николай* никогда не отказывалъ, именно Государыни Императрицы *Александры Ѳеодоровны*. Въ Высочайшей грамотѣ сказано было, что орденъ дается *Асташеву* „въ воздаяніе обширныхъ его заслугъ въ дѣлѣ общественной благотворительности“. Какія это обширныя заслуги, мы не знаемъ, но на заслуги его по Томскому Маріинскому пріюту обращено было вниманіе, кажется, лишь чрезъ десять лѣтъ, въ 1859 году, когда онъ награжденъ былъ орденомъ св. *Владимира* 4 ст. Хотя вслѣдъ за тѣмъ онъ назначенъ былъ *не въ примѣръ другимъ* почетнымъ попечителемъ его, но одно званіе это, хотя и лестное само по себѣ, было недостаточно для его честолюбія: слишкомъ ужъ скупо вознаграждалась его человѣколюбивая дѣятельность по пріюту, — въ 15 лѣтъ всего 2 ордена. Поэтому онъ выбралъ другое мѣсто, болѣе надежное, для достиженія славы. Въ 1861 году (27 іюня) его опредѣлили почетнымъ попечителемъ Томской губернской гимназіи. Съ принятіемъ этого новаго званія награды и почести посыпались на него, какъ изъ рога изобилія: въ 1862 г. онъ получилъ *Владимира* 3 ст., въ 1864 г. чинъ статскаго совѣт-

ника, а въ 1865 г. по званію попечителя гимназіи и почетнаго члена главнаго общества дѣтскихъ пріютовъ возведенъ въ званіе камергера Двора Его Императорскаго Величества, — чрезъ два года награжденъ чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, а въ 1868 г. получилъ Станиславскую звѣзду съ орденомъ: въ 10 лѣтъ пять наградъ! Передаютъ, что онъ высказывалъ какъ-то: „захочетъ Асташевъ, и митру получитъ.“ Если правда, то Асташевъ былъ, быть можетъ, хорошій геологъ, но очень плохой канонистъ: онъ былъ троюженецъ.

Послѣдніе лѣтъ десять *Асташевъ* жилъ безвыѣдно въ г. Томскѣ и жилъ настоящимъ магнатомъ, широко, открыто. Безцѣльной траты денегъ онъ не допускалъ, но былъ щедръ, гдѣ представлялся подходящій случай блеснуть своею пышностію, поразить воображеніе гражданъ и завѣжихъ чиновниковъ роскошью обстановки, пріемовъ, угощенія. Домъ его былъ единственнымъ центромъ въ Томскѣ, куда тиготѣло, стремилося все лучшее въ городѣ: просвѣщеніе, умъ, богатство, знатность, вкусъ. Въ извѣстные дни и часы въ открытые и гостепріимные покои его стеклася весь цвѣтъ городского общества; лучшіе граждане, почетные представители сословій, начальствующія лица учреждений, словомъ, — всѣ знаменитости города охотно и съ удовольствіемъ сѣли къ любезному и радушному вельможѣ. Даже генераль-губернаторы и другія важныя особы Сибири, сановники изъ Петербурга и другихъ городовъ Россіи, если бывали въ Томскѣ или проѣздомъ, или нарочито пріѣзжали сюда, то всѣ считали обязательнымъ долгомъ учтивости посѣтить *И. Д. Асташева*, оказать ему знаки своего вниманія и почтенія, зная при этомъ хорошо, что онъ не всегда и не всѣмъ возвращалъ визиты. И это отступленіе отъ строгихъ правилъ этикета никого не смущало, особенно, если *Асташевъ*, провожая гостя, скажетъ ему: „милости прошу

жаловать ко мнѣ хлѣба-соли кушать“, — знакъ, что поствитель достойнъ бывать въ его избранномъ кругу, понравился ему. Пока онъ былъ живъ, въ городѣ чувствовалось вездѣ какое-то его неотразимое, магическое вліяніе. Въ извѣстныхъ сферахъ нерѣдко можно было слышать слова: „что скажетъ *Иванъ Дмит.*“, „какъ взглянетъ *Ив. Дм.*“, „одобритъ ли *Ив. Дм.*“ и т. п. Въ дѣлахъ и предпріятіяхъ всѣ дѣловые люди прислушивались къ его голосу, сообразовались съ его взглядами и мнѣніями. Такъ велико было въ послѣдніе годы нравственное обаяніе личности *Асташева* среди чиновниковъ, гражданъ и даже духовенства въ г. Томскѣ. Умеръ онъ на 73 году жизни, 5 августа 1869 года ¹⁾.

Таково же было вліяніе *Асташева* и въ комитетѣ по постройкѣ новаго собора: ни одинъ серьезный вопросъ не рѣшался безъ его участія. Такъ и въ вопросѣ о приобрѣтеніи связнаго желѣза для зданія собора. Тутъ даже выходило дѣло посерьезнѣе, посложнѣе: нужно было знать, гдѣ взять его, какъ и чрезъ кого достать, требовались личныя связи съ извѣстными только людьми; а у членовъ комитета ничего подобнаго не было. *Асташевъ* легко и скоро выручаетъ комитетъ.

К. Евтроповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, на Алтаѣ 14—27 января 1903 года.

(Продолженіе)

22 января въ 12 часовъ дня звонъ Улалинскаго колокола извѣстилъ жителей этого селенія, что дорогой и любимый Архипастырь приближается къ Улалѣ. День 22 января былъ яс-

¹⁾ Томск. губерн. вѣдом. 1869 г. № 34, но больше изъ личныхъ воспоминаній разсказовъ старожиловъ г. Томска. и привед. выше источниковъ.

ный, солнечный, съ легкимъ морозцемъ, какихъ дней въ нынѣшнюю бурную зиму выпадало немного. Со всѣхъ концовъ Улалы стали сходить въ храмъ многочисленные почитатели маститаго Владыки, который для большинства Улалинцевъ долгие годы былъ ближайшимъ учителемъ и наставникомъ, когда въ санѣ игумена и въ должности помощника Начальника Алтайской мисси и завѣдующаго центральнымъ миссіонерскимъ училищемъ не мало лѣтъ трудился въ Улалѣ. Ученики двухъ школъ мужской и женской также были приведены своими учителями и учительницами въ храмъ и рядами были уставлены впереди народа. Храмъ былъ освѣщенъ и украшенъ по пасхальному. Мѣстный миссіонеръ, благочинный миссіонерскихъ церквей и монастырскій евященникъ въ золотыхъ пасхальныхъ облаченіяхъ ожидали Владыку со св. крестомъ у западныхъ дверей храма, а представители села, старѣйшіе изъ обитателей Улалы, ожидали Архипастыря съ хлѣбомъ и еolio у церковнаго крыльца. Около двухъ часовъ звонъ во-вся далъ знать, что экипажъ Владыки вѣхалъ въ село. Встрѣченный по чину, при чемъ входное „Достойно есть“, эктени и многолѣтія пѣли ученики, Владыка, приложившись ко св. престолу, къ иконамъ Великомученика Пантелеимона и Божіей Матери, взшелъ на солю и, пріавши жезлъ, обратился къ народу приблизительно со слѣдующими словами: „Господь Іисусъ Христосъ, посылая учениковъ Своихъ ко всѣмъ народамъ проповѣдывать евангеліе, далъ имъ заповѣдь, входя въ городъ или домъ, преподавать обитателямъ града или дома миръ и при этомъ сказалъ, что если домъ будетъ достоинъ мира, то миръ почиетъ на немъ, а если не будетъ достоинъ, то миръ возвратится къ вамъ. И я, пришедши въ весь вашу, преподаю вамъ миръ и желалъ бы, чтобы всѣ вы здѣсь стоящіе, всѣ живущіе въ веси сей были достойны этого мира. Когда епископы или пастыри церкви именемъ Божіимъ

преподаютъ вѣрующимъ миръ, то это не пустой звукъ только, но со словомъ пастырскимъ вѣрующимъ душамъ дѣйствительно преподается божественный миръ, какъ увѣряетъ насъ въ этомъ Самъ Господь, а слово Божіе—непреложная истина. Но не всѣ достойны этого мира. Человѣкъ долженъ пріуготовлять себя къ тому, чтобы миръ и радость о Дусѣ Святѣ поселились въ его сердцѣ, постомъ, молитвою и покаяніемъ содѣловать сердце свое жилищемъ благодати Божіей. Миръ и радость о Дусѣ Святѣ, водворяющіяся по благодати Божіей въ сердцѣ вѣрующаго, суть не то счастье, въ которому большинство стремятся и котораго такъ страстно желаютъ и люди. Миръ и радость о Дусѣ Святѣ—это счастье, правда, великое счастье христіанина, но къ сожалѣнію многіе не понимаютъ этого счастья и не стремятся къ нему. Люди въ слѣпотѣ своей жаждутъ, лихорадочно стремятся не къ небесному, а земному счастью. Иные полагаютъ счастье въ богатствѣ и всѣми силами своей души и тѣла пріумножаютъ свое имущество, у другихъ счастье—земная слава, почести, а нѣціи именуютъ счастіемъ знанія многи. И вотъ юноши наши жадно набрасываются на многоразличныя науки, изучаютъ безъ разбора все, что предлагаютъ имъ, только при этомъ забываютъ объ одномъ, истинномъ источникѣ всякаго званія—Богѣ, забываютъ слова апостола, предупреждающаго вѣрующихъ не вдаваться въ ученія странна, т. е. не имѣющія въ себѣ великой силы вѣры. Зрѣлые же изъ насъ пріумножаютъ богатства свои, или ищутъ почестей, славы, или утопаютъ въ чувственности. И когда кому либо изъ ищущихъ земныхъ благъ не удастся получить ихъ, (а такихъ неудачниковъ—цѣлыя тысячи), тогда ихъ начинаетъ снѣдать зависть къ счастливымъ, затѣмъ въ сердцахъ ихъ поселяется злоба на всѣхъ, на весь міръ, на существующій порядокъ, при этомъ люди часто приходятъ въ отчаяніе и получаютъ отвращеніе къ жизни. И не только взрослые, но

иногда юноши, почти дѣти, еще не вкусившіе жизни, уже чувствуютъ къ ней отвращеніе и съ дерзкимъ богохуленіемъ насильственно прекращаютъ свое земное существованіе. И все это происходитъ отъ того, что эти несчастные прилѣпляются къ скоропроходящимъ случайнымъ вещамъ, которыя и обманываютъ ихъ. Думая найти счастье въ богатствѣ, или славѣ, или почестяхъ, или наукѣ, — они къ ужасу своему скоро познаютъ всю тщету своихъ упованій и не могутъ перенести своего несчастія и кончаютъ самоубійствомъ. Совершенно въ иномъ положеніи находится христіански воспитанный и настроенный человѣкъ. Тотъ смотритъ на жизнь свою, какъ на драгоценный даръ любящаго Отца Бога, данный ему для совершенствованія, для воспитанія внутренняго человѣка къ вѣчной жизни. Если есть у него богатство, почести онъ благодаритъ Бога, если нѣтъ этого, — онъ не смущается, ибо ищетъ своего блага внутри себя, въ своемъ внутреннемъ мирѣ, истекающемъ отъ тѣснѣйшаго единенія съ Богомъ въ молитвѣ и таинствахъ, только въ одномъ Богѣ онъ полагаетъ свое счастье. Для вѣрующаго христіанина Богъ не отвлеченное понятіе только, а любвеобильнѣйшій Отецъ, по волѣ Котораго мы и живемъ, по промыслу Котораго бывають и всѣ событія нашей жизни. И чѣмъ ближе человѣкъ приближается къ своему Творцу, тѣмъ глубже онъ ощущаетъ въ себѣ божественную Любовь, и тогда въ душѣ вѣрующаго человѣка водворяется такой миръ, котораго не могутъ нарушить никакія житейскія невзгоды и несчастія. Такого мира желаю вамъ всѣмъ и дѣтямъ вашимъ, для обученія и христіанскаго воспитанія коихъ вы выстроили эти прекрасныя школьныя зданія. Призываю благословеніе Божіе на всѣхъ строителей этихъ прекрасныхъ сооружений, на всѣхъ жертвователей, призываю благословеніе на воспитателей и дѣтей вашихъ и на весь вашу. По окончаніи рѣчи, Владыка прикладывалъ предстоящихъ ко

кресту, а Бійскій уѣздный наблюдатель испытывалъ учениковъ и ученицъ въ званіи молитвъ и катихизиса. При этомъ съ вопросами изъ катихизиса Владыка обращался и къ народу. Такая бесѣда продолжалась около часу. Изъ церкви Его Преосвященство, сопровождаемый поющими толпами народа, прослѣдовалъ въ домъ миссіонера, гдѣ представлялись ему служащіе въ Улалинскомъ отдѣленіи учителя, учительницы и почетнѣйшіе изъ мѣстныхъ жителей. Послѣдніе просили Владыку отслужить наутро въ Улалинскомъ храмѣ литургію.

Въ пять часовъ вечера зазвонили ко всеобщей, и освѣщенный пасхальному храмъ быстро наполнился молящимися. Пѣли пѣвчіе и ученики школъ. На величаніе выходилъ Его Преосвященство въ сослуженіи мѣстаго миссіонера, двухъ благочинныхъ и наблюдателя школъ Бійскаго уѣзда. вмѣсто каѳизмъ Архипастыръ говорилъ поученіе о любви къ Богу и ближнему, какъ основной заповѣди нашей вѣры. Наутро литургію совершалъ маститый іерархъ въ сослуженіи указанныхъ священниковъ и Бійскихъ діаконовъ—Орловскаго и Уканакова. Улалинцы съ умиленіемъ внимали служенію своего любимаго Архипастыря, лучшіе годы своей жизни проведшаго на Алтаѣ въ миссіонерскихъ трудахъ. Каждое слово святителя выслушивалось съ заатаеннымъ дыханіемъ, а когда Владыка вышелъ послѣ литургіи со словомъ назиданія,—толпа молящихся замерла и какъ бы ловила каждое слово. Говорилъ Владыка о важности общественной молитвы, о значеніи литургіи, когда въ пречистыхъ тайнахъ почиваетъ Самъ Богъ, когда возносятся моленія всей церкви за всѣхъ живыхъ и мертвыхъ. Тотчасъ послѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ посѣтить школы. Прекрасныя школьныя зданія, обширныя, свѣтлыя, многочисленность учащихся и бойкіе ихъ отвѣты, видимо, произвели пріятное впечатлѣніе на Владыку. Еще разъ жертвователи на постройку школъ услышали

отъ Его Преосвященства благодарность за свою щедрую лепту. Посѣтивши пріютъ, Владыка въ домѣ миссіонера бесѣдовалъ со своими сверстниками, старѣйшими обитателями Улалы, благословилъ всѣхъ ихъ на молитвенную память образками преподобнаго Макарія и книжками. Около часу Его Преосвященство выѣхалъ въ глубь Алтая къ селенію Чоношу, гдѣ предполагалось освятить вновь выстроенный храмъ. Дальнѣйшее путешествіе Владыки можно назвать торжественнымъ шествіемъ любимаго Архипастыря по Алтаю. При въѣздѣ въ каждое селеніе толпы народа встрѣчали іерарха съ хлѣбомъ и солью, многіе по дорогѣ при проѣздѣ Владыки преклоняли колѣна, многочисленные верховые стѣной окружали экипажи. Даже язычники вмѣстѣ съ некрещеными участвовали въ этомъ торжествѣ.

Въ Билюлѣ, отстоящей отъ Улалы въ 20 верстахъ, Владыка прошелъ въ храмъ. У воротъ храма жители встрѣтили его съ хлѣбомъ и солюю. Съ св. крестомъ въ храмъ встрѣчалъ Его Преосвященство благочинный миссіонерскихъ церквей за болѣзнію мѣстнаго миссіонера. По обычаю Владыка, приложившись къ св. престолу, обратился къ народу съ назиданіемъ и говорилъ о христанскомъ воспитаніи дѣтей. „Не церковь и школа разоряютъ народъ, а кабакъ. Туда въ кабакъ уходятъ тысячи рублей изъ народнаго достоянія и пропадаютъ безвозвратно, принося болѣзни тѣлу и гибель душѣ. Всякая же копѣйка, затраченная на храмъ и школу, съ избыткомъ возвращается дающему: ибо въ храмѣ вы, а въ школѣ и дѣти вами — научаетесь закону Божію, научаетесь молитвою и исполненіемъ заповѣдей Божіихъ привлекать на себя благословеніе Божіе. А гдѣ Божіе благословеніе — тамъ и миръ души и благосостояніе. Никогда не бываетъ, чтобы деревня, любящая благолѣпіе дома Божія и прилагающая стараніе къ обученію дѣтей въ духѣ православія, захирѣла, обѣднѣла; напротивъ, эта деревня начинаетъ

процвѣтать, умножаться, обогащаться. Помните, православные, что молитва за Богомъ, всякое сердечное воздыханіе предъ Творцомъ не пропадаетъ.“ Послѣ этой рѣчи Владыка велѣлъ обычную катихизацію съ народомъ и испытывалъ учащихся въ школъ дѣтей въ знаніи молитвъ и заповѣдей.

Въ слѣдующемъ селеніи Александровскомъ, въ пяти верстахъ отстоящемъ отъ Билюли, съ крестомъ въ храмѣ встрѣчалъ Владыку Бійскій уѣздный наблюдатель о. Александръ Никольскій. Село Александровское преимущественно инородческое. И здѣсь Его Преосвященство на родномъ слушателямъ алтайскомъ языкѣ прежде всего обратился къ народу со словомъ любви и привѣта и Архипастырскаго наставленія. На алтайскомъ же языкѣ велась катихизическая бесѣда съ народомъ и учениками школы. Школа здѣсь, благодаря стараніямъ толковаго и усерднаго учителя Иннокентія Чевалкова, находится въ прекрасномъ состояніи. Ученики отвѣчали сознательно, твердо и быстро. Испытаніе, произведенное уѣзднымъ наблюдателямъ, доказало, что эта школа — одна изъ лучшихъ не только на Алтаѣ, но и во всемъ Бійскомъ уѣздѣ. Особенно хорошо здѣсь поставлено пѣніе. Ученики поютъ по алтайскому обиходу всю службу церковную, Лепту русскую и алтайскую, а хоръ пѣвчихъ изъ алтайскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ произвелъ на всѣхъ пріятное впечатлѣніе своимъ стройнымъ пѣніемъ. Когда Его Преосвященство въ квартирѣ кушалъ чай, пѣвчіе пѣли русскую и алтайскую Лепту, исполняли церковныя пѣснопѣнія по русскому и алтайскому обиходамъ и удостоились похвалы Владыки, знатока пѣнія. Его Преосвященство всѣхъ ихъ благословилъ и одарилъ книжечками и образками, а учителю сверхъ сего подарилъ свой портретъ, чему юный педагогъ былъ несказанно радъ. Въ тотъ же день 23 января Его Преосвященство вечеромъ при лунѣ выѣхалъ изъ Александровска въ селеніе Пешпельтирь, отстоящее отъ

Александровки въ 15 верстахъ. Селеніе Пешпельтиръ Чемальскаго отдѣленія и чисто инородческое. Въ Пешпельтиръ прибыли въ семь часовъ вечера прямо въ храмъ, гдѣ Владыку со св. крестомъ встрѣчалъ Чемальскій миссіонеръ, священникъ о. Тимоѳей Петровъ изъ алтайцевъ. Въ Пешпельтирскомъ молитвенномъ домѣ Владыку встрѣчали исключительно алтайцы, изъ которыхъ не мало было язычниковъ. На родномъ имъ алтайскомъ языкѣ Владыка привѣтствовалъ ихъ, выражалъ радость, что снова видитъ ихъ, увѣщевалъ твердо стоять въ вѣрѣ и велъ свою обычную катихизацію. Здѣсь ученики школы оказались гораздо слабѣе Александровскихъ, потому что школа лучшее для обученія время была безъ учителя, который вступилъ въ должность едва-лишь нѣсколько дней тому назадъ. Уже поздно вечеромъ около девяти часовъ Владыка изъ храма отправился на покой въ домъ къ одному обывателю Пешпельтира, уступившему для дорогого гостя весь свой домъ изъ двухъ комнатокъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства при Томской Воскресенской церкви по 1-е декабря 1902 года.

П Р И Х О Д Ъ.

На 1 января 1902 года перешло остаткомъ наличностію 290 р. 91 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 1620 р.

Поступило изъ кружекъ: въ церкви Воскресенія Христова 114 р. 88 к., Парфенова И. Г. 37 р. 43 к., Соколова И. А. 6 р. 50 к., Дедюхина Я. Н. 2 р. 24 к., Грѣхнева И. К.

6 р. 50 к., Зонова В. А. 2 р. 50 к., Карпова Н. Ф. 3 р.,
Общ. Сиб. Банка 6 р. 47 к., всего наличн. 179 р. 52 к.

°/о по книжкѣ сбер. кассы Г. Б. наличн. 7 р. 28 к.

Чахомовой Маріи Ивановны по билету Общ. Сиб. Банка
за № 4700—°/о бумагами 200 р.

Турчанинова В. Н. 5 р., Савельева Т. С. 1 р. 50 к., Пет-
рова Г. С. 5 р., всего наличн. 11 р. 50 к.

По подписнымъ листамъ—1-му Черницкаго П. В.: N 25 к.,
Шадриной 5 р., Дедюхина Н. И. 2 р., Селиванова Л. Е. 2 р.,
Баранцевой И. 1 р., NN 1 р., Лобастова А. Е. 2 р., Ищен-
кова 1 р., Абрамова П. 1 р., Петрова 1 р., Барсукова
Е. Ф. 5 р., Девяшина Н. Т. 2 р., Самохвалова 2 р., Бауки-
на Г. С. 2 р., Дюрихена 1 р., Перевозникова 1 р., Маку-
шина А. И. 6 р., Сурова 1 р., Димова 1 р., И. М. 50 к.,
Полевщикова 30 к., Уфимцева В. 50 к., Лавровой А. И. 1 р.,
Денисова 35 к., Накрохина 1 р., Аввакумова И. 50 к., Кар-
пова 1 р., Гладышевой Е. 1 р., Гладышевой Е. 1 р., Попо-
вой П. 1 р., Баукина И. Г. 50 к., Селиванова М. 2 р., Се-
ливанова Н. 1 р., Воробьева 50 к., Неизвѣстнаго 50 к., Фо-
менко 1 р., Леонова 50 к., Петрова 50 к., Плотникова 1 р.,
Васильева 2 р., Ефимова 1 р., Тяжелникова 50 к., Суха-
нова 1 р., Меркурьева 50 к., Люлина В. М. 2 р., Кологри-
вова 1 р., Кремлева Д. 1 р., Андреева К. А. 5 р., Грѣх-
нева Я. 50 к., Пичугина 1 р., Рычкова 50 к., Воробье-
вой 50 к., Черепановой 1 р., Покровской 1 р., Черныхъ К. 2 р.,
Закomalдиной 1 р., Кузнецовой Е. 1 р., Вагиной Е. С. 1 р.,
Астраханцевой 50 к., Селиванова 50 к., Хмѣлева И. В. 2 р.,
Виноградова 1 р., Панкрышева 2 р., Клипова И. В. 3 р.,
Васильева 2 р., Кононовой 50 к., Дьячкова 1 р., Стахѣва
Н. А. 50 к., Гордѣва М. И. 1 р., всего наличн. 90 р. 40 к.

По 2-му листу Куртукова Александра Капитоновича наличными 4 р. 85 к.

Петрова шитаго бѣлья 50 штукъ

ИТОГО наличн. 584 руб. 46 коп. и $\frac{1}{100}$ бум. 1820 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1902 году въ ежемѣсячное пособіе выдано было: Зах. Киселеву 22 р., М. Яковлевой 22 р., З. Кондратьевой 15 р., М. Кучеренковой 5 р. 50 к., С. Трифоновой 9 р., Т. Ивановой 22 р., А. Говырину 30 р., А. Рубцовой 6 р. 30 к., Д. Гребниковой 12 р., Л. Вороновской 3 р., Дому трудолюбія за воспитаніе Н. Прохоровой 18 р., всего наличн. 164 р. 80 к.

Церковно-приходской школь на устройство елки 10 р.

Пѣвчимъ Воскресенской церкви въ теченіи 5 мѣсяцевъ 30 р.

По бѣдности, старости и пр. случаямъ выдано нуждающимся: Мельчаковой Е. 1 р., Ивановой Е. 1 р., Фокиной А. 1 р. 70 к., Тарakanову Н. 2 р., Еленсковой Л. 5 р. 70 к., Щербаковой И. 1 р., Казариновой М. 1 р. 50 к., Сучуговой А. 1 р., Кравченковой А. 1 р. 50 к., Заякиной Л. 3 р., Жарковой Е. 30 к., 2-мъ сестр. Плотниковымъ 4 р. 70 к., Марининой Т. 65 к., Иванову Александру 15 р., Суздалевой А. 50 к., Пектужевой П. 2 р. 50 к., Лабойко А. 1 р., Ружинской П. 3 р., содерж. въ Окр. Пол. Упр. 1 р. 25 к., Леонтьевой А. 1 р., Михѣевой М. 2 р., всего 51 р. 30 к.

Къ празднику Св. Пасхи выдано: Фокиной А. 3 р., Савватѣевой Х. 1 р., Крыловой К. 2 р., Киселеву З. 4 р., Ивановой Е. 1 р., Ивановой Ев. 2 р. 50 к., Ивановой Т. 3 р., Чевской А. 1 р., Писаревой П. 1 р. 50 к., Курагину М. 1 р. 50 к., Михайловой О. 1 р. 50 к., Барашковой Е. 2 р., Филицовой А. 2 р., Медвѣдеву С. 1 р. 50 к., Ожерельевой А. 2 р., Баховой Т. 2 р., Тряпициной 2 р. 50 к., Болсу-

новской Ю. 2 р., Соловьёвой М. 1 р., Попову В. 2 р., Плотничковой Н. 3 р., Андреевой М. 50 к., Калининой А. 3 р., Бѣляевой М. 50 к., Трифоновой С. 1 р. 50 к., Бондареву Г. 50 к., Чернильщиковой А. 2 р., Плотниковой 2 р., Уколовичеву И. 1 р., Брынской А. 3 р., Сучуговой А. 3 р., Павловой С. 1 р., Кучеренковой М. 2 р., Снособиной П. 4 р., Мѣлковой Т. 1 р. 50 к., Яковлевой М. 3 р. 50 к., Патюковой В. 50 к., Еленсковой Л. 3 р., Лебедеву В. 2 р., Кулаченко А. 2 р., Говырину А. 3 р., Ощепковой Н. 50 к., Филоновой Е. 30 к., Абросимову А. 2 р., Оксеновой Т. 2 р., Кондратьевой З. 1 р. 50 к., Щербаковой И. 2 р. 50 к., Казариновой М. 2 р. 50 к., Шевченковой М. 2 р., Кондратовой П. 2 р., Плотникову А. 1 р., Козыревой М. 2 р., Рахманову К. 3 р., Прилуцкому В. 2 р., Петровой В. 2 р., Кошеуговой Т. 1 р., Ветошкину Т. 2 р., Михѣевой М. 2 р., Чамовой М. 1 р., Иванову Е. 50 к., Кравченко А. 1 р. 50 к., Петровой Е. 2 р., Нарукону В. 1 р., Жарковой Е. 50 к., Карепиной М. 30 к., Лукьяновой К. 1 р., Забариной Е. 50 к., Кочкиной Е. 2 р., Шарову В. 1 р. 50 к., Овчинникову М. 15 к., Завалинской А. 30 к., Сергѣеву К. 1 р., Евстигнѣеву М. 50 к., Артемову И. 50 к., Киселевой А. 50 к., Залкиной Л. 1 р., всего наличн. 127 р. 55 к.

Шитаго бѣлья выдано было: Еремину П., Иванову А., Михайлову И., Бызову П., Снегиреву А., Колѣнову И., Фролову П., Сорокину М., Юдаеву Н., Шишканову Г., Горбунову М., Щепкину Ф., Дерышеву Н., Степанову А., Радману А., Тарутину А., Андрееву Г., Красильникову Н., Суркову П., Ильину Г., Суслову И., Щелневу, Вдовину И., Иванову К., Смирнову Е., Чолаеву, Евстигнѣеву, Баранову, Вашеву, Андрееву, Смирнову—35 штукъ.

ИТОГО наличными 383 р. 65 к.

О С Т А Т О К Ъ.

На 1-е декабря 1902 года наличными деньгами и по книжкѣ сберег. кассы 200 р. 81 к.

Въ 4-хъ билетахъ Госуд. ренты №№ $3625\frac{1}{4}$, $3307\frac{1}{4}$, $239\frac{1}{6}$, $35\frac{1}{6}$ —600 руб.

1-мъ билетѣ Госуд. Ком. погаш. долговъ № 28304—50 р.

2-хъ билетахъ Общ. Сиб. Банка въ Томскѣ №№ 4672 и 4700—1170 р.

Шитаго бѣлья 15 штукъ.

Итого остатка наличн. 200 р. 81 к. и $\frac{0}{100}$ бум. 1820 р.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Общее годовое собраніе членовъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ воскресенье 30-го марта, въ день празднованія торжественнаго входа Господа въ Иерусалимъ, послѣ божественной литургии и молебствія, въ 12 ч. дня въ читальномъ залѣ архіерейскаго дома состоялось годовое собраніе членовъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Собраніе открылось пѣніемъ тропаря „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“. Затѣмъ дѣлопроизводителемъ Отдѣла смотрителемъ Томскаго духовнаго училища А. М. Курочкинымъ былъ прочитанъ рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго общества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, данный на имя Предсѣдателя Томскаго Отдѣла Преосвященнаго Макарія, съ выраженіемъ признательности за развитіе дѣятельности Томскаго Отдѣла, обнаружившееся какъ въ увеличеніи членскихъ сборовъ, такъ въ широкой и прочной постановкѣ чтеній о Святой Землѣ. Послѣ прочтенія рескрипта, г. Курочкинымъ была предложена собранію составленная имъ рѣчь „О древнемъ и современномъ значеніи Святой Земли“. Лекторъ подробно остановился на вы-

ясненіи того значенія Палестины, которое имѣла въ древности Св. Земля въ торговомъ отношеніи, благодаря выгодному своему географическому положенію. Послѣ разрушенія Іерусалима римлянами Палестина обезлюдилась: возмущенные продолжительнымъ и отчаяннымъ сопротивленіемъ возмущившихся іудеевъ, гордые побѣдители всего міра, захвативъ Іерусалимъ, разрушили его окончательно, не оставивъ камня на камнѣ. Страшно опустошили тогда римляне и всю Св. Землю. Это обстоятельство значительно подовало значеніе Палестины, какъ торговаго центра, хотя окончательно его не уничтожило. Съ теченіемъ времени Палестина стала вновь заселяться, а вмѣстѣ съ тѣмъ начала развиваться въ ней и торговля, такъ что въ настоящее время она имѣетъ значительное торговое значеніе. Еще болѣе подробно и обстоятельно остановился лекторъ на выясненіи религіознаго и религіозно-просвѣтительнаго значенія Палестины, въ которой каждая пядь земли освящена стопами Господа Іисуса Христа и священна для христіанъ по святымъ воспоминаніямъ, а образъ жизни жителей ея, ихъ нравы и обычаи служатъ живой иллюстраціей къ евангельскимъ повѣствованіямъ. Въ концѣ своей рѣчи лекторъ указалъ предстоящія для христіанъ, въ виду великаго для нихъ значенія Св. Земли, задачи, удовлетворять которыя взяло на себя Императорское Православное Палестинское Общество, и пригласилъ присутствующихъ оказывать дѣятельности этого Общества помощь или пожертвованіями (не стѣсняясь ихъ размѣрами), или личнымъ участіемъ въ трудахъ Общества.

Послѣ рѣчи А. М. Курочкина тріо пѣвчихъ архіерейскаго хора исполнило духовн. кант. „Іерусалимъ“ (муз. Щиглева); затѣмъ присутствующими слушаны были „Краткія свѣдѣнія о составѣ членовъ, денежныхъ средствахъ и дѣятельности Томскаго Отдѣла за истекшій 190²/₃ годъ.“ Приводимъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ этого отчета. Съ 3-го апрѣля Отдѣлъ вступилъ въ 10 годъ своего существованія. Въ отчетномъ году Томской Отдѣлъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ своего учредителя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго. Въ званіи Товарища Предсѣдателя со-

стоялъ Томской Губернаторъ, князь Сергѣй Александровичъ Вяземскій. Должность казначея Отдѣла исполнялъ помощникъ смотрителя духовнаго училища В. И. Покровскій, кандидатомъ казначея былъ пожизненный дѣйствительный членъ Общества Томскій 1-й гильдіи купецъ И. М. Некрасовъ; дѣлопроизводствомъ по канцеляріи Отдѣла завѣдывалъ смотритель духовнаго училища А. М. Курочкинъ. Кромѣ указанныхъ лицъ, членами совѣщательныхъ собраній Отдѣла состояли: помощн. управляющаго Томскимъ почтово-телеграфнымъ округомъ, дѣйствительный ст. сов. И. Ст. Евдокимовъ и Томскій купецъ А. П. Карнаковъ. Отдѣлъ имѣлъ двухъ уполномоченныхъ, наковыми состояли въ г. Бійскѣ прот. П. В. Митропольскій и въ г. Барнаулѣ прот. Ан. Заводовскій. Продажей льготныхъ паломническихъ книжекъ завѣдывалъ протодіаконъ кафедральнаго собора С. І. Александровъ и діаконъ тогоже собора А. Я. Альферъ. Согласно съ уставомъ Общества, дѣятельность Отдѣла за истекшій годъ была направлена: 1) на привлеченіе лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ Общества, въ члены его, коихъ въ истекшемъ году состояло 128 человекъ, въ настоящее же время—132, изъ нихъ почетныхъ—1, дѣйствительныхъ—19 и членовъ-сотрудниковъ—112; 2) на сборъ денежныхъ пожертвованій и 3) на распространеніе среди населенія епархіи истинныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ и дѣятельности Общества, путемъ устройства чтеній и собесѣдованій о Палестинѣ и Палестинскомъ Обществѣ и распространенія среди населенія палестинскихъ листовъ и видовъ Св. Земли.

Движеніе денежныхъ суммъ по Отдѣлу за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: оставалось къ 1-му марта 1902 г.—824 руб. 26 коп. Съ 1-го марта 1902 г. по 1-ое марта 1903 г. поступило: 1) высылки изъ сборныхъ кружекъ—179 р. 55 к., 2) единовременныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ—190 р. 94 к., 3) сбора чрезъ уполномоченныхъ по сборнымъ листамъ 404 р. 74 к., 4) сбора пожертвованій на чтеніяхъ 406 р. 68 к., 5) членскихъ взносов—689 руб. 75 коп., 6) пожертвованій для пересылки по св. мѣстамъ 352 руб., 7) представлено разными лицами на выписку для нихъ книгъ и картинъ для чтеній 159 руб. 75 коп., 8) получено 0/0/0 на капиталъ От-

дѣла—30 р. 5 к.,—итого поступило 2413 руб. 46 коп., а съ остаткомъ прежняго года 3237 руб. 72 коп.

Съ 1-го марта 1902 года по 1-ое марта т. г. израсходовано 1) на почтовые и канцелярскіе расходы, жалованье дѣлопроизводителю и разсылному—512 р. 57 к., 2) на устройство чтеній—43 руб. 88 коп., 3) переслано въ Совѣтъ Общества—1538 руб., итого въ расходѣ 2094 руб. 27 коп. Осталось къ 1-му марта т. г.—1143 руб. 27 коп. По доставленнымъ въ Отдѣлъ отчетамъ чтенія велись болѣе, чѣмъ въ 130 приходахъ. По обилію разнообразныхъ средствъ къ наилучшей постановкѣ чтеній, на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены чтенія въ г. Томскѣ и въ частности—при Архіерейскомъ домѣ, которыя, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ведены были дневныя и вечернія. Кромѣ Архіерейскаго дома, дѣлопроизводитель Отдѣла устраивалъ чтенія съ туманными картинами въ приходахъ градо-Томскихъ церквей—Николаевской, при мѣстномъ обществѣ трезвости, и Знаменской, въ духовномъ мужскомъ и Епархіальномъ женскомъ училищахъ и въ залѣ мѣщанской управы. Въ заключеніе отчетъ отмѣчаетъ въ высшей степени благотворное вліяніе на мѣстное населеніе чтеній о Св. Землѣ. Чтенія эти повсюду возбуждали самый живой интересъ въ народѣ, который собирался на нихъ во множествѣ и выслушивалъ ихъ со вниманіемъ. Подъ вліяніемъ ихъ народъ сталъ охотнѣе приносить свои жертвы въ пользу Гроба Господня и Св. Земли и усерднѣе посѣщать храмы; подъ вліяніемъ чтеній въ народѣ замѣчается вообще подъемъ религіозно-нравственной жизни.

Послѣ чтенія отчета хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ исполненъ былъ концертъ Бортнянскаго „Воспойте, людие, боголѣпно въ Сіонѣ“. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ: г. Начальникъ губ. князь С. А. Вяземскій, вице-губернаторъ баронъ Д. Н. Дельвигъ, пом. начальника почтово-телеграфнаго округа д. с. с. И. С. Евдокимовъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Иннокентій, инспекторъ семинаріи С. Путодѣевъ, нѣкоторые преподаватели семинаріи, проф. богословія Томскаго Университета прот. Д. Бѣликовъ, начальница Епарх. женскаго училища В. В. Субботина и мн. др.

Посѣщенія Его Преосвященствомъ семинаріи. Въ пятницу 11-го апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, служилъ Божественную литургію въ семинарской церкви. Послѣ литургіи Владыка бесѣдовалъ съ воспитанниками семинаріи относительно тѣхъ недостатковъ, которые онъ замѣтилъ въ ихъ жизни и указывалъ на необходимость ихъ исправленія. Бесѣдовалъ Преосвященный также и съ членами семинарской корпораціи о состояніи воспитательнаго дѣла въ семинаріи и о мѣрахъ педагогическаго воздѣйствія на учащихся.

Съ началомъ учебныхъ занятій, послѣ пасхальныхъ каникулъ, 14-го апрѣля, въ понедѣльникъ, Владыка вновь изволилъ посѣтить семинарію. Въ это свое посѣщеніе Преосвященный осмотрѣлъ столовую воспитанниковъ, кухню, спальныя комнаты, дортуары, затѣмъ отправился въ VI классъ, гдѣ бесѣдовалъ съ воспитанниками въ теченіи 45 мин.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

Совѣтъ Братства Св. Димитрія Ростовскаго напечаталъ въ № 24-мъ Миссіонерскаго Отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902-й годъ для неизмѣннаго руководства и исполненія всѣмъ обязаннымъ миссіонерскою отчетностью лицамъ указанія о доставленіи трехмѣсячной и годичной отчетности. По истеченіи 4-хъ мѣсяцевъ, Совѣтъ Братства имѣлъ возможность убѣдиться, что означенныя указанія большинствомъ оставлены безъ всякаго вниманія и исполненія. Не говоря уже о трехмѣсячныхъ отчетахъ и свѣдѣніяхъ, которыя представляются только одними сотрудниками и то съ большимъ запозданіемъ, годичныя свѣдѣнія о состояніи раскола и противораскольнической дѣятельности представлены самымъ ограниченнымъ числомъ миссіонерскихъ учрежденій и дѣятелей. Получены отчеты только отъ 3-хъ Миссіонерскихъ Комитетовъ: № 8-го, 14 и 19-го, при чемъ послѣдній составленъ не предсѣдателемъ Комитета, а благочинническимъ миссіонеромъ и свѣдѣнія о состояніи раскола и миссіонерской дѣятельности представлены только о двухъ приходахъ, тогда какъ въ благ. № 19-го заражено расколомъ

значительное число приходоѡ. Изъ благочинническихъ миссіонероѡ представилъ полный отчетъ о своей дѣятельности только бывшій миссіонеръ № 2-го, свящ. Анатолій Серницкій, благочинническій миссіонеръ № 13-го представилъ „записки“, № 27-го „Краткія свѣдѣнія о состояніи раскола и миссіонерской дѣятельности въ благочиніи, № 26—32 только отчетъ о состояніи раскола и дѣятельности въ своемъ приходѣ. Изъ благ. № 20-го представили—свѣдѣнія только 2 причта: Черемновскій и Шарчинскій, изъ благ. № 35-го Фунтиковскій и Ильинскій; изъ № 21-го свящ. с. Лобинскаго Димитрій Поповъ о своемъ приходѣ, а свящ. с. Карасукскаго Петръ Евтихіевъ представилъ ненужныя и запоздалыя свѣдѣнія за 1901 г. Сотрудники Останинъ, Оелидовъ, Галкинъ, Кудрявцевъ, Парфеновъ представили миссіонерскія вѣдомости за цѣлый годъ, но годовичнаго отчета также не представили. Війское Отдѣленіе представило записки и свѣдѣнія, большая часть которыхъ относится къ 1901-му г., и только незначительная къ 1902-му. На основаніи всего этого Совѣтъ Братства вновь напоминаетъ благочинническимъ миссіонерскимъ Комитетамъ, благочинническимъ миссіонерамъ, священникамъ зараженныхъ расколомъ приходоѡ и сотрудникамъ *поспѣшить доставленіемъ годовичныхъ отчетоѡ* о состояніи расколо-сектанства и миссіонерской дѣятельности, а также принять во вниманіе и *неизмѣнное руководство* указанія о доставленіи трехмѣсячной отчетности. Совѣтъ просить также *поспѣшить доставленіемъ отчетности* какъ о состояніи раскола, такъ и денежный за 1902-й г. отдѣленія Барнаульское и Маріинское, не представившія таковыя, а Війское отдѣленіе доставить вновь свѣдѣнія, обнимающія собою періодъ времени до 1-го января 1903-го г.

Помощн. Предс. Совѣта, каедр. прот. *Н. Малинъ.*

Дѣлопроизводитель *Ив. Новиковъ.*

Австрійская ієрархія, обличаемая своею исторіей и судомъ церковныхъ канонѡвъ.

(Продолженіе).

Настоятель Лаврентьевскаго монастыря игумень Аркадій (въ мѣрѣ Андрей Продіоновъ Шапошниковъ),—впослѣдствіи архіепископъ Славскій, былъ посвященъ въ планы архіерейскаго дѣла еще въ 1836-мъ г., когда въ завѣдуемый имъ монастырь явился Петръ Васильевъ Великодворскій. Благодаря присутствію Павла, здѣсь шли оживленные толки о пріобрѣтеніи собственнаго старообрядческаго епископа. Многіе изъ Лаврентьевскихъ иноковъ весьма сочувственно отнеслись къ этому предпріятію, а нѣкоторые, покинувъ монастырь, даже пустились въ дальнія странствованія для отысканія древлеправославнаго епископа. Но игумень Аркадій, человекъ несклонный къ увлеченіямъ и мечтательности, лично не сочувствовалъ исканію епископа, почитая это дѣло несбыточнымъ и даже небезопаснымъ для старообрядчества. Когда Павелъ возвращался уже съ пріобрѣтеннымъ митрополитомъ въ Бѣлую Криницу, то на пути, остановившись въ Некрасовскихъ селеніяхъ, встрѣтилъ здѣсь Аркадія Лаврентьевскаго, который проживалъ въ Славскомъ скитѣ. Къ огорченію своему, Павелъ замѣтилъ, что Аркадій и по настоящее время не отсталъ отъ своихъ сомнѣній какъ о личности привезеннаго митрополита, такъ и объ учреждаемой имъ ієрархіи. Павелъ вручилъ Аркадію экземпляръ составленнаго имъ еще въ Константинополѣ сочиненія „Краткое соображеніе о вѣрахъ“ по вопросу о чинопрѣятіи Амвросія. По свидѣтельству самого Аркадія, это „соображеніе“ рѣшительно повліяло на перемѣну его убѣжденій. „Не скрываю,—писалъ онъ въ 1847 г. въ Бѣлую Криницу,—а паче проповѣдую свое мнѣніе; видѣлъ митрополи-

та, цѣловаль его руку, но все еще не былъ расположенъ; былъ провожаемъ изъ Сарыкоя о. Павломъ, но только молчалъ и не объявлялъ своего мнѣнія. Здѣсь получилъ отъ него правила и принялъ ихъ хладнокровно. По прибытіи же въ свою келью, началъ оныя читать, а по прочтеніи въ одну минуту десятилѣтнее сомнѣніе меня оставило и я сотворился отъ иного инымъ“¹⁾. Съ этого времени онъ становится защитникомъ Амвросія и основанной имъ іерархіи, но не надолго. Прежнія сомнѣнія въ правильности и законности іерархіи впослѣдствіи, уже по принятіи имъ на себя епископскаго сана, опять дали о себѣ знать еще съ большей силой.

Въ 1861-мъ г. онъ писалъ митрополиту Кириллу: „Владыко святыи! если бы я на сей хартіи открылъ Амвросіевы недостатки; но открытъ не на пользу, — развѣ когда потребуется надобность. Амвросій принять по *великой нуждѣ*, а не по обдержнымъ правиламъ. Если по обдержнымъ правиламъ провѣрить всѣхъ епископовъ (Австрійскаго поставленія) достоинство, то затворите церкви всѣ. Прочихъ недостатки по винамъ грѣховнымъ, на нихъ есть разсужденіе, но кто о вѣрѣ погрѣшаетъ, тому нѣтъ входа въ чинъ святительскій. Покойный Павель намъ на вопросы объ Амвросіѣ не далъ отвѣта и теперь лучше молчать“²⁾. Тотъ же Аркадій и въ то же приблизительно время писалъ Каменскому попу Василю: „глаголеши, — вратами подобаетъ внити, отче, — *вратами входа нѣсть*, понеже чловѣцы изнемогша. *Церковь наша вся на случайныхъ обстоятельствахъ и вратъ не имать*, т. е. обдержныя правила празднують. Разсмотримъ *самый корень* — Амвросія, *не вратами, но тѣсною, съ великою нуждою*. Я однажды о. Павлу написалъ объ Амвросіи пунктовъ до 14. Онъ отвѣтъ далъ. Я паки

¹⁾ Переписка раскольниковъ дѣятелей. Вып. 2-й стр. 4-я.

²⁾ Переписка раскольниковъ дѣятелей. Ч. 2-я стр. 139-я.

возразилъ, — не о томъ вопрошаю: не погрѣшилъ ли Амвросій о вѣрѣ? (а что? не подобаетъ глаголати). Итакъ, *о. Павелъ не доказалъ*¹⁾.

Епископъ Кононъ въ продолженіи всей жизни оставался въ сомнѣніи относительно Австрійской іерархіи, а къ концу своей жизни окончательно убѣдился въ ея неправотѣ и незаконности. Проживая 2 года въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, Кононъ задался нарочитою цѣлью составить исторію Бѣлокриницкой іерархіи. Собравъ нужные для него матеріалы и возвратившись въ Россію въ званіи епископа Новозыбскаго, въ 1856 г. онъ составилъ „Достовѣрное свѣдѣніе о Бѣлокриницкой митрополіи“. Исторію Конона, дѣйствительно, изъ всѣхъ раскольническихъ исторій слѣдуетъ признать самую достовѣрною. Во первыхъ, самъ онъ былъ человекъ правдивый и искренній и во всемъ своемъ „свѣдѣніи“ обнаружилъ полное безпристрастіе. Къ тому же, живя въ Бѣлой Крилицѣ въ продолженіи двухъ лѣтъ, онъ тщательно обслѣдовалъ и разсмотрѣлъ всѣ относящіяся къ исторіи іерархіи матеріалы и документы, хранившіеся въ архивѣ монастыря, непосредственно и лично наблюдалъ и присматривался къ строю и порядкамъ жизни въ новоявленной іерархіи, нерѣдко и подолгу бесѣдовалъ съ учредителями іерархіи. Свое сочиненіе Кононъ предназначалъ, а, написавъ, и препроводилъ одному вліятельному Донскому старообрядцу Ивану Михайловичу Чмигунову, дабы чрезъ него предложить его на обсужденіе другимъ Донскимъ старообрядцамъ, которымъ эта іерархія еще не была извѣстна, — принять или не принять новое священство. Кононъ проситъ своихъ читателей — старообрядцевъ отнестись ко всему прочитанному съ полнымъ безпристрастіемъ, не *охуждая отнюдь митрополіи* и не оправдывая, и сдѣлать заключеніе о ней правильно, въ соображеніи со Священнымъ Писаніемъ. И

¹⁾ Переп. раск. дѣят. Ч. 2, стр. 109-я.

самъ Кононъ въ своемъ „свѣдѣніи“ относился къ Бѣлокриницкой іерархіи непристрасно, не порицалъ ея и не оправдывалъ, не хвалилъ и не защищалъ, но въ тоже время и не выдавалъ за истинную и законную. Что эти сомнѣнія въ Кононѣ были сильны, показываетъ все содержаніе его сочиненія, а также и то обстоятельство, что Кононъ, „для видимости и для скорѣйшаго разысканія“, подчеркнул тѣ мѣста, которыя особенно нужно было разсмотрѣть въ соображеніи съ Священнымъ Писаніемъ, или, иначе говоря, тѣ, которыя особенно вызывали его сомнѣнія. Эти обстоятельства слѣдующія: Амвросій согласился въ старовѣрчество и возстановить епископскій престолъ только съ тѣмъ *непрелымымъ* условіемъ, чтобы выдавалось ему ежегодно жалованье въ 500 золотыхъ. „Жалованье, прибавляетъ Кононъ, ему, дѣйствительно, производилось отъ монастыря по 500 золотыхъ и безъ сего онъ не согласился бы быть у насъ святителемъ“¹⁾. Если Амвросій согласился перейти въ старообрядчество и возстановить іерархію только за условленную, опредѣленную и довольно высокую плату, то ясно, что „корень этой іерархіи“ зараженъ симоніей и она не можетъ быть признана законною, благодатною и спасительною. Упомянутія Конона о томъ, что всѣ послѣдующіе митрополиты и епископы Австрійскаго согласія уже не получаютъ жалованья, не умаляетъ, а только увеличиваетъ вину Амвросія. Позднѣйшіе литературные защитники Австрійской іерархіи пытаются опровергнуть возводимое православными на Амвросія обвиненіе, что онъ былъ поставленъ на мздѣ. Издатель заграничной старообрядческой газеты Николай Чернышевъ въ оправданіе того, что Амвросій согласился принять на себя званіе раскольниковскаго архіерея изъ-за 500 червонцевъ и что онъ повиненъ въ симоніи, указываетъ на громадныя оклады жалованья православныхъ русскихъ архіереевъ, ведущихъ будто-бы

¹⁾ См. Братск. слово 1891-го г. т. II-й стр. 309-я и 311-я.

роскошную жизнь, развѣзжающихъ въ богатыхъ каретахъ цугомъ на четверкахъ. Но раскольнической защитникъ забываетъ, что Амвросій повиненъ въ симоніи не за то, что онъ получалъ жалованье въ 500 червонцевъ, — не было бы ничего зазорнаго, если бы онъ получилъ и тысячу и болѣе червонцевъ, а за то, что *исключительно* изъ-за 500 червонцевъ согласился сдѣлаться раскольническимъ архіереємъ.

Не одно и то же, дѣйствуя по совѣсти и убѣжденію, получать жалованье хотя бы въ нѣсколько тысячъ рублей и продать свою совѣсть и религіозныя убѣжденія за какое-бы то ни было жалованье. Если духовное лицо изъ-за денегъ и матеріальныхъ расчетовъ отказывается отъ церкви, въ истинности которой оно не сомнѣвается, и переходитъ въ другое религіозное общество, которое онъ не признаетъ истиннымъ и законнымъ, этимъ самымъ онъ совершаетъ преступленіе и заслуживаетъ по церковнымъ канонамъ полного осужденія и даже наказанія; если же другое духовное лицо, служа дѣлу вѣры и церкви съ искреннимъ убѣжденіемъ и ревностью, пользуется за это содержаніемъ и обезпеченіемъ, то въ этомъ никто не можетъ усмотрѣть симонію или что-либо зазорное, несправедливое или незаконное. Митрополитъ же Амвросій, изъ-за матеріальныхъ выгодъ и изъ за обусловленнаго жалованья перешедши въ старообрядчество, не можетъ быть свободенъ отъ обвиненія въ симоніи. Что касается обвиненія раскольническаго защитника нашихъ архипастырей въ торжественныхъ выѣздахъ, то въ этомъ отношеніи ему прежде всего слѣдовало-бы обратить вниманіе на своего собственнаго митрополита, который, хотя и не получаетъ жалованья, — что въ данномъ случаѣ совершенно не имѣетъ никакого значенія, — но также дѣлаетъ торжественные выѣзды въ каретѣ четверкой съ форрейторомъ. Этому то митрополиту въ поученіе и слѣдовало бы сказать Николаю Чернышеву тѣ слова, съ которыми онъ

обращается къ нашимъ пастырямъ, что „Христосъ ходилъ по землѣ съ апостолами, а не ѣздилъ четверкою“ 1).

Указываетъ Кононъ въ своемъ „доставѣрномъ свѣдѣніи“ и то, смущающее его, обстоятельство, что Бѣлокриницкіе липоване, при заключеніи съ Амвросіемъ формальнаго условія, при наймѣ митрополита, созидала іерархію на симоніи, клялись въ исполненіи общаній предъ св. евангеліемъ: Кононъ, какъ послѣдователь Лужскаго согласія, раздѣлялъ то убѣжденіе, что клятва и присяга не дозволены христіанскимъ закономъ. Тѣхъ же убѣжденій и понятій, близкихъ лужковскимъ, держатся и липоване. Кононъ, живя въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, съ удовольствіемъ замѣчалъ, что у липованъ нѣтъ ни клятвъ, ни присягъ,—кромѣ: ей, ей, ни, ни. И однако въ такомъ важнѣйшемъ дѣлѣ, какъ пріобрѣтеніе епископа, представители липованъ нарушили христіанскій законъ о недопустимости клятвы.

Въ своемъ „Извѣстіи“ Кононъ обращаетъ вниманіе такъ-же и на то, что при чинопріятіи Амвросія проклятіе своихъ ему ересей ради политики не читалось и что хотя вѣру старовѣрческую митрополитъ и признавалъ за православную, какъ сказываютъ члены монастырскіе, но по новости и свою вѣру не осуждалъ, такожде и крестное знаменіе,—то и другое принималъ 2). Хотя другіе старообрядческіе источники и не говорятъ ничего о томъ, что проклятіе своихъ ересей не вычитывалось Амвросіемъ, но свидѣтельство Конона заслуживаетъ полнаго вѣроятія. Извѣстно, что Павель, хорошо понимая всю незаконность предстоящаго Амвросію чинопріятія, тяготился, какъ сообщить объ этомъ Амвросію, и откладывалъ бесѣду съ нимъ до самаго послѣдняго времени. Къ тому же онъ всячески старался смягчить горечь непріятнаго положенія Амвросія, увѣще-

1) Гером. Филаретъ. „Былъ ли и остался ли вѣренъ митр. Амвросій“ стр. 9—10

2) Братск. слово 1891 г. т. II-й стр. 310—11-я

валь, что ради мира и союза церковнаго нѣтъ грѣха совершить отступленіе отъ обычныхъ церковныхъ правилъ, ссылаясь на примѣры священной и церковной исторіи, — указывалъ на то, что чинопріемъ этотъ будетъ только для виду, для успокоенія народа и что въ сущности онъ не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ и мѣра настоящаго у раскольниковъ нѣтъ, завѣрялъ, что Липованскіе старцы возьмутъ на себя его грѣхъ. Не умолчалъ, безъ сомнѣнія, Павелъ предъ Амвросіемъ и о томъ, для окончательнаго его успокоенія, что его не принудятъ проклинать свои собственныя ереси, такъ какъ именно въ этомъ пунктѣ Павелъ всего болѣе боялся встрѣтить со стороны Амвросія противорѣчіе и противодѣйствіе. Павелъ, описывая чинопріемъ Амвросія въ своемъ „Соборномъ дѣяніи,“ — говорилъ обо всемъ кратко, неопредѣленно, уклончиво. Эта уклончивость и отсутствіе упоминанія о проклятіи Амвросіемъ своихъ ересей говорятъ, дѣйствительно, за то, что такого проклятія не было. Павелъ просто говоритъ, что митрополитъ велегласно русскимъ языкомъ (греческими буквами) началъ проклинать по потребнику всѣ ереси. Бѣлокриницкій инокъ Нилъ въ своемъ сказаніи объ Амвросіи о чинопріятіи его также говоритъ: „сталъ велегласно читать русскимъ языкомъ чисто: прихожу къ истинной православной церкви и проклинаю всѣ бывшія ереси, — „и прочее все по ряду“¹⁾.

Итакъ, изъ приведеннаго замѣчанія Конова видно, что учредители Бѣлокриницкой іерархіи въ дѣлѣ учрежденія ея и частнѣе въ вопросѣ о чинопріятіи митрополита предпочитали руководиться болѣе „политикой“, чѣмъ церковными обдержанными правилами: ради политики не возбранялось и нарушеніе этихъ правилъ. Но особенно преступность и незаконность, а еще болѣе того и оплошность заявляетъ себя въ томъ, что

¹⁾ См. Братск. слово 1901 г. т. II-й стр. 304—5 примѣч.

сдѣлано было ради этой политики—въ дозволеніи и разрѣшеніи митрополиту не проклинять своихъ ересей. Фактъ этотъ представляетъ изъ себя вопіющее противорѣчіе. Если не заставляли Амвросія проклинять свои ереси, то, слѣдовательно, не считали его еретикомъ, а православнымъ, тогда не требовалось и никакого чинопріятія. Но раскольники въ дѣйствительности всѣ обрядовыя различія Греческой церкви отъ своей, какъ то: троеперстіе, трегубая аллилуія, четвероконечный крестъ, разности въ чтеніи символа вѣры и проч. считаютъ ересями. Такимъ образомъ, Амвросій, по взгляду раскольниковъ, былъ еретикъ и при вступленіи въ старообрядчество непременно долженъ былъ отречься отъ своихъ ересей. Но такого отреченія не было, слѣдовательно, Амвросій, родоначальникъ старообрядческой іерархіи, и по чинопріятіи остался такимъ же еретикомъ, какимъ былъ и до чинопріятія и основанная имъ іерархія такъ же должна считаться еретическою. Кононъ самъ имѣлъ возможность замѣтить, что митрополитъ, при чинопріятіи не отрехшись отъ своихъ ересей, и по чинопріятіи содержалъ ихъ открыто. Съ видимымъ сомнѣніемъ, каковаго они и заслуживали, относясь къ завѣреніямъ „членовъ монастырскихъ, что Амвросій признавалъ вѣру старообрядческую за православную“, Кононъ болѣе всего обращалъ свое вниманіе на то, что Амвросій и свою Греческую вѣру не оуждалъ, и крестное знаменіе признавалъ то и другое. Въ ряду другихъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ о томъ, что Амвросій никогда не былъ убѣжденъ въ правотѣ старообрядчества, а открыто заявлялъ свою преданность церкви и предпочтеніе Греческихъ обрядовъ, свидѣтельство Конона, какъ епископа Австрійскаго поставленія, должно занять видное мѣсто и служить подтвержденіемъ другихъ свидѣтельствъ. Если указанныя обстоятельства, что Амвросій не проклиналъ своихъ ересей и никогда не оуждалъ Греческую вѣру, отмѣчены Конономъ

въ его „свѣдѣніи“ какъ внушающія особенно сильное сомнѣніе въ правильности и законности Австрійскаго священства, каковое сомнѣніе по необходимости должно быть присуще и современнымъ его послѣдователямъ.

Подмѣтилъ Кононъ, слѣдя за Амвросіемъ, что при службахъ, совершаемыхъ имъ, присутствовалъ и руководилъ имъ *наемный* переводчикъ Огняновичъ съ *бритой бородой*. Смущало и соблазняло Конона въ данномъ случаѣ то обстоятельство, что Огняновичъ былъ наемникъ и служилъ за деньги, какъ и Амвросій, былъ брадобривецъ—еретикъ, который, не смотря на это, свободно входилъ въ алтарь и помогалъ митрополиту въ богослуженіи. Это новое замѣчаніе и указаніе Конона должно обратить на себя вниманіе всякаго благомыслящаго старообрядца, какъ доказательство того, насколько неблагонадеженъ и сомнителенъ „корень ихъ іерархіи.“

Не упустилъ Кононъ изъ вниманія при своихъ наблюденіяхъ за церковной жизнью въ Вѣлой Криницѣ и того обстоятельства, что читались на жертвенникѣ Четь-Миней Димитрія Ростовскаго, — никоніанина и еретика и съ ихъ точки зрѣнія хулителя ихъ догматовъ, — съ ненавистнымъ Иисусомъ, инымъ Богомъ, потому что до появленія окружнаго появленія (1862 г.) всѣ послѣдователи Австрійскаго согласія мыслили именно такъ. Не могъ не замѣтить Кононъ, хотя почему-то умолчалъ, и того, что Амвросій служилъ по греческому служебнику, заключавшему въ себѣ всѣ тѣ ереси (обрядовыя различія), которыя такъ были страшны для раскольниковъ.

Такимъ образомъ, Кононъ въ своемъ изложеніи указалъ нѣсколько обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто при учрежденіи и въ первое время существованія Австрійской іерархіи, обстоятельства, которыя служили для него предметомъ соблазна и крайняго сомнѣнія и недовѣрія къ самой іерархіи, въ которой

онъ состоялъ епископомъ. Авторитетный голосъ епископа долженъ заставить искреннихъ старообрядцевъ обратить свое вниманіе на эти указанныя Конономъ обстоятельства, внушающія сомнѣніе въ истинности и законности Австрійскаго священства.

Относительно законности Австрійской іерархіи Кононъ оставался въ сомнѣніи въ продолженіи всей своей жизни, а за четыре года до смерти (съ 1800 г.) прямо и рѣшительно призналъ ее незаконною. Еще въ 1870-мъ г. въ письмѣ къ Н. И. Субботину онъ писалъ, что главное, что его смущаетъ, это есть недоумѣніе относительно священства и онъ, не имѣя и не обрѣтая яснаго и положительнаго свидѣтельства въ Божественномъ Писаніи на которомъ можно было бы утвердиться безъ сомнѣнія, находится въ невѣдѣніи истины, совершенной въ этомъ случаѣ ¹⁾. Въ томъ же 1870-мъ г. Кононъ обращался къ іеромонаху Филарету за разъясненіемъ своихъ сомнѣній относительно Амвросія: правда ли, что Амвросій не имѣлъ къ старообрядству никакого расположенія и перешелъ исключительно изъ-за однихъ матеріальныхъ выгодъ, предъ смертью напутствованъ греческимъ священникомъ и погребенъ въ греческой церкви и по греческому обряду. Филаретъ все это подтвердилъ, представивъ неопровержимыя доказательства. Тогда сомнѣнія относительно Австрійской іерархіи усилились въ Кононѣ еще болѣе. Въ 1879 г. онъ рѣшился предложить о митрополитѣ Амвросіѣ и основанной имъ іерархіи на обсужденіе старообрядческихъ духовныхъ властей чрезъ посредство заграничной газеты „Старообрядецъ“. Съ этой цѣлью онъ препроводилъ въ редакцію „Старообрядца“ составленную имъ статью: „Изъясненіе правилъ св. апостоль и св. отецъ о священныхъ чинахъ, рукополагаемыхъ на мздѣ и о состояніи восточной церкви Константинопольской и о старообрядческой іерархіи.“ Посылая эту статью,

¹⁾ Братское слово 1884 г. № 6-й стр. 322-я

онъ усердно просилъ редактора разсмотрѣть ее сообразно съ Священнымъ Писаніемъ, какъ предметъ для церкви и всего старообрядческаго міра *самонужнѣйшій*, и о томъ, какое заключеніе состоится оповѣстить чрезъ ту же газету всему старообрядческому міру для успокоенія слабыхъ умовъ, соблазняющихся въ истинѣ старообрядческой Вѣлкреницкой митрополіи. Этимъ заявленіемъ и предложеніемъ старообрядческимъ духовнымъ властямъ разсмотрѣть и разрѣшить возбужденный имъ вопросъ, Кононъ открыто заявилъ свое сомнѣніе въ истинности и правильности новооснованной Австрійской іерархіи. Онъ убѣжденно защищалъ два положенія, — что вся Греческая хиротонія заражена симонією и потому не можетъ быть признана правильною и законною, и что митрополитъ Амвросій, ради матеріальныхъ выгодъ перешедшій въ старообрядчество, не признававшій его правоту, не имѣвшій къ нему никакого расположенія, не можетъ быть названъ возстановителемъ и учредителемъ правильной и законной іерархіи. Описывая болѣзненное состояніе церковныхъ чиновъ въ Константинопольской церкви, — уязвленныхъ язвою симоніи и извергаемыхъ правилами св. апостоль и св. отецъ, Кононъ заключаетъ, что и старообрядческая церковь, принявъ въ санѣ митрополита рукоположеннаго въ Константинопольской церкви и допустивъ ему возставить въ ней іерархію, подлежитъ осужденію церковныхъ правилъ и проклятію. О самой возстановленной митрополитомъ Амвросіемъ іерархіи Кононъ утверждаетъ, что „въ дѣйствительности своей“ она представляетъ не мало „сомнѣнія и зазора“, такъ какъ Амвросій не по искреннему убѣжденію въ истинѣ старообрядческой церкви присоединился къ ней, а руководствовался исключительно матеріальными интересами, которыми обезпечивалось его убогое состояніе со стороны старообрядцевъ по условію, сдѣланному съ нимъ, не сообразно евангельскому ученію, аки съ наемникомъ; каковыя

интересы его нѣкоторыми почитаются за настоящую симонію, безъ которыхъ митрополитъ Амвросій никогда не рѣшился бы принять старообрядчество и возстановить митрополію, потому что, по разсказамъ, при смерти своей оставилъ старообрядчество и возвратился въ Константинопольскую церковь. ¹⁾

Боголюбивые старообрядческіе епископы не удостоили вопросовъ Конона никакимъ отвѣтомъ. Отвѣты же редактора „Старообрядца“ заявляли лишь о невѣжествѣ, лживости и недобросовѣстности автора. Обличителемъ лжи и невѣжества редактора „Старообрядца“ выступилъ іером. Филаретъ, принявшій уже въ то время единовѣріе. Онъ написалъ извѣстное сочиненіе: „Быль ли и осталась ли преданъ такъ называемому старообрядчеству бывшій Босно-сераевскій митрополитъ Амвросій?“ Здѣсь очевидными и убѣдительными фактами было доказано, что Амвросій никогда расположенія къ старообрядчеству не имѣлъ, а предъ смертью совсѣмъ отказался отъ него. Сочиненіе это было посвящено епископу Конону и экземпляръ его по отпечатаніи былъ препровожденъ ему. Кононъ, ознакомившись съ содержаніемъ сочиненія, отвѣтилъ Филарету слѣдующимъ письмомъ:

„Достопочтеннѣйшій и высокоуважаемый о. Филаретъ! Примите мою чувствительнѣйшую благодарность за великодушное уваженіе Ваше моей душевной просьбы и многоцѣнное для меня уведомленіе Ваше, коими изволили весьма вѣроятно оправдать мое мнѣніе въ отношеніи кончины покойнаго митрополита Амвросія. Почтеннѣйшее письмо Ваше отъ 27-го минувшаго января вполне утвердило мою мысль, какую я имѣлъ о семъ святителѣ и служить для старообрядцевъ доказательствомъ, показывающимъ, какое дѣйствительно основаніе имѣетъ настоящая ихъ іерархія. Благодарю Васъ отъ всего моего сердца за Ваше высокое ко мнѣ благодѣяніе.

¹⁾ См. Братск. Слово 1884-го г. № 6-й стр. 326-я.

Съ истиннымъ почтеніемъ и сердечною преданностью остаюсь навсегда вамъ, многоуважаемый благодѣтель, преданнѣйшій Кононъ.“

Итакъ, Кононъ, цѣлую жизнь сомнѣвавшійся въ законности Австрійской іерархіи, за 4 года до своей смерти открыто заявилъ предъ всѣмъ старообрядчествомъ о своемъ отреченіи отъ него. Даже подъ письмомъ Филарету онъ не подписался епископомъ, а просто „Конономъ“,—и вообще предпочиталъ называть себя старцемъ, а не епископомъ, даже подъ официальными актами и посланіями, издаваемыми отъ лица его, какъ епископа, не подписывался епископомъ, отказался отъ совершенія всѣхъ архіерейскихъ дѣйствій, признавая свой санъ незаконнымъ, и завѣщалъ похоронить себя, какъ простого инока, что и было исполнено.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонерскія извѣстія.

Миссіонерская дѣятельность въ благочиніи № 29-го.

Сотрудникомъ Иваномъ Печоринымъ, вѣдающимъ райономъ благочинія № 29-го, въ продолженіи первыхъ четырехъ мѣсяцевъ истекшаго года было произведено въ разныхъ селеніяхъ благочинія съ послѣдователями разныхъ раскольническихъ толковъ 16 частныхъ и 2 публичныхъ бесѣды. Предметы частныхъ собесѣдованій были разнообразны: о церкви, таинствахъ, въ особенности о таинствѣ причащенія, о перстосложеніи, о пророкахъ Или и Енохъ, объ исправленіи книгъ, о недостаткахъ религіозно-нравственной жизни православныхъ и пастырей, о

безчинномъ пѣніи, о брѣдобритіи, о табакурениі, о яденіи и питіи съ грѣшниками и еретиками. На этихъ бесѣдахъ присутствовало слушателей отъ 5 до 25 человекъ.

19-го февраля, проѣздомъ на публичную бесѣду въ д. Хуторы, сотрудникъ остановился въ Шульгиномъ-Долу у извѣстнаго наставника стариковщинской секты Василія Сидорова, который занимаетъ въ то же время и должность учителя въ раскольнической школѣ. Сидоровъ радушно принялъ миссіонера, а затѣмъ изъявилъ согласіе ѣхать съ нимъ вмѣстѣ на бесѣду въ Хуторы. Дорогой въ разговорахъ о вѣрѣ Сидоровъ хвалился своей начитанностью и заявлялъ, что онъ знаетъ „не только по черниламъ, какъ другіе начетчики, но и то, что подъ чернилами“. На вопросъ сотрудника, погрѣшаетъ ли въ чемъ-либо противъ догматовъ и евангельскаго ученія православная церковь, — Сидоровъ указалъ, какъ на особенную погрѣшность, на принятіе латинянъ, крещенныхъ поливательнымъ крещеніемъ, безъ перекрещиванія, — затѣмъ прибавилъ, что никоніанская церковь много нарушила догматовъ, но какихъ, не указалъ.

Обыкновеннымъ вопросомъ, съ которымъ сами старообрядцы на бесѣдахъ чаще всего обращались къ сотруднику, былъ: въ какомъ именно обществѣ существуетъ истинная церковь, такъ какъ церковь должна быть одна, а обществъ, называющихъ себя церковью, много? — въ какой вѣрѣ лучше всего получить спасеніе и гдѣ эта спасительная вѣра? при этомъ прибавляли: „всякій свою вѣру хвалить, а мы люди слѣпые и не знаемъ, которая вѣра лучше“. На это сотрудникомъ было указано, что единственная и спасительная церковь — символная, основанная Самимъ Іисусомъ Христомъ, съ правымъ ученіемъ, священноначаліемъ и таинствами (Вольш. Кат., л. 120—121), что кромѣ этой церкви „нигдѣ же нѣсть спасенія“ (тамъ же, листъ 121—2) и что во всѣхъ другихъ вѣрахъ, въ томъ числѣ и въ разнообраз-

ныхъ старообрядческихъ толкахъ нельзя получить душевнаго спасенія. Православная церковь есть „ограда“ и кто удаляется изъ этой ограды, становится на путь погибельный. Только православной церкви даны „духовные мнасы“, только ей поручено дѣлать куплю до втораго пришествія.

На одной изъ бесѣдъ въ с. Алтайскомъ въ домѣ торговца Якова Черкасова—стариковца одинъ изъ присутствовавшихъ здѣсь наставниковъ Сидоръ Батуевъ, при разсужденіи о церкви, сдѣлалъ такое возраженіе, что Иисусъ Христосъ далъ обѣщаніе о вѣчномъ существованіи церкви и священства условно и въ доказательство сослался на толкованіе Благовѣстнаго евангелія зач. 11-е на Матѳея: „зажегохъ въ васъ свѣтъ, се на вашемъ подвизѣ есть“. Сотрудникъ привелъ Батуеву ясныя свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ, что обѣщанія о вѣчномъ существованіи церкви и священства даны безъ всякаго ограниченія (Матѳ. зач. 116-е; изъ толковаго Апостола зач. 317-е на посланіе къ Евреямъ; книга Кириллова л. 77-й и Книга о вѣрѣ л. 59-й) *.

*) Къ краткому разъясненію миссіонера объ условности обѣщаній о церкви и священствѣ необходимо добавить слѣдующее. Раскольники въ объясненіе того, почему обѣщанія Божіи о вѣчномъ существованіи церкви и священства не исполняются, указываютъ: „не сбываются грѣхъ ради людскихъ“. Не Богъ не вѣренъ въ обѣщаніяхъ своихъ, но грѣхи людей препятствуютъ исполненію этихъ обѣщаній. Въ доказательство этого, кромѣ указаннаго мѣста изъ Благовѣстнаго евангелія, они приводятъ: изъ бесѣды Златоуста на 14 посланій апост. Павла (2-е Солуныямъ бесѣда 5-я стр. л. 2358): „Господь завѣща, глагола ученикомъ: се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка; но сіе бываетъ, егда мы хощемъ, не бо всячески будетъ съ нами, егда далече себе творимъ“; изъ Учительнаго Евангелія (недѣля 2, слово 23-е л. 131-й): „аще обѣщаю нѣкое благо, да не обезпечалитесь обѣщанія ради, аще бо недостойни явитесь, не придетъ на васъ обѣщаніе Мое“. Но оба свидѣтельства говорятъ о благахъ, обѣщанныхъ частнымъ лицамъ, а не вселенской церкви; отъ вселенской церкви Господь никогда не отступитъ: глава не можетъ покинуть своего тѣла. Многія и другія свидѣтельства старопечатныхъ книгъ говорятъ о безусловномъ и неограниченномъ обѣщаніи, о вѣчномъ существованіи церкви и священства. Такъ въ началѣ 67-мъ евангелія отъ Матѳея сказано: „врата адова не одолѣютъ ей“, а подъ вратами

Будучи не въ силахъ защитить свое мнѣніе объ условности Божіихъ обѣтованій о вѣчномъ существованіи церкви и священства, Батуевъ рѣшилъ избрать другой путь. Онъ обратился къ присутствующимъ, которыхъ было до двадцати человѣкъ, и сказалъ: „есть у меня въ запасѣ одинъ вопросъ, приготовленный для миссіонеровъ, да только что его не разрѣшать и всѣ главные никоніанскіе миссіонеры и даже самъ Святѣйшій Синодъ, — а тебѣ, — сказалъ онъ, указывая на сотрудника, и вовсе не стоитъ открывать, потомучто тебѣ никогда не разрѣшить“. Сотрудникъ сталъ просить Батуева, чтобы онъ открылъ этотъ „неразрѣшимый“ вопросъ. Батуевъ согласился, но предварительно обратился къ народу и, глубоко вздохнувъ, сказалъ: „этотъ вопросъ для великороссійской церкви невыносимъ, — она никогда отъ этого вопроса не оправдается“, — и опять вздохнулъ. „Она сильно погрѣшаетъ въ этомъ вопросѣ, который я скрываю. Сохрани насъ, Господи, отъ такого злаго еретическаго мудрованія“! И долго еще порицалъ онъ православную церковь и восхвалялъ Господа, что онъ сохранилъ ихъ отъ такой злой ереси. Послѣ этого онъ опять обратился къ народу съ оговоркой, что не хотѣлъ бы открывать этого вопроса, а сохранить его для „хорошаго миссіонера“, чтобы имъ его *поподчивать*, „да ужъ такъ и быть, скажу для васъ только, вы хотя знать будете, какою злою ересью заражена православная церковь“, и потомъ началъ говорить: „великороссійская церковь признаетъ,

адовыми, по толкованію Теофилакта, разумѣются грѣхи. Въ Благовѣстникѣ (зач. 95) повелѣвается куплю дѣять, *дондеже прииду*, — се есть второе пришествіе; въ томъ же Благовѣстникѣ (Луки зач. 107) сказано: аще и тварь вся измѣнится, вѣрныхъ же церкви и евангеліе никогда же; въ Кирилловой книгѣ священство новозавѣтное названо „вѣчнымъ“ (л. 77), въ Книгѣ о вѣрѣ всѣмъ пастырямъ обѣщается спребываніе *до скончанія вѣка* (л. 59); Златоустъ (толковый Апост. зач. 323) говорить, что церковь *не подлежитъ времени тлѣнія* (См. также: Кн. о вѣрѣ л. 19—20-й и 25, 61-й и 73-й л.; Кирил. 93—94-й л.; Маргаритъ 119—л. и 193-й.

что у проклятыхъ еретиковъ латинянь все еще осталась будто бы благодать Божія, послѣ осужденія ихъ за ересь, такъ и въ настоящее время принимаетъ ихъ безъ перекрещиванія.“ Сотрудникъ замѣтилъ, что если считать великорусскую церковь еретическою за то, что она принимаетъ латинянь безъ перекрещиванья, то таковою же придется признать и древнюю православную церковь времени вселенскихъ соборовъ, такъ какъ и она признавала благодать Божию у значительнаго числа еретиковъ, и только самую незначительную часть подвергала перекрещиванію и то въ первыя времена христіанства, только тѣхъ, которые не совершали крещенія во имя св. Троицы. Приведены были сотрудникомъ правила: 7-е Лаодикійскаго соб., 7-е II-го и 95-е VI-го, свидѣтельствующіе о принятіи вторымъ чиномъ, и 8-е I-го, свидѣтельствующее о принятіи 3-мъ чиномъ; кромѣ того приведено было свидѣтельство изъ толковаго Апостола стр. 549-я: „тайны же единыя въ нихъ (въ еретическихъ обществахъ) нѣтъ, развѣ крещенія святаго. Крещаемого-же отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити нетребѣ.“ Изъ этихъ свидѣтельствъ сдѣланъ былъ выводъ, что латиняне, какъ совершающіе правильное крещеніе,—перекрещиванію не подлежатъ, съ чѣмъ Батуевъ вынужденъ былъ согласиться. Что же касается „Соборнаго изложенія“ патр. Филарета, требующаго перекрещиванія латинянь, то о немъ было дано объясненіе, что это „изложеніе“ не есть голосъ вселенской церкви, а постановленіе мѣстное, временное“ *), какъ вызванное не законными требованіями, а ненавистью патріарха къ латинянамъ, подлежащее уничтоженію **).

*) Оно и не исполнялось даже современными русскими святителями, какъ видно изъ примѣра Іоны, митрополита Сарскаго.

**) *Примѣчаніе.* О перекрещиваніи еретиковъ говорятъ многія правила: 46, 47 апостольское, 1 и 47 Василия Великаго, 19-е—I-го, 7-е—II-го, 95-е—VI-го, Лаодик. 7—8-е, но только исключительно два правила говорятъ объ одномъ о перекрещи-

На бесѣдѣ 7-го апрѣля въ с. Алтайскомъ стариковщинскій начетчикъ Яковъ Черкасовъ, мѣстный торговецъ, указалъ, какъ на ересь, на измѣненіе словъ и выраженій въ новопечатныхъ книгахъ по сравненію съ старопечатными, потому что „кто прибавить, или убавить, да будетъ проклятъ“. Сотрудникъ показалъ изъ старопечатныхъ книгъ не только разныхъ, но и одного и того же „выхода“, много разногласій, такъ что Черкасовъ вынужденъ былъ сознаться, что „дѣйствительно это обрѣтается“. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ къ бесѣдамъ и наставленіямъ сотрудника относились равнодушно. „Одни ссылались на предковъ, которые не меньше ихъ знали“, „другой говорилъ: „не ходи, не смущай меня, а то гонять тебя буду“, третій заявлялъ: „самое бы лучшее не ходить тебѣ къ намъ и распрекрасное дѣло было бы,—а то ходи, не ходи, все равно не послушаемъ“.

Изъ трехъ публичныхъ бесѣдъ, веденныхъ сотрудникомъ, заслуживаетъ упоминанія бесѣда, веденная 24 января въ с. Кую-

ваніи—46 и 47-е апост., остальные же правила и толкованія говорятъ о принятіи вторымъ чиномъ, а 8-е I-го говоритъ исключительно о 3-мъ чинѣ. Василиій Великій (1-е прав.) и Тимофей пресвитеръ говорятъ о принятіи въ церковь 3-мя чинами: чрезъ крещеніе, муропомазаніе и отреченіе отъ ересей, при чемъ Василиій Великій говоритъ о принятіи новаціанъ, что въ этомъ случаѣ нужно слѣдовать „обычаю каждаго страны“, а Тимофей пресвитеръ находитъ „смотрѣнія ради“ вовсе не совершать перекрещиванія, потому что обращающіеся къ церкви стыдятся перекрещиванія (Корм. л. 606, о томъ же у Тимофея, архіеп. Александрійскаго Корм. л. 636-й). Подлежали перекрещиванію только злѣйшіе еретики, искажавшіе самыя основныя догматы христіанства и неправильно совершавшіе крещеніе. Латиняне къ этому разряду еретиковъ никоимъ образомъ не могутъ быть отнесены и православная церковь никогда ихъ не перекрещивала, а принимала 2-мъ и даже 3-мъ чиномъ. Знаменитый канонистъ XII в. патр. Феодоръ Вальсамонъ говоритъ, что „латиняне принимались въ общеніе чрезъ „оглашеніе“ (скорѣе всего 3-й чинъ). Савва Сербскій (XIII в.), св. Маркъ Ефесскій (XV-го в.) и Константинопольскій соборъ 1484 г. свидѣтельствуютъ о муропомазаніи. Матѳей правильникъ утверждаетъ, что хиротонія латинъ „не отметна“ (3-й чинъ). Изъ посланія Кіевского митрополита Іоанна II-го къ Римскому папѣ видно, что латиняне тогда не перекрещивали; Нифонтъ, еп. Новгородскій, XII в. также свидѣтельствуетъ, что латиняне принимали чрезъ муропомазаніе, ссылаясь на цареградскую практику.—Русскіе потребники XV и XVI вв. всѣ говорятъ о принятіи латиняне чрезъ муропомазаніе, а потребникъ Петра Могилы 1646-го г. велитъ принимать чрезъ муропомазаніе не только католиковъ, но и лютеранъ и кальвинистовъ.

ганскомъ, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго свящ. Иннокентія Кудакѣва и становаго пристава 2-го стана, съ послѣдователями стариковщины. Сотрудникомъ предложенъ былъ вопросъ о символной церкви и выяснено, что такое символная церковь. Раскольники признались, что они символной церкви не составляютъ и просили бесѣду объ этомъ вопросѣ отложить. Воспользовавшись этимъ, сотрудникъ объявилъ слушателямъ, что старообрядцы сами добровольно признались, что символной церкви той, которую основалъ Христосъ для спасенія рода человѣческаго, не имѣютъ и находятся внѣ этой святой церкви; а слѣдовательно и лишены надежды на спасеніе. Сотрудникъ выяснилъ, на основаніи свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ, что спасеніе безъ церкви невозможно. Вычитано было изъ Бесѣдъ Златоуста на 14 посланій: „ничтоже тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися; ниже мученическая кровь сего можетъ загладити грѣха (Ефес. бес. 11-я стр. 1692-я); изъ Большаго Катихизиса: „да извѣстно вѣдуще ю (церковь), въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божіа нигдѣ же нѣсть спасенія... Иже не пребываютъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть (стр. 121—2-я); изъ Книги о вѣрѣ: „иже церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бывають и бѣсомъ друзи (л. 15 обор.). Прочитавши эти свидѣтельства, сотрудникъ разъяснилъ, что старообрядцы, не имѣя церкви, идутъ не спасительнымъ, а погибельнымъ путемъ. Послѣ этого старообрядцы начали просить сотрудника вести бесѣду о крестномъ знаменіи. Вызванный изъ Тоурака начетчикъ Андрей Васильевъ Воробьевъ заявилъ, что великороссійская церковь отступила отъ преданія св. отцевъ, измѣнивъ двуперстное служеніе на троеперстное, потому мы и не идемъ въ великороссійскую церковь, что она оказалась нарушительницею преданія

св. отецъ. Сотрудникъ спросилъ Воробьева: „какое-же они старообрядцы считаютъ перстосложеніе истиннымъ“? Воробьевъ указалъ на ученіе о перстосложеніи, изложенное въ Кирилловой книгѣ и Слѣдованной Псалтири, которое читается такъ: „три персты равны имѣти вкупѣ, великій, иже глаголется палець, да два послѣднихъ; а два перста вышній, да средній, вмѣсто сложити и простерти, великій же перстъ имѣти мало наклонно“ (Кирил. кн. л. 180 об., предисл. къ Псалт. л. 5 об.)

Сотрудникъ спросилъ Воробьева: „указанное вами перстосложеніе вы считаете догматомъ или обрядомъ?“ Воробьевъ отвѣтилъ: „хотя и нельзя признать двуперстное сложеніе догматомъ, а только обрядомъ, но такимъ, который преданъ святыми и который не долженъ подлежать измѣненію, а оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ онъ содержался до временъ патріарха Никона всеми Московскими чудотворцами, такимъ его и слѣдуетъ содержать непоколебимо“. Сотрудникъ замѣтилъ ему на это, что наставленія старопечатныхъ книгъ о перстосложеніи несогласны между собою. Въ „Книгѣ о вѣрѣ“ и „Маломъ Катихизисѣ“ приведено совсѣмъ не то перстосложеніе, которое вы употребляете: тамъ два перста велѣно „простереть“, а въ Большомъ Катихизисѣ, наоборотъ, два перста имѣти наклонена, а не простерта; въ Кирилловой же книгѣ, на ряду съ двуперстіемъ, встрѣчается и ученіе о троеперстіи—преніе Панагіота съ Азилістомъ (л. 236-й), гдѣ повелѣвается складывать три перста и полагать ихъ на главу и грудь. Воробьевъ, выслушавъ эти свидѣтельства о несогласіи между собою перстосложеній, замѣтилъ: „здѣсь немного разницы, все равно хотя которымъ крестись,—все перстосложенія къ одному толкованію приводятся“. На это сотрудникъ возразилъ, что и толкованія перстосложеній различны. Наклоненіе великосредняго перста, по толкованію книги Кирилловой, означаетъ тайну преклоненія небесъ и снитія

на землю Сына Божія, въ Большомъ Катихизисѣ это толкованіе приурочивается къ двумъ перстамъ, а въ Книгѣ о вѣрѣ и Маломъ Катихизисѣ такого толкованія нѣтъ, а повелѣвается только протянуть два перста въ божество и человѣчество. Тутъ большая разница: не упомянуто о той тайнѣ, о которой говорится въ Кирилловой книгѣ и Большомъ Катихизисѣ. Къ тому же и толкованіе относительно наклоненія перста, приведенное въ Кирилловой книгѣ, неправильно и неправославно. Здѣсь сказано, что верхній перстъ образуетъ божество, а нижній (великосредній)—человѣчество. Изъ такого толкованія вытекаетъ то неправильное заключеніе, что Сынъ Божій сходилъ съ неба на землю человѣчествомъ *). Воробьевъ согласился, что онъ и самъ сомнѣвается довѣрять такому толкованію и что такое толкованіе, дѣйствительно, подаетъ мысль неправославную. Сотрудникъ обратилъ вниманіе слушателей на то, что самъ ихъ защитникъ не довѣряетъ толкованію о перстосложеніи, изложенному въ Кирилловой книгѣ и Слѣдованной Псалтири. Воробьевъ сказалъ: „тамъ такъ наплетено въ книгахъ, напечатанныхъ до патр. Никона, что и не разберешь“, и прибавилъ: „я церковь вашу не бракую; мнѣ одно только жаль,—старопечатныхъ книгъ; нужно бросить все старопечатныя книги, а я къ нимъ привыкъ“. Сотрудникъ замѣтилъ ему, что если бы онъ изъявилъ желаніе присоединиться къ единовѣрческой церкви, то старопечатныхъ книгъ бросать ему не придется. Воробьевъ возразилъ: „боюсь присоединяться къ единовѣрцію, потому что тамъ обряды прокляты“. Сотрудникъ замѣтилъ, что церковью проклинаяются не обряды, а прекословники и непокорники святей церкви, которые проповѣдывали, что церкви—не церкви, архіереи—не архіереи, тайны—не тайны и вся лестна и развращенна. Возстающихъ на нее съ такими

*) Стоглавъ приурочиваетъ это толкованіе къ тремъ перстамъ и, такимъ образомъ, проповѣдуетъ ту еретическую мысль, что вся Троица сходила на землю.

укоризнами и хулами могла ли церковь не предать проклятію? Вы знаете, какъ кротокъ и милостивъ былъ св. Ефремъ Сиринъ, а и онъ въ своемъ „завѣтѣ“, какъ и соборъ 1667-го г., поражаетъ противниковъ церкви клятвою: „кто возстаетъ на церковь, у того плоть, какъ у Гіезія, да поразится проказою“ *). „Правда, вставилъ съ своей стороны Воробьевъ, предки наши ругали церковь всякими бранями, но я не согласенъ такъ ругать великороссійскую церковь.“ Сотрудникъ разъяснилъ Воробьеву, что отцы собора 1667 года положили клятву на ихъ предковъ не на содержаніе обряда, а за противленіе церкви, за хулу на нее. „Соборное изреченіе“ гласитъ: „аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ и мы таковаго противника данною намъ властію... проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника, дондеже уразумится и обратится въ правду покаяніемъ (Дѣян. соб. 1667 г. стр. 7-я). Что не на обряды положена клятва, это видно изъ другихъ постановленій собора 67-го г. о нѣкоторыхъ опредѣленіяхъ Стоглаваго Собора. Разбирая основанія, на которыхъ утверждались приверженцы мнимой старины, соборъ счелъ нужнымъ разрѣшить клятву, положенную Стоглавымъ соборомъ на троеперстіе, какъ положенную безъ разсужденія и неправедно (Дѣян. стр. 7-я обор.) Съ разсужденіемъ и праведно, повидимому, было бы положить собору 67-го г. клятву на двуперстіе, но онъ этого не сдѣлалъ. Тоже нужно сказать и о клятвѣ Стоглаваго собора на трегубую аллилуію, также отмѣненную соборомъ 67-го г. Отсюда видно, что прокляты отцами собора 67-го г. не обряды, употреблявшіеся до временъ патр. Никона, а противники, прекословники и ослушники святой церкви и клятвы тѣ положены совершенно пра-

*) Книга богоугодн трудовъ св. Ефрема Сирина л. 462-й.

вильно и доселѣ лежать на всѣхъ отдѣлившихся отъ церкви. Самъ Спаситель изрекъ судъ на тѣхъ, которые отдѣляются отъ церкви: аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь (Матѳ. XVIII, 17 ст.). Слушай васъ, Мене слуша-еть, и отменяйся васъ, Мене отменяется (Луки 10, 16).

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь при открытіи пріюта для бездомныхъ и нищихъ дѣтей.—
Въ Недѣлю Мученицъ.—На Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.—Исторія
Троицкаго Кафедральнаго Собора въ Томскѣ.—Пребываніе Его Преосв., Преосв.
Макарія, на Алтаѣ.—Отчетъ приходск. попеч. при Томск. Воскр. церкви.—
Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

При этомъ №-рѣ разсылается объявленіе отъ Колокольню-литейнаго заво-
да Торговаго Дома Петра Ивановича ГИЛЕВА СЫНОВЬЯ въ г. Тюмени.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ Ив. Новиковъ.
Дозв. ценз. 15 апрѣля 1903 г.

Страховое Общество „Россія“ заключаетъ на прочныхъ основаніяхъ
и выгодныхъ условіяхъ страхованія:

**КАПИТАЛОВЪ НА СЛУЧАЙ СМЕРТИ,
КАПИТАЛОВЪ НА СТАРОСТЬ,
ВДОВЬИХЪ ПЕНСИЙ,
ПРИДАНАГО ДЛЯ ДѢВУШЕКЪ,
СТИПЕНДІЙ ДЛЯ МАЛЬЧИКОВЪ,
ПОЖИЗНЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ.**

Къ 1 Января 1903 года было застраховано 80.224 лица.

на 166.456,000 рублей.

Подробности въ Правленіи (С.-Петербургъ, Морская, № 37), въ Отдѣленіи въ
г. Томскѣ (Почтамтская ул., домъ Орловой) и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.