

ТОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 21.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 1-го Ноября 1903 года. XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

Опредленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18 Марта—5 Мая 1903 года за № 1367, о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно взиманія, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3-го Юня 1902 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го Марта с. г. за № 7346, о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно взиманія, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3-го Юня 1902 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ, согласно отзыву Департамента Государственнаго Казначейства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаеть необходимымъ пре-
подать по духовному вѣдомству на нижеслѣдующіе вопросы

слѣдующія разъясненія: 1) по вопросу: слѣдуетъ ли производить установленный въ пользу казны сборъ со всѣхъ не получающихъ казеннаго содержанія причтовъ безъ исключенія, или же только съ тѣхъ членовъ причтовъ, которые занимаютъ штатныя мѣста. Въ виду того, что по ст. Высочайше утвержденнаго 3-го Іюня 1902 года устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, право на полученіе пенсіи или пособія изъ казны имѣютъ лишь штатные священнослужители и псаломщики, слѣдуетъ производить взиманіе помянутаго сбора лишь съ членовъ причтовъ занимающихъ штатныя мѣста. 2) слѣдуетъ ли освобождать отъ сего сбора тѣхъ священно-церковно-служителей, которые получаютъ содержаніе изъ казны, но по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ вѣдомствъ, напримѣръ, Министерства Финансовъ, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и пр., а также подлежатъ ли этому сбору священно-церковно-служители, занимающіе, кромѣ мѣсть (безъ казеннаго содержанія) при церквяхъ различныхъ учебныхъ заведеній, еще законоучительскія должности въ тѣхъ заведеніяхъ и пользующіеся казеннымъ содержаніемъ по этимъ послѣднимъ должностямъ. Въ виду того, что по ст. 3 Высочайше утвержденнаго устава, священно-церковно-служителямъ, выслужившимъ пенсію на епархіальной и на какой либо другой службѣ, представляется право получать ту пенсію, которая окажется для нихъ выгоднѣе, представляется необходимымъ, чтобы какъ служба епархіальная, такъ и служба по другому вѣдомству, съ особыми пенсіонными правами, была оплачена вычетами независимо одна отъ другой, какъ это, напримѣръ, установлено для гражданскихъ чиновниковъ, которые, въ случаѣ занятія нѣсколькихъ должностей съ правами на пенсію, уплачиваютъ вычетъ въ пенсіонной капиталъ по всѣмъ этимъ должностямъ. Посему священно-церковно-служители, по-

лучающіе содержаніе изъ казны по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ какихъ либо вѣдомствъ и пользующіеся правомъ на пенсію по правиламъ этихъ послѣднихъ вѣдомствъ, равно и священно-церковно-служители, занимающіе мѣста при церквахъ учебныхъ заведеній (безъ содержанія) и, сверхъ того, законоучительскія должности въ тѣхъ же заведеніяхъ, помимо установленныхъ 0/0 0/0 по дѣйствующимъ въ тѣхъ вѣдомствахъ и заведеніяхъ пенсіоннымъ уставамъ, должны уплачивать также и установленные закономъ 3-го Іюня 1902—г. вычеты съ священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства. 3) слѣдуетъ ли взимать помянутый сборъ съ священно-церковно-служителей, получающихъ жалованье отъ городскихъ думъ, напри- мѣръ, на столичныхъ загородныхъ кладбищахъ, отъ земства и т. п. источниковъ. Таковыя священно-церковно-служители обя- заны вносить въ пользу казны сборъ въ размѣрахъ, установлен- ныхъ закономъ 3-го Іюня 1902 года, т. е. священники по 6 руб., діаконъ по 3 руб. и псаломщики по 2 руб. въ годъ, независимо отъ того, производится ли изъ ихъ содержанія вычетъ въ городскія или земскія средства, такъ какъ пособіе или пенсія изъ средствъ городскихъ или земскихъ, какъ суммъ частныхъ, а не казенныхъ, могутъ быть назначаемы имъ неза- висимо отъ казенной пенсіи за епархіальную службу.

4) Должны ли подлежать этому сбору тѣ священно-церков- но-служители, которые, занимая мѣста при церквахъ и не по- лучая по нимъ жалованья отъ казны, въ то же время получаютъ пенсію за прежнюю службу, напри- мѣръ, по духовно-учебному вѣдомству. По прежнему смыслу закона (п. II Высочайше утвержденного 3-го Іюня 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта) съ такихъ священно-церковно-служителей слѣдуетъ производить сборъ въ установленномъ размѣрѣ. 5) Въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взимать сборъ съ неполучающихъ содержанія

отъ казны: а) священниковъ на діаконскихъ вакансіяхъ, б) священниковъ на псаломщическихъ вакансіяхъ и в) діаконовъ на псаломщическихъ вакансіяхъ. Въ виду того, что, согласно ст. 17 Высочайше утвержденного пенсіоннаго устава, священники, состоящіе на діаконскихъ или псаломщическихъ вакансіяхъ, имѣютъ право на полученіе діаконскихъ или псаломщическихъ окладовъ пенсіи, а діаконы на псаломщической вакансіи—псаломщическихъ окладовъ, съ лицаго первой категоріи надлежатъ взимать сборъ—какъ съ діаконовъ, т. е. по 3 руб. въ годъ, а въ второй и третьей категоріи какъ съ псаломщиковъ, т. е. по 2 руб. въ годъ. О такомъ установленіи Святѣйшаго Синода и отпечатано въ № 22 Церковныхъ Бѣдомостей за 1903 годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія.

Воспитанники духовной семинаріи назначены псаломщиками: Агапкинъ Петровъ—въ м. Тагановское благ. № 22, 20 октября; Мраморновъ Александръ—въ с. Маралинское благоч. № 36, 8 октября; Сперанскій Александръ—въ с. Рогозино благ. № 20, 13 октября; Гирсамовъ Евгеній—въ Наторный-Иштакъ благоч. № 5, 8 октября.

Учитель Усть-Колбинской школы Ілія Пархомовъ—и. д. псаломщика въ с. Терентьевское благоч. № 14, 20 октября.

Окончившій курсъ Духовной Семинаріи Александръ Тозыяковъ псаломщикомъ въ с. Ново-Обинское благоч. № 25, 14 октября.

Псаломщикъ с. Ковинскаго благ. № 2, Пономаревъ Александръ переведенъ на ту же должность въ с. Досихинское благ. № 28, 15 октября.

Псаломщикъ с. Коробейниковскаго благ. № 12, Ѳеодоръ Рязановъ переведенъ въ с. Боготоль, благ. № 12, 7 октября.

Перемѣщенія.

Священники с. Грамашевскаго благоч. № 10, Михаилъ Безсоновъ и г. Колывани Владиміръ Ильинскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 6 октября.

Сверхъ-штатный священникъ Бійскаго женскаго монастыря Діомидъ Касаткинъ перемѣщенъ на діаконскую вакансію въ село Бабарькинское благоч. № 5, 9 октября.

Увольненія.

Священникъ с. Новиковскаго, благ. № 27, Іоаннъ Васильевскій по прошенію уволенъ за штатъ 3 октября с. г. съ подчиненіемъ надзору мѣстнаго благочиннаго и причисленіемъ къ числу заштатныхъ къ той же Новиковской церкви.

Протоіерей Михаилъ Любимцевъ с. Вагинскаго благ. № 12, уволенъ по прошенію за штатъ съ подчиненіемъ надзору благочиннаго и причисленъ къ церкви с. Ново-Обинскаго благочинія № 25, 7 октября.

Преподаіе Архипастырскаго благословенія.

Церковному старостѣ потомственному почетному гражданину Алексѣю Дормидонтову за пожертванія въ Одигитріевскую церковь при селѣ Зоркальцевскомъ преподаю Его Преосвященствомъ Архипастырское благословленіе.

Крестьянину дер. Кобылиной Николаю Григорьеву Червеву, пожертвовавшему въ пользу церкви с. Смоленскаго 100 руб., Томской мѣщанкѣ Александрѣ Кирилловой Толстыхъ, Томскому мѣщанину Алексѣю Кириллову Поровину—125 руб. и крестьянамъ дер. Шевелевой братьямъ Шевелевымъ—75 руб., препода-
но Его Пресвященствомъ Архипастырское благословленіе.

Награжденіе скуфьею.

Благочинный № 22, священникъ ст. Кайнскъ Сергій Бѣло-
русовъ 3-го Февраля с. г. награжденъ скуфьею.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Булачи-
хинской церкви крестьянинъ Андрей Казанинъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Журнальное постановленіе Томской Духовной Консисторіи, ут-
вержденное Его Пресвященствомъ отъ 7 октября с. г. за №
4735, опредѣлило: сдѣлать напоминаніе о. о. благочиннымъ
черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о своевре-
менномъ представленіи клировыхъ вѣдомостей, съ предупрежде-
ніемъ, что виновные въ неисполненіи сего будутъ подвергаться
отвѣтственности. Октября 18 дня 1903 года.

Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отношеніемъ, отъ 24 Сентября с. г. за № 1334-мъ, сообщилъ Его Преосвященству, что по особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ засѣданіи своемъ, отъ 11 Марта 1903 г., опредѣлилъ разрѣшить этому обществу произвести въ пользу его повсемѣстно въ церквахъ въхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ будущемъ 1904 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6 Января) и просилъ объ оказаніи содѣйствія къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Велѣдствіе изложеннаго и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 6 Октября за № 4690-мъ, Томская Духовная Консисторія предписываетъ настоятелямъ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквей оказать содѣйствіе къ осуществленію сего сбора.

Вакантныя мѣста къ 1-му ноябрю 1903 года.

а) *Священническія*: благ. № 6—Новоселовской, № 13—Банновской, Междугорной, № 16—Медвѣдской (старшее), № 23—Колмаковской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 33—Вознесенской (старшее), № 35—Війскаго Тихвинскаго женскаго монастыря.

б) *Діаконскія*: благоч. № 4—Елгайской, № 11—Алчедатской, № 12—Больше-Баравдатской, 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, № 19—Каменской, Тагановской, Круглоозерной, Чи-

стоозерной, № 23—Булатовской, Ушковской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, Казачье-Мысской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 36—Кашинской.

в) *Псаломщическія*: благоч., № 1—Томской единовѣрческой церкви, № 2—Шѣтуховской, № 3—Улановской, № 5—Трубачевской, № 7—Тапельнской, № 11—Сандайской, № 12—приска Никольскаго, № 13—Борисовской, Кагановской, 14—Томской, Атамановской, Березовской, Улуст-Осиновской, № 15—Сунгайской, Ельцовской, № 16—Тулинской, № 19—Прыганской, № 21—Топольной, Таскаевской, № 22—Александровской № 23—Булатовской, № 26—Успенской, Устьянской, № 30—Сростинской, № 32—Каменской, № 33—Усть-Тарской, Вознесенской, № 34—Шипицинской, Угуйской, № 35—Кирипной, Язовской, № 37—Каина, № 38—Шалаболихинской заимки, Ново-Крестьянской, Хлопуновской, Вознесенской, Турумовской.

Въясненія мѣста къ 1-му ноября 1903 года.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Преподаніе Архиастырскаго благословенія.—Награжденіе скуфьею.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Вакантныя мѣста къ 1-му ноября 1903 г.

Дозволено цензурою Томскѣ 1 ноября 1903 г.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СЛОВО

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора
Николая Александровича. *)

Макарія, Епископа Томскаго.

Мы, Россіяне, переживаемъ смутное время. Бывали на Руси смутныя времена; но тогда было не то, что теперь. Тогда всѣ были за Бога, всѣ желали знать, что Ему угодно. А теперь—не то. Тогда всѣ были за Помазанника Божія и тужили, когда на время не стало Царя на русской землѣ. Теперь опять не то. Теперь слышатся голоса хульные на Бога, и замыслы противъ Помазанника Его. Расторгнемъ узы ихъ, говорятъ нынѣ нѣкоторые, и сбросимъ съ себя иго ихъ! Расторгнемъ узы власти и сбросимъ иго церкви, иго Христа, слышатся гласы на стогнахъ градовъ! Тогда молился народъ: Господи, спаси Царя! или: Господи, дай намъ Царя! И далъ имъ Господь тогда Тишайша-

*) Произнесено въ Томскомъ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ 21 окт. 1903 г.

го Царя. Теперь не то говорят нѣкоторые, не того они хотятъ. Въ подпольныхъ писаніяхъ своихъ, разбрасываемыхъ по землѣ, они, какъ вѣстники ада, жаждутъ разрушенія, безпорядка, безначалія; они замышляютъ разрушеніе храмовъ и обителей, расхищеніе церковнаго достоянія, разграбленіе имуществъ богатыхъ и обѣщаютъ раздѣлить таковое босоногимъ, пропившимся, излѣвившимся, изворовавшимся. Ихъ желаніе—все перевернуть: чтобы голова стала внизу, а ноги вверху; чтобы честный человѣкъ ожидалъ милости изъ рукъ босняка, котораго обѣщаютъ сдѣлать раздаятелемъ разграбленнаго, пока не расточится все и не настанетъ общая бѣднота.

Такое извращеніе порядка для людей безпорядка даже не кажется неестественнымъ, потому что у нихъ все, повидимому, извратилось: они и зло называютъ добромъ, порокъ—добродѣтелью, ложь—истиною и безуміе—высшею мудростью. Они такъ далеко зашли въ своихъ мечтаніяхъ, что какъ бы разучились уже и разсуждать здраво. Это—нравственно больные и душевно разстроенные, которые, по обычаю, не признаютъ себя таковыми.

Какого исхода можно ожидать изъ всего этого? Мы, человѣки, не вѣдаемъ этого; сіе вѣдаетъ Тотъ, Кто времена и лѣта содержитъ въ Своей власти. Знаемъ только, что борьба добра и зла будетъ на землѣ до конца міра, что эта борьба усилится къ концу, предъ пришествіемъ Господнимъ. Ибо прежде сего пришествія имѣеть прійти на землю отецъ лжи: горе живущимъ на землѣ и на морѣ, ибо сніде къ вамъ диаволь, сказано въ книгѣ откровеній будущихъ

судебъ земли. (Апок. 12, 12). Знаемъ также, что въ концѣ концовъ добро восторжествуетъ надъ зломъ.

Церковь Христова, какъ хранительница истины, рѣдко наслаждалась миромъ, но больше вела брань за истину. Она и всегда будетъ борима, но останется не одолимой. Придетъ время, когда она изъ состоянія воинствующей перейдетъ въ состояніе торжествующей и никогда врата ада не одолѣютъ ея.

Здѣсь на землѣ она, Церковь, есть охранительница власти, отъ Бога учрежденной и сама охраняется богоучрежденной властью. Въ этомъ союзѣ Церкви и власти заключается сила ихъ. Когда разорванъ будетъ этотъ союзъ, когда у Церкви отнята будетъ союзница ея—власть, или когда власть потеряетъ союзъ съ Церковію, тогда явится возможность временнаго торжества зла надъ добромъ, тьмы надъ свѣтомъ. Но это будетъ не на долго, ибо послѣ этого имѣетъ быть конецъ всего. Это будетъ время, когда явится беззаконникъ, котораго пришествіе будетъ по дѣйствию сатаны, со всякимъ неправеднымъ обольщеніемъ погибающихъ за то, что они не приняли любви истины для своего спасенія. Это—тотъ беззаконникъ, котораго Господь Иисусъ убіетъ духомъ устъ своихъ (2 Сол. 2, 8). Послѣ этого настанетъ торжество и слава Церкви; это состояніе Церкви въ откровеніи изображается подъ именемъ брака Агнца, когда Церковь, какъ невѣста, явится, во всемъ своемъ благолѣпії (Апок. 19, 7—9).

Мы не знаемъ, какое значеніе имѣетъ настоящая брань представителей смуты, лжи и нечестія съ Церковію, какъ носительницей мира, истины и святости.

А также никто вѣрно не можетъ предсказать, чѣмъ должна кончиться эта борьба людей смуты и безпорядка съ богоучрежденной властью, какъ покровительницей мира и порядка. Считать ли это началомъ послѣдней борьбы зла съ добромъ, или же думать, что это смутное время имѣетъ значеніе временное, мѣстное и кончится тѣмъ же, чѣмъ оканчивалось прежнее смутное время на Руси т. е. большимъ и большимъ распространеніемъ на русской землѣ добра, правды и вѣдѣнія, общественнаго благоустроенія, всеобщаго довольства, высшаго развитія всѣхъ отраслей государственной жизни и тѣснѣйшаго единенія государства съ Церковію? Кто дастъ отвѣтъ на этотъ вопросъ? Правда, этотъ отвѣтъ данъ уже, но онъ хранится въ книгѣ судебъ Сѣдящаго на престолѣ, запечатанной семью печатами. И какъ сказано, никто не сниметъ этихъ печатей, кромѣ Льва отъ колѣна Іудова, который въ то же время есть и Агнецъ, Искупитель, въ рукахъ Котораго судьбы міра и Церкви.

Во всякомъ случаѣ, любители добра, истинные сыны церкви, вѣрноподанные Богоизбраннаго и Боговнчаннаго Царя—Помазанника, должны дѣлать все, что требуетъ отъ нихъ долгъ, долгъ ихъ, какъ христіанъ, какъ сыновъ Церкви, какъ вѣрноподанныхъ своего Царя. А этотъ долгъ ихъ обязываетъ: Бога бояться, Церкви повиноваться, Царя чтить, съ мятежниками не сообщаться и быть готовыми за вѣру, царя и святую родину душу свою положить. Аминь.

Чудо явленія милости Божіей по молитвамъ Преподобнаго Старца Серафима Саровскаго.

(Записанное съ благословенія Преосвященнѣйшаго Макарія, со словъ Евдокіи Даниловой, мѣщанки города Томска).

По молитвамъ новавленнаго чудотворца Саровскаго, преподобнаго старца Серафима—Господь ниспослалъ исцѣленіе Евдокіи Николаевой Даниловой, мѣщанкѣ города Томска, тяжело страдавшей нервнымъ разстройствомъ, доведшимъ ее до умопомѣшательства. Исцѣлившаяся, совершенно здоровая, отправляясь 12 сего октября на поклоненіе угоднику Божию Серафиму въ Саровъ, прославляя Бога, даровавшаго ей по вѣрѣ Свое великое милосердіе, рассказала слѣдующее о совершившемся надъ нею чудѣ.

Послѣ 20 лѣтней совмѣстной жизни Даниловой съ мужемъ,—въ семьѣ Даниловыхъ произошли крупныя семейнаго свойства непріятности, отразившія особенно на здоровьи Евдокіи Даниловой. Болѣзнь выражалась, по опредѣленію клиническаго профессора по нервнымъ болѣзнямъ Попова, въ сильнѣйшемъ растройство нервн. системы, съ могущими быть тяжкими послѣдствіями—лищеніемъ разсудка и слѣпотой. Предсказанное профессоромъ незамедлительно исполнилось 24 сентября сего года: Данилова впала въ безсознательное забытіе и въ такомъ состояніи ее продолжали возить въ клинику для леченія посредствомъ электризаціи. Профессоръ опредѣлилъ, что болѣзнь продолжится не менѣе года. Семейные Даниловой и родственники, услышавъ такой приговоръ, не мало скорбѣли; но одинъ изъ ближайшихъ родственниковъ семейству Даниловыхъ, О пред-

ложилъ убитымъ горемъ родственникамъ возложить надежды на молитвенное предстательство Новоявленного Саровскаго Чудотворца Серафима, располагая всѣхъ къ усердной молитвѣ Угоднику Божию. 29 сентября была послана въ Саровъ телеграмма—съ просьбою помолиться о здоровіи болящей Евдокіи. 1-го октября съ больной, неподававшей никакой надежды на выздоровленіе, произошло слѣдующее: Евдокія Данилова видитъ себя какъ бы погребенной въ какомъ то склепѣ, куда весьма слабо проникають лучи свѣта, и къ ней тутъ же весьма настоятельно приступаетъ съ дерзкими разсужденіями откуда-то взявшаяся ненавистная ей женщина, ставшая предметомъ распри ихъ семейнаго счастья. Долго эта женщина не обращала вниманія на просьбы больной Даниловой—оставить ее въ покоѣ. Наконецъ, она внезапно исчезла, а вмѣсто нея явился дивный Старецъ Серафимъ такимъ, какъ его изображаютъ на иконахъ; въ монашескомъ одѣяніи и съ нѣкоторымъ сіяніемъ надъ главою. Выслушавъ просьбу объ исцѣленіи, Угодникъ Божій сказалъ, что больная переноситъ тяжкія мученія за прошлые грѣхи, въ которыхъ она не покаялась, забывая ихъ, и велѣлъ ей, раскаявшись съ вѣрою, усердно молиться Угоднику Божию Серафиму. Во время видѣнія больная сидѣла на кровати, родные слышали ея разговоръ и догадывались, что она говоритъ и бесѣдуетъ съ Преподобнымъ Старцемъ Серафимомъ. Послѣ наставленія Преподобный Старецъ сталъ невидимъ, а больная пришла въ сознаніе и къ неописуемому удивленію и радости всѣхъ родныхъ встала на ноги, сдѣлалась нормально разсуждающей и совершенно здоровой. Она рассказала присутствующимъ о своемъ видѣ-

ніи. Всѣ усердно тутъ же возблагодарили Угодника Божія за ниспосланную милость, а больная, движимая чувствомъ глубокой признательности, дала обѣщаніе быть на поклоненіи у мощей Преподобнаго Старца. По словамъ исцѣлившейся, ординаторъ, увидѣвши въ клиникѣ совершенно здоровою Данилову, зная тяжкій недугъ, удивлялся и сказалъ: „Самъ Господь помогъ вамъ въ такой тяжкой болѣзни“.

(Печатано по распоряженію Епархіальнаго Начальства).

Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, на Алтаѣ, лѣтомъ 1903 г.

(Окончаніе).

Въ Чемалѣ пріѣхали въ 7 часовъ вечера. Его Преосвященство, облачившись въ полное архіерейское облаченіе, вышелъ на солею и сказалъ краткое слово о Великомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, остановившись на коренной чертѣ въ характерѣ и жизни св. князя послѣ крещенія. Мы, говорилъ Владыка, должны чтить память этого равноапостольнаго князя, который избралъ истинную вѣру и насадилъ ее въ русскомъ народѣ, а этотъ послѣдній принесъ святое наслѣдіе и сюда въ нашъ дикій край. Владиміръ князь усвоилъ евангельскій законъ сердцемъ своимъ и не наружно былъ только христіаниномъ. Мы должны подражать вѣрѣ и житію равноапостольнаго князя, насадителя православія у насъ, не по имени быть только христіанами, но по духу и по жизни. Есть, вѣдь, между нами христіане только по имени. Иной и во храмъ Божій ходитъ, и свѣчи возжигаетъ, и исполняетъ внѣшнимъ обра-

зомъ всѣ обряды церкви, а дома бываетъ въ семьѣ иногда хуже звѣря, сквернословить, упивается виномъ и предается всякой нечистотѣ. Св. князь Владиміръ, принявши крещеніе, изъ сластолюбиваго сдѣлался воздержнымъ, изъ жестокаго — милосерднымъ до того, что не варьшался предавать казни тяжкихъ преступниковъ — разбойниковъ. Такъ и мы, возродившись въ купели крещенія, должны совлечься ветхаго челоуѣка, оставить похоти грѣховной языческой жизни, усвоить сердцемъ евангельскій законъ и начать жизнь чистую, богоугодную по заповѣди Господа нашего Іисуса Христа. Помолимся св. князю Владиміру, да онъ своими молитвами исходатайствуетъ у Господа прощеніе грѣховъ нашихъ и благодатную помощь, чтобы проводить намъ мирную жизнь въ духъ братства и любви.

Вечерню Владыка совершалъ въ сослуженіи Благочиннаго миссіонерскихъ церквей, завѣдующаго церковно-учительской школой при каедрѣ Томскаго Епископа Геромонаха Прокопія, бывшаго въ Чемаль на дачѣ мѣстнаго миссіонера о. Тимофея Петрова и миссіонера о. Владиміра Тозыякова. По окончаніи вечерни Владыка вышелъ на крыльцо и здѣсь велъ обычную катихизацію на алтайскомъ языкѣ, сопровождаемую пѣніемъ по алтайски Лепты.

15-го Іюля литургію совершалъ мѣстный миссіонеръ съ діакономъ Укунаковымъ. Въ это причастнаго стихаго. Владиміръ Тозыяковъ читалъ на алтайскомъ языкѣ житіе великаго князя Владиміра. Молебень служилъ Его Пресвященство съ тѣми же лицами. Предъ молебномъ Владыка произнесъ краткое слово на текстъ: „поминайте наставники ваши“. Ваши наставники — Архіепископы Владиміръ и Епископы Владиміръ. Первый уже отошелъ ко Господу, который принялъ его, какъ зрѣлый колосъ пшеницы, въ житницу Свою, второй — Владиміръ — еще служитъ Господу въ церкви Владикавказской. За труды благовѣстія сре-

ди вась этихъ Святителей мы должны воздать имъ молитвою предъ Господомъ, да продлитъ Онъ дни живого, а усопшаго упокоитъ въ своихъ райскихъ селеніяхъ. За молебномъ были провозглашены многолѣтія Царствующему Дому, Епископамъ Томскому, Бійскому и Владикавказскому и вѣчная память Архіепископу Казанскому Владиміру. По окончаніи богослуженія Владыка всѣхъ приложилъ ко кресту, а благочинный въ это время испытывалъ учениковъ въ знаніи молитвъ, символа вѣры и заповѣдей. Съ пѣніемъ „достоинно есть“ народъ проводилъ Владыку до квартиры миссіонера.

День 15 Іюля провели въ Чемалѣ. Часовъ въ 11, отпустивши посѣтителей, Его Преосвященство осмотрѣлъ продающійся домъ для помѣщенія санаторіи. Домъ оказался соответствующимъ проэктору, по которому предполагалось построить санаторію, матеріаль поставленъ очень хорошаго качества, а посему Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе заключить условіе съ продавцемъ дома и выдать ему деньги за постройку. Такимъ образомъ въ Чемалѣ будетъ санаторія для больныхъ. По осмотрѣ дома для санаторіи пошли въ пріютъ. Здѣсь Его Преосвященство посѣтилъ храмъ, жилия помѣщенія, благословилъ прирѣзаемыхъ дѣтей, одѣливши каждого изъ нихъ серебряною монеткою „на свѣчку“. На содержаніе пріюта приказалъ выдать 25 руб. Пріютянки пригласили дорогого гостя со спутниками откушать чаю. Владыка принялъ приглашеніе, и чай былъ устроенъ въ пріютской рощѣ на скалѣ надъ бушующей Катунью. Чемальскіе пѣвчіе, пока пили чай, пѣли ленту по новому переложенію подъ руководствомъ самого Владыки. Вечеромъ послѣ вечерни Его Преосвященство и всѣ спутники его ѣздили въ поле на рѣку Чемалъ, въ самый живописный уголокъ Чемальскихъ окрестностей.

16. Юля литургію совершалъ мѣстный миссіонеръ, а благо-
чинный прочелъ изъ пролога повѣсть о нѣкомъ воинѣ Таксіотѣ,
внезапно умершемъ и по особой милости Божіей возвращен-
номъ въ міръ для покаянія. Послѣ литургіи, прощаясь съ Че-
мальцами, Его Пресвященство еще разъ остановился на повѣ-
сти о Таксіотѣ, приводя его въ примѣръ слушателямъ, увѣща-
валъ всѣхъ блюсти за собой и очищать совѣсть свою пока-
ніемъ. Изъ Чемала Владыка отбылъ въ Чоношъ, лежащій
внизъ по Катунѣ въ 25 верстахъ отъ Чемала. Въ Чоношъ
пріѣхали въ 5 часовъ вечера. Здѣсь, послѣ обычной встрѣчи,
Владыка служилъ вечерню, предъ которой по алтайски привѣт-
ствовалъ свою бывшую паству привѣтствіемъ мира и любви, а
послѣ богослуженія велъ обычную катихизацію и испытывалъ
учениковъ школы въ знаніи молитвъ. Наутро литургію на ал-
тайскомъ языкѣ совершалъ миссіонеръ о. Владиміръ Тозыяковъ,
уроженецъ Чоноша, а Чемальскій миссіонеръ по алтайски чи-
талъ о твореніи міра, грѣхопаденіи, всемірномъ потопѣ. Чтеніе
исторіи продолжалось и послѣ литургіи, когда Пресвященный
благословлялъ народъ.

17. Юля выѣхали обратнымъ путемъ на Узнезю. Яркій,
тихий и жаркій іюльскій полдень. Владыку встрѣтили среди
села пѣніемъ „достоинно есть“. Вышедъ изъ экипажа, Его Пре-
священство пошелъ пѣшкомъ изъ селенія во главѣ поющихъ.
За деревней, взойдя на пригорокъ, Владыка на алтайскомъ
языкѣ началъ поучать народъ, какъ нужно вѣровать, жить, и
молиться, чтобы наслѣдовать царствіе Божіе. Бѣдные, робкіе
сыны Алтая, горы, журчащая рѣчка, яркое солнце и престарѣ-
лый епископъ, склонившійся на дорожный посохъ и поучаю-
щій народъ — картина, напоминающая времена апостольскія. Кто
знаетъ торжественность и величіе служенія православныхъ епи-
скоповъ, кто видѣлъ нашихъ святителей въ блестящихъ облаче-

ніяхъ на каедрѣ соборовъ, проповѣдующихъ огромнымъ мас-самъ городскихъ служителей, кто слышалъ пѣніе архіерейскихъ хоровъ, могучіе голоса діаконовъ, кто, словомъ, видѣлъ церковь торжествующую, тотъ не можетъ и представить такой скромной картины, какая рисовалась въ этотъ жаркій іюльскій полдень за околицей бѣдной алтайской деревеньки. Извѣстный всему Алтаю святитель—въ простой дорожной расѣ, опершійся на такой же простой дорожный посохъ, съ придорожного пригорка поучаетъ десятка два, три окружающихъ его мужчинъ, женщинъ и дѣтей бѣдныхъ, жалкихъ, наивныхъ... Въмѣсто богатаго храма, —открытое небо, каедра—пригорокъ, вмѣсто пѣвчихъ—нестройное пѣніе простѣйшихъ молитвъ грубыми голосами алтайцевъ. Когда глядишь на эту картину, когда слышишь эту проповѣдь, и это нехитрое пѣніе, то чувствуется, что здѣсь Господь близко, благословляетъ проповѣдующаго и слушателей...

Пріѣхали въ селеніе Билюлю на закатѣ солнца. По обыкновению Его Пресвященство служилъ со спутниками вечерню. Передъ вечерней говорилъ народу о важности общественной молитвы въ храмѣ. Напрасно иные говорятъ, что можно и дома, не ходя въ церковь, молиться. Такое сужденіе ошибочно, потому что противорѣчитъ слову Господа, который говоритъ, что „гдѣ собраны двое или трое во имя Мое, тутъ Я посреди ихъ“. Итакъ, въ храмѣ присутствуетъ Самъ Господь, Самъ принимаетъ каждое молитвенное прошеніе наше. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что въ храмѣ одинъ разъ произнесенное краткое моленіе Господи помилуй имѣетъ цѣну большую, чѣмъ та же молитва произнесенная въ домѣ тысячу разъ. Такъ важна общественная молитва въ храмѣ. Послѣ вечерни по своему обыкновению Пресвященный вышелъ на крыльцо. Надвигалась гроза, сумерки сгущались, и время отъ времени яркая молнія бороздила тучи и грохоталъ громъ. Владыка говорилъ о внезап-

ной смерти, которая может поразить всякаго челоуѣка. Увѣщавалъ всѣхъ намятовать о смертномъ часѣ, быть всегда готовымъ предстать предъ Грознаго Судію. Повѣсть о внезапно умершемъ воинѣ Таксіотѣ и пѣніе изъ лепты о разлукѣ грѣшной души съ тѣломъ усиливали впечатлѣніе проповѣди. Толпа плотно придвинулась ко крыльцу и жадно ловила каждое слово Архипастыря. Постепенно рѣчь о внезапной смерти и Грозномъ Судіи пріобрѣтала необычайную силу. Темная туча приближалась, мракъ сгущался, ослѣпительная молнія змѣями рвала небеса, раскаты грома глушили пѣніе и проповѣдника. Какъ бы ангель смерти носился надъ присутствующими, какъ бы воздвигался тронъ для Судіи, казалось, что гремятъ грома гнѣва Божія на нераскаянныхъ грѣшниковъ... „Съ другомъ я вчера сидѣлъ, нынѣ смерти зрю „предѣлъ“ несутся печальные стоны скорбящей души, влекомой на муку за грѣхи. Толпа содрогается отъ блеска молніи и громового удара, всѣ руки поднимаются для крестнаго знаменія, а проникновенный голосъ Владыки призываетъ всѣхъ къ покаянію, умоляетъ всѣхъ пользоваться оставшимися днями жизни. Все сильнѣе сгущается мракъ, туча нависаетъ надъ головами, ярче блещетъ молнія, сильнѣе раскаты грома, пѣснь грѣшной души перечисляетъ обычные многимъ грѣхи, за которые грѣшниковъ влекутъ на муки—презрѣніе праздничныхъ дней, непочтеніе къ родителямъ, пьянство, обжорство, блудъ и проч.; рѣчь Владыки дѣлается все горячѣе, любвеобильнѣе, это уже не рѣчь, а мольба, увѣщаніе отца любимымъ дѣтямъ. И народъ понимаетъ чувства Владыки и готовъ слушать его безъ конца. Подъ ливнемъ во мракѣ всѣ разошлись по домамъ. А Владыка еще разъ собралъ своихъ спутниковъ—пѣвчихъ и продолжалъ учить ихъ лептѣ въ новомъ переложеніи въ надеждѣ, что эти юноши передадутъ усвоенное другимъ, и такимъ образомъ пѣніе лепты въ новомъ переложеніи распространится на Алтаѣ.

18 Юля литургію въ Билюлинской церкви совершалъ мѣстный миссіонеръ, священникъ о. Андрей Пояркинъ. Благочинный читалъ возваніе Владыки, приглашавшаго Пастыря послышную лепту на миссіонерское дѣло. Собрано 5 р. 88 коп. Послѣ литургіи Владыка извѣстилъ жителей о всероссійскомъ торжествѣ на 19 Юля, днѣ прославленія Угодника Божія, Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца. При этомъ Его Преосвященство помянуль о чудесахъ, явленныхъ міру по молитвамъ преподобнаго о. Серафима. Передъ выѣздомъ изъ Вилюли въ отрядѣ квартиры Его Преосвященство еще разъ долго бесѣдоваль съ народомъ по поводу ненастья, отчего не вырѣваль хлѣбъ и гнило сѣно. Всякое бѣдствіе народное, говорилъ Владыка, посылается для вразумленія людей. Пока люди благоденствуютъ, они часто забываютъ Бога и предаются всевозможнымъ грѣхамъ. Долго терпѣть Господь, ждѣть исправленіе. И если люди не исправляются, то бѣдствіями Господь напоминаетъ людямъ то томъ, что есть другая жизнь, кромѣ этой, что нужно думать не только о тѣлѣ, но и о душѣ, о своихъ грѣхахъ. Такъ наказываль Господь и избранный Свой народъ Израиля, отдавши его врагамъ его на 70 лѣтнее плѣненіе, такъ наказываетъ и насъ: неурожаемъ, засухой, ливнями, болѣзнями и друг. бѣдствіями. Помни всякій, что безъ благословенія Божія никакой трудъ человѣка не спорится. Хочешь жить хорошо, видѣть дни благи, — удержи языкъ и руки твои отъ зла, памятуй о Богѣ, чти дни, Ему посвященные. А безъ Бога, безъ Его благословенія, всѣ твои усилія будутъ напрасны.

День прославленія Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, Его Преосвященство праздноваль въ Улалинскомъ монастырѣ. Наканунѣ 18 числа было совершено всеобщее бѣдствіе въ монастырскомъ храмѣ. Предъ выходомъ на величаніе Его Преосвященство говорилъ сестрамъ монастыря слово, въ ко-

торомъ провель ту мысль, что прославленіе Препод. Серафима, Саровскаго Чудотворца, служить яркимъ доказательствомъ истинности православія. Препод. Серафима прославляютъ не люди, а Самъ Богъ, явившій многіе чудеса по молитвамъ Преподобнаго. Слѣдовательно, Самъ Богъ подтверждаетъ, что та вѣра, которую исповѣдывалъ Преп. Серафимъ и въ которой рождены и пребываемъ мы всѣ, есть истинная вѣра, прямой путь, ведущій насъ ко спасенію. Въ частности, прославленіе Препод. Серафима Саровскаго указываетъ и то, что иноческое житіе угодно Богу, что отреченіе отъ міра и его соблазновъ пріятно предъ очами Божиими и принимается Господомъ, какъ благоугодная жертва въ очищеніе грѣховъ. Итакъ, сестры обители сея, возрадуйтеся и торжествуйте днесь, ибо Господь чрезъ Своего Угодника о. Серафима явилъ намъ еще разъ Свое благоволеніе къ иноческому житію; Препод. Серафимъ чрезъ иноческое житіе достигъ вратъ царя — постараемся и мы, подражая житію Угодника Божія въ иноческомъ житіи, уготовать себѣ вѣчное спасеніе.

19 Литургію совершалъ Его Преосвященство со спутниками и монастырскимъ священникомъ. Въмѣсто причащаемаго стиха благочинный миссіонерскихъ церквей прочелъ изъ Церковныхъ Вѣдомостей „дѣянія св. Синода“ объ открытіи мощей Препод. Серафима, Саровскаго Чудотворца. Послѣ литургіи былъ отправленъ молебень Преподобному. Въ тотъ же день Владыка отбылъ въ Улану для совершенія литургіи 20 Іюля.

Литургію 20 Іюля въ Уланинскомъ храмѣ Его Преосвященство совершалъ въ сослуженіи благочиннаго миссіонерскихъ церквей и миссіонера о. Владиміра Тозыкова. Благочинный прочелъ изъ русской Библии о низведеніи на жертву огня пророкомъ Божиимъ Іліею. Послѣ литургіи, облачившись въ мантію, Его Преосвященство вышелъ на церковное крыльцо для послѣд-

ного прощанія съ народомъ. Прощаясь, Владыка увѣщавалъ жителей Уланы хранить старые обычаи, установленные отцами нашими—первыми просвѣтителями и учителями этого края при-спомытными Архимандритомъ Макаріемъ и Архіепископомъ Владиміромъ. Эти благочестивые обычаи—любовь къ храму и церковному богослуженію, домашнія религіозныя чтенія и бесѣды и проч. суть ничто иное, какъ выраженіе того, что евангельское ученіе было всѣмъ сердцемъ усвоено первыми жителями веси сей. Кто съ любовію будетъ слѣдовать завѣтамъ при-спомытныхъ пастырей и хранить добрые обычаи, ими завѣщан-ные, тотъ этимъ самымъ покажетъ, что онъ не напрасно име-нуется христіаниномъ, ибо истинному христіанину только свойст-венны такіе обычаи, о коихъ я упомянулъ выше. Вы, свидѣте-ли жизни и ученія отцевъ нашихъ наставниковъ, вы постарай-тесь поселить наслѣдіе ихъ въ тѣхъ, кто не зналъ ничего ни о первыхъ пастыряхъ этого селенія, ни о старыхъ завѣтахъ и обычаяхъ. Пусть весь ваша станеть на ту же высоту, на ка-кой она когда-то стояла: когда-то она служила образцомъ для окружающихъ ее селъ и многихъ привлекала къ себѣ проявле-ніемъ дѣятельной любви христіанской. Кончивъ рѣчь, Владыка надъ преклонившей главы толпой произнесъ молитву благосло-венія: „Владыко Многомилостивъ“ и всѣмъ преподалъ общес-благословеніе. Вскорѣ Его Преосвященство выѣхалъ обрат-но въ монастырь, гдѣ пробылъ до 24 Іюля, переживая не-настную погоду.

24 Іюля Его Преосвященство выѣхалъ изъ Уланскаго мо-настыря въ Чолышманъ, оставивъ въ монастырѣ свои экипажи. Дорога отъ дождей превратилась въ жидкую массу, въ кото-рой вязли лошади и экипажи. Въ этотъ день дотащились до Карасука. Здѣсь Его Преосвященство 25 служилъ обѣдницу, послѣ которой велъ съ народомъ обычную катихизацію, цѣвчіе

пѣли по алтайски ленту. Изъ Карасука къ 2 часамъ дня до-
ѣхали до Паснаула; Миссіонера не было дома; онъ былъ въ от-
пускѣ. Встрѣчалъ Владыку Александровскій миссіонеръ о. Ан-
дрей Пояркинъ. Въ Паснаулѣ Его Преосвященство служилъ
вечерню, говорилъ народу по алтайски изустное слово, въ ко-
торомъ увѣщавалъ слушателей исполнять заповѣди Божіи, ста-
раться сердцемъ, а не языкомъ только воспріять евангельское
ученіе, проводить сіе послѣднее въ свою жизнь, быть истинны-
ми христіанами, а не по имени только. Послѣ вечерни и кати-
хизаціи Владыка откушалъ въ домѣ миссіонера и выѣхалъ да-
лѣе въ Кебезель уже верхомъ. Здѣсь мы приняли послѣднее
благословеніе Архипастыря и возвратились восвоей.

ИСТОРІЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

Высшее въ губерніи учрежденіе—губернскій
Остановка все-
го соборнаго
дѣла.
совѣтъ вошелъ въ подробное разсмотрѣніе исто-
риі постройки собора съ самаго ея начала и
нашелъ: 1) что „съ 1845 по 1860 г. вклю-
чительно поступило на построеніе собора 173.890 р. 92³/₄ коп.,
которые къ 1861 году не только израсходованы всѣ до копѣйки,
но комитетъ состоитъ еще должнымъ *Квятковскому* 1259 р. 27 к.
и *Тецкову* 322 р. 28 коп. 1). 2) что *Набаловъ*, обязавшійся

1) Дѣло соб. ком. № 36 л. 132 и № 35 л. 219 на обор. Въ журн. совѣта
неправильно показана общая сумма задолженности *Квятковскому* и *Тецкову* въ
1322 р. 28 к., нужно 1581 р. 55 к. см. прих. кн. 1860 г. статьи 36, 56, 60 и 65.

окончить вчернѣ постройку собора въ три года за 48.000 р. и, истративъ на работы въ 1858, 1859 и 1860 г. около 52.000 р., требуетъ еще дополнительныхъ 68.000 руб., чтобы довести постройку, какъ имъ обѣщано; но какъ контрактное обязательство имъ не выполнено, то и самый контрактъ нужно считать отмѣненнымъ ¹⁾ и ³⁾, что *Набаловъ* страдаетъ разстройствомъ умственныхъ способностей и по такому болѣзненному состоянію лишень всякой возможности быть употребленъ при дальнѣйшей достройкѣ храма ²⁾.

Такимъ образомъ къ концу 1860 г. у несчастнаго Троицкаго собора не стало ни строителя архитектора, ни средствъ. „Огромность издержекъ, употребленныхъ на построение его, продолжительность и неуспѣшность работъ, неоправдавшихъ ожиданій общества само собою обуславливали общее охлажденіе къ святому дѣлу“ ³⁾, и дальнѣйшее сооруженіе собора было совершенно остановлено. Такъ поистиннѣ—печально окончились старанія и работы генераль-губернатора *Гасфорда* и губернатора *Озерскаго* довершить постройкою зданіе Троицкаго кафедральнаго собора!

Г л а в а IX.

Средства комитета.

Отсутствіе заботъ о сборѣ пожертвованій. Въ промежуточное время отъ паденія купола до начала работъ по реставраціи не было уже того усиленнаго усердія въ изысканіи средствъ, какими ознаменовано было первоначальное, живое время постройки его. Не стало у собора

¹⁾ Ibidem. № 35 л. 221 на обор.

²⁾ Ibidem. № 35. л. 221.

³⁾ Ibidem. л. 222.

заботливого попечителя, не нашлось ни въ комъ искренняго усердія къ его интересамъ, сердечной жалости къ его положенію. Послѣ паденія пожертвованія поступали въ теченіе года только отъ одного духовенства Енисейской губерніи, и то въ силу обращенія къ нему, сдѣланнаго въ іюль 1847 г. ¹⁾ преосвященнымъ *Аванасіемъ*. Соборный комитетъ тоже бездѣйствовалъ въ вопросѣ о средствахъ. Ему впрочемъ не было и особыхъ побужденій хлопотать о приумноженіи ихъ. Послѣ катастрофы самъ собою открылся новый источникъ притока денегъ. Не зная, когда высшему начальству угодно будетъ разрѣшить возобновленіе работъ, и не надѣясь сберечь въ цѣлости и сохранности матеріалы, заготовленные въ большомъ количествѣ, комитетъ, какъ мы видѣли ²⁾, пустилъ въ продажу ихъ, вособенности кирпичъ, известь, лѣсъ, какъ всего болѣе подверженные разрушительному вліянію атмосферныхъ колебаній ³⁾. Не заботился онъ объ открытіи новыхъ источниковъ и приглашеніи къ пожертвованіямъ и потому, что не было большихъ расходовъ. Требовались деньги только на удовлетвореніе жалованьемъ служащаго въ конторѣ, караульщикова соборнаго достоянія и на мелочной ремонтъ караулки и сарая ⁴⁾. Такіе незначительные расходы могли свободно покрываться остаткомъ денегъ отъ сороковыхъ годовъ. Да, наконецъ, по самой инструкціи не входили въ программу его занятій заботы о сборѣ пожертвованій.

¹⁾ Дѣло соборн. ком. № 43 л. 938 см. выше стр. 157. Всего выслано изъ Енисейской епархіи въ 1851 году 1899 р. 60 к.

²⁾ См. выше стр. 222. Не разъ воровали желѣзо, напр. 19 октября 1853 г. 14 февраля 1854 г. Дѣло соб. ком. № 44 л. 778 и 786.

³⁾ Всего выручено 4047 р. 47 к. прих. расх. кн. 2 № 5333. Дѣло соборн. ком. № 3. л. 956 и 957.

⁴⁾ Всего по прих. расх. кн. № 2 выдано въ теченіе семи лѣтъ 1335 р. 28 к.

Суммы комитетъ съ самаго начала своихъ **Сбереженіе де-** дѣйствій, по распоряженію губернатора *Татари-* **негь.** *ринова*, храниль обыкновенно въ своей шка- тулкѣ въ окружномъ (теперь губернскомъ) казначействѣ ¹⁾. Послѣ паденія купола онъ съ октября 1850 г. въ шкатулкѣ сталъ держать небольшія суммы, только на текущіе мелочные расходы, а капиталъ весь, въ то время въ количествѣ 9000 р., внесъ въ общественный сибирскій банкъ въ Томскѣ для приращенія процентами ²⁾. И впослѣдствіи по мѣрѣ накопленія суммъ онъ обращалъ ихъ въ процентныя бумаги того же банка, такъ что къ ноябрю 1856 г., когда вырѣшенъ былъ вопросъ о достройкѣ собора, у него скопилось въ банкѣ 15.530 р. и процентовъ 3206 р., всего 18.736 р. ³⁾. А когда операціи банка сократились настолько, что онъ даже не въ состояніи былъ платить процентовъ по текущимъ вкладамъ; то комитетъ перенесъ свой капиталъ въ суммѣ 13175 р. тоже подъ проценты въ приказъ общественнаго призрѣнія ⁴⁾. Словомъ, со стороны сбереженія соборныхъ денегъ и приумноженія капитала комитетъ дѣйствовалъ съ полною основательностію, упрекнуть тутъ его не въ чемъ. Онъ даже воздерживался отъ расхода тамъ, гдѣ этотъ расходъ былъ необходимъ и обязателенъ, но только представлялась нѣкоторая возможность отдалить его, чтобы побольше нажить процентовъ.

Еще до несчастія съ соборомъ нужно было **Разсчетъ съ** произвести платежи управленію Нижне-Тагиль- **Тагильскими заво-** скихъ заводовъ наслѣдниковъ тайнаго совѣт- **дами.** *ника Николая Никитича Демидова* за вы- писанное въ 1848, 1849 и 1850 годахъ желѣзо. По послѣд-

¹⁾ Дѣло соб. ком. № 43 л. 1073, 1087.

²⁾ Прих. расх. кн. 2 № 5333 л. 62 см. выше стр. 162.

³⁾ Дѣло собор. ком. № ⁴⁴/₂ л. 821, 824.

⁴⁾ Дѣло соборн. ком. № ⁴⁴/₂ л. 839, 840 и 850, № 38 л. 63—66

нему счету отъ 23 марта 1850 г. причиталось къ уплатѣ 5809 р. 64^{1/2} коп. ¹⁾. Комитетъ долго жался и подъ разными предлогами оттягивалъ расчетъ. Заводоуправленіе посылаетъ копии со счета, напоминаетъ, просить объ уплатѣ денегъ члена комитета *Н. И. Верещагина*, бывшего посредникомъ при покупкѣ желѣза ²⁾, писать самому комитету. Комитетъ или молчить, или входить въ объясненія съ Верещагинымъ по поводу своихъ недоразумѣній по счетамъ, а за объясненіемъ требуетъ, чтобы Верещагинъ заплатилъ часть денегъ за желѣзо, потому что онъ выписалъ его немного лишняго и часть не совсѣмъ нужнаго. Лишь въ декабрѣ 1856 г. онъ собрался приступить къ уплатѣ долга; но и тутъ пожалѣлъ отдать сразу всѣ деньги, послалъ только половину—2850 р.; остальные просилъ пообождать по вниманію къ несчастію, постигнутому соборъ и непоступленію пожертвованій ³⁾. Но у заводууправленія не хватило терпѣнія больше ждать; въ февралѣ 1857 г. оно откомандировало въ Томскъ своего повѣреннаго, которому и уплачены были недосланные 2391 р. 86 к. Такимъ образомъ противъ перваго счета заводууправленія комитетъ всетаки съэкономилъ 567 р. 78^{1/2} к.; а если принять въ расчетъ время, протекшее отъ подачи счета, (болѣе 6 лѣтъ) то окажется, что комитетъ поступилъ тутъ чисто по коммерчески, разсчитался съ Тагильскими заводами ихъ же деньгами ⁴⁾.

Изысканіе средствъ. При такой оборотливости комитета, когда съ приглашеніемъ *Набалова* наступило время приниматься за работу, у него имѣлось въ кассѣ, за произведенными расходами, 14.517 р. 46 к. ⁵⁾.

¹⁾ Дѣло соборн. ком. № 18/16 л. 131, 132.

²⁾ Тамъ же л. 144, 157 и 199.

³⁾ № 44/2 л. 826—830.

⁴⁾ Скопленными на ихъ капиталъ процентами. См. прих. расх. кн. 2 № 5333 л. 85. Дѣло № 18/16 л. 175, 176. № 44/2 л. 828 и д.

⁵⁾ Дѣло соборн. ком. № 36 л. 14.

Разумѣется, открывшіяся работы быстро начали поглощать ихъ. Въ силу необходимости комитету пришлось самому обращаться въ разные мѣста и къ разнымъ лицамъ съ просьбами о сборѣ и присылкѣ ему добродѣтельныхъ даяній на соборъ. И нужно отдать ему справедливость, что въ 1858 году онъ немало положилъ своего труда въ этомъ дѣлѣ. Куда только онъ не писалъ и кого не просилъ? Эти его поиски денегъ, чаще всего безуспѣшные, не лишены нѣкотораго однакожь интереса, какъ характеризующіе отчасти и время и людей.

Прежде всего, за отсутствіемъ губернатора, комитетъ вошелъ съ своимъ ходатайствомъ о сборѣ денегъ къ предсѣдателю томскаго губернскаго правленія ¹⁾. 1 апрѣля 1858 г. комитетъ просилъ: „предложить присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ сдѣлать посильныя пожертвованія на достроеніе соборнаго храма“. Губернское правленіе, куда поступила эта просьба, не умѣетъ разрѣшать бумаги иначе, какъ по закону. Такъ и въ данномъ случаѣ: сопоставивъ ходатайство комитета съ требованіями законовъ, оно нашло и предсѣдатель увѣдомилъ комитетъ: „открытіе подписки по гражданскому вѣдомству безъ разрѣшенія высшаго начальства не можетъ быть допущено и потому, не угодно ли будетъ комитету обратиться о семъ, на основаніи примѣчанія ст. 37 т. XIV св. зак., къ епархіальному начальству“ ²⁾. Такимъ отвѣтомъ предсѣдатель губернскаго правленія прямо указалъ комитету тотъ законный путь, на который давно ему слѣдовало стать, т. е. имѣть дѣло съ своимъ архіереемъ.

Но комитетъ почему-то не послушался его добраго совѣта, обратился съ просьбою о содѣйствіи не къ своему мѣстному епископу, а сперва къ казанскому преосвященному *Аванасію*. 18 мая

¹⁾ При преобразованіи въ 1895 году губернскаго совѣта въ общее губернское управленіе предсѣдатели губернскаго правленія переименованы въ вице-губернаторовъ.

²⁾ Дѣло соборн. ком. № 45/з л. 17. № 36 л. 12, 20.

1858 г. онъ между прочимъ писалъ ему, что „онъ уже не надѣется ни на томскихъ гражданъ, ни на присутственныя мѣста, ни на благочинныхъ. Ибо не то уже теперь время, которое было въ Томскѣ за десять лѣтъ назадъ. Тогда томскіе золотопромышленники блистали своими капиталами, сынали всюду деньгами, и могли и готовы были жертвовать изобильно по первому приглашенію ¹⁾, Купечество же и граждане вообще по товарнымъ оборотамъ своимъ, пользуясь выгодно за все отъ золотопромышленниковъ, также усердны были на пожертвованія. Теперь же напротивъ того, всѣ тѣ лица въ полномъ смыслѣ пали, раззорились и многіе изъ нихъ лишились всего своего имущества и домовъ за кредиты; другіе подпали подъ конкурсы ²⁾. Словомъ все въ Томскѣ нынѣ измѣнилось за самымъ малымъ и слишкомъ малымъ исклученіемъ нѣкоторыхъ лицъ, къ которымъ катастрофа сія не относится. Но и сіи, какъ видѣвшіе уже опыты такого разрушенія, буквально дальше наклонности своей прижались къ своимъ шкапкамъ и дышатъ ко всему и ко всѣмъ какъ бы ненавистію, а особенно къ пожертвованію. Вотъ къ несчастію самая истина, которую комитетъ имѣетъ въ виду своемъ. Изъ сего невольно рождается вопросъ: чѣмъ и какъ комитетъ будетъ продолжать отстраивать соборъ? Ужасная мысль! Крайность такого положенія ставить комитетъ въ совершенный тупикъ, такъ что при всемъ

¹⁾ Это дѣйствительно такъ; напр. въ 1843 г. К^о *Асташева* намыла золота 61 п. 25 ф. 14 зол. 9 дол.; К^о *Т. Боровкова* 42 п. 10 ф. 94 зол. 85 долей; К^о *Бобкова* 11 п. 21 ф. 50 дол.; куп. *А. Толкачевъ* 10 п. 7 ф. 63 з. 26 дол. (Мѣсяц. 1845 г. стр. 106 и 107); въ 1844 г. К^о *Асташева* 56 п. 22 ф. 39 зол. 25 дол.; *Асташева* и *Толкачева* 45 п. 19 ф. 60 зол. 42 д.; К^о *Боровкова* 42 п. 24 ф. 73 зол.; К^о *Горохова* 27 ф. 38 зол. 18 д. *А. Толкачевъ* 23 пуда 2 ф. 65 зол. 49 д. и пр. (Мѣсяц. 1846 г. стр. 102—104) въ 1845 г. К^о *Асташева* 84 п. 19 ф. 86 зол. 68 дол. К^о *Боровкова* 44 п. 14 ф. 45 зол. К^о *Горохова* 26 п. 9 ф. 55 д. и пр. (Мѣсяц. 1847 г. стр. 102, 104). Въ 1846 г. всѣми 1304 п. 33 ф. 84 зол. (мѣсяц. 1848 г. стр. 102).

здравомъ обсужденіи сего дѣла не находится къ тому никакихъ средствъ“¹⁾. Такимъ изображеніемъ упадка зажиточности въ гражданахъ и безвыходности своего положенія комитетъ очевидно рассчитывалъ растрогать добраго архиастыря, хорошо знавшаго Томскъ въ эпоху его блеска и роскоши и щедраго на благотвореніе. Ходатайство, надобно полагать, пришло къ нему въ такое время, когда у него не было денегъ; иначе онъ, никому не отказывавшій, послалъ бы.

Черезъ полгода комитетъ пишетъ Московскому городскому голо- вѣ слѣдующее витіеватое посланіе. „Въ духѣ христіанскаго своего смиренія комитетъ обращается къ вамъ, какъ къ начальнику всѣхъ гражданъ древняго первопрестольнаго града Москвы и почтительнѣйше проситъ васъ пригласить всѣхъ подвѣдомственныхъ вамъ лицъ къ пожертвованію на храмъ, поколику кто сколько можетъ. Мы одушевляемся на васъ надеждою потому, что весьма многіе первостатейныя кушцы Москвы имѣютъ издревле Кяхтинскую торговлю съ китайцами; товары ихъ, комиссіонеры ихъ, довѣренныя и приказчики, всѣ они идутъ и ѣдутъ черезъ Томскъ, какъ пунктъ трактовый, неминувый; живутъ въ Томскѣ весною и осенью по нѣсколько времени; всѣ эти люди добрые, прямые христіане, съ коими мы, такъ сказать, уже сроднились, а чрезъ нихъ и со всей цивилизаціей и съ самою Москвою, не смотря на раздѣляющее насъ пространство въ 4000 верстъ... Послѣ сего члены комитета не могутъ уже допустить мысли о несочувствіи гражданъ г. Москвы въ минуту нашей крайности при сооруженіи ка- едральнаго собора въ г. Томскѣ тѣмъ болѣе, что о всякомъ по- жертвованіи будетъ доведено до свѣдѣнія высшаго правитель- ства“²⁾. Изысканная велерѣчивость комитетскаго посланія нико-

¹⁾ Дѣло—№ 45/з л. 41, 42 и 43 журн. 18 мая 1858 г. письмо за № 910.

²⁾ Письмо это приведено здѣсь въ извлеченіи; написано оно какъ то сбив- чиво, вычурно-кудревато, а мѣстами и невразумительно. Дѣло соборн. ком. № 45/з л. 202—205. Жур. 27 ноября 1858 г.

го изъ москвичей не тронула; только одна коммиссія по построению храма Христа Спасителя прислала 10 р. ¹⁾.

Съ декабря 1858 г. комитетъ сталъ разсылать печатныя воззванія къ губернскимъ и уѣзднымъ предводителямъ дворянства и главамъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ имперіи. „Нынѣ, сказано между прочимъ въ воззваніи, главные ревнители созидаемаго храма—капиталисты г. Томска упали и увлекли за собою все купечество и именитыхъ гражданъ, почему уже и не предвидится достаточныхъ средствъ къ совершенному окончанію соборнаго храма безъ благотворительной помощи христіанскаго усердія отъ ревнителей по Бозѣ, обитающихъ въ разныхъ губерніяхъ, городахъ и окрестностяхъ оныхъ великаго нашего отечества—Россіи“ ²⁾.

Россійское дворянство и купечество сочувственнѣе отнеслись, чѣмъ Москва. Почти изъ всѣхъ городовъ присылались пожертвованія, хотя и небольшія; выдѣляются по величинѣ суммы сбора отъ Санктъ-Петербургской городской управы 75 р. и отъ какой то устрояемой Спасской церкви 138 р. 32 к. ³⁾. Въ общемъ получено отъ предводителей дворянства и городскихъ головъ 1242 р. 56 ³/₄ коп. ⁴⁾. Но въ общемъ витѣвато-краснорѣчивыя посланія комитета, обращенныя къ населенію великороссійскихъ губерній, не принесли солидной поддержки: не поступило и полуторыхъ тысячъ рублей.

Съ открытіемъ дѣйствій въ декабрѣ 1859 г. **Средства новаго комитета.** вновь сформированнаго комитета дѣло объ изысканіи средствъ поставлено было почти такъ же, какъ и въ первомъ комитетѣ, при возникновеніи его. За сборъ денегъ взялись самыя вліятельныя лица: губернаторъ, архіе-

¹⁾ Прих. расх. кн. № 10 л. 6 стр. 15.

²⁾ Дѣло собор. ком. № 45/3 л. 218—220.

³⁾ См. прих. расх. кн. ст. 24 и 94.

⁴⁾ Тамъ же.

рей и кандидатъ городского головы. Вѣрный своему обѣщанію на собраніи гражданъ—поддержать ихъ предпріятіе—губернаторъ того же раза разослалъ письма къ извѣстнымъ въ имперіи представителямъ могущественной въ то время акцизно-откупной системы: дѣйствительному статскому совѣтнику *Николаю Гавриловичу Рюмину*, *Дмитрію Елоровичу Бернардаки* и статскому совѣтнику *Ивану Феодоровичу Базилевскому*. „По званію начальника губерніи, писалъ *А. Д. Озерскій*, и члена комитета по возведенію собора, независимо приглашенія мѣстныхъ добротныхъ дателей къ доставленію средствъ для довершенія постройки собора имѣю честь обратиться къ вашему превосходительству съ покорнѣйшей просьбою, по извѣстной готовности вашей содѣйствовать всѣмъ общепольнымъ начинаніямъ, благоволите принять участіе въ этомъ предпріятіи, особенно важномъ для Томской губерніи, въ которой отъ имени вашего производятся обширные обороты“¹⁾. Изъ нихъ *Рюминъ* тотчасъ же, въ декабрѣ 1859 г. увѣдомилъ *Озерскаго*, что „по сношенію съ моими компаньонами (*Бернардаки* и *И. Базилевскимъ*) имѣю честь довести до вашего свѣдѣнія, что мы съ большимъ удовольствіемъ нашимъ жертвуемъ на построеніе кафедральнаго собора св. Троицы въ г. Томскѣ 3000 р., о представленіи коихъ вамъ предписано управляющему Томскимъ откупомъ“²⁾. Вслѣдъ за откупщиками, по просьбѣ *Озерскаго*, внесъ *И. Д. Асташевъ* 2000 р.³⁾. Приглашены были имъ къ пожертвованіямъ также начальствующіе присутственныхъ мѣстъ губернскихъ и окружныхъ, сословныя учрежденія въ Томскѣ и другихъ городахъ, горные и земскіе исправники, прискатели и т. п.

¹⁾ Дѣло сок. № 36 л. 73 и 74.

²⁾ Деньги 3000 р. внесены были въ комитетъ ихъ комиссіонеромъ *Е. П. Исаевымъ*; но они еще раньше въ 1858 г. пожертвовали на соборъ 1700 р. См. прих. расх. книги за 1858 и 1859 г. и дѣло № 36 л. 96, 97 и 98.

³⁾ Онъ еще въ 1858 г. пожертвовалъ 5000 р.

Преосвященный самъ не собиралъ денегъ, а уполномочены были имъ для этого два лица изъ духовнаго вѣдомства. Кромѣ того чрезъ консисторію призывалось все городское и сельское духовенство къ участию въ сборѣ пожертвованій.

По городу орудовалъ по этой части главнымъ образомъ кандидатъ городского головы, потомственный почетный гражданинъ *Гавріиль Игнатьевичъ Емисевъ*, назначенный для этого самимъ комитетомъ. По доброй волѣ, изъ усердія къ храму Господню, собирали въ городѣ и другія лица, напр. кушцы *Д. И. Теуковъ*, *И. И. Хотовъ*, *С. Е. Сосулкинъ*, *Н. И. Верещалинъ*, мѣщанинъ *Батуринъ*. Словомъ, не было недостатка ни въ желаніи собрать побольше, ни въ усердіи сборщиковъ, ни въ самомъ числѣ ихъ. Но результаты получились отъ всего этого почти мизерныя ¹⁾. Въ половинѣ лѣта нечѣмъ было платить жалованье рабочимъ въ соборѣ и кирпичныхъ сараяхъ. Главный источникъ средствъ—пожертвованія—окончательно изсякъ. Въ этой крайности комитетъ рѣшился, наконецъ, чтобы имѣть деньги, разстаться съ матеріалами. Въ запасахъ его хранилось высокаго качества связаное и кровельное желѣзо, заготовленное съ большими хлопотами и издержками при архитекторѣ *Дневъ*; много было запасено и хорошаго плитного камня. Архитекторъ *Набаловъ* завѣрилъ, что въ связаномъ желѣзѣ нѣтъ особенной нужды и не скоро оно потребуется въ дѣло. Пустили его въ продажу ²⁾. Изъ вырученной суммы до 600 р. къ 11-му августа осталось всего 236 р. 9³/₄ к., а требовалось для текущихъ неотложныхъ нуждъ 876 р. Рѣшили продать плитной камень, оставивъ изъ него только 20 штукъ для точилъ; а потомъ, спустя немного времени, стали продавать и кро-

¹⁾ Собрано было *Емисевымъ* 6286 р. 51 к. уполномоченными преосвященнаго 1233 р. 96¹/₂ к., *Теуковымъ* 698 р. 75 к., отъ чиновниковъ и присутственныхъ мѣстъ поступило 1194 р. 72¹/₄ к.; вотъ и всѣ видные сборы. См. въ приложеніи списокъ жертвователей.

²⁾ Дѣло соб. ком. № 46 л. 69, 79.

тельное желѣзо ¹⁾). Но все это не помогло дѣлу: выручаемыхъ денегъ по объему и ходу работъ было недостаточно. Комитетъ 12 августа 1860 г. поручилъ *А. В. Квятковскому*, „по полученію съ нѣкоторыхъ лицъ пожертвованныхъ ими по добровольной подпискѣ денегъ, произвести у кого онъ признаетъ возможнымъ заемъ до 1000 р.“ ²⁾).

Такимъ образомъ лѣтнія работы 1860 г. дотягивались не на пожертвованія и добротныя даванія, а на заемныя, т. е. чужія деньги, и деньги, выручаемыя отъ продажи цѣнныхъ по качеству матеріаловъ. Дальше идти этимъ путемъ дѣло не могло, — должно было само собою встать, и стало на долгое... долгое время.

ГЛАВА X.

Мѣры къ охраненію собора.

Со времени прекращенія работъ въ 1860 г., **Заброшенность** въ теченіе 24-хъ лѣтъ Троицкій кафедральный соборъ, стоившій, по подсчету губернскаго совѣта, до 173.890 р. 92 к., представлялъ изъ себя жалкій видъ неприглядныхъ развалинъ. Стѣны его почернѣли и мѣстами обросли мохомъ; на сводахъ выросли сорныя травы и деревья; окружавшій его деревянный заборъ отъ времени сгнилъ, разрушился, и часть расхищена; подвалы въ немъ сдѣлались мѣстомъ пріюта для темныхъ людей, какихъ всегда изобиліе въ Томскѣ, а въ знойное время и для бродячаго скота и въ концѣ концовъ обратились въ нѣчто грязное, зловонное и недобоописуемое. Словомъ, зданіе, воздвигаемое для Господа Бога, было всѣми заброшено и пришло въ мерзостное

¹⁾ Тамъ же л. 96—98. 107.

²⁾ Тамъ же л. 96.

запустѣніе. На лучшей въ православномъ городѣ площади громоздились мрачныя и безобразныя руины какъ бы въ родѣ, по словамъ преосвященнаго *Владимира*, никому ненужныхъ остатковъ отъ какого-то невѣдомаго языческаго капища. Конечно, если бы тѣ, кому вѣдать надлежало, имѣли хоть небольшое попеченіе о немъ, онъ не дошелъ бы до такой печальной запущенности.

Преосвященный **Порфирій** какъ разъ во время смѣны Томскихъ архіереевъ. Прибывшій на мѣсто *Пароенія*, преосвященный *Порфирій* былъ „знатокъ всякихъ законовъ“¹⁾, по словамъ протоіерея *Сулоцкого*, а по словамъ профессора *В. П. Знаменскаго*²⁾, „рьяный ревнитель законности, для котораго формы закона были дороже самаго дѣла“ и „которому, по словамъ мудраго святителя Московскаго *Филарета*, какъ показавшему безпокойный духъ и горячность, нужно было преподавать полезныя совѣты и не безъ подробностей и сильныхъ выраженій“³⁾. На Томской епископской кафедрѣ онъ пробылъ четыре года (съ 14-го декабря 1860 г. по 20-е декабря 1864 г.⁴⁾, и все это время прошло у него не въ строительствѣ вѣреннѣйшей ему паствы и церкви, а въ одной непрерывной и упорной тяжбѣ съ семинарскою администрацію, „состоявшей тогда изъ рѣдкихъ по честности и благородству дѣятелей, ректора архимандрита *Веніамина* и инспектора іеромонаха *Владимира*“⁵⁾,—а за тѣмъ въ антрактахъ—съ представителями консисторіи и протоіереями, выдававшимися или образованіемъ, какъ протоіерей *Германовъ*, или положеніемъ и связями, какъ Барнаульскій протоіерей *П. Васильевъ*. Святѣйшій Синодъ, спасая добрую репутацію и видныя заслуги *Веніамина* и

¹⁾ Тобол. и Том. архипаст. Пр. *А. Сулоцкого*. Омскъ. 1881 г. стр. 22—23.

²⁾ *Знаменскій* ист. каз. акад. 1891 г. стр. 355.

³⁾ У него же стр. 357—358.

⁴⁾ Уволенъ былъ на покой указомъ Св. Синода 14 ноября 1864.

⁵⁾ *Знаменскій*. Ист. казанск. дух. акад. Казань 1891 г. стр. 356—358.

Владимира отъ несправедливыхъ нападокъ безпокойнаго архіерея, перевелъ перваго викарнымъ въ Иркутскъ къ преосвященному *Паренію*, а другаго инспекторомъ въ Петербургскую духовную академію, — а на мѣсто ихъ прислалъ въ 1862 г, архимандрита *Моисея* и іеромонаха *Наркисса*. Но и эти лица, прибывъ съ розовыми надеждами на повышенныя мѣста, встрѣтили въ Томскѣ однѣ скорби и горести отъ строitivaго и раздражительнаго преосвященнаго, не щадившаго въ резолюціяхъ и аттестаціяхъ (въ формулярахъ) ни чести ихъ, ни достоинства ¹⁾.

Пристрастившись къ безплодному препирательству съ своими главными сотрудниками и помощниками, преосвященный *Порфирій* не могъ уже къ другимъ дѣятелямъ и органамъ своего вѣдомства, а въ томъ числѣ и къ соборному строительному комитету, относиться съ должнымъ спокойствіемъ и сдержанностію: все у него выходило какъ-то сердито, придирчиво. Положительная сторона вопроса о довершеніи постройки собора его, повидимому, вовсе не интересовала. Онъ отклонялъ отъ себя всякій серьезный вопросъ о соборѣ, обставляя ходатайства и представленія комитета неудобноисполнимыми требованіями. Факты. Соборный комитетъ 26-го января 1861 года въ полномъ собраніи своемъ просилъ его принять на себя званіе президента комитета. Преосвященный объявилъ собранію, что „онъ по примѣру предшественника своего на себя званіе президента принимаетъ, но безъ всякой отвѣтственности за прежнія дѣйствія комитета и съ тѣмъ, чтобы какъ архитекторъ *Набаловъ*, такъ и прочіе члена комитета представили ему отчеты каждый по своей части, и чтобы расчеты какъ съ *Набаловымъ*, такъ и съ прочими по работамъ, до настоящаго времени произведеннымъ, были окончены безъ всякаго участія его“ ²⁾. Отчетовъ, разумѣется,

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Дѣло—№ 37 л. 254.

никто не подалъ ему, такъ какъ инструкція не обязывала къ этому, и потому не было никѣмъ изъ членовъ комитета подготовлено матеріаловъ, необходимыхъ для правильной сводки цифръ и данныхъ.

Второй случай. Набаловъ, какъ мы видѣли, **Вопросъ о жалованьѣ Набалову.** неустанно домогался получить съ комитета, слѣдующее якобы ему, жалованье 1250 рубай. Не видя ничего съ его стороны, онъ сталъ направлять къ нему для оплаты свои долговья обязательства, счета изъ магазиновъ, напр. счетъ купца *Ив. Флягина* на 1866 руб. 86 коп. ¹⁾, счетъ изъ ренского погребя *Шушлева* на 392 р. 91½ к. ²⁾. Понужденіе странное и возможное только со стороны Набалова; понятно, и ожидаемаго имъ не получилось. Тогда онъ обратился въ январѣ 1861 года съ просьбою о жалованьѣ къ преосвященному. Преосвященный *Порфирій* 3-го февраля далъ такой отзывъ на докладъ комитета, что, „такъ какъ Набаловъ просить удовлетворить его жалованьемъ за такое время, въ которое онъ въ комитетѣ не присутствовалъ, то поэтому не считаетъ нужнымъ и обязательнымъ для себя входить въ какія либо сужденія по этому предмету, а предоставляетъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ или нѣтъ удовлетворить Набалова жалованьемъ, разрѣшить прочимъ членамъ комитета“ ³⁾.

Съ формальной стороны, быть можетъ, преосвященный былъ и правъ, но такими резолюціями сразу отбилъ у комитета всякую охоту входить къ нему съ своими докучливыми представленіями, а съ тѣмъ вмѣстѣ заниматься соборными дѣлами. Въ разрѣшеніе предложенія преосвященнаго вице-президентъ просилъ членовъ комитета подать каждому свое мнѣніе; мнѣній этихъ не только не послѣде-

¹⁾ Торговавшего краснымъ и галантерейнымъ товарами.

²⁾ Тамъ же № 37 л. 243 263.

³⁾ Дѣло соборн. ком. № 37 л. 260.

вало ни отъ кого, но и вообще комитетъ болѣе не утруждалъ преосвященнаго, и преосвященный не тревожилъ комитета: вышло обоюдно хорошо.

Время наступило тяжелое въ духовныхъ сферахъ; получается, читатель, и исторія собора тяжелая и скучная для чтенія. Прежде всего не легко было отдѣлаться отъ строителя собора Набалова. Онъ, видимо, низачто не хотѣлъ поступиться своимъ жалованьемъ, хотя отлично зналъ, что у комитета не было ничего, кромѣ долговъ. Не добившись удовлетворенія со стороны духовнаго вѣдомства, онъ предъявилъ въ Томскомъ городскомъ судѣ искъ къ комитету, прося взыскать его деньги. На запросъ суда, дѣйствительно-ли архитектору Набалову слѣдуетъ получить изъ комитета 3000 рублей ¹⁾, и. д. вице-президента комитета увѣдомиль судъ, что „хотя архитекторъ Набаловъ и не удовлетворенъ за нѣсколько мѣсяцевъ жалованьемъ, но будетъ-ли оно слѣдовать ему въ выдачу, еще неизвѣстно, такъ-какъ представленный имъ отчетъ о расходѣ суммъ еще не рассмотрѣнъ ²⁾, а произведенныя имъ работы не освидѣтельствованы. Принимая-же въ соображеніе, что съ начала перестройки собора Набаловымъ употреблено капитала почти вдвое противу его-же смѣтнаго назначенія, въ настоящее время нельзя опредѣлительно сказать, не будетъ-ли самъ Набаловъ подлежать денежному въ пользу комитета взысканію“—³⁾). Какъ рѣшилъ судъ, неизвѣстно, изъ дѣлъ не видно. Но Набаловъ подаетъ новыя жалобы губернатору, а потомъ генераль-губернатору. Губернаторъ передалъ жалобу на распоряженіе городской думы, по вызову которой Набаловъ производилъ работы въ соборѣ. Городское общество въ полномъ своемъ собраніи, обсудивъ его претензію, пришло къ заключенію, что „оно въ условіи съ архитекто-

¹⁾ Такъ же л. 268.

²⁾ Суммы на выдѣлку кирпича.

³⁾ Дѣло соб. ком. № л. 269 и 374:

ромъ Набаловымъ по производству ему жалованья не участвовало, а заключалъ съ нимъ контрактъ, учрежденный по построению собора комитетъ безъ объявленія того контракта обществу, а потому общество въ расчетъ съ нимъ, Набаловымъ, входитъ надобности не имѣть и не считаетъ себя обязаннымъ удовлетворять Набалова столь огромнымъ жалованьемъ, въ особенности за то время, въ которое онъ одержимъ былъ болѣзнію и не производилъ работъ“²⁾.

Прошеніе къ генераль-губернатору разсматривалось въ Томскомъ губернскомъ совѣтѣ, но и совѣтъ не нашелъ основаній къ удовлетворенію ходатайства въ виду того, что принятое Набаловымъ на себя обязательство достроить соборъ за 48 тыс. въ три года не исполнено, стало быть и контрактъ нарушенъ и потому необязателенъ и для противной стороны.

Претензіи Набалова такимъ образомъ вездѣ признаны неправильными. Иначе и не могло быть: самый контрактъ своею неполнотою и неопредѣленностію и сопровождавшія выполненіе его обстоятельства не давали основаній къ рѣшенію вопроса въ положительной формѣ. Отказъ былъ сколько дѣломъ необходимости, столько же и справедливости.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Евтроповъ.

Томская епархія въ 1902 году.

(Продолженіе).

V.

Церковная жизнь и религіозно-нравственное состояніе паствы.

Церковное богослуженіе. Церковное богослуженіе служитъ однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ религіозно-нравственнаго

²⁾ Дѣло соборн. ком. № 36 л. 112 и 113.

воспитаіа народа. Приходскіе священники, по свидѣтельству о. о. благочинныхъ, въ отправленіи церковныхъ богослуженій прилагають особенное усердіе, совершая службы во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни; въ нѣкоторыхъ двустатныхъ приходахъ,—службы совершаются ежедневно, какъ и въ городскихъ церквахъ, въ другихъ неопустительно совершаются заупокойные литургіи по субботамъ; по воскреснымъ днямъ въ большинствѣ приходоѡ епархіи служатся торжественные акафисты и вечерни. Только въ незначительныхъ по составу своему приходахъ во святую четьредесятницу священники совершаютъ службы для говѣющихъ въ 1, 4, 6, и 7-ую недѣли; въ значительныхъ же по составу своему приходахъ службы совершаются въ продолженіи всей св. четьредесятницы—1, 4, 7-ю седмицу въ приходской церкви, остальные по деревнямъ; совершаютъ въ нѣкоторыхъ приходахъ священники службы для желающихъ говѣть и въ другіе посты, кромѣ четьредесятницы. Замѣчено также о.о. благочинными, что священники навькли совершать богослуженіе уставно, со вниманіемъ и благоговѣніемъ, неторопливо и внятно.

Церковная проповѣдь и катихизація. Церковное проповѣдничество въ епархіи получаетъ все большее и большее развитіе. Въ большинствѣ церквей епархіи проповѣди и поученія произносятся неопустительно почти за каждой литургіей или самими священниками, или діаконами и псаломщиками по извѣстнымъ одобреннымъ печатнымъ сборникамъ. Изъ этихъ сборниковъ въ церковныхъ бібліотекахъ имѣются: сочиненія протоіерея Григорія Дьяченко, проповѣди Дмитрія Херсонскаго, священника Тресвятскаго, Путятина, Бандакова, Шумова, Вѣлодѣтова, Нордова, Попова, Данкевича, „Добрый пастырь“, „Святель“, „Праздничный досугъ“. Однако не во всѣхъ церквахъ достаточно проповѣдическихъ сборниковъ и книгъ,—даже въ церквахъ болѣе или менѣе состоятельныхъ ихъ недостаточно.

Священники, получившіе семинарское образованіе, произносили не менѣе трехъ проповѣдей въ годъ своего составленія, а другіе и болѣе; наиболѣе опытные въ проповѣдничествѣ нерѣдко выступали съ изустными проповѣдями и поученіями не только въ храмѣ, при богослуженіяхъ, совершеніи брака, крещенія, но и внѣ храма при прочихъ требоисправленіяхъ, при говѣннѣ въ деревняхъ, при служеніи общественныхъ молебновъ и при разныхъ особенныхъ случаяхъ приходской жизни. Нѣкоторые священники въ проповѣданіи слова Божія въ храмѣ и внѣ храма заявили себя особымъ усердіемъ. Въ г. Томскѣ проповѣди произносились по особому росписанію, составленному Томской духовной консисторіей и утвержденному Его Преосвященствомъ. Для разсмотрѣнія составляемыхъ городскими священниками проповѣдей существовалъ особый цензоръ, ректоръ семинаріи.

Катихизическихъ поученій и особыхъ катихизаторовъ не было въ 10 благочиніяхъ. Въ другихъ благочиніяхъ число катихизаторовъ простиралось отъ 1 до 5. Предметами катихизаціи были символъ вѣры, молитва Господня, заповѣди Господни, заповѣди блаженства; другіе катихизаторы разъясняли своимъ прихожанамъ катихизисъ. Въ благочиніи № 37-го катихизаторомъ священникомъ Владиміромъ Калугинымъ объясненъ въ три года весь катихизисъ. Въ деревняхъ прихода катихизатора (Ключевского), гдѣ проживаютъ раскольники и сектанты, предлагалась катихизація православнаго вѣроученія преимущественно на символъ вѣры, съ раскрытіемъ заблужденій сектантовъ и раскольниковъ. Поученія эти предлагались народу на собраніяхъ такъ: сначала излагалось положительное ученіе православной церкви объ избранномъ предметѣ на основаніи Слова Божія, дабы узнать, насколько народъ усвоилъ преподанное; предлагались вопросы, какъ всему народу, такъ и отдѣльнымъ личностямъ. По усвоеніи предложеннаго, уже дѣлался разборъ расколо-сектантскихъ заблуж-

деній, съ указаніемъ изъ евангелія и старопечатныхъ книгъ на неправоту ихъ заблужденія. Такія поученія имѣли громадное вліяніе на слушателей: они укрѣпляли ихъ въ вѣрѣ и давали въ руки ихъ оружіе для отпора нападокъ раскольниковъ и сектантовъ на православіе. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ, хотя особыхъ катихизаторовъ и не было назначено, но священники по печатнымъ руководствамъ предлагали народу катихизическія поученія. Катихизическія поученія всегда выслушиваются народомъ внимательно и охотно и просвѣтительное ихъ вліяніе на паству не подлежитъ сомнѣнію.

Церковное чтеніе и пѣніе. Церковное чтеніе и пѣніе въ церквахъ епархіи также все болѣе и болѣе благоустроится и совершенствуется. О.о. благочинными обращено особенное вниманіе на то, чтобы церковное чтеніе въ приходскихъ церквахъ было внятнымъ, раздѣльнымъ и неторопливымъ и въ тоже время благоговѣйнымъ. Поднятію церковнаго чтенія на надлежащую высоту много содѣйствуетъ участіе въ немъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, въ самой школѣ пріучаемыхъ къ истовому и благоговѣйному церковно-славянскому чтенію. Въ церковномъ чтеніи съ охотой принимаютъ участіе и грамотные изъ прихожанъ. Пѣніе въ приходскихъ церквахъ постепенно принимаетъ единообразіе въ своихъ напѣвахъ и сводится къ истинно-церковному характеру. Только немногіе псаломщики поютъ еще по наслышкѣ и по прежнимъ самоизмышленнымъ напѣвамъ, большинство же болѣе или менѣе ознакомлено съ нотнымъ обиходнымъ пѣніемъ.

Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ изъ наиболѣе понимающихъ и опытныхъ въ церковномъ пѣніи діаконовъ или псаломщиковъ избираются особыя учителя пѣнія для обученія другихъ низшихъ членовъ причта, мало или совсѣмъ незнакомыхъ съ нимъ. Во время благочинническихъ съѣздовъ также

иногда происходит обученіе пѣнію и такимъ образомъ органи- зуются какъ бы своего рода курсы пѣнія. Благочинные, при посѣщеніи ими церковей благочинія, также испытываютъ псалом- щиковъ въ знаніи церковнаго пѣнія. Таковыя же испытанія не- оцѣнительно производились и самимъ Его Преосвященствомъ въ поѣздкахъ при обзорѣ епархіи. Въ видахъ побужденія нера- дивыхъ членовъ причта къ изученію пѣнія, лица—неизучившія обязательныхъ для всѣхъ пѣснопѣній, подвергались извѣстному вычету изъ доходовъ. Результатомъ всѣхъ этихъ мѣръ является то, что обиходное пѣніе въ церквахъ епархіи съ каждымъ го- домъ находитъ себѣ большее и большее примѣненіе. Указанныя распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства обиходныя пѣснопѣ- нія, какъ обязательныя, поются во многихъ церквахъ; нѣкото- рые псаломщики, еще не знающіе нотъ, выучили эти пѣснопѣ- нія на слухъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ обиходное пѣніе вошло въ широкое употребленіе.

При всемъ томъ для благоустройства и широкаго распростра- ненія нотнаго обиходнаго пѣнія остается сдѣлать еще много. Въ иныхъ благочиніяхъ даже указанныхъ распоряженіемъ Епар- хіальнаго Начальства нотныхъ пѣснопѣній многіе псаломщики не знаютъ; другіе благочинные прямо заявляютъ, что псалом- щики нотное обиходное пѣніе знаютъ слабо. Одинъ изъ о. о. бла- гочинныхъ свидѣтельствуетъ, что псаломщики при церковномъ богослуженіи рѣдко употребляютъ обиходъ и что вообще знанія ихъ по нотному обиходному пѣнію мало удовлетворительны.

Въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ организовано хоровое пѣніе. Въ церковныхъ хорахъ участвуютъ или одни школьники или вмѣстѣ съ ними грамотные и умѣющіе пѣть прихожане подъ руководствомъ учителя или псаломщика; кромѣ мальчиковъ, участвуютъ въ церковныхъ хорахъ и дѣвочки. Съ развитіемъ школьнаго дѣла, пѣвчихъ изъ мірянъ является все болѣе и

болѣе; къ устройству хорового пѣнія причты прилагаютъ особья старанія. О хоровомъ пѣніи въ церквахъ благочинный № 36 отзывается такъ: „хорошее пѣніе хоромъ церковныхъ пѣнопѣній слушается молящимися охотно и съ удовольствіемъ, но только именно хорошее. Помимо своей пріятности, оно способствуетъ и развитію слуха у прихожанъ, что замѣчается и при общемъ пѣніи. Но если, съ одной стороны, пѣніе хорошихъ пѣвчихъ желательно, то съ другой стороны, къ нему нужно относиться съ разборомъ, потому что сельскіе регенты не всѣ имѣютъ вкусъ въ выборѣ такихъ піесъ, которыя бы по своему музыкальному построенію вполнѣ соотвѣтствовали духу церковному. Кромѣ того, пѣвчіе сельскихъ хоровъ большею частію поютъ не столько стройно, спокойно и съ должнымъ выполненіемъ, сколько крикливо, нестройно и для непривычнаго уха даже неблагопрістойно. Въ моемъ благочиніи хоры пѣвчихъ при 6 церквахъ, но только при одной поютъ сколько нибудь удовлетворительно, во всѣхъ остальныхъ плохо. Кромѣ того, съ появленіемъ хора, кругъ общаго пѣнія за богослуженіемъ сокращается до самыхъ малыхъ размѣровъ, а то и вовсе вытѣсняется; поэтому, за послѣднее время болѣе обращено вниманіе духовенствомъ на общее народное пѣніе въ церкви. Нельзя указать ни одного благочинія, гдѣ бы не было введено общаго пѣнія хотя въ 2—3 церквахъ, во многихъ же благочиніяхъ оно введено во всѣхъ церквахъ. Всеобщее народное пѣніе, благодаря церковнымъ школамъ, становится все болѣе устойчивымъ и постояннымъ при церковномъ богослуженіи. Общимъ пѣніемъ исполняются обычно: Символь вѣры, Достойно есть, Молитва Господня, за всенощной „Хвалите имя Господне“; вмѣсто запричастнаго—молитвы: Спаси Господи, Богородице Дѣво, Милосердія двери, краткіе припѣвы, Пресвятая Богородице, спаси насъ, Слава Тебѣ, Боже нашъ, Слава Тебѣ, Св. Отче Николае, моли Бога о насъ. Въ

иныхъ церквахъ, хотя и не многихъ, исполняется общенароднымъ пѣніемъ вся церковная воскресная служба, вечерняя и утренняя, нерѣдко съ канонархомъ. Благочинный № 36-го свидѣтельствуеть въ своемъ отчетѣ: „въ церкви с. Нечунаевского я былъ свидѣтелемъ пѣнія всей литургіи и всенощной, кромѣ ирмосовъ, всѣми присутствовавшими въ храмѣ; херувимскую пѣли обиходнаго напѣва „Симоновскую“, а „Милость мира“ также стариннаго напѣва. Народъ пѣлъ подь руководствомъ псаломщика. Пѣніе было очень громкое, воодушевленное, но стройное.

Во всѣхъ церквахъ народъ поеть подь руководствомъ псаломщиковъ, которые для общаго пѣнія съ клироса становятся въ народъ. При общемъ пѣніи имъ не мало помогаютъ учителя церковныхъ школъ со своими учениками. Ученики и учившіеся въ школахъ почти всегда и вездѣ—главные участники общаго церковнаго пѣнія. Поеть и пожилой народъ, но только то, что знаетъ; но когда онъ поеть, то поеть мощно и одушевленно; къ сожалѣнію, онъ словъ церковныхъ пѣснопѣній въ большинствѣ случаевъ не знаетъ. Къ общему пѣнію онъ привыкъ видимо и любить его и, если ранѣе оно казалось ему страннымъ, то теперь оно для него—обычное явленіе и толковъ по себѣ не возбуждаеть. Теперь причтамъ остается только усерднѣе обучать своихъ прихожанъ словамъ церковныхъ пѣснопѣній“.

По свидѣтельству и другихъ благочинныхъ, всеобщее пѣніе простому народу чрезвычайно по душѣ; только нужно сьумѣть руководителямъ преобѣдить природную робость и нерѣшительность простолюдина. Дѣлу всеобщаго пѣнія въ церквахъ много помогаетъ церковно-приходская школа. Учащіеся и учившіеся въ школъ не только сами поють, но своимъ примѣромъ увлекають прежде всего своихъ братьевъ и сестеръ, а за ними и взрослыхъ, которые, по приглашенію и ободренію священника, начинаютъ подпѣвать за дѣтьми, что знаютъ и, такимъ образомъ,

привыкають и пріучаются къ общему пѣнію въ церкви. Но такъ какъ одного побудительнаго примѣра еще недостаточно, а нужно и умѣнье пѣть, — то церковные причты нарочито занимаются обученіемъ своихъ прихожанъ церковному пѣнію. Такое обученіе происходитъ или между утреней и литургіей — въ церкви, сторожкѣ или школѣ, а въ лѣтнее время и на открытомъ воздухѣ у церковнаго крыльца, или чаще всего на виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ. Архипастыремъ при обозрѣннй епархіи, всегда было обращено вниманіе на общее народное пѣніе. Уже пріученный къ порядкамъ встрѣчи и проводовъ народъ вездѣ встрѣчалъ и провожалъ его обыкновенно пѣніемъ „духовныхъ припѣвовъ“. При чтеніяхъ и бесѣдахъ, предлагаемыхъ въ селеніяхъ, въ особенности же при чтеніи простыхъ рѣчей о домостроительствѣ, народъ всегда былъ приглашаемъ къ участію въ пѣніи соотвѣтствующихъ тропарей и другихъ пѣснопѣній. Всегда приглашаемъ былъ народъ къ участію въ пѣніи и за церковными службами. Пѣли обычно „Господи помилуй“, „Символь вѣры“, „Достойно“, „Отче нашъ“, а за всенощнымъ бдѣніемъ припѣвы канона, — при чемъ послѣдніе нерѣдко запѣвались сначала кѣмъ-либо однимъ, обладающимъ хорошимъ голосомъ и умѣлымъ пѣвцомъ. Въ нѣкоторыхъ церквяхъ, хотя и очень не многихъ, исполнялись общимъ пѣніемъ: стихиры на Господи возвахъ, — съ канонархомъ, — довольно стройно и вполне ясно по произношенію. Въ большинствѣ посѣщаемыхъ Владыкою селеній народъ принималъ участіе въ пѣніи съ большой охотою и воодушевленіемъ; только въ нѣкоторыхъ, по преимуществу захолустныхъ селеніяхъ и тѣхъ, которыя еще не знали архіерейскихъ посѣщеній, — какъ бы проскальзывало, въ особенности въ началѣ, какое-то равнодушное отношеніе къ общему пѣнію и даже прямой отказъ участвовать въ немъ, подъ предлогомъ полного неумѣнья. Но и у такихъ, послѣ дѣлае-

мых Владыкою увѣщаній, исчезала перѣшительность и холодность и они приступали къ общему нѣнію сначала робко и неуверенно, — а затѣмъ уже и съ большею твердостью и увѣренностью.

Крестные ходы. Обычные крестные ходы въ день Богоявленія, Преполовенія, 1 августа совершаются при всѣхъ церквахъ епархіи; совершается также во всѣхъ приходахъ и хожденіе со святыми иконами по деревнямъ въ весеннее или лѣтнее время. Но во многихъ приходахъ установлены крестные ходы по особымъ случаямъ: предъ началомъ полевыхъ работъ на поля, по случаю мѣстныхъ деревенскихъ праздниковъ, въ воспоминаніе избавленія отъ губительныхъ болѣзней, или для предотвращенія таковыхъ, крестные ходы съ чтимыми иконами изъ церквей и часовень въ сосѣднія селенія, крестные ходы на кладбища. О.о. благочинные единогласно свидѣтельствуютъ, что крестные ходы оказываютъ весьма благотворное нравственно-религіозное вліяніе на прихожанъ. О. благочинный № 36-го такъ описываетъ крестные ходы въ деревни прихода, устраиваемые по случаю мѣстныхъ праздниковъ.

Кромѣ обычныхъ крестныхъ ходовъ въ благочиніи № 36-го бываетъ ежегодное хожденіе со святыми иконами въ деревни прихода с. Чарышскаго, по случаю издавна установленныхъ въ означенныхъ селеніяхъ мѣстныхъ праздниковъ.

Праздники эти состоятъ въ томъ, что жители этихъ деревень приходятъ въ дни своихъ праздниковъ или еще наканунѣ въ приходскую церковь къ обѣднѣ; послѣ обѣдни поднимаютъ св. иконы и при звонѣ колоколовъ и съ пѣніемъ молитвъ и припѣвовъ уносятъ ихъ къ себѣ въ деревню, гдѣ причтомъ совершается соотвѣтственный общественный молебенъ съ водоосвященіемъ; на молебнѣ этомъ присутствуютъ обязательно всѣ жители деревни. По окончаніи молебна св. иконы носятъ по до-

мамъ жителей деревни для служенія тамъ молебновъ-же. Хожденіе съ иконами по домамъ происходитъ тоже обязательно съ пѣніемъ сопровождающихъ иконы молитвъ или припѣвовъ. Настроеніе прихожанъ въ это время бываетъ вполне благочестивое, почти все населеніе ходитъ съ иконами все время, пока не будетъ окончено служеніе молебновъ. Пьянства или какого-либо разгула въ эти дни отнюдь не бываетъ и считается очень предосудительнымъ, такъ какъ и праздникъ установленъ не для чего-либо другого, а единственно, чтобы „потрудиться для Бога“, какъ выражаются жители, и помолиться Богу.

Въ эти же дни въ нѣкоторыхъ селеніяхъ носятъ св. иконы и на кладбища для служенія на нихъ общей для всѣхъ панихиды, а также и для желающихъ „помянуть своихъ родителей“ отдѣльно.

При хожденіи въ эти дни съ иконами и при служеніи общественныхъ молебновъ жители по усердію своему обыкновенно дѣлаютъ приклады онамъ св. иконамъ холстомъ, деньгами, хлѣбомъ, иногда и скотомъ.

Благочинный № 37-го свидѣтельствуетъ: во всѣхъ приходяхъ благочинія, по установившемуся обычаю, совершаются крестные ходы въ праздникъ Пасхи и въ Петровскій постъ по полямъ. Последний крестный ходъ въ Петровскій постъ (по полямъ) совершается обычно каждый годъ какъ въ бездождный, такъ и въ дождливый и по всѣмъ полямъ. Стеченіе народа на этомъ послѣднемъ ходѣ бываетъ всегда громадное; дома остаются буквально одни немощные; даже раскольники нерѣдко участвуютъ въ этихъ ходахъ. Эти крестные ходы особенно дѣйствуютъ на душу православныхъ христіанъ: они укрѣпляютъ вѣру во всемогущество Божіе, преданность оловъ Божіей и покорность ей. Въ продолженіе семилѣтняго служенія моего здѣсь, мнѣ ни разу не приходилось наблюдать не только что разгула въ эти дни,

ноже даже обыкновеннаго веселья, такъ сказать, невиннаго. На всѣхъ лицахъ такъ и проглядываетъ, смотря по состоянію похвѣловъ, или торжественно-благодарное настроеніе, или смиренная покорность воли Божіей.

Стеченіе народа при крестныхъ ходахъ бываетъ отъ 200 до 4000 человекъ. По общему мнѣнію приходскаго духовенства, крестные ходы имѣютъ весьма благотворное вліяніе на прихожанъ, въ смыслѣ оживленія и подъема религіознаго чувства. Въ это время пьянства и разгула не только не бываетъ, но народъ какъ то затихаетъ; обычныя житейскія дразги, грубость и т. п. исчезаютъ, уступая мѣсто молитвенно-благоговѣйному настроенію, когда народъ со слезами и одушевленнымъ пѣніемъ обычныхъ похвѣловъ торжественно и чинно шествуетъ со святыней. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ предъ крестнымъ ходомъ существуетъ обычай поститься цѣлый день.

Въ раскольническихъ селеніяхъ въ процессіяхъ крестнаго хода принимаютъ участіе даже раскольники, а молодое поколѣніе изъ раскольниковъ вмѣстѣ съ православными участвуетъ въ благочестивомъ трудѣ несенія св. иконъ. Бывали случаи, когда старики-раскольники во время засухи напоминали православнымъ сходить за иконами и пригласить для служенія молебновъ православнаго священника.

Другіе о. благочинные также свидѣтельствуютъ, что во время крестныхъ ходовъ господствуетъ въ сопровождающемъ его народѣ благовѣйное настроеніе, и что во время этихъ крестныхъ ходовъ болѣе, чѣмъ въ какое-либо другое время замѣчался подъемъ религіозныхъ чувствъ, вытекающій изъ сознанія всецѣлой зависимости отъ всемогущей десницы Божіей. Большое стеченіе народа: идутъ все, кто только въ состояніи идти, желаніе всѣхъ наперерывъ нести попеременно св. иконы, усердная молитва, масса горящихъ свѣчъ, мирное, благоговѣйное и чисто

праздничное настроеніе—все это говорить за благотворное вліяніе крестныхъ ходовъ на православную паству.

Въ истекшемъ году народными бѣдствіями—неурожаемъ и падежемъ скота—былъ вызванъ среди прихожанъ особый подъемъ религіознаго духа, выразившійся въ крестныхъ ходахъ и общественныхъ молебствіяхъ.

Богоявленское водоосвященіе въ городѣ Маринскѣ совершается съ нѣкоторыми особенностями. Еще за нѣсколько дней до крещенія приходятъ въ городъ жители сосѣдней деревни Раевки—малороссы; заявляютъ къ настоятелю и просятъ благословенія устроить іордань. Дня три трудятся они надъ этимъ дѣломъ и когда явится крестный ходъ, то предъ взорами пришедшихъ открывается большая разчищенная площадь на льду, а на ней искусно вырубленный громаднй ледяной крестъ, украшенный разными ледяными фигурами въ видѣ малыхъ крестовъ и круговъ. Прихожане со св. иконами становятся полукругомъ около креста, а священникъ съ св. крестомъ, причтомъ и народомъ у основанія креста, у проруби. Послѣ молитвъ, въ тотъ моментъ, когда погружается въ водѣ св. крестъ, надъ священникомъ вдругъ взвивается голубь, заранѣе приготовленный, а рота солдатъ, присутствующая при водоосвященіи, даетъ залпъ.

Внѣбогослужбныя чтенія и собесѣдованія. Въ 25-и благочиніяхъ внѣбогослужбныя чтенія велись при всѣхъ церквахъ, въ остальныхъ же только при нѣкоторыхъ; но не было ни одного благочинія, гдѣ бы онѣ вовсе не велись. Въ рѣдкихъ приходахъ чтенія велись круглый годъ, даже и въ лѣтнее время, въ большинствѣ же приходовъ съ 1-го октября до св. Пасхи. Чтенія велись обыкновенно по воскреснымъ днямъ между утренней и обѣдной, или въ послѣобѣденное время послѣ вечерни или акафиста. Мѣстомъ внѣбослужбныхъ чтеній служили: церк-

ви, школы, а иногда, съ разрѣшенія подлежащихъ властей и волостныхъ правленія. Предлагались на чтеніяхъ статьи преимущественно духовно-правственнаго содержанія изъ книгъ, одобренныхъ для чтеній: изъ Троицкихъ и Афонскихъ листковъ, „Простыхъ рѣчей“, „Единаго на потребу“, изъ журналовъ: „Божія Нива“, „Воскресный день“, „Кормчій“, „Отдыхъ христіанина“, „Воскресеніе“, „Душеполезное чтеніе“, „Странникъ“, Паломникъ, изъ Училища Благочестія, изъ „Указанія пути въ царство небесное“; читались брошюры о святой землѣ, житія святыхъ рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, а также рассказы бытового и поучительнаго содержанія; нѣкоторые изъ священниковъ объясняли богослуженіе. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ велись чтенія по русской исторіи, предлагались мѣстными врачами общедоступныя бесѣды по гигиенѣ, примѣнительно къ народному пониманію и о томъ, какъ себя вести, чтобы здоровымъ быть; нерѣдко на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ происходило и обученіе прихожанъ молитвамъ и общему пѣнію. О постановкѣ богослужебныхъ чтеній въ с. Марзакуль о. благочинный № 37-го въ своемъ отчетѣ пишетъ: громадная церковно-приходская школа въ с. Марзакуль выстроена съ специальной цѣлью быть народной аудиторіей. Читальная комната, — она же и классная, — вмѣщаетъ въ себѣ до 500 человекъ. Раскольники и сектанты неохотно идутъ въ храмъ на собесѣдованія, въ школу же заходятъ часто и съ большимъ интересомъ слушаютъ. Здѣсь они не стѣсняются обращаться съ просьбою о разъясненіи ихъ недоумѣній относительно вѣры и обрядовъ; равнымъ образомъ, и православные чувствуютъ себя въ школѣ болѣе свободными и чаще здѣсь обращаются къ своему священнику за разъясненіемъ разнаго рода недоумѣній въ жизни религіозной, общественной семейной, частной. Церковныя пѣснопѣнія или канты изъ ленты исполняются на чтеніяхъ въ Марзакульской школѣ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи.

Не вездѣ однако внѣ-богослужебныя собесѣдованія организованы прочно и устойчиво, не вездѣ сопровождаются благоприятными результатами; это зависитъ, какъ отъ самой паствы, такъ и отъ пастырей. Среди болѣе чѣмъ полуторамилліонной Томской православной паствы много еще найдется младенствующихъ въ вѣрѣ, людей холодныхъ, равнодушныхъ и безразлично относящихся къ вопросамъ вѣры, не прилагающихъ заботы о своемъ духовномъ просвѣщеніи. И среди пастырей, въ особенности изъ среды неолучившихъ систематическаго образованія, найдется не мало такихъ, которые не въ состояніи поставить умѣло дѣло веденія богослужебныхъ собесѣдованій. Благочинный № 22-го пишетъ: нельзя умолчать о томъ, что постановка внѣбогослужебныхъ чтеній почти во всѣхъ приходяхъ неудовлетворительна, а въ двухъ совсѣмъ не ведется. Священники ссылаются на косность, равнодушіе прихожанъ, на нежеланіе ихъ посѣщать внѣбогослужебныя чтенія, что подтверждается дѣйствительностью. Въ этомъ, прибавляетъ благочинный, виновато отчасти само духовенство, не прилагающее особенныхъ стараній о своемъ самообразованіи. Къ тому же въ захолустныхъ селеніяхъ Каинскаго уѣзда, удаленныхъ отъ центровъ просвѣщенія, съ большою трудностью можно приобрѣтать священнику для себя или церковной бібліотеки необходимыя и полезныя книги. Бѣдность церквей и небезпечность самого духовенства также препятствуетъ дѣлу снабженія церковныхъ бібліотекъ и самихъ священниковъ необходимыми и полезными книгами; къ тому же небезпечность духовенства заставляетъ его поддерживать свое существованіе веденіемъ домашняго и полевого хозяйства, оставляя въ сторонѣ вопросы самообразованія. Благочинническій съѣздъ, изыскивая наилучшія средства къ усиленію самообразованія среди духовенства, порѣшилъ положить начало благочиннической бібліотекѣ.

Чтенія и бесѣды вездѣ велись подъ надзоромъ и отвѣтственности приходскихъ священниковъ. Принимали въ нихъ участіе мѣстный причтъ, жены священниковъ, учительницы, учителя и другія благонадежныя лица изъ мірянъ, съ разрѣшенія священника; читали иногда и школьники, что особенно по душѣ простонародью. Чтенія всегда чередуются пѣніемъ или церковныхъ пѣснопѣній или кантовъ изъ Лепты, исполняемыхъ особымъ хоромъ, учениками школы, или всѣмъ народомъ. Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, вводится на чтеніяхъ употребленіе волшебнаго фонаря, что особенно привлекаетъ посѣтителей. На чтеніяхъ присутствуетъ отъ 50 до 500 человекъ.

Какъ на болѣе правильно и систематически организованнаго, слѣдуетъ указать на чтенія въ читальномъ залѣ Томскаго архіерейскаго дома.

Въ отчетномъ году чтенія прерывались на страстной и пасхальной недѣлѣ и на три лѣтніе мѣсяца, по случаю ремонта читальнаго зала; всего было произведено 32 чтенія. Чтенія эти происходили еженедѣльно по воскресеньямъ съ 2 часовъ по полудни и продолжались въ теченіи двухъ часовъ, до начала акаѳиста. На ряду съ чтеніями, предлагаемы были Его Преосвященствомъ изустныя бесѣды, касавшіяся объясненія рядовыхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, церковнаго богослуженія, а также и обще-догматическаго и поучительнаго характера. Предлагаемы были также Его Преосвященствомъ изустныя бесѣды для наибольшаго разъясненія прочитанной статьи, въ видахъ примѣненія ея содержанія къ текущей жизни и для выводовъ изъ нея уроковъ для слушателей. Въ такихъ бесѣдахъ Его Преосвященство останавливало вниманіе слушателей на неизреченной премудрости и любви Божіей, явленной въ спасеніи грѣшнаго человѣка, раскрывалъ необходимость и спасительность церкви Христовой, изъяснял пу-

ти Божественнаго Промысла о человѣкѣ и дѣйствіе благодати Божіей въ обращеніи грѣшника и вводитъ слушателей въ пониманіе духа христіанской благочестивой настроенности, иногда же обращалъ вниманіе слушателей на величіе Божіе въ твореніи міра, на связь міра вещественнаго и духовнаго, на загробную участь людей.

Чтенія, производившіяся въ читальномъ залѣ архіерейскаго дома, по своему содержанію своему носили разнообразный характеръ: здѣсь предлагаемы были событія изъ евангельской исторіи, церковно-историческіе рассказы, житія святыхъ, рассказы нравственно-поучительнаго характера, излагались важнѣйшіе христіанскіе догматы, исторія, смыслъ и значеніе христіанскихъ праздниковъ. Иногда предлагались чтенія и о святой землѣ.

Чтенія перемежались пѣніемъ церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній и кантовъ, исполняемыхъ или хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ, учениками церковно-учительской школы, — или всѣмъ народомъ; нерѣдко употреблялось пѣніе антифонное, съ канонархомъ; кромѣ того предназначаемыя къ исполненію пѣснопѣній, обыкновенно прочитывались заранее и содержаніе ихъ разъяснялось Его Преосвященствомъ по строфамъ. Такъ, во время исполненія канта „Ураль“ Его Преосвященствомъ была предложена бесѣда о томъ, что тварь, покорившаяся суевѣ и тлѣннѣю изъ за грѣха чловѣка, съ воскресеніемъ Христовымъ имѣетъ надежду на освобожденіе отъ этого рабства; при исполненіи канта „Пора тебѣ ужь пробудиться“ излагалось христіанское ученіе о страшномъ судѣ, — при исполненіи канта „Днесь родился“ разъяснялся догматъ Боговоплощенія. Чрезъ эти бесѣды отдѣльныя статьи и пѣснопѣнія объединялись одною общою мыслью, сводились къ одному общему назиданію, поддерживая непрерывную духовную связь слушателей съ исполнителями, вслѣдствіе чего

и самыя чтенія носили характеръ не сухаго исполненія намѣченной программы, а живой бесѣды съ слушателями. Кроме того наблюдаемо было, чтобы между содержаниемъ чтенія и содержаниемъ пѣснопѣнія было внутреннее соотвѣтствіе, такъ какъ чтенія обыкновенно пріурочивались къ какому-либо воспоминаемому въ извѣстное время церковному событію или празднеству.

25-го Ноября прочитано житіе св. Иннокентія и пропѣто общенародно величаніе святителю; предъ Рождественскими и послѣ Рождественскихъ праздниковъ было прочитано: „Христось съ небесъ срящите“, „Вифлеемъ и его святыни“, „Откровеніе тайны праведному Иосифу“, „Вифлеемская звѣзда“, „О рожденіи Господа Іисуса Христа“ и „Обѣствѣ св. семейства въ Египетъ“ и пропѣто пѣвчими: „Радуйся, Божія Матерь“, „Слава, слава въ вышнихъ Богу“, „Скажите гдѣ, младенець тотъ“, „Пѣснь на Рождество Христова“:—общенародно: „Днесь родился“, „Къ тебѣ, о мати“, ирмосы „Христось раждается“ и „Слава въ вышнихъ Богу“. 6-го Января было прочитано о крещеніи Спасителя Нашего Іисуса Христа и о святой водѣ богоявленской. Его Преосвященствомъ былъ выясненъ смыслъ и значеніе крещенія Господня въ Иорданѣ; хоромъ и пѣвчими было исполнено: „изъ возлюбленной пустыни“, и народомъ „Гласъ Господень на водахъ“ и потропарь праздника. 20-го января прочитано „Иноческіе подвиги и чудеса преподобнаго Макарія Великаго“ (имя котораго носилъ архимандритъ Макарій, основатель Алтайской духовной мисіи). Соотвѣтственно этому былъ исполненъ хвалебный гимнъ Макарію: „Въ одеждѣ убогаго“. Въ недѣлю мясопустную было прочитано „Страшный судъ и вѣчныя мученія въ аду“—хоромъ исполнено: „помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“, „до денъ гнѣва“, всенародно: стихиры недѣли мясопустной и изъ „лепты“ среди глубокой темной ночи. *Иванъ Новиковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

„Майскіе законы“ и ихъ значеніе для раскольниковъ и сектантовъ.

(Продолженіе).

И, дѣйствительно, нѣкоторые толки и секты вредны и опасны для государства. Прежде всего это нужно сказать о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ.

Духоборчество издавна заявляло и заявляетъ себя противогосударственными идеями. Духоборческое ученіе отрицаетъ всякую власть: нашъ царь Богъ—Отець, а управитель Христось Спаситель. Извѣстный духоборческій наставникъ Савелій Капустинъ, при которомъ состоялось переселеніе духоборцевъ на Молочныя воды—въ Таврическую губернію (въ 1805 г.), ввелъ въ средѣ духоборчества теократическое правленіе. Воспользовавшись ученіемъ духоборцевъ о переселеніи души Христа, онъ объявилъ себя Христомъ, Сыномъ Божіимъ и закрѣпилъ ученіе о перевоплощеніи Христа за своимъ потомствомъ. Такимъ образомъ въ духоборчествѣ явилась преемственная, теократическая династія, своего рода священная линія, явились свои христы-цари, которые требовали себѣ отъ своихъ подданныхъ божескаго поклоненія и управляли ими деспотически. Учрежденный еще при Савеліи Капустинѣ правительственный

совѣтъ, состоящій изъ 30 членовъ, былъ учрежденіемъ и въ позиціоннаго характера. Слѣдственное дѣло 1835—39 г. обнаружило 21 звѣрское убійство, при чемъ одни изъ убитыхъ оказались заживо погребенными, другіе — обезглавленными, третьи изуродованными; тогда же было обнаружено, что за время управленія Капустинымъ безслѣдно исчезло изъ среды духоборчества 400 челов. Домъ, въ которомъ заставляли совѣтъ и происходили пытки, назывался „рай и мука“; мѣстомъ исполненія смертныхъ приговоровъ служилъ островъ на р. Молочной.

Преемство власти отъ Савелія Капустина наслѣдовалъ сынъ его Василій Калмыковъ, измѣнившій свою фамилію, по настоянію отца, для того, чтобы избѣжать воинской повинности. При сынѣ Василя Иларіонѣ Калмыковѣ въ 1841-мъ состоялось переселеніе духоборцевъ на Кавказъ. Съ переселеніемъ на Кавказъ духоборчество составило изъ себя особое государство въ государствѣ. Но мѣстное гражданское и военное начальство не замѣчало этого и отзывалось о духоборцахъ крайне одобрительно, какъ о людяхъ трудолюбивыхъ, скромныхъ, воздержныхъ, какъ о надежномъ колонизаціонномъ элементѣ на инородческой окраинѣ Россіи; удивлялось, что между ними нѣтъ никакихъ споровъ, тяжбъ, ссоръ, не поступаетъ никакихъ жалобъ, но все это легко объяснялось тѣмъ, что духоборцы имѣли свое внутреннее управленіе и свой собственный судъ, считая непозволительнымъ обращаться къ русской, по ихъ мнѣнію, незаконной власти, что и доказали въ скоромъ времени самымъ нагляднымъ образомъ и разочаровали такъ одобрительно отзывавшееся о нихъ начальство и даже причинили ему не мало неприятностей.

Со смертью Петра Калмыкова, сына Иларіона, мужской родъ духоборческихъ пророковъ пресѣкъся, — но, согласно завѣщанію мужа, въ управленіе духоборческимъ обществомъ

вступила жена его Лукерья Калмыкова, а по смерти ея въ 1886-мъ наперсникъ ея, Петръ Веригинъ, признанный большинствомъ духоборческаго общества, но не всѣми.

Противная Веригину партія, опасаясь жестокаго и разгульнаго нрава и властолюбивыхъ притязаній Веригина, довела до свѣдѣнія правительственной власти о проискахъ узурпатора и о противогосударственномъ направленіи секты. За упорное сопротивление распоряженіямъ начальства, а также и за рядъ попытокъ насильственно завладѣть духоборческой резиденціей, такъ называемымъ „Сиротскимъ домомъ“ со всѣмъ его имуществомъ, Веригинъ былъ административно высланъ въ 1887 въ г. Шенкурскъ, Архангельской губ.; здѣсь онъ ознакомился съ социальнополитическими идеями толстовства, проповѣдники котораго, во главѣ съ княземъ Д. Хилковымъ, не преминули явиться къ кавказскимъ духоборцамъ Веригинской партіи. Такъ какъ духоборчество и ранѣе заявляло себя противогосударственными идеями, то пропаганда толстовства имѣла здѣсь небывалый успѣхъ; какъ волна, или ураганъ, захватывала толпу и влекла по пути анархій; въ скоромъ же времени образовалась весьма значительная партія „духоборцовъ—толстовистовъ“, обнаружившая всѣ признаки противоправительственнаго преступнаго общества, отрицавшаго верховную власть, не признававшаго никакого начальства*); тогда-то и дала себя знать надѣлавшая такъ много шума „духоборческая эпопея“, причинившая столь много хлопотъ русскому правительству, кончившаяся выселеніемъ духоборцевъ въ Америку, гдѣ они пришли въ тягость даже свободолюбивому Американскому правительству.

Духоборцы на Кавказѣ отказались отъ всякаго повиненія начальству, отъ несенія общественныхъ, государственныхъ и воинской

*) См. Миссіон. Обзор. 1899-й г. № 10-й о переселенч. движеніи въ Америку среди Закавказск. духоборъ стр. 318—320.

повинностей, платежа подати и налоговъ; все оружіе, бывшее у нихъ въ употребленіи, собравшись въ громаднѣмъ количествѣ въ заранѣ условленномъ мѣстѣ, торжественно сожгли 29-го іюня 1895 г. Къ явившимся на мѣсто сожженія оружія мѣстнымъ властямъ, духоборцы отнеслись крайне враждебно и даже оскорбительно и не хотѣли исполнять никакихъ предъявляемыхъ имъ требованій. Послѣ этого часть духоборцевъ была разселена по Закавказью, а значительная часть переселилась въ Америку.

По прибытіи въ Америку, духоборцы также оказали противодѣйствіе канадскому правительству. Они возстали противъ закрѣпощенія земли за отдѣльнымъ хозяиномъ; въ своемъ упорствѣ они и слышать не хотѣли объ этомъ, а требовали, чтобы имъ дозволено было вести хозяйство на общинномъ началѣ. Канадское правительство сочло это принципомъ *коммунистическимъ* и отказало имъ въ просьбѣ. Явившійся въ Канаду руководитель духоборцевъ Веригинъ пытался уговорить духоборцевъ образумиться и подчиниться требованіямъ канадскихъ властей. Только незначительная часть духоборцевъ согласилась на предложеніе Веригина, большинство же не признало его авторитета, не послушало его увѣщаній и рѣшительно отказалось подчиняться требованіямъ власти о земельныхъ надѣлахъ, метрикахъ и проч. Разладъ все болѣе усиливается, прежде давшіе согласіе начинаютъ отказываться. Канадскіе власти рѣшили послать въ духоборческія поселенія *войска* и дѣйствовать *силой* противъ духоборцевъ. Вотъ достойные плоды Толстовской пропаганды! ¹⁾

Молокане, исключая молоканъ Донскаго толка, не признаютъ мірскихъ властей, которыя для нихъ, какъ для духовныхъ христіанъ, не нужны и что они, исполняя заповѣди Божествен-

¹⁾ См. Миссіон. Обзор. 1903-й г. № 7-й. Послѣднія извѣстія о духоборцѣ въ Канадѣ стр. 1063-я № 8-й стр. 1256-я.

ния, не имѣють нужды въ законахъ человѣческихъ. Въ исторіи молоканства бывали случаи заявленія, что государю служить не нужно, потому что онъ не молоканинъ. Среди молоканъ въ такъ называемой сектѣ прыгуновъ на Кавказѣ являлся даже „и царь духовныхъ“ Максимъ Рудометкинъ; 19-го октября 1857-го г. онъ короновался, а послѣ того пришелъ къ своей одеждѣ нѣчто въ роѣ эпoletъ, съ надписью: Д. Ц. (духовныхъ царь), но былъ схваченъ и сосланъ въ Соловки; послѣ его ссылки являлись въ молоканствѣ и другіе духовные цари.

Ученіе *штундизма* также отличается отрицательнымъ и разрушительнымъ характеромъ по отношенію къ строю русской жизни церковной, общественной и государственной. Хорошо извѣстный Павловскій погромъ какъ нельзя болѣе доказываетъ это. Кромѣ того, штундизмъ съ самаго начала своего возникновенія подпалъ подъ нѣмецкое вліяніе, и вліяніе это съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе возрастаетъ. Самое названіе штундизмъ (нѣмецкое *Stunde*—часъ) показываетъ, что этотъ родъ религіознаго сектантства—не нашего русскаго происхожденія, а нѣмецкаго. И исторія происхожденія штундизма показываетъ, что первыми насадителями штундизма были нѣмцы колонисты, которые брали себѣ въ услуженіе малороссовъ и у которыхъ они всячески старались вытравлять ихъ православное религіозное и русское чувство, а также нѣмецкіе—пасторы и во главѣ ихъ пасторъ Бенекемпферъ.

Нѣмцы-колонисты, будучи русскими подданными, совершенно чужды русскаго духа и всецѣло тяготеютъ къ нѣмцамъ. Они находятся въ постоянной связи и сношеніяхъ съ своими заграничными друзьями—Германскими нѣмцами. Въ большихъ нѣмецкихъ городахъ организованы такъ называемые *Verein*'ы,—спеціальныя общества, обладающія громадными средствами и имѣющія въ своемъ составѣ лицъ высокопоставленныхъ. Специальною цѣлью

этихъ Vегейн'овъ служить отмеченіе населенія южно-русскаго края посредствомъ штундизма. Штундизмъ открыто становится на сторону нѣмцевъ, высказываетъ имъ свои симпатіи и сочувствіе, а по отношенію къ русскимъ—отчужденіе и обособленность. Штундисты, не стѣняясь, заявляютъ, что „нѣмцы умнѣе, богаче и сильнѣе русскихъ“. Среди нихъ существуетъ убѣжденіе, что когда-нибудь придетъ съ запада „отъ нѣмцевъ штундовой царь“ и освободитъ ихъ отъ гнета русскаго царя, церкви обратитъ въ конюшни и амбары, духовенство и властей отдастъ въ рабство штундистамъ“. Наши русскіе штундисты имѣютъ тѣсную связь не только съ мѣстными нѣмцами штундистами, но и заграничными. Во многихъ Германскихъ городахъ учреждены типографіи для изданія штундистскихъ вѣроучительныхъ книгъ, а также сочиненій и брошюръ, направляемыхъ въ защиту штундизма и опроверженія православія; этой же цѣли посвященъ издающійся за границей особый журналъ,—въ Гамбургѣ учреждена особая штундистская семинарія, куда русскіе штундисты ѣздятъ обучаться и откуда возвращаются въ Россію не только врагами церкви, но и государства.

Законность существованія гражданскихъ властей штундисты отвергаютъ, исходя изъ мысли о равенствѣ людей въ религіозномъ отношеніи: „на землѣ нѣтъ другой власти, кромѣ Божіей“, отрицаютъ присягу, военную службу, суды. Не отвергая словъ Священнаго писанія: „всяка душа властемъ предержавшимъ да повинуется“ и „воздадите кесарева кесареви, а Божія Богови“, штундисты толкуютъ ихъ такимъ образомъ: апостоль писалъ это къ Римлянамъ, а Римляне были святыя штундисты, анабаптисты, нѣмцы, и Христось велѣлъ давать подати кесарю, а кесарь этотъ былъ святой анабаптистъ, штундовой нѣмецъ. На основаніи этого, штундисты и учатъ, что должно повиноваться и платить подати будущимъ штундовымъ царямъ, а не православнымъ;

если они и подчиняются распоряженіямъ гражданскаго начальства, то исключительно „страха ради“.

Основатель *Сіонской вѣсти* Ильинъ царей называетъ „деспотами, сынами тьмы и на троны ихъ вопіеть о мщеніи, Синодъ и Сенатъ называетъ „губителями“, а разныя чины считаетъ за „дурь и прелесть сатаны“.

Секты мистическаго характера — *хлысты и скопцы* — законодательствомъ нашимъ (ст. 203 улож. о наказ.) признаются самыми вредными, потому что ученіе ихъ соединено съ изувѣрнымъ фанатизмомъ и противонаравственными гнусными дѣяніями.

Если бы мы попытались приподнять завѣсу, которою хлысты прикрываютъ свои гнусныя и безобразныя дѣянія, то увидѣли бы тамъ цѣлый рядъ савафовъ, христовъ, богородицъ, пророковъ и пророчицъ, которые все говорятъ, творять и повелѣваютъ подь вліяніемъ накатывающего на нихъ духа, а потому ихъ повелѣнія и требованія для пасомыхъ, сколь-бы гнусны и безиравственны они ни были, должны имѣть непререкаемый авторитетъ, увидѣли бы и узнали бы, что такое „радѣнія и духовная братская любовь“.

Въ хлыстовствѣ были также и цари—бога. Ивану Суслову въ с. Работкахъ, Нижегородской губерніи, въ одной пустой заброшенной церкви воздавали божескія почести, при чемъ онъ садился на особо приготовленный для него престолъ и надѣвалъ на себя царскій вѣнецъ. Преемникъ его, новый христовъ Прокопій Лупкинъ, живя въ Москвѣ, — пользовался такимъ же обожаніемъ, какъ и Сусловъ. Когда онъ выходилъ на хлыстовскія собранія (радѣнія), то всѣ кричали: царь! царь! крестились на него, кланялись ему въ ноги и цѣловали ему руки.

Скопчество, помимо своей гнусности, заключаетъ въ себѣ элементы и противогосударственнаго характера.

Основатель скопчества Кондратій Селивановъ, согласно основному хлыстовскому ученію ¹⁾, выдавая себя за Христа—бога, въ то же время выдавалъ себя за Императора Петра III-го, такъ что почитатели его, являясь къ нему на поклонъ, говорили „ой богъ великій! ой царь великій!“ Могли ли такіе люди, имѣвшіе своего бога-царя, повиноваться дѣйствительной и законной предрержащей власти? Хлыстовская пророчица Акулина Ивановна, отъ которой родился Селивановъ, выдавала себя за пренепорочную дѣву богородицу Елизавету Петровну. ²⁾

Императоръ Павелъ I-й пожелалъ видѣть Селиванова и, когда тотъ предсталъ предъ нимъ, спросилъ его: отецъ ли ты мнѣ? Селивановъ отвѣчалъ: „я грѣху не отецъ, прими искупленіе (оскопленіе) и я назову тебя отцемъ“. Во времена Императора Александра I-го А. М. Елянскій (изъ поляковъ), камергеръ послѣдняго польскаго короля Станислава Понятовскаго, а потомъ принятый на русскую службу, —самъ будучи скопцомъ, составилъ проектъ скопческаго государства или „Божественной канцеляріи“, гдѣ всѣ главные чины должны состоять изъ скопцовъ и при самомъ Императорѣ главнымъ совѣтникомъ долженъ состоять „скопческій пророкъ“, „богодухновенный сосудъ“, по внушеніямъ котораго Императоръ обязанъ былъ дѣйствовать. Цѣль этого скопческаго государства—вести повальное оскопленіе всѣхъ русскихъ людей.

Основатель такъ называемаго новоскопчества ³⁾ Лисинъ также объявилъ себя царемъ и отправился по направленію къ Москвѣ съ цѣлью предложить царствующему Государю уступить ему незаконно занятый имъ престолъ, но по дорогѣ въ Воронежской губ. былъ

¹⁾ Скопчество выродилось изъ хлыстовства.

²⁾ По хлыстовскимъ преданіямъ Императрица Елизавета оставила престолъ и удалилась въ хлыстовскій корабль, Орловской губерніи.

³⁾ Новоскопчество отличается отъ староскопчества тѣмъ, что староскопчество учитъ только объ одномъ воиновеніи Христа—въ лицѣ Селиванова, а новоскопчество о многихъ.

схваченъ, судимъ и въ 1876 г. сосланъ въ Сибирь. Какимъ громаднымъ авторитетомъ пользовался Лисинъ среди своихъ послѣдователей, видно изъ того, что на судебномъ разбирательствѣ нѣкоторые присутствовавшіе изъ его послѣдователей громко кричали: „помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи твоемъ“.

Одинъ скопецъ въ Сибири въ недавнее время образовалъ вокругъ себя кружокъ послѣдователей, которые отрицаютъ всякую земную власть, начальство и законы. О государѣ эти скопцы учатъ, что онъ—олицетвореніе власти діавола, начальники-исполнители сатанинской власти, чиновники—скорпионообразная саранча. Всякій вѣрующій долженъ попереть льва и змія, т. е. свергнуть царское иго и не покоряться законамъ.¹⁾

Такимъ образомъ, наше рационалистическое и мистическое сектанство представляетъ собою въ государственномъ отношеніи такой горячій матеріалъ, который, при анархической искрѣ, способенъ съ теченіемъ времени въ любомъ мѣстѣ разразиться страшнымъ политическимъ пожарищемъ и загубить свѣжую атмосферу духовно-политическаго міросозерцанія нашего православнаго населенія.²⁾

И расколъ старообрядства какъ въ своей исторіи, такъ и въ ученіи и взглядахъ своихъ на современный русскій общегосударственный строй жизни и русскую культуру представляется для русскаго государства элементомъ далеко неблагонадежнымъ.

Прежде всего эта исторія раскола наглядно показываетъ, что ни *строія*, ни *снисходительныя мѣры* русскаго правительства по отношенію къ расколу на всемъ протяженіи его существованія не ослабили раскола. Расколъ неизмѣнно оставался въ своихъ отношеніяхъ къ православно-русскому государству съ тѣми же чувствами вражды, ненависти, недоброжелательства и отчужденности,

¹⁾ Миссіон. съѣздъ въ Казани. стр. 28.

²⁾ Тамъ же. стр. 30.

не правъ заявлялъ себя открытыми бунтами и возмущеніями противъ правительства, не смущался вступать и искать преступныхъ союзовъ съ политическими врагами Россіи.

Въ началѣ своего возникновеніи расколъ возставалъ противъ церкви; противъ Никона, котораго онъ считалъ своимъ врагомъ и противникомъ, а многіе изъ расколоучителей называли его даже антихристомъ. Обищайшемъ даже царь Алексѣй Михайловичъ раскольникъ думали, что Никонъ „обошелъ его“, „омрачилъ“, напоилъ виномъ своей ереси, и царь пьянъ сталъ и никакъ не проспится“. Но скоро раскольники должны были увидѣть, что и царь сталъ на сторону Никоновыхъ исправленій. На соборѣ 1666—67 года, на которомъ присутствовалъ и самъ царь и Алексѣй Михайловичъ, постановлено было предавать раскольниковъ градскому суду; тогда раскольники свою вражду и ненависть пересели и на государственную власть. Теперь они начали говорить, что и „царь Алексѣй Михайловичъ вмѣстѣ съ Никономъ отступилъ отъ православныхъ вѣры и всю Церковь Божию отъ всего благоуловія обнажилъ бысть вмѣсто владыки мучитель „и врагъ Божій“.

1) Какъ выраженіе такой вражды и ненависти, открыто заявили о себѣ возстанія, возмущенія и бунты противъ правительства. Первымъ такимъ открытымъ возмущеніемъ былъ *соловецкій бунтъ*, продолжавшійся 20 лѣтъ и окончившійся раззореніемъ монастыря въ 1676 г. Въ исторіи этого бунта обращаетъ на себя особенное вниманіе то обстоятельство, что сильнѣйшей партіей среди бунтовщиковъ была та, которая *не хотѣла молиться за царя*. Среди бунтовщиковъ, засѣвшихъ въ Соловецкомъ монастырѣ, было не мало бѣглецовъ-раскольниковъ донскихъ казаковъ изъ *шайки Стеньки Разина*, что значительная часть раскольниковъ участвовала въ бунтѣ

1) Шаповъ, русск. расколъ старообрядства. Стр. 47-я и 91-я.

Стеньки Разина, это не подлежит никакому сомнѣнію. Вообще всѣ бунты Донскихъ казаковъ XVII вѣка были бунтами раскольниковъ. Неудавшаяся въ Соловецкомъ монастырѣ попытка открытымъ возмущеніемъ отстоять свою старую вѣру, возобновилась съ новой силой чрезъ 6 лѣтъ послѣ Соловецкаго возмущенія въ стрѣльцкомъ бунтѣ (1682 г.). Этотъ бунтъ былъ совсѣмъ иного характера, чѣмъ Соловецкій; Соловецкіе старцы отстаивали свою вѣру противъ никоніанства, стрѣльцы же Тимѣли другую цѣль уничтожить никоніанство и на мѣсто его возстановить старую вѣру, — на мѣсто никоніанскаго патріарха — древняго благочестія, а если патріарха древняго благочестія, то и царя древняго благочестія. „Се явно, говоритъ патріархъ Іоакимъ, что ради возмущенія противъ государей сіе сотвориша“. Стрѣльцы, представители стараго полугражданскаго быта древней Руси, предводительствуемые княземъ Хованскимъ, представителемъ стараго противогосударственнаго начала боярщины, во имя старины церковной, подъ знаменемъ раскола, подняли бунтъ. И раскольники, тоже ратовавшіе за старину церковную и вмѣстѣ гражданскую, съ фанатическимъ буйствомъ стали въ ряды мятежныхъ стрѣльцовъ, подъ знаменемъ Никиты Пустосвята, въ надеждѣ водворить въ Россіи мнимое старообрядчество. Князь Хованскій явился главнымъ вождемъ, предводителемъ, заводчикомъ всего раскольническаго движенія. Онъ тѣмъ смѣлѣе поддерживалъ расколъ, тѣмъ сильнѣе утверждалъ, усиливалъ его, что подстрекаемъ былъ къ тому честолюбивыми замыслами царевны Софьи, которая покровительствовала расколу изъ политическихъ видовъ. 1) „Тогда объявились въ стрѣльцахъ, — пишетъ бояринъ Матвѣевъ въ своихъ запискахъ, многіе раскольники; получа своему зломыслию удобное время, начали совѣтывать, какъ бы

1) Шаповъ. Русскій расколъ старообрядства ст. 299-я.

имъ расколъ свой *наки* вновь утвердить и православную церковь, ихъ еретичеству противную, *раззорить* и православныхъ *побить*¹⁾.

По свидѣтельству Крепшина, раскольники подъ предводительствомъ Хованскаго и Никиты Пустосвята „подговорили въ свой совѣтъ много народа, купцовъ, промышленниковъ и черни и тако утвердили твердо въ ономъ возмутительномъ народѣ расколъ, что готовы на смерть и на всѣ мученія и возжеся едва не весь народъ“.¹⁾ Такимъ образомъ, этотъ бунтъ угрожалъ громадной опасностью не только церкви, но и государству,—и хотя онъ былъ подавленъ, но раскольники „изъ сердець злобы своей отнюдь не искоренили“. Этотъ бунтъ ясно свидѣтельствуешь, что здѣсь не государство возставало на расколъ, а раскольники-стрѣльцы, покровительствуемые всеиленнымъ княземъ Хованскимъ, возставали на церковь и государство.

Объ этомъ послѣднемъ бунтѣ никоимъ образомъ нельзя сказать, чтобы онъ былъ результатомъ правительственныхъ гоненій на расколъ, напротивъ, правительство того времени было слабо, а вся сила заключалась въ раскольникахъ-стрѣльцахъ. Вообще, и въ продолженіи царствованія Алексѣя Михайловича и въ началѣ правительства Софьи раскольникамъ жилось спокойно; случаи примѣненія градской казни были рѣдки; не смотря на это, расколоучители поддерживали въ своихъ послѣдователяхъ духъ отвращенія и фанатизма къ православію, вражды и ненависти къ государству, учили о воцареніи въ русской церкви антихриста и возбуждали къ самосожигательству и „пощенію до смерти“.

Стрѣлецкій бунтъ заставилъ царевну Софью издать строгіе законы о расколѣ, содержаніе котораго воспрещалось подъ страхомъ смерти. Но законы эти существовали не долго и были отмѣнены при Петрѣ I-мъ.

¹⁾ Шаповъ. Стр. 211—2-я.

Петръ I-й по складу своихъ религіозныхъ убѣжденій менѣе всего могъ преслѣдовать своихъ подданныхъ за религіозныя убѣжденія. Въ указѣ отъ 16-го апрѣля 1702-го г. онъ объявилъ: „совѣсти челоѳческой, приневоливать не желаемъ, а о раскольникахъ выражался, что, если они хорошіе граждане, то пусть вѣруютъ, во что хотятъ; когда нельзя обратить ихъ отъ суевѣрія разсудкомъ, то не пособить ни огонь, ни мечъ, а мучениками за глупость быть,—ни они той чести не достойны, ни государству пользы не будетъ“¹⁾. По свидѣтельству Семена Денисова въ „Виноградѣ Россійскомъ“, по вступленіи на престоль Петра Великаго „гоненія и бури утишишася, муки о староцерковномъ благочестіи преставаху“. Можно бы изъ всего этого заключить, что въ царствованіе Петра I-го расколъ обнаружить признаки примиренія и сближенія съ государствомъ,—на самомъ же дѣлѣ онъ съ большею и большею силою начинаетъ заявлять о себѣ противогосударственнымъ направлениемъ. Прежде всего, страшныя казни стрѣльцовъ—раскольниковъ съ ужасными пытками въ тайной канцеляріи озлобили раскольниковъ противъ Петра. Послѣднее крутое преобразование благочестивой русской жизни на иноземный ладъ, сопряженное съ казнями и пытками по отношенію къ противникамъ реформъ, еще болѣе озлобило раскольниковъ, такъ какъ реформы эти расходились съ ихъ излюбленными убѣжденіями. Не обращая вниманія на жалобы приверженцевъ старины, Петръ съ суровостью и жестокостью наказывалъ своихъ противниковъ. Тогда расколъ выступилъ съ своимъ ученіемъ о Петрѣ, какъ антихристѣ. Первымъ и ревностнымъ проповѣдникомъ его былъ нѣкто Григорій Талицкій, который и пропагандировалъ въ Москвѣ это ученіе не только устно, но и письменно. Талицкій убѣждалъ не слу-

¹⁾ С. Г. Е. Отнош. раскола къ государству. Вѣра и разумъ 1892-го г. № 16-й стр. 235-я.

шатся государя, не платить податей, готовялись тетрадки на государево убійство, указывали новаго государя на престолъ князя Мо Черкаскаго. Талицкій былъ казнень, но ученіе его о Петрѣ, какъ объ антихристѣ, не умерло. Ученіе это съ особенною настойчивостью пропагандировалось среди раскольниковъ. Въ разныхъ концахъ Россіи и Сибири толковали, что „царь Петръ антихристъ“. Такіе люди, безъ сомнѣнія, не считали для себя нужнымъ подчиняться распоряженіемъ и узаконеніямъ, исходящимъ отъ царя антихриста. Нѣсколько разъ фанатики раскольники проникали въ дворецъ, что бы убить царя. Въ бунтахъ противъ государства при Петрѣ Астраханскомъ (1785 г.) и Булавинскомъ (1708 г.), принимали самое дѣятельное участіе раскольники, — возстававшіе за то, „что царь старую вѣру перемѣнилъ“ и въ „нѣмцевъ увѣровалъ“.

Сами раскольники утверждаютъ, что не столько Никонъ былъ причиной ихъ отдѣленія отъ прочихъ братій русскихъ, сколько Петръ Великій по своей любви къ западу, по своему противонародному, противоотечественному направленію. Духъ старины, духъ раскольническій заявилъ себя во время Петра I-го съ особенной силой. Онъ былъ такъ живучъ, что Петръ Великій не могъ преодолѣть его никакою силою, ни казнію въ ерубахъ, ни посвѣченіемъ и разстреляніемъ стрѣльцовъ, мятежныхъ защитниковъ старины — и, вообще, никакими мѣрами, но даже самъ долженъ былъ принести тяжелую и горестную жертву, — своего сына — наслѣдника, упорнаго приверженца старины, сочувствовавшаго болѣе расколу, чѣмъ преобразованіямъ отца и павшаго жертвой за старину ¹⁾.

Петръ I-й, въ законахъ своихъ объявившій полную вѣротерпимость по отношенію къ расколу и къ вопро-самъ вѣры, относившійся безразлично, не могъ преслѣдовать и гнать раскольниковъ за вѣру, а преслѣдовалъ,

¹⁾ Шаповъ. Стр. 110-я.

гналъ и мучилъ за сопротивленіе и явное несочувствіе этого преобразовательной дѣятельности; раскольники же въ своихъ вѣсѣхъ преобразованіяхъ Петра, въ неудержимомъ стремленіи его перестроить старорусскую жизнь на иноземный ладъ, видѣли въ порушеніе вѣры и благочестія, духъ латинскій, еретическій, антихристовъ. Вслѣдствіе этого раскольническая мысль жадно ухватилась за ученіе о Петрѣ, какъ объ антихриствѣ, и въ немъ находила объясненіе всѣхъ его дѣйствій. Богопротивная и нечестивая власть и есть именно антихриствѣ. „Нынѣ антихриствѣ пришелъ“, — завопили раскольники. „Царь принялъ звѣриный образъ (Императоръ число 666 — число звѣрино) носить собачьи кудри (парикъ), велитъ бороды брить, солдатамъ руки печатать, постовъ не держать, платье носить нѣмецкое, съ нѣмцами ѣсть и пьеть; антихриствѣ онъ! Самъ табакъ пьеть и другимъ пить повелѣваетъ, а при благочестивыхъ царяхъ о томъ, кто табакъ пьеть, носы рѣзали. Бояръ перебрилъ, въ нѣмецкіе кафтаны обрядилъ, патріаршій чинъ упраздни, у Бога восемь лѣтъ укралъ, чая да не явится въ людѣхъ прореченное о немъ тайновидцемъ исчисленіе временъ, да не явится антихристомъ пришедшимъ, еже и бысть“¹⁾.

Вслѣдствіе этого и самъ Петръ I-й во вторую половину своего царствованія перемѣнилъ свой взглядъ на расколъ, на основаніи собственныхъ наблюденій придя къ убѣжденію, что религіозная отчужденность раскольниковъ ведетъ къ обособленности въ гражданскихъ отношеніяхъ, въ 1714 г. онъ обложилъ раскольниковъ двойнымъ окладомъ, дабы не могли свою предельность разбѣгать; въ 1718 г. укрывавшихся раскольниковъ вѣрно было ссылатъ на галеры, обнаруженныхъ потайныхъ раскольниковъ и нежелавшихъ записываться въ двойной окладъ вѣрно было бить кнутомъ, рвать ноздри и ссылатъ въ каторгу. Указомъ отъ 1-го іюля 1724 г. расколъ объявлялся „правовѣрною противнымъ и злодѣйственнымъ“.

Въ 1694 г. въ сѣверномъ поморѣхъ возникла знаменитая Выговская пустынь, сдѣлавшаяся рассадникомъ нынѣ существую-

¹⁾ С. Г. С. Отношеніе раскола къ государству. Вѣра и Разумъ 1892-й г. № 16-й стр. 246-я.

шаго многочисленнаго поморскаго согласія. Основателями ея и первыми управителями были братья Андрей и Семень Денисовы. Захудалые отпрыски княжескаго рода Мышецкихъ, они тѣмъ не менѣ имѣли большія связи при дворѣ и даже доступъ ко двору. Кромѣ того, Выгорѣцкіе насельники снискали себѣ милость Императора Петра I-го тѣмъ, что изъявили согласіе работать на Повѣнецкихъ государевыхъ заводахъ. Такое исключительное положеніе по сравненію съ другими предоставило имъ счастливую возможность не испытывать тяготы закона; однако и выговцы, какъ бы забывъ о царскихъ милостяхъ и руководясь общимъ взглядомъ раскольниковъ на православную царскую власть, какъ еретичекую, не возносили за нее молитвъ. Такъ было до 1738 г., когда одинъ изъ поморцевъ—Круглый—донесъ, что въ поморскихъ скитахъ не молятся за Императрицу Анну Иоанновну и весь царствующій домъ. Снаряжена была особая коммисія для разслѣдованія этого, подѣ начальствомъ Самарина. Поморцы, заслушавъ о коммисіи и не желая разстаться съ излюбленнымъ догматомъ „о немоленіи за царя“, испытывали „страхъ и трепеть велій; мнози глаголаша ко страданію готовитися и, какъ отцы прежніи, огню предатися“; и нѣкоторые свое намѣреніе исполнили, но другіе, болѣе благоразумные, постановили поминать гдѣ положено, Царское Величество, написали тропарь и положили въ часовняхъ. Но это сдѣлано было лишь „страха ради іудейска“; поморцевъ даже въ 1836 г. приходилось принуждать къ моленію за царя. Если и можно сомнѣваться, искренно или не искренно молятся нынѣ поморцы за царя и всѣ ли молятся, то не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ они согласно учатъ о томъ, что антихристъ царствуетъ въ великороссійской церкви духовно, какъ духъ „богомерзкаго зловѣрія“.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Слово Преосв. Макарія, Е. Т.—Чудо явленія милости Божіей.—Исторія Томскаго собора.—Томская епархія въ 1902 г.—Миссіонерск. отдѣлъ.

„При семъ не разсылается объявленіе Т—ва „Проводникъ“.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Ив. Новиковъ.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 1 ноября 1903 г.