

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 24.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

— годъ 15-го Декабря 1903 года. xxiv.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8—18 октября 1903 г.,
за № 4747-мъ, преподаватель Томской духовной семинаріи, про-
тоіерей Петръ Мстиславскій утвержденъ въ должности Предсѣ-
дателя Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія.

Воспитанники Семинаріи назначены псаломщиками:

Александръ Молотилловъ церковникомъ—въ с. Таскаевское,
благоч. № 21, 29-го ноября, сего года; Константинъ Емелья-
новъ—въ с. Киселевское, благоч. № 23, на одинъ годъ, 2-го
декабря; Михаилъ Мраморновъ—въ Каинскому собору, благоч.
№ 23, на одинъ годъ, 2-го декабря; Порфирій Жаратынскій—
въ с. Булатовское, благоч. № 23, 3-го декабря; Михаилъ По-
повъ—въ с. Карболишенское, благоч. № 26, 9-го декабря; Оо-

ма Нежилцовъ—къ приписной къ Ребрихинскому приходу с. Вѣловодскаго, благоч. № 20, 9-го декабря; Алексѣй Большанинъ—въ с. Ключковское, благоч. № 20, 3-го декабря 1903 года по 1-ое декабря 1904 года.

Сверхъ-штатный священникъ г. Томской Знаменской церкви Константинъ Лебедевъ назначенъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Томскаго уѣзда, съ причисленіемъ его къ причту Каѳедрального Собора безъ права полученія доходовъ и жалованія.

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Томскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Смиренскій, согласно прошенію, уволенъ отъ настоящей должности 24-го ноября с.-г. и назначенъ священникомъ къ церкви при Университетской клиникѣ тогоже числа.

Псаломщикъ Петръ Архангельскій назначенъ на діаконское мѣсто въ с. Смолинское, благоч. № 7, съ возложеніемъ на него учительскихъ обязанностей въ мѣстной церковно-приходской школѣ, 2-го декабря сего 1903 года.

И. д. псаломщика с. Карнысакскаго, благоч. № 7, Алексѣй Успенскій, согласно прошенію, оставленъ на семь мѣствъ и должности еще на одинъ годъ съ 1-го декабря.

Бывшій и. д. псаломщика Александръ Виолемовъ по прошенію опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви с. Танскаго благоч. № 14, 2-го декабря.

Перемѣщенія.

Священникъ клинической церкви Анатолій Серницкій, согласно прошенію, перемѣщенъ на должность сверхштатнаго священника къ Томской Знаменской церкви, 24-го ноября 1903 года.

Діаконъ с. Ново-Чемровскаго, благоч. № 24, Всеволодъ Поповъ и с. Чарыскаго, благоч. № 25, Сергѣй Якубскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Діаконъ, состоящій на должности псаломщика с. Точиненскаго, благоч. № 29, перемѣщенъ на такую же должность въ с. Нечунаевское, благоч. № 36.

Діаконъ с. Верхъ-Ануйскаго Владимиръ Прибытковъ по прошенію перемѣщенъ на такую же должность въ с. Тагановское, благоч. № 22, 30 ноября с.-г.

Діаконъ—псаломщикъ с. Айскаго, благоч. № 29, Николай Дмитріевъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Фунтиковое, благоч. № 31, 3 декабря.

Псаломщикъ с. Нечунаевскаго, благоч. № 36, Викторъ Даврентьевъ перемѣщенъ на такую же должность въ с. Рогозино, благоч. № 20, 19-го ноября с.-г.

И. д. псаломщика г. Томской Преображенской церкви Евгеній Пономаревъ по прошенію перемѣщенъ на такую же должность къ Томской Знаменской церкви съ 1-го декабря.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: Михаило-Архангельской, села Дорошино-Займскаго, Барнаульскаго уѣзда—крестьянинъ дер. Верхъ-Инской Иванъ Заворинъ; Успенской, села Кайганскаго—крестьянинъ сего же села, Маріинскаго уѣзда, Дмитрій Дмитріевъ Берсенева; Покровской, села Касмылинскаго—крестьянинъ того же села, Александръ Ивановъ Арыжаловъ; Покровской, села Кольчугинскаго—крестьянинъ дер. Еловой, Стефанъ Никифоровъ Бѣляевъ; Свято-Троицкой, села Гурьевскаго—мѣщанинъ города Кузнецка, Агафонъ Павловъ Николаевъ; Николаевской села Новачихи, Касмалинской волости, Барнаульскаго уѣзда—крестьянинъ Иванъ Родіоновъ Уязниковъ.

Утвержденіе въ должности слѣдователя и духовника.

Утверждены въ должностяхъ по 29 благочинническому округу священникъ Андрей Рыбкинъ слѣвателемъ, священникъ Василій Прибытковъ—духовникомъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе крайне неаккуратнаго взноса духовенствомъ платы за содержаніе дѣтей въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ, Правленіе училища оказывается въ затруднительномъ положеніи по части изысканія средствъ къ содержанію учениковъ и потому просить родителей учениковъ представлять деньги за содержаніе ихъ, согласно училищному уставу, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца (§ 107). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, безъ всякаго объясненія со стороны родителей, деньги за ученика не будутъ уплачены въ теченіе полугодія, ученикъ этотъ будетъ удаляться изъ училищнаго общежитія на частную квартиру, безъ предупрежденія о томъ его родителей.

Томская Духовная Консисторія 13-го ноября с.г., выслушавъ отношеніе Правленія Барнаульскаго Духовнаго училища, отъ 23-го сентября с.г. за № 266, съ препровожденіемъ копій съ журнала № 3-й Барнаульскаго окружно—училищнаго съѣзда настоящаго года на заключеніе Консисторіи по пункту V постановленія о. о. депутатовъ, согласно послѣдовавшей о томъ на журналѣ резолюціи Его Пресвященства, относительно неаккуратнаго и повторяющагося изъ года въ годъ составленія о. о.

Благочинными вѣдомостей подь лит. А и вѣнчико-молитвенныхъ, несмотря на неоднократныя побужденія съѣздовъ къ исправности, и о наложеніи на нихъ за вышеизложенныя неисправности взыскаія въ видѣ денежныхъ штрафовъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства, между прочимъ, ОПРЕДѢЛИЛА: вмѣнить въ обязанность всемъ причтамъ епархіи, чтобы они, въ случаѣ несоотвѣтствія количества проданныхъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, показаннаго въ вѣнчико-молитвенныхъ вѣдомостяхъ, съ числомъ умершихъ, дѣлали на самыхъ вѣдомостяхъ надлежащія сему разъясненія, съ объясненіемъ причины разности. Что касается наложенія денежныхъ штрафовъ на причты, представившіе со своихъ церквей не все сборы на содержаніе Барнаульскаго Духовнаго училища за 1902-й годъ и не объявившіе въ отчетныхъ вѣдомостяхъ подь слит. А, которыя изъ пожертвованій на церковь имѣютъ специальное назначеніе и какія не имѣютъ такового, то относя эти опущенія не столько къ винѣ причтовъ, которые могли допустить оныя, по неопытности своей, сколько къ винѣ Благочинныхъ, какъ руководителей ихъ въ правильномъ веденіи прихода—расходныхъ книгъ и составленіи по нимъ отчетныхъ вѣдомостей, которые обязаны не только просмотрѣть послѣднія, но и провѣрить ихъ по книгамъ и, если бы исполнили эту обязанность, то и не было бы сказанныхъ опущеній въ вѣдомостяхъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ, каковыя, единственно благодаря невниманію Благочинныхъ къ своимъ обязанностямъ, и повторяются изъ года въ годъ, какъ удостовѣряетъ это съѣздъ въ своемъ журнальномъ постановленіи, Консисторія миѣніемъ своимъ ПОЛАГАЕТЪ: Благочинныхъ № 15, священника А. Мануйлова, № 24—священника А. Никольскаго, № 25—священника Стефана Хмылева, № 28—священника В. Малина, № 29—священника И. Кулакова, № 30—священника П. Моцартова, № 36—священника А.

Слободскаго и № 38—священника А. Ѳедорова за нерадѣніе по службѣ, слѣдствіемъ коего явились съ подвѣдомственныхъ имъ церковей недоборы на содержаніе Барнаульскаго Духовнаго училища и неправильно составленныя вѣдомости подъ лит. А, подвергнуть 10 рублевому штрафу каждаго въ пользу вдовъ и сиротъ, тому-же штрафу подвергнуть и Благочиннаго № 26—протоіерея П. Дягилева за непредставленіе имъ съѣзду отчетныхъ вѣдомостей своего благочинія подъ лит. А и вѣнчикомотивенныхъ вѣдомостей, что нужно отнести къ крайнему невниманію къ исполненію лежащихъ на немъ обязанностей. На этомъ журнальномъ постановленіи Консисторіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19-го ноября с.-г. за № 5683, слѣдующаго содержанія: „Благочинному № 24—А. Никольскому, какъ недавно назначенному на таковую должность, вмѣсто штрафа, сдѣлать только выговоръ съ предупрежденіемъ“.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Упзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. завѣдующимъ церковными школами Томской епархіи.

Вслѣдствіе предписанія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6 ноября 1903 года за № 7626, Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе журнальнаго своего опредѣленія, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства отъ 7 декабря 1903 года за № 6048, симъ подтверждаетъ и предлагаетъ, чтобы упздныя Отдѣленія Совѣта и о.о. завѣдующіе церковными школами епархіи расходованіе всѣхъ казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе на церковно-школьныя нужды, и отчетность въ сихъ суммахъ вели, начиная съ

1903 гражданскаго года, на точномъ основаніи общихъ кассовыхъ правилъ и правилъ, утвержденныхъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода 7—17 февраля 1903 года за № 718 („Церк. Вѣдом.“ № 10 за 1903 годъ), безъ всякаго уклоненія и отступленія, во избѣженіе законной отвѣтственности. — При этомъ, въ частности, Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ нужнымъ разъяснить, что 1) по каждой выдачѣ денегъ изъ авансовъ на жалованье, въ награду или пособіе учащимъ въ школахъ, законоучителямъ или завѣдующимъ, кромѣ росписокъ въ приходо-расходной книгѣ, должны быть отбираемы отъ получателей отдѣльныя росписки, съ точномъ обозначеніемъ въ оныхъ, изъ какого кредита (по смѣтѣ Св. Синода, или по смѣтѣ Губерн. зем. собора), когда (годъ, мѣсяць и число), кому (должность, названіе школы и уѣзда, имя и фамилія), за что именно (жалованья за такое-то время, денежной награды, пособія, прогоновъ за столько-то верстъ и пр.) и въ какой суммѣ (прописью и цифрами) произведена выдача денегъ, при чемъ, въ концѣ росписки, долженъ подписаться и выдавшій деньги, съ проставленіемъ № статьи расхода по книгѣ (текстъ росписки въ полученіи денегъ пишется собственноручно получателемъ); 2) по выдачамъ денегъ изъ авансовъ за матеріалы, школьныя книги и принадлежности, работы и пр. должны быть отбираемы отъ получателей росписки на отдѣльныхъ счетахъ, оплачиваемыхъ установленнымъ гербовымъ сборомъ, точно также съ обозначеніемъ на счетѣ, изъ какого кредита, когда, кѣмъ произведена выдача денегъ и подъ какимъ № статьи (цифра статьи) расхода записана выдача въ приходо-расходной книгѣ; 3) вышеозначенныя отдѣльныя росписки и счета о.о. завѣдующими каждый разъ безъ всякаго промедленія должны высылаться въ подлежащее Отдѣленіе, а Отдѣленіями — сохраняться для представленія, куда слѣдуетъ (т. е. въ Контрольную Палату или въ

Епархіальный Училищный Совѣтъ), какъ оправдательные доку-
менты къ авансовому счету (образцы росписокъ и авансовыхъ
счетовъ имѣють быть высланы въ Совѣтъ); 4) въ израсходо-
ваніи аванса, полученнаго самимъ Отдѣленіемъ изъ Казначества
по ассигновкѣ, Отдѣленіе препровождаетъ въ мѣстное Казначей-
ство авансовый счетъ по установленной формѣ, а затѣмъ пред-
ставляетъ непосредственно въ Контрольную Палату всѣ оправда-
тельные и другіе документы, съ указаніемъ въ препроводительной
бумагѣ, къ какому авансовому счету (годъ, мѣсяць, число и № счета)
относятся эти документы; 5) въ израсходованіи казенныхъ суммъ,
полученныхъ Отдѣленіемъ не по ассигновкамъ изъ Казначейства,
а изъ Совѣта — денежными пакетами или переводными билетами,
Отдѣленіе безъ промедленія представляетъ оправдательные доку-
менты (отдѣльныя росписки и подлинныя счета) непосредственно
въ Совѣтъ, съ обозначеніемъ въ препроводительной бумагѣ,
сколько, изъ какого кредита, на какой предметъ и при какой
бумагѣ получено было Отдѣленіемъ отъ Совѣта денегъ и на ка-
кую сумму представляются оправдательные документы, при чемъ
Отдѣленіе показываетъ, отъ какихъ именно завѣдующихъ, на
какую сумму и по какой причинѣ оправдательные документы не
представлены; и 6) Отдѣленія какъ для себя, такъ и для снаб-
женія всѣхъ т. о. завѣдующихъ церковными школами должны
пріобрѣсти на мѣстныхъ отдѣленскія школьныя средства общія
кассовыя правила. Въ видахъ удобства пользования и сравнительной
дешевизны, Совѣтъ можетъ рекомендовать къ пріобрѣтенію состав-
ленную О. О. Федотовымъ и заключающую въ себѣ сводъ важнѣй-
шихъ общихъ кассовыхъ правилъ и формъ, а также правилъ и распо-
ряженій высшаго церковно-школьнаго Начальства книгу: „Руковод-
ство для Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, уѣздныхъ Отдѣ-
леній и завѣдующихъ церковными школами при расходованіи ка-
зенныхъ суммъ и специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, от-

пускаемых на нужды церковныхъ школъ и при отчетности въ сихъ суммахъ. С.-Петербургъ, 1903 г.“ (цѣна 1 руб. 25 коп.; требовать отъ автора, Петербургъ, Кабинетская, д. № 13).

Ванантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 11 декабря 1903 года.

Томскій уездъ—поселокъ Ново-Николаевскій.

Каинскій уездъ—дер. Баргатская-Дуброва.

Марійинскій уездъ—дер. Рубина, село Верхъ-Чебулинское, село Богословское.

Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и духовенства Томской епархіи сообщается, что деньги на выписку „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ должны быть представляемы непосредственно въ Совѣтъ Братства.

Отъ Редакціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Съ 9 іюля по 10 декабря с. г. подписанныхъ денегъ на будущій 1904 годъ въ редакцію постушило: отъ благочиннаго № 9 священника Александра Сидонскаго (12+6) всего **18 руб.** Отъ благоч. № 37 свящ. Василя Димитріева 78+6)=**84 руб.** Отъ помощника начальника Алтайской миссии архимандрита Иннокентія **138 руб.** Отъ благоч. № 38 священника Александра Ѳедорова **78 руб.** Отъ благоч. № 10 священника Павла Ильинскаго **84 руб.** всего **402 руб.**

Вакантныя мѣста къ 15-му декабря 1903 года.

а) *Священническія*: благ. № 3—Вороно-Пашенской, № 6—Новоселовской, № 13—Банновской, Камыслинской, Междугорной, № 16—Медвѣдской (старшее), № 21—Суминской, Индерской, № 23—Киселевской, Колмаковской, № 29—Красяго-Яра (старшее), № 31—Кабановской, № 32—Большая рѣчка, № 33—Вознесенской (старшее), № 35—Кипринской.

б) *Діаконскія*: благоч. № 4—Елгайской, № 12—Больше-Барандагской, № 13—Урско-Бедаревской, Вагановской, № 16—Тулинской, Доктевской, № 22—Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской. Ушковской, № 29—Верхъ-Ануйской, № 33—Камышевской, Казачье-Мысской. № 34—Шипицинской, № 36—Кашинской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 1—Томской единовѣрческой, № 6—Нарымской, № 7—Тапкинской, Гутовской, № 12—Зерцальской, прииска Никольскаго, № 13—Вагановской, № 14—Березовской, Улусъ-Осиновской, Кузнецкой, № 15—Ельцовской, Сунгайской, Тогульской, № 16—Ганюшкино Зимовьевской, № 19—Рогалевской, Кочковской, № 21—Топольной, Черно-Курьинской, № 22—Тагановской, № 23—Колмаковской, Риддерской, № 26—Усть-Янской, № 29—Точилинской, № 32—Каменской, № 33—Усть-Тарской, Турумовской, № 35—Язовской, № 36—Хлопуновской, № 38—Шалаболинской заимки.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Утвержденіе въ должности слѣдователя и духовника.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія Ростовскаго.—Отъ Редакціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—

Вакантныя мѣста къ 15 декабря 1903 г.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ИСТОРІЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

Засѣданіе вышло бурное и шумное. Изъ гласныхъ на защиту сохранности соборнаго зданія выступили всего двое: только что отказавшійся отъ достройки собора *Е. И. Королевъ* и *Д. И. Теицовъ*, бывшій когда-то самымъ дѣятельнымъ членомъ соборнаго комитета. Королевъ заявилъ, что „разбирать стѣны собора не слѣдуетъ, такъ какъ соборъ—это собственность всѣхъ жертвователей, а не исключительно однихъ гражданъ г. Томска. Да и ломать соборъ было-бы даже святотатствомъ и позоромъ для города“. Заявленіе это было, очевидно, неожиданностію для большинства гласныхъ и вызвало энергическія возраженія и опроверженія стороны многихъ изъ нихъ. Первымъ сталъ говорить городской голова, замѣтивъ, что „Королевъ выразился не точно, ибо городское общество будетъ не ломать, а разбирать треснувшія стѣны, чтобы получить возможность подвергающіеся порчѣ матеріалы (т. е. кирпичъ) обратить въ деньги и, положивъ ихъ въ кредитное

установленіе для приращенія, современемъ устроить другой соборъ, вполне соответствующій современнымъ требованіямъ архитектуры и нашимъ климатическимъ условіямъ, который былъ бы удобный во всѣхъ отношеніяхъ, какъ по благолѣшю внутри приличному для храма, такъ и по освѣщенію его, вслѣдствіе чего устранились бы всѣ недостатки и неудобства, какіе, по заявленію инженера — архитектора *Арнольда*, имѣются въ обрушившемся зданіи собора, затемненномъ и стѣсненномъ колоннами“. За городскимъ головою говорилъ гласный *И. Е. Ефимовъ*, который, подтвердивъ высказанное городскимъ головою мнѣніе, заявилъ, что въ разборкѣ стѣнъ зданія собора онъ не видитъ никакого святотатства, потому что зданіе это никогда соборомъ не было, а представляетъ лишь груды камней, грозящихъ паденіемъ (?), гдѣ до сихъ поръ бродили лишь одни козлы. Изъ другихъ гласныхъ одни указывали на то, что въ разборкѣ зданія собора до основанія святотатства нѣтъ даже потому, что самъ *Е. И. Королевъ* предназначенный „имъ въ душѣ“ на соборъ и уже сложенный на мѣстѣ у собора кирпичъ не счелъ дѣломъ святотатственнымъ увезти его потомъ домой и выстроить изъ него конюшни. Другіе, останавливаясь на трехъ способахъ постройки собора, предложенныхъ *Арнольдомъ*, заявляли, что если *Королевъ* не желаетъ принять на себя постройку ни по одному изъ трехъ способовъ предложенныхъ *Арнольдомъ*, то слѣдуетъ всѣ матеріалы, предназначенные для храма вѣры, передать въ пользу храма науки, т. е. университета.

На защиту мнѣнія *Е. И. Королева* выступалъ было гласный *Д. Ив. Тецковъ*, но городской голова не давалъ ему права голоса подъ предлогомъ выждать окончанія рѣчи того или другаго гласнаго. Когда же *Тецковъ* возразилъ головѣ, что онъ не затѣмъ приглашается въ думу, чтобы молчать, а гласному *Ефимову*, неперестававшему говорить, высказалъ: „я также избранъ

обществом гласнымъ, какъ и ты, да еще почище тебя“; то Ефимовъ замѣтилъ, что „онъ ни съ Тецковымъ, ни съ другими гласными не состоитъ въ такихъ короткихъ отношеніяхъ, чтобы они могли обращаться съ нимъ на „ты“, и что онъ считаетъ такое обращеніе къ нему Тецкова оскорбленіемъ и желаетъ, чтобы это обстоятельство было записано въ журналъ“. Городской голова приказываетъ секретарю прочитать правила о порядкѣ производства дѣлъ въ городскихъ общественныхъ собраніяхъ; Тецковъ на это замѣчаетъ: „что мнѣ читать эти правила, я знаю ихъ 12 уже лѣтъ, и зналъ, когда васъ еще здѣсь не было“. Городской голова, къ которому обращены были Тецковымъ эти слова, постановилъ: лишить гласнаго Тецкова права рѣчи по дѣлу о соборѣ, на основаніи 6 ст. правилъ. И оскорбленный старый дѣятель и служака города, 12 лѣтъ порабатывшій въ званіи городского головы, безмолвно вставъ изъ за стола гласныхъ, вышелъ и сѣлъ на скамью рядомъ съ постороннею любопытствующею публикою. Протестовъ болѣе никѣмъ изъ гласныхъ не заявлялось.

Считая всеобщее молчаніе послѣ бывшихъ преній за знакъ согласія гласныхъ съ проектомъ управы, городской голова высказалъ, что „три года тому назадъ онъ изъявилъ желаніе пожертвовать 25 т. руб. на постройку въ г. Томскѣ театра, но постройка затормозилась; стало быть дѣло это надо считать несостоявшимся. Въ виду сего означенныя деньги, какъ уже намѣченныя, онъ, *Цибумскій*, жертвуетъ на устройство собора, а какъ дѣло это болѣе серьезно, чѣмъ постройка театра, то онъ прибавитъ еще 25 т. руб., слѣдовательно всего жертвуетъ на соборъ 50 т. руб., каковыя деньги процентными бумагами обязывается представить въ концѣ настоящаго года или въ началѣ будущаго, однако съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы треснувшія стѣны обрушившагося зданія собора были разобра-

ны до основанія, и всѣ матеріалы, какіе чрезъ это получатся, были проданы, а деньги положены въ банкъ для приращенія процентами до времени, когда представится возможность приступить къ постройкѣ новаго собора. При этомъ З. М. Цибульскій добавилъ, что, по всей вѣроятности, найдутся еще кромѣ него, добрые люди, которые окажутъ денежное содѣйствіе по постройкѣ въ г. Томскѣ собора“. Королевъ Е. И. не утерпѣлъ и заявилъ на это городскому головѣ: „вы что жертвуете? рубль, а соборъ намъ стоитъ до 200 т. руб.“ Но его не слушали; заявленіе Цибульскаго было привѣтствовано восторженно всѣми гласными и затѣмъ городская дума опредѣлима: предложеніе З. М. Цибульскаго принять съ благодарностію, треснувшія стѣны собора разобрать и кирпичи, какіе получатся отъ этой разборки, продать комитету по постройкѣ зданій сибирскаго университета съ тѣмъ, чтобы расходы по разборкѣ зданія комитетъ принялъ на себя; всѣ матеріалы, какіе были сданы Е. И. Королеву, принять отъ него обратно и продать, какъ и всѣ другіе матеріалы, какіе получатся отъ разборки стѣнъ собора, а вырученныя деньги сдать въ кредитное учрежденіе до времени, когда откроется возможность построить соборъ по новому плану.“¹⁾

Такимъ образомъ городская дума, которая при губернаторѣ Озерскомъ три года всячески открещивалась отъ собора и никогда послѣ того не принимала его въ свое вѣдѣніе, какъ зданіе общественное, распорядилась теперь имъ какъ своею полною собственностію. Имѣла-ли она на это право? Общественное мнѣніе православныхъ гражданъ было не на сторонѣ постановленія думы. Сочувственно принято было оно очень немногими, и то въ высшихъ и интеллигентныхъ кружкахъ, всегда болѣе или менѣе индефферентныхъ къ вопросамъ вѣры и дѣламъ церк-

¹⁾ Пост. Том. гор. думы. Томскъ 1901 г. № 625 стр. 834—838.

ви. Большинство же православныхъ гражданъ, особенно средній и низшій классъ, хорошо помнившіе исторію построенія собора, свои посильные вклады на него, изумлялись и понять не могли, какъ это дума рѣшилась допустить такое возмущающее православною совѣсть опредѣленіе. „Соборъ, говорили всюду, не есть достояніе только городское; въ построеніи его участвовало населеніе двухъ губерній: Томской и Енисейской, посылались пожертвованія на него даже со всей имперіи, университетъ еще не открытъ, а онъ уже начинаетъ дѣло съ разрушенія храмовъ божіихъ. Что сіе?...“ говорилось многое и другое.

Воспрепятствовать думѣ въ исполненіи ея постановленія, конечно, никто изъ гражданъ не могъ. Всякіе протесты съ ихъ стороны въ это время восторженнаго увлеченія университетомъ были бы бесполезны. Но помѣха выскочила, откуда вершители судебъ заброшенной по ихъ же винѣ святыни, кажется, и не ожидали.

Преосвященный *Петръ*, узнавъ о рѣшеніи думы, снова склонилъ *Е. И. Королева* взяться за достройку собора и, заручившись его словомъ, пишетъ губернатору объ этомъ и говорить, что „новый нѣсколько измѣненный планъ, по которому Королевъ намѣренъ достраивать соборъ каменною кладкою, будетъ препровожденъ имъ къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода для передачи на разсмотрѣніе въ строительный департаментъ и просить предложить городской думѣ пока до времени пріостановиться приведеніемъ въ исполненіе предположенія ея о кафедральномъ соборѣ (1). Обо всемъ этомъ преосвященный сообщилъ 24 октября и городской думѣ. Та и эта бумага преосвященнаго Петра приняты были сухо. Губернаторъ вскорѣ отвѣтилъ ему, что постановленіе думы о разборкѣ собора ему еще не представлено и потому неизвѣстно,

1) Дѣло архіер. канц. 1878 г. л. 9.

будеть ли въ немъ заключаться что либо противозаконное и подлежащее его кассированію ²⁾. Дума же, заслушавъ сообщеніе преосвященнаго (24 октября № 156), ограничилась однимъ холоднымъ принятіемъ его къ свѣдѣнію ³⁾. Но комитетъ по постройкѣ зданій для университета, къ которому преосвященный даже и не обращался, написалъ ему 30 декабря 1880 г. письмо за № 415 въ защиту думы. Предсѣдатель комитета между прочимъ сообщилъ преосвященному, что строительный комитетъ разсматривалъ постановленіе думы о разборкѣ соборнаго зданія и письмо преосвященнаго къ губернатору отъ 18 октября о желаніи г. Королева достроить соборъ каменною кладкою. „Комитетъ, не могъ не принять во вниманіе, пишетъ предсѣдатель, что городская дума, уступая для университетскихъ зданій соборный кирпичъ, руководствовалась главнымъ образомъ искреннимъ желаніемъ оказать свое содѣйствіе общепользному дѣлу созиданія университета, но не желая принятіемъ предложенія думы помѣшать г. Королеву въ достройкѣ собора, или становиться на дорогѣ къ близкому осуществленію благихъ намѣреній г. Королева, онъ, предсѣдатель, сообщилъ думѣ передать *предназначенное для университетскихъ построекъ соборное зданіе* въ распоряженіе епархіальнаго начальства, или Королева, по собственному усмотрѣнію думы“ ⁴⁾.

Какъ ни какъ, а хитрозадуманный замыселъ разрушить храмъ божій и вмѣсто него воздвигнуть храмъ науки рушился. Но и виновникамъ крушенія его не легче стало отъ этого. Преосвященный *Петръ* хорошо понималъ, что поддержки себѣ и Королеву на мѣстѣ онъ не встрѣтитъ. Поэтому когда Королевъ въ августѣ 1881 г. уже формально заявилъ ему о своемъ желаніи достроить вчернѣ кафедральный соборъ на условіяхъ, выраженныхъ имъ

²⁾ Ibid.

³⁾ Пост. Том. гор. думы г. Томскъ 1901 г. стр. 845.

⁴⁾ Дѣло архіер. канц. 1878 г. л. 14.

17 января 1878 г., онъ на другой же день, 29 августа, отнесся прямо къ генераль-губернатору западной сибирѣ, генераль-адъютанту *Мещеринову* съ увѣдомленіемъ о благочестивомъ намѣреніи Королева и просилъ его согласія на предпринимаемое имъ богоугодное дѣло ¹⁾. Генераль-адъютантъ Мещериновъ, изъявляя свое согласіе, просилъ преосвященнаго, чтобы до начала достройки зданія собора предварительно приняты были все требующіяся строительнымъ искусствомъ мѣры къ надлежащему исправленію указанныхъ въ запискѣ инженеръ—архитектора *Арнольда*, отъ 28 апрѣля 1880 г., поврежденій ²⁾. Получивъ согласіе, преосвященный считалъ дѣло это вполне обеспеченнымъ, увѣдомилъ Королева объ отзывѣ генераль-губернатора и, призвавъ Божіе благословеніе на его благое предпріятіе, пожелалъ ему полного успѣха въ сооруженіи ³⁾. Съ своей стороны и Королевъ, послѣ такого благопріятнаго отвѣта генераль-губернатора, былъ увѣренъ, что препятствій къ предпринятому имъ дѣлу теперь не можетъ быть ни отъ кого и никакихъ. 4-го января 1882 г. онъ писалъ преосвященному; „обезпечивъ вполне предстоящую достройку собора какъ потребнымъ количествомъ кирпича, такъ и остальными главнѣйшими матеріалами, онъ нынѣ же приступаетъ къ производству самыхъ работъ, а именно къ изготовленію, установкѣ и опалубкѣ кружалъ для подпружныхъ арокъ, къ установкѣ капитальныхъ коренныхъ лѣсовъ и проч.; къ кладкѣ же арокъ и возведенію всего каменнаго массива центральной части собора будетъ приступлено съ ранней весны, какъ только состояніе температуры дозволитъ, для чего уже и законтрактовано полное количество мастеровъ и рабочихъ“. Испросивъ за этимъ архипастырское благословеніе Королевъ выразилъ желаніе, чтобы о содержаніи этого

¹⁾ Дѣло арх. архіер. канц. 1878 г. л. 18.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

донесенія сообщено было и начальнику губерніи ¹⁾. Преосвященный исполнилъ желаніе Королева и въ письмѣ къ губернатору 7 января 1882 г. дабавилъ: „питаю надежду, что вы съ своей стороны не откажетесь отъ выраженія ободрительнаго сочувствія купцу Королеву въ его благомъ предпріятіи“ ²⁾.

**Противодѣй-
ствіе достройкѣ
собора.**

Но выраженія ободрительнаго сочувствія не послѣдовало: напротивъ письмо послужило поводомъ къ открытому обнаруженію его несочувствія предпріятію Королева и противодѣйствію въ достройкѣ собора.

14 января 1882 г. губернаторъ отвѣтилъ преосвященному, что онъ просилъ генераль-губернатора западной сибіри „сообщить ему подробныя свѣдѣнія относительно границъ того техническо-полицейскаго надзора за достройкою собора, какой губернаторы обязаны имѣть за строящимися церквами по 239 ст. уст. стр., но не получая отъ него, преосвященнаго, свѣдѣній, сообщенныхъ генераль-губернаторомъ ³⁾, онъ лишень возможности назначить мѣстныхъ архитекторовъ, для опредѣленія способовъ къ устраненію опасностей для крѣпости будущаго зданія отъ происшедшихъ поврежденій въ остающихся нынѣ частяхъ и телеграфировать генераль-адъютанту Мещеринову о командированіи для этой же цѣли техниковъ изъ числа имѣющихся въ распоряженіи его высокопревосходительства“ ¹⁾.

Королевъ Е. И. былъ не изъ тѣхъ людей, которыхъ можно было запугать, или застрашать чѣмъ нибудь, заставить поступиться

¹⁾ Ibid. л. 21.

²⁾ Ibid. л. 26.

³⁾ Какія это свѣдѣнія сообщены были генераль-губернаторомъ преосвященному, преосвященный не могъ нигдѣ отыскать ихъ и никакихъ не получалъ отъ него. Странность эта такъ и осталась невыясненною преосвященнымъ.

Ibid. л. 27 и 28.

своими расчетами и планами. Освѣдомленный преосвященнымъ объ отвѣтѣ губернатора, онъ пишетъ преосвященному 21 января, что „къ крайнему удивленію своему онъ усматриваетъ изъ отвѣта, что начало работъ по достройкѣ собора, для которыхъ все приготовленія и распоряженія мною уже сдѣланы, (заготовлено до 900 т. лучшаго кирпича, весь потребный лѣсъ, нанято съ выдачею задатковъ 42 человѣка каменныхъ мастеровъ, а съ производителемъ работъ, архитекторомъ Арнольдомъ, заключенъ, контрактъ) неожиданно для меня должно отложиться впродъ до представленія губернатору различныхъ свѣдѣній и до командированія генералъ-губернаторомъ техниковъ въ помощь мѣстнымъ, томскимъ“. Въ виду такихъ неожиданныхъ для него распоряженій онъ считаетъ долгомъ снова заявить, что достраивать соборъ, жертвуя для того свой собственный капиталъ, личные труды и заботы, онъ находитъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ ни при какихъ иныхъ условіяхъ, кромѣ первоначально имъ заявленныхъ 17 января 1878 г. и въ августѣ 1881 г. Если эти условія мои приняты и исполнены быть не могутъ, то не оставить его объ этомъ положительнымъ увѣдомленіемъ не позже 1 февраля с. г. 1).

Зная непреклонный характеръ Королева и не желая, чтобы съ такими усиліями направленное дѣло о соборѣ разстроилось, преосвященный пишетъ пространное письмо губернатору. Онъ все еще не терялъ надежды склонить и расположить его къ устраненію излишнихъ формальностей, указывая между прочимъ на то, что знающій свое дѣло архитекторъ Арнольдъ будетъ строить съ полною отвѣтственностію за прочность зданія, къ чему Королевымъ обязанъ особою подпискою, и что по окончаніи постройки строительная комиссія, по его (губернатора), назначенію, освидѣтельствуетъ зданіе во всехъ частяхъ, и только послѣ полной увѣренности въ совершенной прочности зданія соборъ будетъ освя-

1) Ibid. л. 34 и 35.

щенъ ¹⁾). Одновременно преосвященный написалъ письмо къ генераль-губернатору *Мещеринову* слѣдующаго содержанія:

„Томскій губернаторъ *Мерцаловъ* отъ 14 января сего 1882 г. между прочимъ просилъ меня сообщить ему свѣдѣнія по достройкѣ новаго собора, полученныя будто бы мною отъ васъ, но я не знаю, какія это свѣдѣнія, и доселѣ ничего не получалъ отъ васъ. Съ своей стороны считаю нелишнимъ пояснить, что при архитекторѣ *Набаловѣ* въ 1856 г. были тщательно освидѣтельствованы стѣны новаго собора, всѣ трещины ихъ; признано было возможнымъ, задѣлавъ эти трещины, построить на этихъ стѣнахъ куполь съ утолщеніемъ только столбовъ, на которыхъ главнымъ образомъ долженъ опираться куполь. И *Набаловъ*, съ разрѣшенія строительнаго департамента, началъ строить четыре столба по указаніямъ департамента. Постройка эта остановилась только по недостатку средствъ къ производству работъ и за смертію *Набалова*. Всѣ свѣдѣнія объ этомъ находятся въ Главномъ Управленіи западной сибирѣ.—Нынѣ томскій купецъ *Е. Королевъ* желаетъ продолжить и окончить уже разрѣшенную *Набалову* достройку собора по указаніямъ и чертежамъ, даннымъ *Набалову*, и на тѣхъ условіяхъ, о которыхъ онъ чрезъ меня заявилъ Томской губернской строительной комиссіи. Комиссія эта, по разсмотрѣніи предложенныхъ условій, въ 1878 году съ утвержденія бывшаго губернатора г. *Супруненко* предоставила купцу *Королеву* достроить соборъ каменсю кладкою, и *Королевъ* приступилъ было къ приготовительнымъ работамъ. Но настоящій Томскій губернаторъ *Мерцаловъ* хочетъ воспрепятствовать этому доброму дѣлу, хочетъ снова чрезъ архитекторовъ свидѣтельствовать соборъ, въ чемъ по моему мнѣнію нѣтъ никакой надобности послѣ того, какъ при *Набаловѣ* онъ былъ свидѣтельствованъ не одинъ разъ, и достройка его была уже разрѣшена отъ строительнаго департамента и отъ Томской

¹⁾ Дѣло архіер. канц. 1878 г. л. 36.

строительной комиссіи.—Опасности тоже никакой нѣтъ. Да если бы что неприятое и случилось, то потернть убытокъ только одинъ строитель Королевъ, который не требуетъ себѣ пособія ни отъ казны, ни отъ городского общества, вреда никому никакого не будетъ. Напротивъ, можно надѣяться, что постройка будетъ произведена прочно, подѣ постояннымъ наблюдениемъ хорошо знающаго свое дѣло архитектора Арнольда, который принялъ на себя формальное обязательство достроить соборъ съ полною отвѣтственностію за прочность зданія. По окончаніи постройки, соборъ, конечно, будетъ свидѣтельствованъ томскою строительною комиссіею, и только послѣ полной удостовѣренности въ прочности постройки соборъ будетъ освященъ для совершенія въ немъ Богу-служенія.—Покорнѣйше прошу ваше высокопревосходительство устранить всѣ излишнія проволочки и препятствія съ ревностію благожелательнаго начальника и употребить свои мѣры къ скорѣйшему окончанію достройки собора,—къ общей радости всего города Томска, который давно видитъ большую нужду въ новомъ, обширномъ соборѣ“¹⁾.

Объ этихъ ходатайствахъ своихъ преосвященный *Петръ* сообщилъ Королеву въ надеждѣ, что онъ потернть, подождетъ отвѣтовъ и не измѣнитъ своего намѣренія и рѣшенія.

Но Королевъ не сталъ ждать, 5 февраля заявилъ преосвященному, что отказывается достраивать каедральный соборъ; такъ какъ упущено время для заготовленія матеріаловъ. Губернаторъ и генералъ-губернаторъ по поводу этого писали преосвященному, что причина отказа Королева несогласна съ истиною и дѣйствительностію, такъ какъ онъ письменно предлагалъ губернатору купить у него заготовленные для собора 900 тыс. кирпича, 2000 пихтовыхъ бревенъ, до 300 сосновыхъ бревенъ, 4000 плахъ и пр. и этихъ матеріаловъ было бы очень достаточно на предстоящія въ лѣто этого года работы по достройкѣ собора²⁾.

¹⁾ Ibidem л. 37 и 52. 22 января 1882 г. за № 17.

²⁾ Л. 39, 48, 49, и 50.

Все это совершенно вѣрно. Королевъ отказался, потому что не могъ переварить уже начавшагося вмѣшательства администраціи въ предпринимаемое имъ дѣло подѣ благовиднымъ предложеньемъ освидѣтельствования стѣнъ собора, заготовляемыхъ матеріаловъ и проч.; коса, какъ говорится, наскочила на камень,—и не хотѣлъ онъ по своему стойкому характеру допустить, чтобы чиновники распоряжались его капиталомъ и трудомъ.

Но всетаки формально заявленное Королевымъ намѣреніе достроить соборъ пріобрѣтаетъ для г. Томска значеніе исторической и общественной заслуги. Не возьмись онъ за это дѣло, постановленіе городской думы приведено было бы въ исполненіе, и городъ Томскъ не имѣлъ бы и теперь кафедральнаго собора, и долго, долго не дождался бы его. Но воспрепятствовавъ своимъ заявленіемъ разрушить стѣны собора, онъ далъ возможность чрезъ три года начать работы по реставраціи его на высоту 5—7 сажень отъ фундамента.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

РЕСТАВРИРОВАНИЕ СОБОРА ¹⁾.

Глава I.

Виновники событія.

Рѣшеніе думы разобрать соборъ для обращенія матеріаловъ его на нужды строившихся университетскихъ зданій и намѣреніе Е. И. Королева достроить его деревомъ не прошли безслѣдно, какъ факты

Поворотъ въ судьбѣ собора.

¹⁾ Время окончательнаго возстановленія собора—время недавнее. По близости событій и лицъ къ намъ является уже неудобнымъ подробный анализъ ихъ и изслѣдованіе. Можно, какъ говорится, не досолить или пересолить; а то и другое не хорошо. Поэтому авторъ долженъ теперь держаться границъ строгости объективности. Со времени реставраціи соборнымъ комитетомъ ежегодно печатались обстоятельные отчеты о ходѣ работъ и своей дѣятельности, которые и разсылались въ библіотеки, учрежденія, жертвователямъ и многимъ частнымъ лицамъ. И это обстоятельство снимаетъ съ автора обязанность пускаться въ подробности изложенія, даже больше, заставляетъ придерживаться печатныхъ отчетовъ и обращаться къ архивнымъ документамъ и др. источникамъ только въ особыхъ случаяхъ.

малозначущіе, неважные. То и другое предположеніе, одно—уничтожить соборъ, другое—изуродовать его встревожило общественное мнѣніе благочестивыхъ гражданъ и послужило побужденіемъ для многихъ ревнителѣй св. православной церкви подумать, думать... и сокрушаться о запустѣніи недостроеннаго храма Божія. Повѣяло болѣе свѣжимъ, здоровымъ воздухомъ для заброшенной и какъ бы забытой всѣми святыни. Какъ разъ въ это же время въ высшей, правящей средѣ г. Томска, произошли важныя перемѣны, тоже благопріятныя для собора. Во главѣ томскаго общественнаго управленія стоялъ съ 1883 г. потомственный почетный гражданинъ и томскій 1-й гильдіи купецъ *Петръ Васильевичъ Михайловъ*, преданный всею душою святому дѣлу вѣры Христовой и соорудившій на своемъ вѣку не одинъ прекрасный храмъ Божій въ обширной Томской епархіи ²⁾. Въ августѣ того же года прибылъ съ Алтая на Томскую епископскую кафедру преосвященный *Владиміръ*, построившій въ званіи начальника Алтайской духовной миссіи до двадцати храмовъ Божіихъ въ горахъ Алтайскихъ и Кузнецкой черни. Губерніею управлялъ съ іюня 1883 г. новый начальникъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, камергеръ двора Его Величества, *Иванъ Ивановичъ Красовскій*—коренной Москвичъ и любитель воспитывающей сердце и умъ церковности. При такихъ счастливыхъ обстоятельствахъ не могъ не произойти поворотъ въ судьбѣ недостроеннаго Троицкаго собора. П. В. Михайловъ и преосвященный Владиміръ при полномъ взаимномъ единомысліи и съ одинаково-свойственною обоимъ горячіюстію взялись тотчасъ же, въ первый годъ служенія, за св. дѣло возстановленія его.

²⁾ Такъ имъ выстроены въ 80-хъ годахъ въ г. Устькаменогорскѣ великолѣпный соборъ, каменный, трехпрестольный, стоящій болѣе 100000 рублей; построены церкви въ с.с. Бобровскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда, Чердатскомъ Маріинскаго уѣзда и въ К⁰ с. С.-П. Петровымъ въ другихъ мѣстахъ.

Уроженецъ г. Вологды, *П. В. Михайловъ* прибылъ въ Томскъ въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ *Сергѣемъ Петровичемъ Петровымъ*, для производства торговли отъ богатаго Елабужскаго коммерческаго дѣятеля *И. Стахѣва*. Связанные съ юныхъ лѣтъ узами тѣсной дружбы и совмѣстной работы и воспитанные въ самыхъ строгихъ правилахъ христіанскаго благочестія, они на службѣ у Стахѣва выдвинулись особенною честностію, усердіемъ и пониманіемъ сложнаго торговаго дѣла. Такіе сотрудники въ старину благодарными хозяевами цѣнились, не скупо награждались и поощрялись вмѣстѣ съ тѣмъ къ самостоятельной, личной торговой дѣятельности. Съ 1862 г., мы видимъ, *С. П. Петровъ* и *П. В. Михайловъ* открываютъ въ г. Томскѣ собственную свою торговлю, съ капиталомъ, недостигавшимъ и 15 тысячъ, основавъ для этого *торговый домъ подъ фирмою „Петровъ и Михайловъ“*. Благодаря знаніямъ, честности (ею впервые введена была въ Томскѣ торговля *безъ запроса*) и торговой опытности новая фирма быстро приобрѣла себѣ повсемѣстную извѣстность и скоро завоевала громадный кредитъ въ Москвѣ и во всей Западной Сибири. *С. П. Петровъ* жилъ и слѣдилъ за настроеніемъ биржи и состояніемъ рынка въ Москвѣ, какъ главномъ центрѣ нашей фабрично-заводской производительности; онъ закупалъ товары, онъ и велъ расчеты съ москвичами. *П. В. Михайловъ* оперировалъ дѣломъ въ Томскѣ. Съ развитіемъ торговыхъ оборотовъ фирма *„Петровъ и Михайловъ“* постепенно открывала одну за другою торговлю въ г.г. Барнаулѣ, Семипалатинскѣ, Вѣрномъ и на ярмаркахъ Ирбитской и Крестовской. Дѣло приняло огромные размѣры; много и народа кормилось около него. Контроль надъ всѣми и учетъ операціямъ самого *С. П. Петрова* лежали на *П. В. Михайловѣ*: отовсюду и всѣми посылались отчеты и балансы ему. Въ лицѣ его фирма имѣла контро-

лера быстрого и свѣдущаго. Онъ живо справлялся съ неимовѣрною массою цифровыхъ данныхъ поступавшей отчетности и безошибочно опредѣлялъ тотъ плюсъ, который составляетъ основной и жизненный нервъ всякаго торговаго дѣла и служитъ прочнымъ основаніемъ къ расширенію его и источникомъ къ широкой благотворительности. Съ выходомъ въ 1896 г. С. П. Петрова, уже хилаго и дряхлаго старца, изъ торговаго дома П. В. Михайловъ остался единственнымъ обладателемъ миллионнаго дѣла, имѣя кромѣ того въ Томскѣ свои собственные заводы, воскобѣльпо-свѣчной и первый въ сибирѣ паровой кирпичедѣлательный ¹⁾.

При такихъ свойствахъ и практикѣ П. В. Михайловъ не могъ быть человѣкомъ узкимъ, одностороннимъ. Солидная дѣятельность его вынукло проявилась и на другихъ поприщахъ житейской работы: на службѣ общественной, въ сферахъ благотворительныхъ учреждений и въ предпріятіяхъ во славу и на пользу св. церкви. За какое бы большое дѣло ни принимался онъ, если сознавалъ его безусловную пользу и необходимость, онъ вкладывалъ въ него свою душу и сердце, не любилъ дѣлать кое-какъ, поскорѣе, или для показу, а заботился всегда объ одномъ: не торопясь, довести его до конца основательно, солидно, хорошо. Если при этомъ требовались расходы изъ личныхъ средствъ, онъ не жалѣлъ ихъ, сколько бы таковыхъ ни потребовалось на довершеніе предпринятаго дѣла съ безусловною солидностію. Рѣдко бываетъ въ жизни, чтобы дѣятели крупные, выдающіеся, съ достоинствами, не имѣли у себя недоброжелателей. Были и есть они и у Петра Васильевича. Скажемъ: можно не признавать въ немъ то или другое, отрицать извѣстныя качества или свойства, хотьбы напр., въ характерѣ; но никто не можетъ не отдать ему справедливости въ одномъ: въ безусловной честности дѣйствій и нескупости при совершеніи добрыхъ дѣлъ.

¹⁾ Въ 1902 г. онъ принялъ къ себѣ въ К^о новаго компаньона и образовалъ новую фирму „Михайловъ и Малышевъ“.

Въ январѣ 1885 г. въ Томскомъ губернскомъ правленіи продавались съ торговъ два участка земли почетныхъ гражданъ *Поповыхъ* въ количествѣ 776 десятинъ 1198 квад. саж. Городскимъ головою въ это время былъ (1883—1886 г.) П. В. Михайловъ. Охотниковъ на приобрѣтеніе этихъ участковъ было не мало; могъ торговаться и купить ихъ себѣ и самъ П. В. Михайловъ. Но у него, какъ представителя города, на первомъ планѣ стояли городскія нужды и потребности: земельными угодьями городъ былъ не богатъ. Благодаря дѣловой изворотливости его, а гдѣ требовалось и личному вліянію на конкурентовъ эти участки, покрытые сосновымъ и дровянымъ лѣсомъ приобрѣтены были имъ для города хотя съ торговъ, но почти безъ торговъ, за 3700 руб., т. е. десятина обошлась менѣе пяти руб. Кто что ни говори, но не будь П. В. Михайловъ въ это время городскимъ головою, богатое имѣніе это перешло бы въ частное владѣніе.

Въ 1891 г. городъ готовился къ великому событію, къ встрѣчѣ и приему Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, въ настоящее время Его Величества, Государя Императора Николая Александровича. Посѣщеніе г. Томска лицомъ, предназначеннымъ къ царствованію, еще небывалое въ исторіи города. Гдѣ принять будущаго Вѣнценосца и Помазаника Божія? Въ городѣ пригоднаго дома для этого не было и нѣкоторымъ изъ богатыхъ гражданъ (лаур. Е. И. Королевъ) сильно желалось предоставить свои покои для пребыванія Высокоавгустѣйшаго Гостя. Но П. В. Михайловъ, бывший въ это время городскимъ головою (1891—1894), никакъ не могъ примириться съ мыслию о подготовкѣ для такого событія частнаго жилища.

(Продолженіе слѣдуетъ).

К. Евтроповъ.

Томская епархія въ 1902 году.

(Окончаніе).

Что касается до религіозно-нравственнаго состоянія благочинія, то относительно такъ называемаго, интеллигентнаго класса нужно сказать, что онъ, за весьма рѣдкими исключеніями, далеко уступаетъ въ своемъ усердіи къ храму Божію простому народу. Храмъ Божій имъ посѣщается рѣдко, посты совсѣмъ не соблюдаются, богословскія книги, за рѣдкимъ исключеніемъ, не читаются, религіозно-нравственныя чтенія не посѣщаются. Но есть и такія лица, которыя, именуясь православными христианами, какъ бы совсѣмъ порвали союзъ съ церковью, никогда въ нее не заглядывая и относясь ко всему церковному только съ иронически-критической стороны. Въ такомъ захолустномъ мѣстѣ, какъ Нарымскій край, высшее и единственное удовольствіе для нихъ составляютъ карты.

Немногочисленное купечество Нарымскаго края къ храму Божію болѣе усердно и болѣе отзывчиво на его нужды, службы посѣщаетъ довольно часто, говѣетъ ежегодно, но посты соблюдаетъ плохо.

Мѣщане и крестьяне отличаются набожностію и усердіемъ къ храму, но говѣютъ по большей части не ежегодно, не смотря на постоянныя напоминанія духовенства, посты соблюдаютъ, но среду и пятницу рѣдко. Чтенія и собесѣдованія посѣщаютъ охотно. На добрыя и богоугодныя дѣла хотя отзывчивы, но жертвуютъ довольно скупо. Къ духовенству почтительны. Къ числу недостатковъ среди г. Нарыма нужно отнести нерѣдко случающееся воровство, пріемъ краденыхъ вещей, обманъ, пьянство — преимущественно среди молодежи и нарушенія 7 заповѣди, какъ холостыми, такъ и брачными.

Въ деревняхъ приходовъ Парабельскаго, Инкинскаго, Тогульскаго и Кетскаго, гдѣ сѣютъ хлѣбъ, многіе занимаются тайнымъ винокуреніемъ (самосидкой).

Къ числу пороковъ среди крестьянъ, нерѣдко замѣчаемыхъ, нужно отнести сквернословіе и неуживчивость брачныхъ дѣтей съ родителями.

Инородцы въ храмъ Божій ѣздятъ рѣдко, что отчасти объясняется дальностію ихъ разстоянія отъ приходскихъ церквей, говѣютъ не каждагодно, а нѣкоторыя очень рѣдко, постовъ совсѣмъ почти не соблюдаютъ. Инородцы, живущіе по рѣкѣ Тыму, Чижаикѣ и притокамъ Васюгана, до сихъ поръ вѣрятъ въ шаманство, имѣютъ идоловъ, которыхъ держатъ въ особенныхъ амбарахъ. Къ числу пороковъ среди нихъ прежде всего нужно отнести пьянство, которому одинаково предаются какъ мужчины, такъ и женщины. Это пьянство достигаетъ своего апогея, когда инородцы собираются на ярмарки въ с.с. Тымское, Парабельское, Каргасокское, Васюганское и Кетное. Здѣсь они проживаютъ около мѣсяца и пропиваютъ всѣ деньги, добычу и даже закупленный товаръ. Пьянство сопровождается всякимъ безобразіемъ, драками и даже убійствомъ. Въ такомъ состояніи для нихъ не только бесполезны увѣщанія, но даже не безопасно вообще имѣть съ ними дѣло, ибо въ пьяномъ видѣ они доходятъ до озвѣренія и готовы бываютъ на все. Этотъ продолжительный и безобразный разгулъ нерѣдко заставляетъ мѣстныхъ властей выпроваживать силой разгулявшихся остяковъ въ свои юрты.

Неменѣе пьянства между остяками развитъ развратъ. Помимо того, что между ними много незаконныхъ сожительствъ, они берутъ несовершеннолѣтнихъ дѣвицъ лѣтъ 14—15, съ которыми иногда, впрочемъ, и вѣнчаются по достиженіи совершеннолѣтія. Обманъ и сквернословіе среди остяковъ явленіе такъ-же обычное.

Священникъ с. Завьяловскаго благоч. № 16-го Іоаннъ Ландышевъ такъ описываетъ нравственное состояніе своихъ прихожанъ при открытіи прихода.

Стоитъ въ лѣсу, на р. Караканѣ, паровой крупчаточный заводъ. Въ 2 верстахъ отъ него—с. Завьяловское, въ 10 вер.—дер. Атаманова; съ другой стороны: въ 15 вер.—дер. Мышлапова, въ 15 вер.—дер. Татчиха. Заводъ для нихъ—центръ; ближе этихъ селеній къ заводу—никакихъ нѣтъ. Самыя ближайшія къ этимъ селеніямъ церкви—20—30 верстъ; а цитейныя заведенія—въ каждой деревнѣ, (кромѣ Татчихи).—Грамотныхъ людей, кромѣ лавочника и цѣловальника,—безусловно ни одного; въ деревняхъ и много ихъ—на заводѣ; школъ въ деревняхъ—никакихъ. Заводъ здѣсь, въ теченіи 40 лѣтъ,—центръ и нравственной, и матеріальной жизни.—Съ утра до ночи, даже всю ночь, цѣлыми годами, безъ остановки, заводъ полонъ пришлого люда изъ этихъ 4-хъ деревень: взять хлѣбъ, крупчатку, лѣсъ, дрова, кули, сѣно, торфъ, всякую кладь, работаютъ мужчины и женщины, дѣвѣцы работаютъ всю свою юность, посмѣнно, поколѣніе за поколѣніемъ; нагружаютъ и разгружаютъ (Атаманова и Завьялова), съ ранней весны, десятки тысячъ хлѣба на суда и въ складъ; хлѣба мало ѣдятъ, торопятся; водки пьютъ неимоვნно много, ею питаются; пѣсни, срамъ, содомъ по ночамъ. Землю не пашутъ, давно забросили. Самая беззастѣнчивая эксплуатація этихъ людей на заводѣ, въ теченіи десятковъ лѣтъ, пагубно отразилась на душѣ народной; всевозможныя страсти присосались къ ней; заводъ—центръ ихъ, магнитъ; здѣсь всѣ мысли народа, всѣ желанія его; здѣсь онъ съ дѣтства воспитывался и въ корнѣ воспитанія его лежало *сребролюбіе*.... Черствъ здѣсь народъ, сребролюбивъ, злолюбивъ, не любитъ слуха о Богѣ, у него—чрево богъ.—Зло-сѣяніе вырастило цѣлыхъ два плевельныхъ поколѣнія, лѣнивыхъ, склонныхъ къ легкой наживѣ, роскоши, вину, и особенно къ блуду; проповѣдь родительская о „птичемъ грѣхѣ“ имѣло свое дѣйствіе. И вотъ, владѣлецъ завода хочетъ храмъ выстроить,

для этихъ 4-хъ поселеній; а жителямъ--не надо, они—противятся, они требуютъ отъ строителя денегъ за право постройки храма, денегъ и—водки. Долго не соглашались, не одинъ годъ, много вина выпили и дали приговора, исключительно благодаря только помощи и опытности волостныхъ писарей.— Какъ-бы тамъ ни-было,—храмъ сталъ на мѣстѣ, освященъ, приходъ открытъ фактически 82 сентября 1897 года: въ этотъ день, собравшійся причтъ, служилъ здѣсь первую свою литургію.

Трудно было пастырю на нивѣ больной, захудалой, при существованіи болѣзнетворной причины: что пастырь созналъ, то заводъ--разрушалъ.

По волѣ всесвятаго промысла Божья, и самъ заводъ—разрушенъ нынѣ, стоитъ бездыханенъ, недвижимъ. Нестало вражескаго орудія, пошатнулись матеріально и воспитанники его. Исчезли и кабаки прежніе. Кинулись люди къ землѣ, а лѣнныя ушли на промысла отхожіе. Стало свѣтлѣе въ народной душѣ... На долго-ли. При ознакомленіи съ паствой, большинство оказались—алкоголиками. При 2¹/₂ тыс. душъ (съ дѣтьми обоюга пола), ежегодное потребленіе водки выражается цифрою 1.200 вед. на 12 тыс. руб.—Особенно въ праздники „престольные“ (съѣзжіе), масляницу и заговѣнье на постъ св. апостоловъ.—Спрашиваетъ священникъ: гдѣ-же у васъ икона праздничная? „А—вонъ она“, указываетъ прихожанинъ на кабацкую вывѣску... Стеченіе народа: вешній молебень въ стени. Жаръ, засуха... Воспомявъ св. Ілію и время его, священникъ проводитъ параллель съ нашими днями, обличаетъ, къ покаянію зоветъ... „Ты, батька,—въ другой разъ намъ растолковывай гдѣ-нибудь; а теперича мы тебя позвали службу сослужить, ты и—служи“!...

Три—четыре грамотныхъ мужика могутъ читать и пѣть въ храмѣ, живутъ—около него и—не ходятъ къ богослуженію, требуютъ за это—плату. Пріучать стали пѣть одного парня

по нотахъ; отецъ его—жалованье ему просить 9 руб. въ мѣсяць... Поучать сталъ съ амвона, не называя именъ, что такъ—не угодно Богу служить и вотъ близъ амвона стоящій пѣвецъ, велухъ отвѣчаетъ: „знамо,—за даромъ кому охота ходить, обушки трепать“...—Ничего нежертвующіе люди, рѣдко и въ храмѣ бывающіе, собираются и вѣдутъ въ церковь гурьбой, въ богослужбное время. Зачѣмъ? что надо?—„Церкву желаемъ усчитать“... Бывало, священника со св. Дарами, зимою, отпускали изъ деревень пѣшкомъ... Бывало, на глазахъ у него тащили съ блюда деньги за исповѣдь, подъ предлогомъ размѣна, тотчасъ-же послѣ исповѣди... Часто фальшивые деньги за требы и въ церковь несутъ... Разъ—обокрали на 225 рублей имущества у священника... Проповѣдуетъ пастырь о цѣломудріи, о Царствѣ Небесномъ; овцы внимательно слушаютъ и вздыхаютъ, но не исполняютъ.

Къ добрымъ чертамъ сельскаго православнаго населенія и въ особенности сибирскаго, относится гостепріимство, страннопріимство, охотная подача милостыни, хотя и въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ нищимъ и бездомнымъ.

Если сибирскому населенію въ извѣстной степени ствойственъ недостатокъ собственно религіознаго знанія и развитія, если оно заявляетъ болѣе другихъ о своемъ религіозномъ индифферентизмѣ, холодномъ отношеніи къ таинствамъ,—то, во первыхъ, такое, направленіе религіозной жизни, обусловленное особыми историческими условіями, присуще далеко не всему Сибирскому населенію,—во вторыхъ, подобное направленіе жизни, при усиленной за послѣднее время духовно—просвѣтительной дѣятельности въ епархіи, а также благодаря вліянію переселенцевъ весьма замѣтно и съ каждымъ годомъ ослабляется, повышая общій уровень религіозно-нравственной жизни епархіи. Этому способствуетъ усиленная церковная проповѣдь, устройство въѣбогослужебныхъ чтеній, введеніе—и широкое употребленіе общаго пѣнія, наро-

читое обученіе взрослыхъ прихожанъ молитвамъ, организація церковныхъ школъ. И приходскіе священники и о. о. благочинные свидѣтельствуютъ, что и въ средѣ сибиряковъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе заявляютъ о себѣ примѣры истинно христіанской жизни, трудолюбивой, честной, трезвой, усердной къ церкви и духовенству; особенно отраднo отмѣтить то обстоятельство, что многіе молодые люди, обучавшіеся въ школахъ, ведутъ себя благоговѣнно и воздержно, оказывая усердіе къ церкви и ея уставамъ и почтеніе къ духовенству и старшимъ, уклоняясь отъ разгульныхъ и пьяныхъ гуляній съ пѣснями и разными непристойностями. Другой изъ о. о. благочинныхъ пишетъ: „религіозно-нравственное состояніе прихожанъ (почти исключительно изъ коренныхъ жителей) въ общемъ утѣшительно. Усердіе къ посѣщенію храма Божія, служенію молебновъ о здравіи, на поляхъ, а также и панихидъ не только не ослабѣваетъ, но замѣтно увеличивается.“ Многіе изъ прихожанъ начинаютъ по христіански проводить воскресные дни; пріѣзжаютъ изъ сосѣднихъ деревень къ обѣдни и остаются здѣсь до виѣбогослужебныхъ соборѣдованій. Въ другихъ селеніяхъ въ воскресные и праздничные дни, вмѣсто пѣсенъ, слышится пѣніе припѣвовъ, церковныхъ пѣснопѣній и кантъ. Нѣкоторое уменьшеніе пьянства, праздничнаго разгула и тому подобныхъ безобразныхъ явленій общественной жизни также отмѣчается многими приходскими священниками.

Замѣтно, что дѣти школьнаго возраста и вообще подростающее поколѣніе по своему религіозно-нравственному развитію выгодно отличаются отъ своихъ дѣдовъ и отцовъ, въ чемъ нельзя не видѣть заслуги церковной школы, разносящей свѣтъ знаній христіанскихъ по самымъ отдаленнымъ угламъ.

Замѣтно также, что и усердіе къ храму Божію и исполненію долга исповѣди и св. причастія значительно возрастаетъ; въ

воскресные и праздничные дни, въ особенности въ зимнее время церкви бываютъ переполнены и не вмѣщаютъ молящихся: прихожане сами видятъ это и возбуждаютъ ходатайства о расширеніи храмовъ, о построеніи новыхъ болѣе обширныхъ, — а также и объ открытіи новыхъ приходоу или молитвенныхъ домовъ.

Число исполняющихъ долгъ исповѣди и св. причастія ежегодно увеличивается. Такъ въ благочиніи № 13-го говѣло болѣе прежняго года на 372 ч., въ № 36-мъ на 3562, въ 37-мъ на 3858, въ 31-мъ на 3720, въ 35-мъ на 2500, въ благочиніи № 2-го говѣющихъ прибавилось 3936, въ № 12 — 3563; всѣхъ говѣвшихъ въ епархіи было 956708 человекъ изъ общаго количества населенія 1.710,687.

Поминовеніе на проскомидіи, служеніе панихидъ и молебновъ, вообще рѣдко практиковавшееся у сибиряковъ въ прежнее время, начинаетъ входить все въ большую и большую силу.

Въ послѣдніе годы стало вводиться въ нѣкоторыхъ приходахъ обыкновеніе служить общественныя панихиды на кладбищахъ, чего ранѣе не бывало. Слѣдствіемъ этого стало, между прочимъ, то, что прихожане къ своимъ кладбищамъ стали относиться съ вниманіемъ, стали проявлять заботы объ огораживаніи ихъ и объ очисткѣ.

Отношеніе прихожанъ къ церковной школѣ также замѣтно измѣняется къ лучшему, прежней вражды къ школамъ уже нѣтъ; доброе направленіе школъ, всюду заведенныя въ нихъ чтенія для народа и отиравленіе утрени и часовъ въ праздничные дни, все это расположило крестьянъ къ школамъ, такъ что они не только охотно стали посылать въ нихъ своихъ дѣтей, но и сами усердно посѣщаютъ чтенія и богослуженія и открыто заявляютъ свое удовольствіе и благодарность за добрые и благочестивые школьные порядки. *Ис. Новиковъ.*

Обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй-
шимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ
въ лѣтніе мѣсяцы 1903 г.

Лѣтняя поѣздка Его Преосвященства для обозрѣнія епархіи съ 17-го іюня по 31-е августа продолжалась въ теченіи 76 дней. За это время обозрѣнію Ахиастыря подлежали три города, въ томъ числѣ одинъ заштатный, — Колывань, Бійскъ и Кузнецкъ, два миссіонерскихъ монастыря: женскій Николаевскій, Удальинскій и мужской Благовѣщенскій Чолышманскій; сдѣлано пути 2375 верстъ. Изъ Томска Владыка выбылъ 17-го іюня, во вторникъ, на пароходъ Мельниковой „Дѣдушка“. Многіе изъ благочестивыхъ горожанъ явились проводить его на пароходъ. Пока шла нагрузка парохода, пришедшіе проводить пѣли церковныя пѣснопѣнія: „Достойно есть“, тропарь Св. Николаю, Великомученику Пантелеимону, Иверской Божіей Матери, „Спаси, Господи, люди твоя“, повторяя это нѣсколько разъ.

Сойдя съ парохода на Колыванской пристани, Владыка десятиверстное разстояніе до г. Колывани проѣхалъ на лошадахъ и прибылъ въ *Колывань* около 8 часовъ вечера, 18-го іюня, прямо ко всеобщей въ городской соборъ. Пѣли псаломщики и ученики второкласной школы весьма удовлетворительно, только обнаружили неумѣнье пѣть припѣвы на „Господи, воззвахъ“. Помѣщеніе для Преосвященнаго было гостепріимно предложено мѣстнымъ купцомъ Евграфомъ Александровичемъ Жернаковымъ. Назавтра Владыка служилъ литургію въ сослуженіи 8 священниковъ, собравшихся изъ сосѣднихъ селъ. Проповѣдь читалъ мѣстный священникъ Павелъ Комаровъ. Последъ литургіи была катихизація по вопросамъ изъ книжки: „Какъ вѣровать, жить и молиться“. За учениками только во отвѣчали и взрослые. Символь вѣры пѣли всѣ, а такъ-

же и молитву Господню. Въ тотъ же день Его Преосвященствомъ посѣщены были двѣ Колыванскихъ школы: второклассная съ находящейся при ней образцовой и Александро-Невская церковно-приходская, находящаяся при Александро-Невской церкви. Было осматрѣно вновь приобрѣтенное каменное зданіе второклассной школы; оно оказалось удобнымъ и помѣстительнымъ; зданіе это было приобрѣтено у купца Пономарева промѣной прежде купленныхъ зданій, съ придачей 10,000 рублей. Во второклассной школѣ въ 189²/₃ учебномъ году обучалось 37 мальчиковъ, а въ образцовой—56 мальчиковъ. Но на лицо по случаю каникулярнаго времени оказалось мало воспитанниковъ. Нѣли по обиходу „Милость мира“, „Херувимскую“ и Канты изъ Ленты, поютъ хорошо. Одноклассная Александро-Невская церковная школа помѣщается также въ собственномъ зданіи, пожертвованномъ купцомъ Жернаковымъ. Въ школѣ всего обучалось 100 мальчиковъ, но при посѣщеніи Архіпастремъ школы воспитанниковъ явилось только незначительное число. Произведенныя испытанія показали, что ученики старшихъ классовъ хорошо и правильно читаютъ молитвы и символъ вѣры; младшіе же сбивались и не знали, когда слѣдуетъ кланяться при чтеніи молитвъ.

Кромѣ указанныхъ школъ въ Колывани имѣются еще двѣ городскія школы: мужская и женская одноклассная съ параллельнымъ классомъ и одноклассная церковно-приходская при соборѣ; въ приходѣ Александро-Невской церкви читаются сверхъ того двѣ школы грамоты: одна въ дер. Большой-Ояшинской, другая въ дер. Мало-Ояшинской. Въ городскомъ училищѣ обучалось 95 мальчиковъ, въ женской школѣ—164 дѣвочки, въ двухъ школахъ грамоты 30 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ; всего учащихся во всѣхъ школахъ 218 мальчиковъ и 189 дѣвочекъ,—а обоюто пола 407. Окончили курсъ: во второклассной

школъ 6, въ образцовой 7, въ городскомъ мужскомъ училищѣ 5, въ женскомъ 19; выпущено со льготными свидѣтельствами изъ второкласной школы 6, изъ городского училища 5. Въ городѣ Колывани 2 приходскихъ церкви и одна домовая при городскомъ училищѣ; православныхъ прихожанъ 10600 д. раскольниковъ 323 д.

Изъ г. Колывани Владыка прослѣдовалъ чрезъ с. Крохалевское (д. Прокудину и с. Пайвинское) благочинія № 8-го въ предѣлы благочинія № 16-го. Здѣсь имъ посѣщены были приходскія селенія: Федосовское, Верхъ-Чиковское, Верхъ-Ирменское и Ирменское и деревни: Мало-Чиковская, Поварскина и Иичугова.

Приходъ *Крохалевскій*—приходъ давній, открытый еще въ 1780-мъ году; прихожанъ насчитывается до 3 тысячъ душъ. Въ приходѣ два священника—оба изъ окончившихъ курсъ семинаріи—старшій *Сергій Коноваловъ* и младшій *Василій Нигровскій*. Старшій священникъ заявилъ себя своей рачительностью въ отношеніи приходской дѣятельности. Общее мѣнѣе поставлено хорошо, не смотря на то, что вѣтъ псаломщика. Была произведена катихизація по книжкѣ „Какъ жить, вѣровать и молиться“; за учениками отвѣчали и взрослые. Въ приходѣ Крохалевскомъ имѣется 7 школъ: 1 церковно-приходская одноклассная въ с. Крохалевскомъ помѣщается въ собственномъ зданіи, устроенномъ прихожанами, остальные 6 школъ въ деревняхъ прихода, при чемъ въ д. Прокудиной, гдѣ имѣется приписная церковь, школа помѣщается въ домѣ, предназначенномъ для священника, а въ д. Криводановой, гдѣ строится церковь, въ церковной сторожкѣ. Всего въ школахъ прихода обучалось 260 мальчиковъ и 112 дѣвочекъ.

Въ д. *Прокудиной*, въ 12 верстахъ отъ с. Крохалевскаго, приписная церковь. Жители—переселенцы съ большими усиліями

выстроили церковь и домъ для священника, иконостась выписали изъ Россіи.

На 20-е Іюня ночлежь — въ селѣ *Пайвинскомъ*; приходъ состоитъ изъ 6 селеній, въ составѣ прихода числится 3200 душъ. Церковь новая, выстроена тщаніемъ прихожанъ. Школь грамоты въ приходѣ; всѣ онѣ содержатся на мѣстных средства, учебники и учебныя пособія получали отъ Епархіальнаго училищнаго совѣта, учащихся въ нихъ было 112 мальчиковъ и 129 дѣвочекъ. Благочинный № 8-го священникъ Николай Завадовскій читалъ на литургіи во время причащнаго стиха изъ „единого на потребу“ о почитаніи пастырей. По окончаніи службы Владыкою также было предложено прихожанамъ объ этомъ предметѣ изустное наставленіе, по поводу жалобы священника на своихъ прихожанъ, подтвержденной благочиннымъ, что прихожане не слушаются священника, не хотятъ ремонтировать ему домъ, не хотятъ открывать попечительства. Поэтому Владыкою были высказаны мысли о томъ, почему прихожане должны повиноваться своимъ пастырямъ; потому что повиновеніе пастырей есть повиновеніе самому Христу, оскорбленіе пастыря есть — оскорбленіе самому Христу, что священникамъ дана великая власть — преподавать миръ, благословеніе и прощеніе, а также и лишать этого недостойныхъ, что грѣшно не слушаться призванныхъ пастырей, а слушаться призванныхъ „коноводовъ“, уподобляясь стаду неразумныхъ животныхъ; что подобная стадность довела иудеевъ до богоубійства и что теперь бываетъ нѣчто подобное тамъ, гдѣ народъ слѣдуетъ не за пастырями, а за своими вожаками.

Вслѣдъ за этимъ сказано было о значеніи и пользѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, какъ печальниковъ о нуждахъ церковныхъ, причта и бѣдныхъ прихожанъ, о силѣ лепты, передаваемой попечительству бѣднымъ; изъ копеекъ составляются

рубли, десятки и сотни подобно тому, какъ изъ капель воды составляется цѣлый сосудъ воды, достаточный напоить жаждущаго.

Въ селеніи *Федосовскомъ*, благочинія № 16-го, церковь, построенная въ 1858-мъ году, малопомѣстительная и ветхая. Въ 1900-мъ году разрѣшена постройка новой помѣстительной церкви на каменномъ фундаментѣ, но дѣло постройки остановилось за неполученіемъ лѣсорубочнаго билета.

Въ приходѣ *Федосовскомъ* насчитывается до 5 тысячъ душъ, въ томъ числѣ нѣсколько десятковъ раскольниковъ. Приходъ *Федосовскій* вообще является приходомъ благоустроеннымъ; въ приходѣ одна церковно-приходская школа, въ которой обучается 27 мальчиковъ 17 дѣвочекъ и въ деревняхъ 3 школы грамоты; съ 1900 года открыто церковно-приходское попечительство. Въ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія прихожане с. *Федосовскаго* являются усердными: изъ 5 тысячъ прихожанъ неговѣвшихъ въ св. четьредесятницу было только до 500. И самъ *Федосовскій* священникъ *Александръ Лисицынъ*, по отзывамъ мѣстнаго благочиннаго, человѣкъ очень рачительный. Онъ встрѣтилъ Его Преосвященство рѣчью, въ которой изобразилъ постоянное улучшающееся состояніе своего прихода, согласіе прихожанъ на устройство новаго болѣе обширнаго храма, открытіе церковно-приходскаго попечительства, ежегодное увеличеніе числа говѣющихъ.

Народу, собравшемуся у паперти церковной, преподано благословеніе, во время этого священникъ читалъ 2-ю бесѣду о великихъ дѣлахъ Божіихъ съ вопросами и пѣніемъ тропарей, соотвѣтственно событіямъ разказа.

Д. Поваренкина, *Федосовскаго* прихода, заселена переселенцами, большинство изъ которыхъ раскольники, — народъ грубый и непочтительный. Прочитана была съ крыльца дома одного

торговца мѣстнымъ священникомъ первая бесѣда о великихъ дѣлахъ Божіихъ съ разъясненіями. Одна женщина приходила жаловаться на вымогательство священника, взявшаго съ нея за повѣчаніе брака 20 руб. Разъяснено было, что священники не обираютъ своихъ прихожанъ, а просятъ заслуженное, какъ работающіе, получающіе плату за свой трудъ, что доходы отъ требъ составляютъ для нихъ единственное средство пропитанія себя и своей семьи. Въ послѣдствіи благочинный донесъ, что жалоба разбиралась, но оказалась несправедливой.

Въ д. *Мало-Чиковской*, Верхъ-Чиковскаго прихода, народъ собрался въ большомъ количествѣ за деревней на лугу. Произвели отрадное впечатлѣніе своими отвѣтами на предложенные вопросы о томъ, какъ они вѣруютъ. Школьники хорошо читали данныя имъ книжки.

Приходъ *Верхъ-Чиковской* незначителенъ по своему составу, насчитывая у себя только до 1½ тысячи прихожанъ, — какъ недавно открытый. Священникомъ при немъ состоитъ Иродіонъ Зяблицкій, — весьма радъ бы о поученіи прихожанъ вѣрѣ и общему дѣлу, а также заботится и о преуспѣяніи школы. Въ своей привѣтственной рѣчи священникъ жаловался на прихожанъ за нѣкоторые ихъ пороки на не уваженіе къ священнику, на непочитаніе праздниковъ. Въ утѣшеніе сего сказано было, что скоро исправить народъ нельзя.

На завтра за литургіей мѣстнымъ благочиннымъ было читано поученіе о почитаніи пастырей. Его Преосвященствомъ также было сказано объ обязанностяхъ прихожанъ своему пастырю, о послушаніи ему и уваженіи къ нему, какъ служителю Христову. „Пріемлай васъ, Мене пріемлетъ“, — говорилъ Христосъ Спаситель; внушено прихожанамъ заботиться о матеріальномъ обезпеченіи пастырей, которые пекутся о душахъ ихъ. Сдѣлано увѣщаніе ремонтировать холодные дома причта. Приведены были изъ приходской жизни

поучительныя случаи, за непочитаніе праздника (Іоанна Бого-
 словъ) и за пренебреженіе къ наставленіямъ священника почитать
 этотъ праздникъ. Одинъ изъ отправившихся крестьянъ этого
 села въ названный праздникъ и работу была убить въ схват-
 къ съ крестьянами по случаю спора изъ за земли, — другіе
 избиты. По выходѣ изъ церкви, подошли два жалобщика изъ
 прихожанъ, съ жалобой на священника, но жалоба ихъ оказа-
 лась несправедливой и они просили прощенія какъ у священни-
 ка, такъ и у своихъ односельчанъ, которые были оскорблены
 несправедливой ихъ жалобой.

Въ церкви же было произведено испытаніе учениковъ въ зна-
 ніи молитвъ; давали вполне удовлетворительные отвѣты, — зна-
 ютъ и символъ вѣры и заповѣди. Особенно пріятно было роди-
 телямъ тѣхъ дѣтей, учащихъ въ школѣ, которые на память
 твердо вычитывали изреченіе народной мудрости. Въ церкви
 было общее народное пѣніе, — особенно хорошо было и исполне-
 ніе пѣснопѣнія „Милость міра“, — стариннаго напѣва.

Церковь с. *Верхъ-Ирменскаго* построена въ 1900 г. вмѣсто
 старой ветхой и малопомѣстительной, по плану № 31-й на ка-
 менномъ фундаментѣ, — старый же храмъ, съ разрѣшенія Епар-
 хіального начальства, перевезенъ въ д. Козиху, того же Верхъ-
 Ирменскаго прихода. Священникъ Федоръ Сафировъ — весьма
 усердный и старательный въ исполненіи своего пастырскаго слу-
 женія. Исключительно его личными трудами устроенъ прекрасный
 обширный храмъ, стоющій до 12,000 руб., каковая сумма вы-
 давалась изъ пожертвованій прихожанъ, дѣлаемыхъ по пригла-
 шенію священника. Прихожане жертвовали всеѣмъ, кто сколько
 могъ и кто чѣмъ могъ, — хлѣбомъ, скотомъ, птицей, нѣкоторые
 и деньгами, а больше всего натурой. Изъ всѣхъ этихъ пожерт-
 вованій, частію денежныхъ, а по преимуществу вещественныхъ,
 которые потомъ были проданы и образовался капиталъ въ

12,000 руб., на который и была выстроена церковь. Прихожанъ въ приходѣ с. Ирменскаго до 3000 душъ; прихожане къ храму Божию усердны и съ охотою покупаютъ свѣчи и ставятъ ихъ предъ иконами,—чистой прибыли отъ свѣчнаго дохода было 400 руб.,—а также рачительны и къ исполненію христіанскаго долга,—изъ общаго количества прихожанъ 3000 душъ говѣло $2\frac{1}{2}$ тыс. душъ. Въ церковно-приходской школѣ обучается 46 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Въ церкви народъ цѣль много, отвѣты на вопросы о вѣрѣ давали весьма удовлетворительные,—замѣтно, что были приучаемы къ этому. Весь народъ, болѣе 1000 чел. былъ допущенъ къ цѣлованію креста; во время этого священникъ читалъ „Вторую рѣчь о великихъ дѣлахъ Божиихъ“; о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи предлагаемы были народу вопросы, на которые они давали краткіе отвѣты и цѣли тропари важнѣйшихъ праздниковъ, установленныхъ въ ознаменованіе событій, о которыхъ было читаемо: Благовѣщеніе, Рождество Христово, Крещеніе, Св. Воскресеніе.

Въ дер. *Пичуговой*, Ирменскаго прихода,—приписная церковь, перенесенная изъ с. Ирменскаго главнымъ образомъ, на средства благотворителя мѣстнаго крестьянина Петра Мѣновщикова; принимали участіе въ построеніи перенесенной церкви и другіе жители дер. Пичуговой. Одинъ изъ крестьянъ означенной деревни ничего не хотѣлъ давать на эту церковь. Послѣ многихъ увѣщаній, священникъ для вразумленія его не сталъ заходить къ нему съ иконами; когда онъ и этимъ не убѣждался то священникъ сказалъ ему: „я не поѣду тебя напутствовать, если ты заболѣешь даже и на Пасхѣ и пошлешь за мной“. Послѣ этого вскорѣ,—въ вербное воскресенье крестьянинъ захворалъ и въ первый день Пасхи послалъ за священникомъ. Священникъ, не имѣя возможности пріѣхать въ тотъ же день, пріѣхалъ на 3-й день Пасхи. Грѣшникъ сердечно раскаял-

ся въ своемъ ожесточеніи, былъ напутствованъ и векорѣ скончался. Другой подобный случай былъ въ с. Ново-Николаевскомъ. Одинъ богатый, но скупой крестьянинъ ничего не давалъ на постройку церкви. Случилось, что въ этомъ селѣ, куда онъ пріѣхалъ на базаръ, у него украли 3 лошади. — Провѣзжая мимо новоустроеннаго храма, онъ взглянулъ на него и сказалъ: „все люди жертвовали на этотъ храмъ, а я ничего не далъ“. „Святый пророкъ Божій!—обратился онъ къ храму, посвященному св. Пророку Іліи: если найдутся мои лошади, то отдамъ на твой храмъ самую лучшую изъ нихъ: все тебѣ можно“. Св. Ілія исполнилъ молитву этого крестьянина: лошади нашлись и крестьянинъ исполнилъ свое обѣщаніе, продалъ свою лучшую лошадь и деньги принесъ, кому слѣдуетъ.

Въ дер. Пичуговой—народъ весьма усердный. Кушлено ими немало книжекъ; роздано до 15 экземпляровъ брошюры „Алтайскихъ подвижниковъ“, взаменъ полагавшихся пожертвованій на блюдо съ крестами. На вопросы о вѣрѣ отвѣчали удовлетворительно.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Духовно-нравственныя чтенія въ гор. Томскѣ въ 190¹/₂ году.

(Продолженіе)*.)

Главнымъ пунктомъ воскресныхъ духовно-нравственныхъ чтеній для народа въ гор. Томскѣ былъ Архіерейскій домъ, при которомъ имѣется читальный залъ, могущій вмѣстить до 600 слушателей. Таковыхъ чтеній въ концѣ 190¹/₂ года кромѣ тѣхъ,

*) См. № 10 „Томск. Епарх. Вѣд.“ за 1902 г.

о которыхъ свѣдѣнія уже были даны. было еще 4, а именно: 28 апрѣля, 5, 12 и 19 мая.

На чтеніи 28 апрѣля духовникомъ семинаріи священникомъ Николаемъ Завадовскимъ предложена была статья „День свѣтлой радости“ (сводъ Евангельскихъ сказаній о воскресеніи Христа и явленіяхъ Воскресшаго, изъ книги „Свѣточи Христіанства“—Литрова), послѣ чего смотрителемъ училища А. М. Курочкинымъ по случаю юбилейнаго воспоминанія о поэтѣ Жуковскомъ предложена была изъ Церковныхъ Вѣдомостей (1902 г. № 14) статья „В. А. Жуковскій, его взглядъ на земную жизнь и христіанская кончина“, съ прибавленіемъ стихотворенія поэта „Выборъ креста“. Хоромъ пѣвчихъ были исполнены пѣснопѣнія „Ангельскій соборъ“, „Звучи тимпанъ“ и двѣ піесы со словами Жуковского „Слава на небѣ солнцу высокому“ и „Многи лѣта“ (муз. Гинзбурга); народъ, подъ управленіемъ соборнаго діакона о. В. Рукавишникова, пропѣлъ ирмосы пасхальнаго канона, предварительно объяснявшіеся Преосвященнымъ и кантъ изъ Лепты: „Спитъ Сіонъ“.

5-го мая Ключаремъ собора, священникомъ Александромъ Сидонскимъ, въ ряду объяснительныхъ чтеній Евангелія отъ Маттея по Троицкимъ листкамъ—прочитано было „Объ исцѣленіи прокаженнаго“, а священникомъ Николаемъ Завадовскимъ „Разсказъ объ освобожденіи изъ плѣна казака Герасима Жолуба“ (изъ книги „Праздн. отдыхъ христіанина“ прот. Дьяченка, стр. 689). Хоромъ пѣвчихъ исполнены пѣснопѣнія: „Вотъ проснулся русекій людъ“ (изъ Лепты), „Повсюду благовѣсть гудитъ“ (муз. А. В. Анохина) и „Надъ Іисусомъ Назареемъ свершивши казнь“ (муз. Щиглова). Народъ исполнялъ канонъ во Св. Пасху по обиходному напѣву, стихиру святителю Николаю съ канонархомъ и кантъ изъ Лепты „Спитъ Сіонъ“.

На чтеніи 12-го мая изъ объяснительныхъ чтеній Евангелія ключаремъ свящ. А. Сидонскимъ прочитано было „Объ исцѣленіи слуги сотника“; свящ. Н. Завадовскимъ — „О значеніи крестныхъ ходовъ и освященія воды“ (по брошюркѣ Красинскаго), и Смотрителемъ училища А. М. Курочкинымъ рассказъ „Жертвы“ (изъ книги „Трезвая жизнь“ за 1902 г., кн. 2). Между чтеніями были исполнены пѣснопѣнія: „Христось воскресь, пойте побѣдную“ (изъ сборника Маренича, тріо на малыхъ голосахъ) и хоромъ — „Надъ Иисусомъ Назореемъ“ (музыка Щиглева) и „Пѣснь святому Пантелеимону“ (изъ Лепты). Съ народомъ продолжено было исполненіе пасхальнаго канона по обиходу, а также пропѣта съ канонархомъ стихира на недѣлю о Самарянинѣ и кантъ „Спитъ Сіонъ“. На чтеніи 19 мая ключаремъ прочитано было „Объ исцѣленіи Петровой тещи и многихъ недужныхъ въ Капернаумѣ“; свящ. Н. Завадовскимъ была предложена изъ Приложенія къ Миссіонерскому Обозрѣнію за 1902 г. статья — „Безумная и шетная борьба противъ Помазанника Божія“ (кн. 1. стр. 103), и Смотрителемъ училища А. М. Курочкинымъ рассказъ „Потеряль вѣру въ Бога—все потеряль“ (кн. 7, Народн. библ. „Кормчаго“). Пропѣто было хоромъ пѣвчихъ: „Колѣна, россы преклоните“, „Повсюду благовѣсть гудитъ“ и тріо „Христось воскресь, пойте побѣдную“; съ народомъ докончено было исполненіе пасхальнаго канона по обиходу, пропѣты стихиры Пасхи „Да воскреснетъ Богъ“ и кантъ изъ Лепты „Ураль“.

Чтеніе 19-го мая было въ 190¹/₂ году послѣднимъ, такъ какъ съ отъѣздомъ Преосвященнаго въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ, въ покояхъ Архіерейскаго дома начаты были ремонтныя работы, вслѣдствіе которыхъ читальный залъ не свободенъ былъ для устройства чтеній до октябрия мѣсяца. Такимъ образомъ въ періодъ времени съ 25 августа

1901 г. по 19 мая 1902 г. всего дневныхъ воскресныхъ чтеній было устроено въ Архіерейскомъ домѣ 38.

Кромѣ воскресныхъ дневныхъ чтеній, въ читальномъ залѣ при Архіерейскомъ домѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ производились также и вечернія духовно-нравственныя чтенія въ дни, назначавшіеся Преосвященнымъ, по преимуществу—по четвергамъ.

Черезъ эти чтенія имѣлось въ виду дать духовное удовлетвореніе интеллигентной части общества, интересующейся вопросами богословскаго знанія и христіанской нравственности, выдвигаемыми современною печатью и тѣми или другими выдающимися явленіями современной религіозно-нравственной жизни. Потребность для православнаго общества въ такихъ чтеніяхъ—назрѣвшая. Многие современные писатели и мыслители подходятъ къ вопросамъ христіанской вѣры и жизни со своими мѣрками и часто, подъ вѣвской христіанства, далеко уводятъ нашу интеллигенцію отъ истины. Для человѣка, желающаго въ этихъ вопросахъ остаться, среди разнорѣчивыхъ мнѣній печати и горячихъ толковъ въ обществѣ,—на истинно-христіанскомъ православномъ пути, но не имѣющаго достаточнаго для сего богословскаго образованія, крайне необходимо своевременно слышать отъ самой церкви истинное, авторитетное разрѣшеніе волнующихъ общество вопросовъ,—разрѣшеніе, въ которомъ факты религіозно-нравственной жизни получали бы христіанское освѣщеніе и оцѣнку.

Свыше десятилѣтній опытъ устройства въ Томскѣ такихъ богословскихъ чтеній убѣждаетъ въ томъ, что и въ средѣ Томскаго образованнаго общества есть не мало людей, желающихъ слышать слово церкви по вопросамъ современной духовной жизни.—Кромѣ указанной цѣли, съ вечерними богословскими чтеніями соединено было также и ознакомленіе мѣстнаго общества со

святою землею и дѣятельностію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на пользу ея.

Подобно дневнымъ воскреснымъ и эти чтенія также сопровождались пѣніемъ, иногда съ аккомпаниментомъ фисъ-гармоніи, при чемъ пѣснопѣнія исполнялись исключительно хоромъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента, свящ. А. Д. Пещенскаго. Статьи и пѣснопѣнія для исполненія на чтеніяхъ выбирались на собраніяхъ лекторовъ, въ покояхъ Преосвященнаго, но по недѣльникамъ, одновременно съ выборомъ матеріала для дневныхъ воскресныхъ чтеній. Вечернія чтенія обычно начинались осенью и заканчивались около Пасхи. Въ отчетномъ году они произведены были: 27 сентября, 18 октября, 1, 15, 29 ноября; 6, 13 декабря; 4, 17, 31 января; 7, 21 февраля; 7 марта и 4 апрѣля, всего же ихъ было 14 чтеній.

Для перваго чтенія избрана была статья маститаго русскаго Архипастыря, Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго „О практической борьбѣ христіанъ съ современными пороками и заблужденіями“, прочитанная Смотрителемъ духовнаго училища А. М. Курочкинымъ. Рѣчи этого Архипастыря и въ прежніе годы неоднократно избирались для вечернихъ чтеній при Томскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ виду высокаго жизненнаго духовнаго опыта ихъ автора и того глубоко-правдиваго, талантливаго изображенія и оцѣнки, какія находитъ въ нихъ современная русская жизнь со всѣми ея теченіями. Въ указанной бесѣдѣ Высокопреосвященный авторъ самъ говоритъ о себѣ, что ему уже свыше 80 лѣтъ, что онъ продолжаетъ жить пятое царствованіе и въ продолженіи полустолѣтія своими глазами наблюдать теченіе духовной жизни нашего народа и видѣть всѣ благопріятныя и неблагопріятныя ея теченія. Такіе умудренные опытомъ люди могутъ яснѣе видѣть правду жизни и безпристрастиѣе оцѣнивать смыслъ совершающихся кругомъ насъ явле-

ній, и потому къ голосу ихъ особенно полезно прислушиваться въ нынѣшнее время всеобщей распатанности умовъ и неустойчивости нравственныхъ путей жизни, чтобы уяснить себѣ духовную атмосферу, среди которой мы живемъ.

Чтеніе рѣчи, въ которой Высокопреосвященный авторъ, давъ талантливое изображеніе дѣйствительнаго существованія въ жизни человѣчества борьбы царства Божія съ царствомъ зла, призываетъ русское общество къ дѣятельному противленію злу въ нашей жизни, — выслушано было многочисленной, наполнившей залъ публикой съ большимъ интересомъ и произвело на многихъ сильное впечатлѣніе. Нѣсколько человѣкъ послѣ чтенія просили лектора дать имъ указанія, гдѣ они могутъ удобнѣе найти прочитанную статью — для наибольшаго ея распространенія среди знакомыхъ. Во время перерыва въ чтеніи статьи и по окончаніи ея хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ пѣснопѣнія „Блаженъ, кто улыбается“ (изъ сборн. Рожнова) и гимнъ „Слався, слався нашъ русскій царь державный“ (муз. Игнатьева). Въ заключеніе тѣмъ же лекторомъ показаны были съ объясненіемъ туманныя картины съ видами святынь Кіева и достопримѣчательныхъ мѣстностей на пути поклонниковъ св. земли отъ Одессы до Іерусалима.

Предметомъ втораго вечерняго чтенія, состоявшагося 18 октября, избраны были статьи о графѣ Л. Н. Толстомъ, побужденіемъ къ чему послужили весьма оживленные толки и обмѣчмнѣній въ обществѣ, вызванные опубликованіемъ въ печати опредѣленія Св. Синода объ ученіи графа Толстого и отвѣта его Св. Синоду. Завѣдующій церковно-учительскою школою іеромонахъ Прокошій прочиталъ статью изъ Журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ (1901 г. іюнь) „Новая исповѣдь графа Л. Толстого и мысли православнаго по поводу ея“, послѣ чего Смотрителемъ дух. училища А. М. Курочкинымъ изъ той же книги

предложено „Открытое письмо графу Толстому бывшего его единомышленника“ (по поводу отвѣта на постановленіе Синода). Публика собралась на чтеніе въ значительномъ количествѣ; та и другая статьи были выслушаны съ живымъ интересомъ. Какъ и на предшествующемъ чтеніи, нѣсколько человекъ выражали желаніе имѣть предложенныя статьи для вторичнаго прочтенія на дому. Хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ пѣснопѣвія: „Исповѣдь“ (слова Завьяловскаго, муз. Анохина) и „Христосъ, Ты вывелъ насъ на путь“ (слова Горбунова—Посадова, муз. Кравцева).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Предметомъ втораго вечера состояло чтеніе статьи о графѣ Л. Н. Толстомъ, изданной въ 1901 г. въ Москвѣ. Авторъ статьи г. Синодъ. Завѣдующій редакціей „Миссіонерское Обозрѣніе“ (1901 г. іюль) Новая исповѣдь графа Л. Толстого и мнѣнныя правокъ въ „послѣдствіи“ по поводу ея, послѣдствіи г. Куродина и г. М. А. Шинкина въ той же книжкѣ.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

„Майскіе законы“ и ихъ значеніе для раскольниковъ и сектантовъ.

(Окончаніе).

Австрійская іерархія за послѣдніе годы слишкомъ широко и дерзаяще развиваетъ свою пропаторскую дѣятельность. Вожди Австрійской іерархіи не скрываютъ того, что конечныя цѣли ихъ направлены къ тому, чтобы упрочить свою особую, самостоятельную совершенно независимую отъ государственной власти старообрядческую народную церковь. Церковь эта, какъ и расколь, будетъ не только враждебной, но и противоборствующей православію. И теперь раскольники—Австрійцы не обинуясь, на бесѣдахъ говорятъ, что православная церковь потеряла благочестіе, что она „казенная“ т. е. перздѣльная съ Верховной властью, раскольники же отрицаютъ необходимость единенія царской и церковной власти и непререкаемаго участія (православнаго) Императора въ дѣлахъ православной церкви¹). За послѣднее время раскольники—Австрійцы усиленно заняты вопросомъ объ учрежденіи своего собственнаго патріаршества. Такъ какъ временные раскольники—Австрійцы слишкомъ настойчивы и назойливы въ своихъ начинаніяхъ, то нельзя удивляться, что и эта, повидимому, несбыточная и дерзновенная затѣя можетъ

осуществиться. Непоправимой смутой и соблазномъ для русской церкви и государства грозитъ эта затѣя. Если теперь Австрійскіе писатели, лжеепископы и даже самъ лжеархіепископъ Московскій вооружаются противъ строя и порядка современной, общественно-государственной жизни, противъ современной науки и культуры, то будущій раскольническій патріархъ объявитъ прямо рѣшительную войну противъ всей русской государственности и культуры. Если послѣдователи Австрійскаго согласія, люди передовые и по своимъ убѣжденіямъ ближе другихъ стоящіе къ православной церкви, заявляютъ о себѣ такой отчужденностью и обособленностью отъ православной церкви, русскаго общества и государства враждебнымъ и какъ бы дерзающимъ положеніемъ, то, что сказать о безпоповцахъ? Если поповцы заявляютъ, что теперь время послѣднее, горькоплачевное, что духъ антихристовъ проявляется въ русскомъ государствѣ и обществѣ, то безпоповцы, за самыми незначительными исключеніями, учатъ, что антихристъ царствуетъ въ русской церкви и обществѣ и государствѣ *духовно*, какъ духъ богомерзкаго зловѣрія, другіе, что чувственно.

Ученіе объ антихриствѣ есть неизбѣжный выводъ изъ общаго ученія безпоповцевъ. Неимѣніе въ своемъ обществѣ священства и таинствъ они объясняютъ тѣмъ, что все это истребилъ царствующій въ настоящее время антихристъ. Если въ православной церкви и царствуетъ антихристъ, то представители государственной власти — слуги антихриста, другіе учатъ, что антихристъ царствуетъ и проявляется чувственно въ цѣломъ рядѣ представителей государственной власти. Вообще, съ общебезпоповщинской точки зрѣнія: аще царь, надъ челоуѣки царствуя, имать царствующіе грѣхи, злѣйшій же всѣхъ — невѣріе, таковъ царь не Божій слуга, — а антихристовъ.

1) Мисс. Обзор. 1903-го г. № 9-й. Со скрижалей вердца, стр. 1393-я. etc и

Таковъ расколъ въ своей исторіи и современномъ состояніи со стороны отношеній своихъ къ церкви, обществу и государству, строю и порядкамъ русской православной общественно-государственной жизни, культуры и науки.

На основаніи приведенныхъ историческихъ данныхъ теперь легко разрѣшить вопросъ: чѣмъ же держится расколъ? Утверждаютъ, что строгія мѣры правительства, преслѣдованіе раскольниковъ всегда содѣйствуютъ количественному увеличенію раскола и усилению его фанатизма. Что же касается вопроса о томъ, всегда ли строгія мѣры и преслѣдованія влекли за собою количественное увеличеніе раскола, то отрицательный отвѣтъ на это мы найдемъ въ правительственной системѣ отношеній Императора Николая I-го къ расколу. Николай задаясь цѣлю искоренить расколъ, въ особенности же прискорбно для православной церкви бѣглопоповство. И бѣглопоповщина, дѣйствительно, при Николаѣ отжила свой вѣкъ. Пали такіе центры раскола, какъ Рогожское кладбище, *Ирризь*, — Ирризскіе монастыри всѣ были обращены въ единовѣріе. Рогожское кладбище, оставшіеся совсѣмъ безъ поповъ, также было ослаблено учрежденіемъ единовѣрія, — а въ мѣстѣ съ нимъ и твердыня Ѳедосѣевскаго согласія, Преображенское кладбище, — въ которомъ также возникло единовѣріе, а впоследствии открытъ былъ единовѣрческій монастырь. Вообще, въ царствованіе Николая раскольники разныхъ согласій усиленно стремились цѣлыми десятками тысячъ въ единовѣріе, тѣмъ ослабляя расколъ. Паль знаменитый центръ Поморскаго согласія Выговская пустынь, уничтожены были монастыри и часовни. Если бы эта система нашла себѣ послѣдовательное примѣненіе въ послѣдующее царствованіе, то расколъ окончательно бы искоренился.

Съ другой стороны, исторія свидѣтельствуетъ, что при самыхъ благосклонныхъ и милостивыхъ отношеніяхъ прави-

тельства къ расколу, при дарованіи имъ самыхъ широкихъ гражданскихъ и религіозныхъ правъ, какъ было при Екатеринѣ II-й, Александрѣ I-мъ, Александрѣ II-мъ и III-мъ и въ настоящее царствованіе, расколъ количественно не уменьшился, а увеличился,—во времена Екатерины II-й возникла изувѣрная секта странниковъ,—получило прочную организацію въ Москвѣ Преображенское кладбище—гнѣздо разврата, утвердились Филипповцы, отрицающіе моленіе за царя, даже поповщина во времена Екатерины II-й въ отрасли такъ называемыхъ Черноболецевъ заявила себя враждебнымъ отношеніемъ къ государственной власти. Кромѣ того фанатизмъ раскольниковъ во времена Екатерины II-й проявлялся въ нерѣдкихъ случаяхъ самоожженія.

При Александрѣ I-мъ Ѳедосѣевцы также не оставляли своего члена о томъ, что Императоръ-антихристъ, наставникъ Гнусинъ нарисовалъ картину, изображающую Александра I-го антихристомъ, а въ 1812-мъ году Ѳедосѣевцы,—отказались отъ русскаго подданства и передались въ подданство Наполеону. Отсюда видно, что какъ распространеніе раскола и фанатизмъ его послѣдователей зависѣли не исключительно отъ строгихъ правительственныхъ къ нему отношеній, то уже никоимъ образомъ нельзя сдѣлать вывода и обратнаго, т. е., что свобода раскола и предоставленныя ему широкія права могутъ сами по себѣ служить средствомъ къ его ослабленію. Вообще, разнагорода внѣшнія обстоятельства могутъ имѣть въ отношеніи къ расколу второстепенное значеніе ослабляющее или усиливающее его; фанатизмъ же раскольническій возродился въ самой средѣ раскола еще на первыхъ порахъ возникновенія и покоится и поддерживается ученіемъ о томъ, что въ русской церкви царствуетъ антихристъ.

Такимъ образомъ, уроки исторіи научаютъ, что раскольническая пропаганда можетъ и умѣетъ извлекать для себя пользу, какъ изъ строгаго, такъ и снисходительнаго отношенія къ нему правительственной власти. Въ первомъ случаѣ, разжигая фанатизмъ своихъ послѣдователей, она развиваетъ и проводитъ въ народную массу понятія о церкви гонимой, какъ истинной, въ послѣднемъ доказываетъ правоту убѣжденій раскола, а иногда и прямо прибѣгаетъ къ насиліямъ и стѣсненіямъ, дѣйствуя этими грубыми средствами на людей, находящихся въ соприкосновеніи съ раскольниками и такъ или иначе отъ нихъ зависящихъ. Этимъ опредѣляется и конечная задача и цѣль государственнаго законодательства: оно должно дать раскольникамъ такое положеніе, чтобы, съ одной стороны, не могло разжигать ихъ фанатизмъ, а съ другой не могло давать основаній и поводовъ для заключенія о правотѣ ихъ убѣжденій и по возможности охранять православный народъ отъ соблазна и пропаганды ¹⁾.

Наше русское правительство въ своихъ законодательныхъ отношеніяхъ къ расколу и держится именно этой точки зрѣнія. Русское правительство мирится съ существованіемъ раскола, предоставило ему извѣстныя религіозныя права, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы расколъ и существовалъ только для раскола, не дѣлая посягательствъ на православіе, не пропагандируя своихъ убѣжденій среди православныхъ. Воспрещено расколу законами и „публичное оказательство“, т. е. извѣстнаго рода дѣйствія, которыя показывали бы, что расколу предоставлены такія же права существованія, какъ и православію, дѣйствія, которыя могли бы произвести соблазнъ среди православныхъ.

Нужно ли предоставлять расколу самую широкую и безусловную свободу вѣроисповѣданія? въ интересахъ ли правительства и го-

¹⁾ Проф. Ивановскій. По поводу новыхъ законовъ о раскольникахъ. Странникъ. 1883 г. ч. III-я стр. 24-я.

сударства предоставить расколу не только свободно и открыто содержать свою вѣру, открыто совершать богослуженія, имѣть свое дозволенное священство и пропагандировать свои мнѣнія среди православныхъ? Находятся такіе ярые защитники такъ называемой „свободы совѣсти“, которые не страшатся утверждать, что каждый человѣкъ, не только раскольникъ или сектантъ, но даже послѣдователь инославнаго исповѣданія, или иновѣрной религіи, даже не христіанинъ, имѣетъ право не только держать про себя эти убѣжденія, хотя бы и ложныя, но и проповѣдывать, распространять (пропагандировать), даже прямо совращать другихъ, имѣющихъ иныя убѣжденія и вѣрованія. Не ограничиваясь этимъ, защитники „свободы совѣсти“ предлагаютъ и настаиваютъ на томъ, что въ законъ государственной необходимо внести свободу совращенія.

Это значило бы въ общество и государство, прочно объединенное, внести разладъ, несогласіе, раздѣленіе, дать силу элементамъ противообщественнымъ, противохристіанскимъ. Православное правительство русскаго государства не можетъ отказаться отъ того, что составляетъ силу, основу и мощь русскаго государства, не можетъ принять разрушительные элементы, не можетъ согласиться на вѣрное распаденіе крѣпко сплоченнаго народа,—самоубѣжденное въ истинности православія, оно не можетъ покровительствовать пропагандѣ пожилыхъ и нерѣдко вредныхъ убѣжденій и религіозныхъ вѣрованій. Православный царь и Его правительство, —тоже, что отецъ въ семьѣ. Какой отецъ потерпитъ въ своемъ домѣ совратителя или развратителя его семьи? „Вѣруй, какъ хочешь,—молись въ своемъ домѣ, или въ своемъ храмѣ, кому и какъ угодно—вотъ свобода вѣроисповѣданія,—или вѣротерпимость въ православно-русскомъ государствѣ. Но никому не предоставлено права совращать православныхъ или соблазнять ихъ; это справедливо полагаемое закономъ

ограниченіе свободы, необходимое для огражденія свободы православныхъ въ ихъ вѣрованіяхъ¹⁾.

Защитники безусловной свободы совѣсти требуютъ: „всѣ религіи въ государствѣ должны пользоваться правомъ гражданства, идея протекціонизма (повровительства) той или другой религіи, должна быть религіи: это—идея политическая. Религіозныя отступленія, поэтому, юридически ненаказуемы.

Въ этомъ разсужденіи: „всѣ вѣры предъ Богомъ равны“, лежитъ принципъ, убивающій идею церкви, какъ органическаго живаго союза. При такихъ условіяхъ церковь остается, какъ механическое только единство. Можетъ ли быть рѣчь о единствѣ, когда мы ходимъ молиться въ разныя церкви, если внутренній религіозный міръ каждого огражденъ индивидуалистическимъ: „не твое дѣло, — вѣруй каждый, какъ тебѣ нравится? Отстаивая вѣроисповѣдную обособленность, во имя фактической дробности религіознаго сознанія, причинъ свободы совѣсти впадаютъ во внутреннее противорѣчіе съ самимъ собою. Онъ говоритъ устами раскольниковъ и сектантовъ: не трогайте насъ, — живите вы сами по себѣ, мы сами по себѣ; — но какъ только снисходительная терпимость получаетъ реализацію, какъ она возвышаетъ голосъ: дайте намъ активную свободу, свободу пропаганды, свободу прозелитизма. Это значило бы создать въ государствѣ религіозный трибуналь, гдѣ посадить за одинъ столъ съ православными архіереями еврейскаго раввина и магометанскаго шейхульислама, создать вмѣсто единства, конгрессъ религіи²⁾.

Такимъ образомъ, православное—русское государство, въ силу основныхъ своихъ принциповъ, на которыхъ оно зиждется, не можетъ предоставить въ ущербъ и во вредъ себѣ никакимъ вѣрамъ и религіямъ, — инославнымъ или нехристіанскимъ полной

¹⁾ Прот. Ивановъ. Свобода совѣсти, Мисс. обозр. 1903-го г. № 12-й стр. 174-я.

²⁾ См. Миссіон. Обозр. 1903-й г. № 7, стр. 13-я.

и безусловной свободы въ роисповѣданіи и право пронаганды своихъ въ роученій или въ рнѣ и жеученій, а тѣмъ болѣе раскольникамъ и сектантамъ, которые открыто раторбствуютъ противъ православно-русскаго государства. Въ дѣйствительности пользуясь широкой религіозной свободой, раскольники, въ особенности Австрійцы, — все таки сѣтуютъ, что имъ недостаточно этой свободы.

Одинъ изъ старообрядцевъ — Австрійцевъ, считающій себя передовымъ человекомъ въ старообрядчествѣ и имѣющій намѣреніе преобразовать современное старообрядчество, смахнуть съ него пыль, очистить отъ плѣсени и пыли, которая облегаетъ его со всѣхъ сторонъ, въ разговорѣ съ православнымъ миссіонеромъ высказалъ слѣдующіе свои взгляды, убѣжденія и пожеланія. „Когда совершится желаемое очищеніе и обновленіе старообрядчества, тогда и русская церковь измѣнитъ свой взглядъ на православіе, признаетъ его *древнимъ* православіемъ, — тогда — то и послѣдуетъ полное духовное сліяніе“. Но для того, чтобы все это осуществилось, нужно по мнѣнію старообрядца, — предоставить старообрядцамъ самую полную свободу въ роисповѣданіи. Многаго еще намъ нужно. Намъ не дозволяютъ открывать учебныя заведенія, гдѣ бы наше молодое поколѣніе могло обучаться закону Божію по старопечатнымъ книгамъ. Благодаря такому стѣсненію, намъ негдѣ готовить кандидатовъ на должности поповъ и епископовъ; потому-то и занимаютъ у насъ эти должности люди необразованные — малограмотные. Намъ не дозволяютъ строить церкви и монастыри, (на самомъ дѣлѣ строить): — запрещаютъ нашему духовенству *публично въ полномъ облаченіи* совершить богослуженіе (но въ священнической одеждѣ раскольническіе лжепопы появляются публично). И самое наше духовенство не признается духовенствомъ, а всѣ, какъ епископы, такъ и священники считаются простолюдинами, крестьянами, купцами и

мѣщанами. Мы не пользуемся даже правами иновѣрцевъ, какъ-то: католиковъ, лютеранъ и протестантовъ.

На это миссіонеръ возразилъ: „вы добиваетесь полной свободы не вѣроисповѣданія, а дѣйствій, согласныхъ своему вѣрованію, но это — не одно и тоже. Въ православной Руси очень много разновѣрцевъ и всѣ они свободно вѣруютъ, но дѣйствовать, согласно требованіямъ своей вѣры, по собственному усмотрѣнію, не могутъ. Если правительство усмотритъ, что въ вашихъ или иныхъ иновѣрцевъ дѣйствіяхъ нѣтъ ничего противнаго существующимъ законамъ или вреднаго для церкви, то всегда эти дѣйствія разрѣшатся. Самовольныя же дѣйствія и поступки не разрѣшаются не только вамъ, или другимъ иновѣрцамъ, но и православнымъ. И православнымъ нельзя устроить какое-либо учебное заведеніе, храмъ или монастырь безъ разрѣшенія правительства.

„Но мы“, возразилъ старообрядецъ намѣрены ходатайствовать предъ правительствомъ разрѣшить намъ дѣйствовать согласно нашей вѣры, не вопреки существующимъ законамъ, не во вредъ церкви, государству и обществу. (Этому ни въ какомъ случаѣ нельзя повѣрить).

Далѣе старообрядецъ прибавилъ, что теперь замѣтны признаки, что ходатайства ихъ о предоставленіи имъ самой широкой свободы вѣроисповѣданія будутъ удовлетворены. Лучшая часть русской интеллигенціи, люди высоко образованные и даже высокопоставленные держатъ нашу сторону, пишутъ въ газетахъ и журналахъ, чтобы дать намъ свободу вѣровать по своему убѣжденію. Старообрядецъ сослался на докладъ Орловскаго предводителя дворянства г. Стаховича, прочитанный имъ предъ съѣздомъ миссіонеровъ въ Орлѣ между 10-мъ и 24-мъ сентября 1901-го г., въ которомъ онъ предлагалъ съѣзду возбудить ходатайство о дарованіи законнымъ порядкомъ всѣмъ раскольникамъ и

сектантамъ полной свободы вѣроисповѣданія, чтобы невозбранно можно было вѣровать и исповѣдывать свою вѣру по собственному убѣжденію. По поводу доклада г. Стаховича въ нѣкоторыхъ ММ-хъ Петербургскихъ Вѣдомостей были напечатаны прекрасныя статьи, въ которыхъ люди ученые и высокопоставленные, даже одишь изъ ученыхъ православныхъ священниковъ, нѣкто о. Черкасскій одобряютъ докладъ г. Стаховича и вполне соглашаются съ нимъ относительно свободы совѣсти.

„Читаль я докладъ г. Стаховича“, отвѣтилъ миссіонеръ, читаль также статьи и въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ газетахъ и журналахъ. Не буду говорить о томъ, насколько вѣрны и правдивы мнѣнія и сужденія г. Стаховича и другихъ писателей объ этомъ же предметѣ. Спрошу только: желательна ли будетъ вамъ, старообрядцамъ, такая свобода совѣсти, которую проповѣдуютъ г. Стаховичъ и другіе.— „Вотъ вопросъ“,— разрѣшеніемъ и разсмотрѣніемъ котораго мы займемся“.

„Нечего и заниматься разрѣшеніемъ этого вопроса“,— сказалъ старообрядецъ. Мы искренно привѣтствуемъ слова г. Стаховича относительно свободы совѣсти. Миссіонеръ указаль на тѣ послѣдствія, какія могутъ произойти для старообрядцевъ, отъ предоставленія имъ свободы, за которую ратуетъ г. Стаховичъ и сами старообрядцы. Г. Стаховичъ предлагаеть даровать свободу не однимъ только вамъ Австрійцамъ окружникамъ, но и всѣмъ раскольникамъ и сектантамъ и даже всѣмъ иновѣрцамъ, евреямъ, магометанамъ и язычникамъ. И всѣмъ этимъ иновѣрцамъ, по словамъ Стаховича, должна быть предоставлена свобода не только вѣровать и открыто исповѣдывать свою вѣру, но и безнаказанно совращать другихъ, безнаказанно ее распространять, безнаказанно ее пропагандировать. Какъ-то Вы сами говорили мнѣ: если-бы намъ дана была полная свобода вѣроисповѣданія, то мы

не уступили бы вамъ православнымъ миссіонерамъ, а превзошли бы васъ. Васъ только два епархіальныхъ миссіонера на всю губернію, а мы завели бы ихъ двадцать. У насъ средствъ хватить на все: не поскупились бы распространить въ народъ цѣлыя тысячи книгъ и брошюръ, составленныхъ нашими современными апологетами—писателями. *Тогда бы посмотрѣли, чья возьметъ, — наша или ваша.*

„Все это легко можетъ быть“, согласился старообрядецъ, если теперь при строгости (?) законовъ у насъ хотя много борцовъ за православіе, на тогда количество этихъ борцовъ, конечно, увеличилось бы въ нѣсколько разъ. Если и теперь сочиненія нашихъ *знаменитыхъ* апологетовъ въ большомъ количествѣ распространяются въ народъ, не смотря на то, что сочиненія эти привозятся тайно изъ заграницы (контрабандой), частью печатаются на Руси въ *тайныхъ* (подпольныхъ) типографіяхъ, оттискиваются на гектографъ, или переписываются на ремингтонъ, тогда мы *открыли-бы* свою типографію, поставили бы скоропечатную машину и у насъ ежедневно вылетали бы цѣлыя тысячи листовъ и брошюръ составленныхъ въ пользу старообрядства, а тамъ бы и газету завели!!“

„Допустимъ, сказалъ миссіонеръ, что все это могло бы устроиться. Но не нужно забывать, что другіе старообрядцы, съ вами несогласные, устроятъ непременно тоже самое. Но этого мало. Всѣ существующія у насъ рационалистическія и мистическія секты, пользуясь свободой совѣсти, сдѣлали и устроили тоже, что и вы. Тоже сдѣлали бы евреи, магометане и язычники. И тогда по примѣру васъ, древнеправославныхъ старообрядцевъ, всѣ эти разновѣры разошлютъ по святой Руси своихъ миссіонеровъ, наводнятъ ими столицы, города, села и деревни, начнутъ безвозвратно проповѣдывать каждый свою вѣру и безнаказанно совращать православныхъ, такъ и васъ старообрядцевъ.“

„Но этого не можетъ быть“ — возражалъ старообрядецъ. Развѣ можетъ правительство дозволить всѣмъ этимъ еретикамъ, евреямъ, магометанамъ и язычникамъ, расхаживать по народу со своей душепагубной пропагандой. Нѣтъ, этого не можетъ быть.

„Все это можетъ быть и непременно должно быть, если предложеніе г. Стаховича осуществится. Онъ говоритъ въ своемъ докладѣ: „за проповѣдь *предъ* *взрослыми*, за соращеніе *сознательныхъ* людей нельзя и безцѣльно карать“. Слѣдовательно, пропагандистъ, какой бы онъ ни былъ вѣры христіанской, еврейской, магометанской, языческой, можетъ невозбранно совращать въ свою вѣру людей взрослыхъ и сознательныхъ и за это соращеніе не подлежитъ никакой карѣ.

Если дѣйствительно, замѣтилъ старообрядецъ, г. Стаховичъ проповѣдуетъ такую свободу, — то сохрани насъ Богъ отъ такой свободы. И въ самомъ дѣлѣ можетъ такъ случиться, что если всѣмъ единовѣрцамъ будетъ предоставлено право свободно и безнаказанно совращать другихъ, то и въ наше старообрядчество могутъ проникнуть разные лжепроповѣдники для соращенія древне-православныхъ христіанъ.

„Все это можетъ случиться“, подтвердилъ православный мисіонеръ. Ходятъ же по православнымъ ваши наставники со своей проповѣдью, даже вторгаются въ дома, всячески стараются совратить ихъ въ свое мнимое древне-православіе. Могутъ и въ ваши дома вторгаться разныхъ сектъ проповѣдники, какъ то: молокане, духоборцы, пашковцы, штундисты, толстовцы и всякіе другіе сектанты, имъ же имя легіонъ. Но это мало. Могутъ посѣтить васъ также еврейскіе раввины, татарскіе муллы, языческіе шаманы и ламы и свою проповѣдью будутъ безнаказанно совращать васъ.

„Этого правительство никогда не допустить“, — возражалъ старообрядецъ.

А Вы, другъ мой, г. Стаховича и подобныхъ ему писателей, проповѣдывающихъ свободу совѣсти ставите на высокій пьедесталъ мудрости и гуманности, называете лучшими людьми. Всѣ они тайно только подъ видомъ благочестія строятъ ковы противъ православной церкви. Сами Вы когда-то говорили мнѣ, что если правительство дастъ вамъ полную свободу вѣроисповѣданія и возможность дѣйствовать въ пользу вашего древне-православія, тогда воздвигнете въ Москвѣ величественный соборъ, не уступающій храму Христа Спасителя въ Москвѣ, — при этомъ прибавляли: наши благотворители миллионовъ на это дѣло не пожалѣютъ, учредите, по примѣру древнихъ временъ, патриаршество, дабы поставить свою іерархію на должную высоту. Но тоже самое могутъ сдѣлать и другіе несогласные съ вами старообрядцы. У нихъ тоже хватитъ миллионовъ на построеніе величественныхъ соборовъ, — они тоже пожелаютъ своего собственнаго, отдѣльнаго отъ васъ патриарха. Не отстанутъ и сектанты, которые подлѣ вашихъ соборовъ и церквей также воздвигнутъ свои величественные молитвенные дома. Хлысты и скопцы, какъ люди богатые, выстроятъ для своихъ радѣній цѣлыя палаты, евреи устроятъ синагогу, татары — мечеть, а язычники кумирню, украшенную идолами и бурханами.

Въ вашемъ величественномъ соборѣ древле-православный патриархъ съ епископами и архимандритами будетъ совершенно свое торжественное богослуженіе, въ тоже время языческой Далай-лама, окруженный своими жрецами, — такъ-же будетъ совершать торжественное служеніе предъ своими идолами ¹⁾.

1) См. Миссіон. Обзор. 1903-й г. № 3-й. стр. 362. М. Дударевъ. Бесѣда со старообрядцемъ о свободѣ совѣсти.

Трудно вообразить, какой бы хаосъ, какая бы коренная ломка основныхъ началъ русско-государственной жизни произошли въ томъ случаѣ, если бы всѣмъ разновѣрцамъ, проживающимъ въ Россіи была предоставлена полная свобода вѣроисповѣданія. Прежде всего ринулся бы на святую Русь буддизмъ со своимъ всеильнымъ дамствомъ, которое и въ настоящее время пользуется покровительствомъ нашихъ законовъ. Буддизмъ нашелъ бы себѣ благодарную почву среди нашихъ русскихъ безвѣровъ интеллигентовъ. Извѣстно, что высшіе представители русскаго общества чрезвычайно интересуются буддизмомъ, перечитываютъ сочиненія о буддизмѣ, и увлекаются его убѣжденіями. Въ ученіи толстовцевъ также даетъ о себѣ знать значительная доля буддизма. Буддійскія кумирни, ютившіяся прежде на отдаленныхъ окраинахъ Восточной Сибири, теперь проникли въ столицу, а, быть можетъ, появятся и въ другихъ мѣстахъ Россіи. Магометанство всегда отличалось упорнымъ фанатизмомъ и стремленіемъ къ пропагандѣ,

Въ Казанскомъ краѣ въ XVIII. оно успѣшно пропандировало среди азычниковъ, а на Кавказѣ только что возникшее православіе было почти совершенно одавлено магометанствомъ. Въ 1820-хъ годахъ въ Дагестанѣ и Чеснѣ начало распространяться фанатическое ученіе, извѣстное подъ именемъ мюридизма, проповѣдывавшее безусловное повиновеніе има и оказывать (религіозную войну противъ невѣрныхъ). Первымъ имамомъ былъ Кази-Мулла въ Дагестанѣ. Первоначальныя движенія фанатиковъ были подавлены русскими, но не на долго. Съ 1834 г. мюридизмъ успѣлъ объединить всю восточную границу кавказскихъ племенъ и новелъ длинную и упорную борьбу съ русскими, подъ начальствомъ знаменитаго имама Шамиля. Оно закончилось въ восточной части Кавказа въ 1859 г. взятіемъ Шамиля въ плѣнъ, а въ западной уже въ 1864 году.

Что же может воспринять теперь магометанамъ, проживающимъ въ предѣлахъ Русской имперіи и представляющихъ изъ себя миллионную силу, если имъ будетъ предоставлена полная свобода вѣроисповѣданія, сплотиться всею массою и выступить на русскихъ со священной войной, съ цѣлью омусульманить ихъ.

Католичество и въ исторіи своей и въ настоящее время всегда заявляло и заявляетъ себя усиленнымъ стремленіемъ къ пропагандѣ. Католическіе миссіонеры съ своей проповѣдью проникли на западъ Россіи въ Филляндію еще въ XII в. и обратили въ католичество нѣсколько мѣстныхъ племенъ; а въ концѣ XII в. здѣсь образовался цѣлый католическій орденъ меченосцевъ. Въ западной Руси православіе также вело постоянную борьбу съ католичествомъ; при королѣ Ягелло католичество заявило себя особенно усиленною пропагандою по отношенію къ православнымъ, прибѣгая къ мѣрамъ принужденія. Попытки католическихъ папъ насадить католичество въ Россіи при Іоаннѣ III и Іоаннѣ IV, — для каковой цѣли были даже особые легаты, — успѣха не имѣли; но въ западной Руси католическая пропаганда среди православныхъ имѣла значительный успѣхъ. Въ 1560-хъ г. для борьбы съ православіемъ былъ вызванъ орденъ іезуитовъ. Іезуитскія школы, іезуитская академія, распространеніе сочиненій въ защиту католичества невольно увлекли многихъ изъ православныхъ въ католичество.

Въ смутное время при Дмитріи Самозванцѣ поляки также питали надежду волворить въ Россіи католичество, но и эти надежды не оправдались.

Католицизмъ и въ настоящее время, въ западномъ краѣ, гдѣ вообще преобладаетъ польскій и католическій элементъ, временами заявляетъ себя пропагандой по отношенію къ православнымъ, хотя русскимъ законодательствомъ эта пропаганда не дозволена.

Если бы въ настоящее время католикамъ была предоставлена въ Россіи такая свобода совѣсти, о которой ратуютъ пресловутые защитники ея во главѣ со Стаховичемъ, — то наша послалъ бы на Россію цѣлую рать ксензовъ, которые проникли бы во все города, селенія и дома со своей проповѣдью и пропагандою, настроили бы костеловъ, завели бы въ нихъ торжественное богослуженіе, взяли въ свои руки дѣло просвѣщенія юношей, наводнили бы своими сочиненіями въ защиту католичества всю Россію и въ концѣ окатоличили бы ее.

Если бы, дѣйствительно, всемъ разновѣрцамъ, въ томъ числѣ и раскольникамъ и сектантамъ была предоставлена безусловная свобода вѣроисповѣданія, то съ неудержимой пропагандой выступилъ бы нашъ русскій раціонализмъ и прежде всего отмеченный штурдизмъ, а за нимъ духоборство, молканство, нашковщина, толстовство, а на подмогу имъ выступилъ бы ученый протестантизмъ. Религіозный раціонализмъ, или вольномысліе, вообще свойственно вышнимъ слоямъ нашего русскаго общества, гдѣ, ничѣмъ не сдерживаемый и не стѣняемый, онъ найдетъ для своего развитія и усиленія самую благодарную почву. Но религіозный раціонализмъ свойственъ и русскому народу. Первоначальная исторія православно-русской церкви указываетъ на двухъ еретиковъ Адріана и Димитрія, въ XII в. заявила о себѣ ересь богомильская, въ XIV в. стригольническая, въ XV в. жидовствующая, въ XVI-мъ в. ереси Матвея Башкина, Θεодосія Косого и Игнатія. Въ ученіи этихъ послѣднихъ сказывается уже вліяніе протестанства и соцініанства. Съ особенною силою протестантская пропаганда дала знать себя въ западной Руси въ 2-й половинѣ XVI-го столетія. Протестантскіе проповѣдники заволокли всю Польшу и Литву, строили здѣсь кирки, заводили школы и типографіи, не только католики но и православные переходили въ протестанство. Раціоналистическія

идеи протестантскаго характера съ особенною силою заявили себя при Петрѣ I-мъ, съ наплывомъ въ Россію иностранцевъ. Съ этого времени религіозный раціонализмъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе начинаетъ проникать въ народную среду. Въ настоящее время русское раціоналистическое сектантство представляетъ изъ себя крупную силу. Даже расколъ въ нѣкоторыхъ своихъ толкахъ начинаетъ заявлять о себѣ раціонализмомъ.

Теперь легко можно отвѣтить на вопросъ: справедливо ли поступаетъ православно-русское государство, не предоставляя всѣмъ проживающимъ въ его предѣлахъ разнорѣцамъ, а въ томъ числѣ раскольникамъ и сектантамъ полной и безусловной свободы вѣроисповѣданія, но *ограничивая* свободу ихъ религіозныхъ дѣйствій, которыя могутъ быть направлены на подрывъ коренныхъ основъ и во вредъ православной русской церкви и государства?

Ив. Новиковъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Исторія Томскаго собора.—Томская епархія въ 1902 году.—Обозрѣніе епархій Египетскихъ. Преосв. Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ.—Духовно-нравственныя чтенія въ г. Томскѣ.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленія.

При этомъ №-рѣ разсылается объявленіе „Г—ва Проводникъ“.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ Ив. Новиковъ.

Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 15 декабря 1903 г.

О ВЪЯВЛЕНІЯ
„Сибирская Жизнь“

на 1904 годъ.

Цѣна остается прежняя: съ доставкой и пересылкой.

Городскимъ подл.

Иногородн.

12 м.	4 р.	30 к.	5 р.
9 м.	2 р.	30 к.	4 р.
6 м.	2 р.	30 к.	3 р.
1 м.	—	40 к.	50 к.

Адресъ: Томскъ, Магазинъ Макушина.

Отъ Отдѣленія Церковной Утвари

Торговаго Дома

БР. В. и И. РЫСИНЪ

ВЪ ЦАРИЦЫНѢ.

По требованію высылаются Иконы Преподобнаго СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, Фряжской лучшей работы, по золотому чеканному фону.

Мѣра: 7 10 16 20 24 32 36 вершковъ.

Цѣна: 12 18 30 40 55 75 100 рублей.

А также и другихъ работъ на разныхъ цѣнахъ.

ноября 1903 года.

№ 5368.

Утверждается.
Макарій, Еп. Томскій.

I. Права и обязанности завѣдующихъ Епархіальными свѣч- ными складами и лавнами.

§ 1. Для снабженія церковей епархіи свѣчами епархіальнаго свѣчного завода Комитету предоставляется право въ уѣздныхъ городахъ и другихъ торговыхъ мѣстахъ открывать свѣчные склады, которые, согласно Указа св. Синода отъ 19-го января 1871 года и циркуляру Министра Финансовъ отъ 8-го марта 1878 года за № 1363, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами. Въ видахъ усиленія торговли свѣчами противъ частной торговли, Указомъ св. Синода ^{25/29} сентября 1813 года, повтореннымъ въ указѣ 3-го ноября 1875 года, предоставлено право открывать розничныя свѣчныя лавки въ городахъ и селахъ, также безъ обложенія торговыми пошлинами.

Примѣчаніе. Возможность устройства въ епархіи извѣстнаго числа складовъ и лавокъ опредѣляется Комитетомъ по соображенію его съ количествомъ свѣчъ, выдѣлываемыхъ на заводѣ и состояніемъ кассы.

§ 2. Открытіе вновь складовъ и лавокъ, закрытіе уже открытыхъ, а равно перенесеніе ихъ на болѣе видныя для сбыта свѣчей мѣста, совершается съ утвержденія Его Преосвященства по представленію Комитета (см. §§ 5 и 6 проекта Устава).

§ 3. На должность завѣдующихъ складами избираются по возможности лица изъ духовнаго званія—псаломщики, діаконы и священники (см. § 9 Устава Еп. завода), на должность продавщицъ въ лавкахъ кто либо изъ сиротъ и вдовъ духовнаго званія (§ 10 Устава завода).

§ 4. Завѣдующіе складами и лавками обязуются имѣть и отпускать свѣчи изъ ввѣренныхъ имъ складовъ исключительно епархіальнаго завода и ни въ какомъ случаѣ не могутъ брать, даже заимообразно, свѣчей у частныхъ свѣчеторговцевъ подъ предлогомъ удовлетворенія неотложнаго требованія оныхъ церковными старостами—безъ вѣдома Комитета.

§ 5. Завѣдующій складомъ отвѣчаетъ за сохранность всего имущества склада, за своевременность записи всѣхъ матеріаловъ въ книгу склада. Въ случаѣ разстраты свѣчъ или денегъ, завѣдующій складомъ отстраняется отъ завѣдыванія и передается суду Епархіальнаго начальства.

§ 6. Завѣдующій складомъ наблюдаетъ чтобы священники и церковные старосты нигдѣ не покупали свѣчъ, кромѣ епархіальнаго склада. По сему предмету онъ можетъ просить мѣстнаго благочиннаго о содѣйствіи ему въ дѣлѣ продажи свѣчъ; благочинные при обозрѣніи церквей и во всякое другое время должны узнавать о томъ, гдѣ именно покупаются свѣчи и эти свѣдѣнія сообщать завѣдующему складомъ, или прямо Комитету (см. Уставъ завода § 20).

Примѣчаніе. При мѣсячной отчетности завѣдующій складомъ прописываетъ о томъ, всѣ ли по его мнѣнію свѣчи, потребныя для церкви, приобрѣтаются въ епархіальномъ складѣ и не было ли случаевъ, чтобы церковные старосты покупали свѣчи у частныхъ свѣчеторговцевъ.

§ 7. По отчетности завѣдующіе складами и лавками подлежатъ ревизіи Комитета, который, или непосредственно черезъ своихъ членовъ, или черезъ Наблюдательную Комиссію можетъ производить ревизію склада во всякое время (см. § 27, п. 6 Уст. зав.).

§ 8. На обязанности завѣдующаго складомъ лежитъ: а) забота объ охранѣ отъ хищенія ввѣренныхъ ему матеріаловъ склада и лавки и безопасности ихъ въ отношеніи пожара, б) выиска, пріемъ и точная запись свѣчъ, ладона, деревяннаго масла съ епархіальнаго завода, также и купленныхъ огарковъ въ книгу, в) попеченіе о снабженіи склада и лавки достаточнымъ количествомъ свѣчъ, г) запись продажи свѣчъ, отсылка огарковъ на заводъ, запись вырученныхъ суммъ за проданныя свѣчи, храненіе и отсылка оныхъ въ Комитетъ, д) расходваніе суммъ на неотложныя нужды по складу, какъ то: уплата за провозъ свѣчъ съ завода и огарковъ на заводъ, на почтовый расходъ, на жалованіе за завѣдываніе складомъ и лавкой и неотложные мелочные расходы. Во всѣхъ случаяхъ расхода суммъ главной заботой завѣдующаго складомъ должно быть соблюденіе интересовъ завода. Всѣ другіе расходы кромѣ означенныхъ, должны быть производимы не иначе какъ съ разрѣшенія Комитета.

§ 9. Завѣдующіе складами представляютъ въ Комитетъ мѣсячныя и годовыя вѣдомости, — мѣсячныя не познѣе 8 числа будущаго мѣсяца, а годовыя 20 октября и, если возможно, ранѣе.

§ 10. Суммы, вырученныя отъ продажи свѣчъ по складу и лавкѣ завѣдывающіе хранятъ у себя и отсылаютъ въ Комитетъ черезъ почту при формальныхъ отношеніяхъ, или черезъ довѣ-

ренныхъ лицъ подь своей отвѣтственностію, по возможности чаще, не накапливая большихъ суммъ.

§ 11. Завѣдующіе складами за трудъ свой получаютъ по 50 к. за каждый отпущенный пудъ свѣчь со склада, а продавщицы въ лавкѣ получаютъ жалованіе по назначенію Комитета.

§ 12. Завѣдующіе складами получаютъ свѣчи съ завода за счетъ сего послѣдняго по накладнымъ, дубликаты которыхъ (квитанціи) съ росписками складчика должны быть, по фактической повѣркѣ полученныхъ матеріаловъ, возвращаемы въ Комитетъ.

§ 13. Въ требованіяхъ въ Комитетъ съ завода свѣчь завѣдующіе складами точно обозначаютъ какихъ сортовъ и сколько вѣсомъ требуется.

Примѣчаніе. Въ Епархіальномъ заводѣ вырабатываются слѣдующіе сорта свѣчь: 100, 80, 60, 40, 20, 16, 10, 8, 4 и 2 на фунтъ, по 1 ф. въ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 фунтовъ.

§ 14. Завѣдующіе складами крупныхъ свѣчь съ завода не требуютъ безъ нужды, не требуютъ также сорта свѣчь не выдѣлываемыхъ на заводѣ; заказъ на свѣчи складчики дѣлаютъ черезъ Комитетъ и озабочиваются имъ заблаговременно.

Примѣчаніе. Складчики высланные по ихъ требованію сорта свѣчь уже не возвращаютъ на заводъ, а озабочиваются сбытомъ ихъ на мѣстѣ, въ противномъ же случаѣ расходъ по пересылкѣ свѣчь и переработка ихъ производится за счетъ завѣдующаго складомъ.

§ 15. Завѣдующіе тѣми складами, которые находятся въ значительномъ разстояніи отъ завода и могутъ получать свѣчи

на пароходахъ, во избѣжаніе дороговизны и другихъ неудобствъ при наймѣ возчиковъ за свѣчами сухимъ путемъ, заготовляютъ свѣчи во время навигаціи въ такомъ количествѣ, котораго достаточно было бы на распутицу и даже на зимнее время.

§ 16. Завѣдующіе складами, получающіе свѣчи черезъ извѣстныхъ имъ возчиковъ въ случаѣ утраты свѣчъ сими послѣдними, отвѣчаютъ сами. Комитетъ отвѣтственности на себя не беретъ.

§ 17. При приемѣ присланныхъ Комитетомъ свѣчъ и другихъ матеріаловъ завѣдующіе складами повѣряютъ чистый вѣсъ матеріаловъ въ присутствіи членовъ Повѣрочной Наблюдательной комиссіи, или членовъ причта и объ оказавшемся составляютъ акты, каковыя представляютъ въ Комитетъ завода. Свѣчи отпускаются со склада чистымъ вѣсомъ. При отпускѣ свѣчъ мѣстныхъ, которые всегда укупорены въ бумагу, во избѣжаніе порчи позолоты, должно быть положено на чашку вѣсовъ съ гирями столько листовъ бумаги, во сколько укупорены свѣчи, отчего получится чистый вѣсъ свѣчъ, такъ эти свѣчи выпускаются и изъ мастерскихъ завода.

§ 18. Завѣдующіе складами отпускаютъ свѣчи по цѣнамъ опредѣленнымъ Комитетомъ завода.

§ 19. Завѣдующіе складами не имѣютъ права производить изъ ввѣренныхъ имъ складовъ различную продажу свѣчъ.

Примѣчаніе. Частнымъ лицамъ могутъ быть отпускаемы со склада свѣчи по не менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки, по той же цѣнѣ какъ и церковнымъ старостамъ.

§ 20. Завѣдующіе складами не соединяютъ въ одномъ отношеніи требованій съ завода свѣчъ и представленій огарковъ и денегъ за проданныя свѣчи, а по каждой операціи относятся въ Комитетъ отдѣльными бумагами, хотя и въ одномъ пакетѣ.

§ 21. Завѣдующіе складами не допускаютъ противорѣчія между мѣсячной и годовой отчетностью, а если таковое произошло, то въ примѣчаніи объясняютъ почему и какъ оно произошло.

§ 22. Изъ Епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ свѣчи отпускаются ежедневно, исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 4-хъ часовъ дня, если завѣдующій складомъ, какъ членъ причта, не занятъ неотложными трудами.

III. Права и обязанности ревизующихъ склады и лавки.

§ 23. Для наблюденія за свѣчной торговлей въ окружныхъ складахъ и лавкахъ учреждаются при нихъ Повѣрочно-Наблюдательныя Комиссіи изъ трехъ духовныхъ лицъ, утверждаемыхъ въ должности сей Его Преосвященствомъ.

Примѣчаніе. Служба членовъ Повѣрочно-Наблюдательной Комиссіи пишется въ клировыхъ вѣдомостяхъ и жалованіемъ не оплачивается; въ городахъ въ члены Комиссіи избираются лица изъ городского духовенства, въ селахъ же изъ мѣстнаго причта, церковнаго старосты и кого либо изъ почетныхъ прихожанъ по представленію въ Комитетъ мѣстнаго Благочиннаго.

§ 24. Повѣрочно-Наблюдательная Комиссія наблюдаетъ: а) все ли свѣчи въ складѣ и лавкѣ епархіальнаго завода, б) правильны ли вѣсы въ складѣ и лавкѣ, в) за ту ли цѣну продаются свѣчи, какая опредѣлена Комитетомъ завода, г) въ безопасномъ ли отъ огня и похищенія мѣстѣ устроенъ складъ свѣчъ и лавка, д) всегда ли безъ затрудненія удовлетворяются складомъ и лавкой покупатели, е) не производится ли розничная продажа свѣчъ со склада.

Примѣчаніе. Въ розничной лавкѣ не отпускаются свѣчи менше $\frac{1}{4}$ фунта.

§ 25. Для наблюденія за правильностью торговли Повѣрочно-Наблюдательныя Коммиссіи посѣщаютъ склады и лавки по возможности часто и каждое посѣщеніе свое записываютъ въ приходо-расходную книгу по складу.

§ 26. Повѣрочно-Наблюдательная Коммиссія заслушиваетъ заявленія мѣстнаго духовенства и церковныхъ старостъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ завѣдующаго складомъ и лавкой и принимаютъ мѣры къ устраненію ихъ.

§ 27. Кромѣ посѣщеній складовъ и лавокъ члены Коммиссіи обязаны непремѣнно одинъ разъ въ годъ производить всестороннюю ревизію склада и лавки — въ концѣ отчетнаго операціоннаго года 30-го сентября — черезъ перевѣшиваніе товаровъ и учетъ кассы. Если же найдутъ нужнымъ, въ видахъ правильности торговли, то могутъ производить ревизію и не разъ въ теченіе года, но всегда въ присутствіи завѣдующаго складомъ.

§ 28. Время для производства ревизіи члены Коммиссіи избираютъ по взаимному между собой соглашенію и преимущественно въ свободное отъ торговли.

§ 29. Порядокъ производства ревизіи слѣдующій: прежде всего свидѣтельствуется касса, количество которой записывается, затѣмъ производится перевѣсъ свѣчь, каждый вѣсъ вписывается ревизующими и завѣдующимъ складомъ вчернѣ на отдѣльныхъ записяхъ. По перевѣсѣ свѣчь приступаютъ къ перевѣскѣ ладона, огарковъ, воска, углей, церковнаго вина и т. д. Вѣнчальныя свѣчи провѣряютъ счетомъ. По перевѣсѣ вѣсхъ матеріаловъ составляется актъ, бланки котораго высылаются Комитетомъ, за подписью членовъ Повѣрочно-Наблюдательной Коммиссіи и завѣдующаго складомъ, лавкой и таковой тотчасъ же пре-

проводается въ Комитетъ, а копія съ него остается при дѣлахъ склада.

Примѣчаніе. Если при ревизіи найдется часть товаровъ не епархіальнаго завода, то оный также перевѣшивается, закупоривается въ ящики и рогожи, на ящики прикладывается печать одного изъ ревизующихъ, и сдается на храненіе подъ росписку завѣдующаго складомъ, о найденномъ же тотчасъ увѣдомляется въ Комитетъ.

§ 30. При перевѣсѣ товара члены Комиссіи разсматриваютъ книги склада приходо-расходную и квитанціонную и учиняютъ о ревизіи на ней надпись.

§ 31. Если при сличеніи прихода товара съ расходомъ и остаткомъ окажется недочетъ товара, то недостающее количество товара завѣдующій складомъ долженъ вписать какъ въ приходо-расходную, такъ и въ квитанціонную книгу и, по мѣстной разцѣнкѣ товара, деньги долженъ внести въ кассу изъ своей собственности. Въ случаѣ несогласія завѣдующаго складомъ вписать недостающее въ расходъ, ревизующіе составивши протоколъ представляютъ его въ Комитетъ завода, а завѣдующій обязывается выслать объясненіе по поводу недочета.

§ 32. При разсмотрѣнн книгъ склада члены Повѣрочно-Наблюдательной Комиссіи свѣряютъ квитанціонную книгу съ приходо-расходной, записи которой должны соответствовать одна другой.

§ 33. По окончаніи осмотра книгъ члены Комиссіи повѣряютъ наличное имущество склада и лавки по инвентарю, который долженъ вестись каждымъ складомъ.

Примѣчаніе. Ящики изъ подъ свѣчь пересылаются въ заводъ, если фрахтъ ихъ не дорогъ, на примѣръ на паро-

ходѣ, или продаются на мѣстѣ и вырученныя за нихъ деньги записываются на приходъ по книгѣ склада.

§ 34. Ревизіи складовъ членами мѣстныхъ Повѣрочно-Наблюдательныхъ Коммиссій не освобождаютъ Комитетъ черезъ своихъ членовъ отъ обязанности производить внезапную ревизію свѣчныхъ складовъ и лавокъ, если по убѣжденію Комитета, это окажется необходимымъ.

§ 35. Въ случаѣ тяжкой болѣзни завѣдующаго складомъ, по которой онъ не можетъ имѣть личнаго наблюденія за складомъ, а тѣмъ болѣе смерти его, Повѣрочно-Наблюдательныя Коммиссіи обязаны немедленно перевѣсить все матеріалы и учесть наличіе кассы, составить объ оказавшемся актъ и таковою передать въ Комитетъ.

Примѣчаніе. Если матеріалы склада будутъ невозможно сдать тогда же благонадежному лицу, для временнаго завѣдыванія впредь до назначенія наваго складчика, то складъ опечатать, приставить караулъ и увѣдомить объ этомъ Комитетъ и мѣстнаго благочиннаго.

§ 36. При отлучкахъ завѣдующихъ складами на болѣе или менѣе продолжительный срокъ Повѣрочно-Наблюдательная Коммиссія отбираетъ отъ него письменное обязательство въ томъ, что имъ найденъ за себя замѣститель на время его отсутствія, которому онъ сдаетъ все матеріалы склада подъ своей личной отвѣтственностью.

Примѣчаніе. О желаніи получить отпускъ и о личности замѣстителя по складу, завѣдующій складомъ долженъ заблаговременно поставить въ извѣстность Комитетъ и о благонадежности замѣстителя долженъ представить рекомендацію о. Благочиннаго и согласіе на назначеніе Повѣрочно-Наблюдательной Коммиссіи.

§ 37. Завѣдующіе складами могутъ отпускать свѣчи въ долгъ церквамъ не иначе какъ по отношеніямъ причтовъ церквей на условіяхъ, изложенныхъ въ § 14 проекта Устава завода, каковыя отношенія и представляются ревизующимъ, какъ оправдательные документы.

Всѣ вышеизложенныя правила, естественно, могутъ быть дополняемы, замѣняемы, или вовсе отмѣняемы по указанію опыта и усмотрѣнію Епархіальнаго начальства.

Предсѣдатель Комитета, *Свящ. Константинъ Замятинъ.*

Члены: *Священникъ А. Артоболевскій,*
діаконъ Іоаннъ Изъясковъ.

Предсѣдатель Повѣрочно-Наблюдательной Комиссіи,

Священникъ Арсеній Кикинъ.

