

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 2.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ 15-го Января 1904 года. xxv.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

По указу Св. Синода, отъ 19 ноября 1903 г. за № 10959, вслѣдствіе ходатайства сверхштатнаго священника Троицкаго Каѳедральнаго собора г. Томска Іоанна Добротворцева о разрѣшеніи ему сложить съ себя санъ священника, опредѣлено: предоставить Томскому Епархіальному начальству снять съ Добротворцева, согласно его прошенію, священнической санъ съ послѣдствіями по 12 ст. III т. Уст. Служеб. Прав., изд. 1896 г. и ст. 428. IX т. зак. о состояніяхъ, изд. 1899 г.

По указу св. Синода отъ 20 декабря 1903 года за № 12322 открытъ самостоятельный приходъ при Покровской церкви въ д. Пановой, Барнаульскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

По указу св. Синода отъ 18 декабря 1903 года за № 12286 открытъ самостоятельный приходъ при Казанской церкви въ д. Краснощековой, Змѣиногорскаго уѣзда, съ штатомъ причта изъ священника и псаломщика съ содержаніемъ на мѣстныя средства.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Назначенія.

Бывшій и. д. псаломщика Александръ Розановъ, согласно прошенію, опредѣленъ вольнонаемнымъ церковникомъ въ с. Аюлатымаковское, бл. № 13, 3 января 1904 года.

Окончившій курсъ Варнаульскаго Д. училища Константинъ Вознесенскій опредѣленъ церковникомъ въ с. Тогульское бл. № 15 на одинъ годъ съ 4 января 1904 года.

Увольненія.

И. д. псаломщика с. Обоянскаго, бл. № 9, Василій Болдыревъ за неблагоповеденіе отстраненъ отъ настоящей должности съ 30 декабря 1903 г.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Главное Управленіе Алтайскимъ Округомъ отношеніемъ, отъ 4 декабря 1903 г. за № 13907, сообщило Консисторіи, что по мѣрѣ хода производящагося въ настоящее время землеустройства крестьянъ Алтайскаго округа, имѣющаго цѣлью отграниченіе постоянныхъ земельно-лѣсныхъ надѣловъ, безилатные отпуски лѣса на надобности крестьянскихъ обществъ изъ дачъ, оставшихся въ непосредственномъ распоряженіи Округа, прекращаются, и сельскія общества должны удовлетворять свои потребности въ лѣсѣ исключительно изъ лѣсныхъ надѣловъ. Въ настоящее время по Томскому уѣзду земельно-лѣсные надѣлы наръзаны веѣмъ селеніямъ и по нѣкоторымъ изъ нихъ переданы уже въ непосредственное распоряженіе сельскихъ обществъ, а по Бійскому

уѣзду парѣзка надѣловъ будетъ закончена въ теченіи лѣта 1904 года, въ виду чего всѣ ходатайства о безплатныхъ отпускахъ лѣса на церкви и другія молитвенныя зданія, (а также и на школы) по уѣздамъ Томскому и Бійскому, за исключеніемъ района, занятого кочевыми инородцами, будутъ оставлены безъ послѣдствія.

**Выписка изъ резолютивной части протокольнаго отдѣленія
Томской Духовной Консисторіи, отъ 4 декабря 1903 г.
за № 6105.**

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, положенной на указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 октября 1903 г. за № 14, Консисторія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) причтъ Томскаго Благовѣщенскаго собора, бывшаго каедральнымъ, состоявшій съ 1834 г. до открытія новаго каедральнаго Троицкаго собора, изъ 11 лицъ — каедральнаго протоіерея, ключаря, двухъ священниковъ, протодіакона, діакона, двухъ инодіаконовъ и двухъ псаломщиковъ, на основаніи циркулярныхъ указовъ 4 марта 1885 и 11 декабря 1886 г. за № 3 и 21, возстановить въ составѣ пяти членовъ: двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; 2) при Барнаульскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ, въ приходѣ котораго считается обоего пола лицъ 9200, причтъ котораго по многочисленности требъ и по причинѣ ежедневнаго богослуженія постоянно явлетъ при своемъ соборѣ третьяго сверхштатнаго священника, открыть вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика; 3) открыть также священно-церковно-служительскія вакансіи при слѣдующихъ монастырскихъ церквахъ и церквахъ, находящихся при учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства: при Томскомъ Иоан-

по-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ, въ дополненіе къ имѣемому причту, въ составѣ 1 священника и діакона, назначить еще одну вакансію священника; при Варнаульскомъ Богородице-Казанскомъ женскомъ монастырѣ изъ двухъ священниковъ и діакона и при Війскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ назначить причтъ изъ одного священника и діакона; назначить также причтъ на существующія средства изъ одного священника, діакона и псаломщика при церкви Императорскаго Томскаго Университета; изъ одного священника и одного псаломщика при Клинической церкви, если по штату сихъ учреждений не положено причта; изъ одного священника и діакона при церквахъ: Томской Духовной Семинаріи; Томскаго и Варнаульскаго Духовныхъ училищъ; Томскаго Епархіальнаго женскаго училища; изъ одного священника и псаломщика при церквахъ: Томской классической гимназіи, Кайинской женской прогимназіи; Кольванскаго городского училища и Війскаго городского училища; изъ одного священника при церквахъ: Томскаго военнаго лазарета, Дома Трудолюбія, при Томскомъ мужскомъ монастырѣ, Варнаульскаго, Війскаго, Маріинскаго и Кузнецкаго тюремныхъ замковъ; изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ при Казанской церкви Війскаго Архіерейскаго дома, изъ одного священника, діакона и псаломщика при церкви Алтайской миссіи, Сузавовскаго и изъ священника и псаломщика при церквахъ той же миссіи: Паспаульской, Кондомской, Вочатской или Чолуковской и Александровской, Улаганской (Чалышманскаго отдѣленія миссіи) и Ильинской (по Чуйскому тракту) и при Війской Іоанно-Богословской церкви Катихизаторскаго училища. По открытіи штатныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій при означенныхъ церквахъ, замѣститъ оныя, по возможности, указанными въ п. 6, указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября м. г. за № 14, лицами: уѣздными наблюдателями церковно-приход-

скихъ школъ, экономами при духовныхъ училищахъ, а также епархіальными миссіонерами, безъ права полученія по онымъ вакансіямъ доходовъ изъ братской кружки и др. видовъ вознагражденія за отправленіе богослуженія и исправленія требъ. Затѣмъ, принявъ во вниманіе, что, на основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., 11 декабря 1886 г. и 15 октября м. г. за №№ 3, 11 и 14, священно-церковно-служительскія вакансіи тѣ только считаются штатными, которые существовали до 4 марта 1885 г. и тѣ изъ существующихъ послѣ 4 марта 1885 г., которые открыты съ разрѣшенія Св. Синода, тѣ же священно-церковно-служительскія мѣста при церквахъ, приходы которыхъ открыты и причты къ нимъ назначены безъ испрошенія на то разрѣшенія Св. Синода, считаются нештатными, слѣдовательно и лица занимающіе оныя мѣста не имѣютъ права, согласно 1 ст. уст. о пенс. Высочайше утвержд. 3 іюня 1902 г., на полученіе пенсіи, Консисторія опредѣляетъ: а) объявить всеѣмъ причтамъ церковей, при коихъ приходы еще не открыты Св. Синодомъ и составъ причта при оныхъ не утвержденъ въ установленномъ порядкѣ, принявъ все зависящія отъ нихъ мѣры къ открытію самостоятельныхъ приходовъ, д) въ п. 5, клировыхъ вѣдомостей писать: приходъ открытъ до изданія указа Св. Синода, отъ 4 марта 1885 г. за № 3 и причтъ при оной въ составѣ такомъ-то, или: приходъ при церкви открытъ по указу Св. Синода, отъ такого-то года мѣсяць и число, за № и причтъ при оной утвержденъ въ составѣ такомъ-то. Если же приходъ открытъ послѣ 4 марта 1885 г., то въ означенномъ пунктѣ клировыхъ вѣдомостей обозначить, что приходъ при церкви еще не открытъ и составъ причта при оной не опредѣленъ Св. Синодомъ и б) въ тѣхъ же клировыхъ вѣдомостяхъ въ графѣ прохожденія службы писать, назначенъ-ли кто изъ священно-церковно-служителей на штатную или нештат-

ную вакансію, а также перемѣнить-ли къ такой-то церкви на штатную или вештатную должность и вносить ли установленный сборъ въ пенсіонный капиталъ; обозначить также въ клировыхъ вѣдомостяхъ относительно подсудимыхъ священно-церковно-служителей—съ какого по какое время и кто изъ нихъ состоялъ подъ судомъ, а у посланныхъ на эпитимію въ монастырь писать—съ отрѣшеніемъ отъ мѣста, или безъ отрѣшенія.

Журнальное опредѣленіе Консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ 31 декабря 1903 г. за № 6503.

Списокъ должниковъ епархіальному женскому училищу за содержаніе дѣтей отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы благочинные со всѣхъ означенныхъ должниковъ, какіе окажутся въ благочиніи, взыскивали въ узаконенной нормѣ въ уплату долга, именно: по $\frac{1}{4}$ части изъ всего содержанія, получаемого ими, какъ-то: жалованья, кружечнаго дохода и процентовъ съ причтового капитала, получаемыя такимъ путемъ деньги должны быть отсылаемы въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища по полугодно, послѣ каждой ревизіи церквей, и Консисторіи тогда же доносить, съ кого сколько получено и сколько остается долга, причемъ благочинные должны объявить священноцерковнослужителямъ, за которыми значится долгъ училищу, что кто и послѣ сего будетъ уклоняться отъ уплаты долга, противъ тѣхъ приняты будутъ Епархіальнымъ Начальствомъ рѣшительныя мѣры.

Открытіе самостоятельныхъ приходовъ.

Въ теченіе 1903 г. открыты самостоятельные приходы:
По указу Св. Синода, отъ 21 марта за № 2554, въ дер.

Шелаболихинской заимкѣ со штатомъ изъ священника и псаломщика съ содержаніемъ на мѣстных средства.

По указу Св. Синода, отъ 22 августа за № 7628, въ дер. Большой Рѣчкѣ со штатомъ изъ одного священника съ содержаніемъ на мѣстных средства.

По указу Св. Синода, отъ 19 ноября за № 11427, въ поселкахъ: Ново-Александровскомъ, Полтавскомъ и Михайловскомъ—Каинскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника съ содержаніемъ отъ казны въ размѣрѣ 600 руб. и псаломщика—съ содержаніемъ отъ казны—200 рублей.

Утвержденіе въ должности духовника.

Въ должности духовника по 8 благочинническому округу, вмѣсто выбывшаго протоіерея Деонида Чернявскаго, Епархіальнымъ начальствомъ утверждень священникъ Викторъ Россоръ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: села Ново-Рождественскаго, Богородице-Рождественской—крестьянинъ Иванъ Максимовъ Шатловъ; с. Лазаревскаго Михайло-Архангельской—крестьянинъ Θεодоръ Дмитріевъ Куршиивъ; села Плѣшковскаго, благоч. № 34—крестьянинъ Михаилъ Александровъ Потанинъ; Введенской села Усть-Колбинскаго—крестьянинъ Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Ертарской волости и села Петръ Михайловъ Аганиловъ; градо-Кольванской соборной—Кольванскій купецъ Николай Тимофѣевъ Орловъ, Трехъ-Святительской с. Ояша—крестьянинъ Александръ Андреевъ Каймановичъ; Покровской села Каменскаго—крестьянинъ

Иванъ Алексѣевъ Жеребцовъ; Петропавловской села Гутовскаго—крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ Дешевыхъ; Михаило-Архангельской с. Горевского—крестьянинъ Яковъ Александровъ Пахомовъ; Николаевской с. Лебедовскаго—крестьянинъ Павелъ Герасимовъ Троегубовъ; Петро-Павловской с. Тайнинскаго—крестьянинъ Сидоръ Петровъ Шунковъ; Свято-Троицкой с. Зарубинскаго—крестьянинъ Яковъ Васильевъ Стрѣлковъ; Введенской села Ярскаго—крестьянинъ Иванъ Семеновъ Ништлипъ; Покровской села Пѣтуховскаго—крестьянинъ Платонъ Ивановъ Сашинъ; Троицкой с. Ковинскаго Петръ Борисовъ Афанасьевъ; Минаріевской на Анжирскихъ копяхъ—горный инженеръ Иннокентій Ивановъ Соломинъ; Андреевской Сиб. ж. д.—Екатеринбургскій мѣщанинъ Илья Ивановъ Паицковъ; Св. Меланіевской Сиб. ж. д. ст. Поломошная—крестьянинъ Иосифъ Яковлевъ Левковичъ; Введенской села Туендата, Маріинскаго уѣзда—крестьянинъ Зырянской волости, дер. Окуновой, Феодоръ Михайловъ Черкашинъ.

Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Вакантныя учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ Томской епархіи
къ 10 января 1904 года.

Церковно-приходскія школы:

Томскій уездъ—дер.: Рѣчка и Панова; гор. Нарымъ (женская школа).

Барнаульскій уездъ—село Камень (мѣсто второго учителя).

Маріинскій уездъ—дер. Рубина.

Школы грамоты:

Томскій уездъ—Толмачевская, Астраханцевская и Парабельская.

Барнаульскій уездъ—Тальменская, Жилинская и Рѣшетовская.

Каинскій уездъ—Гуськовская, Дуленская, Александровская, Басовская, Квашнинская, Маличинская, Сибирцевская, Мало-Архангельская, Орловская, Ново-Троицкая, Ивановская, Павловская и Васильевская.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіального женскаго училища.

СПИСОКЪ

Ученицъ Томскаго Епархіального женскаго училища, за пансіонерное содержаніе которыхъ за время до 190³/₄ уч. г. (15 августа 1903 г.) числятся къ 1-му Декабря сего 1903 г.—недоимки.

Алексѣвская Людмила 245 р., Алексѣвская Валентина 25 р.—дочери священника Василія Алексѣвскаго.

Алексѣвская Александра 20 р.—дочь псаломщика Николая Алексѣвскаго.

Синева Лариса 50 р., Синева Нина 62 р. 50 к., Синева Зинаида 92 р.—дочери священника Іоанна Синева.

Оттыгашева Марія 50 р.—дочь священника Гавріила Оттыгашева.

Зарина Марія 50 р.—дочь священника Николая Зарина.

Чекалина Марія 131 р., Чекалина Марія 18 р. 50 к.—дочь псаломщика Силуана Чекалина.

Космина Марія 40 р., Космина Зинаида 80 р.—дочь священника Іоанна Космина.

Лукина Клавдія 22 р. 50 к. дочь псаломщика Ивана Лукина.

Троицкая Раиса 18 р. 70 к.—дочь псаломщика Ивана Троицкаго.

Герасимова Софья 200 р., Герасимова Валентина 100 р.—
дочери священника Николая Герасимова.

Трусова Елена 75 р.—дочь священника Иоанна Трусова.

Сидонская Лидія 190 р.—священника Петра Сидонскаго.

Дмитріева Наталія 50 р.—дочь священника Андрея Дмитріева.

Дягилева Елена 140 р.—дочь протоіерея Петра Дягилева.

Данилова Вѣра 150 р.—дочь священника Василія Данилова.

Некрасова Лидія 25 р.—дочь священника Александра Некрасова.

Прибыткова Анна 100 р.—дочь священника Никанора Прибыткова.

Солицева Людмила 420 р.—священника Александра Солицева.

Ушакова Александра 225 р., Ушакова Вѣра 75 р.—дочери священника Стефана Ушакова.

Гирсамова Евдокія 271 р., Гирсамова Марія 41 р.—дочери псаломщика Простогена Гирсамова.

Борисова Агнія 5 р.—дочь священника Стефана Борисова.

Переводчикова Θεоктиста 25 р.—дочь псаломщика Михаила Переводчикова.

Любимова Клавдія 25 р.—дочь псаломщика Иоанна Любимова.

Калугина Клавдія 25 р.—дочь священника Александра Калугина.

Соколова Вѣра 140 р.—дочь священника Иоанна Соколова.

Радишевская Зинаида 101 р.—дочь священника Петра Радишевскаго.

Никитина Александра 10 р.—дочь священника Николая Никитина.

Воробьева Ольга 70 р.—дочь священника Александра Воробьева.

Дьяконова Надежда 113 р. 75 к.—дочь псаломщика Феодора Дьяконова.

Любомирова Юлія 37 р. 50 к.—дочь псаломщика Николая Любомирова.

Магницкая Елена 22 р.—дочь псаломщика Андрея Магницкаго.

Россова Клавдія 50 р.—дочь священника Виктора Россова.

Ушакова Клавдія 132 р.—дочь псаломщика Тимофея Ушакова.

Анохина Александра 93 р. 75 к.—дочь псаломщика Павла Анохина.

Виноградова Варвара 115 р.—дочь дьякона Александра Виноградова.

Герасимова Лидія 37 р. 50 к.—дочь псаломщика Георгія Герасимова.

Покровская Фаина 25 р.—дочь діакона Александра Покровскаго.

Саввина Евлампія 2 р. 50 к.—дочь псаломщика Самуила Саввина.

Дмитріева Вѣра 50 р.—дочь священника Андрея Дмитріева.

Дружинина Александра 55 р.—дочь псаломщика Владимира Дружинина.

Знаменская Александра 67 р. 50 к.—дочь псаломщика Иліи Знаменскаго.

Сребрянская Марія 60 р.—дочь священника Владимира Сребрянскаго.

Счастлива Клавдія 130 р.—дочь діакона Ивана Счастлива.

Никольская Евдокія 47 р. 50 к.—дочь псаломщика Василя Никольскаго.

Базилевская Анна 62 р.—дочь діакона Алексѣя Базилевскаго.

Торонова Анисія 55 р.—дочь псаломщика Михаила Торонова.

Антропова Татіана 10 р.—дочь священника Корнилія Антропова.

Вакантныя мѣста къ 15-му января 1904 года.

а) *Священническія*: благ. № 3—Вороно-Пашенской, № 6—Новоселовской, № 12—Краснорѣченской (младшее), № 13—Ванновской, Междугорной, № 16—Медвѣдской (старшее), 23—Киселевской, Колмаковской, Ново-Александровской, Полтавской, Михайловской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 31—Кабановской, № 32—Большая рѣчка, № 33—Вознесенской (старшее), № 35—Кипринской, № 36—Николаевской.

б) *Діаконскія*: благоч. № 4—Елгайской, № 6—Парабельское, № 12—Вольше-Барандатской, № 13—Урско-Ведаревской, Вагановской, № 16—Тулинской, Доктевской, № 22—Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Ново-Тырышкинское, № 29—Верхъ-Ануйской, № 33—Камышевской, Казачье-Мысской, № 34—Шиницинской, № 36—Капинской.

в) *Псаломщическія*: благоч. № 1—Томской единовѣрческой, № 5—Монастырской, № 9—Обяцовой, № 12—пріиска Никольскаго, № 13—Вагановской, Крапивинской, № 14—Березовской, Кузнецкой, № 15—Сунгайской, № 19—Кочковской, Болтовской, № 21—Топольной, Черно-Курьянской, № 22—Тагановской, № 23—Колмаковской, Риддерской, Михайловской, Ново-Александровской, Полтавской, № 26—Усть-Янцевской, № 27—Воеводской, № 29—Точилинской, № 31—Вяткинской, № 32—Каменской, № 33—Усть-Тарской, Турумовской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 35—Язовской, № 36—Хлопуновской, № 38—Шалаболихинской заимки.

СОДЕРЖАНІЕ Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Выписка изъ резолютивной части протокольнаго отдѣленія Томск. дух. консист.—Журнальное опредѣленіе консисторіи. Открытіе самостоятельныхъ приходоѡ.—Утвержденіе въ должности духовника.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Совѣта Томскаго Епарх. жен. училища.—Вакантныя мѣста къ 15 января 1904 г.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Какова должна быть проповѣдь пастыря по способу ея произношенія?

Этотъ вопросъ въ современной богословской литературѣ занялъ видное мѣсто.

Этотъ же вопросъ разрѣшался и на одномъ изъ пастырскихъ собраній Томскаго духовенства, бывшихъ въ концѣ 1903 года *).

Всѣ теперь говорятъ за необходимость и превосходство *живой*, т. е. *устно* произносимой проповѣди: также высказались и собравшіеся на пастырское собраніе въ г. Томскѣ.

Мало слышится голосовъ въ пользу произношенія проповѣди по книгѣ или тетради.

Превосходство живой проповѣди предъ „мертвой“ (такъ называютъ проповѣди, произносимыя по книгѣ) очевидно и несомнѣнно. Живая проповѣдь съ большимъ интересомъ выслушивается, сильнѣе дѣйствуетъ на слушателей, болѣе понятна для нихъ, такъ какъ излагается простою рѣчью, а не книжною, особенно тяжелоугодною подъ рукой и перомъ духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, удивительное „превращеніе“ наблюдаете вы въ томъ или другомъ проповѣдникѣ: говоритъ онъ слово живое, онъ весь—мысль; онъ весь понятенъ. Онъ—весь убѣжденіе. Послушайте *того-же* проповѣдника

*) Эти собранія по понедѣльникамъ посѣщаются не только лицами духовнаго званія (свящ., діаконъ, чтецы), но и свѣтскаго (преподаватели семинаріи).

читающимъ по своей тетради свое же поученіе: онъ умеръ для васъ. „Письма“ его убило и оно убиваетъ васъ, слушателей... *)

Теперь по крайней мѣрѣ городское духовенство вездѣ въ Россіи пришло къ убѣжденію, что живое проповѣдническое слово въ настоящее время составляетъ неотложную потребность.

Къ этому же убѣжденію пришли и тѣ священники, живущіе въ селахъ, которые воочію видѣли, какимъ успѣхомъ у народа пользуются даже неприванные учителя и самозванные пастыри, въ широкихъ размѣрахъ пользующіея „живымъ“ словомъ.

Дознано, что въ Европейской Россіи успѣхъ пропаганды, ведущейся баптизмомъ, штундизмомъ и пр., зависитъ главнымъ образомъ отъ силы живого слова сектантскихъ вожаковъ. *)

Живущіе въ Сибири говорятъ объ успѣхахъ антицерковной пропаганды, которая ведется по селамъ, напр. Томской епархіи, различными заѣзжими и проѣзжими полуинтеллигентами.

Мы думаемъ объяснять этотъ успѣхъ очень просто тѣмъ, что пріѣзжіе и заѣзжіе полуинтеллигенты *говорятъ* съ народомъ и говорятъ гораздо чаще и больше по всѣмъ вопросамъ, какіе поставяетъ теперь жизнь больше тѣхъ, кому въ Церкви Божіей поручено *говорить*, какъ и заповѣдалъ Св. Ап. Павелъ: 1) „Проповѣдуй слово“! 2) „Настой во время и не во время“! 3) „Увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“! 4) „Будь бдителенъ во всемъ“! 5) „Совершай дѣло благовѣстника“! (См. 2 Тим. IV, 2—5).

*) Въ той сторонѣ, откуда мы позваны были на службу въ г. Томскъ, явно борются между собой двѣ проповѣдническихъ практики: официальная, съ произнесеніемъ проповѣди по тетради, и неофициальная—проповѣдь произносится живымъ словомъ. Внимательные слушатели проповѣдей прямо говорили о священникахъ, живое слово которыхъ слышали, произносившихъ проповѣди официально по тетради, что „бабушку, ХѢХѢ подѣлили: его и не узнать. Дума его мы въ проповѣди не чувствуемъ“.

Авторъ.

*) Мы это проверили собственными наблюденіями, какія по множествѣ намъ удалось лично сдѣлать по отношенію къ сектантамъ Поволжья. Обаятельно дѣйствуютъ на массы народныя вожаки сектъ именно огненнымъ живымъ словомъ проповѣди. Мы не разъ слышали проповѣди баптистовъ и оцѣнили могущество слова живого.

Авторъ.

Протоіерей Пинормовъ.

О необходимости для духовенства заняться самообразованием.*)

Несомненно, что переживаемое нами время съ его разнообразными запросами, представляет рѣдкій историческій моментъ.

Если духовенство Православной Церкви въ своей массѣ не выйдетъ изъ обычнаго состоянія равнодушія къ интересамъ своимъ пасомыхъ, или если оно ограничиваться будетъ только жалобами на современныя трудности, только указывать пальцемъ на враговъ Церкви, не предпринимая на защиту Св. Церкви *соотвѣтственныхъ времени мѣръ и способовъ*, то сбудется дальновидное предостереженіе тѣхъ *бодрыхъ* стражей въ дому Божіемъ, которые, приглашая духовенство на дружную работу, говорили и писали: „или теперь, или никогда“. Да...

„Къ вамъ, возлюбленные о Господѣ сопастыри и сослужители, къ вамъ слово воззванія: учите вашихъ пасомыхъ! Учите всѣхъ! Се нынѣ время благоприятно! Нынѣ или никогда!“

Такъ писалъ въ Архипастырскомъ посланіи къ пастырямъ Томской епархіи Преосвященнѣйшій Макарій еще до 1895 года, располагая духовенство воспитать въ себѣ слѣдующія качества: 1) любовь къ дѣлу, 2) терпѣніе въ дѣлѣ и 3) молитву объ успѣхѣ дѣла. (См. собраніе сочиненій Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго 1-й вып. т. 1895 года стр. 57—70).

Время шло... Какъ въ открытую дверь, чрезъ великій Сибирскій путь ворвались изъ Европы на просторъ Сибирскихъ степей и въ глушь Томской тайги всѣ современныя вѣянія проснувшейся религіозной мысли. Общество щцеть вѣры. *)

*) На одномъ пастырскомъ собраніи духовенства въ г. Томскѣ этотъ вопросъ обсуждался.

*) Мы очень рекомендуемъ повѣсть П. Боборикина, удостоверяющую въ правотѣ нашей мысли, помѣщенную въ журн. Вѣстника Европы подъ заглавіемъ „Исповѣдникъ“.

Упрекать нашихъ современниковъ изъ свѣтскаго общества въ равнодушіи къ религіи никакъ нельзя.

Установленъ неоспоримый фактъ, что такъ называемое образованное и вслѣдъ за нимъ [полуобразованное свѣтское общество *болѣетъ* болѣзнями духа и страстно ищетъ истину религіозную: она ей кажется гдѣ-то вдали манищимъ къ себѣ призракомъ.

По причинамъ, прекрасно объясненнымъ въ новолѣтней бесѣдѣ Томскаго Архипастыря, случилось, что *мирскимъ людямъ* изъ образованныхъ классовъ показалось, что Церковь уже не владѣеть истиной...

Оставаться духовенству равнодушнымъ къ тѣмъ искреннимъ и горячимъ порывамъ, какіе обнаруживаются теперь нѣкоторыми лицами изъ интеллигенціи, которые одушевлены твердымъ желаніемъ найти истину, прямо грѣшно...

Религіозное броженіе въ видѣ исканія новой вѣры, новыхъ путей къ вѣрѣ, захватываетъ въ народѣ русскомъ все новые и новые слои—классы.

На пастырскихъ собраніяхъ, состоявшихся въ г. Томскѣ въ концѣ 1903 года, выяснилось, что *въ села и деревни* Томской губерніи проникаютъ широкой волной всѣ послѣднія слова религіознаго вольнодумства.

Несутъ и везутъ въ самые закоулки Сибири современное „своеобразное“ просвѣщеніе.

Писарь, агентъ торговой фирмы, фельдшеръ—всѣ и изъ всѣхъ силъ стараются „развить“ народъ въ извѣстномъ направленіи, и всѣ эти „агенты“ современнаго просвѣщенія ставятъ себя подъ привлекательное знамя „науки“, выставляя духовенство въ *невыгодномъ* свѣтѣ, какъ защитниковъ мрака и враговъ науки... Какъ это больно слышать! Какъ это вредно для дѣла Божія!

Зачѣмъ духовенство поставило себя въ такое *невыгодное* положеніе? Кто сказалъ, что духовенству не нужна наука? Развѣ

Христіанская Церковь имѣла когда-либо и что-либо противъ науки истинной?

Совершенно правы тѣ изъ защитниковъ Св. Церкви, которые совѣтуютъ духовенству пользоваться *разнообразными приемами* наученія, *соотвѣтственно* потребностямъ времени.

Нужно вспомнить великаго Апостола—миссіонера среди *образованнаго Греко-Римскаго общества*, Апостола Павла, который говоритъ о себѣ, что въ интересахъ привлеченія къ истинѣ Христовой людей изъ того или другого класса общества онъ *примѣнялъ различныя приемы*, дѣйствуя *повсѣчески*: былъ *всѣмъ* для *всѣхъ*, чтобы *всѣхъ* спасти.

Вспомнимъ отца Церкви Св. Іоанна Златоустаго, который для отвлеченія православныхъ отъ посѣщенія аріанскихъ молитвенныхъ собраній, привлекавшихъ много народу чисто *внѣшними* способами (хорошимъ пѣніемъ и т. п.) и самъ сталъ заботиться объ улучшеніи этой стороны Православнаго Богослуженія. Въ разгарѣ самой острой борьбы христіанства съ язычествомъ во II и III вѣкахъ, когда язычество хвасталось ученостью своихъ послѣдователей, Христіанская Церковь взяла подъ свой покровъ нарождавшіяся тогда христіанскія *школы учености* (въ Александріи, Антиохіи).

Въ IV вѣкѣ находили нужнымъ, чтобы будущіе служители Церкви проходили *полный курсъ свѣтскаго образованія* и, напр., Василій Великій и Св. Григорій Богословъ, учась въ Аѳинской *языческой академіи*, съ успѣхомъ усвоили преподаванію имъ тамъ *науку естествознанія и медицины*. Полученное здѣсь образованіе по необходимости сближало пастыря церкви съ людьми свѣтскими: чрезъ пронасть, отдѣляющую вѣру отъ невѣрія, былъ перекинутъ мостъ, по которому и ходили съ обѣихъ сторонъ другъ къ другу. Представителямъ церковной мысли не нужно огораживать себя неприступными стѣнами, за которыя не проникли бы голоса науки... Нѣтъ и нѣтъ!..

Нужно заставить и саму науку поработать на пользу Св. Церкви и Прав. Богословія.

Когда мы учились въ высшей школѣ, одинъ изъ нашихъ умныхъ учителей, знатокъ латыни, любилъ твердить не забытую нами и теперь сентенцію на латинскомъ языкѣ, гласящую, что „философія и, слѣд., вообще наука—слуга богословія“.

Особенно въ Томскѣ духовенство должно вооружиться и знаніемъ, какъ справедливо говорилось на одномъ изъ пастырскихъ собраній Томскаго духовенства.

Въ Томскѣ „совопросниками вѣка сего“ являются люди, вооруженные наукой, и безъ помощи науки рискованно вступать въ сужденія по дѣламъ вѣры. Люди нашего времени не удовлетворяются завѣреніемъ, что *такъ* вѣровали Апостолы, *такъ* вѣровали отцы Церкви.

Теперь всѣ настойчиво просятъ *уясненія* истины, содержимой Церковью.

И тамъ, гдѣ требуютъ уясненія истины, тамъ и нужно его дать. И тамъ, гдѣ ставятъ религіозные вопросы на почву науки, на эту почву твердой ногой и нужно стать пастырямъ Церкви.

Не въ одномъ Томскѣ признается необходимость въ перемѣнѣ способа защиты исповѣдуемой истины.

Въ другихъ мѣстахъ Россіи о томъ же говорятъ и пишутъ въ духовныхъ журналахъ. Напр. въ № 47 „Руков. для сельск. пастырей“ въ 1903 г. іеромонахъ Виссаріонъ писалъ, что *духовенству* положительно необходимо изучать: 1) философію съ психологіей, 2) естественныя науки, 3) свѣтскую литературу, не исключая сочиненій послѣдняго времени.

„Религіозныя нужды современнаго образованнаго общества весьма серьезны и требуютъ скорѣйшаго удовлетворенія. Медлить—нельзя. Болѣе того нужно сказать: грѣшно и преступно медлить,“—говорить о. Виссаріонъ.

Протоіерей *И. Панормовъ*.

Обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ
въ лѣтніе мѣсяцы 1903 г.

(Продолженіе).

Въ приходѣ *Нижне-Озернинскомъ* 3350 душъ прихожанъ, — въ томъ числѣ 50 душъ раскольниковъ. Говѣло изъ общаго числа прихожанъ 2659.

Священникъ с. Нижне-Озернинскаго Константинъ Сребрянскій заявляетъ себя особенно ревностью и рачительностью по отношенію къ церковно-школьному дѣлу. Прекрасное и обширное зданіе мѣстной церковно-приходской школы, какъ и новый просторный и благолѣпно украшенный храмъ, возникли благодаря исключительно неустаннымъ и неусыпнымъ трудамъ приходскаго священника. Зданіе храма и школьное зданіе, стоящее 5 тыс. руб., воздвигнуты исключительно на средства собранныя о. Константиномъ Сребрянскимъ. Епархіальный Наблюдатель въ своемъ отчетѣ о Нижне-Озернинской школѣ пишетъ: когда я прѣхалъ въ с. Нижне-Озернинское и взглянулъ на школу, то невольно спросилъ: сколько стоило выстроить такую школу? священникъ отвѣчалъ: 5 тысячъ рублей, „И неужели всѣ деньги уплатили?“ спросилъ наблюдатель. „Нѣтъ,—осталось до 800 р. долгу“,—отвѣчалъ священникъ. — „Тогда просите въ Епархіальномъ училищномъ совѣтѣ,—непремѣнно дадутъ“. „Какая-же мнѣ будетъ заслуга,—возразилъ священникъ,—если я буду строить школьное зданіе на казенныя деньги, найдемъ свои“,—и, дѣйствительно, нашель.

Нижне-Озернинская школа веѣмъ необходимымъ обставлена весьма достаточно; при школѣ учительница и ея помощникъ, учащихся въ школѣ 130 человекъ. Въ отношеніи обученія и

воспитанія школа поставлена весьма хорошо. По отзывамъ уважаемаго наблюдателя, священникъ Константинъ Сребрянскій, — вообще участливо и тепло относится по веъмъ окружающимъ. Въ минувшемъ году къ сосѣднему Усть-Каменностокскому врачу привезли тяжело больного учителя Камышенской школы Пинтусова. Болѣзнь оказалась очень опасною и заразительною (брюшной тифъ, осложненный дифтеритомъ), и вслѣдствіе этого учителю никто не давалъ квартиры. О. Сребрянскій, не смотря на то, что Пинтусовъ просто только знакомый его человекъ, уступилъ ему самую лучшую комнату въ своемъ дому и около двухъ мѣсяцевъ со своей женой ухаживалъ за нимъ, дѣлалъ ванны, обкладывалъ льдомъ и просиживалъ около постели больного по цѣлымъ часамъ. Только благодаря особенной милости Божіей и заботливому уходу о. Сребрянскаго, подвергавшейся смертельной опасности учитель Пинтусовъ, человекъ много семейный, остался живъ. Объ этомъ подвигѣ человеколюбія стало извѣстно отъ самаго учителя Пинтусова, хотя священникъ Сребрянскій и просилъ Пинтусова не заводить рѣчи объ оказанной имъ Пинтусову услугѣ.

Въ церкви с. Нижне-Озернинскаго былъ произведенъ сборъ на миссію, давшій 100 руб.; предложено было чтеніе о воспитаніи дѣтей. Ученики знаютъ хорошо молитвы и символъ. Попечительство также заявляетъ себя плодотворною дѣятельностью.

Въ с. Паутовскомъ молитвенный домъ, приписанный къ приходу Новообинскому. Вслѣдствіе того, что въ Паутовой насчитывается до 3500 душъ, говѣло 2150 душъ, то существующій молитвенный домъ оказался тѣснымъ. По ходатайству Паутовцевъ, разрѣшено молитвенный домъ продать кому-либо на церковь или школу, а на вырученные деньги устроить храмъ, болѣе помѣстительный. Въ настоящее время молитвенный домъ

уже проданъ крестьянамъ д. Медвѣдовки за 5 тысячъ рублей; для постройки Паутовской церкви заготовленъ лѣсъ, приготовленъ и камень для фундамента и мѣсто для церкви уже отведено. Особого пята причта въ селеніи Паутовскомъ неположено, но священникъ въ званіи противораскольническаго миссіонера служитъ при Паутовской церкви на діаконской вакансіи. Священникъ Дмитрій Доброхотовъ, при содѣйствіи сотрудника братства мѣстнаго крестьянина Θεоктиста Паутова, успѣшно борется съ Паутовскимъ расколомъ, который считался здѣсь когда-то сотнями, — а теперь только десятками.

Въ с. Паутовскомъ имѣется школа грамоты, помѣщающаяся въ собственномъ зданіи; въ ней обучается 91 мальчикъ и 5 дѣв. При испытаніи школьники не обнаружали умѣнья полагать поклоны.

Село *Ново-Покровское* и поселокъ Терскій составляютъ одно селеніе; священствуетъ въ немъ благочинный № 25-го Стефанъ Хмылевъ. Прихожанъ въ немъ 3650 душъ; говѣло изъ нихъ 2620 душъ.

Въ приходѣ Ново-Покровскомъ двѣ школы: одна грамоты, помѣщающаяся въ своемъ собственномъ зданіи ветхомъ и малопомѣстительномъ, обучалось въ ней 60 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Жители с. Ново-Покровскаго обѣщали оказать свою помощь постройкѣ новой школы доставкой потребнаго количества лѣса, — лѣсъ доставили, но денегъ на постройку давать отказываются, тогда какъ предстоить настоятельная нужда въ устройствѣ новаго школьнаго зданія, такъ какъ количество дѣтей школьнаго возраста въ приходѣ Ново-Покровскомъ простирается до 653 человекъ и многимъ изъ нихъ приходится отказывать отъ школы. Учительницей Ново-Покровской школѣ грамоты состоитъ Марія Алексѣева, окончившая курсъ Війской прогимназіи. По отзыву Війскаго уѣзднаго наблюдателя, Алексѣева хотя и способная

учительница, но относится къ дѣлу преподаванія небрежно; ежедневныя занятія въ школѣ начинается очень поздно и кончается очень рано. Вслѣдствіе этого познанія учащихся по всѣмъ предметамъ неудовлетворительны“. Благочинный № 25-го обратился въ Війское отдѣленіе Училищнаго Совѣта съ просьбой объ удаленіи этой учительницы изъ Ново-Покровской школы.

Въ поселкѣ *Терскомъ* начальная школа казачьяго вѣдомства, обучалось въ ней 18 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Была предложена бесѣда о миссіонерскомъ дѣлѣ и объ оказаніи помощи миссіи, о христіанской милостынѣ.

Въ с. *Верхъ-Ануйскомъ* была совершена вечерня и предложена бесѣда о наложеніи пояса Пресвятой Богородицы.

Въ приходѣ *Верхъ-Ануйскомъ* насчитывается около 6000 прихожанъ, говѣло изъ нихъ 4400 человекъ; въ приходѣ *Верхъ-Ануйскомъ* двѣ церкви: въ селѣ *Верхъ-Ануйскомъ*, строится еще одна новая каменная—и одна въ поселкѣ *Ново-Смоленскомъ*. Школъ въ с. *Верхъ-Ануйскомъ* 5: одна второклассная, одна образцовая, двѣ церковно-приходскія школы мужская и женская и министерская.

Въ с. *Верхъ-Ануйскомъ*, послѣ ранней литургіи, созвано было собраніе членовъ строительнаго Комитета по постройкѣ зданія второклассной школы. При неподѣльномъ сочувствіи своемъ къ построенію школы, при несомнѣнномъ вліяніи ихъ на дѣла общественныя, члены строительнаго Комитета признавались, что по мѣстнымъ условіямъ, производить постройку школы хозяйственнымъ какъ то опредѣлено рѣшеніемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, опасаясь, что при такомъ способѣ постройка школы можетъ обойтись дороже, чѣмъ при подрядномъ. Подрядъ беретъ на себя за 14 тысячъ руб. подрядчикъ Борзенковъ, человекъ честный, извѣстный въ своемъ уѣздѣ, какъ хорошій строитель, устроившій много церквей каменныхъ и де-

ревнивыхъ. Члены строительнаго Комитета наиболее склонны отдать подрядъ на постройку второкласной школы именно Борзенкову, какъ человѣку въ строительномъ опытному и наиболее другихъ благонадежному, чѣмъ вести дѣло постройки хозяйственнымъ образомъ.

Наблюдатель церковныхъ школъ Бійскаго уѣзда, священникъ Александръ Никольскій въ своемъ докладѣ Превосвященному по этому поводу пишетъ: несомнѣнно только опытный подрядчикъ можетъ предусмотрѣть и предотвратить всѣ случайности, которыя тормозятъ и могутъ затормозить дѣло построения зданія. Только опытный подрядчикъ могъ предусмотрѣть, что бутовый камень въ деревнѣ можно заготовлять только зимой, а не лѣтомъ; между тѣмъ въ настоящее время дѣло постройки остановилось именно изъ за камня. Такихъ случайностей впереди можетъ встрѣтиться еще не мало.

Въ приходѣ *Быстроистокскомъ* 2750 душъ прихожанъ, — раскольниковъ 300 душъ; говѣло изъ общаго числа прихожанъ 2000 душъ.

Въ с. *Быстроистокскомъ* — зданіе церковно-приходской школы стараніями священника Григорія Сребрянскаго выстроено на средства попечителя Петра Иванова, который затратилъ на постройку 2 тыс. рублей. Учащихся въ школѣ 120 человѣкъ обученіе ведется успѣшно. Въ д. Верхне-Озерной имѣется церковь — школа, во имя св. Великомученика Пантелеимона; въ ней обучалось 22 мальчика и 5 дѣвочекъ.

Въ Быстро-Истокской церкви была произнесена рѣчь о помощи миссіонерскому дѣлу, въ связи съ благотвѣніями Божиими, явленными ради человѣческому въ созданіи и искупленіи человѣка. Собрано 25 рублей. Псаломщикъ Книжниковъ, хотя и способенъ къ пѣнію, но мало употребляетъ обиходное пѣніе по нерадѣнію; но священникъ поручился за него, что онъ исправится.

Въ с. *Старо-Тырышкинскомъ* 3200 душъ прихожанъ, — го-вѣло изъ нихъ 2400 человекъ. Церковно-приходская школа помѣщается при церковной сторожкѣ; помѣщеніе тѣсное и неудобное. Законъ Божій преподаеть священникъ Михаилъ Орловъ; помогаетъ ему дочь его дѣвица Марія Орлова, имѣющая званіе учительницы домашней школы. Остальные предметы преподаеть діаконъ Григорій Касаткинъ, кончившій курсъ Катихизаторскаго училища. Причтъ, по докладу Епархіальнаго Наблюдателя былъ подвергнутъ денежному взысканію за неудовлетворительное состояніе школьнаго дѣла. Школа содержится на средства церкви. Прихожане равнодушно и холодно относятся къ школѣ. 5 лѣтъ тому назадъ священникомъ Іоанномъ Орловымъ на деньги, отпущенныя Бійскимъ отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, (300 руб.) было куплено зданіе для школы въ с. Верхъ-Ануйскомъ у куца Захарова, но жители с. Старо-Тырышкинскаго перевести этотъ домъ совершенно отказались; онъ и въ настоящее время стоитъ на прежнемъ мѣстѣ, — не даютъ прихожане с. Старо-Тырышкинскаго денегъ и на постройку школы, а между тѣмъ школа переполнена ихъ же собственными дѣтьми, такъ какъ дѣтей школьнаго возраста въ селеніи Старо-Тырышкинскомъ 383 человекъ.

Въ с. *Катунскомъ* молитвенный домъ, приписанный къ приходу Смоленскому. Такъ какъ этотъ молитвенный домъ достаточно помѣстителенъ, то жители с. Катунскаго въ 1902 году возбудили ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ открытіи при своемъ молитвенномъ домѣ самостоятельнаго прихода съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, которому положили отъ себя жалованье 500 руб. и руги 475 пудовъ, священнику устроили приличный домъ съ надворными постройками.

Хотя приходъ еще и не открытъ, но въ с. Катунскомъ проживаетъ сверхштатный священникъ с. Смоленскаго Василій Благондежинъ. Прихожанъ въ с. Катунскомъ 1350 душъ, изъ нихъ говѣло 890 человекъ.

Школа грамоты помѣщается въ церковной сторожкѣ, въ ней обучается 40 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Учителемъ состоитъ Михаилъ Хитровъ, не окончившій курса Катихизаторскаго училища. Хитровъ исправный и благонравный, но мало опытный учитель, — къ тому же онъ страдаетъ глухотой, хотя это не мѣшаетъ ему преподавать церковное пѣніе.

Въ с. Катунскомъ произведенъ былъ сборъ на миссію, давшій 12 руб. 40 к.

Въ г. Бійскѣ Владыка прибылъ 3-го іюля въ 12 часовъ дня. Въ Троицкомъ соборѣ для встрѣчи, собралось очень мало народу. 6 іюля была совершена литургія въ Троицкомъ соборѣ, — проповѣдь читалъ священникъ Александръ Никольскій; послѣ литургіи происходила катихизація.

Въ г. Бійскѣ 5 церквей. Градо—Бійскій соборъ, зданіемъ каменный, построенъ въ 1877 году иждивеніемъ купца Алексѣя Ѳедоровича Морозова. Настоятель собора протоіерей Василій Лебедевъ состоитъ въ то же время благочиннымъ градо-Бійскихъ церквей и предсѣдателемъ Бійскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Второй священникъ Матѳей Александровскій состоитъ законоучителемъ соборной церковно-приходской школы и Владимірскаго женскаго училища Министерства народнаго просвѣщенія.

При Бійскомъ соборѣ имѣется одноклассная церковно-приходская школа, помѣщаемая въ собственномъ зданіи, построенномъ на средства Елены Григорьевны Морозовой, — содержится на капиталъ въ 7000 рублей; изъ нихъ 5 тысячъ руб. пожертвованы той же Морозовой и 2 тыс. купцомъ Бодуновымъ; обучалось въ школѣ 130 мальчиковъ.

Прихожанъ при Війскомъ Троицкомъ соборѣ насчитывается 5800 человекъ,—изъ нихъ говѣло 3020 человекъ.

Градо-Війская Успенская церковь зданіемъ каменная, но ветхал,—построена въ 1786 году. Рядомъ съ ней на той же площади построена купцомъ М. С. Сычевымъ новая каменная обширныхъ размѣровъ, трехпрестольная церковь; постройка ея во всѣхъ частяхъ, какъ снаружи, такъ и внутри совершенно закончена и церковь вполне готова къ освященію, но еще не освящена. Церковно-приходской школы нѣтъ, но предполагена къ открытію съ будущаго 190³/₄ учебнаго года,—зданіе для школы уже выстроено.

Старшій священникъ Успенской церкви Владиміръ Дагаевъ въ санѣ протоіерея,—съ 1885 г. кромѣ обычныхъ наградъ, включая наперсный крестъ, имѣетъ ордена св. Анны 3 и 2-й степени и св. Владиміра 4-й степени; состоитъ законоучителемъ Николаевского женскаго училища Министерства народнаго просвѣщенія.

Младшій священникъ Николай Вѣлосельскій служитъ при Успенской церкви съ 1881 г. и состоитъ законоучителемъ Війской женской прогимназіи.

Прихожанъ при Успенской церкви 5000 человекъ; раскольниковъ 100 человекъ; говѣло изъ общаго числа прихожанъ 2704 человекъ.

Александро-Невская церковь зданіемъ деревянная, малоомѣстительная, построена на средства Війскаго купца Алексѣя Соколова. Въмѣсто нея строится на той же площади новая каменная обширныхъ размѣровъ трехпрестольная церковь. Въ приходѣ Александро-Невской церкви церковно-приходская женская школа, обучается въ ней 96 человекъ. Прихожанъ въ Александро-Невскомъ приходѣ насчитывается 5040 душъ.—говѣло 3830 душъ.

Градо-Бійская Покровская церковь находится за рѣкой, деревянная, однопрестольная. Въ приходѣ двѣ церковно-приходскихъ школы: мужская и женская, — помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, — обучалось въ нихъ 104 мальчика и 47 дѣвочекъ. Въ приходѣ числится 2100 душъ, — говѣло изъ нихъ 1050 чел.

Еленинская домовая церковь находится при Бійскомъ Пушкинскомъ городскомъ училищѣ, — устроена на средства мѣстной благотворительницы Елены Морозовой.

Вслѣдствіе приключившейся въ Бійскѣ болѣзни, Владыка вынужденъ былъ измѣнить маршрутъ своей поѣздки, поручивъ обозрѣніе становъ по Чуйскому тракту, гдѣ требовалась ѣзда верхомъ, Преосвященному Начальнику миссіи. 9 іюня, въ среду послѣ ранней литургіи Владыка выѣхалъ изъ Бійска и направился чрезъ селенія Ярковское, Сростки, с. Тарханское, Майму, до селенія Уланинскаго, которое въ первые времена миссіи было центральнымъ становъ ея.

Въ с. *Ярковскомъ* по обыкновенію народу было мало и встрѣтили непривѣтливо, церковь малоимѣстительная и ветхая; строить новую. Самого священника Владыка не удостоилъ своимъ посѣщеніемъ.

Въ с. *Ярковскомъ* существуетъ церковная школа, — въ которой обучалось 49 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ.

Въ с. *Сростинскомъ* большая новая церковь. Народу собралось много. Школьники отвѣчали молитвы хорошо.

9 іюня Владыка прибылъ въ *Майму* вечеромъ къ мѣстному священнику Петру Добросердову; дочь воспитывается въ гимназій, — съездъ кончилъ курсъ семинаріи.

Въ тотъ же вечеръ Владыка прибылъ въ *Уламу* въ миссіонерскій домъ, гдѣ и имѣлъ ночлегъ. Назавтра 10 іюня была совершена ранняя литургія, народу собралось мало, — замѣтно было равнодушіе со стороны Улалцевъ.

Владыка имѣлъ огорченіе замѣтить, что Улала значительно измѣнилась по сравненію съ тѣмъ временемъ, когда самъ Владыка миссіонерствовалъ въ ней. Тѣмъ немногымъ, которые собрались въ церкви, Владыка предложилъ слово о значеніи архипастырскихъ посвященій, о силѣ пастырскаго благословенія и благодарилъ немногихъ пришедшихъ за посвященіе храма. Послѣ литургіи была бесѣда съ посѣтителями, — собрались новокрещенные. Посѣтилъ бесѣду мировой судья съ своей супругой. Мировой судья, какъ добрый христіанинъ и исполнительный чиновникъ пользуется общимъ уваженіемъ населенія. Онъ искоренилъ воровство, особенно усилившееся за послѣднее время въ Улалѣ.

Въ Улалѣ до 2 тысячъ жителей обоего пола, но общество неустроенное, влѣдетвіе отсутствія кореннаго населенія и дурнаго вліянія пришлагаго элемента. Старыя добрыя преданія и обычаи забываются. Доброе пастырское вліяніе ослабляется вліяніемъ разночинцевъ и переселенцевъ изъ разныхъ мѣстъ, нахавшихся сюда. Уже незамѣтно теперь здѣсь тѣхъ добрыхъ правилъ и обычаевъ, которыми руководились старыя Улалинцы. Кунцы Чуйскіе все почти народъ религіозный и состоятъ въ добрыхъ отношеніяхъ къ священнику. Священникъ миссіонеръ Матвѣй Турбинъ обремененъ требоисправленіями, съ которыми не успѣваетъ справляться. Составъ учителей и учительницъ не оставляетъ желать лучшаго; доброе вліяніе школы на учащихся парализуется къ сожалѣнію, неблагоустройствомъ семейной жизни.

13-го іюля въ Улалинскомъ храмѣ была совершена литургія; священникъ миссіонеръ Матвѣй Турбинъ читалъ проповѣдь о томъ, какъ родители и отцы должны воспитывать своихъ дѣтей.

На всеночной народу было опять мало; на улицѣ была предложена бесѣда Улалинцамъ по поводу охлажденія ихъ усердія къ посвященію храма Божія. Разказана была благочестивая повѣсть о томъ, какъ Божія Матерь вразумляла жителей вѣкаго

села, не почитавшихъ праздниковъ, чрезъ большую Екатерину калѣку и слѣпую, исцѣленную троекратнымъ явленіемъ Богоматери.

Старой, доброй Удалы теперь почти нѣтъ; новая требуетъ усиленной пастырской заботливости. Послѣ литургіи у церковнаго крыльца была произведена катихизація. При выѣздѣ изъ Удалы въ Чемаль провожали съ пѣніемъ; въ числѣ провожавшихъ былъ и мировой посредникъ, показывающій вообще своимъ истинно христіанскимъ поведеніемъ добрый примѣръ другимъ. Изъ Удалы чрезъ с. Билолю и Александровское, Пашецлыть, Узнезю и Еликманаръ Владыка прослѣдовалъ до Чемала.

Въ с. *Билоль* молитвенный домъ, выстроенный однимъ Удалинскимъ обывателемъ. Здѣсь домашняя школа грамоты, — учитель содержится на средства жителей. Ученики молитвы и символъ вѣры знаютъ удовлетворительно. Народъ былъ пріучаемъ къ отвѣтамъ по катихизическимъ вопросамъ. Книжки покупали охотно.

Въ с. *Александровскомъ* новокрещенные выстроили новый храмъ, вмѣсто сгорѣвшаго. Село состоитъ исключительно изъ новокрещенныхъ, для церковной колокольни с. Александровскаго пожертвованъ колоколь жительствовавшей Пелагіей Іосифовной Милутиной въ 60 пудовъ. Новокрещенные платятъ своему священнику также изъ инородцевъ жалованье по 400 рублей въ годъ. Селеніе это основано первымъ крещенымъ инородцемъ Зайсаномъ Александромъ Барабашемъ, по имени котораго и названо селеніе Александровскимъ. Съ тѣхъ поръ зайсаны въ первой дюжинѣ избирались исключительно изъ крещенныхъ, но нынѣ избранъ некрещеный, какъ бы въ признательность ему за то, что онъ въ качествѣ депутата ѣздилъ въ Петербургъ ходатайствовать о разрѣшеніи инородцамъ выкуривать изъ молока вино. Съ избраніемъ зайсана не изъ крещенныхъ, съ увѣренностью можно сказать, что начнется обратное движеніе къ старымъ порядкамъ

антицерковнымъ и антирусскимъ. Это обстоятельство даетъ поводъ новокрещенымъ глумиться надъ крещеными, что у нихъ не нашлось человѣка достойнаго для прохожденія волостныхъ должностей.

Новокрещенные весьма жалѣютъ, что такъ случилось, потому что на сходѣ ихъ было мало. Старый зайсанъ, смѣянный за пьянство, къ сожалѣнію, изъ христіанъ, не желая уступить свою должность христіанину же, указалъ преемникомъ себѣ язычника. Владыка выразилъ желаніе видѣть этого зайсана и побесѣдовать съ нимъ, но онъ, упрекаемый совѣстью, избѣгалъ встрѣчи подъ разными предлогами.

Новокрещенные Александровцы радушно выѣхали для встрѣчи Владыки за село. Въ селеніи школа, вполне благоустроенная. Учитель—изъ катихизаторскаго училища,—хорошо знаетъ языкъ и умѣетъ обучать пѣнію. Школьники стройно пропѣли вечерню, которая совершена Архиастремъ въ сослуженіи съ мѣстными священниками. Поелъ вечерни предстоящіе учились отвѣчать на катихизическіе вопросы по книжкѣ, какъ вѣровать, жить и молиться. Мѣстный хоръ изъ инородческихъ мальчиковъ и дѣвочекъ послѣ вечерни стройно пропѣлъ нѣсколько кантъ изъ ленты. На завтра служилъ литургію мѣстный священникъ въ 6 ч. Продолжено было начатое наканунѣ священникомъ Владиміромъ Тозыяковымъ чтеніе простыхъ рѣчей о великихъ дѣлахъ Божіихъ на Алтайскомъ языкѣ.

Путь отъ с. Александровскаго до *Пешпелтыра* въ 18 вер. совершили въ 3 часа, по случаю горъ и грязи. Пешпелтырь населенъ новокрещеными инородцами, —молитвенный домъ выстроенъ некрещенымъ инородцемъ. Есть школа. Произведена была обычная катихизація; выражено неодобреніе за выборъ некрещенаго зайсана. Пешпелтырь окруженъ горами, изъ ущелій котораго вытекають 5 рѣчекъ, которыя и образуютъ Узвезу; отъ

этого именно и мѣстность получила названіе „5 рѣчекъ“. Здѣсь только два дома съ русскимъ домохозяйствомъ. Одинъ изъ нихъ принадлежитъ мѣщанину Суслонову, имѣющему здѣсь маслодѣльный заводъ и пасѣку и осѣдлому инородцу Пиряеву, переселившемуся сюда изъ Улалы, — остальные всѣ кочевые.

Узнезя постепенно заселяется новокрещенными изъ разныхъ волостей, не прочно здѣсь осѣвшими. Имѣется молитвенный домъ, выстроенный на средства мѣстныхъ жителей; школы нѣтъ. Сюда перенесено волостное Правленіе изъ с. Александровскаго. Трудно предположить чѣмъ было вызвано перенесеніе сюда волостнаго Правленія: жителей здѣсь далеко меньше, чѣмъ въ селѣ Александровскомъ, а принадлежащихъ къ этой волости еще меньше, тогда какъ въ Александровскомъ почти все населеніе состоитъ изъ инородцевъ этой страны. Въ с. Александровскомъ есть церковь, священникъ, школа, а въ Узнезѣ ничего этого нѣтъ.

Не для того ли понадобилось перенесеніе волостнаго Правленія въ этотъ, заброшенный уголь — дѣлаетъ предположеніе въ своихъ путевыхъ замѣткахъ Преосвященный, чтобы поменьше было свѣта для темныхъ дѣлъ, совершаемыхъ чадами тьмы, на которыхъ еще не возсіялъ свѣтъ Христовъ, или которые оставили этотъ свѣтъ, гонясь за призраками обманчиваго свѣта. Если сопоставить избраніе вмѣсто крещеныхъ волостныхъ старостъ некрещеныхъ, перенесеніе волостныхъ правленій изъ христіанскихъ селеній въ стойбища язычниковъ, или въ пустыри, или въ селенія, не имѣющія, ни церкви, ни священника, ни школы, (изъ Кана въ Кенгу, а изъ Александровскаго въ Узнезю), явное покровительство язычникамъ Тудрешевымъ и изгнаніе новокрещенныхъ изъ поселка Верхъ-Черги, все это невольно наводитъ на мысль, что христіанство на Алтаѣ и миссія, какъ главный органъ для ея распространенія, кому то нежелательнымъ и прежде всего заправиламъ Алтайскаго язычества, а потомъ и тѣмъ, для кого лучше калмыкъ съ косою, чѣмъ

калмыкъ крещеный и остриженный, лучше калмыкъ въ шубѣ съ
лисынымъ воротникомъ и національномъ костюмѣ, чѣмъ тотъ же
калмыкъ, пожелавшій быть русскимъ и повѣрившій по одеждѣ.
Узвезинцы на предложеніе Архипастыря отккрыты у себя школу
отозвались неизмѣнимъ средствомъ.

Отъ Узвези до Еликманара 7 верстѣ по сухой, гладкой,
горной дорогѣ, идущей по берегу Катуня. Мѣсто сухое,
почва каменисто-песчаная; площадь покрыта рѣдкимъ сосно-
вымъ лѣсомъ въ видѣ разведеннаго парка. Видъ на окру-
жающіе горы съ быстротечной, пѣнящейся Катунью, окай-
вленной каменными скалистыми берегами—восхитительный. *Елик-
манаръ* населенъ лѣтъ 50 тому назадъ крестьянами, пере-
селившимися сюда изъ д. Новой Чемровки. Есть молитвенный
домъ и школа, выстроенные мѣстнымъ купцомъ Зыряновымъ,
награжденнымъ за это пожертвованіе пошеиенъ медали на груди.
У него имѣется маслосѣльный заводъ и усовершенствованныя
земледельческія орудія. Въ старыя времена у Алтайскихъ ино-
родцевъ употреблялись для кошенія травы горбули или даже
ножь, а для жатвы—серия, для паханья обиль (мотыка) или
сазда (ручная соха), возившаяся одной лошадей, а для бороненія
сучковатое дерево.

Первое усовершенствованіе этой первобытной сохи было
сдѣлано известнымъ Михаиломъ Васильевичемъ Чевалковымъ.
„Когда всѣ ровныя мѣста, говорить онъ въ своемъ памят-
нонъзащитаній вывахались, а въ косогорахъ пахать было
трудно, то я скорбѣлъ объ этомъ. У кого лошадей было много,
тѣмъ было легко, потому что они могли много лошадей запря-
гать для паши, а я мучился, потому что лошадей у меня было
мало.

Въ это время, въ одну ночь, я не могъ заснуть, думая какой
бы способъ изобрѣсти и какую бы соху сдѣлать, чтобы было

удобно пахать на косогорахъ. И вдругъ въ мысляхъ моихъ мнѣ придумался способъ этотъ такъ ясно, какъ будто я вижу глазами. Я немедленно устроилъ такую соху,—попробовалъ пахать, легко даже для двухъ лошадей. Поднимаемые такой сохой пласты отваливались [свободно по одному склону косогора*). При такомъ устройствѣ сохи, она свободно могла двигаться по одной бороздѣ. Я весьма радовался и благодарилъ Бога**).

Теперь горбуля стала замѣняться косой или литовкой, серпомъ, или жатвенной и сѣякосной машиной, крестьянской сохой или же сохой новой усовершенствованной системы.

Въ Чемаль Владыка прибылъ около 8¹/₂ час. вечера. Отслужена великая вечерня. Назавтра 15 юля была совершена литургія мѣстнымъ миссіонеромъ. Прочувѣдь читалъ священникъ Владиміръ Тозыяковъ по алтайски. На вечернѣ было предложено Архінастыремъ на русскомъ языкѣ слово о св. князѣ Владиміръ, просвѣтителѣ Руси. Послѣ же вечерни предложена была катихизическая бесѣда съ вопросами и отвѣтами.

Село Чемаль лежитъ въ прелестной долинѣ, съ востока окаймленной цѣпью горъ, а съ запада—быстротечной и бѣловодной, какъ молоко, р. Катувью. За Катувью на западъ высятся каины горъ—одна другой выше, а за ними вдаль видѣются господствующія надъ другими вершины Мютинскихъ горъ. На югъ отъ села видна старая миссія съ церковью и домикомъ, пріютившимися на правомъ, высокомъ берегу Катуня. Противъ миссіи рѣка заключена, какъ бы между каменныхъ гигантскихъ щекъ, которыя обрывистыми скалами опускаются въ воду. Скала

* Когда соха идетъ впередъ, пласты обычно сваливаются на одну сторону, — когда же она идетъ назадъ, пласты обыкновенно сваливаются на другую; когда приходится пахать на косогорѣ, то пласты при воротѣ сохи, должны отваливаться въ сторону горы, что крайне неудобно. Приспособленіе, сдѣланное Михаиломъ Васильевичемъ и состояло въ томъ, что пласты земли всегда отваливались въ одну и ту же сторону, именно по склону горы.

**.) Памятное замѣчаніе стр. 22-я.

берега, на которомъ стоитъ миссія, имѣеть до 10 сажень высоты. Противъ старой миссіи, посреди рѣки, возвышается каменный островъ, покрытый смѣшаннымъ лѣсомъ и кустарниками и поднимающійся надъ поверхностью воды сажень на 20. На этомъ островѣ были нѣкогда убогія кельи, устроенныя иночествующими миссіонерами. Самая верхушка скалы острова увѣнчана деревяннымъ крестомъ. Почти на самомъ краю скалы острова, опускающейся отвѣсно въ бушующія воды Катуня, находится чугунная плита съ соответствующей надписью въ память посѣщенія и освященія этого мѣста бывшимъ преосвященнымъ Томскимъ Парасеніемъ въ 1855 году. Отъ старой миссіи къ югу и къ юго-востоку тянется горная площадь, покрытая сосновымъ лѣсомъ. Эта площадь,—саженяхъ въ 100 отъ миссіи къ югу, изрѣзана каменными скалами, образующими чрезвычайно разнообразныя и затѣйливыя котловины, пещеры, гроты. Въ растояніи около 700 сажень отъ миссіи, въ томъ же южномъ направленіи, эта лѣсистая и скалистая горная площадь пересѣкается многоводною и быстротечною рѣкою Чемаломъ, который стремительно несется съ востока на западъ и съ шумомъ падаетъ въ р. Катунь, текущую здѣсь съ юго-запада. Это мѣсто представляетъ особенно восхитительный видъ. Одна изъ скалъ называется по алтайски „Карулташ“, что значитъ „караульный камень“. Дѣйствительно, съ этой скалы открывается широкій видъ на югъ на далекое разстояніе, и эта скала могла служить прекраснымъ сторожевымъ пунктомъ противъ неожиданнаго нападенія враговъ съ юга въ давнія времена междоусобиць алтайскихъ племенъ.

15-го іюля на берегу р. Чемала вечеромъ былъ устроенъ чай и пѣніе. Пѣли канты изъ ленты и 103-й псаломъ. Служать пѣніе подходили и дачники. Послѣ ранней литургіи былъ осмотрѣнъ дѣтскій пріютъ; Владыка присутствовалъ при работахъ

дѣтей полевыхъ и домашнихъ. Осмотрѣвъ домъ для устройства сенаторіи, стоимость котораго, въ настоящее время не достроеннаго, простирается до 300 руб. Поручено священникамъ миссіонерамъ Петру Венедиктову и Тимофею Петрову озаботиться покупкой означеннаго дома, а билетъ на дѣсь внести въ смѣту миссіи; предположено окончательно устроить по намѣченному Архипастыремъ плану къ веснѣ 1904 года. Послѣ ранней литургіи выѣздъ обратно чрезъ Еликманарь въ Узнезю и Чопошъ. Чемальцы собрались проводить. За селомъ послѣднее наставленіе пребывать въ мирѣ и любви.

Въ *Еликманарь* произведена была обычная катихизація; отвѣчали довольно слабо.

Въ *Узнезѣ* на дугу была произведена катихизація. Сначала давали отвѣты дѣти, очень хорошо, а за ними и старшіе.

Тогоже 16 іюля Владыка прибылъ въ *Чопошъ*. Вечеромъ была бесѣда о мирѣ. На завтра служилъ литургію миссіонеръ священникъ Владиміръ Тозыяковъ. Вечеромъ приходила депутація отъ Чопошскихъ жителей для привѣтствія Архипастыря. Выказано было собравшимся сожалѣніе о выборѣ Зайсана новокрещенаго. Чопошцы и сами сожалѣютъ объ этомъ, но не знаютъ, какъ помочь дѣлу. Хотѣли подѣйствовать на бывшаго своего крещенаго Зайсана, но почину котораго указать былъ кандидатъ изъ некрещенныхъ.

Въ Чопошѣ имѣтъ хорошаго учителя, что неблагопріятно отзывается на религіозно-нравственномъ состояніи Чопошцевъ. Переселенцы изъ разныхъ мѣстъ также оказываютъ вредное вліяніе на право Чопошцевъ, о чемъ съ прискорбіемъ заявляли Владыкѣ сами Чопошцы.

Благотворное вліяніе христіанства въ бытовомъ отношеніи особенно сказывается на Чопошцахъ. Они добрые христіане, трудолюбивые пахари, чистоплотные домохозяева, заботливые

родители о добромъ воспитаніи своихъ дѣтей. На свои средства выстроили новый храмъ.

Изъ Чопоша чрезъ Узнезю и Билюлю Владыка прибылъ 18-го іюля, на канунъ праздника открытія мощей преподобнаго Серафима, въ Уляинской Николаевскій женскій монастырь.

О возникновеніи Николаевскаго Уляинскаго женскаго монастыря такъ разсказывается въ „Памятномъ завѣщаніи“ Чевалкова: „Однажды дочери мои стали говорить мнѣ: мы замужъ не пойдѣмъ, до смерти будемъ служить Богу. Если бы гдѣ былъ монастырь, мы бы стали тамъ жить. О такомъ желаніи заявили и другія,—всего было 11 дѣвицъ. Всѣ онѣ были грамотны. Я говорилъ имъ: вы, не выдавши монастыря, думаете, что тамъ жить легко, впередъ испытайте себя, можете ли перенести или нѣтъ.“ Онѣ говорили: Матерь Божія поможетъ намъ. За среднюю мою дочь сталъ свататься сынъ одного богатаго человѣка изъ Бачата, по имени Александръ. Я сказалъ дочери: за тебя сватается сынъ богатаго человѣка,—выдать ли тебя? Она отвѣтила: не пойду, какой бы богатый человѣкъ меня ни сваталъ. Я когда—нибудь пойду въ монастырь и тамъ буду жить до смерти. Я не рѣшился отдавать ее силою. Послѣ этого я сталъ говорить о. Макарію объ этомъ желаніи дѣвицъ, много разъ высказываемомъ ими. О. Макарій: „пусть они впередъ испытаютъ себя и молятся Богу.“ Послѣ этого о. Макарій поучилъ ихъ читать утреннее и вечернее правило и указывалъ, какъ нужно жить, чтобы Богу угодить. Послѣ этого они собрались для молитвы у меня въ домѣ и, совершивши правило, разошлись по домамъ. Съ каждымъ днемъ у нихъ усиливалось желаніе молиться Богу. Такъ какъ у меня была одна комната, то это меня стѣсняло. Вслѣдствіе этого я купилъ особую избу и перевезъ ее на устьѣ Улалы, при впаденіи ее въ Майму для того, чтобы тамъ удобно было завести и огородъ.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Дѣтскій вечеръ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся въ пятницу, 2-го января. Для вечера были отведены три комнаты въ среднемъ этажѣ: одна изъ этихъ комнатъ, составляющая и рекреаціонный залъ, была назначена для литературно-вокально-музыкальнаго отдѣленія праздника, другая—для игры и третья—для угощенія чаемъ приглашенныхъ воспитанниковъ семинаріи и мужскаго духовнаго училища. Кромѣ учащихся, на праздникъ присутствовали начальствующие и учащіе духовно-учебныхъ заведеній съ ихъ семействами—женами и дѣтьми. Вечеръ изволилъ осчастливить своимъ посѣщеніемъ также и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій. Въ приготовленіяхъ къ торжеству особенно большое участіе принимали преподаватель И. В. Эвергетовъ и учитель пѣнія А. В. Анохинъ: подъ руководствомъ перваго, главнымъ образомъ, велась декламация воспитанницъ, а подъ управленіемъ втораго—разучивались различныя вокальныя піесы.

Владыка прибылъ въ училище въ 7-мъ часу вечера и, при вступленіи въ залъ, былъ встрѣченъ пѣніемъ хора пѣвчихъ: „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“. Затѣмъ, когда присутствовавшіе заняли свои мѣста, нѣсколько воспитанницъ произнесли съ эстрады рядъ стихотвореній релігіознаго, патриотическаго, школьнаго и бытового характера. Чтенія стихотвореній чередовались съ пѣніемъ гимновъ, кантатъ и пѣсней, исполненныхъ или полнымъ хоромъ пѣвчихъ или-же соло, и игрой на рояли въ четыре и шесть рукъ. Нѣкоторыя воспитанницы говорили и пѣли настолько живо и съ чувствомъ, что заслужили всеобщее одобреніе. Двое изъ солистокъ, выдававшихся по силѣ своихъ голосовъ и выдержкѣ исполненія, были вызваны, по желанію Его Преосвященства, повторить свои №№. Литературно-вокально-музыкальное отдѣленіе продолжалось больше часа и закончилось народнымъ гимномъ „Боже, Царя Храни“, пропѣтымъ всѣми ученицами.

Изъ залы Преосвященный, члены училищныхъ корпорацій и воспитанницы съ гостями перешли въ сосѣдную комнату, гдѣ была украшена и зажжена елка. Здѣсь воспитанницы, окруживъ елку, исполнили еще до десяти пѣсенокъ и сценокъ, чѣмъ онѣ принесли не мало удовольствія и взрослымъ, смотрѣвшимъ на непринужденное ихъ веселье. По раздачѣ подарковъ и сластей учащимся, Владыка, простившись со всѣми и преподавъ всѣмъ Архипастырское благословеніе, оставилъ училище. Въ 11 часовъ оставили училище и остальные гости, унося въ себѣ то пріятное впечатлѣніе, которое невольно навѣвается при видѣ дѣтскаго радостнаго настроенія.

Хроника Епархіальной жизни.

Встрѣча Нового Года. Новый годъ жители г. Томска встрѣтили, по примѣру прежнихъ лѣтъ, молитвою въ храмѣ. Уже за долго до 12 ч. ночи храмы стали наполняться народомъ. И когда звучный колоколь Каѳедральнаго собора возвѣстилъ наступленіе новаго года, православный міръ единодушно осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ на наступающее новолѣтіе. Соборный храмъ и Архіерейская крестовая церковь были освѣщена электричествомъ. Обычай встрѣчать новый годъ молитвою въ храмѣ, очевидно, отвѣчаетъ духовной потребности православнаго населенія гор. Томска, такъ какъ число молящихся въ храмахъ въ эту ночь съ каждымъ годомъ все увеличивается. Особенно много молящихся было въ Архіерейской ц., гдѣ молебенъ былъ совершенъ Его Преосвященствомъ. Литургія въ новый годъ и установленный молебенъ совершены Его Преосвященствомъ въ Троицкомъ Соборѣ, при сослуженіи городского духовенства.

Въ день Богоявленія Его Преосвященствомъ Литургія совершена въ Богоявленской ц. Проповѣдь за литургіей была произнесена о. Ректоромъ Семинаріи. Крестный ходъ на р. Томъ совершался Архипастыремъ при множествѣ молящихся и парадѣ

мѣстныхъ войскъ. По возвращеніи крестнаго хода въ церковь, Его Преосвященствомъ были поднужены къ кресту всѣ бывшіе въ храмѣ, при пѣніи всѣмъ народомъ тропари праздника, Символа вѣры и др. пѣснопѣній. Кромѣ того здѣсь же была ведена бесѣда Его Преосвященствомъ съ народомъ по предмету вѣры Христовой и исторіи домостроительства нашего спасенія, съ вопросами Владыки и отвѣтами всего народа.

Религіозно-нравственныя чтенія. Въ Воскресные дни, 4 и 11 янв., въ обычное время (съ 2-хъ до 4 ч. дня) въ залѣ Архіерейскаго дома были предложены чтенія для народа. Янв. 4 д. было прочитано: Прот. Беневоленскимъ—„проповѣдь І. Крестителя“ (Троиц. л.), свящ. Путодѣвымъ—„Ожившіе для покаянія на малое время мертвецы“ (праздн. отд. Дьяч.), свящ. Смиренскимъ—„Нива, орошенная слезами“ (Троиц. кн.). Между чтеніемъ архіерейскимъ хоромъ пѣвчихъ было исполнено: „Господь, я бѣдное дитя... изъ Заремба (тріо мальчиковъ), „Гимнъ крещенія“ муз. свящ. Пензенскаго (общій хоръ), „Отець мой, Господь мой“... изъ Лепты (общій хоръ). Кромѣ того пропѣта народомъ подъ руководствомъ діак. Рукавишникова: „Мой Спаситель, припадаю“... изъ лепты, „Пора тебѣ ужъ пробудиться“... изъ лепты, и „Хвалите имя Господне“.

Янв. 11-го было прочитано: прот. Беневоленскимъ—„Притча о злыхъ виноградаряхъ“ (Троиц. л.), свящ. Путодѣвымъ—„Разказы о покойномъ плачѣ“ (празд. отд. Дьяч.) и свящ. Смиренскимъ—„Монастырская мельница“ (изъ расказ. свящ. Петрова). Хоромъ архіер. пѣвчихъ было исполнено: „хоръ странниковъ во Іорданъ рѣкѣ“... муз. Сѣрова (квартетъ на большихъ), „Господи, я бѣдное дитя“ и „къ Тебѣ, Царю неба и земли“—изъ лепты (общей хоръ). Народное пѣніе: „Господи воззвахъ“ съ стихирами 8 гл., „Символь вѣры“ и „Господи, уможь живаго“... изъ лепты.

Народное пѣніе, нѣсколько лѣтъ уже практикуемое при р.—правств. чтеніяхъ, за послѣднее время получаетъ болѣе широкую постановку. По благословенію и желанію Его Преосвященства,

съ конца 1903 года въ читальномъ залѣ при архіерейскомъ домѣ устраиваются еженедѣльно (по средамъ) народныя спѣвки подъ управленіемъ діак. Рукавишникова. Желаящихъ пѣть собирается до 200 чел. И этимъ простымъ, но одушевленнымъ хоромъ уже исполняются въ крестовой ц. за богослуженіями нѣкоторыя пѣснопѣнія, какъ-то: „Богородице Дѣво“, „Хвалите имя Господне“ и многія др.

Пастырское собраніе. Первое пастырское собраніе городского духовенства въ 1904 г. состоялось 12 янв. Собраніе Его Преосвященствомъ, за болѣзнію, посѣщено не было. Предполагавшійся рефератъ свящ. П. о религіозномъ лицемѣрїи не состоялся, за неприбытіемъ на собраніе референта. А потому собравшіеся имѣли бесѣду, какъ продолженіе предъидущихъ собраній, о законоучительствѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ненормальная постановка Закона Божія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ и печальные результаты сего уже отмѣчены и духовною и свѣтскою печатію. Но положеніе дѣла отъ сего не измѣнилось. Воспитанники, выпускаемые съ аттестатами зрѣлости, въ дѣлѣ религіи, ими исповѣдуемое, далеко не зрѣлы, скорѣе какіе-то недоросли религіозные. Изъ учебныхъ заведеній они попадаютъ въ омутъ жизни почти безъ всякаго запаса серіозныхъ религіозныхъ знаній, почему легко поддаются всякому вѣтру ученій. Такъ, между прочимъ, создается невѣрующая и индеферентная въ дѣлахъ вѣры интеллигенція. Въ обществѣ въ послѣднее время замѣчается пробужденіе интереса къ вопросамъ религіи. Развитіе естественныхъ наукъ, популяризація научныхъ выводовъ, разнаго рода философскихъ и научныхъ системъ и теорій содѣйствуютъ пробужденію этого интереса и въ тоже время, не встрѣчая въ обществѣ твердыхъ религіозно-нравственныхъ устоевъ, находятъ здѣсь для себя благодатную почву, на которой и создаются невѣріе, отрицаніе христіанства и т. п. Въ этой средѣ растетъ и вращается и учащееся юношество; здѣсь встрѣчается оно съ ходячими въ обществѣ взглядами и убѣжденіями, здѣсь же зарождаются въ немъ, иногда даже очень рано, разнаго рода

сомнѣнія и недоумѣнные вопросы, съ которыми оно носит-ся и ждетъ разрѣшенія кажущагося ему непримиримымъ противорѣчiя между Божественнымъ откровенiемъ и добытыми наукою данными. Какое же мѣсто можетъ быть наилучшимъ мѣстомъ для разрѣшенія этихъ сомнѣнiй, какъ не школа, и какой урокъ, какъ не урокъ Закона Божiя? Потому-то если когда, то именно теперь, въ наше время блужданiя умовъ, законоучитель долженъ быть на стражѣ, долженъ быть готовъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему. А для того законоучителю необходимо быть во всеоружii знанiя не только специально-богословскаго, но и отрицательнаго направленiя, быть апологетомъ. Законоучителю средне-учебныхъ заведенiй необходимо быть знакомымъ съ теченiями научными, литературными, знать духъ времени, понимать требованiя времени, словомъ быть въ курсѣ современной жизни.

Къ такому результату пришли бесѣдующiе на пастырскомъ собранiи по вопросу о законоучительствѣ въ средне-учебныхъ заведенiяхъ. Къ сожалѣнiю большинство о. о. законоучителей отсутствовало на собранiи, почему собранiе лишено было возможности выслушать практическiя указанiя о. о. законоучителей, добытыя ихъ долгодѣтнею практикой по этому важнѣйшему въ наше время вопросу. Въ силу этой же причины самое обсужденiе вопроса о законоучительствѣ носило нѣсколько теоретическiй характеръ; но бесѣда прошла очень оживленно. *)

Почему еще разъ приходится пожалѣть, что не было на собранiи всѣхъ о. о. законоучителей, которые могли бы освѣтить этотъ вопросъ фактами изъ личнаго опыта.

*) Въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей будетъ помѣщена эта бесѣда сплона.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Австрійская іерархія, обличаемая своей исторіей и судомъ церковныхъ каноновъ.

(Продолженіе).

Увѣренія защитниковъ Австрійской іерархіи, что митрополитъ Амвросій имѣлъ право занять Бѣлокриницкую кафедру безъ всякаго особаго чинопріема, а только однимъ сознаніемъ своихъ заблужденій, не соответвуютъ исторической правдѣ и дѣйствительности. Митрополитъ Амвросій еще до вступленія на Бѣлокриницкую кафедру, въ договорѣ своемъ съ Павломъ далъ послѣднему обѣщаніе, что, при присоединеніи, онъ проклянетъ ереси и приметъ себѣ во отца духовнаго священноинкока Іеронима (поставленіе котораго къ тому же было сомнительно). Такъ, дѣйствительно, и случилось. Помазавъ въ алтарѣ Амвросія масломъ вмѣсто мѣра, Іеронимъ отверзъ царскія двери и объявилъ *достоинство* митрополита, а самъ Амвросій, о томъ, что онъ съ *правомъ* (слѣдовательно, *по чину*) принялъ старовѣрскую паству, о чемъ и увѣдомилъ инозѣрное кесарское правительство. И такъ, митрополитъ Амвросій, несмотря на завѣренія защитниковъ Австрійской іерархіи, что онъ не подвергался никакому чинопріему, что онъ вовсе не нуженъ былъ для него, что для него достаточно было только одного сознанія своихъ заблужденій, въ дѣйствительности былъ подвергнутъ

чинопріему, совершенному бѣглымъ попомъ Іеронимомъ, который, какъ бѣглый, не имѣлъ никакихъ іерархическихъ правъ, а тѣмъ болѣе не имѣлъ права принимать митрополита въ суцѣмъ санѣ.

Для того, чтобы найти выходъ изъ такого затруднительнаго положенія, защитники Австрійской іерархіи начинаютъ утверждать, что церковь можетъ быть и безъ епископа временно, или даже навсегда и что она можетъ пробавляться благодатію, заимствованною у еретицковъ. Однакоже сами защитники Австрійскаго согласія невольно вынуждены сознаться, что церкви у нихъ до митрополита Амвросія не было и что она была несовершенна и неполна. Механиковъ утверждаетъ, что общество бѣглопоповцевъ, изъ котораго выродилось Австрійское священство, не имѣя у себя епископа, или, какъ онь выражается „средоточнаго начала“, было *недовольно* своимъ положеніемъ, считая это важнымъ недостаткомъ и сожалѣло, что милосердіе Божіе долго медлитъ восполненіемъ этого недостатка. Тотъ же Механиковъ говоритъ: наше старообрядчество пришло въ *настоящій видъ* только съ присоединеніемъ къ намъ митрополита Амвросія и съ этого времени стало *законнымъ* (а до этого, очевидно, было *незаконнымъ*); на немъ одновѣ, — продолжаетъ далѣе Механиковъ, какъ на нѣкомъ *основаніи* существуетъ и создается наше общество и, по присоединеніи митрополита Амвросія къ нашему обществу, оно получило право на названіе истинной церкви христовой ¹⁾.

И такъ, Механиковъ утверждаетъ, что ихъ общество до митрополита Амвросія не имѣло *настоящаго вида*, слѣдовательно, и не было истинной церковью, а получило такой видъ (хотя и это весьма сомнительно), только со времени митрополита Амвросія. Православная церковь учитъ, что церковь Христова имѣетъ своимъ основаніемъ только краугольный камень — Самого Іисуса

¹⁾ Е. Автоновъ. Разсмотрѣніе книги жезова Механикова стр. 34-л.

Христа, а Механиковъ учить, что основаніемъ ихъ церкви служить Амвросій, что на этомъ только основаніи она существуетъ и создается и получаетъ право на названіе истинной и спасительной церкви. Изъ этихъ разсужденій неизбѣжно слѣдуетъ тотъ выводъ, что церковь старообрядческая основана не на Христѣ, а на Амвросіѣ и сами старообрядцы, послѣдователи Австрійской іерархіи, не имѣютъ права называться христіанами, а Амвросіевцами; единственно же истинною, спасительною и благодатною церковью можетъ быть названа только церковь Христова, а не самозванная Амвросіева.

Если по суду Механикова, общество старообрядцевъ получило право на наименованіе истинной Христовой церкви только уже по присоединеніи Амвросія, то, слѣдовательно, втеченіи этихъ двухъ столѣтій общество бѣлопоповцевъ не составляло церкви. Если Амвросій принять въ общество, не составлявшее церкви Христовой, то какъ онъ могъ превратить это общество въ церковь, самъ будучи еретикомъ? Если до Амвросія общество старообрядцевъ не составляло церкви, но справедливому замѣчанію Механикова, то оно не могло сдѣлаться церковью и послѣ Амвросія.

Итакъ, Механиковъ признается, что до Амвросія общество старообрядцевъ не имѣло права называться церковью. Незаконно усвоивъ старообрядчеству принадлежащее одной только православной церкви право принимать еретиковъ съ сохраненіемъ ихъ іерархическихъ степеней, Механиковъ усваиваетъ этому чинопріятію чрезвычайно важное значеніе, какъ единственному основанію для существованія ихъ именуемой старообрядческой церкви.

Св. апостоль Павелъ называетъ Иисуса Христа *краеугольнымъ камнемъ*, а церковь зданіемъ, на этомъ камнѣ основанномъ: *надани бывше на основаніи апостоль и пророкъ, сущи краеугольну Самому Иисусу Христу.* (Ефес. II, 20—21). Итакъ,

такъ основаніемъ истинной церкви служить Самъ Христосъ и отъ Него поставленные пророки, пастыри и учителя, а Механиковъ въ основаніе глаголемой церкви старообрядцевъ полагаетъ пріятіе еретиковъ: на чинопріемѣ священныхъ лицъ, приходящихъ отъ ереси,—говорить онъ, была основана духовная самостоятельная жизнь старообрядческаго общества, на немъ одномъ, какъ на вѣкомъ основаніи существуетъ и создается это общество въ мѣру возраста Христова и въ немъ только имѣеть право на наименованіе истинной церкви. Отрицаніе каноничности пріема обществомъ старообрядцевъ еретиковъ¹⁾ добавляетъ Механиковъ, необходимо должно повести къ *его духовному разрушенію* къ лишенію достиженія въ немъ высочайшей цѣли, вѣчной и блаженной нашей жизни за гробомъ, къ *полному обнаруженію незаконнаго и осмысленнаго состоянія его въ настоящемъ видѣ*. И такъ, вопреки ученію слова Божія, Механиковъ указываетъ основаніе церкви не во Христѣ и Имъ поставляемыхъ пастыряхъ, а въ еретикахъ, въ чинопріятіи отъ ереси приходящихъ. Это есть явное нечестіе, проповѣданіе неслыханнаго въ церкви ученія¹⁾.

Велѣдъ за другими апологетами Австрійскаго священства, Механиковъ хочетъ доказать, что будто бы священникъ имѣеть равное съ епископами право на пріятіе священныхъ лицъ приходящихъ отъ ереси. Священники у старообрядцевъ имѣлись, слѣдовательно, они и имѣли принимать право приходящихъ отъ церкви своихъ собратій священниковъ, имѣли право принять и самого митрополита Амвросія.

Но пресвитеръ въ тѣлеси церкви есть только рука, ею же церковное правленіе содѣвають епископы, а безъ главы рука дѣйствовать не можетъ. Епископу поручени людіе Господни, а не пресвитеру; безъ повелѣнія епископа пресвитеръ никакого дѣй-

¹⁾ Е. Антоновъ. Разсмотрѣніи книги Механикова стр. 363-я.

ствія совершать не можетъ (пр. апост. 39-е). Если же кто безъ повелѣнія епископскаго дерзнетъ дѣйствовать священная, тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ если бы священствовалъ, будучи простецемъ.

Преемственнаго апостольскаго рукоположенія въ обществѣ старообрядцевъ не было; существовавшіе въ ней бѣгствующіе іереи принимали рукоположеніе отъ архіереевъ церкви православной, которые при рукоположеніи не давали и не могли дать имъ власти считать еретиками и подвергать чинопріятію ихъ собственныхъ архіереевъ, отъ которыхъ они получили благодать священства, равно какъ и поставленныхъ тѣми же архіереями іереевъ. Какъ же Механиковъ можетъ утверждать, что старообрядческіе священники имѣли будто бы каноническое основаніе принимать священниковъ господствующей церкви по извѣстному чинопріему, переходящихъ въ старообрядчество, а затѣмъ и самаго митрополита Амвросія?

И Швецовъ призываетъ бѣглопоповщинскую церковь „погибающей“ и приравниваетъ ее къ обществу безноповцевъ, называя безноповцевъ пролагающими путь къ безднѣ и сатанѣ¹⁾. Онъ называетъ бѣглопоповское общество пребывающимъ „во всякой сквернѣ“. Отсюда слѣдуетъ заключить, что и митрополитъ Амвросій присоединился къ церкви скверной и погибшей, нечистой, незаренной свѣтомъ евангельской истины, а не къ истинной, благодатной и спасительной²⁾.

Расколуचितель Усовъ въ своемъ сочиненіи „можетъ-ли церковь быть временно безъ епископа,“ — вынужденъ сознаться, что іерархія ихъ получила начало съ 1846 г.³⁾. Если старообрядческая іерархія получила свое начало только съ 1846 г., то

¹⁾ Истинность старообрядства. іерарх. стр. 211-я.

²⁾ Такъ же стр. 212—13.

³⁾ См. Мис. Обзор. 1903 г. № 2, стр. 36.

она не имѣетъ апостольскаго преемства и іерархіа новая, православной церкви невѣдомая. Церковь получила свое начало не съ 1846 г., а отъ временъ апостольскихъ, и это апостольское преемство никогда не прекратится въ церкви Христовой, а у раскольниковъ 180 лѣтъ не было епископовъ, потому ихъ общество и не можетъ быть признано истинной христіанской церковью. „Признакъ Тѣла Христова, — говоритъ Св. Ириней Лионскій, — состоитъ въ преемствѣ епископовъ, которымъ апостолы передали сущую повеюду церковь,“ — въ обществѣ же раскольниковъ не сохранилось епископскаго преемства, потому оно и не можетъ быть названо истинной Христовой церковью. Къ тому же и Амвросій отдѣлился отъ православной церкви не изъ-за ереси, а изъ-за матеріальныхъ и личныхъ выгодъ. Святый Ириней Лионскій о такихъ лицахъ говоритъ: Богъ разсудитъ и тѣхъ, которые производятъ расколъ, неимѣющихъ любви къ Богу и заботящихся о своей собственной выгодѣ, чѣмъ о единствѣ церкви, — по маловажнымъ и случайнымъ причинамъ разсѣкающихъ и разрывающихъ великое и славное Тѣло Христово и, сколько отъ нихъ зависеть, разрушающихъ его, говорящихъ о мирѣ и производящихъ брань, по истинѣ оцѣживающихъ комара, а верблюда глотающихъ. (Кн. 4-я, гл. 33 стр. 7-я).

Тотъ же Св. Ириней пишетъ: надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ въ церкви тѣмъ, которые, какъ и показали, имѣютъ преемство въ церкви отъ апостоловъ и вмѣстѣ съ преемствомъ по благословенію отца, получили извѣстное дарованіе истины, прочихъ же, которые уклоняются отъ первоначальнаго преемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи, какъ еретиковъ или лжеучителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодниковъ.

Ученіе защитниковъ Австрійской іерархіи о томъ, что церковь можетъ быть и безъ епископа, строго обличаетъ Св. Іоаннь

Златоустъ, который говоритъ: Церковь безъ епископа не можетъ быти (Марг. 144 л. обор.).

Отрицая церковь съ епископомъ, Усовъ заявляетъ, что міра не съ пѣсколькими священниками и есть православно-русская церковь. Такимъ образомъ, Усовъ считаетъ истинной спасительной и благодатной ту церковь, въ составъ которой входятъ лишь незначительная часть простого народа во главѣ съ бѣглыми попами, не принявшая книжныхъ исправленій, совершенныхъ при патріархѣ Никонѣ. Но Св. Игнатій Богоносець обличаетъ раскольническаго лжеучителя Усова, говоря: удалитесь отъ вредительнаго былія, его же не Иисусъ Христосъ насаждаетъ, но човѣкоубійца звѣрь; не бо садъ Отчій, но сѣмя вражіе и елицы бо Христови суть, сіи со епископомъ суть, елицы же уклоняются отъ него и общеніе имуть съ проклятыми, сіи съ ними пасѣкутся. (Ч. 2 послан. къ Магнез.). „Безъ епископа церковь нѣсть избранная, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ. Иже безъ епископа что либо творить, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть, иже сихъ слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отчается отъ Христа и Его уставленіе умалаетъ. (1 Трал.).

Сумеонъ Солунскій пишетъ: безъ епископа ниже христіане. (Сочин. Сумеона Солун. кн. гл. 77-я). Таковую-то церковь, которую святые отцы называютъ безбожною, злочестивою, сѣменемъ вражіимъ, Усовъ съ самолюбіемъ считаетъ истинной и спасительной.

Стараясь оправдать существованіе церкви безъ епископа, Усовъ утверждаетъ, что въ священникахъ у нихъ недостатка не было; но и у бѣглопоповцевъ также не было недостатка въ священникахъ, однако же Усовъ не согласится признать общество бѣглопоповцевъ церковью истинною и спасительною. „Церковь безъ епископа быть не можетъ“—а потому раскольническое общество

на всемъ протяженіи своего существованія истинною церковью никогда не было и не можетъ быть, *безъ воли епископа пресвитери и діакони да не творятъ ничего же*, тому бо поручени людіе Госнодни (39 ап. прав.), а кто же поручилъ раскольниковъ пасенію бѣглыхъ священниковъ? По толкованію 55-го апостольскаго правила, священники только—руки епископа, которыми онъ содѣваетъ свое правленіе; если же раскольники служителей православной церкви считаютъ служителями блуднаго Вавилона, то какое же они могутъ преподать имъ спасеніе и благодатное освященіе? По ученію Толковаго Апостола, дѣйствія убѣжавшихъ отъ своихъ епископовъ поповъ низводятъ не благословеніе, а проклятіе на совершаемыя ими тайны, (л. 548) и дѣлаютъ ихъ за самовольное присвоеніе священства „горше нечестивыхъ бѣсовъ“.

Самый чинопріемъ, который совершали раскольники надъ прибѣгавшими къ нимъ попами, а потомъ приняли митрополита Амвросія, говоритъ о незаконности дѣйствій бѣглыхъ поповъ, а вмѣстѣ съ этимъ о незаконности и всего раскола.

Исторически извѣстно, что раскольники въ первое время своего существованія принимали отъ православной церкви поповъ новаго поставленія, какъ еретиковъ перваго чина, т. е. чрезъ крещеніе въ полномъ іерейскомъ облаченіи, (Истор. Бѣлокриниц. священства стр. 9—10. Мельниковъ. Очерки поповщины, стр. 37) и только когда сами увидѣли всю беззаконность такого чинопріема, стали принимать вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе. Но если первые раскольническіе попы были приняты чрезъ крещеніе, то отсюда слѣдуетъ что они „весьма всякаго священства обнажены“ и должны быть признаны простыми мірянами,—и вотъ эти міряне и стали подводить подъ исправу другихъ подобныхъ себѣ бѣглецовъ, а впоследствии подвели подъ такую же исправу и митрополита Амвросія, а Усовъ лживо называетъ всѣ эти дѣйствія святоцерков-

нымъ правиломъ и опредѣленіемъ*). Ратоборствуя за мелочные обряды, раскольники лишились церкви, священства и таинствъ, лишились вѣры въ непреложность Божіихъ обѣтованій о неодолимости церкви Христовой и оказались въ положеніи еретиковъ-отступниковъ. „Еретики познаются, говоритъ Большой Катихизисъ (стр. 21), дѣль ради сихъ, аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви, аще не призываемы входятъ въ чинъ учительства и учать не тако, аще нѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы не предаша намъ, аще противляются ученію Христову, яже есть утвержденіе и столпъ правды и истины. Преніе между ними, имена ихъ отъ учителей новыхъ“. Вся эта характеристика какъ нельзя болѣе подходитъ именно къ раскольникамъ.

Не взирая на это, Усовъ продолжаетъ утверждать, что церковь ихъ содержала не только православную вѣру со священноначаліемъ и таинствами но и шествовала „царскимъ путемъ“. Это „шествіе царскимъ путемъ“ Усовъ видитъ въ томъ, что ихъ бѣглецы перекрещенные попы, вопреки всякимъ канонамъ, принимали такихъ же бѣглыхъ поповъ. Церковь создана Христомъ для того, чтобы вести борьбу съ княземъ міра сего; ей даны опытные полководцы и всѣ средства къ постоянной борьбѣ и даны съ увѣреніемъ, что князь міра сего не побѣдитъ ее, не смотря на всѣ козни и злоухищренія. И святая церковь Христова побѣдоносно исполняетъ возложенное на нее великое и святое дѣло и церковныхъ полководцевъ никогда не личалась. Назоветь ли кто сильнымъ царемъ того, у кого нѣтъ власти, нѣтъ силъ самому возводить воиновъ въ военно-начальники. Раскольническая церковь была именно таковою: она не имѣла власти поставлять епископовъ и священниковъ, эту власть, по ея же

*) Мисс. Обзор. № 1 стр. 33. Разборъ сочиненія Усова: Церковь временно можетъ быть безъ епископа.

завѣренію, отнялъ у нея ея злѣйшій врагъ патріархъ Никонъ. И еслибы не было еписконовъ и священниковъ у еретиковъ, то не было бы ихъ и у раскольниковъ старообрядцевъ; ихъ общество находится въ полной зависимости отъ архипастырей. Не перейди къ нимъ еретической священникъ, они всѣ были бы безноповцами. Такое то плачевное состояніе старообрядческаго общества Усовъ называетъ „шестьемъ царскимъ путемъ“.*)

Бѣгствующіе іереи на принятіе отъ ереси ни отъ кого и никакого полномочія не получали, а восхитили это право сами себѣ самовольно, каковое дѣйствіе строго осуждается церковью. И законно поставленный іерей не иначе, какъ съ соизволенія своего епископа, можетъ принять приходящаго отъ ереси; утвердить же его въ санѣ и поручить ему пасеніе словесныхъ овецъ и оиѣ не можетъ, потому, что іерей не поставленъ отъ Бога „воздавати силы хиротоніямъ“, что и подтверждаетъ Номоканонъ. — Іереевъ же и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія наводятъ, еписконовъ суду подлежатъ, да не дерзаетъ духовникъ разрѣшати ихъ. Якоже сіе бо невозможно ему *хиротисати*, аще же—ни на священства степень *испаднаго возвращати* (Номоканонъ л. 4-й).

Пресвитерскій чинъ, вопреки завѣреніямъ раскольниковъ, никогда не можетъ замѣнить чина епископскаго. Епископъ представляетъ собою лицо Іисуса Христа и есть намѣстникъ Господа (Амвросій Медиоланскій на 1-е послан. къ Коринѣ. Игнатій Богоносець, — посланіе къ Тралліанамъ, Кириллова книга л. 447), хиротонисатель священныхъ лицъ, (аност. прав. 1-е и 2-е, Мал. Кат. л. 35-й), — освятитель мѣра и священныхъ антиминсовъ. (Діонисій Арсенагитъ, о священноначальческой гл. 5-я. Большой потребникъ въ чинѣ освященія церкви), разрѣшитель грѣховъ (Кароаг. 6-е).

*) Мисс. обозр. 1903 г. № 1. Церковь Христова и временно безъ епископа быть не можетъ стр. 35.

Вообще, въ церкви Христовой всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется чрезъ епископа (Сум. Солунскій, книга 1-я гл. 157-я),—ему единому ввѣрена святая святыхъ и тайны Божія (Игнатій Богоносець, посланіе къ Филладельфіяцамъ), и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже христіане, чрезъ тое ибо истинное христіанство и Христовы, чрезъ тое вся тайны. (Сум. Солунск. книга 2-я, глава 77-я); въ епископѣ какъ въ церковной главѣ (толкованіе на 35-е апостол. прав.) сосредоточиваются все дары благодати, дарованныя Господомъ церкви; если бы оно прекратилось, то оскудѣло бы пренданіе благодати. (Василій Великій,—правило 1-е Кормч. л. 224-й) и все разстроилось бы и разрушилось (Златоустъ, Бесѣды на разныя мѣста Священнаго Писанія гл. 2-я, стр. 317—18-я). Поэтому священно-мученикъ Кирианъ пишетъ, что *церковь на епископахъ держится, какъ на своихъ подпорахъ, а въ другомъ мѣстѣ: епископъ отъ церкви и церковь въ епископѣ и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви.* (69-е письмо Флоренцію Паціану).

Въ правилахъ св. апостоловъ и св. соборовъ и святоотеческихъ писаніяхъ Церковь безъ епископа называется *вдовствующею* (IV Всел.—Соб. пр. 25-е. VI-го 35-го. Анкирск. 15-е, Никона Черногорца л. 554-й, *безглавою* (толкованіе на 35-е апостольское прав. Бесѣды Златоуста на 14-е послан. стр. 1677-я. Сум. Солунскаго глава 23 л. 213-й)—и *слѣпнущей* (книга о вѣрѣ глава 23-я л. 213-й).

Утвержденіе защитниковъ Австрійской іерархіи, что неимѣніе епископовъ вознаграждается у нихъ непрерывнымъ и преемственнымъ существованіемъ бѣгствующаго священства, ложно и несправедливо. Пресвитерскій чинъ, даже и правильно существующій, никогда не можетъ замѣнить чина епископскаго, потомучто не имѣетъ тѣхъ

благодатныхъ даровъ, которые преподаются епископу. Епископъ можетъ совершать всѣ священнодѣйствія, а пресвитеръ не всѣ. „Различны дарованія духа, говоритъ Сумеонъ Солунскій: „одному дается то, другому иное дарованіе“. Есть священникъ, который называется и совершителемъ, какъ могущій совершать таинства, но не передавать правъ на это. Есть іерархъ (епископъ), божественная и священная вся дѣйствовати могущъ и преподателенъ сихъ смъ. Тѣмъ и свщателемъ именуется, яко въ себѣ саяомъ имѣя источникъ священій; *іерей же тоя благодати не имутъ*; но токмо священнодѣйствовати могутъ и крещати и сихъ безъ архіерейскія не творять мощи, мѣра же и хиротоніи (Отв. 37-й на вопросы Гавріила, митрополита Пентапольскаго).

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: знаменай, яко освятити и совершити мѣро иѣсть пресвитера, ниже жертвенника совершати, ниже хиротонисати; сіе бо единъ священноначальникъ сотворити можетъ (Діонисій Ареопагійскій. О церкви. священноначалии глава 5-я). Въ маломъ катихизисѣ сказано: „рукоположенія силы никто же имуть, точію епископове“.

Въгствуючіе іерей во все время своего бѣгства до возвращенія къ своему епископу, не имѣютъ права ни на какія священнодѣйствія, потомучто каждый священникъ получаетъ отъ своего епископа право на совершеніе священнодѣйствія только въ одномъ мѣстѣ, въ той церкви, въ которой онъ поставленъ (4-е прав. VI-го Всел. соб. конст. л. 95-й). Если же самовольно перейдетъ въ другое мѣсто, извергается изъ сана (апост. прав. 15-е, — I-го Всел. соб. прав. 15-е и 16-е. IV-го Всел. 5-е и 20-е и Антиох. 3-е). Убѣгая изъ назначеннаго ему мѣста, священникъ прекращаетъ общеніе и связь съ епископомъ, внѣ вліянія котораго не можетъ быть священническихъ дѣйствій. Вліяніе епископа простирается на все служеніе священника и вытекаетъ изъ самаго понятія епископской власти. Св. Игнатій Богоносецъ пи-

шетъ: „та известна егаристія да будетъ, аже отъ епископа бивае, или же ему той повелитъ“. *Не лптъ бо естъ безъ епископа ни крестити, ни жертвы просформисати*“ (Послан. къ Смири.) Безъ повелѣнія епископа не подобаеъ пресвитеру помышленія приимати и правильно исправляти. „Кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ приимати помышленія и исповѣди,—говоритъ Номоканонъ“, сичевый по правиламъ казнь прииметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ. Ибо не точію себѣ погуби, но и елицы у него исповѣдаша, неисповѣдани суть и елицѣхъ связа и разрѣши, неисправлены суть (Потреби. Іосиф. л. 688-й и толкованіе на 39-е апост. правило кормч. л. 10—11-й).

Присоединять къ церкви можетъ только епископъ (Барс. Соб. пр. 6 и 43-е), а никакъ не священникъ,—тѣмъ болѣе бѣглый, потому что даже мірянина, находящагося въ запрещеніи, священникъ можетъ принять не иначе, какъ съ вопрошеніемъ епископа и въ томъ лишь случаѣ, аще нѣкто, въ запрещеніи сый, разболится къ смерти“.

Присоединяемый къ бѣглопцовству священникъ не можетъ получить вмѣстѣ съ своимъ присоединеніемъ права на совершеніе священныхъ дѣйствій; сдѣлать этого не можетъ даже и законный священникъ; потому что священникъ имѣетъ благодать совершительную, а не преподавательную. Съ разрѣшенія епископа, онъ можетъ разрѣшить кающагося (мірянина или священника) во грѣхахъ и присоединитъ къ церкви, а разрѣшить на священподѣйствіе не можетъ, потому что, какъ говоритъ Никонъ Черногорець: „дѣло покаянія грѣхи очищаетъ и падшія возстановляетъ и обновляетъ, священства же дарованіе и нѣ имать разумъ и сего лишися (Тактик. л. 150—152-й).

Защитники Австрійской іерархіи возражаютъ, что священникъ хотя и въ ереси, однако недостатка въ хиротоніи не имѣетъ. Хиротонія его тѣмъ только недостаточна, что не сообщила ему

даровъ св. Духа на священнодѣйствіе, а когда онъ придетъ къ нимъ и приметъ тайну муропомазанія, которую священникъ имѣетъ право совершить, то получить и дары св. Духа и такимъ образомъ, священство его въ дарахъ св. Духа скудости имѣть не будетъ. Но такія разсужденія нисколько не помогаютъ защитникамъ Австрійскаго священства. Правда, какъ въ хиротоніи, такъ и въ муропомазаніи подаются дары святаго Духа, но только совершенно различныя, подающіе силу на разныя дѣйствія. Діаконъ въ хиротоніи получаетъ даръ Св. Духа, посредствомъ котораго пріучаетъ право служить алтарю, но не священнодѣйствовать. Такъ и въ муропомазаніи. Оно тайну крещенія завершаетъ, но силы на священнодѣйствіе не подаютъ. „Крестившійся и муропомазавшійся,—говоритъ Сумеонъ Солунскій,—въ себѣ самомъ имать божественныя дары, *кромя божественнаго точію священства*; сіе бо, яко даръ особый и единодѣло Божіе, *хиротоніей даруется*. (Кн. 1-я гл. 66-я).

Отдѣляясь отъ православной церкви, раскольники полагали, что гдѣ нибудь есть православные епископы; слѣдовательно, этимъ самымъ они признавали, что невозможно бытіе церкви безъ епископа. Имъ казалось, что гдѣ нибудь непременно есть такіе епископы, которые согласны съ ними въ воззрѣніяхъ на Россійскую церковь, какъ еретическую. Но такихъ епископовъ нигдѣ не оказывалось. И раскольникамъ, какъ не составляющимъ церкви, слѣдовало бы признаться въ своемъ заблужденіи и покориться православной церкви. Они предпочли отказаться отъ своихъ правыхъ вѣрованій о невозможности бытія церкви безъ епископовъ и принять вѣрованіе *новое*, что церковь можетъ быть и безъ епископа. Не долго однако это ученіе успокоивало ихъ мучительную совѣсть. Нашлись между ними такія лица, которыя доказывали, что безъ епископа церкви Христовой „быть не можетъ“. И вотъ начались въ расколѣ

попытки къ отысканію единомышленныхъ себѣ епископовъ, завершіяся тѣмъ, что въ 1846 г. раскольники деньгами соблазнили бывшаго Боснійскаго митрополита Амвросія измѣнять православію и перейти въ расколъ.

Отсюда несомнѣнно вытекаетъ, что хотя бѣглопоповщинское общество восполнилось благодатію, но опять таки „еретическою“, потому что само раскольническое общество не имѣло таинства священства, установленнаго Самимъ Господомъ; и напрасно защитники Австрійскаго священства говорятъ, что „русское правительство рѣшило будто бы уничтожить священство старообрядцевъ; но священства, т. е. таинства рукоположенія у раскольниковъ никогда не было, а были только бѣглые попы. И при томъ какіе это были попы? Самъ Усовъ рѣшаетъ этотъ вопросъ, онъ пишетъ: когда духовенство (православное) начало *охлаждать въ вѣрѣ*, старообрядцы съ одного только Иргиза имѣли до двухъ сотъ священниковъ въ разныхъ мѣстахъ. Ясно, что въ расколъ бѣжали только попы, „охладившіе въ вѣрѣ“. Многочислительны дальнѣйшія слова Усова: въ виду этого (т. е. рѣшенія правительства прекратить побѣги поповъ въ расколъ), они, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на основаніи 69 и 70-го правилъ Карѣагенскаго собора, рѣшили обратять къ православію заблудшихся епископовъ. Слѣдовательно, не будь такого правительственнаго распоряженія, раскольники обращали бы въ общество только священниковъ и оставались бы безъ епископовъ, проповѣдуя и доказывая что и безъ епископовъ ихъ общество составляетъ церковь.

Усовъ сознается, что побудительной причиною для раскольниковъ къ совращенію православныхъ епископовъ въ свое общество было опасеніе лишиться священниковъ, и тутъ же приводитъ 69, 70-е правило Карѣагенскаго собора. Но развѣ указанныя правила примѣнимы въ данномъ случаѣ? Развѣ они установлены соборомъ для обезпеченія св. церкви переходящими изъ ереси

іерархами? Нѣтъ, святая православная церковь никогда не нуждалась въ еретической хиротоніи, а если и принимала еретиковъ то не въ виду правительственныхъ распоряженій и опасеній лишиться всѣхъ іерарховъ, а исключительно изъ желанія спасти всѣхъ этихъ еретиковъ. Раскольники же, наоборотъ, принимали бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія изъ желанія спасти ими свою церковь. Не основательна ссылка Усова на 69-е и 70-е прав. Карфагенскаго собора и потому еще, что въ указанныхъ правилахъ говорится объ еретикахъ донатистахъ, которые принимались въ общеніе съ церковью третьимъ чиномъ, а раскольники приняли митрополита Амвросія вторымъ чиномъ. Слѣдовательно, митрополитъ Амвросій былъ принятъ не на основаніи 69 и 70 правилъ Карфагенскаго собора, какъ ложно утверждаетъ Усовъ, а на основаніи постановленія Вѣлкриницкаго мірскаго собора 27 октября 1846 г. и вопреки настоянію предсѣдательствовавшаго на немъ Геронтія, что „принять митрополита Амвросія вторымъ чиномъ, обнаружится только одна неуважительная жестокость, на которую не видится подобнаго образца и въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ“.

Не смотря на ясныя доказательства, что въ обществѣ еретиковъ не можетъ быть благодати и церкви, Механиковъ и другіе защитники Австрійской іерархіи продолжаютъ утверждать, — что еретики втораго и третьяго чина не могутъ быть исключаемы изъ обѣтованія Божія. Но не нужно Механикову и другимъ защитникамъ Австрійской іерархіи забывать, что общество старообрядцевъ не имѣетъ права ни включать въ свое единство, еретиковъ ни исключать. Только православная церковь всегда имѣла и имѣетъ право отлучать и, дѣйствительно, отлучала и отлучаетъ отъ общенія собой еретиковъ, какъ непотребныя уды, а слѣдовательно, исключила ихъ изъ обѣтованія Божія или, вѣрнѣе сказать, они сами лишили себя участія въ этомъ обѣтованіи непра-

вильнымъ своимъ отдѣленіемъ: всякій, отдѣляющійся отъ церкви, — говоритъ с. Клиріанъ Карфагенскій, дѣлается чуждымъ обѣтованія церкви.

Механиковъ утверждаетъ, что обѣтованіе Божіе о вѣчномъ и непрерывномъ существованіи хиротоніи относится къ еретическому священству. Но гдѣ же оное нашелъ въ словѣ Божіемъ указанія на непрерывное и вѣчное существованіе еретическаго священства? Слово Божіе ясно показываетъ, что Господь навсегда обѣщаль пребывать не съ еретиками, а съ апостолами и ихъ преемниками, епископами и съ вѣрующимъ народомъ. „Се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка. (Матѳ. зач. 116). Объ этомъ свидѣлствуетъ и уважаемая старообрядцами „книга о Вѣрѣ“. „Имъ (т. е. преемникамъ апостольскимъ, архіепископамъ и епископамъ, а не еретикамъ), спребывати до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори и по своему неложному обѣтованію, благодатно собираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и ссылаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго, чрезъ патріарха, архіепископы и епископы (Кн. о вѣрѣ л. 59-й обор.). Книга Кириллова свидѣлствуетъ: „якоже Самъ Христосъ никогда не умираетъ, такожде и іерейство его не престаетъ. Престало тогда архіерейство Аароново яко временное, возстало Христово вѣчное (Кн. Кир. л. 77-й). На еретикахъ же лежитъ слово Христа Спасителя: иже нѣсть со мною, расточаетъ (Матѳ. XII, 30-й). Механиковъ говоритъ не отъ писанія, а отъ своего собственнаго изволенія и смысленія. Вотъ его смысленіе. Чтобы обѣтованіе Божіе относилось къ одному православному священству, этого не можетъ быть, потомучто это расходилось бы съ увѣкованной практикой церкви, узаконившей признавать за дѣйствительныя таинства, совершаемыя внѣ ея единства еретиками 2-го и 3-го чина.

Правда, православная церковь признает за некоторыми еретиками крещение и хиротонию, но не потому, что въ ней самой было оскуднѣніе благодати, которую нужно было восполнить благодатию еретиковъ, а единственно изъ снисхожденія къ еретикамъ, изъ желанія имъ спасенія въ благодатной оградѣ церкви. Старообрядческое же общество именно восполняло недостатокъ своей хиротоніи еретической благодатью. „Всѣ таинства церкви, — говоритъ Карфагенскій соборъ вѣчные и животворящіе пріемиются въ единственной матери христіанъ — церкви; пребывающихъ же въ ереси подвергаютъ великому осужденію и казни. (68-е прав). П въ Толковомъ Апостолѣ сказано, что въ церкви совершаемыя таинства „ничесоже суть и на благословеніе отбѣгшихъ іереевъ посылаема бываетъ клятва“ (л. 548) ¹⁾.

Механиковъ утверждаетъ, что принимая бѣглыхъ поповъ отъ Великороссійской церкви, старообрядцы имѣютъ преемственное отъ апостоловъ священство. Но не можетъ быть у нихъ преемственного священства, потому что они оказывали пренебреженіе къ хиротоніи Великорусской Церкви, подвергая бѣглыхъ поповъ, поставленныхъ православными архіереями, новому чинопріему. Механиковъ и другіе защитники Австрійской іерархіи не должны забывать, что православная церковь никогда не имѣла нужды въ еретикахъ, потому что всѣ данныя Богомъ средства ко спасенію имѣла внутри себя, а церковь старообрядцевъ безъ еретиковъ обойтись не могла. Священство, говоритъ Механиковъ, старообрядцы принимали „отъ самой господствующей церкви; ея же собственнаго рукоположенія“. На самомъ же дѣлѣ, принимая священниковъ, старообрядцы не признавали хиротоніи православной церкви дѣйствительной, не признавали дѣйствительнымъ и таинства муропомазанія, такъ какъ бѣглыхъ поповъ они подвер-

1) Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги Механикова.

гали новому муропомазанію. Это подтверждают и другіе защитники Австрійскаго согласія. Швецовъ говоритъ; митрополитъ Амвросій благодать хиротоніи своей получилъ, по *вѣщности* въ Греческой церкви, а *дѣйствительное* значеніе своего достоинства получилъ тогда, когда вполне созналъ свою внутреннюю зависимость и подчинился ей въ Вѣлой Криницѣ. Основатель Вѣлокриницкой іерархіи внокъ Павелъ писалъ въ своемъ посланіи къ безноповцамъ: „воистину у еретиковъ тайны ни единыя вѣсть, не глаголемъ же дѣйствія у нихъ вѣсть“. Утверждая, что митрополитъ Амвросій получилъ въ православной церкви только вѣшнюю форму, а дѣйствительную хиротонію принялъ въ Вѣлой Криницѣ, защитники Австрійскаго священства упустили изъ виду, что хиротонія можетъ совершаться только епископомъ, а епископовъ у нихъ не было; слѣдовательно, у нихъ не было благодати преподанія хиротоніи, совершительной силы и потому приходившіе къ нимъ бѣглецы попы и митрополитъ Амвросій никакой благодати хиротоніи ни откуда не могли получить и съ полнымъ правомъ могутъ быть названы самозванцами. Исторія церкви подтверждаетъ это нагляднымъ примѣромъ. 2-й Вселенскій соборъ, Максима Кинника, не раскольника и не еретика, а состоящаго членомъ церкви, за то что онъ *незаконно* добился епископства отъ *законныхъ* епископовъ, самъ былъ лишень сана, а также и поставленные имъ епископы и священники. Поэтому, и современная православная церковь справедливо называетъ митрополита Амвросія и происшедшихъ отъ него епископовъ и поповъ лжеепископами, лженонами и самозванцами.

Не смотря на все усилія защитниковъ Австрійской іерархіи доказать, что въ ихъ обществѣ существовала другопреемственная іерархія, они въ силу необходимости должны были признать, что именуемая старообрядческая церковь 200 лѣтъ была безъ другопреемственной хиротоніи, оставалось безъ совершенія въ ней таинства священ-

ства и не имѣла власти и права ставить не только епископа, но и простаго клирика. Самъ Механиковъ признается, что только съ обращеніемъ Амвросія церковь старообрядческая ожила и воскресла и стала изобиловать духовными дарованіями, — слѣдовательно, до этого времени она была мертвою. Произнесъ такимъ образомъ, приговоръ надъ всею до Амвросіевскою старообрядческою церковью, какъ мертвою, лишенною дарованій, онъ съ тѣмъ вмѣстѣ поставляетъ Амвросія выше Христа, такъ какъ Христосъ будто бы не могъ сохранить церковь въ полномъ изобиліи духовныхъ дарованій, а Амвросій сдѣлалъ ее изобилующею духовными дарованіями ¹⁾. Но какъ до принятія митрополита Амвросія, общество старообрядцевъ было внѣ Церкви, — таковымъ же оно осталось и послѣ Амвросія.

Вообще въ сужденіяхъ защитниковъ Австрійскаго согласія объ еретичествѣ православной Церкви замѣчается непослѣдовательность; то они признаютъ ее еретической, то утверждаютъ, что старообрядство за все время своего существованія пробавлялось священниками господствующей церкви ея собственнаго рукоположенія.

Механиковъ въ своемъ сочиненіи говоритъ, что старообрядцы вѣрные сыны Божіи и хранители древнихъ преданій, — потому, что они вѣруютъ въ исполненіе Божественныхъ обѣтованій о церкви, что она пребудетъ неодолимой и неизмѣнной, что благодатный источникъ хиротоніи никогда въ ней не изсякнетъ; въ дѣйствительности же ничему этому старообрядцы не вѣрятъ, что подтверждаетъ и самъ Механиковъ. Онъ говоритъ, что съ 1846 г., съ принятіемъ въ старообрядческое общество митрополита Амвросія, истинная церковь Христова облекается въ свое полное благолѣпіе. Отсюда слѣдуетъ, что Механиковъ проповѣдуетъ нечестивое ученіе, утверждая, что церковь лишена бы-

1) Ег. Антоновъ. Разсмотрѣн. книги Лжепова Механикова. стр. 48-я.

ла благолѣпія, даннаго Ей Иисусомъ Христомъ и что это благолѣпіе она получила не отъ Христа, а отъ Амвросія. Чтобы доказать отсутствіе въ ихъ обществѣ іерархіи въ продолженіи почти 200 лѣтъ. Механиковъ прибѣгаетъ къ аналогіи. Онъ говоритъ, что ихъ старообрядческая іерархія до Амвросія была закрыта тучей, какъ солнце, — *отъ изъ взора собственности въ своемъ обществѣ*. Но это мало понятное и туманное выраженіе вопроса не выясняетъ. Гдѣ же спрашивается, находилась со временъ патріарха Никона до митрополита Амвросія въ продолженіи 180 лѣтъ собственная іерархія старообрядцевъ, — какою тучею она была заслоняема отъ взора старообрядцевъ и какъ могъ митрополитъ Амвросій открыть ее? Но Церковь Греко-Россійскую въ данномъ случаѣ указывать нельзя, старообрядцы считаютъ ее еретическою и она не имѣетъ съ ней никакихъ сношеній. Защитники Австрійскаго согласія во главѣ съ Механиковымъ отказываются указать, гдѣ именно находилась за это время истинная церковь съ трехчинной іерархіей и 7-ю таинствами. Учредители Австрійской іерархін Павелъ и Алимпій, рѣшивъ учредить старообрядческую архіерейскую кафедру въ Вѣллой Ариницѣ обратились не къ православнымъ епископамъ, а еретическимъ. А Механиковъ, не смотря на это пустословитъ: „теперь настало время полного изобилія духовныхъ дарованій въ истинной церкви, духовная нива воскресла и ожила, какъ растеніе послѣ обильнаго дождя“. Слѣдовательно по мнѣнію Механикова, старообрядческая церковь была мертвая, лишенная духовныхъ дарованій и только благодаря Амвросію, воскресла, ожила и стала изобиловать духовными дарованіями. Такъ богохульствуетъ Механиковъ, поставляя тварь выше Творца, Амвросія выше Христа, Который будто-бы не могъ сохранить церковь въ полномъ изобиліи духовныхъ дарованій, а Амвросій сохранилъ!!!

Механиковъ утверждаетъ: „съ полнымъ и достаточнымъ основаніемъ мы вправѣ сказать всему міру, что единство со святою и соборною церковью въ полномъ и здоровомъ видѣ мы составляемъ, а потому наше общество не есть расколъ, а истинная церковь Христова, обладающая въ совершенствѣ всеми средствами для спасенія вѣрующихъ.“¹⁾

Механиковъ утверждаетъ, что старообрядческое общество ни въ чемъ не погрѣшило противъ евангелія. Но это утвержденіе несправедливо. Прежде всего старообрядческое общество погрѣшило въ томъ, что допустило возможность прекращенія въ церкви Христовой епископства и хиротоніи, прекращенія и уничтоженія самой Церкви, вопреки обѣтованію Божественнаго Основателя ея: *созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ей.* (Матѣ. зач. 67-е). Защитники Австрійскаго согласія увѣряютъ, что они всегда вѣрили и вѣрятъ во всемогущество и Промыслъ Божій, на самомъ же дѣлѣ и это завѣреніе ихъ несправедливо; защитники Австрійской іерархіи и самъ Механиковъ, утверждая, что патріархъ Никонъ уничтожилъ въ церкви Христовой православное епископство, этия самымъ явно показываютъ недовѣріе Всемогуществу и Промыслу Божію, поставляя тварь сильнѣе Бога, козни еретическія могущественнѣе промысла Божія. Если Богъ *дастъ намъ и животъ и дыханіе и вся* (Дѣяніе зачал. 40-е) *одъваетъ полевыя лиліи.* (Матѣ. зач. 18-е), нечется о самыхъ незначительныхъ птицахъ, такъ что ни одно изъ твореній Его и доселѣ не остается безъ попеченія, каждое насѣкомое изъ рукъ его получаетъ все нужное для кратковременнаго бытія своего,—то возможно ли представить, чтобы онъ не имѣлъ промышленности о сохраненіи своей церкви, для созданія которой Сынъ Божій сошелъ съ небеси и претерпѣлъ крестную смерть? Можно ли допускать мысль, что

¹⁾ Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги лжецона Механикова стр. 274.

бы всемогущая Божія сила въ борьбѣ съ еретиками, сдѣлалась бессильной и была не въ состояніи сохранить отъ паденія православную іерархію? Кто такъ думаетъ и допускаетъ это, какъ именно думаютъ и допускаютъ старообрядцы, тѣхъ святой VII-й Вселенскій соборъ называетъ богохульниками (Дѣян. Всел. соб. ч. VII стр. 665) ¹⁾.

Механиковъ утверждаетъ, что освященіе совершается церковью, но несправедливо утверждаетъ, что будто старообрядцы такъ именно вѣруютъ. Напротивъ, у нихъ орудіемъ освященія служили еретики и уже чрезъ еретиковъ ихъ именуемая церковь получала освященіе и спасеніе, потомучто не приди къ нимъ еретики, вѣриѣ, не удайся имъ сманить отъ Греко-Россійской церкви священника, а потомъ митрополита, то церковъ ихъ осталась бы вовсе безъ таинствъ и безъ освященія, которыхъ они и отъ бѣглыхъ поповъ не могли получить, равно какъ не получаютъ и отъ Австрійскихъ ¹⁾.

¹⁾ Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги жезлова Механикова стр. 271-я.

¹⁾ Е. Антоновъ. Разсмотрѣніе книги жезлова Механикова стр. 271-я.

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Какова должна быть проповѣдь пастыря по способу ея произношенія.—О необходимости для духовенства заняться самообразованіемъ.—Обзорніе епархій.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

При семъ №-рѣ рассылаются объявленія Колокольникова.

Редакторъ прот. І. Панормовъ.

Цензоръ И. Новиковъ.

Томскъ. Тив. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 15 января 1904 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВѢРА и ЦЕРКОВЬ

на 1904-й годъ—шестой—годъ изданія.

Журналъ „ВѢРА и ЦЕРКОВЬ“ имѣеть свою задачу отвѣчать на запросы религіозной мысли и жизни современнаго общества въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

цѣна ШЕСТЬ РУБ.

Адресъ: Москва, Остоженка, зданіе лицея и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

XVII г.
изданія.

КОРМЧИЙ

XVII г.
изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

ОТЦА ЮННА КРОНШТАДТСКАГО

ЦѢНА 4 РУБЛЯ.

Адресъ: Москва, Большая Ордынка, д. Борисова (квартира священника С. С. Ляпидевского).

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“

ВЪ 1904 ГОДУ.

(12-й годъ изданія).

Цѣна изданія ПЯТЬ рублей.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер., близъ Каретнаго ряда, Епархіальный домъ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И
„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА,
ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ЦѢНА за оба журнала 8 руб., съ прилож. 10-го тома „Твореній
Св. Іоанна Златоуста“ — 9 р., въ изящн. перепл. 9 р. 50 к.

Адресъ: Контора редакціи Невскій пр., 151, кв. 3.

„СТРАННИКЪ“

съ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

1. „Православная Богословская Энциклопедія“.
2. „Толкованіе Библіи“.
3. „Библия и Вавилонъ“.

ЦѢНА ВОСЕМЬ руб.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. № 182.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

при участіи Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

Съ приложеніемъ 6 кн. соч. Ф. В. Фаррара ЖИЗНЬ ИСУСА
ХРИСТА и копіи съ иконы новоявленнаго чудотворца СЕРА-
ФИМА САРОВСКАГО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ Спб. пять руб. съ дост. шесть руб.

Адресъ: Стремянная ул., 12, собет. домъ.

Редакторъ прот. І. Панормовъ. Цензоръ И. Новиковъ.

Томскъ. Тип. Еларх. Братства. Дозв. ценз. 15 января 1904 г.