

# ТОМСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цена годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою.

№ 19.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при Томской семинаріи.

годъ 1-го Октября 1904 года. xxv.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ:  
села Ново-Гутовскаго, благ. № 22—крестьянинъ деревни Ново-  
Черновой Николай Дмитріевъ Сибирцевъ, при станціи Канискъ  
сиб. жел. дер.—Начальникъ VIII-го участка службы Пути  
Сибирской желѣзной дороги, инженеръ Сергій Михайловичъ  
Ивановъ, села Пестеревскаго, благ. № 13—крестьянинъ дерев-  
ни Меретской Григорій Θεодоровъ Устюжанинъ, Покровской  
с. Полуянки, благ. № 37—Савватій Шлянинъ, Троицкой се-  
ла Волочно-Бурлинской, благ. № 19—Алексій Гончаровъ.  
Николаевской села Оловянишиковского, благ. № 30—кресть-  
янинъ Иванъ Стефановъ Кунгуровъ, Басандайской—Томскій мѣ-  
щанинъ Гавріилъ Ивановичъ Медвѣдчиковъ, села Крапивинскаго—  
крестьянинъ деревни Поперечной Иванъ Двойченковъ, единобѣр-  
ческой села Междугорнаго—крестьянинъ деревни Панфиловой  
Елеазаръ Плетеневъ, зеркальско—Вознесенской Благочинія  
№ 38—крестьянинъ села Зеркальскаго Θεодоръ Андреевъ Шипу-  
линъ, Горновской Благочинія № 28—села Горновскаго кресть-  
янинъ Леонтій Михайловъ Аксеновъ, Бобровской, приписной  
Успенской церкви Болтовскаго прихода, благоч. № 19—кре-

стьянинъ деревни Бобровки Козьма Ивановъ Колоточихинъ, села Усть Волчихинскаго благочинія № 37—крестьянинъ сего села Оеодоръ Алексѣевъ Рѣтинскій, Михаило- Архангельской села Михайловскаго, благочинія № 25, крестьянинъ Алексѣй Ивановъ Проскуряинъ, Кеуанской с. Валеріановскаго—отставной солдатъ Даниилъ Стефановъ Ерофѣевъ с. Барлакскаго—крестьянинъ Михаилъ Сезиковъ, с. Крутологовскаго—крестьянинъ Иванъ Егоровъ, с. Иткульскаго Кольванскій мѣщанинъ Ефимъ Шумайловъ, села Шичуновскаго—крестьянинъ Максимъ Кондратьевъ Кусковъ, с. Зиминскаго—крестьянинъ Михаилъ Васильевъ Мордовинъ, Брюхановскаго—крестьянинъ Стефанъ Николаевъ Пьяиковъ, дер. Алексѣевской—крестьянинъ Іосифъ Федотовъ Бурый.

### Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе указа Св. Синода, отъ 20-го Іюля 1904 г. за № 12, опубликованнаго чрезъ Церковныя Вѣдомости (№ 32), по вопросу о производствѣ работъ въ праздничные дни Его Превосвященство, Превосвященный Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій предлагаетъ Священнослужителямъ Томской Епархіи, путемъ проповѣдей и бесѣдъ разъяснять прихожанамъ смыслъ новаго закона о производствѣ работъ въ праздничные дни, при чемъ внушать имъ, что этотъ законъ отнюдь не позволяетъ нарушать святость таковыхъ дней, назначенныхъ для служенія Богу, но предоставляетъ совѣсти каждого, безъ всякаго принужденія со стороны какой либо власти, свободно, разумно и богоугодно посвящать эти дни на служеніе Богу молитвой, благодареніемъ и добродѣланіемъ, а не разгуломъ или однимъ ничегонедѣланіемъ.

Тѣмъ Священнослужителямъ, кои получили богословское образованіе, и тѣмъ, кои приобрѣли чрезъ упражненіе проповѣдья-

ческую опытность, предлагается свои писанные проповѣди, относящіяся къ разъясненію сказаннаго закона о праздничныхъ работахъ, прислать въ редакцію Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся болѣе отвѣчающими указанной цѣли и могущими служить образцомъ для другихъ.

Вслѣдствіе уклоненія крестьянъ деревни Куликовой, Ребрихинской волости, отъ назначенія сторожа для окарауливанія приходской церкви Начальникъ Губерніи отношеніемъ отъ 27 Августа сего года за № 6363, увѣдомилъ Его Преосвященство, что имъ 5 Августа сего же года за № 6003 предложено всѣмъ Крестьянскимъ Начальникамъ губерніи оказывать всякое зависящее отъ нихъ содѣйствіе къ повсемѣстному по возможности назначенію церковныхъ сторожей и къ охранѣ сельскихъ церквей, имѣя въ виду, что по закону и разъясненіемъ Правительствующаго Сената выборъ или наемъ тѣхъ сторожей, также какъ и назначеніе прочихъ должностныхъ лицъ, общественнаго крестьянскаго управленія, относится къ числу необходимыхъ обязательныхъ повинностей и лишь распредѣленіе таковыхъ между членами общества зависитъ отъ усмотрѣнія сельскаго схода; что предмѣстникомъ его 16 Апрѣля 1903 года за № 4639 уже предлагалось Крестьянскимъ Начальникамъ о принятій мѣръ къ выбору или найму сельскими обществами церковныхъ сторожей и при томъ исполнѣ благонадежныхъ и добросовѣстныхъ и о неуспѣвительномъ, исполненіи послѣдними обязанностей по окарауливанію церквей во время дня и ночи и, наконецъ, что согласно циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 Ноября 1900 года за № 43 обереганіе сельскихъ храмовъ влечется въ особую обязанность и мѣстныхъ деревенскихъ карауловъ.

Пожертвовано на нужды войны чрез Камыслинское церковно-приходское попечительство: отъ крестьянина деревни Уфинцевой Ивана Алексѣева Уфинцева на усиленіе флота 50 руб. и на больныхъ и раненныхъ воиновъ 50 р.; отъ крестьянина дер. Морозовой Сергія Алексѣева Белинцева на усиленіе флота 25 руб. и на больныхъ и раненныхъ 25 руб. собранъ членомъ Камыслинскаго Покровскаго церковно-приходскаго попечительства Ѳмою Трифионовымъ Ивачевымъ 30 руб. на больныхъ и раненныхъ воиновъ. Кромѣ того, вышеупомянутое Камыслинское Покровское попечительство собрало по 30 мая мѣсяца с. г. 44 р. 82 коп., каковая сумма и была выдана нуждающимся семьямъ воиновъ.

Пожертвованныхъ и представленныхъ въ Томскій Дамскій Комитетъ Краснаго креста миссіонеромъ священникомъ Сергіемъ Постниковымъ слѣдующихъ вещей: 32 аршина холста, 10 арш. бязи, 3 арш. ситцу, 4 полотенца и 10 пазмъ нитокъ.

**Списокъ причтовъ вновь открытыхъ приходовъ, коимъ ассигновано жалованье изъ казны за 1904 годъ.**

Канскій уѣздъ. Причту пос. Новоалександровскаго священнику 588 р. псаломщику 196 р.      Всего 784 руб.

Причту пос. Полтавскаго по тому же расчету 784 руб.

Причту пос. Михайловскаго тоже 784 руб.

Итого 2352 руб.

Сборъ пожертвованій на военныя нужды, поступившій въ  
Томскую Духовную Консисторію.

Въ Іюнь 1904 года:

Отъ Свѣчнаго Комитета . . . . .	13 р. 50 к.
„ Архіерейскаго домоуправленія . . . . .	60 р. 37 к.
„ Правленія Дух. Семинаріи . . . . .	54 р. 45 к.
„ Ректора Семинаріи . . . . .	223 р. 12 к.
„ Томскаго Женскаго Монастыря . . . . .	23 р. 63 к.
„ Совѣта Томской церк. уч. школы . . . . .	14 р. 80 к.
„ Томской жен. Гимназии церк. сб. . . . .	13 р. 50 к.
„ Епархіальнаго учил. Совѣта . . . . .	8 р. 81 к.
„ Комитета по постр. Епарх. Училища . . . . .	1 р. 50 к.
„ Служащихъ въ Консисторіи . . . . .	17 р. 7 к.
„ Совѣта Епарх: жен. училища . . . . .	3 р. — „
Черезъ Преосвященнаго отъ неизвѣстнаго . . . . .	1 р. — „
Отъ Благочинныхъ № 1-го . . . . .	94 р. 97 к.
„ „ № 2-го . . . . .	122 р. 14 к.
„ „ № 7-го . . . . .	165 р. — „
„ „ № 8-го . . . . .	136 р. 29 к.
„ „ № 9-го . . . . .	56 р. 50 к.
„ „ № 12-го . . . . .	100 р. — „
„ „ № 13-го . . . . .	197 р. — „
„ „ № 14-го . . . . .	22 р. 13 к.
„ „ № 15-го . . . . .	65 р. — „
„ „ № 23-го . . . . .	103 р. — „
„ „ № 28-го . . . . .	342 р. 38 к.
„ „ № 32-го . . . . .	58 р. — „
„ „ № 33-го . . . . .	55 р. — „
„ „ № 36-го . . . . .	176 р. 94 к.
„ „ № 37-го . . . . .	197 р. 52 к.

Отъ Причта Усть Сертинскаго . . . . .	20 р. — "
Священниковъ Берингова . . . . .	5 р. — "
" " Михайловскаго . . . . .	100 р. — "
	<hr/>
	Итого 2451 р. 62 к.

Въ Юль:

Отъ служащихъ въ Дух. Семинаріи . . . . .	41 р. 93 к.
" " " " Училищъ . . . . .	
" " " " Епарх. Училищъ . . . . .	
" " " " Церк. уч. школъ . . . . .	9 р. 71 к.
" " " " Консисторіи . . . . .	17 р. 6 к.
" " " " Свѣчномъ Комитетѣ . . . . .	12 р. 60 к.
" " " " Строит. Комитетѣ . . . . .	
" " " " Архіерейскомъ Домѣ . . . . .	21 р. 5 к.
Отъ Благочинныхъ: № 1-го . . . . .	59 р. 1 к.
" " № 3-го . . . . .	52 р. 16 к.
" " № 4-го . . . . .	48 р. 90 к.
" " " " . . . . .	15 р. — "
" " № 5-го . . . . .	79 р. — "
" " № 6-го . . . . .	17 р. 72 к.
" " № 7-го . . . . .	51 р. 50 к.
" " № 9-го . . . . .	9 р. — "
" " № 10-го . . . . .	35 р. 49 к.
" " № 12-го . . . . .	77 р. 29 к.
" " № 13-го . . . . .	136 р. — "
" " № 14-го . . . . .	6 р. 79 к.
" " № 15-го . . . . .	79 р. 20 к.
" " № 16-го . . . . .	865 р. 84 к.
" " № 19-го . . . . .	438 р. 15 к.
" " № 20-го . . . . .	175 р. 45 к.
" " № 21-го . . . . .	63 р. 15 к.
" " № 22-го . . . . .	71 р. 39 к.

Отъ Благочинныхъ № 24-го . . . . .	156 р. 88 к.
„ „ „ № 25-го . . . . .	132 р. 5 к.
„ „ „ № 31-го . . . . .	138 р. 76 к.
„ „ „ № 33-го . . . . .	165 р. 48 к.
„ „ „ № 34-го . . . . .	165 р. 20 к.
„ „ „ № 35-го . . . . .	57 р. 48 к.
„ „ „ № 36-го . . . . .	233 р. 34 к.
„ „ „ № 37-го . . . . .	429 р. 21 к.
Отъ Благочиннаго Том. Монастырей . . . . .	5 р. 94 к.
„ „ „ Миссион. церквей . . . . .	49 р. 3 к.
„ „ „ Бійскихъ церквей . . . . .	49 р. 31 к.
„ „ „ . . . . .	29 р. 34 к.
Отъ Причтовъ: Зерцальскаго . . . . .	4 р. — „
„ „ „ Шиницинскаго . . . . .	2 р. — „
„ „ „ Мытунскаго . . . . .	20 р. — „
Отъ Игуменнн Бійскаго жен. Монастыря . . . . .	3 р. — „
„ Священниковъ: I. Островзорова . . . . .	3 р. — „
„ „ „ Жерновкова . . . . .	100 р. — „
„ Миссионеровъ Постникова . . . . .	14 р. — „
„ „ „ Торопова . . . . .	16 р. 18 к.
„ „ „ Соколова . . . . .	2 р. 93 к.
	<hr/>
	Итого 4160 р. 53 к.

Въ Августѣ:

Отъ служащихъ въ дух. Семинаріи . . . . .	54 р. 4 к.
„ „ „ Дух. Училищѣ . . . . .	
„ „ „ Епарх. Училищѣ . . . . .	
„ „ „ церк. уч. школѣ . . . . .	11 р. — „
„ „ „ Консисторіи . . . . .	17 р. 6 к.
„ „ „ Свѣчнома Комитетѣ . . . . .	
„ „ „ Строит. комитетѣ . . . . .	1 р. 50 к.
„ „ „ Архіерейскомъ Домѣ . . . . .	19 р. 8 к.

Отъ Благочинныхъ № 1-го . . . . .	64	р.	71	к.	
„ „ № 6-го . . . . .	104	р.	37	к.	
„ „ № 7-го . . . . .	23	р.	50	к.	
„ „ № 8-го . . . . .	407	р.	29	к.	
„ „ № 9-го . . . . .	1	р.	25	к.	
„ „ № 10-го . . . . .	7	р.	79	к.	
„ „ № 11-го . . . . .	122	р.	87	к.	
„ „ № 12-го . . . . .	171	р.	71	к.	
„ „ № 14-го . . . . .	23	р.	90	к.	
„ „ № 21-го . . . . .	108	р.	78	к.	
„ „ № 25-го . . . . .	68	р.	28	к.	
„ „ № 26-го . . . . .	236	р.	41	к.	
„ „ № 27-го . . . . .	105	р.	60	к.	
„ „ № 28-го . . . . .	28	р.	65	к.	
„ „ № 33-го . . . . .	44	р.	50	к.	
„ „ № 36-го . . . . .	224	р.	93	к.	
„ „ . . . . .	141	р.	47	к.	
Отъ Благочинныхъ Монастырей . . . . .	5	р.	22	к.	
„ Причта Зерцальскаго . . . . .	1	р.	—	„	
„ Священника Берингова . . . . .	11	р.	—	„	
„ Миссіонеровъ Соколова . . . . .	32	р.	7	к.	
„ „ Штыгашевъ . . . . .	25	р.	—	„	
„ „ Постникова . . . . .	8	р.	—	„	
	Итого	2070	р.	98	к.
Итого за три мѣсяца . . . . .	8683	р.	13	к.	
А всего съ 24 февраля до 1 сентября . . . . .	10809	р.	44	к.	

Сборъ въ пользу „Общества защиты женщинъ“ во исполненіе опредѣленія Святейшаго Синода отъ 25 февраля — 4 марта 1903 г. долженъ повториться по церквамъ Томской епархіи и въ будущемъ 1905 году.



## Отъ Томскаго Епархіальнаго Попечительства.

Согласно опредѣленію Томскаго Епархіальнаго Попечительства, утвержденному Его Преосвященствомъ 15 іюня 1904 г., пріютъ для престарѣлыхъ и бѣдныхъ лицъ духовнаго званія имѣеть быть открытымъ съ 1905 года.

Право на поступленіе въ пріютъ имѣютъ лица обоаго пола, лишеныя возможности спискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ по престарѣлости и болѣзненному состоянію здоровья, при отсутствіи собственныхъ средствъ къ жизни и близкихъ родственниковъ, могущихъ оказывать имъ вспоможеніе.

Лица, желающія поступить въ пріютъ, должны подавать прошенія въ Епархіальное Попечительство чрезъ мѣстныхъ своихъ Благочинныхъ, которые обязываются, на означенныхъ прошеніяхъ, сообщать Попечительству подробныя свѣдѣнія объ имущественномъ и матеріальномъ положеніи просителей, возрастѣ, семейномъ положеніи, здоровьи и о трудоспособности.

Приходскіе священники извѣщаютъ сиротствующихъ, проживающихъ въ ихъ вѣдѣніи, о настоящемъ объявленіи лично.

## Отъ Комитета по управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Комитетомъ Томскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, согласно журнала съѣзда о.о. децугатовъ духовенства Томской епархіи, бывшаго въ Томскѣ въ минувшемъ году, выписано отъ князя Горчакова два вагона (1200 ведеръ) церковнаго винограднаго вина для церкви Томской епархіи 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года. Вино это получено и разослано, какъ въ предыдущіе годы, въ г.г. Томскъ, Каинскъ, Маріинскъ, Обь, Барнауль, Бійскъ, Зѣвиногорскъ, въ села:

Камень (на Оби), Волчиху, бл. № 37, Карасукъ бл. № 21, Спасское Каинскаго уѣзда для церквей бл. № 33, Брюхановское и Бѣлоглазовское для церквей бл. № 36.

Согласно личнаго приказанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія Епископа Томскаго и Барнаульскаго, Комитетъ просить о.о. настоятелей церквей распорядиться разборкой вина для вѣрренныхъ имъ церквей изъ упомянутыхъ пунктовъ теперь же до наступленія холодовъ, такъ какъ въ свѣчныхъ складахъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ куда вино разослано нѣтъ особыхъ помѣщеній для храненія вина въ зимнее время. При этомъ Комитетъ считаетъ долгомъ предупредить духовенство Томской епархіи, что если произойдетъ порча вина, а также и будетъ лопъ посуды, въ которой разлито вино,—по причинѣ мороза,—то комитетъ за порчу вина и убытки, происшедшіе отъ сего, слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность. Въ виду того, что на каждую церковь (сельскую) положено въ среднемъ два ведра вина, внести же деньги за вина сразу не всякая церковь въ состояніи (до сихъ поръ вино въ кредитъ не отускалось). Комитетъ разрѣшаетъ взять вино въ кредитъ по официальному отношенію причта съ церковнымъ старостой, но съ непремѣннымъ условіемъ чтобы деньги за вино были выплачены къ 1-му января 1905 года. О.о. благочинные благоволятъ при ревизіи церквей въ концѣ сего года прослѣдить за исполненіемъ сего распоряженія. О невыбравшихъ церковное вино своевременно согласно личнаго приказанія Его Преосвященства будетъ доложено на распоряженіе Его Преосвященства.

Настоящее распоряженіе, согласно личнаго распоряженія Его Преосвященства Комитетъ просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ первомъ выходившемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также не оставить напечатаніемъ сего и въ двухъ послѣдующихъ номерахъ.

## Отъ Ректора Семинаріи.

Покорнѣйше прошу родителей нашихъ воспитанниковъ дать мнѣ письменное свое полномочіе на отпуски къ родственникамъ въ г. Томскѣ, согласно § правилъ объ отпускахъ.

Ректоръ *Протоіерей І. Панормовъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. Утвержденіе въ должности церковнаго старосем. — Отъ Томской духовной консисторіи. — Списокъ причтовъ вновь открытыхъ приходовъ. — Сборъ пожертвованій на военныя нужды. — Отъ Томскаго Епархіальнаго Попечительства. — Отъ Комитета по управленію Епархіальными свѣчными заводомъ. — Отъ Ректора Семинаріи.

---

---

## НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

---

### І. МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

#### Двадцатилѣтіе Братства Св. Димитрія и значеніе его дѣятельности въ борьбѣ съ расколомъ Томской Епархіи.

*(Речь, произнесенная на годовичномъ собраніи членовъ Братства 21 сентября 1904 года).*

Годичный праздникъ Братства Св. Димитрія Ростовскаго, который вы удостоили своимъ благосклоннымъ посѣщеніемъ, нынѣшній годъ совпадаетъ съ 20-тилѣтней годовщиной существованія самаго Братства.

Ровно 20 лѣтъ тому назадъ—21 сентября 1884 года, Его Преосвященствомъ Владиміромъ, Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ въ г. Томскѣ было открыто Братство Св. Димитрія, а чрезъ мѣсяць—22 октября по инициативѣ, дѣятельномъ участіи и руководствѣ нашего Владыки, Преосвященнѣйшаго Макарія, тогда Епископа Бійскаго—состоялось торжественное открытіе Совѣта Братства въ г. Бійскѣ. Здѣсь-то подъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Предѣдателя Совѣта началась внутренняя организація братской дѣятельности, направленной на борьбу съ расколомъ обширной Томской Епархіи; отсюда Братство распространило свои Отдѣленія по уѣзднымъ городамъ и разослало на миссіонерскую дѣятельность своихъ сотрудниковъ—миссіонеровъ во всѣ отдаленные углы Епархіи, зараженные расколомъ.

20 лѣтъ прошло напряженной миссіонерской дѣятельности Братства Св. Димитрія по отношенію къ меньшимъ заблуждающимся братьямъ русской церкви. Эта братская дѣятельность всеми мѣрами препятствовала развитію старообрядческаго раскола въ Томской Епархіи, обращая въ церковь въ разное время не мало заблудшихъ его членовъ, ослабляла раскольническую пропаганду среди темнаго и невѣжественнаго сибирскаго населенія и охраняла колеблющихся чадъ православной церкви отъ соvrащенія въ расколъ.

Поэтому съ увѣренностью должно сказать, что 20-ти лѣтняя исторія существованія Братства представляетъ весьма важное и свѣтлое явленіе въ исторіи Томской церкви и въ развитіи въ ней церковно-православной жизни.

Чтобы по достоинству оцѣнить все историческое значеніе возникновенія и существованія противораскольническаго Братства Св. Димитрія и его плодотворную дѣятельность на поприщѣ внутренней миссіи въ борьбѣ съ расколо-сектанствомъ, необходимо—хотя вкратцѣ—сказать о положеніи раскола въ Томской Епархіи до открытія Братства.

Огромная Томская Епархія съ своими необъятными степями и дѣбрами, безчисленными озерами, дремучими таежными лѣсами издавна привлекала къ себѣ послѣдователей разныхъ раскольническихъ толковъ и сектъ, искавшихъ простора и свободы для исполненія своихъ религіозныхъ вѣрованій.

Историческіе памятники говорятъ, что раскольники появились въ предѣлахъ Томскаго края еще въ концѣ 17 вѣка. Это были первые раскольники, бѣжавшіе съ своими расколоучителями изъ центральной Россіи. Томская глушь и тайга дали хорошія пріюты этимъ ревнителямъ старины и скрыли ихъ отъ преслѣдованія гражданскихъ властей. Быстро возрасли раскольническіе поселки, а наставники ихъ полной рукой сѣяли среди сибиря-

вовъ свои плевелы лжеученія. Расколъ крѣпѣ и годъ отъ года увеличивался въ числѣ своихъ послѣдователей.

Воздѣйствіе на раскольниковъ со стороны епархіальнаго приходскаго духовенства было очень ничтожно; чаще всего оно ограничивалось ваѣшнимъ наблюденіемъ за ихъ жизнью съ донесеніями духовной и свѣтской власти. Обращеній къ православію было чрезвычайно мало и въ большинствѣ они были вынуждены. Происходило это отъ того, что епархіальнаго духовенства было немного, а образованныхъ священниковъ еще меньше.— При открытіи самостоятельной Томской Епархіи въ 1834 году, на семь огромнѣмъ протяженіи Томской губерніи, которая по своему пространству въ нѣсколько разъ больше западно-европейскихъ государствъ, сельскихъ православныхъ храмовъ всего только было 71!

Томскіе Владыки поражены были грустнымъ состояніемъ подавленной расколомъ Епархіи.

Первый Томскій Епископъ Агапитъ нашелъ край, засѣянный плевелами и терніями раскола, въ самомъ безотрадномъ религиозно-правдивномъ положеніи и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ пораженъ недостаткомъ лицъ, которыя были-бы способны оказать ему помощь при устройствѣ Епархіи.— Другой Епископъ Парфеній въ отчетѣ о состояніи Томской Епархіи за 1855 годъ между прочимъ писалъ: „край Томскій полонъ наклонными къ расколу и раскольниками; лжеучители во множествѣ развѣзжаютъ тайно по деревнямъ, внушая самыя вредныя мысли объ обрядахъ православной церкви. Храмы Божіи даже по воскреснымъ днямъ пустуютъ. При моихъ проѣздахъ чрезъ деревни и остановкахъ— народа собиралось не много, и то принужденно. Не малая часть не хотѣла принимать благословенія, и тѣ, которые принимали, старались обращать руки ладонями внизъ для того, какъ мнѣ было потомъ объяснено, чтобы именованное благословеніе не

удержалось на ладони. Въ назначенныхъ для меня квартирахъ—нѣкоторые изъ хозяевъ выносили изъ комнаты иконы, опасаясь, чтобы остановившійся не отнялъ отъ иконъ благодати своимъ троеперстнымъ моленіемъ“... („Томскій расколъ“ проф. Д. Н. Бѣликовъ, стр. 181—182).

Естественно, что всѣ заботы этихъ Архипастырей направлены были на противораскольническую дѣятельность. Они старались о насажденіи и развитіи въ томскихъ предѣлахъ единовѣрія, открывали единовѣрческіе приходы; разсылали томскимъ старообрядцамъ „братолюбивыя посланія“; ежегодно предпринимали поѣздки по раскольническимъ поселкамъ, вели тамъ воодушевленные миссіонерскія бесѣды... Но послѣ отъѣзда проповѣдника приходилъ врагъ въ видѣ лжеучителя и похищалъ сѣмя слова Божія.

Расколъ развивался, плодился, наполняя Епархію разнообразнымъ лжеученіемъ, а между тѣмъ дѣло просвѣщенія и обращенія раскольниковъ все еще находилось въ рукахъ случайныхъ лицъ и не имѣло опредѣленной внутренней организаціи.

И вотъ когда въ 80-тыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ разныхъ мѣстахъ Имперіи стали возникать противораскольническія Миссіи, среди томскаго духовенства былъ поднятъ вопросъ объ открытіи Братства для борьбы съ расколомъ Епархіи. Нужда въ открытіи и противораскольнической дѣятельности особой Миссіи или Братства глубоко сознавалась уже всѣмъ духовенствомъ Епархіи. Депутатами общепархіальнаго съѣзда духовенства Томской Епархіи въ августѣ 1883 года, по почину представителя Бійскаго духовенства, было заявлено на съѣздѣ о томъ, что необходимо принять какія-либо общія мѣры противъ распространенія раскола въ Томской Епархіи и оградить православныхъ отъ его вреднаго вліянія. Съѣздъ постановилъ: 1) открыть въ Томской духовной Семинаріи на мѣстныхъ средства

штатную кафедру раскола, 2) завести при церквах библіотеки съ книгами противораскольническаго содержанія и 3) ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи особыхъ миссіонеровъ въ главные центры томскаго раскола. Такимъ постановленіемъ съѣзда представители духовенства сдѣлали важный шагъ къ открытію Братства.

Мысль о его открытіи зародилась и нашла себѣ полное осуществленіе въ г. Бійскѣ, центрѣ Томскаго раскола. Здѣсь въ 1884 году по иніціативѣ и дѣятельномъ руководствѣ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Бійскаго, духовенство и граждане г. Бійска рѣшили основать противораскольническое Братство и составили для него уставъ. Уставъ былъ посланъ въ г. Томскъ гдѣ нашелъ полное одобреніе Владыки и Г. Начальника Губерніи Ив. Ив. Красовскаго.

21 сентября 1884 года въ г. Томскѣ состоялось открытіе Братства. Въ этотъ день послѣ литургіи въ домовоі архіерейской церкви совершенъ былъ молебенъ Покровителю Братства Святителю Димитрію митроп. Ростовскому. Преосвященный Владиміръ, Епископъ Томскій и Семипалатинскій въ рѣчи къ присутствующимъ сказалъ, что открывающееся противораскольническое Братство Св. Димитрія имѣетъ своею основною цѣлью утвержденіе членовъ церкви въ истинахъ православной вѣры и охраненіе ихъ отъ лжеученій раскола; открытіе Братства, говорилъ Владыка, въ настоящее время особенно необходимо, въ виду постояннаго усиленія раскола въ Томской Епархіи, служащей, какъ извѣстно, мѣстомъ ссылки, и въ виду невозможности для мѣстныхъ пастырей бороться съ расколомъ единичными силами.

Дѣлами Братства, согласно устава, долженъ былъ завѣдывать Совѣтъ Братства, который и былъ открытъ подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Бійскаго въ



г. Війскѣ 22 октября того-же года, гдѣ и находился до 21 сентября 1893 года, когда былъ переведенъ въ г. Томскѣ.

Такъ состоялось открытіе важнѣйшаго органа Томской Епархіальной жизни—противораскольническаго Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

Оживленная братская дѣятельность, направленная на борьбу съ расколѣмъ, началась съ перваго-же года существованія Братства.

Главнымъ дѣятеlemъ и иниціаторомъ образовавшейся внутренней епархіальной миссіи за все двадцатилѣтнее существованіе Братства былъ Преосвященнѣйшій Владыка Макарій, состоящій и все время Предсѣдателемъ Совѣта, за исключеніемъ только небольшого промежутка отъ 1891 до 1893 года. Подъ его мудрымъ руководствомъ постепенно сложилась та внутренняя организація Братства, какаѣ существуетъ въ настоящее время въ Томской епархіальной миссіи.—Для болѣе широкаго и основательнаго изученія томскаго раскола и усиленной борьбы съ нимъ Братство въ первый-же годъ (8 ноября 1884 г.) образовало свои Отдѣленія въ городахъ Епархіи—Томскѣ, Барнаулѣ, Каинскѣ, Маріинскѣ, существующія и доселѣ. Съ переходомъ Совѣта Братства въ Томскѣ въ 1893 году въ г. Війскѣ было тогда-же открыто Отдѣленіе Братства подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнаго Війскаго, Викарія Томскаго.

Дѣлами о расколѣ и борьбѣ съ нимъ стали вѣдать теперь опредѣленные учрежденія съ строго намѣченными цѣлями и планами. Около нихъ въ главѣ съ Епархіальными миссіонерами постепенно сосредоточились сотрудники Братства и многіе ревнители Православія. Всѣ эти лица направляли свою миссіонерскую дѣятельность на обращеніе заблуждавшихся ревнителей стариннаго и на охраненіе колеблющихся членовъ Православной Церкви отъ совращенія въ расколѣ.

Для установленія единства дѣйствій и нравственнаго объединенія миссіонеровъ и сотрудниковъ Братства, а также для выработки наиболее дѣйствительныхъ и цѣлесообразныхъ средствъ борьбы съ расколо-сектанствомъ, по инициативѣ Совѣта Братства св. Димитрія, въ августѣ 1898 года былъ созванъ въ г. Томскѣ Епархіальный миссіонерскій съѣздъ. Состоя по преимуществу изъ членовъ Совѣта Братства и его Отдѣленій, противораскольническихъ миссіонеровъ и сотрудниковъ, Съѣздъ этотъ имѣлъ важное значеніе для внутренней епархіальной миссіи. Трудами и опытомъ его участниковъ впервые была нарисована болѣе или менѣе полная картина современнаго состоянія Томскаго раскола, — выяснено, въ какихъ мѣстахъ Епархіи расколъ наиболее упоренъ и крѣпокъ и гдѣ, наоборотъ, ослабѣваетъ и смягчается въ своихъ отношеніяхъ къ православной церкви, указаны были причины стойкости и живучести расколо-сектанства, внутреннія въ немъ движенія, новое направленіе въ воззрѣніяхъ и полемикѣ. — Сообразно съ установленными на съѣздѣ данными о положеніи раскола направлена была потомъ и вся дѣятельность Совѣта Братства и его Отдѣленій, Епархіальныхъ миссіонеровъ и сотрудниковъ.

Совѣтъ Братства, сосредоточивая у себя все свѣдѣнія о раскольникахъ и противораскольнической дѣятельности, заботился о развитіи и преуспѣяніи миссіонерскаго дѣла въ Епархіи, изыскивая всевозможные къ тому способы: приглашалъ миссіонеровъ и сотрудниковъ, направлялъ и поощрялъ ихъ дѣятельность, давалъ руководственные указанія миссіонерамъ, удовлетворялъ нужды миссіонерскаго дѣла, оказывалъ пособіе нуждающимся и поощрялъ особенно потрудившихся миссіонеровъ, заботился по возможности о снабженіи миссіонеровъ и сотрудниковъ Братства старопечатными книгами, полемическими руководствами и пособіями.

Вся Томская Епархія въ миссіонерскомъ отдѣленіи подраздѣлена была на два обширныхъ района, которыми вѣдаютъ особые Епархіальные миссіонеры. Въ составъ перваго района вошли уѣзды—Томскій, Кузнецкій, Мариинскій и Війскій, въ составъ втораго—Барнаульскій, Зѣминогорскій и Каинскій. Епархіальнымъ миссіонеромъ перваго района въ настоящее время состоитъ священникъ Арсеній Кикинъ, проживающій въ г. Томскѣ; второй районъ находится въ завѣдываніи Епархіальнаго миссіонера священника Павлина Смирнова, съ мѣстожительствомъ въ г. Барнауль. — Важными помощниками для Епархіальныхъ миссіонеровъ въ противораскольнической дѣятельности являюся миссіонерскіе благочинническіе комитеты, которые образованы въ разныхъ мѣстахъ Епархій. Къ 1904 году число ихъ возрасло уже до 30. Комитеты эти, завѣдуя опредѣленнымъ райономъ, по большей части благочинническимъ, имѣютъ своихъ благочинническихъ миссіонеровъ и сотрудниковъ.

Въ настоящее время всѣхъ дѣятелей Братства, трудящихся на миссіонерскомъ поприщѣ Томской Епархій простирается уже до 125 человекъ.

Томская Епархія съ ея переселенческимъ и сборнымъ населеніемъ по количеству раскольниковъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ русской церкви. Не смотря на долготѣннѣю борьбу съ ними представителей православной церкви, несмотря на 20-ти лѣтнюю противораскольническую дѣятельность Братства Св. Дмитрія, расколъ Томскій не ослабѣлъ по крайней мѣрѣ количественно, а усилился. Въ 1887 году Братство считало въ Томской Епархій 8<sup>1</sup> тыс. раскольниковъ, въ 1902 году—96 тыс., а въ настоящее время, по мнѣнію Епархіальныхъ миссіонеровъ, въ Епархій всѣхъ раскольниковъ различныхъ толковъ нужно считать до 100 тысячъ.

Сложны причины такого печальнаго явленія. Серьезное изученіе ихъ и борьба съ ними должна составлять теперь главную задачу прежде всего Томскихъ Епархіальныхъ миссіонеровъ.

Главнымъ образомъ на увеличеніе раскола въ Епархіи оказала та переселенческая волна изъ центральной Европейской Россіи, усилившаяся особенно послѣднее десятилѣтіе, которая наводнила томскія равнины, и тѣ участвовавшіе наѣзды изъ Россіи хитрыхъ раскольническихъ начетчиковъ въ томскія тайги и глухія раскольническія дебри, которые задерживали и задерживаютъ обращеніе старообрядцевъ въ лоно православной церкви.

Но да не подумаетъ кто, что явленія эти умаляютъ высказанное нами выше значеніе противораскольнической дѣятельности Братства св. Дмитрія въ исторіи Томской Епархіи.

Мы видѣли, при какихъ тяжелыхъ условіяхъ для борьбы съ расколомъ возникло Братство. Великое миссіонерское дѣло начато было „положительно безъ конѣйки“, какъ это характерно отмѣчаетъ составитель перваго годичнаго отчета Братства за 1885 годъ. Не велики были матеріальныя средства Братства и въ дальнѣйшей исторіи. А между тѣмъ, какое необъятное пространство Томской епархіи, населенное невѣжественными и упорными раскольниками, предстояло для Братства! Къ тому же пространство некрытое, то непроходимой тайгой съ массой потасенныхъ угловъ, то долами и дебрями Алтая, то безконечной степью, изрѣзанной озерами и топями!...

Сколько нужно было энергіи и самоотверженія, чтобы организовать на такомъ пространствѣ дѣло внутренней миссіи: при скудныхъ средствахъ найти сотрудниковъ, зажечь въ нихъ искру любви къ миссіонерскому подвигу и послать ихъ на борьбу съ расколосектантствомъ Епархіи. И это было сдѣлано.

20 лѣтъ работая на такой тернистой и трудной нивѣ, миссіонеры и сотрудники Братства постепенно ознакомились съ со-

стояніем Томскаго раскола, изучили его строеніе, его религіозныя убѣжденія и вѣрованія; путемъ собесѣдованій и религіозныхъ чтеній, открытіемъ молитвенныхъ домовъ, устройствомъ походныхъ церквей—они мало по малу озарили его дебри свѣтомъ православнаго ученія и не мало вернули въ лоно Православной Церкви ея заблудшихъ чада. И въ этомъ заключается первая важная заслуга Братства Св. Димитрія.

Вторая не менѣ важная заслуга дѣятельности Братства въ его 20-ти лѣтній періодъ состоитъ въ огражденіи православныхъ членовъ Церкви отъ совращенія въ расколъ. Все значеніе братской дѣятельности въ этомъ направленіи тогда особенно видно будетъ для насъ, когда мы представимъ себѣ, какъ ранѣе широко развита была раскольническая пропаганда по совращенію въ расколъ православныхъ.

Исслѣдователь Томскаго раскола проф. Д. Н. Бѣликовъ, на основаніи архивныхъ документовъ, говоритъ, что въ 1850-хъ годахъ и позднѣе отпаденіе въ расколъ православныхъ происходило сотнями и даже тысячами. Томскій край заполненъ былъ цѣлыми сонмами расколуучителей, занимавшихся дѣломъ совращенія. Судебныя мѣста въ 1850, 1860 и 1870-хъ годахъ были завалены дѣлами о совращеніяхъ то тѣмъ, то другимъ наставникомъ изъ раскола. Количество такихъ дѣлъ нечислится. Были случаи отпаденія въ расколъ цѣлыхъ единовѣрческихъ приходовъ, послѣ чего православныя церкви тамъ закрывались. („Томскій расколъ“ стр. 165—169, 195—214).

Со времени открытія Братства и его притвораскольнической дѣятельности случаи совращенія въ расколъ стали встрѣчаться все рѣже и рѣже и носить единичный характеръ. Миссіонеры и сотрудники Братства, ведя собесѣдованія съ раскольниками, всегда обращали вниманіе на православное населеніе, укрѣпляли въ нихъ вѣрованія и обычаи православной церкви путемъ ре-

агиографическо-нравственныхъ чтеній, распространенія назидательныхъ миссіонерскихъ брошюръ и листковъ.

Въ заключеніе повторимъ высказанное нами въ началѣ мѣсяца, что 20-ти лѣтнее существованіе Братства Св. Димитрія представляетъ весьма важное явленіе въ Томской епархіальной жизни. На трудномъ поприщѣ борьбы съ расколо-сектантствомъ Епархіи многое уже сдѣлано Братствомъ, но—прибавимъ—много еще труда и заботъ предстоить впереди Братству и всѣмъ дѣятелямъ противораскольнической миссіи. Томскій расколъ и до сихъ поръ представляетъ изъ себя большую силу своей силой, а въ некоторыхъ толкахъ своей жизненностью и стойкостью.

Инспекторъ Семинаріи, свящ. *И. Сысоевъ.*

15 сентября  
1904 года.

## П О Т Д Ъ Л Ъ.

## Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Бійскимъ предъ отправленіемъ дружины государственнаго ополченія на Дальній Востокъ въ день Воздвиженія Креста Господня въ Томскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Христолюбивые воины!

Въ день Воздвиженія Господня Креста мы напутствуемъ васъ на великое крестоносное послушаніе. Для дорогаго отечества нашего нынѣшняя война явилась тяжелымъ испытаніемъ. Это воистину крестъ, про-

мыслительно возложенный на рамена русскаго народа. Взирая на Распятаго, да познаетъ всякій сынъ своего отечества причину постигшаго испытанія.

Предшествовавшій войнѣ продолжительный миръ съ его благами, услаждавшими гражданскій строй нашей жизни, постепенно привносилъ въ среду общества и умышленное, и нравственное разслабленіе. Обольщающія прелести мирнаго теченія дѣлъ подавляли въ нашемъ сознаніи тѣ благіе порывы, осуществленіе коихъ свойственно только душѣ вѣрующаго. Заманчивые дары западной культуры иногда совсѣмъ обезцѣнивали въ насъ вѣрніа Божіей правды. Откровенное свыше слово давно указало христіанину искать на землѣ иного мира, который въ существѣ своемъ есть прежде всего мечъ (Матѣ. 10,34), ибо не иначе опредѣлила о немъ воплотившаяся для спасенія погибавшаго человѣка Сама божественная Любовь.

Но разстѣнная грѣхомъ горделивая правда человѣческая не вынесла небесной истины. Покивая главою предъ Голгофскою жертвою, она стремится проходить мимо истины и, увѣренная въ своихъ доводахъ, кичливо повторяетъ безумный приговоръ Анны съ Каіафой. Найдутся, несомнѣнно, и среди нашего общества Симоны Киринейскіе, изъ благочестиваго состраданія готовые понести крестъ Христовъ, но они теряются въ подавляющей массѣ язычествующихъ умовъ.

За девятнадцать вѣковъ исторической жизни народовъ крестъ Христовъ для многихъ являлся предметомъ соблазна и безумія. Но едва мѣра народнаго разслабленія вела за собою, въ качествѣ естественнаго слѣдствія, ужасы войны или иныхъ вразумляющихъ

бѣдствій, какъ трепетный взоръ всѣхъ невольно падаетъ на крестъ и на висѣщаго на немъ Божественнаго Страдальца. И слышится тогда сокрушенному сердцу съ высоты креста чудное слово: „отвергнись себя и иди вельдъ за мною!“ (Марка 8,34). И поскольку вѣчная правда этихъ словъ проникаетъ въ тайники человѣческаго сердца, постольку сильнымъ бываетъ всенародное покаяніе.

Переживаемое нами время войны для всѣхъ преданныхъ отечеству гражданъ можетъ быть обозначено, какъ лучший моментъ, когда всѣмъ нужно припасть къ подножію забытаго въ сутолокѣ пустыхъ развлеченій Креста Господня и въ покаянныхъ слезахъ исповѣдаться предъ Распятымъ множество содѣянныхъ прегрѣшеній. Слыша въ сей день Господень умиленное пѣніе о Крестѣ, хранителѣ вселенной, державѣ царей, русскому народу должно твердо памятовать, что надежда нашего спасенія покоится на сораспятіи нашемъ Христу Спасителю, сообразуясь смерти Его.

Потрясенное ужасами войны начинающееся всенародное покаяніе привлекло множество падшихъ сердець крѣпко объединиться въ единомыслии самознаніи о благѣ нашего роднаго отечества. Воодушевленные любовью къ родинѣ бодро идутъ наши дорогіе защитники на далекое поле брани. Самоотверженно полагаютъ они жизнь свою на поляхъ Дальняго Востока и, очищенные мученическимъ подвигомъ, за вѣру, Царя и отечество радостно умираютъ съ именемъ Распятаго на устахъ.

Много славныхъ именъ настоящей войны занесено уже на страницы русской исторіи. Вознося молитвы



за родныхъ героевъ, мы глубоко вѣримъ, что постигшее крестоносное испытаніе благополучно пронесется надъ многострадальнымъ отечествомъ. Твердо надѣемся, что послѣ сего испытанія обновленная Россія мощно встанетъ во весь свой исполинскій ростъ и удивитъ міръ неисчерпаемымъ богатствомъ духовныхъ силъ. Эта вѣра въ счастье родины горитъ святымъ огнемъ и въ вашихъ сердцахъ, дорогіе наши воины! Стремясь на ратное дѣло, вы съ несомнѣннымъ достоинствомъ поддержите честь и славу русскаго оружія и несокрушимой силы.

Благословляя васъ на ратный подвигъ, прошу въ знакъ молитвенной памяти принять святую икону угодника Христова Николая Чудотворца. Сей святитель Божій особенно любимъ православнымъ русскимъ народомъ за добродѣтель всепобѣждающей любви. Господь силъ молитвами святителя Николая да хранитъ вашу путь въ добромъ здравіи и да украситъ васъ вѣнцомъ славныхъ побѣдъ. Аминь.

### Гдѣ-же девять?

Въ настоящее время многихъ интересуетъ вопросъ: почему студенты духовныхъ семинарій предпочитаютъ свѣтское званіе духовному и вмѣсто академій уходятъ въ университеты и различные институты.

Уходятъ изъ духовнаго званія несомнѣнно лучшія умственные силы.

Университеты охотно отворяютъ свои дзери предъ питомцами духовной школы, которые и на новой дорогѣ остаются отличны-

ми работниками. Приводилось не разъ намъ слышать отъ профессоровъ „Россійскихъ“ университетовъ сожалѣніе, что университеты со времени закрытія доступа въ нихъ семинаристовъ лишились *лучшаго* въ умственномъ отношеніи элемента. Съ своей стороны профессора желали бы, чтобы семинаристамъ открыты были двери всѣхъ университетовъ и въ этомъ направленіи, если вѣрить газетамъ, кое-что предпринимается.

Составитель замѣтки „Сибирской Жизни“ о томъ, что Томская семинарія въ настоящемъ году дала Томскому университету меньше прошлыхъ лѣтъ добровольцевъ, какъ кажется, склоненъ скорбѣть по поводу такого явленія, которое, пожалуй, скоро назовутъ неотраднымъ..

Духовная власть въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимала мѣры для сокращенія этого массоваго бѣгства семинаристовъ изъ духовнаго званія.

Въ „Нижегородскомъ Листкѣ“ было напечатано: „Изъ курса, приблизительно въ 60 человекъ, окончившихъ въ 1901 г. семинарію, только 16 семинаристовъ сказали, что пойдутъ въ священники, а остальные—всѣ перворазрядники заявили, что уходятъ въ университетъ или медицинскую академію, а второразрядники—преимущественно въ ветеринарный институтъ. И, не смотря на прекрасную рѣчь мѣстнаго Преосвященнаго, никто изъ нихъ не отступилъ отъ намѣченнаго пути. Тоже произошло и въ послѣдующіе годы, и не въ одной только указанной семинаріи, но и во многихъ другихъ“.

— Какое бѣгство!

И уходить, какъ пишется въ одномъ свѣтскомъ Петербургскомъ журналѣ, все талантливое, энергичное, способное... Чего же мы ждемъ?

Ужели того, отвѣчаетъ тотъ же журналъ, чтобы въ рядахъ сельскаго духовенства остались однѣ „тупицы“: ибо дѣло идетъ

къ тому, скрывать отъ себя нельзя... Такъ выражается свѣтскій журналъ. Где-же девять?

Гдѣ причина повального бѣгства всѣхъ, кто можетъ убѣжать? Всѣ вопрошаютъ.

Интересующихся этимъ вопросомъ отсылаемъ къ журналу „Странникъ“ 1904 г. іюня, гдѣ помѣщена любопытная статья подъ заглавіемъ „*Духовное оскуднѣніе*“ \*).

## КУРСЫ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ.

8-го іюня текущаго года въ Твери окончились археологическіе курсы. Мы возвращались домой по Николаевской желѣзной дорогѣ. На одной изъ пропущенныхъ станцій въ нашъ вагонъ вошелъ знакомый интеллигентъ.

— Здравствуйте, батюшка! Вы не изъ Твери-ли идете? Не съ курсовъ-ли?

— Да, говорю, возвращаемся съ археологическихъ курсовъ.

— Ну, какъ прошли курсы? Много было интереснаго?

— И прошли хорошо, и интереснаго было довольно, — отвѣтилъ я.

— Не знаю, что находите вы интереснаго въ этихъ курсахъ. По-моему, археологическіе курсы — хотя и новость, но интересовать людей образованныхъ, передовыхъ едва-ли могутъ, а для васъ, священниковъ, устраивать ихъ или привлекать васъ къ слушанію курсовъ какъ-то странно, даже это — лишнее для васъ. Правда, вы были вызваны Епархіальнымъ Начальствомъ и, какъ подчиненные, во что бы то ни стало должны явиться на курсы,

\*). Любопытныя свѣдѣнія о томъ, какаѣ и сколько даѣтъ духовныя семинаріи, напр., въ Томскій университетъ помѣщались на страницахъ „Сибир. Жизни“.

такъ какъ командировка священниковъ, какъ я слышала, была обязательна. Конечно, это было сдѣлано ради заполнения свободныхъ мѣстъ при слушаніи курсовъ, такъ какъ не надѣлились, очевидно, что общество отнесется къ археологическимъ курсамъ съ достаточнымъ интересомъ, да этого и нельзя предполагать: вѣдь у насъ недавно стали интересоваться стариной, и то отдѣльныя личности, немногіе избранники. Привлекать же на курсы священниковъ, по моему мнѣнію, вообще нерезонно; во-первыхъ, вы отвлекаетесь отъ прихода, отъ семьи, отъ хозяйства ради полученія какихъ-то археологическихъ свѣдѣній, въ большинствѣ случаевъ очень мало пригодныхъ для васъ, а тѣмъ болѣе для вашей пастырской дѣятельности; во-вторыхъ, вызовъ на курсы какъ-то унижаетъ достоинство священниковъ, указываетъ на недостатокъ образованія, подготовки къ тому дѣлу, которому призваны вы служить.

— Много вы наговорили,—отвѣтилъ я,—и простите, кое-что преувеличиваете. Не такъ-то ужъ мало интереснаго въ археологіи, какъ вы предполагаете. Неинтересны археологическія изысканія и изслѣдованія потому развѣ, что не съ той стороны мы подходимъ къ нимъ, не умѣемъ какъ-то приняться за это дѣло, обращаемъ иногда вниманіе не на то, что достойно вниманія, что цѣнно для исторіи, для науки. Повидимому, цѣлью тверскихъ курсовъ и было, чтобы освѣтить значеніе изученія старины, дать толчокъ къ занятіямъ по изслѣдованію старинныхъ документовъ и предметовъ, дающихъ новое воззрѣніе на ходъ прошлыхъ историческихъ событій. И нужно отдать справедливую дань уваженія тверскому интеллигентному обществу: оно отнеслось къ этимъ курсамъ съ полнымъ вниманіемъ и небывалымъ усердіемъ. Число посѣтителей курсовъ доходило до тысячи, такъ что на другой день съ начала лекцій была прекращена выдача входныхъ билетовъ. Лекціи профессорозъ Платонова, Покровскаго и Гурлянда

были настолько увлекательны, что и высокообразованныя и среднеобразованныя лица были одинаково заинтересованы. Их взгляды на ход историческихъ событій, на все, что служить къ уясненію отечественной исторіи XVII вѣка въ ихъ изложеніи какъ-то оживили, повысили умонастроеніе слушателей. А потому страннымъ казалось-бы лишать священниковъ слушанія этихъ лекцій. Вѣдь въ древнее время духовныя лица имѣли довольно сильное вліяніе на дѣла государственныя и общественныя, на что указываютъ документы, грамоты, посланія, письма и т. п. рукописи и книги, а равно древніе предметы церковнаго и домашняго обихода, находящіеся въ монастыряхъ и нѣкоторыхъ церквахъ. Археологическіе курсы настолько были желательны для священниковъ, что, кромѣ командированныхъ отъ округовъ, много явилось и добровольцами. Это вполне свидѣтельствуетъ о томъ, что курсы и для священниковъ весьма полезны, и хотѣлось-бы видѣть возможно частое ихъ устройство. Судите сами, можетъ-ли школа дать намъ полное знаніе, пригодное на всѣ времена, на всю жизнь? Времена измѣнчивы, жизнь непостоянна. Выдвигаются новые взгляды, новые запросы, съ которыми каждому священнику, чтобы быть въ курсѣ своего дѣла, приходится очень и очень считаться. Нельзя же намъ покониться только на томъ, что дала школа; она указала только пути и средства къ удовлетворенію будущей любознательности, къ разрѣшенію возникающихъ новыхъ вопросовъ жизни и знанія. А какъ и чѣмъ удовлетворить такому стремленіямъ человѣкъ, удаленный въ глухой уголокъ деревенской тьмы и невѣжества, гдѣ иногда разучиваешься говорить, не только мыслить о чемъ-либо высокомъ? Правда, среди настырей встрѣчаются лица съ искрой Божіей въ душѣ, имѣющіе и опытъ жизни и плоды умственныхъ работъ, чѣмъ иногда и дѣлятся они съ малоопытными, молодыми коллегами. Но такъ не всегда случается; наоборотъ, отвѣта на запросы души часто не

находишь вокругъ. Между тѣмъ курсы и могли бы, кажется, этому вполне удовлетворить. На курсахъ въ Твери многіе священники прямо заявляли, что у насъ много запросовъ, о многомъ можно бы поговорить, многому хотѣлось бы научиться: мы и проповѣдуемъ, и въ школахъ учимъ, и прихожанъ руководимъ въ христіанской жизни. Но, можетъ-быть, чрезъ слово человѣка болѣе образованнаго, умнаго, опытнаго мы еще болѣе получили бы средствъ къ усильному выполнению нашей задачи. Почему бы, напр., не устроить курсовъ проповѣдническихъ, законоучительскихъ? Почему бы не показать намъ болѣе пригодныхъ методовъ по обученію Закону Божию, не дать образцовыхъ уроковъ? Почему бы при этомъ не подѣлиться своимъ пастырскимъ опытомъ другъ съ другомъ, а при руководствѣ Архiepаcтpыpa не выработать бы новыхъ плановъ, разумныхъ проектовъ къ исправленію приходовъ нравственно-испорченныхъ, къ возвышенію вообще церковной современной жизни? Въ этихъ цѣляхъ курсы и для священниковъ весьма желательны, и именно курсы, а не съѣзды, енархіальные или окружные, имѣющіе свое специальное назначеніе—обсужденіе и разсмотрѣніе дѣйствій енархіальныхъ учреждений.

— Такъ, значить, вы довольны курсами въ Твери?

— Да, доволенъ, и дай Богъ, чтобы опытъ тверскихъ курсовъ еще и еще повторился, что послужитъ не къ униженію пастырей, а къ возвышенію и объединенію ихъ общей пастырской дѣятельности.

(Церк. Вѣсти. № 34).

## Вышедшія въ первой половинѣ 1904 г. сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

Содержать въ себѣ, кромѣ официальныхъ свѣдѣній, слѣдующія статьи: вып. 1-й—Палестина для Россіи и Грузіи—про-

тоіерей І. Восторгова.—Чтенія о Св. Землѣ, ихъ цѣль и значеніе для православнаго Русскаго народа. Съ рис. Кива—Мертвое море. Съ рис. Михайловскаго.—Слѣды пребыванія апостола Павла въ Дамаскѣ. Съ 3 рис. Кива.—Гора Аѳона, гора Святая. Г. Корусуць.—Ѡаворъ и Назаретъ, стихотв. С. П.—Памяти В. Н. Хитрово.—Постройка въ Іерусалимѣ новаго Русскаго подворья. Съ рис.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтосиы Палестинскаго Общества.—Вып. 2-й—Рѣчь Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Начальникъ русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ архимандритъ Антоній (Канустинъ), какъ дѣятель на пользу православія на Востокѣ и въ частности въ Палестинѣ. Проф. А. А. Дмитріевскаго.—Паломническіе караваны между Іерусалимомъ и Назаретомъ.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтосиы Палестинскаго Общества.

Въ слѣдующемъ выпускѣ будутъ напечатаны путевыя наброски проф. А. А. Васильева: „Поѣздка на Синай въ 1902 г.“ съ 33 рисунками.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества получаютъ журналъ безплатно. Учрежденія, бібліотеки и лица, желающія получать журналъ Общества въ 1904 г., уплачиваютъ за всѣ 4 вып. 3 руб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Канцеларіи Императорскаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. 36.

### Лекція о воспитаніи.

*Предложенная Михаиломъ (доцентомъ Петерб. академ.)  
въ г. Самарь.*

Въ назначенный часъ 12 августа въ залу прибылъ Преосвященный Самарскій Константинъ, Архіерейскій хоръ, помѣтив-

шійся на эстрадѣ, исполнилъ молитву и, послѣ благословенія Владыки, нѣсколько концертныхъ нѣсвоиѣній.

О. Михаилъ началъ свою лекцію предупрежденіемъ, что онъ пришелъ не учить или обличать, а только „снять съ себя часть тоски души своей“, вызываемой гибелью молодого поколѣнія.

Исходнымъ пунктомъ для своей лекціи о. профессоръ поставилъ книгу Гегидзе. „Въ университетѣ“, эту „пощечину“, какъ онъ назвалъ—современному обществу, и нарисовалъ далѣ яркими красками всю пустоту духовной жизни молодежи, которая „кафе шантанъ ставитъ своимъ идеаломъ“, и всю тяжесть духовнаго оскудѣнія, которое приводитъ людей къ стѣнѣ, откуда далѣе нѣтъ выхода.—Кто виноватъ въ этомъ! Я не виновъ погибающихъ, говоритъ профессоръ: „они бьются, какъ заколоченные въ гробъ живые люди“, я не обвиняю и родителей: „они плачутъ горькими слезами надъ трунами дѣтей“. Виноваты тѣ, которые „забыли душу въ дѣтей положить или вынули ее“. Надъ нашими будущими поколѣніями съ первыхъ лѣтъ жизни совершается духовное самоубійство. И словами, и при помощи книги вырываютъ изъ дѣтскаго сердца любовь и состраданіе къ ближнему, до тѣхъ поръ, пока окончательно не атрофируется всякое живое чувство. Еще болѣе виноваты тѣ, которые единственнымъ идеаломъ жизни ставятъ умѣнье пристроиться къ общественному пирогу, „устроить сына или дочь“. Для такихъ родителей главный интересъ „въ той бумажкѣ, которая открываетъ двери земнаго царства небснаго“. За эту бумажку, за дипломъ они жертвуютъ не только здоровьемъ дѣтей, но и самую жизнь.

Виновата въ этомъ также современная школа, которая напоминаетъ собою кладбище души, гдѣ аккуратно изгоняется живая жизнь и живые примѣры. Соотношеніемъ между школой и жизнью походитъ на то, какъ если бы кто нибудь сталъ изу-



чать городъ по афишамъ и, вмѣсто живыхъ людей, видѣлъ бы одни только имена и названія.

Семья развращаетъ дѣтей безсознательно и сознательно. Съ ранняго еще возраста иногда дѣти впитываютъ въ себя, вмѣстѣ съ воздухомъ грѣховное настроеніе; далѣе идетъ сознательное уже — воспитаніе ложнаго стыда, „подчеркиваніе пола“, развитіе привычки краснѣть и пр. Мать посылаетъ сценой своихъ къ продающимся женщинамъ, внушаетъ дочери, что главная задача женщины „какимъ нибудь способомъ пристроиться около мужа“.

Необходимо бороться съ этимъ направленіемъ, развивать въ дѣтяхъ желаніе жить для другихъ. Профессоръ рассказалъ для примѣра о благотворительномъ обществѣ американскихъ дѣтей, разросшемся послѣ на всѣ Соединенные Штаты. Это общество было нужно не столько для спасаемыхъ, сколько для самихъ спасителей, для того, чтобы пріучить ихъ сознательно дѣлать доброе дѣло. Въ настоящее время въ Петербургѣ организовалось подобное же общество — религіознаго воспитанія, члены котораго, преимущественно изъ числа молодежи, подъ руководствомъ родителей и священниковъ, пріучаются къ взаимопомощи.

Необходимо, затѣмъ, дать въ руки дѣтямъ Евангеліе, въ противовѣсъ вліянію, которое „убиваетъ Христа, проповѣдуя Христа и Церковь“. Таковымъ, къ сожалѣнію, является современное преподаваніе Закона Божія, при которомъ „Евангеліе разрывается на параграфы учебника“, евангельская истина обращается въ геометрическія формулы и знаніе ихъ оцѣнивается двойками и единицами. Получая плохую оцѣнку усвоенныхъ параграфовъ, ученики раздражаются и начинаютъ ненавидѣть, вмѣстѣ съ учебникомъ, и само Евангеліе. — То же общество религіознаго воспитанія, соединившись съ отцами и матерями,

имѣть свою цѣль такую постановку преподаванія Закона Божія, чтобы эта наука была прежде всего наукою жизни.

Являются организации и для борьбы съ половой развращенностью: общество бѣлаго и синяго креста, союз при клубѣ приказчиковъ и другіе.

Я представляю себѣ, какъ положительный идеаль воспитанія, говорилъ въ заключеніе профессоръ, дѣтство и юность одного человѣка въ Россіи, въ чистотѣ и величій души котораго никто не усумнится. Это — о. Іоаннъ Кронштадскій. Ему никогда не навязывали религіозную истину, ему только рассказывали о томъ, какъ праведные жили, какъ Богъ съ ними говорилъ, какъ св. отцы любили ближнихъ, а потому ему показывали чудную сѣверную природу, которая дышитъ величіемъ Божиимъ и вели въ церковь, гдѣ въ самомъ воздухѣ онъ могъ чувствовать Бога. Затѣмъ его вели въ деревню, показывали тамъ бѣдныхъ поселеній и говорили: „твоя обязанность помогать имъ. Ты въ долгу предъ ними“. И вотъ въ результатѣ созданъ такой человѣкъ, какимъ вы знаете о Іоанна.

У насъ не гонять Бога, не учатъ невѣрію, но вмѣсто живой вѣры придумали *коммерческую набожность*, сумму фари-сейскихъ предисаній. Въ другихъ случаяхъ ее замѣняетъ мистическая религіозность нервно—больного человѣка или простое ханжество.

Родители должны подняться выше самихъ себя, хотя бы на минуту, порывомъ встать и самимъ сдѣлаться истинными христианами... чтобы хоть однажды душа сверкнула, какъ пламя чтобы пламя это запало въ дѣтскую душу.

Таково, въ общихъ чертахъ, приблизительное содержаніе лекціи о. Михаила. Каждое положеніе имъ было иллюстрировано рассказами изъ литературы—древней и современной и потому вся лекція выслушивалась съ живымъ, неслабѣвающимъ интересомъ.

Заслуга о. профессора — не въ томъ, что онъ высказалъ новыя мысли, а въ томъ, что смѣло и прямо сказалъ въ глаза обществу горькую истину. Да еще въ томъ его заслуга, что онъ, какъ хороший корячий, провелъ слушателя по всѣмъ теченіямъ современной литературы даннаго вопроса и, какъ въ зеркалѣ, указалъ недостатки современнаго воспитанія, помогая понять ихъ и освѣтить съ одной общей точки зрѣнія.

Публичная лекція религіознаго характера, предваряемая молитвой и крестнымъ знаменіемъ профессора — явленіе рѣдкое для провинціального города. Желалось бы, чтобы оно не было единственнаго. Въ Академіи, гдѣ читаетъ лекціи о. Михаилъ, есть еще много сокровищъ. Пора ихъ вынести и подѣлиться ими и съ посторонними слушателями.

## Рѣчь попечителя Харьковскаго учебнаго округа.

Въ рѣчи, обращенной къ студентамъ Харьковскаго учебнаго округа М. М. Алексѣенко коснулся весьма кетати *вопроса о распущенности молодого поколѣнія*, которую по весьма странному недоразумѣнію многіе нерѣдко принимаютъ за свободу. Приводилъ со словъ мѣстныхъ газетъ выдержку изъ этой рѣчи.

Научныя занятія требуютъ дисциплины „*послушанія*“, оставаясь въ то же время свободными, какъ мысль. Чтобы занятія спорились, необходима *непрерывность труда, сосредоточенность ума, снѣжность головы*. Этого не бываетъ, когда человѣкъ развлекается и увлекается такъ называемыми „*радостями жизни*“. Въ прошломъ году появилась книга, „*Въ университетѣ*“ Гегидзе, отъ которой скалось сердце у любящихъ университетъ и университетскую молодежь. Правда краски въ ней очень

сгущены, но все же свободная жизнь, о которой так мечтают до поступления въ университетъ, оказалась рабскимъ подчиненіемъ низменнымъ инстинктамъ. Противъ такой жизни надо вооружиться прежде всего намъ самимъ. Она грозитъ серьезными бѣдами для русскаго общества. Захуданіе современнаго интеллигентнаго человѣка привлекло вниманіе за границей. Въ нѣмецкихъ университетахъ студентамъ вручаютъ воззванія, подписанныя выдающимися профессорами, съ призывомъ къ воздержанію. Университетъ — научное учрежденіе, высшее учебное заведеніе. Этимъ назначеніемъ опредѣляется его строй. Въ немъ ведутся научныя работы и преподаются профессорскимъ персоналомъ, съ помощью учебныхъ пособій, различныя отрасли науки въ ихъ данномъ состояніи.

Закончилъ свою рѣчь попечитель напоминаніемъ о необходимости *„соблюденія извѣстныхъ нормъ, подчиненія извѣстному режиму и людямъ, при нихъ состоящимъ.“*

### **Не слѣдуетъ дѣтей воспитывать бѣлоручками.**

На протоколѣ Тверскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда объ учрежденіи въ училищѣ уроковъ гимнастики резолюція Архіепископа Димитрія послѣдовала таковая: „Въ училищномъ зданіи нѣтъ годнаго зала для гимнастики, а училищный дворъ такъ малъ, что нѣтъ возможности устроить оную и на открытомъ воздухѣ, въ виду чего отложить открытіе гимнастическихъ упражненій. Для укрѣпленія здоровья учащихся могутъ служить прогулки за городъ, игры на дворѣ, а также зимой очистка снѣга и пр. Къ сожалѣнію, физическія работы (какъ-то: рубка дровъ, очистка снѣга и пр.) нѣкоторыми, даже сельскими іереями считаются занятіемъ узидительнымъ, но никакія физическія

работы, никакой тѣлесный трудъ не унижаютъ человека... Не слѣдуетъ дѣтей воспитывать бѣлоручками, тѣмъ болѣе, что большинство въ училище является изъ селъ и по окончаніи обратно возвращается въ села же („Тверск. Еп. Вѣд.“).

### Новыя книги. Bettex. Наука и Библія.

Переводъ съ нѣмецкаго въ 5 частяхъ Н. И. Иванова. Содержаніемъ своимъ книга Bettex'a имѣетъ критическій разборъ научныхъ гипотезъ въ сопоставленіи съ библейскими повѣствованіями. Нѣмецкая пресса отзывалась о ней выше всякой похвалы. *Leipziger Zeitung* (Дейницкая газета) считаетъ ее самой выдающейся изъ всѣхъ, появившихся въ теченіе десятилѣтій.

Громадный интересъ этой книги еще болѣе усиливается оригинальностью и художественностью изложенія. Для о.о. священнослужителей книга Bettex'a помимо общаго интереса, представляетъ интересъ еще и въ томъ отношеніи, что даетъ возможность имъ, мало знакомымъ съ естествознаніемъ, легко отпарировать „разныя научныя хитросилетенія“.

Цѣна 1 р. 50 к. Наложенымъ платежемъ не высылается“.

### Дѣятельность, предстоящая православному русскому духовенству въ дѣлѣ устроенія русской земли.

Содержаніе: Интеллигенція и народъ. Народъ и духовенство. Прошлое и настоящее положеніе духовенства. Необходимость реорганизации быта духовенства. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Проектъ казеннаго жалованья духовенству. Доказательство легкости проведенія такого проекта и необременительности его для платежныхъ силъ населенія. Всеобщее казеннокоштное обученіе дѣтей духовнаго званія. Сберегательно-

пенсіонныя классы духовнаго вѣдомства. Новый приходскій штатъ. Приходскій совѣтъ. Кругъ его компетенціи. Священникъ въ роли предѣдателя приходскаго совѣта.

Цѣна 25 коп., съ пересылкой 35 коп. (можно 7 коп. марками). Наложенымъ платежемъ не высылается. Требованія адресовать автору: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 20, кв. № 13. Николаю Ивановичу Иванову.

### Церковное Попечительство въ с. Камыслинскомъ Кузнецкаго уѣзда Томской губ.

*(Изъ письма къ редактору).*

Въ приходѣ и сейчасъ человекъ новый (съ 25 марта с. г.) Попечительство—же хотя и было открыто въ 1900 г., но по случаю перемищенія одного и смерти другого священника, а также и вслѣдствіе того, что приходъ оставался долго незащещеннымъ, оно чуть не заглохло въ самомъ началѣ.

До меня основателемъ его было, между прочимъ, сдѣлано весьма важное дѣло, а именно въ центрѣ прихода (лучше сказать среди приходскихъ деревень) возбуждено дѣло о постройкѣ молитвеннаго дома, начата постройка при немъ еще, а теперь красуется уже, прекраснѣйшій на каменномъ фундаментѣ крытый зеленою желѣзною крышею (пока еще безъ крестовъ) храмъ. Благодаря горячему усердію въ святомъ дѣлѣ—постройкѣ этого храма—одного изъ богатыхъ прихожанъ, съмышло на добрую почву и есть полная надежда—прприсеть оно добрый плодъ. Другія-же начинанія Попечительства съ уходомъ (настоятеля основателя)—священника заглохли.

Пріѣхаль я на приходъ. Первою необходимою явилась военная нужда. Храмъ въ деревнѣ Морозовой отстраивается своимъ порядкомъ. За многими возможностями сдѣлать бы на моемъ мѣстѣ, вижу, гнаться не могу: не опытенъ, книгъ въ библиотекѣ нужныхъ мнѣ нѣтъ, собратьевъ сосѣдей ближе 40 верстъ нѣтъ. Итакъ, пока завялся военною нуждою. Съ Божіею помощію пришлось на этотъ предметъ разными способами собрать по 1-е сентября 284 рубля. Особою усердными къ этому дѣлу оказались деревни Морозовой крестьянинъ Сергій Алексіевичъ Поливцевъ (50 р.) онъ-же и главный участникъ въ постройкѣ храма — молитвеннаго дома; дер. Озерокъ крестьянинъ Иванъ Алексіевъ Уфимцевъ (100 р.) и дер. Камыслинской крестьянинъ Ома Трифоновичъ Ивачевъ, состоя членомъ Почетительства при очень ограниченныхъ собственныхъ средствахъ — единолично своимъ ревностнымъ отношеніемъ къ дѣлу, собралъ всякими пожертвованіями (и холстомъ и маслицомъ и яичками) 30 рублей. Желая было поощрить ревность другихъ и поставить въ примѣръ другимъ, а для себя-же болѣе имѣть возможности еще собрать на этотъ предметъ я, посылая при рапортѣ эти суммы отцу благочинному, — просилъ его ходатайства напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, но до сего времени ничего нѣтъ. Съ тою-же цѣлію доносилъ рапортомъ отцу благочинному и о томъ, какъ удовлетворены Почетительствомъ нужды семействъ воиновъ, сражающихся нынѣ за насъ.

Приходъ Камыслинскій военныхъ семействъ имѣеть не болѣе 30, изъ нихъ, конечно, и есть посостоятельнѣе, но приходилось выдавать, хотя не одинаково (отъ 1 руб. до 3-хъ руб. на семью), почти всѣмъ. За это время выдаваемо было три раза, т. е., по мѣрѣ поступленія пожертвованій и при проводѣ солдатиковъ въ послѣднюю мобилизацію (послѣ нарутственнаго молебна 6-го іюня) по рублю каждому воину. Всего роздано въ приходѣ болѣе 50 рублей.

Словъ нѣтъ, будь приходъ мой въ кучѣ — не такъ разбросанъ отъ храма и дробень (10 деревень), гораздо-бы было легче собрать такую сумму, но что подѣлаешь и кого завинишь въ томъ, что всякое благое дѣло требуетъ непременно личнаго вліянія и почти непрестаннаго отъ самаго инициатора — начина-теля его.

Миѣ сильно желательно бы укрѣпить въ приходѣ должное положеніе Попечительства и хотѣлось бы видѣть поддержку въ этомъ чрезъ напечатаніе въ Вѣдомостяхъ хотя и очень еще малой дѣятельности распятаго судьбою Попечительства.

Въ данное время на очереди у Попечительства — отстройка храма въ деревнѣ, за тѣмъ пріобрѣтеніе новаго иконостаса въ самостоятельную церковь (старый — нахѣченъ въ деревню), на что 1000 руб. уже есть; ремонтъ и переставка на другое мѣсто школы и на это дѣло почва готова — отложено лишь до весны.

На послѣднемъ собраніи Попечительства признано необходимою пріобрѣсти Попечительскій амбаръ для сѣянки и жертвованнаго и при удобномъ случаѣ на пользу церковно-приходскую покупаемаго Попечительствомъ хлѣба, чѣмъ имѣется въ виду быть готовымъ всегда на помощь крестьянину.

Хотя въ зачаткѣ, но уже есть у насъ и библиотечка народная и домашняя аптечка, — и въ этомъ опять таки проявляетъ замѣчательную ревность вышепомянутый Ѳома Триф. Ивачевъ. Я былъ свидѣтелемъ и, пожалуй, помощникомъ вотъ недавно лѣтомъ при подаіи первой помощи Ивачевымъ почти смертельно раненому. Я приглашенъ наутствовать, а онъ прыскакалъ по слуху. Мужичекъ былъ раненъ въ животъ. Внутренности выходить. Наутствовавъ, совѣтуемся съ Ивачевымъ, что дѣлать. Рѣшаемъ сдѣлать: дистиллированной водой — смыть грязь съ раны, вправить появившіяся наружу внутренности и зашить.



Старались часа 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Все это сдѣлали. Дали наставленіе какъ обходиться съ больнымъ. Послали нарочно въ больницу (болѣе 80 верстъ). Дня чрезъ 3 проѣздомъ былъ у меня фельдшеръ; — одобрилъ наши дѣйствія. Теперь мужичекъ въ больницѣ хотя, но совершенно здоровъ, не выпускаютъ изъ за того, что мудро ухаживать за раной т. е., время требуетъ — быть течи изъ ранъ, — дабы не закрыть гноя и гряди внутри, чѣмъ не заразить бы крови.

Герея Александръ *Воробьевъ*.

1904 г. сентября 12 дня.

### Примѣръ, достойный подражанія.

Только абсолютнымъ воздержаніемъ отъ спиртныхъ напитковъ можете вы, интеллигенція, вылечить себя и народъ отъ пьянства, и *протоколъ* такъ называемаго „умереннаго употребленія“ есть лишь — *пустая забава*“. Гр. Л. Толстой изъ Миссіонерс. Обзоръ, стат. слѣд.

*А. Смирнина.*

Въ 1-й книжкѣ журнала „Трезвая жизнь“ за этотъ годъ помѣщена между прочимъ статья профессора С. П. В. — ской Духовной Академіи о. Ал. Рождественскаго подъ заглавіемъ „Тернистый путь“, гдѣ авторъ указываетъ на примѣръ, заслуживающій серьезнаго вниманія, энергичной, а главное вполне искренней, борьбы одного сельскаго батюшки съ пьянствомъ своего прихода, такой беззаветной преданности дѣлу отрезвленія, какую сравнительно рѣдко можно встрѣтить среди нашего духовенства, особеннаго сибирскаго. Къ сожалѣнію авторъ не сообщаетъ ни имени, ни мѣтослуженія сего достойнаго человека.

Этот почтенный настырь духовный, вступивъ въ мѣстное общество трезвости, пришелъ къ тому твердому убѣжденію, что великое и трудное дѣло отрезвленія населенія можно вести сколько-нибудь—успѣшно лишь при томъ непремѣнномъ условіи, когда въ личной жизни проповѣдниковъ трезвости не будетъ никакихъ компромиссовъ и сдѣлокъ съ совѣстью и здравымъ смысломъ; вѣривъ, что рѣшилъ сдѣлаться самъ полнымъ абсолютнымъ трезвенникомъ, совершенно изгнать спиртные напитки изъ своего дома и *никогда и никогда не угощать ими*, дабы тѣмъ дать своимъ прихожанамъ назидательный примѣръ трезвенника. Къ такому радикальному рѣшенію помянутый батюшка пришелъ незадолго до мѣстнаго храмоваго праздника, когда къ нему въ домъ съѣзжались много знакомыхъ изъ окрестныхъ селъ какъ-то: священниковъ, учителей, торговцевъ и друг., всегда ранѣе встрѣчавшихъ въ этомъ домѣ широкое русское хлѣбосольство батюшки, въ связи конечно съ солидною выпивкою. Щедрость и радушіе хозяина были извѣстны всѣмъ его знакомымъ, и вдругъ, на этотъ разъ, къ своему не малому изумленію не нашедшихъ за обѣденнымъ столомъ ни одной бутылки спиртныхъ напитковъ.

Въ видахъ выясненія этого не бывалаго ранѣе новшества предъ своими недоумѣвающимъ гостями, хлѣбосольный хозяинъ дома обратился къ нимъ съ такою рѣчью.

Дорогіе гости, позвольте мнѣ сказать вамъ нѣсколько словъ. Вѣроятно вамъ всѣмъ извѣстно мое личное отношеніе къ спиртнымъ напиткамъ, а въ частности мое желаніе и стараніе провести начало трезвости въ жизнь своихъ прихожанъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ и не лишать себя надежды на успѣхъ въ своей дѣятельности, я долженъ, конечно, *быть самъ первымъ примѣромъ для своихъ прихожанъ* и въ своей частной, домашней, жизни; иначе мнѣ всякій въ правѣ сказать „врачу

исцѣлися самъ“, да и не только для своихъ прихожанъ, но и для постороннихъ лицъ моя непослѣдовательность была бы *смѣшна* и совершенно неприлична. Жить иначе, чѣмъ учить, значить одно и тоже дѣло одной\* рукой созидать, а другой разрушать.  
(Продолженіе слѣдуетъ).

## Н О В Ы Я   К Н И Г И

*И. Евтроновъ*

### И С Т О Р І Я   Т Р О И Ц К А Г О   С О Б О Р А

въ связи съ исторіею г. Томска

съ 3 видами, 19 портретами и алфавитомъ личныхъ именъ.

**Лента къ трехсотлѣтію г. Томска.**

Томскъ 1904. Стр. 423+XXIII. Ц. 3 р. съ перес. 3 р. 35 к., на александрійской бум. 4 руб. съ перес. 4 руб. 60 коп.; тоже съ наложен. платежомъ.

**Его-же:** Подвиги и заслуги первыхъ Томскихъ казаковъ XVII в. Томскъ 1903. Ц. 20 к.

Продаются у автора въ Томскѣ—Дворянская ул., д. № 17, въ Типографіи М. Н. Ковалова и въ книжн. магаз. П. Н. Макушина.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Двадцатилѣтіе Братства Св. Димитрія.—Рѣчь Преосвѣщ. Макарія Епископа Війскаго.—Гдѣ-же девять?—Курсы для священниковъ.—Сообщенія Императорск. Правосл. Палест. Общества.—Лекціи о воспитаніи.—Рѣчь попечителя Харьковскаго учебнаго округа.—Не слѣдуетъ дѣтей воспитывать бѣлоручками.—Новыя книги.—Церковное почительство въ с. Камыслинскомъ.—Примѣръ достойный подражанія.—Объявленіе. †

---

Редакторъ прот. **І. Панормовъ.**

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ **И. Новиковъ.**

Дозв. ценз. 1 октября 1904 г.