

ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15.

годъ 1-го августа 1905 года. XXVI.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должности духовника.

Священникъ градо-Кольванской Александро-Невской церкви, Михаилъ Ерлексовъ, утвержденъ 2-мъ духовникомъ благочинія № 8.

Отъ Совѣта Ординской второклассной учительской школы.

Совѣтъ Ординской второклассной учительской школы проситъ о. настоятелей приходоу Барнаульскаго уѣзда оповѣстить своихъ прихожанъ: что, 1) на 1905/6 учебный годъ въ учительскую школу принимаются мальчики, окончившіе начальную школу, въ возрастъ отъ 13-до 17 лѣтъ, по удовлетворительномъ выдержаніи повѣрочныхъ испытаній въ объемъ программы одноклассной церковно-приходской школы по русскому языку (письменно) и ариметикѣ; 2) испытанія производятся 1--5 сентября мѣсяца; 3) о допущеніи къ испытанію подаются прошенія на

имя Совѣта школы, съ приложеніемъ свидѣтельства объ образованіи и, если въ свидѣтельствѣ возрастъ просителя опредѣленъ не по метрическимъ даннымъ, тогда къ прошенію прилагается еще метрической документъ о времени рожденія просителя; вмѣсто свидѣтельства объ образованіи, если оно еще не выдано надлежащимъ учрежденіемъ, къ прошенію можетъ быть приложено удостовѣреніе соотвѣтствующаго содержанія отъ приходскаго священника и, въ такомъ случаѣ, при прошеніи обязательно долженъ быть метрической документъ о возрастѣ просителя;

4) исключенные и уволенные изъ свѣтскихъ и духовныхъ учебн. завед. въ школу вовсе не принимаются (цир. Г. син. наб. цер. шк. отъ 13 февр. 1903 г. за № 19); 5., окончившіе двухклассную школу принимаются на обидихъ основаніяхъ въ I отд. уч. шк. и лишь выдающіеся по дарованіямъ могутъ быть принимаемы во II отд. и при томъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по докладу г. епарх. наблюд. цер. школь (тотъ же циркуляръ); 6., плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи—35 руб. за уч. годъ, вносимая впередъ, въ два срока: въ началѣ учеб. года и къ 1 января, и 7., лицъ, не удовлетворяющихъ вышеизложеннымъ требованіямъ, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ, Совѣтъ школы просить не предпринимать поѣздки въ село Ординское.

СПИСОКЪ

учениковъ Барнаульскаго духовнаго училища за 190^{4/5}
учебный годъ.

IV классъ.

Разрядъ I: Афанасьевъ Михаилъ, Протопоповъ Германъ.

Разрядъ II: Ивановъ Ефимъ, Гирсамовъ Иванъ, Поповъ

Павель, Петровъ Иванъ, Шебаливъ Нафанаилъ, Прибытковъ Михаилъ, Холерскій Константинъ, Хрущевъ Пегръ, Маминъ Владиміръ, Штыгашевъ Михаилъ, Волынкинъ Александръ, Пенковскій Константиць, Козловъ Константинъ, Субботинъ Алексѣй. Увольняются изъ училища со свидѣтельствомъ объ окончаніи училищнаго курса и правомъ поступить въ 1-й классъ Томской духовной семинаріи безъ повѣрочнаго экзамена. Козловъ и Субботинъ, въ случаѣ желанія опредѣлиться въ число учениковъ названной семинаріи, должны предварительно выдержать въ правленіи семинаріи испытаніе по русскому языку. Соколовъ Инокентій, Ѳелидовъ Ѳеофілъ согласно желанія родителей остаются на повторительный курсъ по болѣзни.

III классъ.

Разрядъ 1-й: Полковниковъ Василій, Самбукинъ Ювеналій, Моцартовъ Дмитрій, Поспѣловъ Александръ, Хрущевъ Василій, Серебренниковъ Николай, Поповъ Иванъ, Мельниковъ Яковъ, Рыбкинъ Михаилъ, Моцартовъ Эладій, Дешидеріевъ Александръ.

Разрядъ 2-й: Гусевъ Леонидъ, Спасскій Павель, Соколовъ Іоанникій, Ломшаковъ Валентій, Овчинниковъ Николай, Максимовъ Василій, Пакулевъ Пантелеймонъ, Шукшинъ Евграфъ, Съченковъ Николай, Палевъ Иванъ, Казанскій Александръ, Косминскій Александръ. Удостоиваются перевода въ IV классъ.

Назначаются переэкзаменовки: Александровскому Павлу—по пѣнію, Бенедиктову Александру—по катихизису, Герасимову Михаилу—по катихизису съ условіемъ, что если переэкзаменовку сдать неудовлетворительно, то въ виду его великовозрастія (16½ лѣтъ) будетъ уволенъ изъ училища. Донорскому Александру—по русскому языку, Москвину Николаю—по латинскому языку, Орлову Всеволоду—по катихизису и русскому языку, Прибыткову Александру—по греческому языку, Прибыткову

Андрею—по греческому и латинскому языку, Сухову Сергѣю—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Въляевъ Леонидъ, Гирсамовъ Александръ, Гирсамовъ Михаилъ, Ершовъ Петръ, Ландышевъ Степанъ, Пушкаревъ Павелъ, Серебрянскій Сергѣй, Шалабановъ Сергѣй, Шебалинъ Виталий; всѣ по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища: Ломшаковъ Михаилъ, согласно прошенія отца; Соловьевъ Константинъ—за безуспѣшность, Станковъ Павелъ—согласно прошенія опекуна для опредѣленія въ число учениковъ Читинскаго духовнаго училища съ тѣмъ, что бы при поступленіи въ высшій классъ онаго, была сдана предварительно переэкзаменовка по греческому языку.

II классъ.

Разрядъ 1-й: Носовъ Алексѣй, Турбинъ Геннадій, Некрасовъ Сергѣй, Добросердовъ Евгений, Дягилевъ Борисъ, Моцартовъ Юстиніанъ, Хромцовъ Александръ, Павскій Егоръ, Александровъ Григорій, Серебренниковъ Леонидъ.

Разрядъ 2-й: Крыловъ Венедиктъ, Марсовъ Александръ, Покровскій Павелъ, Янкинъ Владиміръ, Вознесенскій Иванъ, Смирновъ Николай, Соколовъ Егоръ, Даниловъ Виссаріонъ, Серебренниковъ Павелъ, Дагаевъ Михаилъ. Удостоиваются перевода въ III-й классъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Королькову Константину—по священ. исторіи и цѣннѣ, Лебедеву Василию—по русскому языку, Севергину Матвѣю—по латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Алферьевъ Павелъ, Павловъ Глѣбъ, Подскребаевъ Тихонъ, Пономаренко Иванъ, Соколовъ Никита, Ѳелидовъ Григорій; всѣ

по малоуспѣшности, причемъ Алферьевъ, Пономаренко и Ѳелидовъ съ условіемъ что если не стануть оказывать достаточныхъ успѣховъ, то будутъ уволены изъ училища по окончаніи первой же четверти будущаго учебнаго года.

Увольняется изъ училища.

Мухинъ Александръ—за безуспѣшность при великовозрастаніи (14 л. 7 мѣсяцевъ).

I классъ.

Разрядъ 1-й: Овчинниковъ Илья, Суторминъ Семень, Саввинъ Николай, Ведринъ Анаполій, Заринъ Иванъ, Львовъ Пантелеймонъ.

Разрядъ 2-й: Лебедевъ Александръ, Поспѣловъ Сергѣй, Баталинъ Алексѣй, Лапинъ Иванъ, Турбинъ Михаилъ, Протасовъ Серафимъ, Даниловъ Софроній, Корольковъ Иванъ, Никитинъ Иванъ, Соколовъ Веніаминъ, Ѳедоровскій Егоръ, Максимовъ Митрофанъ, Лавровъ Сергѣй, Гагариновъ Пантелеймонъ, Даниловъ Александръ, Маминъ Василій. Удостоиваются перевода во II-й классъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Добронравову Александру—по священ. исторіи, Задорину Николаю, Никольскому Владиміру, Омскому Гаврилу, Паньшину Ивану—по русскому языку.

Полякову Виктору предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ вакага.

Оставляются на повторительный курсъ:

Даевъ Петръ, Субботинъ Михаилъ по болѣзни и согласно желанія родителей. Быстровъ Андрей, Козловъ Владиславъ, Семеновъ Александръ, Сребрянскій Михаилъ—по малоуспѣшности, причемъ Семеновъ съ условіемъ, что если не будетъ оказывать

успѣховъ, то уволенъ будетъ изъ училища по окончаніи первой же четверти будущаго учебнаго года.

Приготовительный классъ:

Разрядъ 1-й: Свѣтушковъ Леонидъ, Иконниковъ Степанъ, Прибытковъ Иванъ, Прибытковъ Петръ, Никольскій Николай, Козловъ Аркадій, Златомрежьевъ Михаилъ, Паньшинъ Викторъ, Соловьевъ Петръ.

Разрядъ 2-й: Ершовъ Николай, Дуплевъ Павелъ, Соколовъ Михаилъ, Козызаевъ Яковъ, Меньшенинъ Евменій, Вознесенскій Аркадій, Козминъ Тимофей, Казанскій Василій, Александровскій Викторъ, Доброхотовъ Леонидъ, Дуплевъ Всеволодъ, Федотовскій Василій, Александровъ Николай, Поповъ Александръ, Ливановъ Валентинъ, Ландышевъ Леонидъ, Рождественскій Иванъ, Ракитинъ Николай, Лаврентьевъ Петръ, Ливановъ Василій. Удостоиваются перевода въ 1-й классъ.

Соколову Ивану назначается переэкзаменовка по русскому языку.

Остаются на повторительный курсъ:

Александровъ Василій, Благонадеждинъ Вячеславъ, Крыловъ Владиміръ, Лукинъ Дмитрій, Носовъ Дмитрій, Скворцовъ Валентинъ, Тактаевъ Петръ, Тактаевъ Экзакустодіанъ, Тырмаковъ Иванъ; всѣ по малоуспѣшности.

За весьма хорошіе успѣхи и примѣрное поведеніе удостоиваются награжденія книгами ученики: Афанасьевъ Михаилъ и Протопоповъ Германъ 4 класса, Полковниковъ Василій и Самоукинъ Ювеналій—3 класса, Носовъ Алексѣй и Турбинъ Геннадій—2 класса, Овчинниковъ Илья—1 класса и Свѣтушковъ Леонтиій и Иконниковъ Степанъ—приготовительнаго класса.

Копія.

Разрѣшается приводить въ исполненіе настоящій проектъ въ видѣ опыта въ предѣлахъ благочинія № 35. Съ ходатайствомъ же объ открытіи братства о. благочинный обратится формальнымъ порядкомъ черезъ три года.

Макарій Епископъ Томскій.

5 Марта 1905 года.

УСТАВЪ

приходскихъ братствъ для обществъ ревнителей православія въ приходахъ благочинія № 35-й округа Томской епархіи.

§ 1. Братства или общества ревнителей православія учреждаются при приходскихъ церквахъ. Цѣль приходскаго братства — содѣйствіе приходскому духовенству всѣми зависящими отъ братства мѣрами въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ путемъ оживленія и сплоченности приходо́въ вокругъ своихъ пастырей для раскрытія, уясненія и осуществленія въ жизни догматическихъ и нравственныхъ истинъ православно-христіанской вѣры.

§ 2. Братство заботится: а) о насажденіи въ приходахъ христіанскаго просвѣщенія и доброй нравственности, любви къ благолѣпію храма и богослуженіямъ; б) содѣйствуетъ улучшенію чтенія и пѣнія въ церкви, образованію хоро́въ пѣвцовъ, устройству общаго пѣнія въ церкви; в) объ открытіи въ приходѣ библиотекъ и читаленъ съ книгами просвѣдательными, противораскольническими, противосектантскими и другими книгами, брошюрами, газетами и листками, дозволенными и одобренными для библиотекъ подлежащимъ начальствомъ.

§ 3. Членами приходскихъ братствъ могутъ быть лица православнаго исповѣданія, обоюго пола, всѣхъ званій и состояній по ихъ простому словесному или письменному заявленію на имя

предсѣдателя приходскаго братства или на имя общаго собранія приходскаго братства.

§ 4. Члены приходскихъ братствъ всеми мѣрами заботятся о пополненіи своихъ познаній въ Словѣ Божіемъ и ученіи православно-христіанской церкви, объ искорененіи въ себѣ склонности къ пьянству, сквернословію, сеорамъ и другихъ дурныхъ обычаевъ и привычекъ.

§ 5. Члены приходскихъ братствъ стараются располагать безпечныхъ къ частому посѣщенію храма Божія и аккуратному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія.

§ 6. Члены приходскихъ братствъ заботятся объ искорененіи въ приходѣ пьянства, разгула, сквернословія, сеоръ и другихъ худыхъ обычаевъ и привычекъ.

§ 7. Члены братства наблюдаютъ за состояніемъ раскола и сектантства въ приходѣхъ и своею дѣятельностью предупреждаютъ возможность уклоненія отъ св. Церкви, а также располагаютъ раскольниковъ и сектантовъ къ соединенію со св. Церковью.

§ 8. Возбуждать судебныя преслѣдованія раскольниковъ и вообще искать вмѣшательства гражданской власти въ дѣла внутренней приходской миссіи члены приходскаго братства не должны и во всехъ сношеніяхъ съ раскольниками и сектантами должны руководиться духомъ христіанской любви и уваженія ко всякому, хотя бы и заблудшему человѣку.

§ 9. Члены братства наблюдаютъ за жизнью раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ и сообщаютъ приходскому священнику или общему собранію прихожанъ свѣдѣнія о всехъ болѣе или менѣе важныхъ событіяхъ и явленіяхъ изъ жизни раскольниковъ и сектантовъ прихода, о приемахъ и способахъ совращенія ими православныхъ; наблюдаютъ — не уклонился ли кто изъ православныхъ въ расколо-сектанство, не появился ли въ приходѣ кто

изъ вожаковъ и пропагаторовъ раскола и сектъ, не распространяются ли въ приходѣ книги, брошюры и листки враждебнаго православной вѣрѣ и Церкви содержанія.

§ 10. Съ благословенія приходскихъ священниковъ, члены братства имѣютъ право устраивать въ своихъ домахъ, въ церкви, въ школѣ и, вообще, гдѣ окажется удобнымъ „собранія братчиковъ“, для веденія „домашнихъ братскихъ бесѣдъ“ для взаимнаго назиданія, подѣ руководствомъ священника, путемъ чтенія и толкованія Св. Писанія, душеспасительныхъ, вѣроучительныхъ и другихъ полезныхъ книгъ, а также для выработки наилучшихъ, по мѣстнымъ условіямъ, способовъ борьбы съ расколомъ и сектами, гдѣ окажется возможнымъ члены братства располагаютъ къ участию въ „братскихъ бесѣдахъ“ раскольниковъ и сектантовъ.

§ 11. Приходское братство заботится о выискѣ книгъ, брошюръ, газетъ и листовъ, распространяетъ ихъ среди православныхъ, а также, среди раскольниковъ, сектантовъ путемъ передачи ихъ для чтенія, или же чтенія ихъ самими братчиками для неграмотныхъ и путемъ бесплатной раздачи.

§ 12. Члены братства заботятся о всѣхъ бѣдныхъ, сиротахъ, престарѣлыхъ, немощныхъ въ приходѣ и, вообще, о нуждающихся въ разнаго рода помощи, помогая денежными средствами или натуральными приношеніями: одеждой, нищей, представленіемъ пріюта тѣмъ, которые обращаются изъ раскола или сектъ въ православіе.

§ 13. Члены братства заботятся объ устройствѣ въ отдаленныхъ отъ приходскаго храма селеніяхъ часовень или молитвенныхъ зданій, въ которыхъ священникъ можетъ совершать богослуженіе, производить вѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.

§ 14. Члены братства заботятся о распространеніи просвѣщенія и грамотности среди дѣтей школьнаго возраста и, особенно,

среди лицъ женскаго пола, безъ различія возраста, среди которыхъ обыкновенно грамотность распространена мало. Для достиженія этой цѣли приходское братство собираетъ статистическія свѣдѣнія о дѣтяхъ обоаго пола, достигшихъ школьнаго возраста и, если на первыхъ не будетъ возможности открыть постоянную школу, устраиваетъ подвижныя школы, воскресныя занятія и т. п.

§ 15. Приходское братство, если будетъ возможно, объединяетъ свои дѣйствія и цѣли и средства съ существующими въ приходѣ церковно-приходскими попечительствами, обществами трезвости и другими полезными учреждениями просвѣтительнаго и благотворительнаго характера.

§ 16. Приходское братство собираетъ разнаго рода свѣдѣнія о дѣтской смертности: ея причинахъ, развитіи, количествѣ умирающихъ дѣтей; заботится о распространеніи свѣдѣній по дѣтской гигиенѣ и о способахъ борьбы съ дѣтской смертностью путемъ народныхъ чтеній, распространенія среди народа книгъ и брошюръ, организаціи учреждений, имѣющихъ цѣлью уменьшеніе дѣтской смертности въ приходѣ, какъ то: приютовъ для роженицъ, дѣтскихъ яслей и проч., также заботится о доставленіи доброкачественнаго дѣтскаго молока новорожденнымъ.

§ 17. Всѣ члены приходскаго братства стоятъ въ ближайшемъ общеніи съ приходскими священниками, которые состоятъ предсѣдателями братства своего прихода, непремѣнными руководителями ихъ и отвѣтственными лицами за ихъ дѣятельность.

§ 18. Для поддержанія въ членахъ братства единства дѣйствій, сплоченности, интереса, искренней и живой любви къ приходскому дѣлу, предсѣдатель приходскаго братства созываетъ возможно чаще общія собранія членовъ братства, на которыхъ и рѣшаются все дѣла съ общаго согласія, при чемъ занятія собранія должны быть чужды всякихъ формальностей и носить характеръ братской бесѣды.

§ 19. Братства получают название отъ приходскаго храма или мѣстнаго почитаемаго святаго.

§ 20. Братства устанавливаютъ одинъ день въ году для братскаго празднованія или молитвы о живыхъ и умершихъ: при приходскомъ храмѣ члены братства имѣютъ братскій синодикъ для поминовенія скончавшихся членовъ братства.

§ 21. Дѣлами братства завѣдуетъ особый Совѣтъ, состоящій изъ четырехъ членовъ, избираемыхъ на три года общимъ собраніемъ членовъ приходскаго братства и приходскаго священника, который состоитъ предсѣдателемъ Совѣта.

§ 22. Средства братства состояются: 1) изъ взносовъ членовъ братства, если это не будетъ служить препятствіемъ для поступленія прихожанъ въ члены приходскихъ братствъ; при чемъ опредѣленіе суммы членскихъ взносовъ всецѣло зависитъ отъ общаго собранія членовъ братства, 2) сборовъ посредствомъ кружки, съ надписью „братская кружка“, которая обносится во время богослуженія въ воскресные и праздничные дни однимъ изъ членовъ братства, завѣдующимъ—по избранію членовъ братства—денежной братской кассой, 3) изъ сборовъ пожертвованій деньгами, или вещами и предметами продовольствія: хлѣбомъ, масломъ, мясомъ, овощами и проч., 4) сюда же могутъ быть опредѣляемы тѣ деньги, которыя сельскія и городскія церкви могутъ расходовать на бібліотеку, ремонтъ церковной утвари и ризницы безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, а только съ вѣдома благочиннаго (Указы Св. Синода 1865 года 17 декабря и 1888 г. 31 марта—16 апрѣля), въ виду § 2 настоящаго устава.

§ 23. Для завѣдыванія кассой братства и пожертвованіями изъ членовъ братства могутъ быть избираемы три лица, пользующіяся общимъ довѣріемъ, которыя въ опредѣленное общимъ

собраниемъ приходскаго братства—время даютъ отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ и натуральныхъ поступлений въ братскую кассу.

§ 24 Средства братства расходуются: на украшеніе, благоустройство приходскаго храма, помощи неимущимъ, устройство въ приходахъ благотворительныхъ заведеній, учрежденіе библиотеки, распространеніе брошюръ и листковъ, устройство школъ, погребеніе бѣдныхъ.

§ 25. Совѣтъ братства собирается для обсужденія дѣлахъ братства, по мѣрѣ надобности по приглашенію предсѣдателя, и ведетъ записъ своихъ постановленій.

§ 26. Общія собранія членовъ братства происходятъ одинъ разъ въ году для утвержденія отчета о дѣятельности братства за годъ и, кромѣ того, во всѣхъ случаяхъ особенно важныхъ по усмотрѣнію совѣта или самихъ братчиковъ.

§ 27. О своей дѣятельности братства ежегодно сообщаютъ краткія свѣдѣнія благочинному, а благочинный въ годовомъ отчетѣ сообщаетъ означенныя свѣдѣнія Епархіальному Начальству.

Подлинный подписалъ: благочинный № 35

округа и епархіальный миссіонеръ,

священникъ Павлиъ Смирновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: благочинный № 35,

священникъ Павлиъ Смирновъ.

Извлечение из отчета

о состояніи церковныхъ школъ Томской епархіи въ 1903—4 учебномъ году.

(Окончаніе).

Глава VI.

Второклассныя школы, Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству.

Курсы по церковному пѣнію.

Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ.

Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе.

Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Въ 1903/4 учебномъ году функционировало 3 второклассныхъ школы: Кольванская, Ординская и Верхъ-Ануйская.

Въ Кольванской второклассной школѣ учащихся было: въ I отдѣленіи 21 ученикъ, во II—16 и въ II—7 человекъ, всего 44 человекъ, въ томъ числѣ 1 раскольникъ. Въ отчетное время выбыло изъ школы по домашнимъ обстоятельствамъ 5 человекъ. Всѣ ученики III отдѣленія—7 человекъ—окончили курсъ съ званіемъ учителя школы грамоты. Въ старшій учительскій классъ переведено 8 человекъ и во 2-е отдѣленіе—12. Оставлено на повторительный курсъ по малоуспѣшности во 2 отдѣленіи 7 учениковъ, въ I-мъ—6; 1 ученикъ 2 отдѣленія уволенъ изъ школы по малоуспѣшности. Въ свободное отъ занятій время ученики занимались пчеловодствомъ, садоводствомъ, огородничествомъ. Учащіеся знакомились въ школѣ теоретически

съ рациональными приемами этихъ отраслей сельскаго хозяйства и, кромѣ того, съ наступленіемъ весны исполняли всевозможныя работы въ школьномъ саду, огородѣ и образцовой пасѣкѣ. Кромѣ чисто учебныхъ цѣлей, здѣсь преслѣдовались и цѣли воспитательныя: развить въ учащихся любовь къ природѣ, къ физическому труду. При школѣ есть пчеловодный музей. — Въ зимніе дни ученики занимались переплетомъ. Ученики ознакомились съ разными видами брошюровки и простого, но чистаго и прочнаго переплета на самыхъ простыхъ и доступныхъ инструментахъ. Въ отчетномъ году переплетено 674 экземпляра различныхъ книгъ. Постановленіемъ экспертной коммисіи международной выставки „Дѣтскій Міръ“ за экспонаты по черченію плановъ, переплету книгъ, организацію обученія по садоводству, огородничеству и пчеловодству Кольванская школа получила серебряную медаль.

Практическія занятія учениковъ Кольванской школы начались въ началѣ сентября мѣсяца. Занятія эти велись такимъ образомъ: типичные уроки были даваемы самимъ учителемъ, а п отомъ уже учениками. Въ течение двухъ первыхъ недѣль учениками были написаны конспекты по всемъ предметамъ. Послѣдующіе уроки давались учениками безъ предварительной подачи конспектовъ, такъ какъ практикантовъ было мало. Къ этому побуждало еще и то, что образцовая школа нѣкоторое время была безъ учителя и занятія въ ней велись учениками практикантами подъ руководствомъ учителя методики. Оцѣнка урока, даннаго ученикомъ практикантомъ, производилась всемъ классомъ, и результаты ея учащіе заносили въ свои тетради. Ежедневныхъ дежурствъ старшихъ учениковъ при образцовой школѣ въ настоящемъ году не было за малымъ количествомъ воспитанниковъ старшаго класса. Въ общежитіи школы въ теченіе отчетнаго года помѣщалось 18 человекъ. Изъ нихъ 5 уче-

никовъ содержались бесплатно, а остальные съ платою по 30 руб. въ годъ. Строй жизни въ общежитіяхъ оставался тотъ-же, что и въ предшествующіе годы. Стоить отмѣтить развѣ одну небольшую частность, принятую только со второй половины учебнаго года, послѣ посѣщенія школы Епархіальнымъ наблюдателемъ: ученики послѣ совершенія утренней молитвы, которая назначалась въ 8 часовъ 15 мин. утра, въ теченіе 40 минутъ, подъ наблюдениемъ дежурнаго учителя, занимались повтореніемъ заданныхъ уроковъ путемъ пересказа ихъ другъ другу. Также, какъ и въ прошлые годы, — въ теченіе января, февраля и марта мѣсяца, еженедѣльно по воскреснымъ днямъ въ помѣщеніи образцовой школы велись религиозно-нравственныя чтенія для народа. Ученики не оупутительно присутствовали на этихъ чтеніяхъ, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи религиозно-нравственныхъ пѣснопѣній. Пѣніе школьнаго хора и разнообразіе матеріала для чтеній привлекало, по прежнему, на бесѣды въ школьное зданіе многочисленныхъ слушателей, число которыхъ простиралось до 600 человекъ. Всѣхъ чтеній было 10. Кромѣ того, въ томъ же помѣщеніи образцовой школы въ апрѣль мѣсяцъ н. г. съ разрѣшенія Его Преосвященства устроенъ былъ школою патристическій вечеръ, денежный сборъ съ котораго, вмѣстѣ съ добровольными пожертвованіями учениковъ школы (всего 69 руб. 39 коп.) поступилъ на нужды военнаго времени. Поведеніе учениковъ было вполне удовлетворительно. Никакихъ наказаній по отношенію къ ученикамъ, кромѣ выговора и замѣчаній, учащими не допускалось. — Тяжелыхъ заболѣваній среди учениковъ второклассной школы въ отчетномъ году не было. За выѣздомъ изъ г. Кольвани въ февраль мѣсяцъ мѣтнаго доктора Сабурова школа лишилась врача, всегда внимательно относившагося къ нуждамъ школы, и безвозмездно наблюдавшаго за гигиеническимъ состояніемъ школы и здоровьемъ учащихся. По ини-

ціативъ этого врача при школѣ заведена небольшая аптечка съ подборомъ наиболѣе употребительныхъ лѣкарствъ.

Орлинская второклассная школа. Ученіе въ школѣ было начато 9 сентября, въ образцовой школѣ—4 октября; окончилось ученіе 24 мая. Экзаменаціонныя испытанія въ учительскомъ классѣ были произведены съ 24 мая по 1 июня. Учащихся во второклассной школѣ состояло 63, въ образцовой 58. По отдѣленіямъ учащіеся второклассной школы распредѣлялись такъ: въ 1-мъ отдѣленіи 30 человѣкъ, во 2—22 и въ 3-мъ—11. Изъ учениковъ 1-го отдѣленія 14 переведено во 2-ое, двумъ дана передержка послѣ лѣтнихъ каникулъ, 8-мъ оставлено на повтoрительный курсъ и 6 уволено по разнымъ причинамъ. Изъ 2-го отдѣленія въ учительскій классъ переведено 16, 2-мъ дана передержка послѣ лѣтнихъ каникулъ и 4 оставлено на повтoрительный курсъ. Въ учительскомъ классѣ 9 учениковъ признаны заслуживающими свидѣтельствъ объ окончаніи курса второклассной школы и 2 получили удостовѣреніе въ томъ, что обучались во второклассной школѣ. Изъ 21 ученика старшаго отдѣленія образцовой школы 11 сдали экзаменъ на право пользования льготою 3 разряда по отбыванію воинской повинности.

Игрѣ на скрипкѣ обучались 24 воспитанника. Занятія велись ежедневно; въ каждый день недѣли обучалось по 4 воспитанника, изъ нихъ двое послѣ классныхъ уроковъ, и 2 между ужиномъ и вечерней молитвой. Занятія всякій разъ продолжались отъ 20 до 40 минутъ. Переплетному ремеслу обучались 20 воспитанниковъ, изъ нихъ 15 принадлежали къ 1 отдѣленію и 5—ко второму. Воспитанники были раздѣлены на 2 группы, каждая группа занималась въ теченіе 3 дней недѣли. Занятія происходили ежедневно по 1½ часа. Обучалъ переплетному ремеслу учитель Ананьинъ. Огородничествомъ, садоводствомъ и

пчеловодствомъ занимались наиболѣе свободные въ извѣстное время воспитанники второклассной школы. Руководилъ этими занятіями о. завѣдующій школой.

Практическимъ урокамъ учениковъ всегда предшествовала бесѣда учителя съ методическими указаніями, составлялся конспектъ урока, послѣ урока разборъ его, гдѣ указывались достоинства и недостатки преподаванія практиканта, давались разъясненія, указанія, на что нужно было обратить главное вниманіе и почему. Типичные уроки давались преподавателями. По Закону Божію законоучителемъ даны были всѣ типичные уроки, указанные программю. Преподавателемъ дидактики даны всѣ типичные уроки по остальнымъ предметамъ, согласно программѣ: по русскому языку 22, по счисленію 20, по церковно-славянскому 7 и по чистописанію 6 уроковъ; по образцу сихъ уроковъ учениками дано по русскому языку въ I отдѣленіи 21 урокъ, во 2-мъ—12, въ 3-мъ—9 уроковъ. По счисленію въ I отдѣленіи 9 уроковъ, во 2-мъ—7, въ 3-мъ—8 уроковъ. По церковно-славянскому языку въ I отдѣленіи 2 урока, во 2-мъ—3 и въ 3—3 урока. По чистописанію въ I отдѣленіи 10 уроковъ, во 2-мъ—3 и въ 3-мъ—2 урока. Ученики учительскаго класса ежедневно по очереди дежурили въ образцовой школѣ, помогая учителю.

Въ училищномъ общежитіи помѣщалось 53 воспитанника. Завѣдующимъ школой пріобрѣтались продукты для содержанія воспитанниковъ и нанималась прислуга. За содержаніе взималось по 35 рублей въ годъ съ воспитанника. Строй жизни въ общежитіи остался прежній, описанный въ отчетѣ 1902/3 учебнаго года. Серьезныхъ и продолжительныхъ заболѣваній не было, кромѣ заболѣваній корью, окончившихся вполне благополучно. По случаю этой болѣзни приходящіе воспитанники были освобождены отъ посѣщенія классныхъ занятій на 2 дня. Для ока-

занія медицинской помощи былъ приглашенъ врачъ, а фельдшеръ ежедневно навѣщалъ заболѣвшихъ.

Въ Верхъ-Ануйской второкласной школѣ учебныя занятія закончились 9 мая. Далѣе этого срока по настойчивому увѣренію учащихся задерживать учениковъ было немислимо. Программа къ этому времени была пройдена; такъ значилось по крайней мѣрѣ въ классномъ журналѣ. Но результаты годичныхъ испытаний показали, что нѣкоторые предметы пройдены излишне торопливо и не вполне удовлетворительно. Такой отзывъ въ особенности относится къ предметамъ учителя Рудакова (арифметика и географія) и учителя Н. Дьяконова (русская исторія, славянскій языкъ, дидактика, церковное пѣніе). Эти 2 учителя во второй половинѣ учебнаго года пропустили по причинамъ не вполне уважительнымъ не малое количество уроковъ и вынужденны были опущенное восполнить путемъ торопливости въ ущербъ основательности. Только наиболее способные ученики школы успѣли справиться съ пройденнымъ болѣе или менѣе удовлетворительно. Ученики-же со средними и слабыми способностями въ теченіе года достигли весьма незначительныхъ результатовъ. Впрочемъ, кромѣ упомянутой неаккуратности г.г. учителей неблагопріятное влияніе на успѣшность обученія въ Верхъ-Ануйской школѣ оказала еще слабая подготовка учащихся при ихъ поступленіи въ школу. Во второкласныя школы поступаютъ для продолженія своего образованія далеко не лучшіе ученики одноклассныхъ школъ, а только тѣ, которые къ тому имѣютъ полную возможность по своему матеріальному и семейному положенію. Съ этимъ обстоятельствомъ учителя второкласныхъ школъ вынуждены бывать считаться ежегодно. Въ предшествующіе годы учителями въ Верхъ-Ануйской второкласной школѣ были лица, близко знакомыя съ методами обученія въ элементарной школѣ. Пользуясь своимъ прежнимъ опытомъ, они быстро и

основательно восполняли пробѣлы въ подготовкѣ своихъ питомцевъ, что сказывалось весьма благопріятно на всемъ ходѣ обученія во второклассной школѣ. Нынѣшніе учителя школы, какъ незнакомые на практикѣ съ приемами преподаванія въ начальной школѣ, хотя по возможности тоже старались восполнить недочеты первоначальной подготовки учащихся путемъ повторенія, но удовлетворительныхъ результатовъ достигнуть не могли. Не совсѣмъ успѣшно шло и преподаваніе русскаго языка, въ особенности многого оставляютъ желать письменныя работы учениковъ. Впрочемъ, учитель этого предмета Н. Маслюковъ своимъ дѣломъ занимается усердно и аккуратно, но онъ взялся за преподаваніе русскаго языка только 1-й годъ, и на его трудахъ неблагопріятно отразились недочеты, допущенные прежнимъ учителемъ Л. Зыбиннымъ.

Учащихся было: въ 1 отдѣленіи—9 человекъ, во 2-мъ—6, въ 3-мъ—15. Изъ послѣднихъ на экзаменъ явилось 11 человекъ, изъ нихъ 4 выдержали экзаменъ неудовлетворительно. Въ образцовой школѣ учащихся было 24 человекъ, изъ нихъ 6 человекъ кончили курсъ со льготой по воинской повинности. Учитель этой школы Гребеньщиковъ къ своему дѣлу относился старательно. Учителя Рудаковъ и Діаконовъ оставили школу; ушелъ на военную службу и учитель Гребеньщиковъ.

Дополнительныхъ уроковъ никакихъ не велось. Воспитанники учительскаго класса по очереди присутствовали на урокахъ въ образцовой школѣ; давали поочередно одинъ разъ въ недѣлю и практическіе уроки.

Общезнѣтія при школѣ нѣтъ. Здоровье учащихся было въ удовлетворительномъ состояніи.

Глава VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіального Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Епархіальнымъ наблюдателемъ для осмотра школъ были сдѣланы 2 поѣздки. Первая поѣзда продолжалась съ 25 ноября до 20 декабря. За это время было осмотрѣно и обревизовано 28 школъ церковно-приходскихъ, 19—грамоты и Кузнецкое Отдѣленіе Епархіального Совѣта. На лошадяхъ сдѣлано свыше 1300 верстѣ. Вторая поѣзка продолжалась съ 13 января до 12 марта; обревизованы были 3 Отдѣленія Епархіального Совѣта—Барнаульское, Змѣиногорское и Бійское; 3 второклассныя школы: Колыванская, Ординская и Верхъ-Ануйская; 1 вновь строящаяся второклассная школа въ селѣ Ново-Георгіевскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда; 46 школъ церковно-приходскихъ и 10 школъ грамоты; на лошадяхъ сдѣлано 2200 верстѣ. Всего за годъ было посѣщено и обревизовано 4 Отдѣленія Епархіального Совѣта, 3 второклассныя школы и 103 церковныхъ школы. Письменный подробный отчетъ о своихъ ревизіяхъ Епархіальный наблюдатель представлялъ Его Пресвященству и Епархіальному Училищному Совѣту.

Томскій уѣздный наблюдатель вступилъ въ свою должность съ декабря 1903 года и посѣщать школы началъ только со второй половины учебнаго года. За это время было посѣщено имъ 29 школъ церковно-приходскихъ и 33 школы грамоты. Колыванская второклассная школа была посѣщена имъ 2 раза.

Нарымскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ были посѣщены всѣ школы своего уѣзда. Всѣхъ поѣздокъ по школамъ было 5,

1) съ 19 ноября по 2 декабря; 2) съ 8 по 17 декабря; 3) 20 декабря; 4) 13-го апрѣля; 5) съ 10 по 12 и съ 19 по 31 мая. За четыре зимнія поѣздки на лошадяхъ сдѣлано 1600 верстъ, и въ пятую лѣтомъ—на пароходѣ и лодкѣ до 600 верстъ.

Бывшимъ Маріинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ Мраморновымъ Леонидомъ для осмотра школъ были сдѣланы 2 поѣздки: 1-я съ 17 ноября по 1 декабря, 2-я съ 17 января по 3 февраля; поѣздка и. д. Маріинскаго наблюдателя священника А. Сидонскаго совпала съ производствомъ экзаменовъ. Школы, не осматрѣнныя Мраморновымъ, были обревизованы священникомъ Сидонскимъ; но 10 школъ остались безъ осмотра, такъ какъ Сидонскій былъ назначенъ и. д. наблюдателя слишкомъ поздно. Обоими наблюдателями для посѣщенія школъ было сдѣлано до 2500 верстъ.

Каинскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ были осматрѣны всѣ школы своего уѣзда, за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ по какимъ либо причинамъ не было занятій во время поѣзда наблюдателя. За весь годъ наблюдателемъ было предпринято 15 поѣздокъ, при чемъ на лошадяхъ сдѣлано 4078 верстъ и и по желѣзной дорогѣ 816.

Кузнецкій уѣздный наблюдатель для осмотра школъ сдѣлалъ 3777 верстъ на лошадяхъ; въ поѣздкѣ пробылъ 119 дней.

Війскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ были посѣщены всѣ школы своего уѣзда, за исключеніемъ 2 церковно-приходскихъ и 13 школъ грамоты. Поѣздки продолжались: съ 28 октября до 12 ноября; съ 30 ноября до 20 декабря; съ 10 февраля до 5 марта; съ 10—17 марта; послѣ Пасхи для производства экзаменовъ уѣздный наблюдатель посѣтилъ 12 школъ; съ 28 іюня по 21 іюля, сопровождая Его Пресвященство, ревизовалъ по закону Божію учениковъ церковныхъ школъ Війскаго, Змѣино-

горскаго и Барнаульскаго уѣздовъ. Всего сдѣлано на лошадяхъ болѣе 3500 верстъ.

Барнаульскимъ наблюдателемъ школы посѣщались: съ 24 октября по 4 ноября; съ 12 по 29 ноября; съ 11 декабря по 9 января; съ 26 января по 6 февраля; съ 25 февраля по 4 марта; съ 19 апрѣля по 19 мая; съ 24 мая по 6 июня; въ пути пробылъ 116 дней; сдѣлалъ до 4500 верстъ (въ томъ числѣ 500 верстъ на пароходѣ). Не было посѣщено 12 одно-классныхъ школъ и 167 школъ грамоты.

Въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ остались непосѣщенными уѣзднымъ наблюдателемъ 6 школъ грамоты.

При посѣщеніи школъ наблюдатели обращали вниманіе на всѣ стороны церковно-школьной жизни: на дисциплину и воспитаніе, на приемы преподаванія, на исправное посѣщеніе учащими и учащимися уроковъ, на успѣхи учениковъ, на веденіе школьных документовъ, на школьныя помѣщенія, обстановку и проч. и проч. Особенное вниманіе наблюдатели обращали на то, чтобы учащіе въ школахъ своевременно получали жалованье, чтобы школы по мѣрѣ силъ и возможности обзаводились собственными помѣщеніями, съ квартирою для учащихъ, чтобы учителя и учительницы не терпѣли стѣсненій отъ лицъ, власть имущихъ.

Обо всѣхъ своихъ посѣщеніяхъ наблюдатели представляли отчеты въ уѣздныя отдѣленія.

Кромѣ инспекціи церковныхъ школы посѣщали о.о. благочинные въ свою зимнюю поѣздку; весьма много школъ, по обыкновенію, посѣтилъ Его Пресвященство; Нарыскую школу посѣтилъ вмѣстѣ съ Пресвященнымъ и о. Ректоръ Томской Духовной Семинаріи.

Томскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ Виталій Мирососицкій.

По рассмотрѣніи отчета Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ въ 1903—1904 учебномъ году, Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 4 марта за № 948, постановилъ:

Для устранения или, по крайней мѣрѣ, ослабленія отмѣченныхъ въ отчетѣ недостатковъ и условій, препятствующихъ лучшей постановкѣ церковныхъ школъ и вообще дѣла народнаго образованія, 1) снова предложить Отдѣленіямъ Совѣта на будущее время, при рассмотрѣніи годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей, составлять и представлять въ Совѣтъ въ особомъ журналѣ свои заключенія по поводу отчетовъ, вмѣстѣ съ предположеніями и соображеніями о возможномъ улучшеніи церковныхъ школъ и вообще о возможномъ развитіи дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ; 2) просить Отдѣленія представить въ Епархіальный Совѣтъ подробныя свѣдѣнія о школахъ, которыя особенно нуждаются въ удобномъ помѣщеніи; 3) предложить уѣзднымъ наблюдателямъ устраивать для учителей школъ грамоты мѣстные краткосрочные курсы на мѣстныхъ средства, а гдѣ нѣтъ мѣстныхъ средствъ или недостаточно, заблаговременно входить съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ отъ Совѣта или Отдѣленія; 4) возбудить ходатайство предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ увеличеніи кредита на учебныя пособия и письменныя принадлежности для церковныхъ школъ Томской епархіи; 5) возбудить ходатайство предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, не найдеть ли онъ возможнымъ для устройства въ Томской епархіи 15 окружныхъ учительскихъ библиотекъ выслать бесплатно 15 „школьныхъ библиотекъ для второклассныхъ школъ“, въ случаѣ же невозможности:

выслать о такія бібліотеки безплатно, указать размѣръ суммы, необходимой для уплаты за каждую изъ нихъ съ пересылкой до города Томска.

Членъ-Дѣлопроизводитель Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *И. Воскресенскій.*

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Томской епархіи для свѣдѣнія и исполненія, что бы на Томскій Училищный сѣздъ къ 25 сего Августа явились о. о. депутаты отъ благочивій №№ 1, 8, 21, 3, 10, 16, 11, 13, 2, 6, 7, 5, 4 и 9.

При семь прилагается программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда депутатовъ духовенства Томскаго училищнаго округа, имѣющаго быть въ семь 1905 году. (для напечатанія).

§ 1-й Разсмотрѣніе благочинническихъ вѣдомостей о движеніи церковныхъ суммъ и объ отчисленіи съ оныхъ % % за 1904 годъ.

§ 2. Разсмотрѣніе заключенія Ревизіоннаго Комитета о провѣркѣ экономическихъ училищныхъ отчетовъ за 1904 г.

§ 3. О принятія содержанія Епархіальнс-коштныхъ учениковъ училища учебниками и учебными пособиями на счетъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, въ виду прекращенія ассигнованій на сей предметъ изъ духовно-учебнаго капитала.

§ 4. Разсмотрѣніе смѣты по содержанію Томскаго духовнаго училища на 1906 года.

§ 5. О покрытіи сверхсѣтнаго расхода въ текущемъ 1905 году по постройкѣ деревянныхъ училищныхъ службъ въ количествѣ 740 рублей и по уплатѣ жалованья надзирателю, при-

званному изъ запаса арміи на театръ военныхъ дѣйствій въ количествѣ 294 рублей.

§ 6-й. Объ открытіи при Томскомъ духовномъ училищѣ параллельнаго отдѣленія приготовительнаго класса, въ случаѣ увеличенія численнаго состава его выше нормы предшествующихъ лѣтъ, и соответственномъ расширеніи помѣщеній для классовъ и общежитія.

§ 7-й. О взысканіи пансіонерной платы съ тѣхъ должниковъ, которыми ко времени начала сѣзда не будетъ закончена расплата за содержаніе ихъ дѣтей.

§ 8. О переустройствѣ помѣщеній для училищной больницы и для квартиры Помощника Смотрителя, въ виду неудовлетворительности для своихъ цѣлей существующихъ помѣщеній, и о ремонтѣ наружныхъ стѣнъ училищныхъ зданій, для содержанія зданій въ цѣлости.

Редакторъ прот. І. Панормовъ. И. д. цензора, свящ. С. Путодѣвъ.

Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Дозв. ценз. 1 августа 1905 г.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

І. ОТДѢЛЪ МИССИОНЕРСКІЙ.

Бесѣда объ иконопочитаніи.

8 ноября 1804 г. я и псаломщикъ И. А. Соколовъ отправились навѣстить нашихъ Телеутскихъ молоканъ. Прибывъ въ д. Телеутскую въ 5¹/₂ час. вечера, мы остановились въ домѣ сельскаго старосты Гавріила Андрюкова.

Здѣсь, и именно у старосты Гавріила Андрюкова, мы встрѣтили знакомаго намъ „пресвитера“ молоканъ, бывшаго жителя д. Телеутской, а теперь проживающаго въ с. Павловскомъ—Ивана Алексѣевича С—а. Это—человѣкъ на видъ лѣтъ 50, природный молоканинъ, довольно начитанный, обладающій характеромъ спокойнымъ и выдержаннымъ. Мы пригласили его побесѣдовать съ нами „отъ Слова Божія“, по его выраженію. Онъ сначала отговаривался недосугомъ, но потомъ согласился, придвинулся къ столу, на которомъ мы положили Библію и прежде всего освѣдомился—въ какомъ переводѣ—русскомъ или славянскомъ—эта Библія.

— У васъ вотъ вся служба церковная совершается на церковно-славянскомъ языкѣ, а многіе-ли его понимаютъ?—замѣтилъ онъ.

Мы объяснили ему, что и у насъ желающему не возбраняется читать священное писаніе на русскомъ языкѣ, иначе и не существовало-бы Библия въ русскомъ переводѣ. Сказкинъ удовлетворился этимъ разъясненіемъ, но поставилъ условіемъ — говорить только изъ Библии на русскомъ языкѣ. Мы согласились. Предметомъ бесѣды по общему согласію избрали иконопочитаніе.)

Я поставилъ вопросъ прямо: „На какомъ основаніи молоканы отвергаютъ иконопочитаніе?“

Молоканинъ: — „На основаніи 2-й заповѣди Закона Божія, которая запрещаетъ дѣлать кумиры и всякія изображенія, поклоняться и служить имъ.“

Возражать и сталъ православный. Онъ сопоставилъ 2-ю заповѣдь съ 1-й и выяснилъ ту мысль, что Богъ этими заповѣдями запрещаетъ признавать или почитать иныхъ, кромѣ Единаго, (языческихъ) боговъ. Мы же вѣруемъ во Единаго Бога, сотворившаго небо и землю (какъ это и выражается въ символѣ вѣры), а иныхъ — ложныхъ боговъ, о которыхъ упоминается въ приведенныхъ заповѣдяхъ, не признаемъ. А разъ не признаемъ самыхъ ложныхъ боговъ, то что зачѣмъ-бы намъ понадобились ихъ изображенія, т. е. идолы? Въ 26-й гл. книги Левитъ подобное же запрещеніе высказано, какъ предостереженіе истинно-вѣровавшихъ отъ сувлеченія идолослуженіемъ язычниковъ. Какое же сходство между нашимъ служеніемъ Единому Богу и служеніемъ язычниковъ бездушнымъ истуканамъ? Это можетъ утверждать только совершенный невѣжда писанія или челоѣкъ небоящійся гнѣва (Божія за такое дерзкое и кощунственное сравненіе Бога съ мерзкими идолами).

(1) Рекомендуемъ для бесѣды съ сектантами зачѣсть книгой миссіонера св. Алексѣева „Объ иконопочитаніи“, цѣна 1 р., можно купить въ г. Томскѣ въ Совѣтъ Брагства.

Молоканинъ:— „Но вы покланяетесь многимъ богамъ“.

Ив. Андр.— „Если ты это говоришь о нашемъ поклоненіи св. иконамъ, то должно тебѣ сказать, что мы св. иконъ не обоготворяемъ, какъ язычники—идоловъ“.

Я замѣтилъ:— „Икона есть изображеніе Бога, явившагося во плоти, и святыхъ Его. Замѣйте—изображеніе; а, въдѣ изображеніе не все равно, что Самъ Богъ. Слѣдовательно вы не должны говорить о насъ, что мы покланяемся „многимъ богамъ“, а должны выражаться точнѣе: „многимъ иконамъ“. Дѣйствительно, мы покланяемся многимъ иконамъ. Но что же въ этомъ предосудительнаго?“

Молоканинъ:— „А то предосудительно, что Богъ совершенно запретилъ покланяться всякимъ изображеніямъ и вообще всему рукотворенному (Прем. 14, 8).“

На приведенныя слова я возразилъ:— „даже правда-ли, что Богъ запретилъ покланяться всякимъ изображеніямъ и всему рукотворенному? Вы утверждаете это, не зная писанія. Зачѣмъ вы смѣшиваете священное, хотя бы и руководственное, съ несвященнымъ. Богъ запрещалъ языческіе жертвенники, столпы, изваянія и изображенія, сооружаемыя ими для служенія идоламъ, потому что они были мерзость въ очахъ Его (Суд. 6, 25) и, наоборотъ, повелѣвалъ воздвигать жертвенники для служенія единому Богу (Исх. 27, 1) (Суд. 6, 26). Онъ же Самъ повелѣлъ Моисею построить „ковчегъ древянъ“ (Второзак. 10, 1). Отчего Богъ не только не запретилъ херувимовъ, сосуды, столпы и проч. рукотворенныя священныя вещи, но даже Самъ вразумилъ и научилъ Вселенна устроить все это (Исх. 35, 30—33)? Оттого, что они служили для прославленія Бога и были угодны Ему. А вы утверждаете, что Богъ запретилъ покланяться всему рукотворенному! Вы просто не понимаете Слова Божія, не можете разобраться въ томъ, что Богъ повелѣваетъ и что за-

прещаетъ. Скажите, обратился я къ Сказкину съ вопросомъ, — святыя иконы наши для чего нами дѣлаются — для прославленія ли Бога или для служенія идоламъ? Онъ ничего не сказалъ. Я продолжалъ: — Конечно, не для служенія идоламъ, разъ мы ихъ не признаемъ. Если же онѣ дѣлаются для благоговѣйнаго воспоминанія дѣлъ Божіихъ и святыхъ Его, то устращитесь гнѣва Божія за дерзкія хулы и поношенія св. изображеній Его! И такъ, вторая заповѣдь, а также и др. мѣста св. писанія, въ которыхъ запрещаются идола, насъ насколько не осуждаютъ.

Молоканинъ (помолчавъ). — „Вотъ за это васъ благодарю, что вы уясняете отъ Слова Божія! Вотъ, если бы указали еще изъ Слова Божія, что эти изображенія дѣлаются вами не отъ своего вымысла, а по повелѣнію Божію; а то какъ-то не вѣрится имъ, потому что нѣтъ повелѣнія писать ихъ: даже, напротивъ, прямо сказано; не дѣлай никакого изображенія, представляющаго мужчину или женщину (Второзак. 4, 16) Православный:

Ив. Андр: — „Въ Вѣтхомъ Завѣтѣ Самъ Богъ повелѣлъ Моисею сдѣлать изображенія херуимовъ съ человѣческими лицами и крыльями, и народъ поклонялся предъ ними Богу.“

Молоканинъ: — „Херувимы были сдѣланы не для поклоненія имъ, и въ никто не поклонялся.“

Православный: — „Не поклонялись? А какъ же Іисусъ Навинъ, (кн. 7 н. 5, 13—14) поклонился вождю войнства Государи т. е. Архангелу Михаилу?“

Молоканинъ: — „Іисусъ Нав. не ангелу поклонился, а Богу, потому что Вождь войнства Государи Самъ Богъ.“

Православный — „Въ 10 гл. кн. Данила, ст. 13, Архистратигъ Михаилъ названъ княземъ ангеловъ“.

Молоканинъ: — „Оставьте вы Михаила! Ну, пусть ему поклонился І. Навинъ: что вы этимъ докажете?“

Ив. Андр.:— „То что были случаи поклоненія св. ангеламъ и такое поклоненіе имъ Богъ не запрещалъ, когда ихъ не боготворили. Но и мы не боготворимъ иконъ“. Далѣе И. А. напомнилъ ему ученіе св. церкви о почитаніи иконъ и сравнилъ ихъ по значенію съ словами свещ. писанія:

Я сказалъ:— „Въ ветхомъ Заветѣ Богъ повелѣлъ сдѣлать Ковчегъ Завета. Скажите, для чего онъ былъ сдѣланъ и что изображалъ собою?“

Молокавинъ:— „Кивотъ Госп. изображалъ Славу Божию.“

Я:— „Такъ: онъ былъ образомъ Самого Бога и сдѣланъ былъ для постоянного напоминанія людямъ о Богѣ. Но, вѣдь, Богъ могъ напоминать людямъ о себѣ и инымъ способомъ, являясь, напр., въ видѣніяхъ или на яву, какъ Аврааму. Однако онъ не восхотѣлъ его, а повелѣлъ сдѣлать образъ Свой и поставить предъ народомъ вмѣсто Себя. Черезъ этотъ образъ Свой Онъ являлъ свою волю народу и иногда въ знаменіяхъ и чудесахъ. Вотъ вамъ и повелѣніе Божіе дѣлать образъ Бога. Наши св. иконы суть такія же изображенія Божіи, и не противны Ему“.

С—ъ ничего не возразилъ, но помолчавъ, сказалъ: „Это было въ Ветхомъ Заветѣ, а Апостолъ Павелъ пишетъ, что о немъ не нужно говорить подробно (Евр. гл. 9, ст. 5)“.

С—ъ продолжалъ:— „Вы покажите повелѣніе писать иконы въ Новомъ Заветѣ“.

Православный:— „Въ Евангеліи разсказывается, что Господь неоднократно былъ въ храмъ Иерусалимскомъ и всегда съ уваженіемъ относился къ святынямъ его, а слѣдовательно и къ изображеніямъ, находившимся въ немъ. Онъ назвалъ его даже домомъ Своимъ (Марк. гл. 11 ст. 15—17)“.

Молокавинъ:— „А далѣе Онъ назвалъ его вертепомъ разбойниковъ“.

Я:— „Вертепомъ разбойниковъ сдѣлали его іудеи, допустивъ въ немъ разныя безчинства. Зато Господь изгналъ продавцевъ и покупателей, столы мѣнщиковъ денегъ опрокинулъ и велѣлъ все это убрать оттуда. Такимъ образомъ Онъ опять его очистилъ, сдѣлавъ домомъ Своимъ. Но, повелѣвъ убрать столы, деньги и пр., Онъ не повелѣлъ вынести изъ него иконъ, т. е. изображеній“.

Молоканинъ:— „Но вашихъ—то иконъ, вѣдь, тамъ не было: вы стали дѣлать ихъ поздѣе“.

Православный:— „А на сколько времени Богъ установилъ храмъ и его изображенія?“

Молоканинъ:— „Въ роды родовъ“.

Православный:— „Такъ вотъ ты самъ себѣ доказываешь, что храмъ и изображенія въ немъ установлены на вѣчныя времена. Почему же вы ихъ теперь отвергаете? Стало быть, вы не хотите исполнить установленій Божіихъ?“

„Оставьте, Ив. Андр., Вѣтхій Завѣтъ и укажите мнѣ прямое повелѣніе Божіе писать иконы въ Новомъ Завѣтѣ!“

Православный:— „Если такъ, то и Новый Завѣтъ не нужно читать, потому что онъ написанъ безъ повелѣнія Божія. Укажи—гдѣ повелѣлъ Богъ апостоламъ написать Новый Завѣтъ?“

Молоканинъ:— „По сошествіи Св. Духа на Апостоловъ“.

Православный:— „Укажи, гдѣ именно?“

Сказкинъ указавъ этого не могъ и съ раздраженіемъ сказалъ:— „Вы стараетесь сбить меня съ толку, запугать, и не доказываете изъ свящ. писанія“. Но Иванъ Андр. настоятельно требовалъ указать такое повелѣніе, разъ онъ самъ отъ насъ требуетъ непремѣннаго повелѣнія Божія писать иконы, а косвеннымъ, хотя и яснымъ, указаніямъ не вѣрить.

Молоканинъ:— „Хотя Новый Завѣтъ написанъ и безъ повелѣнія, но онъ написанъ для назиданія вѣрующимъ“.

Православный: „Но мы доказали вамъ, что и св. иконы пишутся въ назиданіе вѣрующимъ, такъ какъ изображаютъ собою то же самое, что разсказывается и въ св. Евангеліи. Укажи хоть одну икону, которая не напоминала бы намъ о Богѣ!“

Молоканинъ: — „Если вы почитаете иконы, то зачѣмъ же, когда онѣ обветшаютъ, вы уничтожаете ихъ, а на ихъ мѣсто ставите другія?“

Православный: — „Да, это вѣрно. Но погрѣшаемъ ли мы въ этомъ случаѣ? Когда моя прежняя Библия изветшала до того, что я по ней не могъ болѣе читать Слово Божіе, то я съ благоговѣніемъ сжегъ ее, а вмѣсто нея купилъ вотъ эту новую. Погрѣшилъ-ли я?“

Молоканинъ (подумавъ): — „Нѣтъ, не погрѣшили.“

Православный: — „Тоже самое можно сказать и относительно иконъ. Когда онѣ изветшаютъ до того, что на нихъ трудно разобрать изображенія, мы ихъ замѣняемъ новыми, а старыя, ветхія сжигаемъ. Вѣдь ты не скажешь, что мы сжигаемъ каждый разъ Самого Бога?“

Я: — „Можетъ случиться, что икону у насъ и украдутъ. Развѣ скажемъ мы тогда, что у насъ украли Бога, какъ это говорилъ Лаванъ Іакову (Быт. 31, 30)?“

Послѣ этого Сказкинъ никакихъ новыхъ возраженій не дѣлалъ, а повторялъ приведенныя прежде.

— „Богъ прямо запретилъ дѣлать изображенія мужчины или женщины, а вы дѣлаете.“

Православный: — „Но, вѣдь, ты самъ сказалъ, что о Вѣтхомъ Заветѣ не должно говорить подробно. Да, вѣдь, ты уже и признался, что ветхозавѣтный храмъ съ его изображеніями долженъ существовать въ роды родовъ. Мы уже объяснили тебѣ,

что въ приведенномъ мѣстѣ Богъ запретилъ дѣлать кумировъ, замѣнявшихъ язычникамъ Бога“.

Молоканинъ:— „Это вы все отъ своего разума, а отъ писанія въ ничего мнѣ не доказали“.

Православный:— „О, невѣрующій! Мы говорили тебѣ чистую истину, а ты не внимлешь ей, утверждая ложь за истину и отстаивая свое заблужденіе. Поэтому я скажу тебѣ словами Спасителя (Іоанн. 8, 44), которыми Онъ обличилъ невѣровавшихъ іудеевъ: вы отца вашего діавола есте и похоти отца вашего хотите творити: онъ челоѣкоубійца бѣ искони и во истинѣ не стоитъ, яко нѣсть истины въ немъ; егда глаголетъ лжу, отъ своихъ глаголетъ, яко ложь есть и отецъ лжи“.

Молоканинъ: (уходя):— „Спасибо вамъ, Ив. Андр., на добромъ словѣ“: распрощался съ хозяиномъ дома и озлобленный пошелъ во-свои.

Иного результата отъ этой бесѣды и нельзя было ожидать. Изъ прежнихъ бесѣдъ съ Сказкинымъ мы видѣли уже, что онъ не ищетъ истины, а только лишь защищаетъ, отстаиваетъ свое молоканство, и по окончаніи бесѣды обыкновенно говоритъ: „Вы оставайтесь при своемъ, а я останусь при своемъ“.

Но думаемъ, что эта бесѣда могла оказать хорошее дѣйствіе на слушавшихъ ее членовъ семейства старосты Андрюкова, такъ какъ они, безъ сомнѣнія, замѣчали его замѣшательство послѣ особенно сильныхъ доказательствъ и не могли не видѣть правоты ученія св. церкви о св. иконахъ.

Бесѣда продолжалась отъ 6 до 9 час. вечера, послѣ чего мы возвратились въ Касмалу съ новымъ намѣреніемъ въ непродолжительномъ времени произвести эту же бесѣду въ присутствіи Теодора Андрюкова и Едунискихъ молоканъ, если только мы имѣемъ право бесѣдовать съ чужеприходными молоканами. А

почему бы и не бесѣдовать съ ними: они, вѣдь, живутъ-то почти въ одной деревнѣ и пропагандируютъ свои нелеученія среди Телеутцевъ?

Діаконъ Симеонъ Судомойкинъ.

Отъ редакціи. Редакція охотно печатаетъ эту бесѣду Богорудниковъ Епарх. Миссіонера о. Павлина Смирнова, который проредактировалъ рукопись.

Редакторъ.

II ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ.

Лѣтнее обозрѣніе епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ.

Въ теченіе весенняго и лѣтняго времени нашъ Владыка предпринялъ нѣсколько поѣздокъ для обозрѣнія Томской епархіи.

Весною отъ 23 мая по 1 іюня Преосвященный обозрѣвалъ церкви и приходы Томскаго, Маріинскаго и Барнаульскаго уѣздовъ, прилегающіе къ иркутскому тракту и линіи великаго сибирскаго пути.

Вторая поѣздка назначена была для обозрѣнія селеній, расположенныхъ по ту сторону Оби въ великой сибирской тайгѣ.

Отъѣздъ Владыки и его спутниковъ изъ г. Томска состоялся 20 іюня послѣ литургіи и предшествовавшего ей въ келіяхъ Архипастыря молебнаго пѣнія о путешествующихъ.

На этотъ разъ при обозрѣніи церквей Владыку сопровождалъ о. ректоръ семинаріи, которымъ производилась по пути ревизія церковныхъ документовъ.

По полученіи Архипастырскаго благословенія, о. ректоръ протоіерей Г. А. Панормовъ, помѣстившись въ особомъ экипажѣ вмѣстѣ съ о. протодіакономъ, отправились въ путь нѣсколько ранѣ Владыки, чтобы приготовить причтъ Богородицы—Одигитріевской церкви, села Зоркальцевскаго, благочинія № 1, Томскаго уѣзда, къ встрѣчѣ Владыки.

Впереди Владыки также шествовала его свита, состоящая изъ двухъ дьяконовъ и троихъ мальчиковъ—пѣвчихъ, помѣстившихся въ особомъ экипажѣ.

До пріѣзда Владыки мѣстный священникъ о. Вячеславъ Дьяконовъ, кончившій полный курсъ Томской духовной семинаріи, сообщилъ о. ректору, что въ с. Зоркальцевскомъ церковь построена въ концѣ 1872 и въ началѣ 1873 годовъ на средства Томскаго купца Семена Степанова Валгусова и 18 мая 1873 года освящена, въ качествѣ безприходнаго молитвеннаго дома, а въ февраль 1874 года, вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ жителей, изъявившихъ давать отъ себя причту хлѣбную ругу, и строителя молитвеннаго дома купца Валгусова, внесшаго на содержаніе причта 3000 руб. на вѣчный вкладъ, при немъ былъ открытъ самостоятельный приходъ изъ священника и псаломщика. Всѣ семь селеній, вошедшихъ въ составъ прихода сей церкви, ранѣ принадлежали къ приходамъ трехъ церквей, а именно: деревни Зоркальцева, Кудрина, Березкина и Нижне-Сѣченова—къ Михаило-Архангельской церкви, села Нелюбинскаго, деревни Коломина и Быкова—къ Пророко-Ильинской церкви села Исааковскаго и деревни Петрова на протока къ градо-Томской Богоявленской церкви. Всѣ эти селенія были весьма небольшія, имѣвшія, по архивнымъ документамъ, всего

населенія: мужскаго пола 436 и женскаго 431, включая въ это число и дѣтей всѣхъ возрастовъ. Самая деревня Зоркальцева, по разсказамъ еще живыхъ современниковъ, еще въ шестидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія состояла только изъ 12 домовъ. Когда же въ 1869 году между деревнями Зоркальцевой и Кудриной построена была купцомъ Валгусовымъ крупчатная мельница, а купцомъ Вытновымъ — винокуренный заводъ, населеніе этихъ деревень стало возрастать, а вмѣстѣ съ этимъ стало возрастать и населеніе и сосѣднихъ деревень такъ, что по послѣдней духовной росписи церкви за 1904 годъ въ приходѣ числится уже населенія: мужскаго пола 805 человекъ и женскаго 798. Вслѣдствіе увеличенія прихода, какъ по причинѣ естественнаго прироста, такъ и новыхъ причисленій, молитвенный домъ сдѣлался малъ; а потому покойный купецъ Валгусовъ, сдѣлавшійся истиннымъ благодѣтелемъ прихода, въ 1890 году всю церковь расширилъ, пристроилъ къ ней колокольню (ранѣе была отдѣльная звонница), а также построилъ при церкви зданіе церковно-приходской школы. При этомъ нужно сказать, что и дома причта со всѣми надворными постройками построены были въ 1876 году тѣмъ-же купцомъ Валгусовымъ. Послѣ смерти Валгусова, послѣдовавшей въ 1891 году, покровителемъ храма и благодѣтелемъ его сдѣлался его наслѣдникъ — Алексѣй Доримедонтовъ Родюковъ, состоящій при церкви девятый годъ церковнымъ старостой и одиннадцатый годъ весьма щедрымъ попечителемъ церковно-приходской школы. Благодаря Г-ну Родюкову, храмъ обладаетъ довольно богатой ризницей, а въ 1902 году и весь храмъ обновленъ имъ на свои средства.

Въ приходѣ двѣ школы: первая Зоркальцевская церковно-приходская, въ ней учащихся: 42 мальчика и 14 дѣвочекъ, а вторая въ девяти Колониной Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ ней обучалось въ 1904¹/₂ учебномъ году: 16 мальчиковъ и

12 дѣвочекъ. Законоучителемъ въ обѣихъ школахъ священникъ Вячеславъ Дьяконовъ.

Капиталь церкви, образовавшійся изъ пожертвованій покойнаго Валгусова и изъ сбереженій отъ церковныхъ доходовъ, къ июлю текущаго года, кромѣ наличныхъ 128 р. 18 коп., состоитъ билетами 10.137 р. 34 к. (изъ нихъ церковнаго 4.180 руб. 20 коп., и причтоваго 5957 р. 14 к.).

Свѣчная выручка и кружечно-кошельковый сборъ за послѣднiе три года представляются въ слѣдующемъ видѣ:

въ 1902 г. свѣчн. дохода	727 р. 65 к.,	кружечно-коп.	82 р. 13 к.
въ 1903 г. " "	717 р. 60 к.,	" "	80 р. 40 к.
въ 1904 г. " "	698 р. 05 к.,	" "	80 р. 55 к.

Число говѣвшихъ за послѣднее пятилѣтiе:

за 1901 г. мужскаго пола	303,	женскаго пола	345
за 1902 " "	127,	" "	216
за 1903 " "	179,	" "	330
за 1904 " "	191,	" "	334
за 1905 " "	207,	" "	301

(только въ Великій постъ).

Церковно-приходское попечительство утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ 13 ноября 1904 года. Въ немъ по 1 июля 1905 года состоятъ 31 членъ; всѣхъ поступившихъ суммъ 89 р. 42 к., въ расходъ 19 р. 84 к. Къ празднику Святой Пасхи было оказано пособіе семействамъ лицъ, ушедшихъ на войну съ Японіей.

Библіотека церкви состоитъ изъ 117 названій разнаго рода книгъ духовно-нравственнаго содержанія, что составляетъ 415 томовъ. Кромѣ обязательныхъ періодическихъ органовъ, для церкви выписывается два духовныхъ журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“ и „Русскій Паломникъ“. Для чтенія книгами изъ церковной библіотеки пользуется преимущественно толь-

ко мѣстный причтъ, такъ какъ прихожане рѣдко обращаются за книгами.

Въ приходѣ существуетъ два крестные хода для проноса въ городъ Томскъ иконы Одигитрии Вожіей Матери, что въ селѣ Богородскомъ: первый 21 мая въ городъ Томскъ, а второй 23 іюня обратно въ село Нелюбинское; въ обоихъ крестныхъ ходахъ бываетъ большое стеченіе народа. Эти крестные ходы установлены около двухъ сотъ лѣтъ тому назадъ. До построенія Зорколицьской церкви, въ деревнѣ Зорколицьской на кладбищѣ была построена деревянная часовня; о времени построенія этой часовни и о томъ, кѣмъ она построена, преданій въ народѣ не сохранилось; но нужно сказать, что она очень древняя, имѣетъ слюдяныя окна. Эта-то часовня и служила прежде мѣстомъ остановки св. иконы во время крестныхъ ходовъ.

Въ одной изъ приходскихъ деревень, а именно въ деревнѣ Нижне-Съченовой, построенъ молитвенный домъ съ алтаремъ вѣрнѣ, но внутри еще не отдѣлано, вслѣдствіе недостатка у мѣстныхъ жителей матеріальныхъ средствъ.

Нельзя не упомянуть и о слѣдующемъ приобрѣтеніи для церкви, имѣющемъ большое значеніе въ религіозной жизни нашего заводскаго и подгородняго населенія. Въ 1904 году стараніями причта были собраны средства на выписку иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца. Таковая икона, освященная при мощахъ Угодника Божія, была приобрѣтена причтомъ (вышина ея 1½ аршина) и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, изъ города Томска перенесена крестнымъ ходомъ. Въ настоящее время икона эта особенно чтима мѣстнымъ населеніемъ; для поклоненія ей прибываютъ и изъ сосѣднихъ приходовъ и изъ города Томска.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Маленькіе соборики.

Во время Архипастырской поѣздки Его Преосвященства для обозрѣнія церквей въ Томскомъ уѣздѣ въ сопровожденіи о. ректора Семинаріи не разъ Владыка бесѣдовалъ съ помѣстнымъ духовенствомъ о текущихъ явленіяхъ церковно-общественной жизни при участіи о. ректора протоіерея Г. А. Панормова и тѣхъ благочинныхъ, въ районахъ которыхъ путешествовалъ Архипастырь.

Сдѣланныя самимъ Архипастыремъ во время поѣздки наблюденія надъ проявленіями религіозной жизни народа въ селахъ и деревняхъ, дополненныя свѣдѣніями, добытыми о. ректоромъ во время бесѣдъ съ духовенствомъ и мірянами и доставленными о. о. благочинными и сельскими священниками дали достаточный матеріалъ для сужденій о положеніи церковнаго дѣла въ этой части Томской еперхіи.

Собесѣдники Владыки, ободряемые его простотою въ обращеніи и привѣтливостію, свободно высказывали свои соображенія о положеніи дѣла, объ оживленіи пастырскаго дѣланія, объ улучшеніи отношеніи между пастырями и пасомыми.

Пастыри рассказывали Архипастырю о томъ, что они сдѣлали и чему научили народъ (Срав. Ев. Лук. 9, 10).

Архипастырь внимательно слушалъ повѣствованіе о томъ, „что Богъ сотворилъ съ ними“ (Срав. Дѣян. 14, 27) въ самое ближайшее время.

Собраніе слушало какія знаменія и чудеса сотворилъ Богъ въ самые ближайшіе дни чрезъ чтимыя св. иконы Божіей Матери въ селеніяхъ Тайги, которую хочется назвать новыми удѣлами Божіей Матери: такъ славится она, Царица Небесная, въ этомъ глухомъ уголкѣ глухой Сибирской Тайги!!

Думали, что мы не погрѣшили, назвавъ эти Архипастырскія бесѣды съ пресвитерами собориками.

Изъ этихъ рѣчей, льющихся отъ полноты сердца и въ безхитростной простотѣ излагаемыхъ, можно было узнать, что, хотя простой народъ малосвѣдущъ въ церковно, христіанскомъ ученіи держится вѣры и св. Церкви по преданію отеческому, но что народъ жаждетъ наставленій, ищетъ наученія грамотѣ и грамотные охотно покупаютъ предлагаемые ими книжицы, содержащія ученіе о спасеніи души!

Не только въ тайникахъ души народной хранятся завѣты св. Церкви, но въ жизни сохранилось много чисто древне-русскихъ обыкновеній.

Особенно интересны были сообщенія о ректора, этого „свѣжаго“ для Сибири челоуѣка, вникавшаго во всѣ мелочи сибирской жизни. По его признанію, сибиряки—сельскіе и деревенскіе—лучше сохранили первоначальный истинно русскій типъ крестьянина христіанина. Сибиряки—сельчане, живущіе въ глухой тайгѣ и изъ рода въ родъ передающіе завѣты отцовъ, пришедшихъ изъ „старой Руси“, отличаются гостепримствомъ и привѣтливостью; живутъ весьма опрятно, даже съ признаками комфорта, женщина не выглядитъ забытымъ существомъ, какимъ она была въ старой Россіи, испытывая на себѣ невзгоды всякаго рода барщинъ. По признанію одной крестьянки, жены церковнаго старосты с. Кар—а, первая роль въ семьѣ и хозяйствѣ принадлежитъ у насъ въ тайгѣ, женщинѣ. Народъ пользуется довольствомъ и здоровъ физически. Много старухъ многолѣтнихъ. Дѣти—здоровы и упитаны.

Народная душа—здѣсь, въ тайгѣ ни какими вліяніями не порушена, но они прокладываютъ и сюда пути. Въ одной земской квартирѣ на стѣнѣ видѣлись портреты Горькаго и Андреева.

Духовенство въ большей части приходоѡ занято совершеніемъ богослуженія и совершеніемъ требъ и нужно по справедливости сказать, что народъ доселѣ въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго состоянія самоокормлялся, т. е. жилъ своимъ умомъ — разумомъ, владѣя тѣмъ духовнымъ капиталомъ, какой принесли ихъ дѣды, переселившіеся изъ *коренной Руси* (южной и средней Россіи).

„Домашняго наставленія“, какъ выразился Владыка, сибирякъ отъ своего батюшки не слышалъ. Церковныя поученія стали предлагаться народу въ храмахъ только въ ближайшее десятилѣтіе.

Сибирскій батюшка всю свою жизнь прожилъ въ разѣздахъ по приходу, раскинувшемуся на сотни верстъ и составившемуся изъ десятка деревень: душевной связи съ своими прихожанами ему и невозможно было образовать, ибо опъ и въ церкви своей былъ весьма часто рѣже своихъ прихожанъ, оставляя свой приходскій храмъ ради совершенія требъ въ деревняхъ или богослуженія въ приписномъ приходѣ.

Отсюда произошло чистое сибирское явленіе, что въ храмахъ Божіихъ нѣкоторыя службы и произнесеніе печатныхъ проповѣдей совершаются псаломщиками.

И пришлось слышать въ однихъ приходяхъ признательность прихожанъ къ своимъ „дьячкамъ“ за хорошую службу и наставленія (напр. въ с. Кар—ахъ и глубокую печаль прихожанъ, что ихъ дьячекъ живетъ зазорной жизнью или что семейные того или другого псаломщика худой примѣръ подають прихожанамъ, дозволяя своимъ дѣтямъ все!)

Выслушивая эти сообщенія о значеніи для прихожанъ псаломщиковъ, Владыка рекомендовалъ о. о. благочиннымъ и священникамъ привлечь членовъ причта къ дѣятельному сотрудничеству на поприщѣ народнаго просвѣщенія, ободряя мысль о.

ректора, чтобы каждый псаломщик завел простенькую церковную школу для поучения дѣтей и взрослыхъ, напр., молитвамъ. Священникъ Петровъ сдѣлалъ наблюдение, что псаломщики ничего сами не читаютъ и молодые изъ нихъ проводятъ праздно жизнь во вредъ себѣ.

Владыка вызывалъ на наши собранія псаломщиковъ и отъ нихъ лично получались вышеприведенныя признанія.

Владыка рекомендовалъ благочиннымъ во время ревизій побольше обращать вниманія на духовенство, не ограничиваясь проверкой документовъ и сборомъ денегъ съ церковей.

О воспитаніи

Въ настоящее время не только во многихъ слояхъ образованнаго общества большинство людей даже не понимаетъ, что такое значить воспитаніе, но въ школь, въ школь правительственной и государственной, значительная часть педагогическаго персонала (или, вѣрнѣе, обучающаго, такъ какъ педагоги у насъ совсѣмъ исчезли) подъ воспитаніемъ разумѣетъ требованіе, чтобы учащійся не ударилъ по лицу своего учителя, не поджигалъ училища, въ которомъ учится, и не кричалъ: „долой Самодержавіе“, съ краснымъ флагомъ въ рукахъ.

Оттого учащійся поступаетъ въ школу изъ семьи съ сознаниемъ права считать дураками своихъ родителей, а въ школь дополняетъ и расширяетъ свое развитіе до сознанія права въ грошъ не ставить и все свое учебное начальство и правительство, управляющее Россіею, и съ этими духовными основами своего существа учащійся дѣлается студентомъ, а потомъ и общественнымъ, и научнымъ, и государственнымъ дѣятелемъ.

И вотъ та среда, которая создаетъ нашу современную интеллигенцію и нашу бюрократію, и вотъ почему, когда говорятъ сегодня о какомъ-нибудь благодѣяніи для нашего народа, имѣющемъ произойти отъ замѣны бюрократіи общественными дѣятелями, можно только съ глубокою грустью и сквозящими слезами смѣяться, ибо отсутствіемъ воспитанія мы довели русскую образованную (на словахъ) среду до того, что бюрократія есть *bonnet blanc*, а общество—это *blanc bonnet*!

При такихъ условіяхъ болѣе чѣмъ умственно вопросъ: что такое воспитаніе?

Воспитаніе—это, очевидно, не преподаваніе и, очевидно, не воспрещеніе извѣстныхъ наружныхъ движеній или дѣйствій; *воспитаніе—это созданіе такой духовной атмосферы для души, проходящей періоды дѣтства, отрочества и молодости, въ которой она постепенно усваиваетъ себѣ пониманіе добра и зла, стремленіе любить и съ любовью соединять уваженіе къ предметамъ любви, уваженіе къ труду, начала нравственности и чести и этили жизни подъ вліяніемъ привившейся къ сердцу любви къ своей родинѣ.* При этихъ условіяхъ семья и школа посредствомъ воспитанія создаютъ въ каждомъ своемъ питомцѣ не безличный номеръ, какъ теперь, но личность, и даютъ государству и обществу людей, то-есть разумныя существа, которые получили отъ воспитанія духовный запасъ, дающій имъ возможность быть не флюгерными и не игрушечными событіями или людьми, а хозяевами своей жизни.

Я знаю одного почтеннаго пожилого человѣка, очень умнаго и очень либеральнаго. Мы съ нимъ случайно заговорили о воспитаніи, и вотъ что онъ мнѣ сказалъ:

—Какое у насъ воспитаніе, у насъ развращеніе юношества лежитъ въ основѣ всякой школы и почти всякой семьи. Оттого я, сынъ священника, реалистъ по научной профессіи, сыновей

своих отдалъ въ лютеранскую школу, и каждый день Бога благодарю за то, что я это сдѣлалъ. Эта лютеранская школа сберегла въ моихъ сыновьяхъ православную вѣру, мнѣ и женѣ моей сберегла все, что мы имъ съ перваго дня пробужденія души внушали, и надѣюсь, что подготовила Россіи честныхъ слугъ, куда бы ихъ судьба ни забросила. Вотъ что мнѣ дала эта лютеранская школа, и я благословляю ее такъ же искренно, какъ прокливаютъ русскую школу тысячи родителей, у которыхъ она крадетъ дѣтей, чтобы изъ нихъ готовить въ лучшемъ случаѣ маріонетокъ, а въ худшемъ — мошенниковъ или политическихъ преступниковъ.

Я и бурсакъ, и, несмотря на то, что школа, черезъ которую я прошелъ, была во многихъ отношеніяхъ крива и бѣдна воспитательными началами, но она не помѣшала развитію во мнѣ тѣхъ духовныхъ зачатковъ, которые дала мнѣ семья; я вышелъ изъ нея честнымъ человѣкомъ, сердце во мнѣ любило родину, любило ближняго, и цѣлью моей жизни сталъ честный трудъ.

Да, вы правду говорите, называя меня большимъ либераломъ; я презираю холоцтво во всѣхъ видахъ, и для меня царедворецъ, слугій Царю, и либераль, пресмыкающійся передъ гаерами нашихъ газетъ, — одни и тѣ же холопы; но жизнь не отняла у меня то, что дали мнѣ семья и школа, сознание, что любовь къ моей родинѣ обязываетъ меня быть честнымъ человѣкомъ и любить ближняго. И вотъ для того, чтобы и дѣти мои могли любить свою Россію и отъ любви къ ней быть честными людьми и любить ближняго, я отдалъ ихъ въ нѣмецкую лютеранскую школу, ибо въ ней молодая душа воспитывается, какъ въ образованномъ мѣрѣ!

Итакъ, вотъ она жизненная наша правда!

Чтобы въ душѣ сына сберечь зачатки любви къ родинѣ и православной вѣрѣ, я долженъ его отдать въ одну изъ двухъ лютеранскихъ школъ въ С.-Петербургѣ! (Гражданинъ).

Десять заповѣдей *)

Человѣчество давно, еще на зарѣ своей жизни, дошло до сознанія этихъ истинъ, и онѣ давно занимаютъ мѣсто во всѣхъ прописяхъ. Исторія и культура человѣчества усложнили и углубили эти прописныя истины, значительно расширили этотъ крайній минимумъ. Культура шире формулировала однѣ заповѣди, изъ другихъ образовала новыя производныя.

„Не убій“, гласитъ основная заповѣдь и производная прибавляетъ: убиваемому не мѣшай кричать.— „Не крадите и не отпирайтесь отъ своихъ обязательствъ и не обманывайте другъ друга“, „не притѣсняй ближняго твоего и не грабительствуй“ и отсюда производная пропись: если крадутъ, если обманываютъ, если притѣсняютъ ближняго твоего и грабительствуютъ, то ты долженъ защитить его, долженъ говорить и кричать объ этомъ, „животъ свой положить за други своя“.— „Не дѣлай неправды на судѣ, не будь лицепріятенъ къ нищему и не угождай лицу великаго; по правдѣ суди ближняго твоего“,—и производная: судъ гласный, равный для всѣхъ, несмѣняемость судей, полная независимость отъ „лица великаго“—отъ администраціи—да будетъ у васъ.— „Не прелюбодѣйствуй“ и производная: береги здоровье, физическое и нравственное, свое и ближнихъ твоихъ,—не будь прелюбодѣемъ мысли и слова, не растлѣвай окружающихъ живымъ и неискреннимъ словомъ своимъ.

„Не желай дома ближняго твоего, ни поля его... ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближняго твоего“—и производная: да владѣетъ каждый тѣмъ, что добылъ трудомъ своимъ, и когда онъ удѣляетъ часть своего добра на общія нужды, то

*) Мы съ удовольствіемъ перепечатаваемъ маленькій отзывокъ изъ прекраснаго свѣжаго журнала, содержаній *жизненное* пониманіе Десятословія.

онъ долженъ знать, куда идти его добро, на какія дѣла оно употребляется. онъ долженъ самъ опредѣлять употребленіе своего добра, ибо какъ иначе можетъ онъ знать, не зло ли и гнусность поддерживаетъ онъ трудами рукъ своихъ?

„Когда поселится у васъ пришлецъ въ землѣ вашей, не притѣсняйте его. Какъ туземецъ вашъ, пусть будетъ для васъ пришлецъ, поселившійся у васъ, и любите его, какъ себя“ — и производная: да пользуется пришлецъ правомъ свободнаго передвиженія по всей странѣ твоей; пусть онъ работаетъ и зарабатываетъ хлѣбъ свой, пусть онъ учится отъ учителей твоихъ и пусть свободно живетъ подъ небомъ твоимъ; пусть не будетъ для него другого закона и суда, чѣмъ для тебя, — не трави его собаками, какъ звѣря лютаго, ибо каждый, славящій имя Мое, угоденъ Мнѣ и каждый изъ васъ — тоже пришлецъ въ землѣ своей. Я Господь, Богъ Вашъ.

„Не сотвори себѣ кумира“ — и производная: люби Господа своего, изучай величіе Его и будь самъ свободенъ. Будь свободенъ и правдивъ въ дѣлахъ своихъ, ибо свободнымъ человекомъ созданъ ты Мною, а не гадомъ смердящимъ и ползучимъ, — и ничего изъ своихъ правъ человѣка не долженъ ты никому уступать.

Много прописныхъ истинъ имѣетъ человѣчество, многое стало уже банальностью. Не исчерпать намъ ихъ. Истина требуетъ немедленнаго признанія, неотложнаго исполненія, и жестокая, страшная месть постигаетъ пренебрегающихъ ею... „Если же не послушаете Меня и не будете исполнять всѣхъ этихъ заповѣдей, и если презрите Мои уставы, и если душа ваша возгнушается Моими законами, такъ что вы не будете исполнять всѣхъ заповѣдей Моихъ, нарушивъ заветъ Мой; то и Я поступлю съ вами такъ: пошлю на васъ ужасъ, чахлость и горячку... И обращу лицо Мое на васъ, и падете передъ врагами вашими, и будутъ

господствовать надъ вами непріатели ваши, и побѣдите, когда никто не гонится за вами. И сломя гордое упорство ваше, и небо ваше сдѣлаю, какъ желѣзо, и землю вашу, какъ мѣдь... Если же и при этомъ не послушаете Меня и пойдете противъ Меня, то и Я съ яростью пойду противъ васъ, и накажу васъ всемеро за грѣхи ваши... И погибнете между народами, и пожретъ васъ земля враговъ вашихъ“ (Библія, Левитъ. гл. 26).

(Журн. Знаніе и Жизнь).

О ДСТОИНСТВѢ ЖЕНЩИНЫ

(Мысли современныхъ духовныхъ писателей).

Ко многимъ новымъ вопросамъ, возникшимъ въ минувшемъ (XIX) вѣкѣ и не нашедшимъ своего полного разрѣшенія, прибавился новый, такъ называемый „женскій вопросъ“, возбуждившій и продолжающій возбуждать жаркіе споры, наполнившіе собою современную литературу.

Кажется, никакое движеніе не имѣло столько защитниковъ и противниковъ, какъ женское.

По подсчету одного журнала, въ теченіе только 20 лѣтъ прошлаго вѣка (съ 1861 до 1881) написано было болѣе 1800 статей по женскому вопросу.

Движеніе не заглохло и теперь и самый вопросъ не перестаетъ интересовать общество.

Подъ этимъ движеніемъ разуміются не только заботы о предоставленіи женщинамъ образованія, одинаковаго съ мужчиной. Феминисты, такъ называются защитники женщинъ, не о томъ только

хлопочуть, чтобы въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ общеобразовательные предметы изучались по болѣе широкой программѣ; крайніе защитники феминизма стремятся къ тому, чтобы женщины открытъ были доступъ ко *всякой* общественной дѣятельности и чтобы женщины предоставлены были всё безъ исключенія тѣ права, какими пользуются мужчины.

Предоставляя другимъ рѣшить вопросы, откуда, куда и какъ началось это женское движеніе, какими причинами оно было вызвано, мы намѣрены чрезъ настоящее чтеніе помочь разобраться въ этомъ вопросѣ, разобраться въ массѣ разнорѣчивыхъ и противорѣчивыхъ сужденій за и противъ женщины при свѣтѣ Божественнаго откровенія, подь руководствомъ Евангельскаго и вообще христіанскаго ученія.

Возобновить въ памяти библейское вообще и христіанское въ особенности ученіе о женщинѣ тѣмъ болѣе необходимо, что спорящіе по женскому вопросу, увлекаясь полемикой, передаютъ христіанское ученіе не всегда точно. Напримѣръ, ярые феминисты, усматривая въ положеніи женщины безотрадныя явленія, во всемъ винятъ само христіанство.

Указываютъ на несовершенство христіанскаго брачнаго института; говорятъ, что въ христіанскомъ бракѣ женщина осталась тѣмъ же приниженымъ существомъ, какимъ она была въ дохристіанское время и какимъ она является у народовъ, не тронутыхъ цивилизаціей. Даже больше. Обвиняютъ христіанство въ томъ, что оно своимъ брачнымъ институтомъ окончательно закрѣпостило женщину за мужчиной. Защитники полной эмансипаціи женщины подкапываютъ подь самыя основы брака; изыскиваютъ всё средства, чтобы доказать, что христіанство ничего не сдѣлало для женщины въ смыслѣ поднятія ея челоуѣческаго достоинства. Вся исторія христіанства представляетъ изъ себя будто бы рядъ картинъ женскаго приниженія и порабощенія.

На зарѣ новосозданнаго матеріальнаго міра обиди призваны къ бытію два разумно-духовныхъ существа — мужъ и жена. О томъ и другомъ изъ нихъ — сказано: „И сотворилъ Богъ чело- вѣка, по образу Своему сотворилъ его, мужа и жену сотворилъ ихъ“ (Быт. I, 27). Изрѣченіе, не оставляющее сомнѣнія въ томъ, что оба чело-вѣческія существа, мужъ и жена, одинаково созданы по образу Божію, въ равной мѣрѣ, надѣлены каче-ствами *духовноразумнаго, свободнаго* существа, въ равной мѣрѣ тотъ и другой призваны къ *безконечному идеалу* нравственнаго совершенства до уподобленія Богу. Тутъ не положено никакого различія, не дано никакого преимущества мужчинѣ предъ женщиной. Тутъ нѣтъ ни господина, ни раба, ни вышшаго, ни низшаго. Напротивъ, что дано одному, то и другому, и обимъ вмѣстѣ дано названіе — „человѣкъ“. Грѣхопаденіемъ людей равенства между ними не уничтожено, а только положено различіе мужскаго труда отъ женскаго. Къ труду призваны оба пола, но къ труду различному, сообразно природѣ обихъ половъ. Мужчинѣ сказано, что *стонъ въ потѣ лица* долженъ добывать хлѣбъ свой, а женщинѣ, что она въ болѣзняхъ будетъ рождать дѣтей. И такое раздѣленіе труда вполне законно и естественно. На женщину нельзя возложить тотъ же трудъ, какъ и на муж-чину, потому что самымъ организмомъ своимъ оба пола навѣки обособлены.

Таковая была воля Творца при самомъ сотвореніи мужа и жены. Но такимъ раздѣленіемъ труда женщина *не унизилась*. Даже напротивъ. Первой женѣ Адамомъ тотчасъ же дано было имя Ева, что значитъ „жизнь“, потому что, благодаря закону дѣторожденія, она, первая жена, сдѣлалась матерью всѣхъ лю-дей. И самымъ этимъ названіемъ и призваніемъ материнства женщина возвеличена и прославлена на вѣки вѣчные, а не унижена.

Этотъ первоначальный законъ равенства половъ въ послѣдствіи очень опредѣленно засвидѣтельствованъ Іисусомъ Христомъ. Однажды приступили къ Іисусу фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: по всякой-ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею. Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: не читали-ли вы, что сотворившій вначалѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ и сказалъ: по сему оставитъ человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію. (Быт. I, 27; II, 24). Такъ что они уже не два, одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, человѣкъ да не разлучаетъ. Они говорятъ Ему: какъ же Моисей заповѣдалъ давать разводное письмо и разводиться съ женою. Іисусъ сказалъ имъ: Моисей по жестокосердію вашему позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими; а сначала не было такъ. (Матѣ. XIX, 3—8). Фарисеи думали, что мужъ можетъ обходиться съ женою, какъ ему угодно: можетъ держать ее при себѣ, но можетъ во всякое время и отказать въ сожительствѣ съ собою по самому ничтожному поводу. Такимъ представленіемъ, которое появилось у іудеевъ уже въ послѣдствіи и было въ очевидномъ противорѣчій съ первоначальнымъ закономъ о равномъ человѣческомъ достоинствѣ мужчины и женщины, послѣдняя дѣйствительно принижалась предъ мужчиною, становилась существомъ безправнымъ и безличнымъ. Поэтому Іисусъ Христосъ и сказалъ хитрымъ фарисеямъ, что приниженность женщины въ народѣ іудейскомъ явилась уже послѣ, а вначалѣ не было такъ. Первые мужъ и жена составляли первый брачный союзъ. Становясь въ этомъ союзѣ одною плотію, — одною плотію они должны оставаться навсегда, до конца жизни, безъ права мужчинѣ, какъ существу болѣе сильному, удалять отъ себя женщину, какъ существо болѣе слабое.

Съ этой точки зрѣнія мы должны смотрѣть и на всѣ факты женскаго униженія, встрѣчающіеся въ Ветхомъ Завѣтѣ, и на всѣ послѣдующія возрѣнія ветхозавѣтныхъ писателей на женщину. Господь сказалъ, что униженіе іудейской женщины (разводное письмо) случилось по жестоковѣйности израильтянъ. (Ме. XIX, 8). Не ошибемся, если скажемъ, что слова Господа о жестоковѣйности израильтянъ выражаютъ собою жестокосердіе и испорченность человѣческой природы вообще послѣ грѣхопаденія. Паденіе людей въ рай было паденіемъ всей духовно-нравственной природы человѣка. Въ человѣкѣ падшемъ сильнѣе всего заговорили эгоистическіе инстинкты и забушевали плотскія страсти. Тѣ и другія сдѣлались причиной самыхъ ужасныхъ явленій среди людей, низвели человѣка почти на степень животнаго. Чѣмъ дальше шло время отъ первобытнаго состоянія, тѣмъ больше между мужчиной и женщиной стало случаевъ измѣны, зависти, ревности, вражды. Въ этой стихійной борьбѣ эгоистическихъ и плотскихъ страстей мужчина, какъ болѣе сильный, естественно возобладавъ надъ женщиной, и мало-по-малу сдѣлалъ ее изъ существа, равнаго себѣ, существомъ низшимъ, изъ помощницы—рабыню, изъ союзницы—врага. Такимъ образомъ мужчина по отношенію къ женщинѣ сталъ пользоваться правомъ сильнаго. Объ этомъ именно ненормальномъ явленіи въ брачномъ союзѣ и сказалъ Господь согрѣшившей женщинѣ: „и къ мужу твоему влеченіе твое, и онъ будетъ господствовать надъ тобою“ (Быт. III, 16). Господь Богъ какъ-бы предсказывалъ въ чемъ выразятся будущія неестественныя отношенія половъ: мужчина станетъ господиномъ надъ женою своею и будетъ злоупотреблять своею властію въ смыслѣ подчиненія женщины себѣ.

Само собою разумѣется, женщина инстинктивно борется за свои попираемыя человѣческія права. Она не хочетъ господства надъ собою, и не остается въ долгу у мужчины. Для насъ въ

данномъ случаѣ несомнѣннымъ остается одно, что самимъ Богомъ оба первоначальныя человѣческія существа были признаны совершенно равноправными, и что нарушеніе этого равноправія произошло уже послѣ, по винѣ самихъ людей, вопреки волѣ Божіей. Разводныя письма, которыя могъ давать своей женѣ еврей,—это одно изъ послѣдствій борьбы между мужчиною и женщиною и побѣды мужескаго пола надъ женскимъ. Законодательство Моисеево, не смотря на сравнительное совершенство его нравственныхъ предписаній, не могло ничего сдѣлать противъ такого укоренившагося зла.

Теперь для насъ становится понятнымъ и тѣ разнообразныя до противоположности сужденія о женщинѣ, какія мы встрѣчаемъ у различныхъ ветхозавѣтныхъ писателей. Нѣкоторые изъ нихъ превозносятъ женщину, другіе относятся къ ней пренебрежительно. Встрѣчаются разные взгляды даже у одного и того-же писателя. Въ такомъ разнообразіи сужденій нельзя усматривать, однако, явнаго противорѣчія. Дѣло въ томъ, что когда ветхозавѣтные священно-писатели превозносятъ женщину или порицаютъ ее, они касаются *принципальнаго вопроса о достоинствѣ женщины, какъ чловѣка, и меньше всего желаютъ унижить женщину*. Они рассматриваютъ ее какъ существо, которому должны быть присущи извѣстныя качества жены, матери, хозяйки дома. Они желали бы *видѣть всякую женщину* стыдливой, цѣломудренной, кроткой, заботливой, домовитой. Отсутствие этихъ качествъ въ женщинѣ вызываетъ со стороны ветхозавѣтныхъ писателей-моралистовъ острое порицаніе, тогда какъ для женщины добродѣтельной и цѣломудренной они не скупаются на похвалы и превозношенія. Въ ветхозавѣтной исторіи встрѣчается много примѣровъ высокаго положенія женщины, если послѣдняя сумѣла поддержать свое *достоинство* жены и матери. Писанія Ветхаго Завѣта говорятъ съ большимъ уваженіемъ объ именахъ

Сарры, Ревекки, Рахили, Сеифоры, Деворы, Анны — матери Самуила Есфири и проч. Премудрый писатель Книги Притчей такъ отзывается о женѣ добродѣтельной: „Кто найдетъ добродѣтельную жену? Цѣна ея выше жемчуга. Увѣрено въ ней сердце мужа ея... Она воздастъ ему добромъ, а не зломъ во все дни жизни своей. Добываетъ шерсть и ленъ и съ охотою работаетъ руками своими... Она встаетъ почью и раздастъ пищу въ домъ свой и урочное служанкамъ своимъ. Онъ чувствуетъ, что занятіе ея хорошо, и свѣтильникъ ея не гаснетъ и ночью... Не боится стужи для семьи своей, потому что вся семья ея одѣта въ двойныя одежды. Уста свои она открываетъ съ мудростію и кроткое наставленіе на языкѣ ея... Встаютъ дѣти и ублажаютъ ее, мужъ — и хвалитъ ее. Миловидность обманчива и красота суетна, но жена боящаяся Господа достойна хвалы“. Подобную же характеристику мы встрѣчаемъ въ книгѣ Іисуса сына Сирахова: „Жена добродѣтельная радуется своего мужа и лѣта его исполнить миромъ. Добрая жена — счастливая доля. Она дается въ удѣлъ боящимся Господа. Съ нею у богатаго и бѣднаго сердце довольное и лице во всякое время веселое“.

Но у тѣхъ же писателей Ветхаго Завета встрѣчаются самыя строгія сужденія о женщинѣ злой и нравственно не достойной. Премудрый Соломонъ пишетъ: „Лучше жить въ углу на кровлѣ, нежели со сварливою женою въ просторномъ домѣ“. А премудрый сынъ Сираховъ даетъ еще болѣе строгій отзывъ о злой женѣ: „Движущееся туда и сюда воловое ярмо — злая жена; берущій ее тоже, что хватающій скорпіона. Большая досада — жена, предачная пьянству: она не скроетъ своего срама“.

Вообще касательно ветхо-заветныхъ взглядовъ на женщину мы должны придти къ такимъ выводамъ. Согласно премудрымъ намѣреніямъ Творца, создавшаго видимый вещественный міръ и человѣка, женщину слѣдуетъ признавать совершенно равной

мужчинѣ со всѣми человѣческими правами. Если въ Библіи человѣкъ представленъ существомъ разумнымъ, свободнымъ, бессмертнымъ, господиномъ всей неразумной природы, предназначеннымъ къ безконечному нравственному совершенствованію и къ будущему блаженному общанію съ Богомъ. — то такое представленіе, согласно Библіи, слѣдуетъ относить *одинаково какъ къ мужчинѣ, такъ и къ женщинѣ.*

Въ болѣе позднѣйшія ветхо-завѣтныя времена эта первоначальная *идея* равенства половъ въ сознаніи согрѣшившихъ людей *затмилась*. Восторжествовавшія эгоистическія и плотскія страсти мало-по-малу измѣнили человѣческія отношенія. Мужчина по отношенію къ женщинѣ сталъ злоупотреблять правомъ сильного. *Среди язычниковъ, уклонившихся отъ истиннаго Бога и позабывшихъ завѣтъ своего Создателя, женщина стала въ подчиненное положеніе мужчинѣ, слѣдалась рабою, лишилась всѣхъ чловѣческихъ правъ.* Но еврейскій народъ остался въ исключительномъ положеніи народа Богомъ избраннаго, оберегаемаго особымъ Божественнымъ Промышленіемъ. Хотя еврейскія *среди языческихъ народовъ, испытали пагубное вліяніе языческихъ вѣрованій, нравовъ и обычаевъ, однако Законъ Моисеевъ и проповѣдь пророковъ удерживали ихъ отъ окончательнаго* извращенія нравственныхъ понятій. Правда, у евреевъ женщина не пользовалась подобающимъ положеніемъ. Еврей могъ давать женѣ разводное письмо, могъ имѣть нѣсколько женъ, но все это со стороны закона Моисеева являлось *уступкой* укренившимся *среди евреевъ* языческимъ *обычаемъ*, точнѣе сказать, *снисхожденіемъ* къ народу, нравственное развитіе котораго не вышло еще изъ періода младенческаго неразумія. Объ этомъ засвидѣтельствовалъ Самъ Іисусъ Христосъ, когда фарисеи спросили его о разводѣ съ женою. Объ этомъ же очень ясно сказали и Апостоль Павелъ, назвавшій ветхо-завѣтный законъ

Моисеевъ „пѣстуномъ“, т. е. *воспитателемъ*, примѣнявшимъ мѣры воздѣйствія на духовный взглядъ евреевъ съ мудрою *снисходительностію* и педагогическою *постепенностію*. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостолъ Павелъ назвалъ Моисеево Законодательство „*стѣною*“ грядущаго, нравственно-христіанскаго закона. Съ пришествіемъ Господа значеніе ветхо-завѣтнаго закона прекратилось. Онъ замѣненъ новымъ, совершеннѣйшимъ. По этому всѣ недочеты или совершенства Моисеевыхъ Законовъ касательно положенія женщины имѣли лишь временное значеніе.

III.

Евангеліе не говоритъ подробно, что нужно дѣлать мужчинамъ и что женщинамъ, что лежитъ на обязанности того и другого пола. Оно не поощряетъ и не порицаетъ стремленій женщинъ завоевать себѣ мѣсто въ сферѣ мужскаго труда и общественной дѣятельности. Устраивать свой бытъ внѣшній Евангеліе представляетъ самимъ людямъ, лишь бы въ основѣ этого быта *положены были Христомъ одобренныя начала жизни*. Евангеліе не имѣетъ дѣла съ мимолетными, случайными явленіями жизни. Евангеліе имѣетъ въ виду вообще *человѣка* и стремится уяснить намъ *человѣческія* обязанности, не различая въ этомъ случаѣ женщину отъ мужчины.

Христіанскій бытъ народовъ долженъ утверждаться на началахъ христіанской любви, братства и равенства всѣхъ предъ Богомъ. Слѣдовательно, въ истинно-христіанскомъ обществѣ женщина не можетъ быть и не должна быть *унижена* предъ мужчиной. Господь нашъ Іисусъ Христосъ пользовался всякимъ случаемъ, чтобы *научить сильный полъ* относиться болѣе справедливо, чѣмъ это дѣлалось до Него по отношенію къ *слабому* полу. Онъ осудилъ не разъ всякія попытки проявить по отно-

шенію къ женщинѣ обычную *несправедливость*, прикрываемую мертвой буквой закона. Такъ, когда Онъ видѣлъ, что намѣревались осудить только одну женщину, когда преступленіе совершалось двумя лицами—мужиной и женщиной, Христось вразумлялъ *мужчинъ обвинителей* женщины не бросать въ нее одну камень, если совѣсть говорить, что въ грѣхѣ женщины участвуетъ болѣе мужчина, чѣмъ обвиненная женщина.

Христось развѣ навсегда осудилъ жестокой обычай, нашедшій себѣ покровительство въ Моисеевомъ законѣ, по которому только мужъ—онъ одинъ—могъ отпускать отъ себя нелюбимую жену, отказывать ей въ правахъ супруги и матери. Христось призналъ этотъ обычай не согласнымъ съ первоначальной волей Творца и, слѣд., унижительнымъ для челоѳического достоинства женщины.

Господь часто защищалъ женщинъ отъ укора мужчинъ, когда женщина проявляла разумную инициативу, когда она оказывалась дальновиднѣе мужей. Вспомните Евангельскій рассказъ о вечерѣ въ Вифаніи!

Правда, Господь избралъ для дѣла Евангельской проповѣди однихъ мужчинъ, ихъ однихъ—Апостоловъ наставлялъ, имъ открывалъ будущую судьбу своей Церкви, имъ вѣрлялъ тайны царствія Божія. Но и женщины неоднократно приходили къ Господу и Онъ не отвергалъ ихъ. Много женщинъ постоянно ходили за Христомъ. Ходили за Нимъ, слушали Его ученіе, служили Ему отъ имѣній своихъ. И Онъ не отвергалъ ихъ труды, добрую сердечную помощь и отзывчивость.

Евангеліе удѣляетъ *вниманіе женщинамъ* и обрисовываетъ различные типы женскихъ характеровъ. Но такихъ повѣствованій въ Евангеліи не много; но и это небольшое мы привыкли забывать. Мы забываемъ, что Господь одобрилъ въ Маріи, сестрѣ Лазаря, ея тяготѣніе къ высимъ духовнымъ интересамъ, и не

оправдалъ Марю, которую интересовали только мелочи жизни и хозяйственныя заботы.

Евангеліе въ женщинѣ не менѣе, чѣмъ въ мужчинѣ *ищетъ человека* и съ похвалою отзывается о женщинахъ, способныхъ усвоить Евангеліе добра, истины и красоты. Правда, Евангеліе не говоритъ о правахъ женщины на образованіе, на общественную и политическую дѣятельность. *Зато оно говоритъ о гораздо большемъ и гораздо важнѣйшемъ.* Оно во всей силѣ возстановляетъ основныя права женщины, права духовно-разумнаго, нравственнаго существа, призываемаго къ нравственному совершенству и благамъ небеснаго царствія.

Поборники полной женской эмансипаціи откровенно сознаются, что они вовсе не имѣютъ въ виду возстановлять только нравственное значеніе женщины. Они отлично понимаютъ, что въ семьяхъ истинно-христіанскихъ женщина не только не принижена, напротивъ пользуется огромнымъ моральнымъ вліяніемъ. Прекрасно они сознаютъ, что воспитательное вліяніе женщины-матери чрезъ дѣтей переходитъ и на все общество. Но поборники женской эмансипаціи желаютъ вывести женщину за *порогъ* домашняго очага и ввести ее на *арену* полной общественной и политической дѣятельности, освободивъ женщину отъ власти мужчины (т. е. отца, мужа, брата) совершенно.

Открывая для женщины новые горизонты *полной* свободы ея и широкой общественной инициативы, *вышучивая* женщинъ — жену и мать, *осмѣливая* эти естественныя влеченія, на которыхъ создалась и сама цивилизація, ревнители женскаго *полноправія* и *эмансипаціи* съ величайшимъ ожесточеніемъ нападаютъ на Церковь за то, что она не измѣняетъ своему принципиальному взгляду на взаимное отношеніе половъ. Съ яростью, достойной лучшей участи, они нападаютъ не только на Церковь, на ея представителей современныхъ, но осмѣливаются простирать свою

дерзость и на самых первых провозвѣстниковъ Христова ученія, каковыя были Апостолы, ученики Спасителя.

Феминисты признають Апостольское ученіе о женщинѣ и взаимныхъ отношеніяхъ мужа къ женѣ унижительнымъ для женщины. Нѣкоторые изъ нихъ говорятъ, что бракъ, устроенный по ученію Апостольскому, подобенъ крѣпостному праву, гдѣ женщина порабощена мужу своему до полного обезличенія.

Пользуясь отрывочными изрѣченіями Апостольскихъ посланій, безъ связи съ обще-апостольскимъ ученіемъ, враги Христовой Церкви приписываютъ Апостоламъ самый безчеловѣчный взглядъ на женщину.

Современныхъ намъ людей очень смущаетъ изреченіе Ап. Павла: „мужъ—глава жены“ и подобныя этому изрѣченія того же Апостола: „жены повинуйтесь своимъ мужьямъ“.

Не имѣя возможности за недостаткомъ времени подробно изложить ученіе св. Ап. Павла о брачномъ сопряженіи мужа съ женой, въ настоящій разъ, поскольку это вызывается поставленнымъ вопросомъ, мы должны сказать смущеннымъ лицамъ, что страхъ ихъ за Апостола совершенно напрасный. Св. Ап. Павелъ никогда ни кого не училъ ни о какомъ рабствѣ. Это былъ величайшій ревнитель свободы и освобожденія отъ всякаго рабства. Ему принадлежитъ безсмертное изрѣченіе о томъ, что предъ Богомъ мужъ и жена ничѣмъ не различаются.

Не дальновидные истолкователи ученія А. Павла о бракѣ просмотрѣли въ его ученіи самое главное: говоря о подчиненіи жены мужу, св. Ап. Павелъ говоритъ здѣсь же о взаимной ихъ любви. *А гдѣ есть любовь тамъ нѣтъ рабства.* Тамъ царитъ Христовъ законъ: *большій служитъ меньшему и сильнѣйшій—слабѣйшему.* Приводилось видѣть христіанск. семьи гдѣ мать и жена—царицы дома и мужа...

Жаль, что ревнители женской эмансипации плохо знают историю человечества вообще и Христианской церкви в особенности. Если бы они знали это, они с восторгом остановились бы на заслугах Церкви Христовой предъ женщиной—матерью.

Чѣмъ была женщина до Христа? Рабой и слугою мужа.

Не вѣрится? прочитайте повѣсть „Камо грядеши“.

Въ христіанствѣ провозглашенъ принципъ духовной равноправности половъ: Христосъ Самъ и за Нимъ Его Апостолы напомнили и выяснили человѣческому сознанию идею, съ которой Создатель сотворилъ жену первоначально. Св. Церковь, *послѣдую* этому ученію, внушаетъ своимъ чадамъ, чтобы мужи относились къ женщинѣ какъ къ существу деликатнѣйшему, имѣющему всѣ права на поддержку, помощь и участіе. Ученіемъ о бракѣ, какъ духовномъ союзѣ между двумя лицами разнаго пола, нанесенъ въ христіанствѣ смертельный ударъ многоженству. Въ бракѣ женщина—помощница и подруга мужа.

Св. Церковь, не обязывая всѣхъ мужей и женщинъ вступать въ бракъ и поддерживая древній институтъ монашества не только мужскаго, но и женскаго, краснорѣчивѣе всякихъ словъ свидѣтельствуешь тѣмъ, что она—св. Церковь дорожить *достоинствомъ женщины* и готова предоставить ей права въ *предѣлахъ закона*.

Напрасно нѣкоторые наши публицисты видятъ въ монашествѣ и аскетизмѣ помѣху для нормальнаго теченія жизни и вредъ для проявленія женщиной присущихъ ей полу достоинствъ. Они говорятъ, что аскеты больше всѣхъ церковныхъ проповѣдниковъ повредили женщинѣ, способствуя ея униженію въ глазахъ общества, когда аскеты и сами бѣжали отъ семьи и брака, и другимъ внушали отвращеніе отъ женщины.

Ярые феминисты совершенно ложно увѣряютъ, что въ христіанск. обществѣ съ развитіемъ аскетическихъ идеаловъ, при-

ниженность женщины шла все дальше и дальше и на женщину стали смотрѣть какъ на источникъ грѣха и соблазна, считая ее орудіемъ духа зла.

Если бы враги монашества лучше знали исторію женскихъ обитателей въ древней греческой церкви, если бы имъ извѣстна была та видная роль, которую вѣли въ дѣлахъ Христіанской церкви многія знаменитыя подвижницы, не то бы сказали они о судьбахъ женщины въ христіанствѣ. Если гдѣ, то именно *въ монастырѣ женщина возвратила себѣ права на человѣческое достоинство*, убѣдительно доказавъ всему міру, что *онѣ женщины—однѣ безъ мужчинъ могутъ все сдѣлать* во благо человечества. Жаль, что такъ наз. образованному обществу неизвѣстны не только жизнь и труды этихъ подвижницъ на пользу христ. просвѣщенія, благотворительности и т. п., но нашимъ современникамъ неизвѣстны даже имена *великихъ христіанокъ—женщинъ*. Никто изъ насъ не подозрѣваетъ о существованіи великихъ женщинъ—христіанокъ, наученные съ дѣтства думать, что все великое въ мірѣ совершено *одними* мужчинами.

Не такъ смотрѣлъ на женщину и ея роль въ исторіи св. Ап. Павелъ, котораго такъ напрасно считают не на сторонѣ женщины.

Достаточно прочесть только одну главу изъ его посланій къ Римлянамъ, гдѣ онъ нѣкоторыхъ женщинъ христіанокъ того времени называетъ своими *сотрудницами*, многоотрудившимися для проповѣди Евангелія, чтобы составить правильное сужденіе о взглядахъ Апостола на женщину.

Наши публицисты—феминисты, ратушіе за женщину и ея права, тѣмъ и грѣшатъ противъ истины, что слагаютъ вину женскаго безправія на христіанство и не видятъ поспѣшности своихъ историко-философскихъ построеній. Христіанство, какъ религіозно моральное ученіе, не виновато въ томъ, что женщина

въ семьѣ до сихъ поръ не видитъ себя на высотѣ своего чело-
вѣческаго достоинства. *Виноваты люди, называющіе себя хри-
стіанами*, но не возвышающіеся до истиннаго пониманія хри-
стіанскихъ требованій.

Никто не считаетъ домашній укладъ русской, напр., семьи
совершеннымъ: домостроевскія требованія не выставляются теперь,
какъ идеальныя.

Но никто и не винитъ Русь, что она не поднялась вся сразу
на высоту Христіанскаго ученія: никогда и ни какой народъ
не могъ сразу, по принятіи христіанства, возвыситься даже до
истиннаго пониманія христіанскихъ требованій. Тѣмъ болѣе ни
одинъ народъ, принявши христіанство, не могъ сразу пере-
устроить свой общественный бытъ и семейную жизнь, согласно
требованіямъ высокаго христіанскаго ученія.

Но нѣкоторыя христіанскія семьи представляли и предста-
вляютъ собою почти идеалы семейной жизни, гдѣ царствуетъ
миръ, любовь, равенство и согласіе между членами семьи.

Что такія „святія семейства“ были въ прѣжнее, давнее вре-
мя, объ этомъ можно узнать изъ житій Святыхъ, въ Четь—
Минеехъ записанныхъ.

Что прекрасныя идеальныя женщины—христіанки были въ
русскихъ семьяхъ обновленной Руси XIX вѣка, что существовали
идеальныя супружества, объ этомъ вамъ могутъ сказать наши
романисты—корифеи И. С. Тургеневъ, Л. Н. Толстой, И. А.
Гончарова и др.

Самыя симпатичныя героини въ повѣстяхъ Тургенева, Л. Н.
Толстого, И. А. Гончарова, какъ справедливо недавно выска-
зался всѣмъ извѣстный Г. Драгомировъ, выросли при томъ
укладѣ жизни дворянства, когда христ. возрѣнія были въ об-
ществѣ господствующими.

Прилично въ заключеніе рѣчи 1 еще разъ напомнить, что именно въ христіанской церкви положено было начало призванію женщины къ высшему семейному и общественному служенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, и къ образованію, потребному для такого служенія. Въ христіанствѣ въ первый разъ возвышена и поставлена на надлежащую степень въ своихъ человѣческихъ правахъ личность женщины, такъ какъ христіанствомъ въ первый разъ возвѣщено, что въ отношеніи къ высшему человѣческому призванію и назначенію нѣтъ разницы между мужскимъ поломъ и женскимъ, такъ-же какъ нѣтъ разницы между еллиномъ и евреемъ, рабомъ и свободнымъ. Христіанствомъ въ первый разъ правильно поставлено положеніе женщины въ семьѣ, такъ какъ ей здѣсь дано высокое нравственное значеніе и чрезвычайно важное вліяніе на нравственное воспитаніе семьи?

Въ ряду первыхъ распространителей вѣры Христовой церкви имѣютъ женщины, прославленныхъ высокимъ именемъ равноапостольныхъ благовѣстницъ Евангелія. Въ ряду первыхъ степеней церковно-общественнаго служенія въ христіанствѣ учреждается особая степень собственно для женщинъ—степень діакониссъ, призваніе которыхъ состояло въ исполненіи самыхъ высокихъ дѣлъ церковно-общественнаго служенія—дѣлъ человѣколюбія и дѣлъ просвѣщенія.... И изъ писаній апостольскихъ мы знаемъ, что эти женщины (діакониссы) имѣли иногда самыя важныя порученія отъ самихъ апостоловъ и очень большое значеніе въ перво-христіанскихъ обществахъ. (Рим. XVI; Филип. IV).

Исторія сохранила намъ свѣдѣнія и о томъ, съ какою горячею благодарностію, съ какою любовію отнеслась женщина къ той высокой и благой вѣсти о высшемъ призваніи, какую возвѣстило ей христіанство. Мы знаемъ, что во время первоначальнаго распространенія вѣры христіанской женщины явились са-

мыми горячими и преданными послѣдовательницами новаго ученія. Мы знаемъ, что когда затѣмъ воздвигнуты были жесточайшія гоненія на послѣдователей Христовыхъ, женщины оправдали то высокое сказанное о нихъ апостоломъ боговдохновенное слово, что во Христѣ Иисусѣ нѣсть мужскій полъ и женскій, и показали въ себѣ въ слабомъ по видимости сосудѣ плоти такую силу духа, такую твердость убѣжденія, такую возвышенность чувствъ, такую глубину самоотверженія и мужество терпѣнія въ страданіяхъ, къ какимъ могутъ быть способны только величайшіе изъ мужей. Мы знаемъ, наконецъ, какъ оправдала женщина въ лучшихъ своихъ представительницахъ высокое нравственное положеніе, данное ей христіанствомъ въ семьѣ, и вліяніе, представленное ей на воспитаніе христіанскихъ поколѣній. Мы знаемъ, какихъ сыновъ дали церкви и человѣчеству мать св. Златоуста Анфуса и мать блаж. Августина Моника; мы знаемъ, какихъ братьевъ воспитала св. Макрина, сестра Василія Великаго и Григорія Нисскаго; мы знаемъ, какое вліяніе на мужей своихъ имѣли такія жены, какъ мать св. Григорія Богослова Нонна.

Дѣлу Христову—царствію Божію во всѣхъ сферахъ жизни, на всѣхъ путяхъ исторіи, куда только оно проникаетъ и гдѣ оно утверждается, предстоитъ возрасти и развиваться изъ малаго зерна горчичнаго въ великое дерево. И женщины христіанскія, можетъ быть, многого еще придется достигнуть и многое еще предстоитъ совершить въ исторіи во имя того высокаго назначенія и призванія, какое возвѣщено ей христіанствомъ. Пусть же женщина христіанка твердо помнитъ, изъ какого источника исходитъ, и на какой основѣ утверждается ея высшее личное, семейное и общественное призваніе, и пусть всегда съ чувствомъ благодарности, свойственнымъ всякой благородной душѣ и въ особенности, можетъ быть, душѣ женщины, она

относится въ той религіи, которая впервые дала ей высокое нравственное положеніе въ семьѣ, обществѣ и чловѣчествѣ.

Въ настоящемъ случаѣ женщинамъ мы ничего столько не можемъ пожелать, какъ того, чтобы образованныя женщины были въ наше время, какъ были онѣ въ первые вѣка христіанства, самыми искренними послѣдовательницами чистаго евангельскаго ученія, самыми живыми носительницами и распроотранительницами въ семьѣ и обществѣ добрыхъ нравственныхъ вліяній, и лучшими въ своей практической жизни исполнительницами высокихъ христіанскихъ началъ: чистоты душевной, простоты евангельской, искренности, кротости, любви, состраданія, самоотверженія. Только тогда сами собою падутъ въ обществѣ и всякія сомнѣнія и нерасположенія относительно образованія женщинъ, въ существѣ дѣла, конечно, несправедливыя, но иногда находящія себѣ нѣкоторыя основанія въ тѣхъ ненормальныхъ послѣдствіяхъ превратнаго образованія, которыя доселѣ встрѣчались преимущественно въ мужской половинѣ общества, и которыхъ всего менѣе желательно встрѣчать въ будущемъ между образованными женщинами.

Въ настоящее время мужская половина образованнаго общества можетъ быть болѣе, чѣмъ когда нибудь, чувствуетъ потребность восполненія, товарищества и сотрудничества въ дѣлѣ образованія и общественнаго служенія отъ образованныхъ женщинъ. Не одно только все болѣе и болѣе возрастающее увеличеніе области знаній, и не одно все болѣе и болѣе развивающееся усложненіе общественныхъ дѣлъ и отношеній должно внушать образованнымъ мужчинамъ это чувство потребности, содѣйствія и сотрудничества отъ образованныхъ женщинъ. Всего болѣе, намъ кажется, должно внушаться это чувство образованнымъ мужчинамъ искреннимъ признаніемъ нѣкоторой неполноты, ненормальности, нѣкоторой односторонности въ характерѣ и

направленіи общественной жизни, досель по преимуществу за-
 правляемой и руководимой умственнымъ вліяніемъ мужской по-
 ловины рода человѣческаго. Особенно, кажется, должно чувство-
 ваться это въ сферѣ нравственнаго воспитанія: мы разумѣемъ
 воспитаніе не въ тѣсномъ только смыслѣ первоначальнаго до-
 машняго и затѣмъ школьнаго обученія и руководства дѣтей,
 а въ самомъ широкомъ смыслѣ воспитанія твердыхъ нравст-
 венныхъ началъ, и убѣжденій, и стремленій, и навыковъ во всемъ
 образованномъ обществѣ. Не чувствуетъ ли искренно большая
 часть изъ насъ, не должна ли сознаваться большая часть обра-
 зованныхъ мужчинъ, что это дѣло, досель находившееся преи-
 мущественно подъ нашимъ вліяніемъ, въ нашихъ рукахъ, идетъ
 какъ-то не совсѣмъ хорошо, что ему чего-то недостаетъ, — и
 такого именно, чего мы при всѣхъ своихъ знаніяхъ и усиліяхъ
 не можемъ дать ему въ желаемой полнотѣ? И не приводитъ ли
 это насъ къ тому предположенію, что дѣло, кажется, могло-бы
 идти лучше, еслибы на помощь намъ съ надлежащими зна-
 ніемъ дѣла, съ надлежащимъ образованіемъ и съ добрымъ и
 живымъ отношеніемъ къ дѣлу, пришла другая половина рода
 человѣческаго — наши матери, сестры и дочери.

Отъ Правленія Барнаульскаго духовнаго училища.

Въ 1905 г. приемныя испытанія для дѣтей вновь поступающихъ въ училище назначаются 17 и 18 августа въ приготовительный классъ, 19 августа въ прочіе классы училища. Назначенныя Правленіемъ переэкзаменовки ученикамъ училища имѣютъ быть 20—22 августа.

ВЕСЕДА

СОДЕРЖАНІЕ Оффиц. и Неоффиц. части. Распоряж. Епарх. Начальства.—Списокъ учениковъ Барн. дух. училища.—Уставъ приходскихъ братствъ.—Извлеч. изъ отчета.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Беседа объ иконопочитаніи. Обзорѣніе епархіи.—Маленькіе соборники.—Десять заповѣдей.—О достоинствахъ женщины.

При этомъ № рассылаются Листки союза русскихъ людей Томскаго отдѣла, по ихъ просьбѣ, для безмездной раздачи прихожанамъ, если настоятели церквей признаютъ то полезнымъ.

При этомъ № рассылается Отчетъ Томскаго свѣчнаго завода за 190²/₃ годъ.

Редакторъ, прот. І. Панормовъ. И. д. цензора, свящ. С. Путодѣвъ
Томскъ. Тип. Епарх. Братства. Дозв. ценз. 1 августа 1905 года.