

ТОМСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

годъ 15 Января 1906 года. xxvii.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Преподано Архипастырское благословеніе за заслуги по церковно-школьному дѣлу: Попечителю Петровской церковно-приходской школы крестьянину Александру Наливкину, попечителю Стуковской школы, крестьянину Аванасію Татаринovu, крестьянскому Начальнику 1-го участка Борису Ивановичу Войниловичу, попечительницѣ Тулинской одноклассной школы женѣ Ирбитскаго мѣщанина Александрѣ Жернаковой и попечительницѣ Шипуновской церковно-приходской школы, женѣ купца, Аннѣ Всеволодовой Корниловой.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены: духовникъ для священно-служителей благочинія № 29, священникъ Константинъ Никольскій; для священно-служителей священникъ Михаило-Архангельской церкви села Семеновскаго Николай Лавровъ;

Членами Благочинническаго совѣта священники Михаилъ Орловъ и Петръ Прибытковъ и кандидатами къ нимъ священники Александръ Дзевъ и Андрей Вѣльскій.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ Богородице-Казанской церкви села Новалихинскаго благ. № 35 — крестьянинъ того-же села Василій Михайловъ Кузевановъ, къ Пророко-Ильинской церкви села Иглаковского благоч. № 5 — крестьянинъ Козма Андреевъ Верхотуровъ, благоч. № 9 — крестьянинъ Егоръ Осиповъ Шокоревъ къ Космо-Деміановской церкви села Верхъ-Чебулинскаго и по благоч. № 30 — крестьянинъ дерев. Захаровой Феодоръ Ильинъ Молчановъ къ Михаило-Архангельской церкви с. Бобковского, благоч. № 33 — къ Николаевской церкви с. Усть-Изесскаго — крестьянинъ того-же села Иванъ Никитинъ Мартыновъ и къ Николаевской ц. села Урѣзскаго — крестьянинъ поселка Маріинскаго Иванъ Ефимовъ Степановъ, благоч. № 32 — къ Спасо-Преображенской церкви села Шемонаевскаго — крестьянинъ Каллистратъ Терентіевъ Степановъ и къ Иоанно-Златоустовской ц. села Алтайскаго Христофоръ Авксентіевъ Леонтьевъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— Свободно мѣсто учителя въ церковно-приходской школѣ села Чистюньскаго по всѣмъ предметамъ, включая и Законъ Божій, съ вознагражденіемъ по 300 руб., 240 руб. отъ причта и 60 руб. изъ личныхъ средствъ штатнаго священника и виѣсть

НЕОФФИЦАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Н. И. Ильминскій и Алтайская миссія.

(Продолженіе).

Въ Москвѣ и Петербургѣ архим. Владимиръ провелъ болѣе двухъ лѣтъ—съ дек. 1867 г. по 22 февр. 1870 г., и относящаяся къ этому времени оживленная переписка съ нимъ Н. И. касается и многихъ другихъ предметовъ, кромѣ Алтайской грамматики, именно: 1) устройство алтайской миссіи, 2) учрежденія Министерскаго общества, въ связи съ 3) личными дѣлами архим. Владимира, 4) научныхъ интересовъ Н. И. и 5) казанскихъ дѣлъ и отношеній.

1) Думать или, по его собственномъ выраженію, „фантазировать“ объ алтайской миссіи и объ ея успѣхахъ Ильминскій началъ, какъ только познакомился съ ея дѣятелями и, вѣроятно, тогда же сталъ дѣлиться своими думами и проектами съ обер-прокуроромъ св. синода гр. Толстымъ. Въ бумагахъ Ильминскаго сохранилось одно письмо графа отъ 11 янв. 1869 г. съ благодарностью ему за сообщеніе въ письмѣ отъ 29 дек. 1868 г. соображеній о христіанско-образовательныхъ мѣрахъ по отношенію

къ Алтай и киргизской миссиі и съ обѣщаніемъ, что они будутъ приняты во вниманіе при разрѣшеніи дѣла объ алтайской духовной миссиі. Такимъ образомъ, Н. И. уже въ 1868 г. ставилъ для алтайскихъ миссіонеровъ задачу—заняться просвѣщеніемъ киргизъ, народности, заходившей при своихъ кочевкахъ на Алтай и, такъ сказать, напрашивавшейся на обращеніе въ христіанство. И, дѣйствительно, киргизы, среди которыхъ еще архим. Макарій Глухаревъ хотѣлъ основать миссію, прежде чѣмъ рѣшилъ отправиться въ бійскій округъ (1830)²⁾, все еще представляли изъ себя удобный матеріалъ для дѣятельности православныхъ миссіонеровъ, несмотря на то, что, защищенные тогда отъ нея гражданскимъ начальствомъ, они послѣ подверглись сильному мусульманскому вліянію. Отдѣльныя обращенія къ христіанству киргизъ имѣли мѣсто всегда, начиная съ самого основателя алтайской миссиі, но чрезъ 30 лѣтъ, когда миссіа разрослась, явился вопросъ о распространеніи ея дѣйствій и на киргизъ. Вотъ что писалъ въ августѣ 1865 г. начальникъ алтайской миссиі прот. Ст. В. Ландышевъ архим. Владимиру: „Ради Христа прошу васъ (гдѣ и какъ будетъ возможно) обратить вниманіе вліятельныхъ особъ на необходимость какъ можно скорѣе начать дѣло распространенія христіанскаго Богопознанія въ киргизской степи. Киргизы—народъ огненный. Будущность этого многочисленнаго, могучаго племени весьма, весьма важна и въ политическомъ отношеніи. Одинъ киргизъ десятерыхъ русскихъ за поясъ заткнетъ: сильны, быстры и чрезвычайно смѣтливы; только не обучены“.

То, что писалъ Ильминскій гр. Толстому объ этомъ предметѣ онъ сообщилъ конечно и архим. Владимиру, но, къ сожалѣнію, ни то, ни другое письмо до насъ не дошли, такъ что мы не

2) О неудачной попыткѣ архим. Макарія Глухарева учредить миссію среди киргизъ—Миссіонеръ, 1877, 65—69.

знаемъ, какой видъ имѣлъ его первоначальный проектъ. Но вотъ что онъ докладывалъ о. Владимиру 21 мая 1869 г. „Недавно я видѣлся съ г. Куномъ, ориенталистомъ, который ѣдетъ изъ Питера въ Ташкентъ и между прочимъ будетъ за-вѣдывать тамошними инородческими школами. Поэтому-то онъ ко мнѣ и заглянулъ. Человѣкъ онъ повидимому хорошій. Генераль-Губернаторъ Кауфманъ горячо заботится объ образованіи киргизовъ въ русскихъ интересахъ, но побаивается мѣръ рѣшительныхъ и миссіонерства, какъ по крайней мѣрѣ говорилъ мѣ Куны. Самъ Кауфманъ долженъ быть въ Казани сегодня, либо скоро на дняхъ. Я ему приготовилъ маленькую записку о киргизскихъ школахъ и еще одну штуку, которую я вамъ слово въ слово сообщу.

„Туркестанское начальство, какъ я слышалъ (г. е. отъ Куна), хлопочетъ объ особомъ архіерее, котораго кафедра будетъ въ Вѣрномъ. Много калмыковъ, вкочевавшихъ изъ китайскихъ владѣній въ русскіе предѣлы, около Вѣрнаго и Кошала, — крестились. Вотъ уже прямое начало миссіонерскаго дѣла. По моему убѣжденію, въдомству Вѣрнинскаго епископа слѣдуетъ предоставить и алтайскую миссію — непременно. На Алтай есть селеніе Черный-Ануй, въ которомъ живетъ около 100 семействъ киргизовъ, вышедшихъ изъ степи и принявшихъ крещеніе. У нихъ, говорятъ, есть какія то сношенія съ своими родственниками въ степи. Это вступленіе киргизовъ въ Алтай и крещеніе продолжается и досель. Черно-ануйскихъ киргизовъ нужно обучать христіанскому закону, непременно по киргизски, по книгамъ, напечатаннымъ русскими буквами. Такимъ образомъ упомянутые крещеные калмыки будутъ однимъ опорнымъ пунктомъ, откуда посредственно можетъ перейти христіанское образованіе къ киргизамъ; а вторымъ пунктомъ будетъ Черный-Ануй, отъ котораго киргизско-христіанская грамотность непосредственно можетъ

влиять на киргизовъ. Разумѣется, военныя и гражданскія начальства, завѣдывающія этими разными мѣстностями, должны дѣйствовать совершенно единодушно по одному опредѣленному плану. Для крещеныхъ калмыковъ должно устроить особыя школы, прямо христіанскія, съ калмыцкимъ языкомъ, но русскимъ алфавитомъ. При разумномъ и нетеропливомъ веденіи дѣла положительно можно надѣяться на успѣхъ, не опасаясь никакихъ волненій въ степи.

„Христіанскія инородческія школы должны быть подъ непосредственнымъ руководствомъ Вѣрнянскаго епископа. Такимъ образомъ на этомъ важномъ постѣ долженъ быть человекъ образованный, чистаго характера, симпатичный и уже знакомый съ миссіонерскимъ дѣломъ. Такимъ мнѣ представляется архимандритъ Владиміръ, вышній начальникъ алтайской миссіи. Но повторяю, алтайская миссія должна остаться въ его же рукахъ“.

„Вотъ что я написалъ, слово въ слово и безъ малѣйшаго опуска. Если генераль Кауфманъ въ проѣздъ чрезъ Казань заблагоразсудитъ видѣться со мною и спроситъ моего мнѣнія, то я ему непремѣнно представлю все написанное, въ томъ числѣ и выше прописанное; а если нѣтъ, то, разумѣется, нѣтъ.“

„Мнѣ представляется обширная перспектива миссіонерской и патріотической дѣятельности, которую вы бы наилучшимъ образомъ отработали. Относительно о. Макарія у меня особня есть фантазій, но все въ связи съ вашей личностью; но теперь и писать негдѣ, да и некогда. — Если я увижусь съ Кауфманомъ и что спроситъ онъ, я не премину вамъ отвѣтить“.

О результатъ своей попытки Н. И. написалъ архим. Владиміру мѣсячь чрезъ недѣлю (27 мая): „Мое свиданіе съ генераломъ Кауфманомъ, записка и длинный разговоръ, видимо, его не удовлетворили, онъ не того ждалъ. Онъ желалъ имѣть чиновника для завѣдыванія киргизскими и другими шко-

лами въ краѣ, а я его вздумалъ напичкивать своими идеями. Но послѣ, заднимъ умомъ, я вспомнилъ извѣстнаго вамъ Ястребова и послалъ письмо о немъ въ догонку за Кауфманомъ¹⁾.—Онъ мнѣ сказалъ, что онъ на себя не принялъ выборъ епископа въ Вѣрномъ, а предоставилъ это дѣло графу и синоду. Я ему разрисовалъ перспективы миссіонерскія, къ сожалѣнію онъ немного побаивается миссіонерства. Въ связи съ этими планами Н. И—ча стоитъ письмо къ нему архим. Владимира отъ 8 дек. 1869 г. „По искреннему сочувствію своему къ дѣлу алтайскому вы изволите соображать вдалеко-вдалеко. На всѣ ваши соображенія мнѣ остается только отвѣчать: ей и аминь. Но практическая сторона дѣла въ рукахъ Божіихъ. Когда увидимся лицомъ къ лицу, о семъ поговоримъ, при помощи Божіей“... Сказавши далѣе объ инородцахъ по Чулышманскому ущелью, о. Вл. продолжаетъ: „Затѣмъ, Н. И., дальнѣйшее (какъ вы говорите) распространеніе христіанства—куда? на сѣверъ—озеро, на югъ, востокъ и западъ необитаемая нынѣ и во вѣкъ *не способная* къ обитанію пустыни — только. — Черный—Ануй мнѣ еще нужно посмотрѣть своимъ глазомъ. Киргизъ безъ попеченія оставлять не думаемъ. Черный ли Ануй, или другое мѣсто, а постараемся выбрать за почву для посѣва и обработки... Быть можетъ и дальше Ануй—къ юго-западу, ибо Ануй отъ киргизъ не близко, да и за горами. Ближе Риддеркъсъ, гдѣ священствуется зять о. Ландышева. Приходъ его—на самой границѣ киргизскихъ кочевьевъ, такъ сказать, на берегу моря, по которому влаются сіи народы. Выгоду такой позиціи въ духовно-стратегическомъ смыслѣ вы уже теперь сами сообразили. На все нуженъ предварительно своей глазъ, ибо я тамъ не былъ. Ergo“...

1) Ив. Степ. Ястребовъ, питомецъ казанской академіи, тогда секретарь при русскомъ консулѣ въ Скутари, въ Албаніи. Умеръ въ 1894 г. генеральнымъ консуломъ въ Солуни. Извѣстенъ своими корреспонденціями и сочиненіями о сербскомъ народѣ. Въ бумагахъ преосв. Владимира имѣется нѣсколько писемъ къ нему Ястребова.

2) Соглашаясь признать свою осмотрительность и осторожность въ этомъ дѣлѣ пессимизмомъ, архим. Владимиръ выразился: „Былъ (и) я оптимистомъ, но выворотили“ ... Такое превращеніе совершилось въ немъ подѣ вліяніемъ двухъ тяжелыхъ исторій, пережитыхъ имъ. Въ 1861 г. онъ какъ инспекторъ томской семинаріи и завѣдывающій хозяйствомъ ученическаго общежитія, подвергся тяжелому обвиненію въ недобросовѣстности и растратахъ и при этомъ попалъ въ такую волокиту, что, назначенный въ инспектора петербургской академіи, едва могъ отправиться туда чрезъ 8 мѣсяцевъ послѣ перваго извѣщенія о томъ. А начавшееся въ 1866 г. преслѣдованіе его заправилами Миссіонерскаго общества и „попечителемъ алтайской миссіи“ Мальковымъ едва только прекратилось къ концу 1868 г. 31 авг. о. Владимиръ писалъ объ этомъ Ильминскому: „У насъ тутъ многія исторіи чинятся; но всему бываетъ конецъ, наступитъ онъ для сихъ исторій, Господу содѣйствующу. Дхнеть Духъ Его, и потекутъ воды и обновится лице земли“. Но лишь въ іюлѣ 1869 г. св. синодъ призналъ архим. Владимира съ другими членами алтайской миссіи свободными отъ обвиненій въ бездѣятельности, свекорыстіи и другихъ преступленіяхъ. Но еще раньше онъ былъ облеченъ такимъ довѣріемъ новаго московскаго митрополита Иннокентія, „патріарха русскихъ миссіонеровъ“, что ему именно было дано составить проектъ новаго устава Миссіонерскаго общества. Еще задолго до утвержденія этого проекта, послѣдній былъ на обсужденіи Н. И. Ильминскаго и о. Макарія. Затѣмъ этотъ проектъ подвергся измѣненіямъ въ Петербургѣ и Москвѣ, какъ видно изъ письма іером. Макарія къ Н. И. изъ Москвы отъ 7 мая 1869 г. Приводимъ отсюда выдержку, важную для исторіи дѣйствующаго нынѣ устава. „Редакція Миссіонерскаго устава значительно измѣнена противъ той, кака была у насъ; это измѣненіе сдѣлано отчасти въ Петербургѣ—

оберъ-прокуроромъ и синодомъ, отчасти въ Москвѣ, согласно съ мнѣніями, высказанными москвичами. Мнѣнія эти, по желанію высокопр. Иннокентія, были представлены предварительно на бумагѣ отъ всѣхъ, кому были разосланы печатныя коши устава, а разсылались онѣ весьма многимъ—свѣтскимъ и духовнымъ, купцамъ и литераторамъ (Аксакову, Самарину и проч.) Въ Омино Воскресенье у митрополита было собраніе для обсужденія устава. Изъ свѣтскихъ я знаю по имени только Самарина и Аксакова, а подобныхъ имъ было много. О. Владимиръ читалъ уставъ, сообщалъ возраженія, какія заявлены письменно на каждый параграфъ, затѣмъ слѣдовали разсужденія, возраженія и потомъ измѣненіе редакціи устава. Всякій высказывалъ свое мнѣніе свободно и все заканчивалось общимъ согласіемъ; только Самаринъ остался при своемъ мнѣніи, чтобы Общество взяло себѣ право посылать довѣренныхъ людей (изъ Москвы, не иначе) въ миссіи, чтобы лично освѣдомляться о положеніи ихъ на мѣстѣ. Съ нимъ большинство не согласилось, а въ томъ числѣ Аксаковъ, митрополитъ, многіе свѣтскіе и безъ сомнѣнія о. Владимиръ, на томъ основаніи, что это было-бы оскорбительно не только для миссіи, но и для мѣстныхъ епархіальныхъ комитетовъ и членовъ Общества тѣхъ мѣстъ, гдѣ находятся миссіи; въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія какой-либо миссіи Общество можетъ освѣдомляться чрезъ своихъ членовъ, живущихъ не далеко отъ миссіи, а не посылать изъ Москвы и не тратить напрасно денегъ. Уступка однако-же Самарину сдѣлана въ томъ, что редакція этого параграфа измѣнена такъ: „въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія миссіи предсѣдатель Общества сносится съ мѣстнымъ епархіальнымъ просвященнымъ и затѣмъ, если окажется нужнымъ, Общество употребляетъ мѣры, какія окажутся благопотребными“. Въ этой редакціи кажется высказано больше, чѣмъ желалъ Самаринъ. Потомъ сдѣланы слѣдую-

мя важныя измѣненія противъ прежней редакціи. Помощниками председателя избираются двое: одинъ—викарій московскій, который въ отсутствіе митрополита председательствуетъ, а другой, непременно изъ свѣтскихъ, избирается Обществомъ. Название непрѣмныхъ членовъ уничтожено еще въ Петербургѣ, священники подведены подъ общее название действительныхъ членовъ Общества, какъ преемники апостольскаго служенія, по своему званію; безъ сомнѣнія здѣсь дается только право, а не полагается обязательство. Сношеніе Общества съ Государыней чрезъ председателя и оберъ-прокурора, а не чрезъ секретаря Ея Величества.—Эго измѣненіе сдѣлано въ Петербургѣ, должно быть самимъ графомъ“.

Впоследствии, въ іюль—августъ, проектъ устава еще разъ былъ на обсужденіи Н. И., которому онъ былъ присланъ уже официально, какъ и многимъ другимъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ. Какъ серьезно отнесся онъ къ проекту, видно изъ его письма къ о. Владимиру отъ 9 авг. 1869 г., напечатаннаго П. В. Знаменскимъ (о. с., 13—15). Уставъ Миссіонерскаго общества былъ утвержденъ Государемъ Императоромъ 21 ноября. Близился конецъ пребыванію архим. Владимира въ Москвѣ. Важно было однако дожидаться открытія общества и заняться деньгами для нуждъ алтайской миссіи. На этомъ и частаивалъ Н. И. Но вотъ что отвѣтилъ ему 8 декабря архим. Владимиръ: „Совѣтъ вашъ взять побольше миѣ не противенъ. Но пока запасы Миссіонерскаго общества не велики“. 25 янв. 1870 г. состоялось, наконецъ, торжественное открытіе Миссіонерскаго общества, сразу привлеченнаго къ себѣ сочувствіе Москвы и всей Россіи. До 5 февр. 1870 г. въ составъ его записалось до 3 т. членовъ, пожертвовавшихъ около 37 т. рублей. Но и при всемъ томъ архим. Владимиръ не находилъ возможнымъ воспользоваться совѣтомъ Н. И. касательно денегъ для алтайской

миссіи: „Вашъ завѣтъ, мнѣ данный, забрать какъ можно больше денегъ съ собою, мною ни малѣйше не выполненъ. Надобно будетъ дѣло повести чрезъ имѣющій быть въ Томскѣ комитетъ... Лучше-бы конечно теперь-же „забрать“, какъ вы выразились. Но кромѣ того, что теперь надежда на пособіе не мимолетная, порядокъ установленный уставомъ мнѣ кажется лучшимъ и безопаснѣйшимъ во всѣхъ отношеніяхъ. Прежде терпѣли безъ упованія, а теперь еще елико потерпимъ уже съ упованіемъ“... Уѣзжая архим. Владимиръ получилъ отъ Миссіонерскаго общества 4000 р.

3) Пока длилось дѣло по реабилитациі имени архим. Владимира и учрежденію новаго Миссіонерскаго общества, не разъ поднимался въ Петербургѣ вопросъ о переводѣ о. Владимира съ Алтая—то въ ректоры петербургской семинаріи, то въ викаріи иркутскіе. Изъ напечатанныхъ П. В. Знаменскимъ писемъ его къ Н. И. (стр. 7—11) видно, что онъ искалъ разрѣшенія этого вопроса и связанныхъ съ нимъ въ Казани и что ему пріятно было согласіе шедшаго отсюда голоса съ его желаніемъ—остаться на Алтай. Къ счастью для Алтая „рѣшеніе“ Н. И. съ о. Макаріемъ „не ограничилось городомъ Казанью“, а было „утверждено и городомъ Петербургомъ“, и алтайская миссія надолго удержала у себя архим. Владимира.

Обращался о. Владимиръ къ Н. И. съ просьбами и другого характера. Познакомился онъ въ Петербургѣ съ чиновникомъ Тюменевымъ, бывшимъ наставникомъ тамбовской семинаріи, который перевелъ нѣкогда на мордовскій языкъ Евангеліе отъ Матѳея, но не имѣлъ средствъ издать его, хотя св. синодъ и одобрилъ переводъ. Архим. Владимиръ и спрашивалъ Н. И., не можетъ ли помочь Тюменеву Братство свят. Гурія (4 янв. 1871 г.). Что отвѣчалъ Ильминскій—не знаемъ.

4) И самъ Н. И. обращался къ о. Владимиру съ частными просьбами, имѣвшими обще-миссіонерское значеніе. Такъ, 14 мая 1869 г. онъ далъ о. Владимиру слѣдующее порученіе. „Случайно попался мнѣ весьма рѣдкій экземпляръ краткаго катихизиса съ татарскимъ переводомъ, сдѣланнымъ (какъ въ немъ самомъ напечатано) въ Казанской академіи въ 1803 году. Какъ подлинникъ такъ и переводъ напечатаны славянскими буквами, въ два столбца, да еще предъ Катихизисомъ помѣщенъ коротенькій славянскій букварь, подъ заглавіемъ: „Начальное обученіе человѣкомъ хотящимъ оучитися книгъ Божественнаго писанія“. О. Макарій видѣлъ у меня эту книжку. Вещь весьма интересная, какъ фактъ, который доказываетъ, что и въ старину хлопотали о переводахъ христіанскихъ вѣроучительныхъ книгъ на татарскій языкъ, а подробный анализъ этой книжки показываетъ, что духовное начальство само не имѣло никакихъ способовъ даже удостовѣриться въ доброкачественности и пригодности перевода. Видимо переводилъ татаринъ-магометанинъ, но къ сожалѣнію въ казанскихъ архивахъ, ни въ семинарскомъ, ни въ консисторскомъ, бумагъ старше 1815 г. не имѣется, онъ все погорѣли въ пожаръ 1815 г. Мнѣ думается, что объ этомъ переводѣ должно быть дѣло въ синодальномъ архивѣ, потому что въ началѣ нынѣшняго столѣтія кромѣ этого перевода печатались еще переводы на чувашскій языкъ. Не можетъ быть, чтобы казанское начальство не заявляло объ этомъ предъ св. синодомъ. И потомъ, можно полагать, что въ представленіи Казанскаго преосвященнаго того времени были выяснены побудительныя причины и ожидаемая послѣдствія отъ изданія этого перевода. Мнѣ желательно бы имѣть копію со всѣхъ документовъ, касающихся упомянутого татарскаго перевода Катихизиса“. Н. И. просилъ, чтобы нужныя бумаги списалъ въ синодальномъ архивѣ о. Макарій, если онъ въ Петербургѣ, или чтобы самъ о. Владимиръ передалъ это

его письмо завѣдывающему архивомъ Григоровичу. Какъ видно, эта просьба Н. И. не была исполнена: изъ изданныхъ Ильминскимъ въ 1883 г. „Опытовъ переложения христіанскихъ вѣроучительныхъ книгъ на татарскій и другіе инородческіе языки въ началѣ текущаго столѣтія“ знаемъ, что Н. И. добылъ изъ синодальнаго архива нужныя ему свѣдѣнія только въ 1882 г. чрезъ посредство проф. И. С. Бердникова. Точно также не была, повидимому, осуществлена архим. Владимиромъ и другая мысль Н. И.—ча— „взглянуть“ въ синодальномъ архивѣ на рукопись „Алфавита Библейскаго“ архим. Макарія, каковой „трудъ блаженнаго Макарія, какъ и всѣ труды его, было бы полезно издать въ свѣтъ“ (Знаменскій П. В., 16).

5) Сильно интересовалъ Н. И. вопросъ о миссіонерскихъ отдѣленіяхъ при казанской академіи, существованію которыхъ грозила новыи академическій уставъ 1869 г. Не касаясь подробностей этой исторіи, разсказанной уже проф. Знаменскимъ, укажемъ только, какую роль играла она въ перепискѣ Н. И. съ „алтайцами“. Иером. Макарій увѣдомилъ Ильминскаго изъ Москвы письмомъ отъ 7 мая 1869 г., что въ синодѣ будетъ окончательно рѣшаться уставъ дух. академіи и что, по слухамъ, тамъ не могли отстоять миссіонерское отдѣленіе казанской академіи. Встревоженный этимъ, Н. И. писалъ въ Петербургъ архим. Владимиру: „А что, чѣмъ рѣшается судьба несчастнаго миссіонерскаго отдѣленія казан. академіи? Мы, съ Ефимомъ Александрычемъ, ждемъ этого рѣшенія со страхомъ и трепетомъ. Особенно Василій Тимоѣевичъ останется у насъ безъ всякаго пристанища.— Можетъ быть въ свят. синодѣ полагаютъ устроить особое миссіонерское-образовательное заведеніе; но это будетъ такая фантазія, которую едва-ли удастся осуществить. Во всякомъ случаѣ, нельзя ли, Ваше Высокопреподобіе, увѣдомить меня даже о слухахъ и предположеніяхъ, если еще изъ чего нѣтъ рѣ-

нительнаго. Нельзя ли вамъ похлопатайствовать за казанское миссіонерское отдѣленіе предъ владыкой московскимъ? Онъ бы это дѣло сорудоваль, если бы приналъ на себя такую заботу“. Но „вышія соображенія“ взяли перевѣсъ надъ миссіонерскими нуждами и отдѣленія миссіонерскія при казанской академіи получили такую постановку, что „имъ предстояло самое жалкое и невѣрное существованіе“. Это и было причиною оставленія Ильминскимъ службы при академіи. Но интересно, что и по выходѣ изъ нея Н. И. защищалъ пользу миссіонерскихъ отдѣленій ссылкой, между прочимъ, на Алтай. Въ бумагахъ его сохранился черновикъ его письма отъ 8 сент. 1870 г. къ члену духовно-учебнаго комитета Ивану Александровичу (Ненарокомову?). Н. И. указывалъ на то, что Алтайская грамматика, много разъ путешествовавшая въ Петербургъ и на Алтай, въ концѣ концовъ была исправлена въ Казани, „положимъ, о. Макаріемъ, но не безъ Ильминскаго“. И самъ іером. Макарій не безъ пользы для себя и для алтайской миссіи жилъ въ Казани. Алтайская миссія съ 1870 года стала приспособлять казанскія инородческо-школьныя начала въ своей мѣстности, и въ какіе-нибудь 5 мѣсяцевъ убѣдилась въ ихъ пригодности на Алтай. Дѣло до такой степени просто, что 15—16-лѣтніе мальчики оказываются способными миссіонерствовать. Эти успѣхи и пользу крещено-татарскихъ школъ не для одной казанской церкви Н. И. ставилъ въ заслугу именно миссіонерскому отдѣленію казанской академіи.

Нашелъ мѣсто въ перепискѣ Н. И. Ильминскаго съ о. Владиміромъ и вопросъ объ общей системѣ инородческаго образованія, какъ разъ рѣшавшійся тогда и рѣшенный въ благоприятномъ для Н. И. смыслѣ. Интересно заявленіе о. Владиміра, что его мысли объ этомъ предметѣ, набросанные на бумагу и лежація въ портфель, оказались совпавшими съ положеніями казанскаго училищнаго совѣта, склонившагося на сторону системы Н. И.—ча,

„Переписаль бы я для васъ мою замѣтку; правда, для дѣла она была бы, какъ говорятъ хохлы, *никчемна*, но по крайней мѣрѣ въ знакъ моего единомыслія съ вами всецѣлаго. Да недосугъ“ (П. В. Знменскій. о. с., 11).

Нечего и говорить, что крещено-татарская школа Ильминскаго попрежнему интересовала архим. Владимира. 28 марта 1868 г. онъ послалъ для ея украшенія 5 картинъ и нѣчто — на розговѣннѣ школьникамъ. Любопытно и то, что іером. Макарій въ маѣ слѣд. года покупалъ въ Москвѣ для Васелія Тимоѣевича гомеопатическія лекарства: очевидно здѣсь вліяніе на Казань алтайской миссіи, гдѣ со временъ Макарія Глухарева гомеопатическій способъ леченія былъ едва ли не въ большемъ ходу, чѣмъ аллопатическій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Харламовичъ.

ІІ О Т Д Ъ Л Ъ.

ВЕСЪДА

въ полночь Новаго 1906 года.

ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ТОМСКАГО.

Благословенно имя Пресвятыя Троицы.

Мы стоимъ на рубежѣ стараго и новаго года. Старый годъ передаетъ насъ новому. Мы какъ бы переходимъ съ одного поѣзда на другой. Одинъ сдасъ насъ другому, а самъ помчится назадъ и скроется изъ вида; другой приметъ насъ и понесется впередъ для того, чтобы однихъ изъ насъ выбросить среди пути, другихъ

довезти до станціи слѣдующаго года и передать поѣзду опять новаго года.

Старый годъ умчится отъ насъ и мы забудемъ о немъ, какъ забыли о многихъ прежнихъ годахъ. Но такъ-ли? Забудемъ-ли мы его? Можно-ли его забыть? Вѣдь онъ глубоко врѣзался въ нашей памяти своими событіями; какъ стальнымъ рѣзцомъ вписанъ онъ на скрижаляхъ нашего сердца.

Въ летописяхъ нашей родины 1905 годъ отмѣченъ будетъ особенными знаками, чтобы печальная память сохранялась о немъ въ потомствѣ изъ рода въ родъ. Да, кровавыя событія этого года будутъ отмѣчены чертами красными, кровавыми. Нужно-ли перечислять таковыя событія? Кто не помнитъ нашу войну съ маленькимъ народцемъ, съ которымъ мы, дотолѣ исполинъ-народъ, не могли справиться и вышли изъ войны далеко не побѣдителями.

Можно-ли забыть начавшуюся у насъ послѣ внѣшней войны внутреннюю междоусобицу, сопровождавшуюся крамольными насиліями, раззорительными забастовками, пожарами, убійствами, захватами чужой собственности, измѣной долгу и присягѣ? Можно-ли забыть недородъ хлѣба, угрожающій голодомъ цѣлымъ губерніямъ? А раззорительное прекращеніе торговли и промышленности? А остановка передвиженія, равносильная прекращенію кровообращенія въ тѣлѣ, за которымъ неизбежно должна послѣдовать, какъ смерть тѣлеснаго организма, смерть страны?

Развѣ это можетъ быть забыто?

Да, страшныя событія мы переживаемъ и еще Богъ вѣдаетъ, что будетъ впереди. Пусть теперь же этотъ

рокъ скорѣе уходить отъ насъ, чтобы намъ болѣе не видѣть его и, еслибы можно было и не вспоминать о немъ.

Теперь отвратимъ наши взоры отъ кровавыхъ и гибельныхъ событій 1905 года и обратимъ вниманіе наше на событія отрадныя, остановимся на нихъ и отдохнемъ душой.

Но такихъ событій было немного, всего только два: первое изъ нихъ—учрежденіе Государственной Думы, второе—дарованіе русскому народу разныхъ видовъ „свободы“. Эти отрадныя событія возглашены были съ высоты царскаго престола. Первымъ изъ нихъ Царь призываетъ свой народъ вмѣстѣ съ Нимъ, непосредственно, думать общую думу объ устроеніи земли на благо всего народа. Царь призываетъ народъ свой, чтобы онъ чрезъ своихъ выборныхъ небоязненно заявлялъ о своихъ нуждахъ и участвовалъ въ обсужденіи мѣръ и законовъ, относящихся къ удовлетворенію этихъ нуждъ.

Много добра можетъ принести народу эта царская милость, если онъ, народъ, сумѣетъ воспользоваться этой милостью какъ слѣдуетъ. А умѣнье это будетъ состоять въ томъ, чтобы народъ избиралъ изъ среды своей для представительства въ Государственную Думу самыхъ лучшихъ, надежныхъ людей, которые понимали бы нужды тѣхъ, кто уполномочилъ ихъ, умѣли бы слово сказать объ этихъ нуждахъ и постоять за удовлетвореніе ихъ.

Второе отрадное событіе, совершившееся въ минувшій годъ, есть дарованіе народу личной неприкосновенности и свободы совѣсти, слова и союзовъ.

Свобода есть величайшій божественный даръ, которымъ человекъ отличенъ отъ всѣхъ живыхъ существъ. Свобода состоитъ въ томъ, что человекъ не связанъ необходимостью поступать такъ или иначе; ему дано право свободно подчиняться волѣ Божіей или что то же — нравственному закону. А подчиняя свою волю Божіей волѣ, онъ можетъ входить въ тѣсное общеніе съ Богомъ, жить одной жизнью съ Богомъ и дѣлаться причастникомъ Его блаженства.

Но человекъ можетъ и не подчиняться волѣ Божіей, жить по своей волѣ, и чрезъ это отпадать отъ Бога. А удаляясь отъ Бога, какъ источника свѣта и блаженства, онъ неизбежно долженъ пасть въ глубину зла, гдѣ тьма, скорбь и тѣснота.

Подобна сему и гражданская свобода. Свободный гражданинъ добровольно подчиняется существующимъ законамъ, и за это пользуется всѣми правами, предоставляемыми ему законами страны и соединенными съ ними благами. Но эта свобода не даетъ человеку права безнаказанно нарушать законы, нравственные или государственные.

Итакъ, *свобода слова* не значитъ свобода злословія, сквернословія; свобода слова не даетъ права лгать, клеветать, подстрекать къ преступнымъ дѣяніямъ. *Свобода совѣсти* есть свобода вѣровать тому, что признаетъ человекъ болѣе истиннымъ, болѣе справедливымъ. Но онъ не долженъ дѣлать насилія надъ свободой другихъ, не долженъ принуждать другихъ думать и дѣйствовать вопреки своимъ убѣжденіямъ. *Свобода союза* не значитъ свобода заключать такіе союзы, которые были бы направлены ко вреду государ-

ства или личной чьей либо безопасности. Допускаются союзы рабочихъ, артелей и товариществъ; но не могутъ быть допущены союзы безнравственные, могущіе привести страну или общество къ нравственному разложению, раззоренію, къ беспорядкамъ и гибели. Свобода, направленная ко злу, не есть истинная свобода, а злоупотребленіе свободой. Злоупотребленіе же свободой не останется безнаказаннымъ. Кто чѣмъ согрѣшаетъ, тѣмъ и наказывается. Первозданный человѣкъ въ Едемѣ злоупотребилъ свободой, поставивши свою волю на мѣстѣ воли Божіей, и это своеволие сгубило человѣка. Оно направило его по пути грѣха, а за грѣхомъ пришло рабство грѣху, болѣзни и смерть.

Евангельскій блудный сынъ злоупотребилъ свободой, не захотѣвши подчиниться родительской волѣ и довелъ себя до того, что впоследствии радъ былъ питаться пищею нечистыхъ животныхъ. Не тоже ли и мы видимъ въ наши дни, когда нѣкоторые люди, злоупотребивъ объявленной съ высоты царскаго престола свободой, причиняли всей странѣ неисчислимыя бѣдствія.

Не злоупотребленія ли свободой слова породило вражду между партіями и сословіями? Не злословіе ли и богохульство породило смятеніе, возбудило страсти, зажгло тотъ огонь мятежа и убійства, въ пламени котораго погибали виновники этого мятежа, а съ ними гибли и люди невинные?

Не злоупотребленіе ли свободой союзовъ прекратило жизнь на путяхъ сообщенія и произвело разобщеніе между городами, причинивъ чрезъ это неисчислимый вредъ странѣ?

Мы говоримъ это не для того, чтобы бросить на кого либо камень осужденія, ибо убѣждены, что за видимыми виновниками зла есть другіе виновники невидимые, во главѣ которыхъ стоитъ первовиновникъ всякаго зла въ мірѣ, совершитель той тайны беззаконія, которая такъ явно дѣйствуетъ въ мірѣ на глазахъ нашихъ. Не въ этой ли тайнѣ беззаконія скрывается главная причина той страшной бури, которая волнуется нашъ государственный корабль, тѣсно соединенный съ кораблемъ Церкви, и которую укротить можетъ только Тотъ, Кто сказалъ нѣкогда вѣтру „перестань“ и волненію „утихни“.

Итакъ, вступая въ новый годъ, будемъ учиться жить подъ покровительствомъ новыхъ законовъ, будемъ благоразумно пользоваться даруемыми благами личной неприкосновенности и свободы.

Пользуясь покровительствомъ закона о личной неприкосновенности въ отношеніи къ себѣ, не будемъ нарушать этотъ законъ въ отношеніи къ другимъ: не будемъ касаться чести и имущества другихъ.

Пользуясь закономъ свободы, не будемъ злоупотреблять этой свободой; но будемъ добровольно подчинять свою волю закону Божественному и законамъ государственнымъ.

Вступая въ новый годъ среди страшной бури и волненій, которымъ и конца не видно, будемъ взывать, какъ утопавшіе рыбаки Галилейскіе: Господи, спаси насъ: погибаемъ“!

Пастырское слово войнамъ.

Христіолюбивые воины!

— Вы были на полѣ брани для защиты отечества. Васъ призывалъ туда Царь—Отецъ земли русской. Васъ посылала туда Мать—земля родная. Васъ благословляла на это дѣло Мать—Церковь Святая.

Когда вы вели брань со врагомъ, когда терпѣли нужду, свойственную военному времени, тогда всѣ они—и Царь, и народъ, и Церковь были съ вами духомъ, молились за васъ, страдали съ вами и помогали вамъ, сколько возможно было.

Теперь вы возвращаетесь домой.

— Возвращайтесь же благополучно и тихо—мирно, чтобы о васъ возрадовался Царь, чтобы васъ съ честію встрѣтило родное село, родная семья, чтобы благословила ваше возвращеніе Святая Церковь.

Будьте терпѣливы до конца. Терпѣливы много; потерпите и еще не много.

Со страхомъ и молитвой ѣхали вы впередъ; честно и богобоязненно возвращайтесь домой.

Всѣмъ понятны ваши желанія, чтобы какъ можно скорѣе, и безпрепятственнѣе проѣхать вашъ длинный обратный путь. Сего желаетъ и правительство и принимаетъ всѣ, зависящія отъ него, мѣры къ тому, чтобы ваше возвращеніе совершилось скоро и благополучно.

Но не всегда возможно бываетъ исполнить то, чего хотѣлось бы.

Вы сами знаете, сколь много времени потребовалось для того, чтобы перевезти войска на поле брани. Таже медлительность неизбѣжна и теперь.

Эту медлительность усугубляет та смута, какую допустилъ Богъ, за грѣхи наши, на нашу многострадальную родину.

Таковую медлительность стали увеличивать теперь и сами воины. Повсюду стали слышаться жалобы на то, что нѣкоторыя воинскія части на возвратномъ пути стали нарушать военную дисциплину; препятствуютъ желѣзнодорожнымъ служащимъ соблюдать порядокъ, установленный для желѣзнаго пути и вслѣдствіе этого стало происходить не только замедленіе, но и остановка въ движеніи поѣздовъ.

Есть слухи еще прискорбнѣе. Говорятъ, что многіе воины предаются буйству, упиваются виномъ, теряютъ разумъ и въ пьяномъ безуміи своемъ совершаютъ преступленія. Они оскорбляютъ своихъ начальниковъ, оскорбляютъ желѣзнодорожныхъ служителей и начальствующихъ; а нѣкоторые доходятъ до того, что выходятъ изъ повиновенія поставленнымъ отъ Царя начальникамъ и, измѣняя данной Богу присягѣ, дерзаютъ сообщаться съ мятежниками, буйствуютъ и бунтуютъ; захвативши въ руки не дарованное имъ, учреждаютъ свое самочинное управленіе.

Православные воины! Одумайтесь, что вы дѣлаете? Побойтесь Бога; пожалѣйте сердечнаго Царя-Батюшку, страдальца за святую родину и печальника за всѣхъ васъ.

Постыдитесь, воины, добрыхъ людей, которые молились за васъ Богу и благословляли васъ на добрый подвигъ со врагами родины.

А вы что сдѣлали? Начавши добромъ, хотите кончить зломъ своей родинѣ. Вы стали входить въ союзъ

съ врагами порядка, установленнаго богоучрежденною властью; вы сообщаетесь съ мятежниками.

Подумайте, воины, съ какими глазами вы явитесь въ родное село, если доѣдете до него. Что скажутъ вамъ ваши сельчане, ваши знакомые, ваши родные?

Не отвернутся-ли они отъ васъ за то, что вы вошли въ союзъ съ мятежниками. Пожалѣйте, братья воины, мать—родину святую. Тяжело теперь ей, сердечной. Не чужіе враги, а дѣти родныя возстали на нее, терзаютъ одежду ея, терзаютъ и тѣло ея. А вы, воины, дѣти ея, вмѣсто того, чтобы защитить ее, какъ мать вашу, пристааете къ лиходѣямъ ея и помогаете имъ терзать и раздирать ее.

Христолюбивые воины! Опомнитесь. Побойтесь Бога. Вспомните свой смертный часъ. Вспомните страшный судъ. Возвратитесь къ порядку, къ долгу службы. Вспомните о присягѣ вашей на вѣрность Царю: вѣдь измѣннику присяги добра не будетъ. Не будетъ вамъ добра, если не отстанете отъ мятежниковъ: погибнете съ ними.

Вѣдь противъ васъ будетъ больше, чѣмъ за васъ, если пойдете противъ царской власти и народа.

Вѣдь весь православный народъ на сторонѣ Царя Православнаго, а не на сторонѣ мятежниковъ, которые обольщаютъ васъ.

Отстаньте отъ мятежниковъ. Не бойтесь ихъ, хотя бы они грозили вамъ смертію. Это будетъ смерть честная, смерть за вѣрность Царю, смерть за долгъ службы, смерть за вѣру православную, за родину святую.

А измѣнникамъ да будетъ вѣчный стыдъ и срамъ. Вспомните, воины христолюбивые, добрыхъ русскихъ людей, которые умирали за Царя.

Теперь буря и гроза на Руси, какъ бывали въ старину лихолѣтья.

Если бы вамъ пришлось пострадать за Царя, за Русь, то вспомните тѣ слова, пѣсни, которыя вложилъ пѣвецъ въ уста Сусанина, когда этотъ добрый крестьянинъ умиралъ за Царя:

Страха не страшусь, смерти не боюсь, лягу за Царя, за Русь. Миръ въ землѣ сырой; слава мнѣ въ Руси Святой.

Итакъ, будьте вѣрны вашему долгу и будетъ на васъ Божіе благословеніе и честь въ землѣ родной.

Епископъ Макарій.

Завѣты Наставника.

Мой родной отецъ давно померъ. Но у меня нашелся другой папаша, не менѣе дорогъ, чѣмъ родной и этотъ дорогой „папаша“, когда я еще былъ на школьной скамьѣ, готовя меня къ жизни, бесѣдовалъ со мною. Его слова до сихъ поръ звучать въ моихъ ушахъ: такъ глубоко они залегли въ мое сердце! Я какъ бы сейчасъ слышу тѣ наставленія, которыя онъ мнѣ преподавалъ.

„Другъ мой, говорилъ онъ, служеніе твое нелегкое и вообще жизнь человека не игрушка, не шутка. Много тяжелого, горькаго предстоитъ пережить... не падай духомъ... что бы ни случилось, какъ бы горько неприходилось! Народа не чуждайся: люби его, служи ему.. добудь его расположеніе... самъ будешь хорошъ и для тебя всѣ будутъ хороши... Все въ жизни зависитъ отъ самого себя.

Не забывай читать Евангеліе и апостольскія посланія, читай на рускомъ языкѣ, болѣе понятномъ! Читай пророковъ также на рускомъ языкѣ. Слушайся голоса совѣсти... къ народу стой ближе, вѣдь въ сердцѣ русскаго человѣка столь много прекраснаго! Будь вздержанъ, въ вспыльчивости особенно... А относительно вина, прошу тебя: „не пить“... Жизнь... широкое понятіе связано съ этимъ словомъ. Жить, надо умѣть жить. Конспектъ, или лучше сказать программа жизни, намъ указана въ Евангеліи. Жить безъ смысла, безъ опредѣленной цѣли не стоитъ, это будетъ пустая жизнь, напрасная волачуга или трата времени... драгоцѣнное время береги, дорожи имъ; помни и знай, что прожитая минута никогда не вернется, пусть будетъ тебѣ извѣстно, что каждый моментъ жизни, какъ бы онъ ни былъ мизеренъ, долженъ быть ознаменованъ какою нибудь дѣятельностью, долженъ дать какой-нибудь результатъ, плодъ! Люби природу, люби людей, все люби... Взглядишь въ жизнь любого растенія... какая гармонія чудная, такая же гармонія должна быть и у тебя. Диссонансы, или проще выражаясь, нарушеніе жизненнаго правильнаго курса, сразу, какъ только замѣтишь, исправляй! Помни и древнюю заповѣдь философовъ: „Познай самого себя“; познаешь себя, тогда все познаешь въ жизни... несчастій не бойся, помня, что въ твоёмъ несчастіи твое счастье... Въ пессимизмъ не вдавайся; на жизнь смотри бодрѣ, смѣлѣе... Изучай природу, она научитъ жить... Въ природѣ все, углубись въ нее, вступи основательнѣе... Еще прошу: „молись и трудись“... Не ходи на компромиссъ своихъ убѣжденій; будь самостоятеленъ; совѣтовъ другихъ слушай, но не поддавайся ихъ вліянію, т. е. совѣтчиковъ. Не будь фарисеемъ; больше дѣла, меньше словъ... а то у насъ въ жизни обыкновенно: слова. слова, и слова и все слова, а дѣла нѣтъ, и о словахъ то слова... Иди и неси миръ, любовь и свободу въ міръ. Людей одержимыхъ слабостями не

осуждай, не смѣйся, а старайся помочь имъ... Входи въ положеніе каждаго человѣка... Пока будетъ, это я тебѣ говорю на единичной бесѣдѣ, а ты помни мои наставленія, сказанныя съ кафедры учителя и съ церковной кафедры“..

Бесѣда наша кончилась, я иду и думаю: „о если бы хотя одну сотую долю изъ сказаннаго выиолнить, и то бы много сдѣлалъ, а если все? Возможно ли? Возможно, человѣческое для человѣка все возможно“!

Павиль Юный.

Необходимость для пастыря изучать современную свѣтскую литературу.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что въ наше время пастырь Церкви долженъ быть лицомъ научно-образованнымъ, ибо дѣятельность его лишь въ томъ случаѣ будетъ достигать своей цѣли, если онъ обладаетъ не только богословскимъ образованіемъ, но и по возможности основательными свѣдѣніями по всемъ предметамъ, которые входятъ въ программу общаго образованія. Дѣятельность пастыря настолько сложна и разнообразна, что устранять изъ круга ея все свѣтское нѣтъ смысла. Поэтому пастырь не долженъ чуждаться и свѣтской литературы. Вопросъ этотъ мы затронули потому, что относительно его существуетъ различное мнѣніе и слѣдовательно имѣется нужда въ нѣкоторомъ разъясненіи его.

Многіе упрекаютъ современную свѣтскую литературу за то, что она не служитъ достойной руководительницей общества, не указываетъ ему идеаловъ высшей нравственности, руководящихъ принциповъ, словомъ, литература эта страдаетъ крайне—реаль-

нымъ направленіемъ, рефлексивно отражающимъ въ себѣ все печальное и пошлое „толпы“.

Упреки эти весьма основательны. Основательны потому и тѣ жалобы на вредное направленіе ея по отношенію къ современной молодежи, которыя часто слышатся отъ благоразумныхъ членовъ общества. Но какъ бы то ни было, мы должны согласиться съ тѣмъ, что все полезное не для всѣхъ и не въ одинаковой степени полезно, а также и все вредное не можетъ оказывать соотвѣтствующаго вліянія на того, кто приближается къ нему съ серьезной критической оцѣнкой. Поэтому, что вредно для незрѣлой молодежи, то не можетъ быть вреднымъ для человѣка зрѣлаго, съ сложившимся критическимъ взглядомъ на вещи.

Историческая эволюція показываетъ намъ, что въ разные времена для побѣды надъ добромъ, зло облачалось въ различную форму и окраску. Въ свою очередь, эти времена предъявляли человѣку разнообразныя требованія и средства, которыя были необходимы ему въ борьбѣ со зломъ.

Для успешной и искусной борьбы со врагомъ необходимо знать его слабыя стороны.

Пастырь Церкви долженъ быть посвященъ въ наиболѣе слабыя стороны современной свѣтской литературы, на которыя такъ падка культурная, безпринципная масса, жаждущая въ литературѣ модныхъ теченій и ненасытная въ удовлетвореніи своихъ разнузданныхъ страстей. Ближе сказать, пастырь Церкви долженъ извлекать пользу изъ произведеній свѣтской литературы, и обращаться къ нимъ, какъ къ одному изъ средствъ въ достиженіи своего спасительнаго служенія.

Пастырская дѣятельность вращается по преимуществу въ сферѣ духовной жизни. Главная задача ея заключается въ томъ, чтобы врачевать и пресѣкать духовные недуги, насаждать, развивать и укрѣплять въ душахъ вѣрующихъ незыблемыя начала

истинной христіанской вѣры и благочестія. Этимъ самымъ ему какъ бы вмѣняется въ нравственную обязанность изучать духовную жизнь своей паствы, ея недостатки и достоинства. Вотъ здѣсь-то и возникаетъ необходимость для пастыря, насколько возможно, имѣть близкое общеніе съ паствой. Несомнѣнно, цѣль этого общенія весьма серьезная, и она должна потребовать отъ пастыря громаднаго духовнаго опыта и обширныхъ разностороннихъ свѣдѣній. Такимъ образомъ, для него создается насущная потребность пользоваться опытомъ другихъ лицъ; прежде всего и главное-онъ долженъ отыскивать жизненные руководящія начала въ Словѣ Божіемъ, въ твореніяхъ св. Отцовъ и учителей Церкви, а затѣмъ уже обращаться и къ выдающимся произведеніямъ свѣтской литературы, которыя въ иныхъ случаяхъ рельефно отражаютъ въ себѣ современную жизнь съ ея недостатками и пороками и слѣдовательно въ состояніи натолкнуть пастыря на нѣкоторыя стороны, ускользнувшія отъ его вниманія и необходимыя въ его пастырской дѣятельности для духовной пользы ввѣренной ему паствы. Далѣе, имѣя близкое общеніе съ паствой, пастырю естественно придется сталкиваться съ такимъ типомъ людей, духовные интересы которыхъ вращаются въ сферѣ модныхъ литературныхъ произведеній, хотя бы даже отрицательнаго направленія.

Будучи знакомъ съ этими произведеніями, создавши съ христіанской точки зрѣнія собственную критическую оцѣнку на нихъ, онъ въ состояніи будетъ отстаивать высшія религіозно-нравственныя начала жизни, въ противномъ случаѣ, онъ не только лишается этой возможности, но даже рискуетъ отчасти подорвать свой пастырскій авторитетъ, что, разумѣется, не въ пользу его плодотворной пастырской дѣятельности.

А нужно-ли говорить о томъ, что знакомство съ подобнаго рода литературными произведеніями необходимо пастырю и на

почвъ воспитанія молодежи, которая зачастую воспитывается на них.

Вѣдь, пастырь, кромѣ нравственнаго руководителя народа, вмѣстѣ съ тѣмъ является и отцомъ воспитателемъ. Какъ же онъ, при отсутствіи знакомства съ отрицательнымъ направлениемъ и тенденціознымъ духомъ этихъ произведеній, будетъ бороться со зломъ. Вѣдь, для него тогда и здѣсь потеряна возможность основательнаго убѣжденія, исправленія и пресѣченія худыхъ послѣдствій.

Наконецъ, являясь духовнымъ руководителемъ народа, пастырь долженъ знать лучшія произведенія народной литературы, чтобы при случаѣ натолкнуть на нихъ народнаго читателя, какъ на побочныя средства для созиданія истинной христіанской жизни.

Вотъ тѣ доводы, которые убѣждаютъ насъ въ томъ, что пастырю необходимо знакомство съ современной свѣтской литературой. Все сказанное здѣсь наводитъ насъ на серьезную мысль объ учрежденіи церковныхъ библіотекъ, необходимыхъ какъ для народа, такъ равно и для духовныхъ руководителей его.

Отзывъ о земельныхъ дѣлахъ.

Въ лондонской газетѣ „Таймс“ напечатана въ переводѣ съ русскаго статья Л. Н. Толстого подъ заглавіемъ „Большая несправедливость“, въ которой обсуждается земельный вопросъ по отношенію къ русскому крестьянину. Статья Л. Н. изобилуетъ пространными цитатами изъ сочиненій популярнѣшаго американскаго національ-экономиста Генри Джорджа, извѣстнаго защитника идеи о такъ называемой „націонализациі земли“. Многія

мысли авторъ приписываетъ самимъ крестьянамъ, съ которыми онъ бесѣдовалъ на эту тему.

„Я думаю,—говоритъ Л. Н. Толстой въ заключеніе,—что Генри Джорджъ вполнѣ правъ, говоря, что грѣхъ землевладѣнія скоро будетъ смытъ, и въ близкомъ будущемъ свершится избавленіе народа отъ страданій, бремя которыхъ онъ такъ долго несъ. Я вѣрю въ это избавленіе и готовъ съ своей стороны содѣйствовать тому, чтобы освобожденіе человѣчества отъ этого великаго всемірнаго грѣха свершилось черезъ русско-славянскій народъ, который, по своему духу и характеру свыше предназначенъ для этой великой всемірной задачи. Русскій народъ не можетъ быть подобно народамъ Европы и Америки народомъ-пролетаріемъ. Еще настоящее призваніе—рѣшить земельный вопросъ посредствомъ искорененія земельной собственности и тѣмъ указать путь и другимъ народамъ къ разумной, свободной и счастливой жизни помимо промышленнаго, коммерческаго и капиталистическаго рабства. Я хочу думать, что мы, поднявшіеся на верхнія ступени культурной жизни по согбеннымъ спинамъ труженика-народа—паразиты Россіи,—поняли, наконецъ, нашъ грѣхъ и отнынѣ пойдѣмъ навстрѣчу искупленія его во имя правды, хотя бы и въ ущербъ эгоистическимъ интересамъ („Слово“).

Бесѣды съ дѣтьми.

Послѣ краткой бесѣды со взрослыми, во время праздничнаго посѣщенія прихожанъ, рассказываетъ одинъ изъ священниковъ Полтавской епархіи,—перехожу къ дѣтямъ, представляющимъ собою богатѣйшую пастырскую ниву. Гдѣ же и побесѣдовать съ каждымъ ребенкомъ, какъ не въ домѣ? Въ церкви съ нимъ не

разговоришься; въ школу ходить только учебный возрастъ, 8—13 лѣтъ, да и то далеко не всё. Кто-же и гдѣ наставитъ остальныхъ, на кого надѣяться, когда родители часто сами конѣють во тьмѣ и невѣжествѣ? „Что вы, дѣти, узвали меня? спрашиваю малышей, такъ какъ иные возрастные уже не помнятъ времени, когда меня въ приходѣ не было. На мой вопросъ какой-нибудь малютка, съ подкупающей улыбкой, на своемъ младенческомъ жаргонѣ, отвѣчаетъ: „Пижналы“, протягивая слово почти нараспѣвъ. „Кто-же я такой? продолжаю спрашивать. Вопросъ этотъ необходимъ для выясненія, какъ прихожане называютъ священника у себя дома: „священникъ“, „батюшка“, или „пиць“. Взрослые на подобный вопросъ могли-бы и полукавить, а дѣти выскажутся прямолинейно. Названія же священника могутъ выражать и самое отношеніе къ нему, взглядъ на него со стороны пасомыхъ. Самъ Спаситель спрашивалъ учениковъ: „Кого Мя глаголете быти?“ Тьмѣ болѣе намъ слѣдуетъ устанавливать въ пасомыхъ правильную и единую точку зрѣнія на миссію, санъ и личность пастыря. Правильныя взаимныя пониманія и отношенія—основная почва для пастырства. Поэтому спрашивая младенца, можно провѣрить самое населеніе въ каждой семьѣ. На вопросъ: кто я такой? дѣти обычно отвѣчаютъ: „батюшка“, „татусь“ и даже „дідусь“. Веду съ ними бесѣду дальше: „Скажите, кто знаетъ, зачѣмъ это я пришелъ къ вамъ?“ Вопросъ тоже важный для выясненія: не считаетъ-ли народъ эти посвѣщенія какимъ-либо побирательствомъ, нищенствомъ и попрошайствомъ подъ личиною религіозной требы. Если бы выяснилось такое пониманіе, тогда—лучше и не ходи. На предложенный вопросъ дѣти отвѣчаютъ различно: „Богу молитесь“, „Крестъ намъ принесли“, „Бо скоро святки“ и проч. Но ни отъ кого изъ нихъ не приходилось слышать объясненія на матеріальной почвѣ. Милыя дѣти! Между тьмѣ, какъ часто ро-

дители поручаютъ имъ монету, при чемъ наивысшая—пятакъ, для преподношенія причту при выходѣ изъ дома! И съ какой радостію, съ какимъ блескомъ счастья въ глазахъ они это исполняютъ.

Послѣ первыхъ вопросовъ, я объясняю дѣтямъ, какой скоро будетъ праздникъ, какъ нужно готовиться къ нему; сообщая имъ, что въ праздникъ ихъ возьмутъ въ церковь, а они должны слушать, что тамъ будутъ пѣть и читать, когда же я приду къ нимъ на праздникахъ, то чтобъ рассказали мнѣ объ этомъ; разспрошу ихъ, правильно-ли произносятъ свои имена, какъ они крестятся, гдѣ Богъ находится, причемъ иные указываютъ на уголь съ иконами. Дѣти обласканныя, подготовленные совершаютъ молитву сознательнѣе и благоговѣйнѣе, не страшатся и не кричатъ въ церкви предъ причащеніемъ, а въ домахъ льнутъ ко мнѣ съ радостію. Изъ фактовъ дѣтской привязанности можно привести такіе: Въ приходѣ есть хуторъ, расположенный на краю лѣса, за рѣкою. Въ весенній разливъ довольно долго нужно ѣхать туда лодкою. Въ одной семьѣ этого хутора есть дочь Анастасія, той маленькой прихожанкѣ теперь всего года 4, но это не по лѣтамъ серьезный ребенокъ. Когда ее подносятъ къ причащенію или кресту, въ ней бываетъ видна такая сосредоточенность, сознательность и благоговѣніе, какія дай Богъ великому взрослому. На минувшей страстной недѣлѣ прибылъ я къ нимъ и, конечно, кое-что говорилъ съ нею. Когда я уходилъ, она провожала меня до берега и хотѣла садиться въ лодку, чтобы ѣхать со мною; но мать сказала ей: „Ты же знаешь уже, что скоро праздникъ; мы будемъ въ церкви и опять увидимся съ батюшкой“. Чѣмъ она и утѣшилась.

Предъ Рождествомъ была стужа. Прихожу для молитвы въ одну семью и вижу, что одной изъ дочерей, лѣтъ 6—7, нѣтъ на молитвѣ. На мой вопросъ о ней сказали, что лежитъ боль-

ная на печи; больна сильно; Богъ знаетъ, выдержать ли. Рассказали при этомъ, что накануне она вспоминала обо мнѣ, говоря, что ей не жаль умереть, а жаль мнѣ батюшки. На вопросъ—почему? она отвѣтила: „Змерзнуть дуже якъ нестынуть ховаты“.

(„Полтав. Еп. Вѣд.“).

Приличные митинги за границей и русская неурядица.

„Мы всё на Руси,—сказалъ И. С. Тургеневъ,—такіе деспоты, что намъ кажется, что мы не живемъ, если не бьемъ кого-нибудь по мордѣ“. На что же и духъ богатырскій?! Правда, наши легендарные богатыри разили зло и вражью силу ради блага родной земли, а къ своимъ были правдивы и человѣколюбивы; но такъ было въ старину. Теперь же мы ослабѣли прежнимъ богатырскимъ духомъ, хотя и сохранили въ немъ тотъ деспотизмъ, который при всякомъ удобномъ случаѣ готовъ угождать въ морду ближнему. Совершаемая нами насилія есть рефлексъ нашего мозга. Надо мозгу иначе начать работать, чтобы рука не бралась за палку, за ножъ, за револьверъ и не бросала бомбъ. Безъ этого никакія теоріи, доктрины, идейныя начала, сколько бы ихъ ни выкрикивали, не помогутъ, да и, какъ видите сами, не помогаютъ. Они не измѣняютъ направленія рефлекса, разъ мозгъ исповѣдуетъ деспотию со стремленіемъ подчинить ей волю человѣка путемъ сокрушенія его морды. Въ этомъ заключалась отрицательная сторона крѣпостного права и отрицательная сторона тѣхъ бюрократовъ, которые придерживались такого исповѣданія. То же самое создаетъ отрицательную сторону современнаго политическаго движенія, помахвающаго фальшивымъ знаменемъ свободы. Какая ужъ это свобода, которая точно такъ

же крушить морду, какъ и въ эпоху народнаго рабства и во дни всякихъ держимордъ.

Духовно мы тѣ же крѣпостники, тѣ же официальные держиморды, духъ которыхъ преемственно восприняли и практически выполняемъ. Цивилизаціей мы воспользовались только для того, чтобы *лукавить*, применяя деспотію, и для изобрѣтенія болѣе усовершенствованныхъ методовъ (забастовки, обструкціи и бойкоты) и орудій для насилія. Прежде дѣйствовали больше кулакъ и кнутъ, а теперь къ нимъ добавили порохъ, пули и динамитъ. Прежде насильникъ прямо заявлялъ: не сопротивляйся, покорись, а не то морду сворочу! Теперь насильникъ дѣлаетъ то же самое, но при этомъ прибавляетъ: я бью тебя во имя свободы и деклараціи правъ. По-моему, прежній былъ *благороднѣе*. Его заранѣе можно было видѣть. Нынѣшній же подходит крадучись, прячетъ орудіе увѣчья и смерти подъ ризу святости. Какъ прежде угрожаемые, испытывая страхъ, рабскино подчинялись, такъ и теперь многіе изъ угрожаемыхъ трусливо подчиняются волѣ насилующихъ или, какъ принято говорить въ наше время, терроризируются проповѣдующими свободу насильниками.

Къ первой причинѣ, по которой намъ трудно отстать отъ безобразій, то-есть къ деспотіи, присоединяется другая—наша трусость, мѣшающая борьбѣ съ насиліемъ для защиты отъ него дѣйствительной свободы и гарантіи правъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, послушайте тѣхъ, которые страдаютъ отъ такой деспотіи, что они говорятъ. Мы желаемъ работать и не ушли бы съ работы,—говорятъ рабочіе во время забастовокъ,—да что же подѣлаешь, когда насъ насильно заставляютъ бросать работу; угрожая насиліемъ. При первой же возможности мы сейчасъ же становимся на работу. И оказывается, что большинство желаетъ работать и уступаетъ насилію меньшинства и даже численно ничтожнаго. Почему? Очень просто. Тѣ силотивши, организованы,

на все способны, угрозы приводят въ исполненіе и потому деспотически мудрствуютъ надъ волею большинства, не признавая у послѣдняго никакихъ правъ и ничуть не заботясь объ его интересахъ. Послушайте нашу учащуюся молодежь изъ партій желающихъ заниматься, не мнящихъ себя „политиками“, понимающихъ, что для политики нужно прежде всего зацастись знаніемъ, имѣть опытъ жизни, — партію такъ-называемыхъ академистовъ, и они вамъ расскажутъ то же самое, что говорятъ и рабочіе. Ихъ также терроризируютъ и тоже меньшинство. Мы даже спланиваемся для противодѣйствія, но не можемъ пересилить. Почему? Прежде всего потому, что не можемъ дѣйствовать такими же средствами, какими дѣйствуютъ наши противники, а затѣмъ есть податливые, которыхъ не трудно и словомъ увлечь, а многіе сторонятся, относятся безучастно. Побывайте на сходкахъ, туда все ходятъ, и тогда сами все увидите. Инымъ и говорить не даютъ, ошибаются, заспорятъ, шпиономъ еще назовутъ. И молчатъ и уходятъ. А тутъ кто-нибудь горячую, страстную рѣчь закатить, цѣлое словоизверженіе; слова-то все хорошія, увлекательныя, — и резолюція готова. Послѣ и сообразятъ, что резолюція не особенно разумна и полезна, а дѣло уже сдѣлано. Отступишь, скажутъ — струсиль, измѣнилъ, принципъ нарушилъ. Прибавка над все найдется. А затѣмъ, что такое резолюція? Для газетъ больше, благо печатаютъ, для самоутѣшенія, архивныя памятники, если мыши не съѣдятъ, энцическія сказанія для потомства, какъ дѣды ихъ глушили въ старину, больше ничего. Сила не въ нихъ, сила въ насиліи, которое творится подъ краснымъ флагомъ, и которое, тѣмъ не менѣе, одинъ изъ московскихъ профессоровъ вполне справедливо сравнилъ съ нагайкой.

Наша свобода на ея деспотической подкладкѣ, при благо-склонномъ содѣйствіи разнаго рода насилій, и духовнаго, и физическаго, какъ остроумно замѣтила наша либеральная писа-

тельница г-жа Смирнова, есть „геологическое обнаженіе болѣе глубокихъ формацій“. Глядя на все, что происходитъ, „такъ и представляешь себѣ псковское вѣче, гдѣ стрѣлецъ Прошка-боза, казакъ Иванъ Сахарный да попъ Яковъ съ болота заушаютъ своихъ обидчиковъ“. И г-жа Смирнова приводитъ все это въ живую параллель нашему времени, опираясь на слова Ницше, который, создавая „сверх-человѣка“, указалъ, что жестокость и насиліе—остатки древнихъ культуръ. Звѣрь-человѣкъ еще не умеръ въ насъ, несмотря на то, что мы печатаемъ афиши, живописуя на нихъ: свободу, гарантію правъ, уваженіе къ личности, свободѣ слова, убѣжденія, и кричимъ, разнося эти афиши, противъ произвола и насилія и ругаемъ всѣхъ ретроградами, опричниками. Это мы только афишируемъ, кричимъ и ругаемся, на дѣлѣ же заушаемъ всякія свободы, гарантіи и уваженія и, чуть что не по насъ, такъ сейчасъ и цыцъ, а не то сокрушу! Нашему здраву не препятствуй! Во имя свободы мы своевольничаемъ. Уваженіе къ личности иллюстрируемъ насиліями надъ ней. Произволь однихъ замѣняемъ собственнымъ. Уваженію законности противопоставляемъ допущеніе беззаконій. Свобода науки дружить съ забастовкою отъ ученья. Свобода труда—съ забастовкою отъ всякаго труда. Декларація правъ дошла до того, что на ея хартіи, рядомъ съ защитою правъ личности, прописывается: нѣтъ тебѣ, свободный гражданинъ, ни воды, ни хлѣба, ни свѣта, ни права свободнаго передвиженія, ни права свободно чѣмъ-либо заниматься, свободно и спокойно жить! Все забастуетъ, а ты сиди, какъ безправный узникъ, и восчувствуй всю прелесть свободы!

И одновременно съ этимъ такіе герольды свободы объявляютъ порицаніе правительственной власти за тѣ или другія мѣры, принятія для устраненія беспорядковъ, и доходятъ даже до галлюцинацій. Во всемъ, въ чемъ они усматриваютъ протестъ

противъ ихъ деспотіи и насилій, они видятъ провокаторство, возбужденіе противъ ихъ черныхъ сотеяъ. Обвиненіе болѣе чѣмъ оригинальное. Провокаторствующіе, можно сказать, во-всюю и повсюду подозрѣваютъ другихъ въ провокаторствѣ и усматриваютъ влияніе подстрекательства въ такомъ проявленіи протеста, который безъ всякаго съ чьей-либо стороны подсказа можетъ легко проявляться, благодаря ихъ собственному образу дѣйствій. Не слѣдуетъ забывать, что преподносимая вами свобода очень *колючая* для свободы другихъ, а потому ничего нѣтъ удивительнаго, что не всѣ ее терпѣливо выносятъ.

Наши свободные митинги въ духѣ такой же антисвободы, и потому они — жалкая *народія* на европейскіе митинги. У насъ, надо думать, и понятія не имѣютъ о томъ, какъ происходятъ народныя и общественныя собранія за границей, хотя оттуда и берутся на — прокатъ разные названія и заголовки всего идейнаго. Въ одномъ изъ городовъ Германіи происходилъ многолюдный митингъ социаль-демократовъ. Каждый свободно высказывалъ свое мнѣніе, свободно возражая другимъ. Но вотъ одинъ изъ ораторовъ позволилъ себѣ неуважительно отнестись къ правительству. Присутствующій на митингѣ представитель власти тотчасъ же предложилъ оратору не употреблять такихъ выраженій. Черезъ нѣкоторое время подобную же фразу повторилъ другой. Представитель власти всталъ и объявилъ митингъ закрытымъ. И вся толпа, молча, разошлась. Вотъ какъ ведутъ себя на собраніяхъ просвѣщенные граждане. У насъ картина другая. Натискаются въ кучу, и начнется гвалтъ, шумъ, крикъ, хохотъ, духота и кто во что гораздъ, никакого порядка. Таково большинство сходокъ. Если же случается, что внѣшній порядокъ соблюдается, то и при этомъ дѣйствуетъ произволь въмѣсто уваженія къ свободѣ слова и мнѣнія. Чуть не по нашему, то молчи, пошелъ вонъ, свистъ; бывали случаи и свободныхъ подзатыльниковъ.

Трудень и вотумъ. Такъ много наговорить, что не сведешь къ опредѣленному тезису, и кончится тѣмъ, что ухнуть „дубинушку“ или, чтобы лишній разъ заявить себя европейцемъ, завоюютъ „марсельезу“, а затѣмъ флажки въ ручки и пойдутъ на чистый воздухъ, умныя рѣчи вспоминаячи, бока разминаючи. Завтра же опять на такой же свободный митингъ, имѣющій быть съ новыми свободонарушеніями. Бываетъ и такъ: вынесутъ послѣ долгихъ и шумныхъ преній такую резолюцію, что только и слышишь: „благодарю, не ожидалъ!“ А въ отвѣтъ: молчи, не даромъ ты свободный гражданинъ! Тогда гражданинъ пишетъ въ газету, жалуется на *свободу нетерпимости* къ свободѣ его мнѣнія, а за такое уваженіе гражданина къ *свободѣ печати*, протестующаго приговариваютъ къ изгнанію. Получается аналогія съ административной высылкой.

Бываютъ митинги сравнительно приличныя, дѣловыя, гдѣ говорятъ, не мѣшая другъ другу, и затѣмъ вотируютъ рѣшенія. Такіе митинги большею частью среди рабочихъ. Конечно, и они ведутся „въ духѣ времени“, не обходятся безъ вліянія со стороны партійниковъ и „союзниковъ“, безъ должной обдумки и сообразительности и въ концѣ концовъ приводятъ къ забастовкамъ и безпорядкамъ, но ведутся не такъ бурливо, какъ другіе. Мы какъ-то сравнили наши современные собранія съ хлыстовскими радѣніями и сдѣлали такое сравненіе не для краснаго словца. Прочтите изслѣдователей этой секты и вы увидите, что мы правы. Процессъ самаго радѣнія, т.-е. круженіе въ длинныхъ бѣлыхъ рубахахъ съ вѣтвями въ рукахъ, подхлыстывая ими другъ друга, конечно, на нашихъ собраніяхъ не примѣняется, да олъ и не нуженъ. Хлысты дѣлаютъ это для приведенія себя *искусственно* въ экстазъ, у насъ же и безъ этого всѣ въ экстазѣ и готовы уже къ пророчеству. Хлыстамъ нужно, чтобы посредствомъ радѣнія духъ *накатилъ* въ чью-либо голову вѣщее

слово. У насъ же всё уже накатиши и пребываютъ въ этомъ положеніи, и если подхлестываютъ себя, то рѣчами, шумомъ, пѣніемъ, что продѣлываютъ и хлысты, когда духъ уже накатилъ ихъ. Вѣтки у насъ замѣняются флагами, хлыстовскіе канты— революціонными пѣснями, пророческія импровизаціи—импровизаціями ораторовъ. Нервное же возбужденіе, экстазъ, общее имъ воодушевленіе, вслѣдствіе чего нѣтъ ни критики, ни обдуманности, ни логики въ рѣчахъ и рѣшеніяхъ, и чувствуется только, что „духъ накатилъ“,—все это налицо и очень сходственно.

Вслѣдствіе именно такого духовнаго наката митинги приняли характеръ заоя. Съ утра уже бѣгутъ на нихъ. Привычка— вторая натура, тиранъ, какъ говорили римляне, втягиваетъ, да и дѣло не трудное, къ тому же и забавное. Прежде, бывало, люди шли на лекцію, на работу, на дѣло по своей профессіи, а теперь всё на митингъ. Идутъ безъ книжекъ, безъ портфелей, безъ заботы и думы о дѣлѣ, налегѣ, хотя и при легкости все-таки надо ожидать, что явится новая болѣзнь: „митингово переутомленіе“. „Да о чемъ вы толкуете тамъ“, спрашиваю одного изъ спортсменовъ по части митинговъ.— Да все объ одномъ и томъ же: о социализмѣ, конституціи и революціи. Препуорная, можно сказать, духовная диссентерія! Невольно опасешься за мозгъ людей, которымъ одновременно приходится обдумывать конституцію при революціи, революцію при конституціи, съ добавленіемъ къ нимъ социализма, демократизма, диктатуры пролетаріата, примѣшивая сюда же свободу анархизма и сочетая все это съ уваженіемъ къ законности, съ ученіемъ о гражданственности, съ заботою о гарантіи правъ личности, съ протестомъ противъ произвола, насилія и гнета, и тутъ же придумывать средства для учиненія произвола, насилія и гнета надъ другими (забастовки, безпорядки, вооруженныя сопротивленія). Я понимаю, что, вкусивъ столь пикантной политической микстуры или, вѣр-

нѣе, бурды, не трудно накатить себя до окончательнаго помраченія разсудка. Я не удивлюсь, если на обращеніе кого-либо въ психіатрическую лѣчебницу отвѣтятъ, что тамъ мѣста нѣтъ. У насъ, скажутъ, въ бреду лежать и переутомившіеся отъ митинговъ, а есть и буйные, болѣе острая форма. У насъ тутъ ихъ „союзъ союзовъ“ засѣдаетъ, и тоже митинги идутъ. Психіатры всѣ заняты, изучая новую душевную болѣзнь, чтобы поставить ей правильный діагнозъ. Да, психіатрамъ работы не мало. Потребуются новыя Шауэнштейны, Маудсли, Шилинги, Сенкеи и проч., чтобы изучить столь сложную „аномалію духа“ на почвѣ „мозгового вырожденія“, происшедшаго отъ смуты въ понятіяхъ людей, вслѣдствіе противоестественнаго союза свободы съ насиліемъ.

Вотъ до чего можетъ довести привычка и безволіе противопоставить ей во-время. Вспомните привычку къ вину, табаку, морфію, опиуму, даже къ картамъ. Люди сознаютъ вредъ, плачутся, борются, а рѣдко кто можетъ отстать. Привычка же къ тому, что создаетъ въ наши дни сумятицу и безпутицу, имѣетъ за собою особое еще свойство, которое есть главная причина, мѣшающая людямъ перестать совершать творимое ими. Каждый изъ нихъ думаетъ, что, перестань онъ, какъ сейчасъ же и *нѣтъ* его. Пропалъ человѣкъ; живъ былъ Курилка и нѣтъ Курилки! Будутъ умные и честные люди, полезные дѣятели, будутъ земцы, думцы, инженеры, врачи, адвокаты, писатели, будутъ учашіе и учащіеся, каждый будетъ дѣлать свое дѣло, но никто изъ нихъ не будетъ извѣстность, знаменитость, герой, забава и злоба дня. О нихъ перестанутъ печатать, а радикальная пресса совсѣмъ ихъ замолчитъ. Не будутъ сбѣгаться глазѣть на нихъ, перестанутъ имъ аплодировать,—какъ же вы хотите, чтобы они отказались отъ соблазна изображать изъ себя фигуру и обратились въ обыкновенныхъ *нормальныхъ* людей, въ скромныхъ, хотя

и дѣйствительно полезныхъ, общественныхъ дѣятелей. Надо слишкомъ много воли, даже мужества, чтобы отказаться отъ соблазнительной роли передовика.

И въ самомъ дѣлѣ, возьмите нашихъ современныхъ дѣятелей. Никто бы ихъ не зналъ, фамилій ихъ не называли бы, не печатали, а теперь, благодаря съѣздамъ, союзамъ, митингамъ, они „прославились“. Есть между ними люди способные, дѣльные, разумные, просвѣщенные, которые и такъ бы не затерялись, но и изъ свойственно увлеченіе, чтобы скорѣе выдвинуть себя; не опоздать въ первые ряды. А сколько наряду съ такими всплыло въ извѣстность посредственностей, самыхъ дюжинныхъ, которые никогда бы не могли играть никакой роли, а теперь тоже, хоть „съ позволенія сказать“, а стали „историческими“ людьми. Кто знаетъ ихъ, тѣ надъ ними подсмѣиваются, говорятъ: гляди, Еремка то нашъ тоже передовой! А Еремка ходуномъ ходить и не нарадуется, что „славу воспріялъ“. Кто знаетъ своихъ согражданъ, ихъ прошлое, ихъ настоящее, ихъ умственность, ихъ нравственность, тотъ знаетъ, что *настоящихъ*-то идейныхъ людей между ними не много найдется, а желающихъ прослыть ими, охочихъ „прославиться“, — такими хоть прудъ пруди! Какъ же вы хотите, чтобы такіе перестали играть роль, столь чудодѣйственно преобразившую ихъ изъ *ничто* въ *нѣчто*? Вотъ почему каждый такъ и старается, снѣшить заявить: я тоже съ идеями, я тоже изъ умныхъ, передовыхъ! Но и здѣсь, какъ и всегда и во всемъ, „много званыхъ, но мало избранныхъ“. Если взрослые люди увлекаются себя прославить, то ничего нѣтъ удивительнаго, что тѣмъ же болыа и молодежь, при чемъ каждый прославляетъ себя, какъ умѣетъ, къ чему болѣе чувствуетъ себя подходящимъ.

Отсюда же, какъ естественный отпрыскъ изъ стремленія играть дѣйствующую въ духъ времени роль, вытекаетъ новая причина.

Это — желаніе *первенствовать*, если не надъ всеми, то хотя бы въ кружкѣ своихъ. Такое стремленіе тоже „обнаженіе болѣе глубокихъ формаций“; оно родилось изъ рабства, изъ холопства. Каждому хочется, чтобы и передъ нимъ похолопствовали. Бессильные и трусливые уступаютъ, а другіе этимъ пользуются, чтобы насѣсть и кулачкомъ прижать. Не одна только мишурная слава манить пребывавшихъ въ неизвестности въ извѣстность, манить и жажда власти, господства, желаніе быть верховодомъ, чтобы подчинить себѣ умъ и волю другихъ и, подчинивъ ихъ, начать устраивать свои собственные дѣла. На этой почвѣ происходитъ иногда жестокая борьба. Вспомните политическій процессъ Нечаева, который чужими руками убилъ своего соперника студента Иванова, любимого товарищами, но котораго оболгалъ Нечаевъ. Этотъ процессъ далъ тему Достоевскому для романа „Бѣсы“, хотя Достоевскій, задавшись цѣлью дать общую психологію происходившему въ то время движенію, исторію этого эпизода изложилъ иначе, чѣмъ она была въ дѣйствительности. Но стремленіе къ власти, къ господству, къ верховодству, при чемъ цѣль такого стремленія оправдываетъ всѣ средства, всякіе приемы, проведено Достоевскимъ тонко и вѣрно, и эта психологія поразительно тождественна съ психологіей такихъ же явленій въ наше время. Впрочемъ, не одинъ Достоевскій, но и Тургеневъ, Лѣсковъ, Крестовскій, Маркевичъ и проч. анализировали то же явленіе одинаково.

Такой же анализъ сдѣлаютъ безпристрастные художники и критики нашего времени. И каждый изъ нихъ, наблюдая и оцѣнивая все то, что происходитъ, и добромъ помянувъ такихъ современниковъ, какъ князь С. Н. Трубецкой и ему подобные, относительно большинства другихъ, разбирая ихъ дѣятельность, практикуемые ими средства и приемы, невольно спросить: при чемъ же тутъ свобода, равенство и братство, при чемъ граж-

данственность, правда, законность, уваженіе къ личности, любовь къ странѣ и народу, забота объ ихъ благѣ, шествіе по пути прогресса? Не слова-ли это только, опровергаемыя угрозами, забастовками, бойкотомъ, беспорядками и насиліями? Не фальшивая-ли, низкопробная все это монета, подъ звонъ и ложный блескъ которой они свободно насилуютъ другихъ! Кому дѣйствительно дорога свобода и благо его родины, счастье его народа, тотъ долженъ понимать, что революція XX вѣка должна быть *духовной*, а не палочной, *безкровной*, а не замаранной чьей-либо кровью. Пора провозгласить, какъ лозунгъ и Христова ученія и какъ лозунгъ просвѣщенія, что для человѣка нѣтъ выше призванія, какъ быть *человѣкомъ*, что человѣкъ съ разумомъ, совѣстью и съ сердцемъ не насильникъ, не палачъ.

(Газ. Гражданинъ).

Дайте народу хорошую книгу!

Духовенство благочинія № 29 въ собраніи своемъ отъ 18-20-го Сентября с. г., обсуждая мѣры къ улучшенію; а., *сельской церковной проповѣди*, б., — *народныхъ чтеній* и в., — *народныхъ библіотекъ-читаленъ*, остановилось на мысли пригласить къ участию въ разрѣшеніи поставленнаго вопроса лицъ сочувствующихъ дѣлу народнаго просвѣщенія путемъ опроса и систематизаціи лучшаго литературнаго матеріала въ предѣлахъ вышеуказанныхъ трехъ группъ, а потому *покорнѣйше проситъ всѣхъ лицъ, желающихъ принять участіе въ систематизаціи лучшей народной литературы указать по какому адресу могутъ быть высланы опросные листки.*

Листки заключаютъ въ себѣ слѣдующіе вопросы:

- 1., Наименованіе автора, названіе книги, мѣста, года изданія и цѣны.
- 2., Если книга заслуживаетъ вниманія только нѣкоторыми статьями, то укажите названіе статей, или для краткости укажите страницы.
- 3., Почему Вы находите данную книгу, или статью заслуживающей вниманія? Не укажете-ли кратко содержаніе, или наиболѣе характерныя мѣста?
- 4., Для какихъ цѣлей особенно примѣнима рекомендованная Вами книга, или статья (проповѣди, чтеній, бібліотеки)?
- 5., Не встрѣчали-ли въ какомъ либо журналѣ, или газетѣ рецензіи на эту книгу и гдѣ именно?

Отвѣты могутъ быть даны и не по всеѣмъ вопросамъ.

Всякое полезное указаніе, выходящее изъ предѣла листковъ, будетъ принято съ благодарностью. Заключительные выводы, обработки и систематизаціи листковъ будутъ немедленно опубликованы.

Адресъ для требованія возвращенія опросныхъ листковъ, а равно и др. перепиской, связанной съ дѣломъ систематизаціи лучшихъ народныхъ книгъ: *Ст. Алтай, Томск. в. Священнику Митрофану Дагаеву.*

ПРОТОКОЛЬ

Общаго собранія Покровскаго приходскаго попечительства.

В 1905 года октября 16 дня мы, нижеподписавшіеся, члены Покровскаго Приходскаго Попечительства въ общемъ своемъ собраніи въ числѣ 86 членовъ изъ числа 300 членовъ имѣю-

щихъ право голоса, выслушавъ Высочайшій Манифестъ отъ 6 августа с. г., положеніе о Государственной Думѣ и протоколь Совѣта Попечительства отъ 9 октября с. г. за № 7,69, имѣли сужденіе о томъ, какое участіе можетъ имѣть крестьянское населеніе въ Г. Думѣ и какія полномочія должны быть даны крестьянскимъ депутатамъ.

Общее собраніе, заслушавъ докладъ председателя, уясняющій значеніе Государственной Думы въ дѣлѣ строительства русской земли, послѣ обмѣна мнѣній, высказало свои взгляды по наиболее существеннымъ вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностію Государственной Думы, и пришло къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

Личность крестьянскаго депутата.

1) Крестьяне, при выборѣ депутатовъ въ Г. Думу, должны стоять предпочтительнѣе за избраніе крестьянъ, или же такихъ лицъ, которыя относятся къ русскому простому народу, его правамъ и вѣроисповѣданію не враждебно, а съ полнымъ признаніемъ народныхъ заслугъ и его государственныхъ и религіозныхъ правъ.

Православіе.

2) Крестьянскій депутатъ долженъ защищать православную вѣру русскаго народа, что бы она законодательными постановленіями не уничижалась и не приравнивалась къ иновѣрнымъ и инославнымъ вѣроисповѣданіямъ, а оставалась, по смыслу существующаго законодательства, первенствующею и господствующею т. е. многомиллионный русскій народъ, несущій на своихъ плечахъ государственное бремя, въ упованіяхъ православной вѣры находить свой нравственный отдыхъ и почерпаетъ вдохновеніе на свой тяжелый крестьянскій трудъ.

Народность.

3) Чтобы русская земля была единою, недѣлимою и въ народности, входящая въ составъ Россіи, въ опредѣленіи своихъ правъ, не пользовались какими либо особыми преимуществами противъ коренного населенія, а управлялись одинаковыми законами, т. е. при учрежденіи отдѣльныхъ для каждаго народа правъ и законовъ Россіи грозить распаденіе, уничтоженіе могущества и ослабленіе обще-государственной дѣятельности.

Самодержавіе.

4) Чтобы Царская власть была самодержавною, неограниченною—этого требуетъ, во первыхъ, вѣра русскаго народа: „сердцемъ Царя Богъ править“, во вторыхъ, при ограниченіи Царской власти, простой русскій народъ долженъ естественно столкнуться съ теченіемъ общественной мысли другаго направленія, съ которымъ малопросвѣщенный народъ, при всей своей многочисленности, безъ поддержки самодержавной власти Царя, не въ состояніи будетъ бороться, и ему не отстоять своихъ исключительныхъ крестьянскихъ правъ, такъ наглядно поддержанныхъ Царскою властію, при составленіи положенія о Г. Думъ. Люди другаго направленія и жизни, не испытавъ на опытѣ условій крестьянской жизни, руководствуясь только своими соображеніями, или усваивая взглядъ на особенныя условія крестьянской жизни подъ своей точкой зрѣнія могутъ допустить увлеченія и ошибки, тогда какъ самодержавное Царское слово, исходящее непосредственно изъ понятій о самодержавныхъ самобытныхъ русскихъ началахъ, преемственно переходящихъ въ царскомъ родѣ, менѣе всего подвержено вліянію случайныхъ настроеній общественной мысли и тѣмъ самымъ гарантируетъ общегосударственную справедливость.

Народное образование.

5) Чтобы русский народ получалъ въ начальныхъ школахъ не одну грамотность, но и наученіе православной вѣрѣ. Кромѣ начальныхъ школъ должны быть открыты и такія, въ которыхъ молодое крестьянское поколѣніе могло обучаться улучшеннымъ приемамъ крестьянскаго хозяйства, ремесламъ, а равно и др. наукамъ, которыя могутъ вліять на улучшение крестьянскаго быта.

Облегченіе налогового бремени.

6) Чтобы всѣ виды крестьянскихъ налоговъ устанавливались съ согласія плательщиковъ; содержаніе духовенства и всѣхъ видовъ врачебной помощи, а такъ же устройство шоссеиныхъ дорогъ — какъ предметовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе производилось за счетъ казны.

Облегченіе натуральныхъ повинностей.

7) Чтобы крестьянское населеніе было облегчено въ отношеніи натуральныхъ повинностей вообще, и въ частности было сокращено число выборныхъ для полицейскихъ и др. нарядныхъ службъ, опредѣляющееся обычно на сельскимъ сходомъ.

Возстановленіе крестьянскаго самоуправленія.

8) Чтобы упразднена была волость, ослабляющая самостоятельность сельскихъ самоуправленій и вызывающая у населенія большіе расходы (обслуживающая же не столько крестьянскія учрежденія, сколько стороннія) т. к. крестьянство имѣетъ свое закономъ установленное самоуправленіе съ надзирающимъ за правильностію его дѣйствій институтомъ крестьянскихъ начальниковъ.

Крестьянский судъ.

9) Чтобы существующій волостной судъ, какъ не отвѣчающій современнымъ условіямъ, былъ упраздненъ, а вмѣсто него былъ установленъ общій безсловный судъ въ составѣ мирового судьи и присяжныхъ членовъ отъ крестьянъ и др. сословій, населяющихъ округъ даннаго суда, но съ тѣмъ, чтобы дѣлопроизводство означеннаго суда производилось упрощеннымъ порядкомъ и для населенія не затруднительнымъ. Судъ послѣдняго типа гарантируетъ наибольшую справедливость, чѣмъ волостной не имѣющій въ своемъ составѣ ни одного лица съ соотвѣтствующей юридической подготовкой и образованіемъ.

Крестьянское земство.

10) Чтобы земство имѣющее быть введеннымъ въ Сибирь, было крестьянскимъ мѣстнымъ земствомъ; каждое сельское общество должно составлять сельское всесословное земство, союзы ближайшихъ сельскихъ земствъ составлять окружное земство, союзы окружныхъ земствъ губернское земство.

Чтобы право земскаго голоса имѣло прежде всего трудящееся населеніе, городскіе же земскіе округа, имѣющіе рядъ своихъ нуждъ, въ дѣлахъ сельскихъ земствъ рѣшающаго голоса не должны имѣть. Волостного земства, какъ передаточной инстанціи, не должно быть, п. ч. волостное земство, какъ и существующая волость, только ослабитъ самостоятельность сельской общины, въ то же время и само по себѣ, какъ учрежденіе приближающееся къ бюрократическому строенію, не въ состояніи будетъ проявить достаточной жизнедѣятельности.

Изложенными пунктами Общее Собраніе не исчертываетъ всѣхъ вопросовъ государственной жизни, собраніе стремилось

высказать чисто-крестьянскую точку зрѣнія на существеннѣйшіе вопросы крестьянской жизни. Оно не касается вопросовъ средняго и высшаго образованія. стоящихъ внѣ крестьянскихъ понятій, хотя не отрицаетъ своего желанія, что бы для крестьянскаго юношества было доступно не только среднее, но и высшее образованіе.

По поводу вышепомѣщеннаго протокола.

Общее собраніе Покровскаго приходскаго попечительства, руководимое охранительными инстинктами, идетъ по невѣдѣнію противъ воли Государя Императора, выраженной въ манифестѣ отъ 17 октября. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ протоколъ попечительства теперь не противорѣчитъ волѣ Монарха заявившаго 17 октября о своемъ желаніи раздѣлить власть съ народомъ, желаніи, непреклонность котораго позднѣе нѣсколько разъ подтверждалась Царемъ въ рѣчахъ къ представителямъ печати и народа.

Названное попечительство въ своемъ протоколѣ признало необходимымъ, „что бы Царская власть была неограниченною“, увѣряя, что въ противномъ случаѣ русскому народу грозитъ „страшная опасность“ „столкнуться съ теченіемъ общественной мысли другого (читай „прогрессивнаго“) направленія, съ которымъ малопросвѣщенный народъ, при всей своей многочисленности, безъ поддержки самодержавной власти Царя, не въ состояніи будетъ бороться, и ему не отстоять своихъ исключительныхъ крестьянскихъ правъ и т. д.“ Не вызываетъ ли у васъ, читатель, этотъ страхъ представленія о тѣхъ „внутреннихъ“ врагахъ народа, которыхъ даже солдаты выкинули изъ своей пресловутой словесности и признали за друзей. Вѣдь, манифестомъ 17 октября всѣ партіи призваны

Монархомъ раздѣлить съ Нимъ заботы о благѣ народномъ!! Какими-то „врагами“ попечительство пугаетъ тѣхъ самыхъ крестьянъ, которымъ нѣсколько выше при выборѣ депутатовъ наивно совѣуетъ выбирать только такихъ, которые будутъ „защищать православную вѣру русскаго народа“. Мы спросимъ: противъ кого? Кто на нее посягаетъ и ничего не говоритъ о необходимости этимъ депутатамъ защищать крестьянство *отъ вымиранія*, вслѣдствіе недостатка земли. А, вѣдь, этотъ вопросъ, столь наболѣвшій въ душѣ каждаго російскаго крестьянина и подвинувшій его, мирнаго и кроткаго, на кровавый вынужденный походъ за „землю и волю“, пожалуй, насущнѣе, чѣмъ проповѣдь на защиту православной вѣры противъ не существующихъ враговъ ея. Вѣдь, подъ гнетомъ земельной нужды столь легко обходимому „дружественнымъ“ крестьянамъ попечительствомъ вся Русь Европейская объята пламенемъ аграрныхъ волненій. Ужели основной идеей протокола было желаніе накормить волковъ и забыть о нуждахъ овецъ?

Не хочется вѣрить, что въ Сибири живутъ люди, желающіе сидѣть въ тюрьмѣ послѣ амнистіи! А, вѣдь, Покровское попечительство такъ видно привыкло къ безволю и тьмѣ, ¹⁾ что даже Царь своимъ указомъ не въ состояніи оказался вытащить его къ свѣту тѣхъ свободъ, которыя столь дороги каждому человѣку, не потерявшему свое достоинство, и Попечительство не ратуетъ за свободу, равенство и братство, о которыхъ такъ горячо писано въ Новомъ Завѣтѣ! Бѣдное попечительство! Ему съ такими взглядами нельзя съ Новымъ Годомъ ожидать новаго счастья, ибо свобода уже близка!

1) Постановленіе состоялось ранѣе Манифеста 17 окт. Редакторъ.

Новое время и новыя рѣчи.

I.

Поучительно послушать, что говорятъ новые люди о предметахъ вѣры вообще, о православіи въ частности, о русскомъ народѣ и объ интеллигенціи въ особенности.

„Нѣтъ атеистическихъ націй, нѣтъ націй безчестныхъ, какъ нѣтъ въ настоящее время и богоизбраннаго народа. Въ каждомъ народѣ есть боящіеся Бога и избѣгающіе неправды и трудно установить статистическую точность въ сферѣ морали и опредѣлить, въ какомъ народѣ больше и въ какомъ меньше лицъ имѣютъ право на царство небесное..... Религіозность и добродѣтель не даются народу свыше и даромъ, а должны пріобрѣтаться собственными усиліями.... Очень трудно доказать, что русскій народъ въ массахъ прикладывалъ болѣе стараній и усилій въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія, чѣмъ французы, нѣмцы, и англичане“, пишетъ профессоръ духовной академіи, не разъ побывавшій на Западѣ (см. Богослов. Вѣст. 1905 г., ноябрь стр. 424).

Онъ же пишетъ:

Безбожіе русской интеллигенціи, это — преувеличеніе. Но несомнѣнно, что русское образованное общество есть наименѣе религіозное изъ всѣхъ образованныхъ обществъ въ мірѣ: нигдѣ религія и образованіе не разошлись такъ далеко между собой, какъ въ Россіи (тамъ же, стр. 422—23).

Интеллигенты — дѣти народа: Если дѣти такъ легко отрекаются отъ вѣры, то значить и у отцовъ она была не тверда.

Нѣтъ основаній идеализировать свой народъ, и укорять сосѣдей: все что говорятъ о гнѣющемъ западѣ, безбожной Франціи, представляетъ совершенный вздоръ (стр. 413), говорятъ тотъ же

профессоръ согласно съ тѣми профессорами, отъ которыхъ мы лично слышали такой же отзывъ о нерусскихъ людяхъ, у которыхъ русскіе люди могли бы поучиться трудолюбію, трезвости, деликатности и умѣнью шесть дней быть поденщикомъ и въ седьмой — бариномъ. Жаль, что мы, не видя заграничной жизни, судимъ о ней по слухамъ....

Тотъ же профессоръ ставить весьма благовременно такіе вопросы, на которые прежде всего должны отвѣтить Отцы духовные, подводящіе итоги грѣховъ интеллигенція русской и выдавшиіе имъ нелестную аттестацію, вродѣ той, какая дана была напр., благочинными епархіи въ ихъ отчетахъ — отзывъ во исполненіе воли начальственной.

Вотъ эти вопросы:

1) Какъ это случилось, что духъ лжи такъ легко привлекъ къ себѣ образованное общество? 2) Какъ проглядѣли это блюстители вѣры? Вѣдь, люди отпадающіе отъ церкви — наши братья!! (стр. 427).

Вѣдь, безбожіе интеллигенціи не есть тотъ самый грѣхъ, въ которомъ виновата только эта самая интеллигенція.

Вѣдь, у этой интеллигенціи были вѣрующіе отцы, матери, отцы духовные, отцы законоучители? Какъ же всѣ эти добрыя вліянія (если бы они были въ дѣйствительности!) разсѣялись такъ легко и такъ скоро, что интеллигенція осталась безпокровной (стр. 427).

Умѣстно поставить заключительный вопросъ о причинахъ охлажденія интеллигенціи къ Церкви и вѣрѣ: были-ли отцы и матери на самомъ дѣлѣ добрыми отцами и матерями? Были-ли тѣ, кого именуютъ отцами по духу, на самомъ дѣлѣ отцами?

Отвѣтъ: понятія о сыновствѣ и отечествѣ въ періодъ владычества бюрократіи исчезли и ихъ замѣнили языческіе термины: начальникъ, надзиратель и т. д., и т. п., и т. п....

II.

Всѣ вѣрящіе въ Бога, конечно вѣрятъ въ Бога всемогущаго и премудраго, но созданный по образу Божію человѣкъ долженъ самъ по возможности уразумѣвать премудрость Божію. При свѣтѣ вѣры міръ долженъ изучаться, но человѣку не дано свыше полного знанія о мірѣ; въ содержаніе вѣры не входитъ, напр., геологія, какъ не входитъ и физическая астрономія. То обстоятельство, что у насъ всю сферу міровѣдѣнія хотѣли выяснитъ изъ принциповъ религіи, принесло много вреда религіи, и, понятно, никакой пользы міровѣдѣнію (стр. 434).

У насъ, въ Россіи, на основаніи того же религіознаго ученія рѣшали всѣ проблемы государственныя, политическія, соціальныя, экономическія, семейныя (стр. 435).

И были догматизированы исторически сложившіеся на Руси порядки: гражданскимъ законамъ былъ приданъ характеръ религіозныхъ требованій, юридическія нормы были отождествлены съ нравственными (стр. 435).

Религія должна опредѣлять—создавать настроенность души человѣческой.

Христіанская религія есть религія духа и свободы, но она стала у насъ религіею рабства, когда на основаніи вѣры регламентировался весь образъ поведенія и жизни... и неудивительно, что отъ такой религіи стали отсекаться многіе хорошіе люди и подъ покровомъ ея стали витать лицемеріе, корысть и тщеславіе, которымъ подъ силу исполнитъ самыя мелочныя предписанія устава и у которыхъ не найдется силъ на душевный подъемъ для подвиговъ жизни (стр. 436).

И, какъ мѣтко характеризуетъ современныя партіи другой богословствующій свѣтскій писатель въ свѣтскомъ журналѣ „Вопросы Жизни“! Оказалось, что на сторонѣ православія видится только

бумажное *вѣдомство* православнаго исповѣданія, гдѣ жизнь покрыта плѣсенью равнодушія, ржавчиной злобы, гнилью безсилія и дряхлости (см. жур. Вопросы жизни 1905 г., № 9, стр. 356).

Хотя горько, но благовременно сказать, что на сторонѣ атеистическаго гуманизма стоитъ партія людей, сплоченная и сильная, прекрасно организованная (тамъ же стр. 356) и что именно мало-вѣрная *интеллигенція* была и остается доселѣ *печальницей трудящагося народа* (тамъ же стр. 347).

Очевидно, нужна неотложная реформа церковной жизни у насъ въ Россіи.

Какъ справедливо пишетъ профессоръ Московской академіи г. Глаголевъ. преобразование церкви составляло въ ней непрекращающійся всегдашній процессъ: церковь *не* можетъ *не* жить, *не* расти, *не* видоизмѣнять своихъ формъ: она жива, потому что въ ней живетъ Духъ Божій. Эту же мысль живописно истолковалъ извѣстный писатель В. В. Розановъ въ интересной своей книгѣ: *Около церковныхъ стѣнъ*.

Онъ пишетъ такъ:

Церковь есть движеніе къ восполненію, къ дополненію, къ окончанію, по слову Спасителя: „Я семя лоза и вы вѣтви, т. е., растите, живите, умножайтесь въ разумѣ и словѣ.....

„Растите и растите“, сказалъ Онъ: и уже дѣло нашего сердца, мышленія и вдохновенія религіознаго — *какъ, куда, доколь* расти...

Церковь, говоря словами профессора г. Глаголева, — церковь ХХ вѣка не можетъ быть тождественной по своему устройству съ церковью при Иванѣ IV или при Владимирѣ... Церковь можетъ сейчасъ ввести нѣкоторыя обязательныя нравственныя требованія, какія казались недопустимыми людямъ XVI вѣка (см. Богосл. Вѣстникъ 1905 г., ноябрь, стр. 442).

Церковный уставъ для большинства православныхъ людей абсолютно не выполнимъ: такъ пишется на страницахъ академическаго богословскаго журнала.

Сказавшій эти вѣрныя и искреннія слова, вспоминаетъ, что благочестивѣйшій профессоръ московской академіи Д. Θ. Голубинскій, вся жизнь котораго была осуществленіемъ религіозныхъ постановленій, жаловался, что не можетъ выполнять устава, и многократно поднималъ вопросъ о его смягченіи.

Сказавъ и написавъ это, тотъ же авторъ справедливо замѣчаетъ: „Я не встрѣчалъ людей болѣе религіозныхъ, чѣмъ онъ, поэтому думаю, что я не встрѣчалъ исполнителей устава“.

Что же дальше дѣлать? Такъ развѣ и оставить вѣрующую душу въ томлень раздвоенья?!

Намъ нужно авторитетное дозволеніе примѣнять церковный уставъ къ разнообразнымъ условіямъ, въ которыхъ жило и живетъ вѣрующее общество въ разныхъ странахъ свѣта, что дѣлаетъ совершенно невозможнымъ содержаніе устава для всѣхъ и въ полной его широтѣ.

Напр., вредное въ южныхъ пустыняхъ мясо необходимо употреблять на сѣверѣ въ суровомъ климатѣ именно въ то время, когда на югѣ можно довольствоваться фруктами и т. п.

Жизнь выработываетъ въ человѣкѣ привычки къ тѣмъ или другимъ обычаямъ, къ той или другой продолжительности богослуженія: религіозный культъ по необходимости долженъ быть неоднобразенъ.

Напр., если крестьянину необходима, чтобы отогрѣться душою въ храмѣ Божьемъ, продолжительная четырехъ-часовая служба и если онъ буквально дремлетъ во время даже самой хорошей про-

новѣди, то для интеллигента совершенно достаточной окажется двухчасовая всеобщая съ проповѣдью.

Очень вѣрно рассуждаетъ профессоръ, когда пишетъ, что разнообразіе обрядовъ, конечно, не страшно; напротивъ: разнообразіе есть выраженіе стремленія ограниченныхъ людей возможно полнѣе и глубже прославить Бога (стр. 442).

Различныя формы дополняютъ одна другую.

Практика церковная совершенно подтверждаетъ эту мысль профессора; въ большихъ городахъ въ разныхъ церквахъ служатъ разнообразно и населеніе раздѣляется на любителей уставной службы (въ архіерейскихъ домахъ, въ монастырскихъ и кафедральныхъ церквахъ) и той службы, которая совершается въ домовыхъ церквахъ при учебныхъ заведеніяхъ, въ которой есть достоинства и независимо отъ нѣкоторой краткости.... Жаль, что у насъ совершенно прекратилось богослужбное творчество ради господства буквы устава. Но, замѣчательно, приводилось видѣть, какъ ревнители устава съ величайшей радостью служатъ Богу, допуская сами приличныя отъ устава отступки и допуская нѣкоторыя нововведенія.

Прот. Панормовъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 22-го декабря 1905 года за № 6619, по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе

по дѣлу о возобновленіи учебныхъ занятій въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ таковыя были прерваны.

Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объявить по духовно-учебному вѣдомству, что всѣ тѣ духовно-учебныя заведенія или отдѣльные классы въ сихъ заведеніяхъ, въ коихъ учащіеся не приступятъ къ занятію непосредственно послѣ Рождественскихъ каникулъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе 15-го января 1906 года, надлежитъ считать закрытыми до начала 1906—7 учебнаго года, и 2) о послѣдствіяхъ закрытія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ отношеніи поручить Учебному Комитету представить Святѣйшему Синоду свои соображенія въ возможно непродолжительномъ времени; Хозяйственному же Управленію вмѣнить въ обязанность представить заключеніе, признается ли возможнымъ и въ какой степени сохранить содержаніе служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ занятія не будутъ возобновлены послѣ Рождественскихъ каникулъ, а равно, какія должны быть произведены измѣненія въ смѣтныхъ назначеніяхъ по другимъ статьямъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній; о чемъ, для исполненія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6599, по поводу коллективныхъ заявленій воспитанницъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-

женный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17-го сего декабря № 2290, журналъ Учебнаго Комитета за № 775, съ заключеніемъ Комитета по представленному однимъ преосвященнымъ постановленію совѣта епархіальнаго женскаго училища о введеніи въ семь училищъ съ начала 1906—1907 учебнаго года преподаванія по программѣ женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Приказали: Изъ означеннаго представленія и донесеній другихъ преосвященныхъ усматривается, что воспитанницы нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ позволяли себѣ подавать въ совѣты училищъ коллективныя заявленія о желательныхъ, по ихъ мнѣнію, измѣненіяхъ учебно-воспитательнаго строя епархіальныхъ училищъ, и до выполненія своихъ требованій прекращали учебныя занятія. Совѣты училищъ не только принимали такія заявленія къ разсмотрѣнію, но находили возможнымъ даже возбуждать съ своей стороны ходатайства объ удовлетвореніи желаній ученицъ. Полагая, что всякаго рода коллективныя заявленія учащихся, являясь нарушеніемъ основныхъ началъ школьнаго порядка и дисциплины, дѣлаютъ невозможнымъ правильный ходъ учебно-воспитательной жизни въ училищахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ разъяснить совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, что незаконныя коллективныя заявленія учащихся въ названныхъ училищахъ, подаваемые начальствамъ, не должны быть принимаемы училищными начальствами къ разсмотрѣнію. Преобразование епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ соотвѣтствіи съ запросами современной жизни и въ цѣляхъ болѣе удовлетворяющаго назначенію сихъ учи-

лицъ благоустройства, признано Святѣйшимъ Синодомъ неотложно необходимымъ будетъ произведено по полученіи соображеній на этотъ предметъ отъ совѣтовъ епархіальныхъ училищъ, каковыя соображенія Святѣйшимъ Синодомъ предписано названнымъ совѣтамъ представить къ 1 марту 1906 г., и отнюдь не можетъ быть слѣдствіемъ тѣхъ или иныхъ пожеланій, высказываемыхъ воспитанницами училищъ и притомъ съ прямымъ отказомъ исполять лежащія на нихъ обязанности. Нестроенія въ училищахъ, производимыя нежелающими заниматься ученицами, не могутъ ускорить предположенныхъ преобразованій въ строѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, скорѣе они могутъ только затруднять ихъ осуществленіе ко вреду для дѣла. О чемъ Святѣйшій Синодъ и опредѣляетъ: пропечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Къ новому году.

Дорогой Братъ!

Долго не слышу слова отъ тебя. Оборвались проволоки телеграфа, прервались нити связующія единомышленниковъ черезъ посредство почты. Въ вѣкъ чрезвычайныхъ событій, стремленій къ идеалу объединенія, любви, переживаемъ дикарское положеніе безъ общества, безъ письменности — иногда. Это жертва перелома, жертва м. б. необходимая. Нужно остановить токъ быстрыхъ мыслей, задуматься, войти въ себя.

Періодъ обученія, заимствованія кончился, начинается разборка, установка всего строя жизни. Счастливы мы, что современники такого періода въ Россіи. Подъ гнетомъ ужасовъ всетаки чудится начавшаяся новая жизнь. Не разберусь во всѣхъ текущихъ событіяхъ, не готова воспринять ничего новаго, жертвы кровавыя ужасаютъ меня особенно и ставятъ въ тупикъ, виновна, что мало думала раньше, а теперь уже не посиѣешь за новой мыслью, за молодой Россіей. Ну да не всѣмъ начинать, кому нибудь нужно и преждее доживать, кто къ чему способенъ и готовъ. Я какъ занималась въ школъ съ малышами по своему взгляду и не находя ничего вреднаго для дѣтей въ этомъ, продолжала учить, не упустивъ ни одного дня на пересмотръ текущихъ событій или участія въ нихъ.

Чѣмъ шумѣть всѣмъ, бросивъ дѣло, лучше половину додѣлывать работу какъ она шла и поправлять уже ошибки, когда выработается что нибудь положительное. Это говорю я при холодномъ разсужденіи внѣ волны моря житейскаго. Но такъ жить можно теперь пожалуй только мнѣ да еще немногимъ. Другимъ же, участвующимъ въ собраніи людей мыслящихъ, естественно увлечься и до крайности даже остаются теперь въ забытьи всѣ личные интересы, всѣ счеты земные. Судь идетъ всей жизни каждаго. Слава Богу, мы отглянулись сами на себя всѣ вольно и невольно. Спасибо сказавшимъ правду въ лицо, необязанно обличившимъ ложь всѣхъ видовъ во всѣхъ слояхъ общества. Дай Богъ, что бы съ меньшимъ урономъ, насколько возможно, совершилось обновленіе.

Итакъ съ Новымъ Годомъ, съ новыми устоями челоѣчества можно будетъ поздравить Русскихъ людей.

Ваше Высокопреподобіе,

Честнѣйшій О. Ректоръ!

Нельзя-ли дать мѣстечко въ Епархіальныхъ Вѣд. прилагаемому при семъ воззванію. Не знаю, можетъ быть систематизація церковно-народной литературы уже кѣмъ нибудь сдѣлана, тогда укажете, и намъ не за чѣмъ и Америки открывать.

Знакомъ я съ книгой Алчевской, Баранова—но тамъ на книгу смотреть не нашимъ глазами... Дѣло, которое начинаемъ, можетъ быть большимъ дѣломъ и ничтожнымъ дѣломъ, смотря потому на сколько сильна будетъ помощь. Не думаю, что бы кто либо могъ съ легкимъ сердцемъ разрѣшить вопросъ о литературномъ матеріалѣ для народныхъ чтеній?

Центръ тяжести лежитъ именно на этой группѣ книгъ. Не менѣе труда и въ дѣлѣ выбора проповѣди. Но ограничиваться только чтеніями и проповѣдью, не коснувшись библіотеки, значило-бы не довести дѣло выбора лучшей народной книги до конца.

Приготовлено около 3500 опросныхъ листковъ. Для ознакомленія листки разсланы о.о. Благочиннымъ съ просьбою рекомендовать сотрудниковъ.

Дѣло наше—дѣло братское, къ нему должны всѣ отнестись искренно. Я охотно сниму свое имя, передать дѣло систематизаціи всякому, кто пожелалъ бы взять его въ свои руки. Было бы большой смѣлостью брать на себя послѣднее заключительное слово. Я только черный работникъ, собираю матеріалы, а такъ—надѣюсь поможете и Вы и всѣ тѣ, кто стоитъ около Васъ.

Можетъ быть скоро нечтеть свою жизнь Семинарія; книги нужно читать, въ нихъ рыться—вотъ бы благодарная работа для будущихъ пастырей. Я припоминаю свое прошлое. Былъ народникъ, какъ бывало всюду шнурить, отыскивая лубочныя

народныя книжки! Вотъ-де пойду въ народъ—у меня матеріалы подь рукой. О, сколько было вѣры—все де знаю, все умѣю, а на дѣлѣ вотъ 14 лѣтъ живу, учусь въ приходѣ и, кажется, что сидишь гдѣ то въ приготовительномъ классѣ жизни.

Но простите, я увлекся и началъ не на тему.

Вашъ покорнѣйшій слуга свящ. *М. Дагаевъ.*

О П Е Ч А Т К И.

Слѣдуетъ исправить въ статьѣ „Пастырство и жизнь“ № 19 Еп. Вѣд. слѣдующія опечатки:

Стр. 3, строка 13 снизу. Напечатано: „изолированное духовенство его гибель“, слѣдуетъ читать: „изолированное **положеніе** духовенства—его гибель“.

На той же стр. строка 2 снизу. Напечатано: „несравненно важнѣе всѣхъ наша задушевность силы положительной вѣры и высокоприподнятый духъ“; слѣдуетъ читать: „Несравненно важнѣе **для** всѣхъ наша задушевность, сила положительной вѣры и высокоприподнятый духъ“.

СОДЕРЖАНІЕ: Неофф. часть—Два слова Преосвященнаго Макарія.—Новое время и новыя рѣчи.—Бесѣды съ дѣтьми.—Книга для народа.—Митинги.—Мелкія замѣтки.—Объявленія о журналахъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ

къ № 2

Томскихъ Епархальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1906 годъ на слѣдующіе журналы:

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1906 году

(пятнадцатый годъ изданія)

съ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО

ѦЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Образъ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекшій 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаниемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Мы наканунѣ великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ, или же подъ влияніемъ увлеченія и частнаго интереса церковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получитъ снова ложное направленіе? Сознавъ ошибки строя, организація котораго была навѣяна протестантскими образцами, не уклонятся ли правящія сферы церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отталкиваетъ насъ въ католичество? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаниі: освободившись отъ гнета сверху, не останется ли іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: въ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія вѣрующихъ? Не проникнетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юности, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій, данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной и поверхностно ожидаемой пользы достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разборкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Для читателей "Бог. Вѣстника" надѣмся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ.

махъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестанства,—принципъ соборности, проведенной послѣдовательно сверху донизу. Противъ протестантствующихъ тенденцій онъ стоитъ за освобожденіе церкви отъ гнета мірской власти, но именно церкви, а не іерархіи только; противъ католичествующихъ теченій, стремящихся вознести іерархію на высоту никому необязаннаго отчетомъ владычества и тѣмъ окончательно порвать ту тонкую связь между высшимъ духовенствомъ и духовенствомъ низшимъ и мірянами, какая еще существуетъ,—за самое широкое самоуправленіе церкви, при которомъ голосъ бѣлаго духовенства и мірянъ получилъ бы подобающее значеніе и вѣсъ. Глубоко убѣжденный въ томъ, что объявленіе вѣротерпимости, которая рано или поздно неизбежно будетъ проведена и въ жизнь, потребуетъ отъ всѣхъ дѣятелей церкви самаго активнаго участія въ имѣющей возгорѣться борьбѣ, журналъ стоитъ за освобожденіе бѣлаго духовенства отъ связывающихъ и стѣсняющихъ его движеніе путъ, за предоставленіе ему возможно большей свободы проповѣдническаго слова, пастырской дѣятельности и сѣздовъ для обсужденія нуждъ и приемовъ пастырскаго воздѣйствія. Наконецъ, въ вопросѣ о реформѣ духовной школы высказался уже за возможно большее повышеніе общаго образованія духовенства, за представленіе совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній большей свободы въ завѣдываніи учебными дѣлами, ея уничтоженіе кастоваго устройства, семинарій и академій, стѣсняющаго какъ выходъ изъ духовнаго званія юношамъ, не имѣющимъ къ нему склонности, такъ и приливъ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редація приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльные соображенія и корреспонденціи. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя—въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели „Бо-

гословскаго Вѣстника“, редакція въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и трудамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТІЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ТEOДOPИТА,
ЕПИСКОПА КИРРСКАГО
въ русскомъ переводѣ.**

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ первыхъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна 7 руб.). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Юля 4 р.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 Юля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб. къ 1 Юля 3 руб.); на три срока—при подпискѣ 3 руб., къ 1 Юля 2 р. и къ 1 октября 2 руб.).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

(47 годъ
изданія).

„СТРАННИКЪ“

въ 1906 г.

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ОВЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ вступаетъ въ 47-й годъ своего существованія. Преемники трудовъ почившаго (1904, VII, 22) славнаго редактора профессора А. П. Лопухина одушевлены

самою искреннею рѣшимостью продолжать дѣло въ его духѣ и силѣ. Требованія вѣры и знанія въ связи съ насущными потребностями жизни эти завѣты покойнаго будутъ руководящими началами и для новой редакціи.

Главною особенностью „Странника“ одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе всего почти полувѣковаго его существованія было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства.

За минувшія восемь лѣтъ подписчики „Странника“ получили въ качествѣ бесплатныхъ приложений пять капитальныхъ произведеній, въ шестнадцати томахъ.

Въ наступающемъ 1906 году будутъ изданы:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. Седьмой томъ, въ который имѣютъ войти статьи на буквы І, К и м. б. Л.

Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея—ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, докторомъ богословія—

Н. Н. ГЛУБОКОВСКИМЪ,

которому представлены Св. Синодомъ и права независимой цензуры для этого изданія. При такихъ условіяхъ наша „Энциклопедія“ надѣется стать дѣйствительнымъ средствомъ къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли и для сего будутъ сообщать прежде всего точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

II. Толковая Библія, или Коментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, томъ третій, къ которому войдутъ остальные Историческія книги Ветхаго Завѣта.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія,

пособіє къ правильному пониманію Библії, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи:

Христіанство, наука и невѣріе

на зарѣ ХХ вѣка.

III. Матерія и духъ,

ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи,

С. С. Лаголева.

Для людей желающихъ вѣрить, что жизнь человечества имѣетъ разумно-нравственную цѣль, материалистическая философія всегда была грубымъ заблужденіемъ, и доводы теоретическаго характера, выставившіяся противъ материализма, считались достаточными для признанія ея несостоятельною. Но материалисты требовали не теоретическихъ, а эмпирическихъ доводовъ. Теперь можно утверждать, что открытія въ области физики и химіи за послѣднія 10 лѣтъ дали рядъ сокрушительныхъ доводовъ противъ материализма. Съ другой стороны, изслѣдованія въ области психологіи, психопатологіи и психотерапіи уже нѣсколько десятилѣтій постоянно представляютъ данныя въ защиту самостоятельности духовнаго начала и подсказываютъ выводы о неразрушимости духа. Предлагаемый трактатъ представляетъ собою попытку объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и челоѵка.

ЦѢНА на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотекѣ“ и дополненіе въ ней прежняя—8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой.

Примѣчаніе 1) Желающіе имѣть „Общед. Богосл. Библиотеку“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за томъ (всего за годъ 1 рубль).

2) Новая серія: „Христіанство, наука и невѣріе“ издается *только безъ переплета.*

Отдѣльно цѣна „Общед. Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к., за томъ безъ пересылки, и 3 руб. съ пересылкой.

Примѣчанія а) Новые подписчики на журналъ (т. е. *впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.*), желающіе получить *все первые* уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выискѣ *на выборъ*—по 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

За изящный англійскій переплетъ безразлично по 50 коп. за кажд. томъ.

б) Подписчики, получавшіе доселѣ „Общед. Бог. Библиотеку“ безъ переплета, но желающіе имѣть ее въ переплетѣ, могутъ получить готовыя крышки по 50 коп. за экземпляръ.

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала**
„СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ д. 182.

Открыта подписка на 1906 XVII г. изд.
(ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧИНАЕТСЯ СЪ 1-ГО НОЯБРЯ)

Вышедшіе №№ и приложенія высылаются немедленно.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ художественно-литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ.

40 ТОМОВЪ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ СВЫШЕ 6.500 СТРАН.
(Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ,

ЖУЛІЯ ВЕРНА.

Все романы переведены по-мостью безъ пропусковъ.

Это громадное издание невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ т. е. свыше 13,000 страницъ. Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдельной продажѣ свыше 50 руб., остальные въ слѣдующ. году.

КРОМЪ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ

НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ.

Долгъ каждаго гражданина знать тѣхъ людей, которые отдали всю свою жизнь служенію правдѣ, добру и свободѣ для счастья своей родины; знагь и свято чтить память о нихъ и объ ихъ дѣяніяхъ. Въ этомъ знаніи будетъ помѣщенъ рядъ превосходно исполненныхъ портретовъ, этихъ свѣточей русскаго самосознанія, начиная отъ А. Н. Радищева и кончая Н. К. Михайловскимъ и кн. С. Н. Трубецкимъ, умершимъ на зарѣ нашей обновляемой жизни, съ ихъ автографами, подробными біографіями и яркими характеристик. и ихъ дѣятельности.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

НОВОЙ ЕЖЕДНЕВНОЙ политической и литературной ГАЗЕТЫ

„ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 руб. 60 коп. въ годъ.

Газета получается со дня полученія денегъ (№ 1 выйдетъ 15
Ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРН. „Природа и люди“ со всѣми прилож. **6 РУБ.**
за годъ съ доставкой и перес. по всей Россіи.

ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЙ **8 РУБ.** Д **60 К.** опускается БЕЗЪ ГАЗЕТЫ при подпискѣ 2 руб.
„ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“ рааерочка: СЪ ГАЗЕТОЙ при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

С. Петербургъ, Стремянная, 12, соб. д. Изд. П. И. Сойкинъ.

Открыта подписка на 1906 IV: годъ изд.

НА ЖУРНАЛЬ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

СЪ ЧЕТЫРЬМА БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

Первые три года своего существованія „Православный Путеводитель“ былъ журналомъ ежемѣсячнымъ и преимущественно миссіонерскимъ; статьи общедогословскаго содержанія помещались въ немъ въ ограниченномъ количествѣ, даже изъ официальныхъ свѣдѣній печатались лишь тѣ, которыя касались расколо-сектанства и миссіи. Но въ настоящее время, при чрезвычайно быстрой смѣнѣ событій громадной важности, появляются все новыя и новыя запросы и требованія, удовлетворить которымъ можно лишь при болѣе частомъ выходѣ книжекъ журнала и измѣненіи самой программы. Разрѣшеніе на то и другое Редакціей получено и потому „Православный Путеводитель“ будетъ выходить теперь 20 разъ въ годъ и по новой, значительно расширенной программѣ.

Программа журнала:

ОТДѢЛЪ I (официальный): Указанія и распоряженія правительства. ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектанство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзорѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Вос-

поминая обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектанствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религиозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всемъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) **Поученія на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни** (примѣнительно къ евангельскому и апостольскому чтенію, или къ житію празднуемаго святого, для чтенія въ церкви и раздачи народу);

2) **Церковный календарь на 1906 г.** съ указаніемъ особенностей богослуженія, краткимъ содержаніемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, указаніемъ значенія праздничныхъ событій, указателемъ общедоступныхъ, волюнѣ пригодныхъ для произнесенія въ храмѣ продовѣдей и подходящихъ темъ для нихъ на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни и разными справочными свѣдѣніями полезными для духовенства;

3) **Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности** (публичныя чтенія) извѣстнаго автора Писемъ по русскому богословію П. В. Никольскаго (содержаніе: загробная жизнь и ея отношеніе къ настоящей; значеніе вѣры въ личное безсмертіе для нравственной жизни; античный и древне-іудейскій взглядъ на жизнь; христіанское ученіе о вѣчной жизни, какъ основа христіанскаго нравоученія; вѣчное совершенствованіе, любовь къ ближнимъ, духъ и плоть;

средневѣковыя искаженія христіанскаго ученія о вѣчной жизни и ихъ вліяніе на основы нравственности);

4) Выписки изъ святоотеческихъ твореній (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старо-обрядцами—Самарскаго епархіальнаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

Въ журналъ будутъ принимать участіе, кромѣ прежнихъ, извѣстныхъ уже нашимъ читателямъ сотрудниковъ, многія новыя лица, а также и бывшій нашъ товарищъ по редакціи и изданію магистръ богословія свящ. М. П. Чельцовъ.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяць, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Приложенія же будутъ даны: 1) листки поученій при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при первой книжкѣ, 3) Вопросы жизни при свѣтъ вѣчности—не позднѣе мая мѣсяца и 4) Выписки изъ святоотеческихъ твореній—во второй половинѣ года.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя, т. е. 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу 6 р. 50 к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумамовъ и стат. совѣтн. К. Н. Плотниковъ.

Имѣются полныя экземпляры журнала 1903, 1904 и 1905 г.

и могутъ быть высланы за три года вмѣстѣ за 10 р., а отдѣльно по 4 р. за каждый годъ.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги:

1) **Архипастырскій гласъ по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами.** Подъ ред. свящ. В. А. Прозорова. Вып. I. ц. 1 р. съ перес. и вып. II, ц. 1 р. съ перес.

Въ помѣщенныхъ здѣсь поученіяхъ заключается полная система обличенія сектанства. Поученія подобраны весьма искусно: всѣ они весьма назидательны по тону, изложены простымъ общедоступнымъ языкомъ и основательно раскрываютъ извѣстный предметъ вѣры, пререкаемый сектантами. Вообще это—лучшее пособіе для проповѣдничества пастырямъ приходовъ съ сектантскимъ населеніемъ. (Донск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 27).

2) **Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ.** (Разборъ книги Усова: „Церковь временно безъ епископа“). М. I. Головкина. Вып. I. Ц. 80 к. съ перес.

3) **О святомъ причащеніи**—Свящ. В. А. Прозорова, весьма назидательная и полезная для православныхъ христіанъ. Ц. 5 к.

4) **Изъ миссіонерскаго дневника.** Просвѣтителі народа и запрещенная книга. И не довернешься—бьютъ и перевернешься—бьютъ. Штундисты съ экспертомъ—нѣмцемъ на судѣ. Мис. свящ. Кс. Соколовскаго. Ц. 5 к.

Тамъ-же продаются брошюры свящ. П. С. Туманова:

1. Величайшая важность Христова Воскресенія. 1905 г., стр. 25, ц. 9 коп.

2. Взглядъ Церкви на нашу масляницу и наставленія касательно провѣденія ея. 1904 г., стр. 11, ц. 5 к.

3. Нарочитые дни поминовенія умершихъ въ теченіе Пятидесятницы: Радовица и Троицкая суббота. 1905 г., стр. 7, ц. 3 коп.

4. Рождественская елка. 1902 г., стр. 7, ц. 3 коп.

5. По поводу нынѣшняго лѣта. 1902 г., стр. 12, ц. 5 коп.

6. Високосный годъ. 1900 г., стр. 8, ц. 4 коп.

Тамъ-же продаются книги К. Н. Плотникова.

1) Руководство по обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Изд. 6-е, вновь переработанъ примѣн. къ проекту новой семинар. программы и указан. 3-го всерос. мис. съѣзда. Сиб., 1904 г. Ц. 1 р. 20 к. съ перес.

2) Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Изд. 5-е, вновь исправ. и допол. примѣнит. къ проекту новой семинар. программы и указаніямъ 3-го всерос. мисіон. съѣзда, Сиб., 1905 г. Ц. 1 р. 10 коп. съ перес.

3) Краткое руководство по расколовѣдѣнію. Въ вопр. и отвѣт. (Для мисіон. курс., второклас. шк., дьякон., псалом., учителей, учительницъ и др. лицъ, желающихъ познакомиться съ расколомъ и подготовиться къ борьбѣ съ нимъ). Сиб., 1902 года. Ц. 60 к. съ перес.

4) Дополнительные свѣдѣнія (противъ раскола) по Закону Божию, съ примѣр. распредѣл. ихъ въ курсѣ Закона Божія. Изд. 3-е, вн. испр. и допол. Сиб., 1902 г. Ц. 12 к. съ перес.

5) Миссіонерскія поученія по Прологу. Вып. I (мѣсяцы: сентябрь—декабрь), ц. 60 к. съ перес., и вып. II (мѣсяцы: январь—апрѣль), ц. 35 к. съ перес.

6) Пособіе къ чтенію и разбору важнѣйшихъ произведеній русской словесности. Ч. I: отъ начала письменности до Карамзина. (Примѣнит. къ программ. по исторіи рус. словесности для епархіальныхъ училищъ). Учл. Сов. при Св. Синодѣ допущено въ библиот. второклас. и церковно-учител. школъ, а Учеб. Комит. при Св. Синодѣ—въ библиотекѣ епарх. жен. училищъ. Сиб., 1902 г. Ц. 1 р. съ перес.

Съ требованіями обращаться въ Редацію „Православнаго Путеводителя“ (Спб., Суворовскій пр. д. 65, кв. 10).

Приславшимъ полную подписную плату за 10 годовыхъ экзempl. 11-й высылается бесплатно.

20 книжекъ въ годъ и 4 безплатныхъ приложенія.

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

Въ 1906 г.,

издаваемый В. В. Комаровымъ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЕРВЫЙ).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходитъ будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 Января 1906 года „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтіе и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ специально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшимъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Русскаго Вѣстника“, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкою въ С.-Петербургъ и Москвѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 16 р., а за границу 20 р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р., на 3 мѣсяца 4 р. съ пересылкою и доставкою.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экзemplара.

Подписка на сроки меньше года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

Журналъ „Вѣра и Церковь“, основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣеть своею задачею отстаивать непрерываемую истинность и православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами, въ протіводѣйствіе рационализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ — научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни обрѣчаютъ и понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, въ второй отдѣлѣ — церковно-общественный, посвящается обзорному и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, въ предметомъ третьяго — библиографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Поставляя себѣ такимъ образомъ задачею давать отвѣты вопрошающимъ о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15), како подобаетъ въ дому Божіи жити, еже есть Церковь Бога жива (1 Тим. 3, 15), мы не можемъ, конечно, оставаться равнодушными въ тому безгранично-стремительному движенію послѣднихъ дней, которое, именуя себя духовно-освободительнымъ, проникаетъ даже за ограду Церкви и касается самой вѣры. Но, не отрицая нравственной обязательности для каждаго стремиться къ безконечному совершенствованію (Мат. 5, 48) и вѣря въ грядущее духовное обновленіе нашей жизни, мы глубоко убѣждены, что оно можетъ совершиться не путемъ отрицанія и отрицанія

всего стараго, а лишь вѣрностію Истинѣ (Іоан. 8, 31 и 32), которая есть Христось (14, 6) и пребываетъ въ Церкви Его, неизмѣнно вѣрной хринительницѣ преданій, отцами завѣщанныхъ. Посему, не отказываясь вовсе отъ обсужденія современныхъ реформаторскихъ идей въ области вѣры и Церкви самихъ въ себя, мы не менѣе того благопотребнымъ считаемъ указаніе тѣхъ основъ духовнаго обновленія жизни, какія даны намъ въ свящ. преданіи. Въ этихъ видахъ мы и думаемъ въ наступающемъ году, если Богъ благословитъ, между прочимъ предложить читателямъ въ новомъ русскомъ переводѣ съ предисловіемъ и объяснительными примѣчаніями „Посланіе патріарховъ православно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ“, составленное въ концѣ XVII столѣтія въ изъясненіе православной истины противъ рационалистически-реформаторскихъ идей кальвінизма. Принятое свят. Синодомъ Россійской Церкви, какъ „точное изложеніе вѣры“, оно, по благословенію Синода, подъ приведеннымъ заглавіемъ въ 1838 году отпечатано было въ русскомъ переводѣ; но въ настоящее время вышло изъ обращенія и почти забыто. Между тѣмъ руководственное значеніе этой „символической“ книги православной церкви для нашего особенно времени неоспоримо; ибо предлагаемое въ ней предстоятелями вселенской церкви ученіе касается преимущественно тѣхъ вопросовъ, которые именно и занимаютъ современное общество и понимаются въ наши дни превратно.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными оныя рекомендованы для церковныхъ и благочинническихъ бібліотекъ.

Журналь выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на $\frac{1}{2}$ года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1905 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906-Й ГОДЪ.

Редакторъ-издатель, прот. *И. Соловьевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный журналь

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и на новую **ЕЖЕДНЕВНУЮ** безцензурную, общественную **ЦЕРКОВНУЮ** и политическую газету

КОЛОКОЛЪ.

Въ ноябѣ 1906 г. „Миссіонерское Обозрѣніе“ вступитъ во второе десятилѣтіе своей жизнедѣятельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого отечества.

Въ виду грядущаго возрожденія соборнаго строя жизни нашей Церкви, „Мисс. Обозр.“, полагаетъ своимъ непрѣмнымъ литературнымъ долгомъ выяснять и защищать идеалы соборной автономной Церкви, стоять на стражѣ истинно-христіанскихъ

С. ИВ. КРАВ

церковныхъ интересовъ духовенства, общества и народа, охраняя всемѣрно законныя права и авторитетъ пастырей Церкви. Словомъ, „М. О.“ будетъ способствоватьъ росту, расцвѣту и силѣ вліянія церковной миссіи на общество, народъ и государственную жизнь православной Россіи.

Программа журнала остается прежняя.

Наше отечество, по Высочайшей волѣ Царя-Преобразователя, съ 17 октября вступило на новый историческій путь духовной и гражданской свободы и правоваго строя политической жизни. Нынѣ всѣ и каждый—полноправные русскіе граждане, всѣ получили свободу совѣсти, слова и собраній, чѣмъ призваны къ общественной самодѣятельности, къ „самоопредѣленію“ и самоохранѣ каждый своихъ религіозныхъ вѣрованій и политическихъ убѣжденій. Положено начало образованію политическихъ партій, ихъ взаимной открытой борьбѣ. Въ частности религіозныя общины и иновѣрныя церкви, подѣ покровомъ новаго вѣроисповѣднаго закона 17 апрѣля, получивъ возможность свободно устраивать внутреннюю церковную жизнь, открыто мобилизуютъ свои миссіонерскія силы и средства для распространенія своихъ вѣрованій. Господствующая Церковь православная находится въ преддверіи коренныхъ реформъ на началахъ соборности и автономности, со всѣхъ сторонъ раздаются голоса о безотлагательной необходимости возродить церковно-приходскую жизнь и обновить нынѣшній строй церковнаго управленія.

Такая чрезвычайность событій нашего времени предъявляетъ къ печатному слову духовныхъ органовъ новыя запросы, сложныя задачи, повелительныя требованія.

Идя на встрѣчу давнему и пламенному желанію наиболѣе чуткой и дѣятельной части духовенства, церковныхъ людей и всего нашего миссіонерскаго института, въ живомъ и ясномъ сознаніи всей важности для интересовъ Церкви возможно полиѣ

откликаться на эти запросы и своевременно отвѣчать на требованія переживаемаго столь чрезвычайнаго, тяжелаго историческаго момента, Редакція „Мисс. Обоз.“, рѣшила, независимо отъ прежняго своего изданія ежемѣсячнаго журнала, издавать въ новомъ 1906 г. и церковно-общественный органъ, ежедневную газету „Колоколь“.

Что же касается новаго нашего изданія—ежедневной газеты „Колоколь“—то задачи его двоякія: „Колоколь“ будетъ органомъ общественнымъ и политическимъ, но въ тоже время и церковнымъ.

Въ области гражданской „Колоколь“ будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на государственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Христовой, не одобряя того, что противорѣчитъ вѣчнымъ законамъ Божественной правды; стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной единой нераздѣльной Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго; за право и правду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго.

Забываясь о полнотѣ свѣдѣній по церковному отдѣлу, редакція будетъ тщательно слѣдить за лѣтотисью гражданской и политической жизни Россіи и заграницы, за всѣми сторонами ея общекультурнаго развитія, отмѣчая важнѣйшія новости дня, давая въ своихъ нецерковныхъ отдѣлахъ читателю все, что обычно даютъ другія газеты того же объема и цѣны.

Въ своей церковной программѣ и сужденіяхъ по вопросамъ церковной жизни нашъ „Колоколь“ не будетъ органомъ узко-клерикальнымъ (сословно-кастовымъ); наша газета поставляетъ себѣ задачею быть голосомъ всей Церкви, какъ тѣла Христова, — „Колоколу“ одинаково будутъ дороги, какъ правовые и служебные интересы духовенства, такъ и справедливыя церковныя требованія и нужды мірянъ.

Такъ какъ духовенство не имѣетъ возможности въ широкой прессѣ свободно заявить свой голосъ, открыто и искренно выразить свои чаянія и нужды, то редакция долгомъ считаетъ широко раскрыть столбцы безцензурнаго „Колокола“ для духовенства на защиту его правоваго положенія, особенно же въ виду предстоящихъ церковнаго всероссійскаго сбора и церковной реформы.

Имѣя въ виду знакомить общество съ религіознымъ міромъ, съ бытовою и церковною жизнію старообрядчества и русскаго сектанства, съ церковно-приходскою жизнію инославныхъ церквей, редакция охотно откроетъ свои столбцы авторамъ и изъ этого лагеря для правдиваго слова и справедливыхъ заявленій о своихъ духовныхъ нуждахъ и церковныхъ дѣлахъ.

Въ этихъ видахъ, для обмѣна мнѣніями, расходящимися съ принципами и направленіемъ редакціи, мы открыли особый отдѣлъ „Свободное слово“.

„Колоколъ“ будетъ издаваться съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати по слѣдующей программѣ:

КОЛОКОЛЬ

Ежедневная общественная, церковная и политическая безцензурная газета.

- I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.
- II. Телеграммы Россійскаго агентства и собственныхъ корреспондентовъ.
- III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ.
- IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; народное образованіе.

V. Церковная жизнь. 1) Лѣтопись религіозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь епархій, приходоѡ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.). 2) Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и русскомъ сектанствѣ. 3) Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и за границей.

VI. Периодическая свѣтская и духовная печать.

VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учрежденій, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.

VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.

IX. Критика и библиографія. Новости свѣтской и духовной литературы.

X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей „Колокола“ за и противъ.

XI. Фельетоны. Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и разсказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ; стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.

XII. Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч.

XIII. На каждый день. 1) Православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни.

XIV. Отвѣты на запросы читателей.

XV. Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней — 6 р. подписная цѣна на „Колоколъ“ также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежъ, а именно; при подпискѣ вносится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣляется къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ доуекается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяць въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету „Колоколъ“ принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обихъ столицъ и другихъ городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція „Мисс. Обзор.“ и въ новомъ году рѣшила восполнить пастырскую миссіонерскую бібліотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, бесплатно прилагаемымъ къ журналу „Мисс. Обзор.“. Въ новомъ году будетъ разслана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія Симфонія на ветхій и новый завѣтъ съ общимъ и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Такая Симфонія несомнѣнно принесетъ какъ читателю Слова Божія, такъ и миссіонеру несомнѣнную пользу не только въ

справочномъ отношеніи при отысканіи нужнаго текста, но и въ дѣлѣ надлежащаго уразумѣнія текста свящ. Писанія. Симфонія уже въ рукописной видѣ встрѣтила полное сочувствіе и добрые компетентные отзывы со стороны специалистовъ миссіи и богослововъ. Надѣмся, что трудъ этотъ достигнетъ той цѣли, какая намѣчена.

Въ отдѣльной продажѣ Симфонія будетъ стоить не менѣе трехъ руб.

Издательница Ю. А. Скворцова. Редакторъ А. И. Платоновъ.

НОВЫЙ МІРЪ

VIII-й годъ изданія.

Большой иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаній, издаваемый при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. Ольхина.

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставить себѣ цѣлью редакция „Новаго Мира“.

Ближайшее участіе въ „Новомъ Мірѣ“ принимаютъ: В. Г. Авсѣенко, Н. С. Антоновскій, Е. Г. Арронетъ, А. В. Баловъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, М. М. Бродовскій, Д. Б. Бѣлогорскій, инж. В. С. Гендель, Н. Б. Головинъ, И. А. Гриневская, С. Д. Дрожжинъ, Л. Г. Ждановъ, Н. К. Зарубаевъ, П. Р. Зарубинъ, прив.-доц. А. А. Ивановъ, Н. З. Карцевъ, К. Г. Корелинъ, А. А. Коринфскій, Н. И. Корсаковъ, Пл. Н. Красновъ, проф. М. Е. Красноженъ, А. В. Кругловъ, А. И. Купринъ, Вл. Я. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ, Л. Е. Львовъ, Л. И. Мавровъ, П. Д.

Манычъ, М. И. Мордухай-Болтовская (М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Письменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ (Н. Бѣлозерскій, И. Н. Потапенко, Д. М. Раггауеъ, Федоръ Сологубъ, Е. Г. Тихомандрицкая, А. С. Толстой, А. И. Фаресовъ, А. И. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева-Дмитріева, А. Н. Чудиновъ и мн. др.

Вѣщность „Новаго Мира“—какъ изданія, рассчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, соотвѣтствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на веленовой бумагѣ, въ большомъ форматѣ—*in-folio*, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведеній искусства, русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ, автотипияхъ и др. репродукціяхъ—по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, портретами, этюдами—черными и цвѣтными,

Въ продолженіе 1906 года при журналѣ будутъ прилагаться:

Большія полихромныя картины, Акварельныя копіи въ краскахъ, наклеенныя на картонные листы,

Гелиографуры-*mezzotinto* и пр., и пр.

Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять

БОЛЬШУЮ ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ЦѢННОСТЬ.

Всѣмъ подписчикамъ „Новаго Мира“ въ 1906 году будетъ высылаться бесплатно

ОСОБОЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ:

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

„Новый Миръ“ выходитъ *каждаго 1-го и 16-го числа*; „Вѣстникъ Литературы“—*каждаго 8-го и 23-го.*

Подписная цѣна „Новаго Мира“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи **14 руб.**

Съ пересылкой за границу—**20 рублей.**

Допускается разсрочка на три срока: при подпискѣ—**5 р.**, въ апрѣль—**5 р.** и въ августъ остальные **4 руб.**

Для любителей печатается ограниченное количество экземпляровъ „Новаго Мира“ на лучшей слоновой бумагѣ. Подписная цѣна этого изданія, съ доставкой и пересылкой—**18 р.**, съ пересылкой за границу—**24 р.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторахъ журнала „Новый Миръ“ при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Дикамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курьиндвой (противъ университета); въ редакціи „Новаго Мира“ — въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ П. М. Ольхинъ.

Издатели: Т-во М. О. Вольфъ.

УЧИТЬСЯ НАДО ВСѢМЪ.

Въ 1906 году (четвертый годъ изданія) въ ежемѣс. „толстомъ“ литературно-научномъ журналѣ.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

7 р. въ годъ безъ пер., 8 р. съ пер.

по-прежнему вопросамъ науки во всѣхъ ея отрасляхъ, философіи, литературы, искусства, критикѣ, техники, воспитанія и политической и общественной жизни будетъ уделяться преимущественное вниманіе, баллистикѣ же отводится второстепенное мѣсто. Этимъ, а также большимъ количествомъ рисунковъ, „Вѣстн. Зн.“ отличается отъ друг. „толстыхъ“ журналовъ.

Основная программа „Вѣст. Зн.“ сводится къ тремъ пунктамъ: 1) работа для подъема духовнаго уровня народа: 2) для развитія его экономическаго благосостоянія и 3) отстаиваніе свободы личности и народныхъ правъ.

Осуществляется эта программа путемъ тѣснаго единенія подписчиковъ журнала, людей идейныхъ, между собою и съ редакціей при помощи особаго отъѣла — Взаимопомощь подписчиковъ и читателей „Вѣст. Зн.“, путемъ союза подписчиковъ, ихъ съѣздовъ, читальными „Вѣстн. Зн.“, фондомъ (изъ пожертвованій читателей) для недостаточныхъ подписчиковъ (получающихъ журналъ безплатно) и др. средствами, обсуждаемыми въ отъѣлѣ Взаимопомощь, на помѣстныхъ и всероссійскихъ съѣздахъ подписчиковъ „Вѣстника Знанія.“ Такое единеніе подписчиковъ „В. Зн.“ между собою и редакціей составляетъ явленіе совершенно исключительное, до сихъ поръ въ литературѣ неизвѣстное.

Сказанное относится къ 12 кн. самаго журнала. Но къ каждому № журнала, кромѣ того, ежемѣсячно даются по 3 безплатныхъ прилож. для ширекаго самообразованія. Всего въ годъ „Вѣст. Зн.“ даетъ съ приложениями 48 кн. Въ 1906 г. 36 кн. прилож. для самообразованія будутъ даны сочиненія по слѣд. отъѣламъ:

Обществовѣдніе, народн. хозяйство и государствовѣдніе.

- 1) Проф. Ж. Ренаръ. Соціалистическій строй.
- 2) Проф. Эйхталъ. Конституція и народовластіе.
- 3) Проф. А. Менгеръ. Завоеваніе рабочимъ его правъ.
- 4) Пр. Джевонъ. Политическая экономія.

Естествознаніе и географія.

5) Проф. Бернштейнъ. Физика видимаго и невидимаго. 6) Проф. Гейльборнъ. Антропология и этнографія. 7) Проф. Мейеръ и Шейнеръ. Астрономія и ея исторія. Съ больш. карт. луны. 8) Пр. Сипертъ. Минералогія и геологія. 9) В. Вельше. Миръ животныхъ. 10) Пр. Гентеръ. Дарвинизмъ и проблема жизни. 11—14) Народы Россіи. 4 кн. (Бѣлоруссы, поляки, малоруссы, великоруссы, Остзейскій край, Финляндія, сѣверъ Евр. Россіи, калмыки, киргизы, сарты и др. народы Аз. Россіи).

Философія, психологія, воспитаніе.

15) Проф. Гефдингъ и Бусе. Міровоззрѣнія великихъ философовъ. 16) Проф. Вейнель. Великіе основатели религій. Современныя религіозно философскія теченія. 17) Томасъ Карлейль. Этика жизни.

Прикладныя науки и математика.

18) Сестимат. слов. сельско-хозяйственныхъ знаній, въ 3 ч.-хъ. Ч. I. Метеорологія. почвовѣдніе, законы растеніеводства, основ. физиологіи животн. и пр. 19) Сист. сл. сел.-х. зн. Ч. II. Животно-водство, молочное хозяйство, полеводство и спеціальныя культуры растеній, сел.-х. машины, пчеловодство и т. д. 20) Сист. сл. сел.-х. зн. Ч. III. Земельн. улучшенія, осушка болотъ, орошеніе, постройки, садоводство, огороднич., медицинскія и ветер. свѣдѣнія, бухгалтерія, земельные законы, справоч. свѣдѣнія.

21) Практическая математка (разн. рода вычисленія и справоч. таблицы).
22) Учебникъ Алгебры.

Исторія и Литература.

23) Проф. Сеньбосъ. Исторія Россіи въ XIX—XX ст. 24) Жоресъ. Событія и дѣятели революціи. 25) Глав. теченія мировой литературы. Новая нѣмецкая литература, въ 2 ч. Ч. I. 26) Нов. нѣм. лит. Ч. II. 27) Характеристики героев русск. и славянск. литературы.

Народное образованіе, самообразованіе.

29) В. Битнеръ. Пути самообразованія и служенія обществу.

30—36. Научный театръ.

Популярныя лекціи, подъ редак. В. Битнера, по астрономіи, биологіи, ботаникѣ, зоологіи, исторіи земли и обществѣдѣнію для народныхъ университетовъ.

Съ иллюстраціями и картинами для волшебнаго фонаря.

Всѣ эти книги, при живомъ, популярномъ изложеніи, будутъ богато иллюстрированы портретами и рисунк. Сверхъ этихъ 48 книгъ подписчика получатъ еще:

Историко-политическій словарь (около 1200 ст. убористой печати съ портретами).

Подписная цѣна на 1906 годъ (48 кн съ историко-политическимъ словаремъ) — 7 р. безъ перес., 8 р. съ перес. Высѣтъ съ „Недѣлей“ (обществ.-политич. безцензур. газета), со 104 „Маленькими Книжками Недѣли“, 11 р. съ перес. Разсрочка широкая. Въ Москвѣ въ конт. Печковской Вѣс. Зн. 7 р. 50 к. въ годъ. За границу 11 р. Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр. 47—1, (уголь Владимірскаго пр.). Подробныя объявленія высылаются безплатно.

Редакторъ-издатель В. БИТНЕРЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный иллюстрирован. религіозно-назидательный журналъ

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) **12 книжекъ журнала;**

2) Бесплатное приложеніе—**двѣ книги:**

1) *Арх. Михаила* **Въ странѣ святыхъ настроеній.**

2) **Въ борьбѣ за погибающую душу.** (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго.)

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ Евдокимъ, протоіерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. П. Слободской; священники: П. А. Миртовъ, П. И. Поляковъ;—А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—**ПЯТЬ** руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ **ПЯТЬ** руб., одни „Извѣстія“ не разсылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. **С.-Петербургъ, Обводной каналъ, домъ № 116.**

Редакторъ Священникъ **Петръ Миртовъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ.

НА

ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія:

1) **Къ трезвымъ завѣтамъ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ,** 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г.

НА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-НАЗИДАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Воскресный Благовѣсть.

Въ годъ будетъ дано 52 ВЫПУСКА по 32 страници каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страници. Сверхъ того подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ**—книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльных

эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. АДРЕСЪ:

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

Открыта подписка на 1906 годъ на

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

(второй годъ изданія)

Иллюстрированный двухнедельный журналъ словесности, науки и библиографіи, издаваемый Товариществомъ М. О. ВОЛЬФЪ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА и Л. М. ВОЛЬФА.

Въ этомъ изданіи сосредоточено все, что касается литературнаго міра; журналъ слѣдитъ за всѣми явленіями литературы, русской и иностранной, останавливая вниманіе на рѣзко выдающихся фактахъ, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ, безъ всякой уклончивости обличая бездарность и ложныя увлеченія и поощряя свѣжіе, истинныя проблески дарованія. Критическіе разборы, подробныя хроники, беллетристики, статьи и корреспонденціи по вопросамъ литературы, біографическія характеристики, литературныя воспоминаванія и литературная лѣтопись, рецензіи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ и пр. и пр. — такова въ общихъ чертахъ программа „Вѣстника Литературы“, которой является первымъ и единственнымъ въ Россіи органомъ съ такими обширными задачами.

Кромѣ того, въ „Вѣстникѣ Литературы“ помѣщаются статьи по библиотеко-вѣдѣнію, статистикѣ книгъ и по книжному дѣлу въ широкомъ смыслѣ слова. Текстъ „Вѣстника“ иллюстрируется портретами, снимками съ замѣчательныхъ произведеній печати, картинами изъ жизни писателей, иллюстраціями къ выдающимся произведеніямъ литературы, копіями гравюръ, имѣющихъ отношеніе къ литературѣ, автографами и пр. и пр.

При „Вѣстникѣ Литературы“ всѣмъ подписчикамъ высылается бесплатно особое критико-библиографическое изданіе „ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ И БИБЛИОГРАФІИ“

„Вѣстникъ Литературы“ и приложение „Извѣстія по Литературѣ“ выходятъ два раза въ мѣсяць: каждыя 8-го и 23-го числа.

Подписная цѣна на годовое изданіе (24 №№) „Вѣстника Литературы“ съ 24 №№ „Извѣстій по Литературѣ“, съ доставкою и пересылкою—4 рубля; на полгода—2 рубля. За границу на годъ 5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп.

Отдѣльно на „Извѣстія по Литературѣ“ подписная цѣна на годъ, съ доставкою и пересылкою—1 р., за границу—1 р. 50 к.

Подписка принимается въ конторахъ журнала „ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ. Гостинный Дв., 18; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Дзамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курьидиной (противъ университета); въ редакціи „ВѢСТНИКА ЛИТЕРАТУРЫ“—въ С. Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторы: П. М. Ольхинъ и Л. М. Вольфъ.

Издатели: Т-во М. О. Вольфъ.

Въ 1906 году

При Казанской Духовной Академіи

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной цер-

ковно-общественной дѣйствительности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящикъ редакціи.
8. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, — полгода—три рубля, три мѣсяца—1 р. 50 к., помѣсячно—50 коп. б) за границу—на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно предполагаемые къ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. **Контора редакціи:** Первая академическая улица, домъ Улитиной. **Отдѣленіе Конторы:** „Центральная типографія“ Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—*Л. Писаревъ.*

М. Машановъ.

К. Григорьевъ.

Задушевное Слово.

XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ

иллюстрированные журналы для дѣтей и юношества, С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина.

Подписной годъ начался 1-го ноября 1905—первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

Младшаго Возраста

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

52 № № и 43 преміи.

Въ числѣ послѣднихъ: Большую Картину въ 24 краски „МОЛОДАЯ БАБУШКА“; 12 игръ и занятій на большихъ, раскрашенныхъ и черныхъ листахъ; Маленькій Русскій Историку; 6 книгъ „Библиотеки-Малютки“ и мн. др.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

Старшаго Возраста

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ

52 № № и 38 премій.

Въ числѣ послѣднихъ: богато иллюстриров. „Исторію Наполеона“ въ 12 выш.; 12 иллюстр. кн. Сочиненій Русскихъ и Иностр. Писателей: роск. худож. изд. „Пушкинъ въ Иллюстраціяхъ“; Альбомъ Стихотвор. на 12 иллюстр. откр. письм. мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаются „Педагогическая Библиотечка“ и „Дѣтскія Моды“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылкой на годъ 6 рублей.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по 2 р.

Съ требованіями съ обозначеніемъ изданія (возраста) обращаться: въ контору журнала „Задушевное Слово“, при книжномъ магазинѣ Товарищества М. О. Вольфъ—С. Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18.

Редакторъ прот. І. Панормовъ. Томскъ, Тип. Епарх. Братства.