

ТОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція въ зданіи Цѣна на годъ
Духовной Семинаріи. № 5. ШЕСТЬ рублей.

годъ 1 Марта 1906 года. XXVII.

ОФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Томская Духовная Консисторія на основаніи постановленія своего отъ 23 января сего 1906 г. за № 141, вновь подтверждаетъ о.о. Благочиннымъ, чтобы они въдомости о церковныхъ суммахъ по своимъ благочиніямъ подъ литерами А. В. В. Г. и Д. представляли въ Консисторію неопустительно въ свое время, т. е. не позже марта мѣсяца.

По благословенію Св. Синода совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и св. землѣ, согласно отношенію Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, отъ 10 января с. г. за № 1645, по примѣру прежнихъ лѣтъ долженъ быть произведенъ и въ настоящемъ 1906 г. за всеюшнюю, утренюю и литургіею Вербнаго Воскресенія.

О чемъ Томская Духовная Консисторія извѣщаетъ духовенство епархіи для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

Опредѣленіемъ св. Синода, отъ 20—27 мая 1902 г. (церковныя Вѣдомости № 23) разрѣшено состоящему въ вѣдѣніи Митрополита С.-Петербургскаго Братства во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіи всей крестопоклонной недѣли Великаго Поста, начиная со всенощнаго бдѣнія 4 марта и кончая Литургіею 1 марта сего 1906 года.

Братство, имѣя своею задачею призрѣніе дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, содержитъ пріютъ для нихъ въ С.-Петербургѣ, открыло отдѣленія въ Райволѣ и въ Курскѣ и надѣется, съ Божіею помощію, организовать дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей и въ другихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, начиная съ Первопрестольной Москвы. И въ настоящее время оно уже призрѣваетъ въ устроенныхъ имъ пріютахъ больныхъ дѣтей даже изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи.

О чемъ Томская Духовная Консисторія во исполненіе вышеозначеннаго опредѣленія и согласно отношенія состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны братства во имя Царицы Небесной, отъ 2-го февраля сего 1906 г. за № 114, извѣщаетъ духовенство епархіи для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Педагогическаго Собранія отъ 13 февраля сего года, утвержденнымъ резолюціею Его Пресвященства отъ 18 февраля за № 640, постановлено предупредить родителей воспитанниковъ Семинаріи, принадлежащихъ къ духовенству Томской епархіи, что, въ случаѣ неуплаты ими сполна

долговъ за содержаніе ихъ дѣтей въ Семинарскомъ общежитіи за 190^{5/6} учебный годъ къ 1-му апрѣля сего года, Правленіе Семинаріи вынуждено будетъ дѣтей ихъ уволить изъ семинарскаго общежитія, а слѣдующія съ нихъ по разсчету деньги взыскать чрезъ епархіальное начальство.

Въ ниже помѣщаемомъ списокѣ показаны имена и фамиліи воспитанниковъ и размѣры числящихся за ними долговъ за пансіонерное содержаніе въ теченіе 190^{5/6} учебнаго года.

I класса Воробьевъ Н.—85 руб., Вышегородскій В.—75 р., Гирсамовъ И.—135 р., Гнѣдовскій В.—80 р., Голубевъ А.—100 р., Дагаевъ И.—73 р. 33 к., Дмитріевъ Г.—75 р., Красинъ И.—100 р., Маминъ В.—135 р., Невтеровъ Ф.—70 р., Поповъ А.—100 р., Поповъ П.—135 р., Прибытковъ М.—65 р., Семеновъ Н.—100 р., Синевъ В.—85 р., Тертацкій С.—135 р., Хоперскій К.—80 р., Хрущовъ П.—100 р., Юрмазовъ А.—95 руб.

II класса: Введенскій А.—102 руб. 50 к., Добронравовъ А.—10 р. 50 коп., Ильинскій В.—52 р. 50 к., Казанскій В.—74 р. 50 к., Корольковъ А.—67 р. 50 коп., Москалевъ Н.—98 р., Мраморновъ Н.—102 р. 50 к., Поливановъ Г.—68 р. 50 к., Рыбкинъ П. (за первую треть)—50 р. 80 к., Саифиоровъ В. 50 р., Святинъ В.—102 р. 50 к., Троицкій С.—100 р., Юрьевъ С.—70 руб.

III класса: Антроповъ А.—100 р., Иконниковъ В.—118 р. 50 к., Колмаковъ А.—67 р. 50 к., Ломшаковъ И.—50 р., Орловъ А.—32 р. 50 к., Окороковъ А.—52 р. 50 к., Пономаренко В.—102 р. 50 к., Ракитинъ Л.—77 р. 50 коп., Троицкій Л.—10 р. 50 к., Чернявскій В.—102 р. 50 коп., Хаовъ С.—52 р. 50 к., Фелидовъ И. 102 р. 50 к.

IV класса: Дроздовъ Н.—32 р. 50 к., Екшибаровъ П.—67 р. 50 к., Ильинскій К.—92 р. 50 к., Поповъ В.—102 р.

50 к., Тертацкій А.—67 р. 50 к., Янглинь П.—100 руб.,
Юрьевъ В.—85 руб.

V класса: Гирсамовъ Г.—68 р., Дмитриевъ П.—102 руб.
50 коп., Маминъ М.—67 руб. 50 к., Марсовъ А.—50 руб.,
Никольскій С.—67 р. 50 к., Троицкій С.—117 р. 50 коп.,
Экзерцевъ А.—53 р. 50 коп.

VI класса: Плотниковъ Гавриль (за первую треть)—34 р.
16 к., Подскребаевъ Веніаминъ (за первую треть)—34 р. 16 к.,
Потоцкій М.—67 р. 50 к., Троицкій Н. 87 р. 50 коп.

ИЗВѢСТІЯ

20-го января с. г. умеръ священникъ села Шипуновскаго,
благ. № 32, Никаноръ Арюткинъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 декабря 1905 года за
№ 12462, въ деревнѣ Полковниковой, Барнаульскаго уѣзда
открытъ самостоятельный Единовѣрческій приходъ съ причтомъ
изъ одного священника.

Въ причтѣ церкви села Медвѣдскаго, Барнаульскаго уѣзда,
благочинія № 16, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ
псаломщиковъ *упразднены вакансіи* втораго священника и вто-
раго псаломщика.

Отъ попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Том- ской семинаріи.

Отъ о.о. настоятелей приходовъ благочинія № 35 пожертво-
вано въ пользу Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ
Томской дух. семинаріи слѣдующими настоятелями: Вас. Зава-

довскимъ, І. Никольскимъ, Д. Андреевымъ, В. Александровскимъ
 Ин. Завадовскимъ, Мих. Овсянниковымъ, М. Минералловымъ,
 К. Альбицкимъ, Георг. Иволинымъ, Вас. Александровымъ, при-
 чтами Тульменскимъ и Тюменцевскимъ,—Ф. Яковлевымъ, Н.
 Никитинымъ и Гр. Лоптевымъ—*по три* рубля каждымъ изъ
 перечисленныхъ о.о. настоятелей и причтовъ; Свящ. приписной
 Чернопятковской церкви С. Паторжинскимъ 2 р., свящ. Н. Мар-
 кевичемъ—1 р. 50 к., церк. старостой приписной Зайцевской
 церкви—2 р., и отъ о. Благочинныхъ членскій взносъ на нужды
 Попеч. о нужд. воспит. семин. 3 р., а всего членскихъ взно-
 совъ отъ перечисленныхъ лицъ на 1906-й годъ при семъ пред-
 ставляются—52 р. 50 коп., каковыя деньги переводятся почтой.

Вакантныя мѣста къ 15-му февраля 1906 г.

Священническія: Благочин. № 3—Данковское, 8 Сергѣевское,
 № 4—Десятовское, № 13—Пестеревское, № 14—Атамановское,
 № 15—Хмѣлевское, № 19—Заковряжинское, № 22—Таскаевское
 при Бійской Успенской ц. № 24—Буланихинское, № 26—Ус-
 пенское, № 32—Каменское, Шипуновское, № 33—Вознесенское,
 № 34—Михайловское; № 36—Березовское; № 38—Боровское
 Вылково.

Діаконскія: Благочин. № 7—Усть-Искитимское; № 8—Буг-
 ринское (Кривощековское); № 13—Бачатское, Борисовское;
 № 14—Терептѣевское, при градо-Кузнецкомъ соборѣ; № 22—
 Круглоозерное, Карачинское; № 23—Колмаковское, Осинные
 Колки; № 24—Буланихинское, № 27—Солтовское; № 33—Камы-
 шевское, Казачь-Мыское; Спасское, № 34—Шипицинское;
 № 35—Космалинское.

Псаломщическія: Благочин. № 3 — Лебедевское; № 5 — Игла-
ковское, Богородское, № 10 — Богословское, № 23 — Булатовское
№ 25 — Сычевское, Ст. Антоніевская (первое), Ст. Антоніевская
(второе); № 33 — Спасское, Камышевское; № 34 — Угуйское, Чер-
новское; № 38 — Вылково.

**Въ пользу попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Томской
семинаріи въ 1906 году поступило:**

а) Пожертвовано:

Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ Епископомъ Томскимъ 10 р.,
Пресв. Пермскимъ Никаноромъ 25 р., Вице-Губер. Бирюковымъ
С. И. 10 р. Черезъ о. Ректора 50 р., Профессоромъ Тиховымъ
10 р., Преподавателемъ С. В. Лебедевымъ 3 р. на покупку
пластинокъ для грамофона 29 р. 43 к.

б) Преподаватели семинаріи: М. А. Михайловскій 3 р. А. И.
Дружининъ 3 р. св. о. С. Путодѣвъ 3 р. И. М. Щекиновъ
3 р. С. М. Страховъ 6 р. П. И. Троицкій 3 р. А. Н. Яцин-
скій 3 р. И. С. Павлинскій 3 р. Н. А. Баженовъ 3 р. См-
Дух. Уч. А. М. Курочкинъ 3 р. Ис. Еп. Уч. Св. о. С. Ива-
новскій 3 р. Священники: о. В. Макаровъ 3 р. о. Гр. Бога-
тыревъ 3 р. о. Н. Заводовскій 3 р.

в) Сборъ съ церкви чрезъ отцевъ Благочинныхъ, № 4-го
4 р. 50 к. № 6-го 20 р. № 19-го 11 р. 50 к. № 22-го
5 р. 50 к.

Получено на школу-пріютъ имени А. Н. Куропаткина для
дѣтей воиновъ сибиряковъ русско-японской войны пожертвованій
отъ разныхъ лицъ, собранія:

1) Дивизионнымъ лазаретомъ 3-й восточно-сибирской стрѣлковой дивизіи (отъ 7—сентября за № 669 м. г.)—17 р. 46 к.

2) Управл. 1-й сибирской парковой артиллерійской бригады—90 р. 88 к. (отнош. 1 сент. м. г. за № 1845);

3) Отъ чиновъ дивизионнаго лазарета 3-й сиб. пѣх. дивизіи (отъ 29 авг. м. г. за №)—35 р.;

4) Отъ 8 Томскаго сиб. пѣх. полка (отн. отъ 3 ноября м. г. за № 3619)—255 р. 81 к.

5) Отъ штаба 2-й сиб. пѣх. дивизіи (отн. 30 сент. м. г. за № 14461)—27 р. 42 к.;

6) Отъ начальника Штаба 4-го Сиб. армейскаго корпуса (отн. отъ 22 сент. м. г. за № 7845)—9 р.; и отъ штаба 3-й сибир. пѣхотн. дивизіи (отн. отъ 23 янв. с. г. за № 272)—1064 р. 32 к., а всего съ 29 авг. м. г. по 1-е февр. с. г. на школу пріютъ А. Н. Куронаткина поступило ко мнѣ 1499 р. 89 к.

О движеніи этихъ денегъ по постройкѣ будетъ сообщаться своевременно въ „Епар. Вѣд. и въ одномъ изъ періодич. изданій г. Томска.

При этомъ покорнѣйше прошу лицъ желающихъ принять участіе въ этомъ добромъ дѣлѣ путемъ пожертвованій на школу пріютъ войновъ-сибиряковъ направлять пожертвovanja по адресу, а равно и обращаться за всякаго рода справками (г. Барнаулъ).

Поступающія деньги сдаются на храненіе въ Госуд. Сберегат. Кассу.

Благочинный № 35, священникъ *Павелъ Смирновъ.*

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Томскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

I. ПРИХОДЪ СУММЪ.

A. Суммы Св. Синода.

а) На содержаніе лицъ управленія, учащихся и пансіонеровъ.	9372 р. 10 к.
б) На производство добавочнаго жалованья за Сибирскую службу въ Томской губерніи.	1575 р. 67 к.
в) Оборотныхъ суммъ.	197 р. 20 к.
	<hr/>
	Итого 11144 р. 97 к.

B. Епархіальныя и другія мѣстныя суммы.

а) Остаточныхъ суммъ отъ 1904 года	55 р. 72 к.
б) 28% сбора съ доходовъ церковей Томскаго училищнаго округа за 1904 годъ.	16773 р. 58 к.
в) 25% сбора на содержаніе параллельнаго отдѣленія перваго класса, надзирателя и постройку надворныхъ службъ	1737 р. 60 к.
г) Въячико-молитвенной суммъ за 1904 годъ.	2026 р. 30 к.
д) 0/0 денегъ на состоявшій въ Томскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ 1904 году по книжкѣ безсрочныхъ вѣладовъ и по книжкѣ Сберегательной кассы училищный капиталъ.	13 р. 01 к.
е) Депутатскихъ суммъ.	477 р. 68 к.

ж) Церковно-училищныхъ суммъ.	161 р. 10 к.
з) Платы за правоученіе вносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ.	432 р. 50 к.
и) Платы за пансіонерное и полупансіонерное содержаніе учениковъ училища.	6750 р. 22 к.
к) Ученическихъ пожертвованій на бібліотеку и письменныя принадлежности.	88 р. 45 к.
л) Единовременныхъ взносов за вновь поступившихъ учениковъ.	140 р. — „
м) Оборотныхъ и случайныхъ суммъ.	272 р. 20 к.
	<hr/>
	Итого 28928 р. 36 к.
	Всего . . . 40073 р. 33 к.

II. РАСХОДЪ СУММЪ.

А. Суммы Св. Синода.

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихся.	7773 р. 40 к.
б) На производство высшаго оклада жалованья 3-го разряда.	343 р. 00 к.
в) На производство добавочнаго жалованья за Сибирскую службу въ Томской губерніи.	1575 р. 67 к.
г) На производство пеней.	1255 р. 70 к.
д) Оборотныхъ суммъ.	197 р. 20 к.
	<hr/>
	Итого 11144 р. 97 к.

В. Епархіальныя и другія мѣстныя суммы.

а) На содержаніе служащихъ при училищѣ лицъ.	4030 р. 00 к.
б) На содержаніе учениковъ пищею	5766 р. 25 к.

в) " " " одеждою	4570 р. 62 к.
г) " " учебными принадлежност.	801 р. 89 к.
д) На содержаніе училищныхъ домовъ	9880 р. 43 к.
е) " " " больницы.	300 р. 91 к.
ж) " " " канцеляріи.	132 р. 89 к.
з) " " " библіотекъ.	631 р. 12 к.
и) " " " церкви.	382 р. 00 к.
к) " " депутатовъ Създа.	700 р. — "
л) На устройство Рождественскаго вечера	
въ 1904 году	105 р. 22 к.
м) Квартирнаго пособія учителямъ училища.	980 р. — "
н) На содержаніе параллельнаго отдѣленія	
1-го класса.	454 р. 43 к.
о) Оборотныхъ суммъ	120 р. 80 к.
	<hr/>
	Итого 28856 р. 56 к.
	Всего . . . 40001 р. 53 к.
Остатокъ по 1-е Января 1906 г.	71 р. 80 к.
	<hr/>
	40073 р. 33 к.

О т ч е т ь

о состояніи состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Дѣтскаго Приюта Трудолюбія и Дома Трудолюбія, при Иоанно-Предтеченскомъ женскомъ Монастырѣ.

Съ 1-го сентября 1904 г. по 1-ое сентября 1905 года.

(Тринадцатый годъ существованія).

Дѣтскій приютъ Трудолюбія и Домъ Трудолюбія открыты въ 1892 г. Монастыремъ, по инициативѣ Его Пресвященства,

Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго и бывшаго Губернатора Германа Августовича Тобизина, состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи Монастыря и управляются по особому Уставу, утвержденному Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 11 октября 1897 г., подъ высшимъ надзоромъ и руководствомъ Епархіальнаго Епископа.

Завѣдывавшій приютомъ и Домомъ Трудолюбія Совѣтъ въ отчетномъ году состоялъ изъ Предсѣдательницы-Настоятельницы Монастыря-Игуменіи Зинаиды, Членовъ: Благочиннаго Градо-Томскихъ Монастырей Архимандрита Іоны и и. д. Казначей Монастыря рясофорной монахини Анисьи Григорьевны Некрасовой, Почетнаго Попечителя*) Его Превосходительства Владиміра Карловича Саблера (бывшаго Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода) и Члена Благотворителя**) Статскаго Совѣтника Ивана Герасимовича Гадалова. Письмоводителемъ избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ Николай Митрофановичъ Земель. (Служить Письмоводителемъ тринадцатый годъ — бесплатно.)

Попечителями*) состояли избранные и Его Преосвященствомъ утвержденные: Управляющій Отдѣленіемъ Сибирскаго Торговаго Банка В. Е. Пудовиковъ, Статскій Совѣтникъ К. Н. Евтроповъ, Члены Духовной консисторіи Протоіерей: Н. И. Малинь, П. И. Добротворскій, Протоіерей В. Ушаковъ, Священники В. Юрьевъ и Ф. Вѣрномудровъ и купцы: И. М. Некрасовъ, А. Ф. Второвъ, И. Г. Деменьевъ.

*) По § 25 Устава лицамъ оказавшимъ особые услуги Приюту и Дому Трудолюбія можетъ быть предоставлено званіе почетныхъ попечителей и попечительницъ.

**) По § 25 Устава лицамъ жертвующимъ ежегодно не менѣе 100 руб., или одновременно не менѣе 1000 руб. предоставляется званіе Членовъ-благотворителей Попечительства о Домахъ Трудолюбія и Работныхъ Домахъ, въ каковомъ званіи они утверждаются Ея Императорскимъ Величествомъ.

*) По § 25 Устава Попечительницы и Попечители избираются Совѣтомъ изъ числа лицъ, жертвующихъ не менѣе 50 р. одновременно, или не менѣе 3 руб. ежегодно, и только при этомъ условіи могутъ оставаться попечителями и попечительницами.

Изъ Числа попечителей выбыли за переѣздомъ въ Европейскую Россію А. И. Судякова, И. Н. Хроновскій и А. С. Еленевъ.

Попечительницами состояли избранные и Его Пресвященствомъ утвержденныя: Чиновницы: М. И. Архипова, М. Ф. Барabanшикова, В. К. Брызгалова и М. Л. Еманакова, купчихи: Е. Е. Егорова, М. М. Масалитинова, Д. И. Колотилова, М. А. Шмурыгина, А. И. Шанина, К. Я., С. В. и Н. Л. Второвы, А. А. Бочарова, А. Я. и О. М. Садовниковы. М. А. Часовникова, В. А. Нечева и Е. Кузьмина.**)

Изъ числа попечительницъ выбыли за смертію М. П. Маткевичъ и за переѣздомъ въ Европейскую Россію: М. Е. Еленева и М. Ф. Хреновская.

Надзирательницей Приюта и Дома Трудолюбія состояла рясофорная монахиня Анна Викуловна Патрушева, а за болѣзнию ея и выѣздомъ въ Крымъ временно исполняетъ ту обязанность жена приютскаго священника Елена Павловна Торопова.

Штатъ служащихъ при приютѣ и Домѣ Трудолюбія слѣдующій: учительница, помощница ея, 2 завѣдывающія воспитаніемъ дѣтей, экономка, кастелянша, 2 мастерицы—облшвейки, 3 кухарки, 2 коровницы, дворникъ и караульный, изъ нихъ: 6 послушницъ Монастыря, 2 изъ воспитанницъ сего Приюта, 3 нанятыя за плату и 4 изъязвившихъ желаніе безплатно трудиться при приютѣ и Домѣ Трудолюбія.

Въ главномъ зданіи Приюта въ 1898 г. устроена домовая церковь въ честь Св. Феодосія Черныговскаго, въ которой по праздникамъ и воскреснымъ днямъ, а равно накануне тѣхъ дней

**) По § 22 Устава Совѣту Приюта и Дома Трудолюбія предоставлено право ходатайствовать о предоставленіи почетныхъ Высочайшихъ наградъ (серебряныя и золотыя медали, званія почетнаго гражданства и ордена до Св. Анны 2-й степени включительно) лицамъ, оказавшимъ Приюту и Дому Трудолюбія выдающіяся услуги.

совершается богослужение. До мая мѣсяца 1905 г. служили монастырскіе священники, а съ мая вѣдѣствіе Указа Св. Синода отъ 15 октября 1903 г. за № 14 и журнала Томской Духовной консисторіи отъ 14 декабря 1903 г. за № 6105, въ приютскую церковь назначенъ штатный священникъ о. Макарій Тороповъ, которому и платится жалованье изъ средствъ приюта 600 руб. въ годъ и отъ приюта квартира, отопленіе и освѣщеніе.

При приютѣ имѣется церковно-приходская школа, какъ для дѣтей Приюта, такъ и для приходящихъ, учительницей въ коей состоитъ послушница Монастыря (окончившая 8 кл. гимназіи) Лидія Тихоновна Михайлова и помощница ея окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища Анфиса Александровна Чистосердова, получающія жалованье отъ Епархіальнаго Совѣта. Въ школѣ обучается 30 ч. дѣтей приюта и 7 приходящихъ. П. Врачемъ Приюта и Дома Трудолюбія состоитъ Членъ Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Управленія П. П. Еланцевъ, съ платою по 120 р. въ годъ. Врачъ нѣсколько разъ въ недѣлю посѣщаетъ Приютъ и лѣчить амбулаторно медикаментами изъ Монастырской аптеки, а при необходимости больничнаго лѣченія, дѣти помѣщаются въ Монастырскую больницу, гдѣ лѣчитъ тотъ же врачъ Еланцевъ, такъ какъ онъ одновременно и Монастырскій врачъ.

Приютъ и Домъ Трудолюбія помѣщаются въ особѣхъ зданіяхъ, выстроенныхъ на монастырской землѣ, отданной безвозмездно во временное пользованіе. Постройка зданій стоила до 25000 р. они довольно обширны (275 кв. саж. во всѣхъ этажахъ), но все таки необходимо бы расширить ихъ, но за неимѣніемъ средствъ, расширеніе зданій приходится откладывать до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.

Въ пріютъ принимаются исключительно дѣвочки, не моложе 5-ти лѣтняго возраста, православнаго исповѣданія, круглыя сироты бесплатно, а полусироты и въ исключительныхъ случаяхъ имѣющія обоихъ родителей съ платою отъ 3 до 5 руб. въ мѣсяць, каковой платы въ отчетный годъ поступило 669 руб. Всѣ дѣти обучались грамотѣ въ имѣющейся при пріютѣ церковно-приходской школѣ, въ томъ числѣ пѣнію, въ особенности церковно-богослужебному, такъ что изъ дѣтей при Пріютской церкви образованъ хоръ.

Кромѣ грамоты дѣти обучаются разнаго рода рукодѣльямъ, какъ то: шитью церковныхъ одеждъ, шитью и кройкѣ бѣлья и платьевъ (простыхъ), разнаго рода вязанью и вышиванью, дѣлаютъ матрацы. Главные заказы на шитье бѣлья и матрацевъ были отъ Сибирской желѣзной дороги.

По занятіямъ дѣти пріюта распредѣлялись такъ: учатся грамотѣ 30, шьютъ церковныя одежды 3, шьютъ бѣлье и платье 7, изготовляютъ матрацы 1, вяжутъ и вышиваютъ 10, и малолѣтнихъ 13. Всѣ дѣти, кромѣ малолѣтнихъ, поочередно дежурятъ въ кухнѣ и столовой, двое въ кухнѣ и двое въ столовой, каждый день.

Независимо изученія грамоты и рукодѣлій всѣ дѣти занимаются домашнимъ хозяйствомъ, готовятъ кушанья, стираютъ бѣлье, чистятъ и моютъ посуду, убираютъ комнаты, моютъ полы и проч., въ лѣтнее же время всѣ они занимаются работами въ огородѣ и на покосѣ и вообще пріучаются къ правильному веденію домашняго хозяйства.

Въ воспитательномъ отношеніи главное вниманіе обращается на религіозность и нравственность, затѣмъ на развитіе въ нихъ любви къ труду, такъ чтобы по выходѣ изъ пріюта, каждая изъ нихъ могла бы еамостоятельно, безъ посторонней помощи, вести свое домашнее хозяйство и зарабатывать что нибудь, быть доб-

рой помощницей своему мужу и воспитывать дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія.

Публика вполне оцѣнила такое воспитаніе и молодые люди охотно женятся на воспитанницахъ пріюта. Берутъ замужъ и ремесленники и торговцы, и даже духовнаго званія.

Къ 1-му сентября 1904 г. было дѣтей 54, поступило съ 1 сентября 1904 г. по 1 января 1905 г. 11 и съ 1 января по 1 сентября 1905 г. 9, умерло за 1-й періодъ 1, выбыло за 1-й 6 и за 2-й—8, затѣмъ къ 1-му сентября 1905 г. осталось 59, кои по возрасту распредѣляются такъ: 5-ти лѣтъ—3 6—4, 7—4, 8—3, 9—6, 10—6, 11—6, 12—10, 13—3, 14—7, 15—2, 16—1, 17—1, 18 и выше 3.

Изъ нихъ круглыхъ сиротъ 25, полусиротъ 27 и имѣющихъ обоихъ родителей 7. По сословіямъ: крестьянокъ 29, мѣщанокъ 19, солдатскихъ 7, чиновницъ 3, духовныхъ 1.

Всѣми дѣтми проведено въ сложности въ періодъ съ 1 сентября 1904 г. по 1 января 1905 г. 6107 и съ 1 января по 1 сентября 1905 г. 14439 дней, что составитъ ежедневно 56 человекъ.

Въ домъ Трудолюбія принимаются дѣвицы и женщины, ищущія временнаго заработка, или пристанища, впродъ до пріисканія постоянныхъ занятій, но въ виду того, что въ Томскѣ женскій трудъ оплачивается хорошо и спросъ на него превышаетъ предложеніе, то сравнительно мало обращаются въ Домъ Трудолюбія, а если приходятъ, то остаются въ немъ болѣе или менѣе продолжительное время. Всѣ оны, по мѣрѣ силъ и знаній занимаются разными работами.

Къ 12-ти человекамъ оставшимся къ 1 сентября 1904 г. вновь поступило съ 1 сентября 1904 г. по 1 января 1905 г. 6 и съ 1 января по 1 сентября 1905 г. 5 человекъ, выбыло въ 1-й періодъ 4 и во 2-й—7 и умерло во 2-й періодъ 1,

затѣмъ къ 1 сентября 1905 г. осталось 11 человекъ. Изъ коихъ: крестьянокъ 5, мѣщанокъ 6.

Всѣми дѣвцами и женщинами въ сложности проведено дней въ 1-й періодъ 815 и во 2-й 1216, что составитъ ежедневно около 6 человекъ.

Приютъ и Домъ Трудолюбія неприкосновеннаго капитала имѣютъ только 2500 руб., между тѣмъ въ 13 лѣтъ своего существованія далъ приютъ 295 дѣвочкамъ и за 8 лѣтъ въ Домѣ Трудолюбія было 119 человекъ. Въ первые 10 лѣтъ приютъ существовалъ главнымъ образомъ на пожертвованія и изъ 79.767 р. 99 коп. общаго прихода было пожертвованій 41668 р. 14 коп., что составитъ 52⁰/₁₀₀, а за послѣдніе 3 года содержится исключительно работами призрѣваемыхъ и изъ 82.782 р. 27 коп., общаго прихода пожертвованій и пособій было только 6971 руб., что составитъ 8,4⁰/₁₀₀. Возросло число заказовъ на работы, отъ того и оборотъ денегъ за послѣдніе 3 года былъ больше чѣмъ за предыдущіе 10 лѣтъ. А такъ какъ главнымъ образомъ число заказовъ увеличилось отъ Сибирской желѣзной дороги, то Совѣтъ считаетъ долгомъ выразить свою сердечную благодарность представителямъ той дороги Инженерамъ В. М. Павловскому и В. А. Штукенбергъ, а равно Начальнику Матеріальной Службы Барону Радень.

Инициаторъ учрежденія Приюта Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, какъ прежде такъ и въ отчетномъ году, отечески заботливо относился къ Приюту, принимая мѣры къ улучшенію матеріальныхъ средствъ Приюта, дѣлалъ вспомошествованія изъ наличныхъ своихъ средствъ (250 руб.), располагая Попечительство о бѣдныхъ при святительской кафедрѣ къ содержанію стипендіатовъ въ приютѣ (172 р.), поручилъ Приюту печь для архіерейскаго домоуправленія хлѣбъ, взготовлять квасъ и доставлять молочные продукты

(получено съ Домоуправленія 892 р. 90 к.), что дало приходу въ отчетный годъ 1314 р. 90 коп., т. е. 48—1) 2⁰/₀ общаго поступления пожертвованій, платы за воспитаніе дѣтей и дохода за молочные продукты, зелень и проданный скотъ (2767 р. 80 к.) Нельзя не радоваться такому сочувствію Архипастыря и не выразить глубочайшей благодарности Его Преосвященству.

Состояніе кассы Приютовъ въ отчетномъ году было слѣдующее:

На 1-е сентября 1904 г. оставалось наличными деньгами	4349 р. 95 к.
И билетами пожертвованными: Преосвященнымъ Макаріемъ	100 р. — "
Игуменіей Серафимой	100 р. — "
Ц. П. Шумиловымъ	2000 р. — "
<hr/>	
Итого	6549 р. 95 к.

Поступило пожертвованій.

	Съ 1 сентября 1904 г. по 1 января 1905 г.	Съ 1 января по 1 сентября 1905 г.
а) Отъ Его Преосвященства Епископа Макарія (1 билетъ въ 100 руб.)	200	50
б) Чрезъ Преосвященнѣйшаго Макарія	15	—
в) Отъ М. К. Мезерницкаго	—	250
г) Отъ вдовы священника Ксенофонт- вой (билетъ)	—	200
д) Отъ К. Я. Второвой	—	25
е) Отъ разныхъ лицъ	8	48
и ж) Высыпано изъ кружекъ общей и церковной	44 р. 66 к.	126 р. 60 к.
Получено % на капиталъ	40 р. 80 к.	23 р. 75 к.

Платы за воспитаніе дѣтей:

а) Отъ Почетительства при кафедрахъ Епископа	100 р. 72 р.
б) Обществу „Пчельникъ“*)	— р. 6 р.
в) Отъ Священника Поскребышева	50 р. — "

г) Отъ И. М. Некрасова	30 р.	—	»
и ж) Отъ родителей, воспитателей, родственниковъ и благотворителей.	195 р.	216 р.	
Плата за содержаніе престарѣлыхъ.	—	»	20 р.
За квартиру въ домѣ пожертвованномъ М. Н. Байгуловой	60 р.	360 р.	
За молочные продукты и зелень, равно за проданный скотъ	129 р.	284 р.	90 к.
За молочные продукты, хлѣбъ и квасъ для архіерейскаго дома	246 р.	30 к.	646 р. 60 к.
За разнаго рода руководѣнья и работы — призрѣваемыхъ (съ матеріаломъ).	4998—84	4106—83	к.
По обмѣну билетовъ	200	2000	
Перечисленныхъ изъ монастырскихъ суммъ, въ возвратъ позаимство- ванныхъ	300	7000 р.	

И т о г о . 6617—60 15435—68

Израсходовано:

На продовольствіе призрѣваемыхъ и служащихъ	794 р.	70 к.	932 р.	60 к.
На сѣно и овесъ для скота и пастухъ	75—20		254—88	—
На ремонтъ сбруи и экипажей . . .	31—50		25—10	—
На бѣлье, одежду и обувь призрѣвае- мыхъ	7—15		243—80	—
На мыло и прорубъ для бани и бѣлья	11—40		48—70	—
На лѣкарства	”	”	37—25	—
На погребеніе призрѣваемыхъ	6 р.		9—5	
На учебныя пособія	—		2	р.
На мебель и ремонтъ ея	—		45—50	
На посуду и исправленіе ея	24—95		29—80	
На ремонтъ зданій	365—50		304—10	
На страхованіе зданій отъ огня	101—50		—	
На разнаго рода новинности, за по- жертвованный Байгуловой домъ	31—3		—	

*) Кромѣ того отъ Начальницы Женской Гимназіи 36 руб.

На дворниковъ, сторожей и рабочихъ	37—70	89—50—
На отопленіе зданій	14 р.	488—15—
На освѣщеніе зданій	1—70	17—55—
За очистку нечистотъ	17—50	6 р.
Расходовъ по церкви	57 к.	83 р. 83 к.
На жалованье мастерицамъ	49 р. 50	88 р. — „
На покупу матеріаловъ для рукодѣлій и мастерскихъ	2679 р. 25 к.	7560 р. 78
По обмѣну билетовъ	200 р.	2000 р.
Перечислено заимообразно въ монастыр- скія суммы	4000 р.	3300 р.
Списано, какъ неправильно записные приходоми въ прошломъ году	400 р.	

И т о г о . 8849 р. 15 к. 15566 р. 15

Осталось къ 1 сентября 1905 года.

Наличными деньгами	1687 р.	93 к.
и билетами пожертвованными: Пресвя- щеннымъ Макаріемъ	200 р.	— „
Игуменіей Серафимой	100 р.	— „
Ю. Б. Шумиловымъ	2000 р.	— „
И вдовой свящ. Ксенофоновой	200 р.	— „

Хотя за послѣдніе три года пріютъ настолько окрѣлъ, что можетъ существовать безъ посторонней помощи, но это главнымъ образомъ зависитъ отъ заказовъ на работы, а главные заказы отъ желѣзной дороги, поэтому Совѣтъ усердно просить Начальствующихъ лицъ дороги и впредь не оставлять своими заказами. Но и загѣмъ хотя Пріютъ и можетъ существовать трудами дѣтей, безъ пожертвованій и пособій, но это только въ томъ случаѣ, если не думать о расширеніи его дѣятельности и остано-

вѣсь на той цифрѣ дѣтей, кои теперь находятся въ пріютѣ, но вѣдь очень многимъ сиротамъ приходится отказывать, но немѣнню мѣсть въ зданіяхъ и недостаточности средствъ, а значить тѣ сироты, которымъ отказано въ приемѣ, остались брошенными чуть не на улицѣ, въ полной нищетѣ и въ растлевающей ихъ нравственности средѣ, а что будетъ съ дѣтьми такихъ женщинъ, кои въ дѣтскомъ возрастѣ воспитались на улицѣ—и подумать страшно.

Скорбя объ этомъ и приходится взывать къ добрымъ людямъ—помогите своими жертвами Пріюту увеличить приемъ числа дѣтей круглыхъ сиротъ, брошенныхъ на улицѣ, вѣдь кромѣ заповѣди Христа: алчущаго накорми, жаждущаго напои, нагаго одѣнь, къ этому обязываетъ и долгъ гражданскій. Кому дорого будущее Россіи, тотъ долженъ заботиться объ улучшеніи будущихъ поколѣній и удѣлять часть своихъ избытковъ на такое благое дѣло, какъ воспитаніе сиротъ—дѣвочекъ, матерей будущаго поколѣнія.

Не даромъ говоритъ русская пословица: „Свѣтъ не безъ добрыхъ людей“. Такимъ особенно добрымъ человѣкомъ, оказалась Марія Никитична Байгулова, пожертвовала свой каменный домъ со службами въ пользу Пріюта, а домъ этотъ теперь приноситъ доходу 720 р. въ годъ. Выражая глубокую благодарность Маріи Никитичнѣ Совѣтъ позволяетъ себѣ надѣяться, что найдутся и послѣдователи Маріи Никитичны, которые внесутъ свою посильную лепту на содержаніе сиротъ. Тутъ невольно вспоминаются люди положившіе первые камни во главу угла, сдѣлавшіе пожертвованія на постройку зданій для Пріюта, Досточтимый Отецъ Іоаннъ Крондштатскій, И. Г. Гадаловъ, А. Н. Поповъ, П. Д. Байгуловъ, Бр. Кухтерины, Королевъ, Колосовъ, Гороховъ, Ереневъ, Жернаковъ, Ерофьевъ, Лагуновъ, Пастухова, Ерофьева и многіе другіе.

ОТЧЕТЪ

о суммахъ состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ Дѣтскаго пріюта трудолюбія и Дома трудолюбія, при Іоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ.

Съ 1 января 1903 г. по 1 сентября 1904 г. отчетный періодъ вмѣсто 1 января перенесенъ на 1 сентября вслѣдствіе циркуляра Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, отъ 20 ноября 1903 г. за № 33.

А. Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ:

Оставалось отъ 1902 года:

Деньгами	89 р. 81 к.
Билетами (заложены)	2200 р. — „
<hr/>	
Итого	2289 р. 81 к.

Поступило пожертвованій въ 1903 г.	Съ 1/1 по 1/IX.		I/IX по 31/XII.		Съ 1 января по 1 сент. 1904 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
А. Отъ Его Преосвященства Епископа Макарія	100	”	115	”	35	”
Б. Черезъ Преосвященнаго Макарія	50	”	”	”	”	”
В. Собрано Г. Горизонтовой	50	”	”	”	”	”
Г. Отъ Попечительства при кафедрѣ Епископа	”	”	8	”	”	”
Д. Отъ разныхъ лицъ	14	74	90	”	”	”
В. Высыпано изъ кружекъ	115	54	53	8	59	37
Получено % на капиталъ	36	61	”	”	20	90
Пособія отъ Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ въ оборотной капиталъ 3000 р. и на ремонтъ зданій 500 р.	3500	”	”	”	”	”
Платы за воспитаніе дѣтей	”	”	”	”	”	”
А. Отъ Попечительства при кафедрѣ епископа	86	”	192	”	”	”
Б. Отъ Общества „Пчельникъ“	”	”	12	”	24	”

В. Отъ И. М. Некрасова.	30						
Г. Отъ М. Н. Еремѣева.	"		30			"	
Д. Отъ И. Г. Тихонова.	"		"		75		
Е. Отъ Священника Посребышева.	75		"		50		
Кромѣ того отъ А. П. Дубровина.	50						
Ж. Отъ разныхъ лицъ.	242	20	61		167		
Платы за содержаніе престарѣлыхъ.	36		5		5		
За квартиру въ домѣ пожертвованномъ г. Байгуловой.	"		50		165		
За молочные продукты и зелень, равно за проданный скотъ	135	70	118	26	155	10	
За молочные продукты хлѣбъ и квасъ для архіерейскаго дома.	264	9	"		373	5	
За разнаго рода руководлія и работы призрѣаемыхъ.	5959	60	6162	80	15320	85	
По обмѣну билетовъ.	100						
Перечисленно изъ монастырскихъ суммъ, въ возвратъ позайствованныхъ.	"		2700		8000		
Ошибочно записано приходахъ.	"		"		400		
Итого	10795	48	9597	14	24850	27	
Израсходовано:							
На продовольствіе призрѣаемыхъ и служащихъ.	1184	42	456	6	250	66	
На сѣно и овесъ для скота и на пастуха.	174	93	117	89	79	20	
На покунку скота.	13	"	"		"		
На ремонтъ сбруи и экипажей.	85	40	17	60	5	10	
На бѣлье, одежду и обувь для призрѣаемыхъ.	196	23	3	35	14	25	
На мыло и прорубь для бани и бѣлья.	47	72	13	70	16	60	
На лѣкарства и содержаніе врача.	3	92	77	85	190		
На погребеніе призрѣаемыхъ.	5	60	1	50	"		
На учебныя пособія.	7	49	111	3	4	50	
На елку.	"		"		18	28	
На посуду и исправленіе ея.	22	83	23	3	24	50	
На ремонтъ зданій.	185	97	258	10	1579	60	
На страхованіе зданій отъ огня.	"		101	50	"		
На повинности за пожертв. Байгуловой домъ.	"		"		43	8	
На дворниковъ, сторожей и рабочихъ.	68	84	45	"	65	"	
На отопленіе зданій.	408	"	74	"	554	19	
На освѣщеніе зданій.	4	93	144	61	101	90	
На очистку нечистотъ.	9	70	"		14	10	
На печатаніе отчетовъ и бланковъ и канцелярскіе расходы.	20		"		8	40	
Расходовъ по церкви.	10	63	1	10	2	8	
На жалованіе мастерицамъ.	28	"	93	70	68	20	

За уроки пѣнія	”			22	50
На ремонтъ машинъ и инструмен- товъ	12		91	75	4 50
На покупку материаловъ для руко- дѣлій и мастерской	4837	38	4703	50	13548 80
По обмѣну билетовъ	100				
Перечислено заимообразно въ мо- настырскія суммы	2700	”	”	”	8000
Списано, какъ неправильно зачи- санные приходомъ	5	”			
Итого	10132	4	6235	27	24615 44
Осталось къ 1 сентября 1904 г. наличными деньгами	4349	95			
Билетами пожертвованными: прео- священнымъ Макаріемъ	100				
Игуменіей Серафимой	100				
И. Б. Шумиловымъ	2000				
Поступило матерьялн. пожертв:					
Чаю на	3		11		
Сахару	2		12		7
Печенаго бѣлаго и чернаго хлѣба .	18		10		37
Муки	44		44		29
Мяса	12		16		
Масла	3		2		
Десерту	”		”		4
Ситцу	35		”		22
Кромѣ того отъ И. М. Некрасова ежемесячно 1 мѣш. муки 2 с .	66		33		66
Итого	183		128		165
В. О дѣтяхъ, призрѣваемыхъ въ дѣтскомъ пріютѣ трудолюбія.					
Оставалось къ 1 января 1903 г. 56 человѣкъ					
Поступило	6		5		6
Выбыло	5		3		9
Умерло	”		1		1
Оставалось 1 сентября 1904 г. 54 человѣка					
Дѣтьми проведено дней въ пріютѣ .	14337		7808		13873
Слѣдовательно ежедневно было, среднимъ числомъ	59		64		57
Г. О дѣвицахъ и женщинахъ на- ходящихся въ домѣ трудолюбія:					
Оставалось на 1 января 1903 г. 15 человѣкъ					
Поступило	2 ч.		2		2
Выбыло	3		1		3
Умерло	”		”		”
Оставалось на 1 сентября 1904 г. 12 человѣкъ					
Взрослыми проведено дней въ до-					

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ОТЧЕТЪ

Томскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества
за 1905-й годъ.

Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше Утвержденнаго Устава Общества, долтъ имѣть представить настоящему Общему Собранію членовъ Общества—отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о числѣ членовъ и о приходѣ и расходѣ суммъ за истекшій 1905-й годъ.

Томскій Комитетъ въ отчетномъ 36—году своего существованія, какъ и въ предыдущій годъ, состоялъ подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, Товарищемъ Предѣлателя былъ Начальникъ Томскаго Горнаго Управленія, т. с. Н. С. Боголюбскій, Помощникомъ Предѣлателя—каедр. прот. Н. Малинь. Членами: Ректоръ семинаріи, прот. I. Панормовъ, прот. А. Завадовскій, П. Добротворскій (нынѣ умершій), прот. I. Беневоленскій, инспекторъ семинаріи св. П. Сысуевъ, смотритель духов. уч. А. И. Курочкинъ, завѣдующій церковно-учительской школой іером.

Проконій, Епархіальный противораскольническій миссіонеръ, св. А. Кикинъ, св. І. Ландышевъ, св. В. Макаровъ, — онъ же и казначей Комитета и помощ. инспект. семинаріи И. Павлинскій, — онъ же дѣлопроизводитель Комитета.

Общею задачею дѣятельности Комитета являющагося мѣстнымъ органомъ Прав. Миссіон. Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущее было содѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу въ его стремленіи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ Христіанства и утвержденію новокрещенныхъ въ правилахъ св. вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ Обществѣ интереса и сочувствія къ цѣлямъ миссіи. Содѣйствіе это выражалось — въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о цѣляхъ и задачахъ Пр. М. Общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло.

Для этого служило: а) разсылка подписныхъ листовъ и воззваній, съ краткими свѣдѣніями о цѣляхъ и задачахъ Общества; в) приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію Комитету а) посредствомъ проповѣдей, в) чрезъ выставленіе рассылаемыхъ по церквамъ воззваній Общества и чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ — въ теченіи всего года.

Для этой же цѣли Комитетомъ было отпечатано и разослано въ отчетномъ году воззваніе къ о.о. благочиннымъ сельскихъ церквей. Въ немъ Комитетъ, указывая на прогрессирующее увеличеніе поля дѣятельности православныхъ миссій и на связанный съ нимъ ростъ трудовъ и нуждъ Миссіон. Общества, призывалъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ продолжать оказывать свою поддержку Комитету, располагая подвѣдомое имъ духовенство къ трудамъ на пользу св. дѣла.

Кромѣ этой, общей для всѣхъ Комитетовъ Пр. Мис. Общ. задачи, — содѣйствія ему, на мѣстномъ Комитетѣ лежала и ле-

жить еще одна важная задача—это содѣйствіе преуспѣванію существующей въ предѣлахъ Епархіи Алтайской духовной миссіи. Различныя нужды этой миссіи, ея благосостояніе—должны быть предметомъ особыхъ попеченій Комитета.

И Комитетъ, исполняя эту возложенную на него задачу, дѣлалъ все, что было въ его силахъ. Такъ въ своемъ воззваніи къ о.о. благочиннымъ, онъ указывалъ имъ на многочисленныя нужды этой миссіи и звалъ ихъ помочь Комитету въ удовлетвореніи ея нуждъ. А для оживленія и поддержанія среди духовенства и населенія Епархіи интереса къ Алтайской миссіи Комитетомъ разсыдалась въ отчетномъ году брошюра о жизни и дѣятельности основателя этой миссіи Архимандрита Макарія, полученная изъ Орловской Архивной Коммиссіи.

Изъ многочисленныхъ нуждъ Алтайской миссіи, потребовавшихъ вниманіе Комитета, въ отчетномъ году—потребностями времени была выдвинута на первый планъ необходимость скорѣйшей, болѣе или менѣе правильной и прочной постановки и оборудованія возникшихъ за послѣдніе годы пріютовъ для сиротъ крещенныхъ инородцевъ,—Чемальскаго и Чолышманскаго.

До послѣдняго времени въ миссіи былъ только одинъ такой пріютъ—Улалинскій.

Но расширившееся поле миссіи потребовало устройства такихъ и въ другихъ мѣстахъ,—сначала, въ Чолышманѣ, а потомъ въ Чемалѣ.

Эти послѣдніе, до сихъ поръ, существуютъ лишь временными пожертвованіями и не имѣютъ постояннаго обезпеченія, что, конечно, сильно вредитъ успѣшному осуществленію ихъ назначенія подрываетъ ихъ значеніе для миссіи. А между тѣмъ, значеніе такихъ, хорошо поставленныхъ, пріютовъ для миссіи очень велико. Это, съ одной стороны, питомники и будущіе расадники религіозно-нравственной жизни среди инородцевъ и одно изъ

вѣрнѣйшихъ средствъ ихъ христіанскаго просвѣщенія. Съ другой стороны, благодаря имъ, миссія можетъ спасти многихъ изъ инородческихъ дѣтей отъ сѣтей язычества, и даетъ такимъ образомъ крещенымъ инородцамъ твердую увѣренность, что ихъ дѣти, и въ случаѣ ихъ смерти, не останутся безъ поддержки и христіанскаго просвѣщенія.

Сознавая это значеніе дѣтскихъ пріютовъ, Комитетъ и въ предыдущіе годы, насколько могъ, помогаль миссіи въ оборудованіи ихъ, а въ отчетномъ году, въ цѣляхъ большей обезпеченности Чемальскаго и Чолышманскаго пріютовъ, вошелъ съ ходатайствомъ въ Совѣтъ Пр. Миссіонерскаго Общества—разрѣшить Начальнику миссіи удѣлять на эти пріюты по 400 рублей изъ пособія, ежегодно отпускаемаго на Улалинскій пріютъ, такъ какъ послѣдній можетъ уже содержаться на средства того-же Улалинскаго монастыря.

Пользовались эти пріюты, попрежнему, и особеннымъ вниманіемъ Преосвященнаго Предсѣдателя Комитета. Онъ изыскивалъ для нихъ денежные средства, чрезъ него же посылались туда и пожертвованія вещами. Такъ чрезъ Преосвященнаго было послано 400 руб. (по 200) р. въ Чемальскій и Чолышманскій пріюты, изъ пожертвованныхъ въ его распоряженіе И. В. Смирновымъ. Чрезъ него, сдѣланной душеприказчицей Серебряковой-Звѣревой вкладъ на вѣчное поминовеніе въ 500 р., направлень въ Чемальскій пріютъ. Въ оба пріюта въ маѣ мѣсяцѣ отправлены были собранныя Его Преосвященствомъ во время поѣздки по Епархіи пожертвованія разнымъ платьемъ.

Кромѣ этой—ярко выдвинувшейся, нужды въ правильной и прочной постановкѣ дѣтскихъ пріютовъ Алтайской миссіи,—вниманіе Комитета, въ отчетномъ году, привлекъ обнаружившійся еще въ прежніе годы—упадокъ миссіонерскаго значенія Чолышманскаго монастыря, прежде оказывавшаго значительную помощь дѣлу миссіи.

Прежнее и настоящее его положеніе среди инородцевъ — довольно различны. Прежде это былъ въ нѣкоторомъ родѣ центръ миссіи. Намѣстникъ и братія монастыря проповѣдывали Евангеліе язычникамъ, наставляли въ вѣрѣ новокрещенныхъ и, вообще, имѣли съ инородцами Чолышманской долины тѣсное общеніе. Среди инородцевъ монастырь пользовался большимъ уваженіемъ. Въ немъ они видѣли лечебницу своихъ духовныхъ и тѣлесныхъ немощей и охотно обращались къ нему со всеми своими духовными нуждами.

Въ настоящее время положеніе монастыря иное.

Монастырь потерялъ духовную связь съ инородцами и между ними теперь существуютъ лишь экономическія отношенія: монастырь лишь хозяинъ земли, которую арендуютъ инородцы.

Современныя намѣстники монастыря, собирая съ инородцевъ, живущихъ на его земляхъ арендную плату, съ своей стороны, — уже не могутъ имѣть желательнаго вліянія на населеніе.

Между монастыремъ и инородцами всталъ вновь открытый Усть-Башкаускій станъ. Онъ, въ силу естественныхъ причинъ, привлекъ инородцевъ Чолышмана къ себѣ и невольно, какъ бы, отнялъ у монастыря его паству: инородцы теперь со всеми своими духовными нуждами обращаются уже не къ монастырю, какъ прежде, а въ станъ.

Желая вернуть монастырю его прежнее значеніе, Преосв. Начальникъ Миссіи вошелъ въ отчетномъ году къ Преосвященному предсѣдателю Комитета съ отношеніемъ, въ коемъ предлагаетъ въ интересахъ миссіи, закрыть Усть-Башкаускій станъ, а содержаніе его передать монастырю съ тѣмъ, что-бы онъ принялъ на себя и все обязанности стана. Это, пишетъ Преосв. Начальникъ, возвратило бы монастырь къ прежнему времени, когда инородцы видѣли въ немъ источникъ духовныхъ утѣшеній и лечебницу своихъ духовныхъ и тѣлесныхъ немощей.

Между монастыремъ и инородцами вмѣсто настоящихъ, чисто торговыхъ отношеній, иногда не вопль дружелюбныхъ, установились бы любовныя и монастырь получилъ бы свое былое миссіонерское значеніе.

Томскій Комитетъ, вопль сочувствуя возвышенію миссіонерскаго значенія монастыря и признавая за монастырями, вообще, громадное значеніе для миссіи, высказалъ полную готовность къ содѣйствію миссіи въ этомъ направленіи. Предварительно лишь Преосвященный его Предсѣдатель запросилъ Начальника миссіи, есть ли способное лице, которое бы могло отпирать богослуженіе для инородцевъ на ихъ языкѣ.

Не оставался Комитетъ равнодушнымъ въ отчетномъ году и къ различнымъ нуждамъ новокрещенныхъ, обитающихъ въ предѣлахъ миссіи. Такъ, въ этомъ году Комитету пришлось отстаивать интересы кочевыхъ инородцевъ с. Онгудая, которые не были приняты во вниманіе при производившемся земельномъ переустройствѣ ихъ селенія.

Въ силу какихъ то причинъ, завѣдующій землеустроительными работами въ с. Онгудаѣ далъ такое направленіе передѣлкѣ земли, что послѣ нея инородцы — кочевники остались почти безъ земли и по акту, составленному при этомъ, большая часть земель, притомъ наиболѣе плодородныхъ отошла переселенцамъ.

Желая добиться измѣненія нарѣзки, жители обратились съ просьбой къ Преосв. Предсѣдателю Комитета, и указывая на могущія произойти печальныя послѣдствія для христіанства инородцевъ, просили Преосвященнаго помочь имъ въ этомъ дѣлѣ.

Комитетъ откликнулся на ихъ зовъ и чрезъ Преосв. Предсѣдателя вошелъ съ ходатайствомъ къ Начальнику Губерніи, прося его уважить просьбу инородцевъ и назначить новую комиссію для передѣлки земли, съ допущеніемъ, по желанію инородцевъ, къ участию въ этомъ дѣлѣ, въ качествѣ депутата мис-

сн, мѣстнаго миссіонера, хорошо знакомаго съ нуждами ино-родцевъ.

Находили въ отчетномъ году откликъ въ Комитетъ и раз-личныя нужды отдѣльныхъ становъ и церквей миссіи.

Комитетъ въ своемъ воззваніи указывалъ населенію на ихъ нужды, а Преосвящ. Предсѣдатель его находилъ для нихъ жертвы. Такъ имъ были направлены въ Уладинскій станъ при-сланница въ Его распоряженіе отъ Н. П. Комарова священниче-скія облаченія, напрестольныя одежды, индитій, перекиды чрезъ аналой, мелена и воздухъ. Въ Чеповшій храмъ Его Преосвя-щенствомъ была направлена пожертвованная г. Милутиной се-ребрян.—вызолоченная Чаша съ воздухомъ.

Въ отчетномъ году всѣхъ сборовъ въ Кассу Комитета посту-пило 4331 р. 48 к. (500 руб. съ специальнымъ назначеніемъ на Чемальскій пріютъ). Сравнительно съ прошлымъ годомъ по-ступило больше на 164 р. 44 к. Всѣхъ членовъ было 280 ч.

Наибольшіе сборы поступили отъ благочинныхъ: № 16—А. Юрѣва—242 р. 52 к. № 19—Е. Азбукина—187 р. 34 к. № 8—Н. Завадовскаго—163 р. 76 к., № 20—Хрушова—148 р. 45 к., № 2—А. Кикина—146 р. 77 к., № 37—О. Димитріева—124 р. 61 к., № 17—А. Завадовскаго—111 р. 39 к.; № 36—А. Слободскаго—107 р. 61 к., № 31—В. Пальмова—104 р. 58 к., № 33—пр. Замятинъ—100 р. 63 к. А вообще же, всѣ о.о. благочинные съ вниманіемъ относятся къ нуждамъ миссіи, за каковое усердіе Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ принести имъ, а равно и всему духовенству епархіи и жертвователямъ глубокую благодарность.

Денежный отчеть Томскаго Комитета за 1905-й годъ.

А. ПРИХОДЪ.

1) Сбора по листамъ и единовременныхъ пожертвованій 1372 р. 93 к., 2) Сбора въ недѣлю Православія 1125 р., 13 к., 3) Членскихъ взносов 810 р. 4) ⁰/₁₀₀ съ запаснаго Капитала 152 р. 2 к. Всего 3460 р. 8 к. 5) Собрано на стипендію Арх. Макарія 701 р. 66 к., 6) ⁰/₁₀₀ съ капитала его имени 169 р. 74 к. Всего 871 р. 40 к. А всего поступило въ отчетномъ году 4331 р. 48 к. Отъ предшествовавшаго года въ остаткѣ 1) расходнаго капитала 1295 р. 15 к., 2) Капитала имени Арх. Макарія 1388 р. 97 к. и 3) 3000 р. билетами. Всего въ остаткѣ 2684 р. 12 к. + 3000 б. А всего 7015 руб. 60 к. + 3000 б.

В. РАСХОДЪ.

1) На содержаніе Алтайской миссіи послано было 3235 р. 82 к. 2) Канцелярскихъ расходовъ, жалованья дѣлопроизводителю и разсылному 249 р. 59 к., 3) Типографскихъ расходовъ 131 р. 85 к. 4) Возвращено неправильно засланныхъ въ 1904 г. 13 р. 10 к., 5) Выдано пособіе служителю Казанск. Миссіон. Курскзъ діакону Судомойкину 50 р. Всего 3673 р. 36 к. Къ слѣдующему 1906 году осталось а) билетами 3000 р. б) расходнаго капитала 1081 р. 87 к. и в) капитала имени Арх. Макарія 2260 р. 37 к. Всего 3000 р. бил. и наличн. 3342 р. 24 к.

Количество сборовъ поступившихъ въ 1905 году отъ о.о. благочинныхъ.

№ 1 - В. Сиротинскаго 94 р. 85 к. 9 ц., № 2 - А. Кикина 146 р. 77 к. 16 ц., № 3 - Смирнскаго Ө. 72 р. 12 к.

16 ц., № 4—Г. Реньева 33 р. 28 к. 9 ц., № 5—В. Жига-
чева 40 р. 25 к. 12 ц., № 6—И. Никольскаго 90 р. 23 к.
10 ц., № 7—Виссонова 96 р. 65 к. 17 ц., № 8—И. Зава-
довскаго 163 р. 76 к. 18 ц., № 9—Сидонскаго 24 р. 10 к.
3 ц., № 10—Ильинскаго 73 р. 95 к. 12 ц., № 11—Поли-
ванова 97 р. 94 к. 17 ц., № 12—Мраморнова 96 р. 65 к.
16 ц., № 13—Л. Попова 68 р. 84 к. 18 ц., № 14—о. Ми-
нераллова 49 р. 32 к. 14 ц., № 15—о. Мануйлова 61 р.
9 к. 14 ц., № 16—о. Юрьева 242 р. 52 к. 18 ц., № 17—
Завадовскаго 111 р. 39 к. 4., № 18—о. Низяева 90 р. 88 к.
11 ц., № 19—о. Азбукина 187 р. 34 к. 22 ц., № 20—о.
Хрущова 148 р. 45 к. 20 ц., № 21—Васильевскаго 93 р.
6 к. 15 ц., № 22—о. Бѣлоруссова 55 р. 80 к. 11 ц.,
№ 23—о. Вавилова 78 р. 47 к. 12 ц. № 24—о. Николь-
скаго 42 р. 91 к. 9 ц., № 25—о. Хмылева 83 р. 73 к. 13 ц.,
№ 26—о. Дягилева 77 р. 17 к. 15 ц., № 27—о. Колма-
кова 49 р. 34 к. 12 ц., № 28—о. Мамина 90 р. 64 к.
14 ц., № 29—о. Кулакова 62 р. 73 к. 15 ц., № 30—о.
Моцартова 89 р. 87 к. 15 ц., № 31—о. Пальмова 104 р.
58 к. 13 ц., № 32—о. Ливанова 34 р. 31 к. 8 ц., № 33—
о. Замятина 100 р. 63 к. 13 ц. № 34—о. Быстрова 38 р.
28 к. 10 ц., № 35—о. Смирнова 54 р. 5 к. 15 ц., № 36—о.
Слободскаго 107 р. 61 к. 15 ц., № 37—о. Димитріева 124 р.
61 к. 13 ц., № 38—о. Θεодорова 85 р. 22 к. 10 ц., Благоч.
мисс. цер. О. Бендиктова 74 р. 71 к. 16 ц., Градо-Бійскаго о.
Лебедева 49 р. 60 к. 4 ц., учебныхъ заведеній 23 р. 52 к.,
отъ Каѳедр. собора 56 р. 93 к., отъ Эконома Домовой церкви
45 р., отъ градо-Томскихъ монастырей 11 р. 35 к.

Испекторъ Еп. Женск. Уч. С. Нязовскій.
Службеники: С. П. Никольскій, В. Макаровъ, А. Давыдовъ.
Н. Завадовскій, А. Яковлевъ, О. Смирновскій, Н. Майоровъ.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Томской Епархіи въ 1905 г.

Въ г. Томскѣ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій Епископъ Бійскій.

Его Превосходительство, Томскій Вице-Губернаторъ С. И. Вирюковъ.

Его Превосходительство, Начальникъ Горнаго Управленія въ Томскѣ Н. С. Боголюбскій.

Попечитель Западно-Сибирскаго учебнаго округа г. Лаврентьевъ.

Директоръ Томскаго Общественнаго Банка В. Г. Пудовиковъ.

Ректоръ семинаріи, протоіерей І. Панормовъ.

Архимандритъ Іона.

Каедр. прот. Н. Малинъ.

Протоіереи: А. Завадовскій, П. Добротворскій (†), А. Лашковъ, П. Мстиславскій, В. Сиротинскій.

І. Беневоленскій.

Начальница Епарх. женск. уч. В. В. Субботина.

Начальница Женской гимназіи Н. А. Ржаницина.

Смотритель дух. уч. А. М. Курочкинъ.

Ииспекторъ семинаріи св. П. Сысуювъ.

Завѣдующій церк.-учит. школы іером. Прокопій.

Ииспекторъ Еп. Женск. уч. св. С. Ивановскій.

Священники: С. П. Путодѣевъ, В. Макаровъ, І. Лавдышевъ.

Н. Заводовскій, Ар. Киянъ, Ѳ. Смиренскій, Н. Майговъ.

А. П. Карнаковъ, А. Θ. Купріяновъ, И. М. Некрасовъ,
Д. Т. Малышевъ, М. И. Архипова, Сафьянова, Г. С. Шмотинъ,
М. И. Шмотина, И. Павлинскій, протод. С. Александровъ,
діак. Альферъ.

По благочинію № 2, священники: Бѣляевъ, І. Черницкій,
А. Дроздовъ, К. Тарховъ, С. Шавровъ, М. Конининъ, І. По-
повъ, И. Діаконовъ, Д. Добросердовъ, Г. Безобразовъ, Ев. Гнѣ-
довскій, В. Владимировъ, Н. Вознесенскій, прот. І. Троицкій,
мѣщ. И. Павьковъ, кр. І. Левковичъ.

По благочинію № 3, свящ. Лебедевъ.

№ 4, Благоч. св. Г. Репьевъ.

№ 6, Бл. св. Н. Никольскій, П. Зайковъ, П. Покровскій,
А. Покровскій, А. Голосовъ, А. Иваницкій; п. п. г. Родюковъ
Н. Д., св. А. П. Лапивъ.

№ 7, Бл. св. Н. Виссоновъ, І. Жернаковъ, П. Побѣдовосцевъ,
А. Рыжкинъ, Я. Усевичъ, І. Шульгинъ, Н. Батыревъ.
К. Семеновъ.

№ 8, Бл. пр. Н. Завадовскій, Г. Діатроновъ, П. Комаровъ,
К. Раевъ, Л. Кузнецовъ, М. Красносельскій, С. Федоровъ,
В. Нигровскій, І. Вознесенскій, л. гр. г. Сметанинъ.

№ 9, Бл. пр. А. Сидонскій, св. В. Окороковъ.

№ 10, Св. М. Коронатовъ, В. Вышегородскій.

№ 11. Бл. пр. В. Поливановъ, св. А. Коронатовъ, А. Евро-
пейцевъ, П. Закоурцевъ, П. Соколовъ, П. Соловьевъ, І. Тру-
совъ, И. Красносельскій.

№ 12, Бл. св. С. Мраморновъ, В. -Соколовъ, Т. Георгіев-
скій, Г. Бѣлоруссовъ, А. Поливановъ, М. Добросхотовъ, И. Ва-
сильченко, В. Соловьевъ, пс. Θ. Рязановъ.

№ 13, Кр. Т. Н. Скударновъ, кр. И. И. Голубинъ.

№ 14, Св. Анаьевъ, А. Введенскій, І. Виноградовъ, І. От-
тыгашевъ, Г. Геллертовъ.

№ 15, Бл. св. А. Мануйловъ, Н. Прибытковъ, И. Вышегородскій, В. Лукинъ, С. Болоткинъ, М. Соколовъ, В. Поповъ.

№ 16, Бл. св. А. Юрьевъ, И. Зяблицій, І. Смирновъ, прот. Г. Вишняковъ, св. А. Сосуновъ, поч. гр. П. Н. Доброхотовъ, пс. К. Н. Разумовъ, кр. О. С. Поклоновъ, св. А. Пасхакъ, уч. П. Г. Гевличъ, м. В. А. Масленияковъ, Е. И. Липовицкая, И. А. Масленниковъ, м. А. П. Масленниковъ, ун.-офиц. И. П. Сорокинъ, кр. И. А. Зыряновъ, кр. Е. М. Ивановъ, св. П. Богословскій, пс. В. П. Новиковъ, кр. И. Заворинъ, св. А. Лисицынъ, кр. Е. Д. Косачевъ, кр. Е. Бобрышевъ, св. П. Сапфировъ, пс. П. Е. Богословскій, св. М. Русановъ, св. Смирновъ, св. В. Красинъ, А. Баженовъ, кр. М. Я. Ильинныхъ, св. А. Дмитріевъ, св. О. Сапфировъ, кр. С. П. Меркуловъ, кр. И. Г. Быстрыхъ, поч. гр. Павелъ Н. Доброхотовъ, св. І. Добросердовъ.

№ 17, Бл. пр. А. Завадовскій, пр. І. Поповъ, И. Ф. Смирновъ, К. Ивановъ, И. К. Платоновъ, Н. Орлеинъ, Лукашевъ, А. Ф. Ворстинъ, И. Ф. Ворстинъ, В. Д. Суховъ.

№ 18, Св. П. Рождественскій.

№ 19, Бл. св. Е. Азбукинъ, М. Саввинъ, А. Троицкій, А. Вознесенскій, П. Шабановъ, П. Доброумовъ, С. Солнцевъ, д. М. Ѳедотовъ, В. Дутьевъ, В. Стуковъ, М. Смирновъ, В. Омскій, В. Троицкій.

№ 20, Бл. св. П. Хрущевъ, А. Смѣльскій, А. Низяевъ, Г. Поспѣловъ, Г. Станковъ, А. Ландышевъ, С. Туплевъ, А. Владимировъ, А. Г. Ереминъ, св. Т. Зеленовъ.

№ 21, Бл. св. П. Васильевскій, Д. Васильевскій, В. Поповъ, Д. Поповъ, І. Безсоновъ, А. Бѣльскій, А. Пенскій, діак. В. Аѳанасьевъ.

№ 22, Бл. св. С. Бѣлоруссовъ, П. Аргентовъ, О. Толмачевъ, В. Бобриковъ.

№ 23, Бл. пр. Н. Вавиловъ, П. Ацеровъ, В. Поливановъ,
Г. Завадовскій, П. Гирсамовъ.

№ 24, Св. М. Казанскій.

№ 25, Бл. пр. С. Хмыковъ, С. Любимцевъ.

№ 28, Бл. св. В. Малинъ, Г. Прибытковъ, П. Чемодановъ,
А. Мраморновъ, С. Прибытковъ, Д. Полухинъ.

№ 30, Р. Зыряновъ, Н. Смирновъ.

№ 31, Бл. св. В. Пальмовъ, Н. Куршинъ, А. Ломшаковъ,
В. Даниловъ, П. Стабниковъ, К. Серебрянскій, А. Павловъ,
В. Никодимовъ, М. Пенскій, И. Новодчадовскій.

№ 32, Бл. св. А. Ливановъ, М. Ячменевъ, П. Нѣмчиновъ,
Е. Черепановъ, кр. О. Никитинъ.

№ 33, Бл. прот. Д. Замятинъ, Д. Ксенофоновъ, М. Чирковъ,
Н. Орловъ, П. Конусовъ, прот. И. Вавиловъ, В. Аргентовъ,
А. Цибенко.

№ 34, Бл. св. Г. Быстровъ, Д. Бѣльскій, О. Мелентьевъ,
В. Вавиловъ, мѣщ. М. И. Богатовъ, св. Ст. Орловъ, М. Нас-
соновъ.

№ 35, Бл. св. П. Смирновъ, В. Завадовскій, М. Овсянни-
ковъ, И. Завадовскій, М. Минералловъ, К. Альбицкій, В. Алек-
сандровскій, Г. Дашковскій, Г. Лоптевъ, Н. Никитинъ.

№ 36, Св. Г. Янкинъ.

№ 37, Бл. св. В. Димитріевъ, А. Серебренниковъ, В. Тимо-
ѳевъ, Г. Разумовъ, В. Калугинъ, А. Ломшаковъ, М. Сѣвцовъ,
П. Шебалинъ, А. Шебалина, М. А. Любимцевъ, Ев. Асташевъ,
М. Богословскій.

№ 38, Бл. св. А. Θεодоровъ, Г. Подскребаевъ, Н. Лавровъ,
М. Новиковъ, А. Лавровъ, А. Солнцевъ, О. Кочетовъ.

Благоч. миссіон. церквей. Бл. св. П. Бенедиктовъ, Г. От-
тыгашевъ, В. Токпешевъ.

Градо-Війскаго благ. Благ. пр. Лебедевъ.

Изъ лѣтописи церковной жизни Томской епархіи.

Протоіерей Вакхъ Гурьевъ († 1890 ¹).

Въ семи верстахъ отъ нашей прусской границы, въ г. Калишѣ, покоится прахъ челоѡвка, не чуждаго Томску и Сибири вообще, настолько не чуждаго, что Лѣсковъ считалъ его даже Сибирскимъ уроженцемъ, а его изслѣдованія о сибирской старинѣ— „достойными вниманія“².) Мы говоримъ о Вакхѣ Васильевичѣ Гурьевѣ, 15 лѣтъ священствовавшемъ въ г. Томскѣ (1856—1870), бывшемъ здѣсь законоучителемъ мужской, а потомъ и женской гимназій, работавшемъ надъ составленіемъ описанія Томской епархіи, редакторѣ не состоявшагося изданія „Томскія епархіальныя вѣдомости“ и авторѣ нѣсколькихъ статей по исторіи Сибири, а также извѣстныхъ „писемъ священника съ похода 1877—8 г.г.“, въ которыхъ встрѣчаются знакомыя томичамъ имена алтайскихъ горъ и рѣкъ. Интересъ къ этому лицу увеличивается, наконецъ, сохранившаяся переписка его съ преосвящ. Владиміромъ Петровымъ, отдавшимъ Томской епархіи половину своей жизни, въ качествѣ инспектора Томской семинаріи (1858—1861), начальника Алтайской миссіи (съ 1865 г.) и перваго Бійскаго епископа (съ 1880—1883) и Томскаго епархіальнаго архіерея (1883—1886).³) Отношенія между ними начались еще въ Воронежской семинаріи, гдѣ они были почти товарищами (Петровъ окончилъ ее въ 1849 г., Гурьевъ въ

1) Въ статьѣ чувствуются преувеличенія, отвѣтственность за которыя падаетъ на автора.

Редакторъ.

2) „Сибирскія картинки XVIII вѣка“ (Полное собраніе сочиненій Н. С. Лѣскова, изд. А. Ф. Маркса XXI, 56).

3) Намъ извѣстны 34 письма о. Вакха къ пр. Владиміру и 28 писемъ послѣдняго къ о. Ректору; изъ послѣднихъ одно напечатано въ Томскихъ епарх. вѣдомостяхъ 1901 г., № 17.

1851 г.), а въ Томскѣ, въ періодъ инспекторства о. Владимира, укрѣпились до степени дружбы „николи не опадающей“ и продолжались до конца жизни о. Вахха въ формѣ письменныхъ сношеній.

Сынъ священника слоб. Новой Мѣловатки Богучарскаго уѣзда Воронежской губерніи, Ваххъ Васильевичъ родился 6 окт. 1830 г. помѣщенный въ 1841 г. въ Воронежское дух. училище, въ „кущу прокаженныхъ“ (бурсу), онъ до конца жизни не могъ вспоминать о своемъ бурсацкомъ воспитаніи „безъ гнетущаго, тяжелаго, горькаго чувства, безъ самыхъ жгучихъ горькихъ слезъ“. По окончаніи Воронежской семинаріи въ званіи студента (въ спискахъ занялъ 16-ое мѣсто.⁴) Гурьевъ въ 1852 г. былъ назначенъ учителемъ Бирюченскаго дух. училища, откуда въ слѣдующемъ году перешелъ въ Воронежское. 20 дек. 1853 года былъ рукоположенъ во священника родной слободы, а въ 1854 г. былъ перемѣщенъ въ слоб. Попасную того же уѣзда. Здѣсь онъ служилъ до 29 авг. 1856 г. когда по прошенію былъ опредѣленъ священникомъ Градо-Томской Знаменской Заозерной Церкви. Въ Томскѣ прибылъ 22 августа.

Такой шагъ о. Вахха объясняется тѣмъ, что въ Томскѣ тогда святительствовалъ воронежецъ Пареній Поповъ (1854—1860) умеръ въ 1873 г. архіепископомъ Иркутскимъ; извѣстия миссіонерской дѣятельностью). Онъ и тянулъ въ Томскѣ своихъ земляковъ (въ Томскѣ семинарія открыта только въ 1858 г.), и не далѣе какъ въ 1854 г. перешелъ къ Томскому собору

4) Нѣсколько данныхъ объ учебномъ періодѣ его жизни содержится въ его статьѣ: „Память о прошломъ“. (Странникъ 1879, XI 255 л. слѣд.), заключающей воспоминанія автора о четырехъ Воронежскихъ святителяхъ. Были у В. В. Гурьева и „Школьныя воспоминанія“, но печати они не увидали (Душеп. чтеніе, 1894, II, 174). Последнее тѣмъ неприятно, что онъ приходился родственникомъ извѣстному другу и наставнику Кольцова А. П. Серебрянскому, послѣ смерти котораго владѣлъ рукописью: „Разказы дѣдушки Иринея“.

изъ г. Воронежа свещ. Іосифъ Донецкій, своякъ о. Вакха. Потому, вѣроятно, потянулся туда и послѣдній.¹⁾

Редакторъ Томскихъ епарх. вѣдомостей, перепечатаывая въ 1882 г. изъ Странника содержаніе статьи о. Вакха, напечатанной въ январской книжкѣ Русскаго вѣстника 1881 г. („Исповѣдной штрафъ въ Сибири въ теченіе прошлаго XVIII в.“), замѣчаетъ: „Неизвѣстно, по какому распоряженію и для какихъ цѣлей о. Гурьевъ занимался извлеченіемъ нужныхъ для него свѣдѣній изъ архивовъ Томской консисторіи и особенно Томскаго Алексѣевскаго монастыря“. (Стр. 248 прим.). Первоначальнымъ побужденіемъ къ этимъ занятіямъ послужилъ, надо полагать, личный интересъ къ томскимъ древностямъ, а послѣдующимъ— собственное ли намѣреніе или возложенное на него преосвящ. Пареніемъ порученіе составить церковно-историческое описаніе епархіи. Трудъ во всякомъ случаѣ былъ не изъ легкихъ. Послѣ потоленія множества архивныхъ дѣлъ въ XVIII ст. въ виду пріѣзда исторіографа Миллера и въ первой половинѣ XIX в. предъ ревизіей ген. Анненкова, мѣстные архивы мало могли дать новому историку. И только подъ секретомъ одинъ старый консисторскій чиновникъ сообщилъ о. Вакху, что отъ ревизіи Анненкова уцѣлѣли старыя консисторскія дѣла, хранившіяся на колокольнѣ Алексѣевскаго монастыря, въ какомъ то застѣнкѣ. Благодаря просвѣщенному содѣйствію б. епископа Томскаго Паренія, рассказывалъ послѣ о. Гурьевъ, намъ удалось наконецъ проникнуть въ этотъ таинственный монастырскій застѣнокъ. Въ небольшой комнатѣ на колокольнѣ дѣйствительно найдены были дѣла кучи старыхъ дѣлъ и документовъ духовнаго вѣдомства; толстый слой пыли покрывалъ эти вороха, такъ что сначала трудно было

1) Извѣстенъ въ Томскѣ еще одинъ священникъ—воронежецъ Михаилъ Нигровскій. Интересно, что жители одного изъ уѣздовъ Томскихъ сѣздовъ—Бійска—въ большинствѣ—воронежскіе крестьяне—хохлики“, какъ писалъ архим. Владиміръ о. Вакху въ 1880 г.

понять, что скрывается подъ этой пылью. Началась раскопка архивныхъ кургановъ и въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ намъ удалось открыть не мало весьма важныхъ историческихъ документовъ¹⁾ Розыски памятниковъ продолжались и послѣ и сопровождались порой блестящими успѣхами.

Первыми по времени произведеніями о. Вакха, вызванными просто любовью къ старинѣ, были статьи въ Томскихъ губерскихъ вѣдомостяхъ 1858 г.: „Томская старина и Сибирская“ (№№ 6. 9—11. 43) и—объ иконахъ въ Знаменской Томской церкви (№№ 32. 33). Послѣ того въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ мы не находимъ изслѣдованій о. Вакха.²⁾ Какъ разъ въ 1858 г. прибылъ въ Томскъ о. Владиміръ и по нашему мнѣнію, повлиялъ на измѣненіе характера учено-литературной дѣятельности Вакха Васильевича. О. Владиміръ, будучи преподавателемъ Орловской дух. семинаріи (1853—1857), состоялъ главнымъ дѣвателемъ комиссіи по историко-статическому описанію Орловской епархіи (въ сохранившемся рукописномъ томѣ этого описанія о. Владиміру принадлежитъ большая часть главъ—26 изъ 42). Въроятно, онъ далъ совѣтъ и о. Вакху заняться подобнымъ дѣломъ, для котораго и потребовалось многолѣтнее собраніе матеріаловъ. Работалъ въ архивахъ и самъ о. Владиміръ, помогавшій Вакху Васильевичу и своими совѣтами. Но къ сожалѣнію, этотъ опытный руководитель въ началѣ въ 1862 г. уѣхалъ въ Петербургъ, въ инспектора духовной академіи, и о. Вакху пришлось одному нести тяжесть нелегкаго труда, хотя и не безъ поддержки изъ Петербурга, въ которой онъ чувствовалъ боль-

1) Русскій вѣстникъ, 1881 г., № 8. стр. 431—2: „Разстриги дѣвки квакереи“

2) Отмѣтимъ здѣсь написанный о. Вакхомъ некрологъ: „о. Павелъ Андреевичъ Соболевъ, Томскій кафедральный протоіерей“ († 23 марта 1857). (Странникъ, 1862, X, 415—424), интересный по помѣщенной въ немъ запискѣ о. Соболева о результатахъ сдѣланнаго имъ опроса раскольниковъ разныхъ сель, желаютъ ли они, чтобъ ихъ посѣтилъ и съ ними бесѣдовалъ еп. Афанасій.

шую нужду. „Мое собственное дѣло, писалъ онъ о. Владимиру 31 авг. (1862 г.), о которомъ я радѣю теперь неусыпно, состоитъ и до дне сего въ собираніи матеріаловъ по Архиву, но эти матеріалы, какъ ни многочисленны, но все еще крайне недостаточны; мнѣ пренебрежѣнно нужно имѣть Историч. акты, издаваемые Археогрѣфич. Коммиссіею, но ихъ нѣсколько томовъ, и безъ сомнѣнія, это изданіе весьма дорого, такъ нельзя ли мнѣ приобрести нѣкоторые только томы, напр. IV и VIII-ой. Еще не изданы ли Коммиссіею Акты собственно Сибирскіе? Если бы я могъ надѣяться получить чрезъ васъ эти крайне необходимыя мнѣ книги, я былъ бы искреннѣйше Вамъ благодаренъ, а слѣдующія деньги выслалъ бы съ первою почтою.¹⁾—Если можно, напишите мнѣ, гдѣ прочесть или достать грамоту Патр. Филарета къ первому епископу Тобольскому Кириану, а также три посланія Игнатія Митр. Тоб.?... Эти два документа также нужно бы мнѣ прочесть! Помогайте, мой незабвенный; если я не достигну задуманной цѣли, все же подобныя занятія не останутся безцѣльными для Исторіи Сибирскаго края, особенно въ отношеніи къ православію. Аще и еще что либо сочтете нужнымъ для моего дѣла, необинуясь присылайте—я буду скорымъ и благодарнымъ плательщикомъ.“

25 ноября 1862 г. о. Гурьевъ писалъ о. Владимиру, что составилъ *новый планъ* будущему описанію Томской епархіи. „Занятія по Архиву, продолжавшіяся цѣлое лѣто, и до сего дня неусыпно (сему вѣрить!) продолжающіяся, матеріалы, добытые уже мною и еще впереди джаліе смирно въ ожиданіи Заозернаго священника, заставили меня *совершенно* радикально и еще какъ бы позамысловатѣй выразиться?—досконально переимѣнить то, что

1) Чрезъ полгода о. Гурьевъ освобождалъ о. Владимира отъ этого порученія вслѣдствіе открытія бібліотеки при Томской гимназіи и возможности получать отсюда всѣ изданные акты.

я какъ то читаль вамъ. Другая жизнь съ ея разнообразными вариантами воскресла предо мною изъ бездушнѣйшей, архивной пыли и просится показаться на свѣтъ Божій,—правда, жизнь незаметная, печальная, но въ высшей степени поучительная!... Только нужно время, время, время!... Въ какой нибудь годъ тутъ и начинать не къ чему!...“ Лѣтомъ 1863 г. онъ собирался въ Петербургъ для занятій въ тамошнихъ архивахъ и библиотекахъ, но это намѣреніе было отложено благодаря обстоятельствамъ и замѣчаніямъ о. Владимира. Обдумывая послѣднія, я, продолжалъ о. Губевъ письмо отъ 25 ноября, „началь смотрѣть въ себя и вокругъ себя болѣе серьезно и безъ себялюбія и пришелъ невольно къ вѣрному, хотя и нерадостному заключенію, что я на самомъ дѣлѣ *кругомъ не готовъ* къ тому великому дѣлу, къ которому стремился со всей энергіей жаждущей работы души! А сочиненіе задуманное потребуетъ не одного года усиленнаго, сосредоточеннаго труда; и я не падаю духомъ предъ этими великими препятствіями. Лучше поздно, чѣмъ никогда!.. И такъ я свыкъ съ мыслью, что и въ слѣдующемъ году я не увижу Васъ тѣлеснѣй, хотя выну зрю душевными очами!.. Что дѣлать!.. Буду трудиться, и теперь продолжаю заниматься такъ, какъ самъ и не ожидалъ отъ себя: рѣдкую ночь засыпаю ранѣе 2 часовъ—и эта работа не только не изнуряетъ, но бодритъ и даже радуетъ меня! Жаль только двухъ вещей: отъ чего не началъ раньше? Отъ чего не воспользовался временемъ,—когда близъ были и руководители и наставники? Планъ новосоставляемый пришлю Вамъ для прочтенія и исправленія и благосовѣтованія,—на присылку такового-жъ испросилъ уже соизволеніе и пресв. Венямина¹⁾ вкупу съ пр. Пареніемъ! Дай имъ Господи по дѣломъ ихъ и по величій

1) Еп. Селенгійскій Веняминъ, б. ректоръ Томской дух. семинаріи (1858—1861). Объ его отношеніяхъ къ о. Ваахуніеву.

Твоей милости!.. До помогайтежь добрі люди!.. А бильше не хай самъ Богъ допомагае!“...

Къ числу этихъ „добрыхъ людей“ о. Гурьевъ относилъ и молодого бакалавра петербургской академіи И. О. Нильскаго—расколовѣда. „Доброму Ив. Фед. Нильскому, писалъ онъ кромѣ его благодаренія за его вниманіе ко мнѣ, скажите, что до Сибирскаго, и въ особенности до Алтайскаго раскола я еще не добрался; когда буду разбирать дѣла Бійскаго и Кузнецкаго, отчасти и Барнаульскаго округовъ, когда проникну въ Архивъ Губернаскаго суда старыхъ годовъ, когда прочту недавно открытые мнѣ путевые журналы Пр—го Аонасія,²⁾ тогда не безъ чего съ; весьма, весьма я былъ бы радъ, если бы мнѣ дали хотя коротенькую программу—что именно нужно? И какъ вести самое дѣло? Боюсь, что читая *дѣла*, я, или по невѣденію, или по непривычкѣ къ дѣлу могу опустить самое *суть*! Впрочемъ по здѣшнему расколу бьется преимущественно М. Л. *Кузнецовъ*, хотя и не знаю, сдѣлалъ ли онъ хоть что нибудь...³⁾ Кто у васъ читаетъ Каноническое право?—Не угодно ли ему познакомиться фактически съ тою ожесточенною, кровавою борьбою, какую вели

2) Сохранились ли они—неизвѣстно; только нѣкоторые и хранятся въ Архивѣ архіер. канцеляріи. К. Е.

3) Кузнецовъ—учитель гимназіи Томской. Насколько и самъ сваш. Гурьевъ заинтерисовался мѣстнымъ расколомъ, видно изъ его статей въ Русскомъ Вѣст. (о нихъ ниже) и письма къ о. Владимиру отъ 18 янв. 1864 г.: „Я достовѣрно знаю, что поѣздка моя въ с. Секисовское—центръ единовѣрія и раскола, была бы в. полезна,—тамъ есть единственный старичекъ, б. предводителемъ раскола и потомъ руководителемъ единовѣрія,—человѣкъ книжный и словоохотливый,—разговоръ съ нимъ—изустная исторія обо всемъ этомъ. Увы, некому заговорить, некому интерисоваться этимъ! А онъ уже видимо старѣетъ; какъ жаль будетъ, если отъ него ничего не постараются узнать и записать—у него есть и рукописи“. О. Вахъ и самъ не прочь былъ съѣздить туда лѣтомъ, почему и спрашивалъ архим. Владимира: „Не припомните ли Вы, на какихъ основаніяхъ и изъ какихъ суммъ давалось пособіе на путевыя издержки б. профессору Fortunatovu въ поѣздку его на Алтай?“ (Як. Ив. Fortunatovъ—учитель томской семинаріи (1858—1860), а потомъ казанской († 1870).

старинныя консисторіи съ старинными Духовными Заказными Правленіями и съ самими святителями за право власти и суда! Есть вещи преинтересныя!... А по части Русской Церковной Исторіи? Вѣдь Исторія Сибирской Церкви—краткая страничка въ общей Исторіи! Не пора ли расширить ее, записавъ въ нее многое—многое!.. Буду Г.г. работать, только не откажитесь руководить работами,—одинъ въ полѣ-не воинъ!..“

Чтобы понятнѣе былъ этотъ восторженный тонъ Томскаго историка, сообщимъ еще. Р. С. къ письму о. Гурьева, говорящій объ его важныхъ находкахъ: „Получили ли Вы отъ преосв. Веніамина планъ образованія миссіонеровъ, начертанный незабвеннымъ архим. Макаріемъ? Какъ интересно все это дѣло! Подлинникъ у меня.⁴⁾ Не угодно ли проектъ просвѣщенія инородцевъ Томской епархіи, начертанный преосв. Парѣніемъ и также при дѣлѣ у меня хранящійся?“¹⁾ Въ началѣ 1866 г. В. В. Гурьевъ получилъ „велию кучу дѣлъ“ изъ архива Алексѣевского монастыря и, тотчасъ засѣвъ за ихъ разборку, обнаружилъ важную книгу перечневую объ инородцахъ крещенныхъ просвѣтителемъ Сибирскимъ Филоеемъ. Впрочемъ ею онъ не собирался заниматься. „Это кладъ для о. А. Сулоцкаго, писалъ онъ архим. Владиміру, тогда уже состоявшему начальникомъ алтайской миссіи,—о чемъ я его уже извѣстилъ въ отвѣтъ на многократные его запросы.“²⁾

4) Разумѣется „дѣло“ о посылкѣ архим. Макаріемъ Глухаревымъ въ Св. Синодъ въ началѣ 1839 г. проекта, озаглавленнаго: „Мысли къ усилѣннѣйшему распространенію христіанской вѣры между евреями, магометанами и язычниками въ Россійской державѣ“, и начертаннаго цѣликомъ лишь въ 1894 г. редакціей Православнаго благовѣстника. Въ концѣ 1863 г. Гурьевъ послалъ въ Петербургъ еще „кое-что объ о. Макаріи“ съ просьбой воротить.

1) Не знаемъ и того, гдѣ нынѣ этотъ интереснѣйшій, безъ сомнѣнія, проектъ.

2) Сулоцкій А., протоіерей, историкъ Сибири и Сибирской церкви, въ частности біографъ м. Филоея Лещинскаго.

Такого рода находки были „кладомъ“ не для одного только прот. Сулоцкаго и особенно въ виду пожара въ Томской консисторіи, 16 марта 1866 г. истребившаго почти все, хранившееся въ ней и, въ частности, бумаги, касавшіяся Алтайской миссіи. Вотъ какъ описывалъ этотъ пожаръ свящ. Гурьевъ въ письмѣ къ о. Владимиру отъ 14 апрѣля. „Къ крайнему сожалѣнію дѣло Миссіи сгорѣло до тла!... Изъ бумагъ не спаслась ни единая, потому что и не думали спасать... Весь пожаръ ограничился только Консисторіею, не задѣвши никого невиннаго... Наряжено слѣдствіе *Губернаторомъ*.—О. Нигровскій депутатомъ и передавалъ мнѣ, что по слѣдствію оказывается слѣдующее: пожаръ произошелъ отъ того, что сторожа высыпали золу изъ печей въ коникъ, стоявшій въ передней. Этотъ коникъ загорѣлся первый,—дежурнаго не было; а по показаніямъ сторожей и самихъ чиновниковъ, дежурные никогда и не ночевали въ Консисторіи, что это такъ ведется издавна!.. Черезъ недѣлю послѣ пожара до свѣдѣнія Губернатора дошло, что разнаго чина люди сходятся на пожарище и выбираютъ изъ подъ развалинъ обгорѣлыя бумаги, тотчасъ посланъ полицеймистеръ и наложилъ цѣлую телѣгу обгорѣлыхъ кусковъ, препроводивъ оныя въ полицію; узнавши о такомъ казусѣ, наши встревожились не на шутку, посланъ былъ о. Ректоръ и предъ его краснорѣчіемъ полиція не устояла и выдала обгорѣлый хламъ... Чтобы не уступить свѣтскимъ и наши нарядили слѣдствіе о безпорядкахъ по дежурству. Что изъ этого выйдетъ, неизвѣстно... Впрочемъ наши не тревожатся особенно..“

Собранные о. Вахкомъ матеріалы историческіе побуждали его заняться ихъ разработкой и опубликованіемъ, и вотъ въ 1865 г. ему представилась возможность къ тому: въ этомъ году предложено было и въ Томскѣ, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, завести епархіальный органъ и главнѣя роль возлагалась на свящ. Гурьева, какъ знатока мѣстной старины и человѣка,

владѣющаго перомъ и уже выступающаго въ печати. Кромѣ названныхъ, онъ въ 1864 г. напечаталъ еще одинъ очеркъ: „Распространеніе христіанства и развитіе промышленности на Алтаѣ“ (Том. губ. вѣд., 1864, №№ 48 и 49). Редакторство въ новомъ печатномъ органѣ предложилъ о. Гурьеву самъ еп. Виталій¹⁾, какъ о томъ сообщалъ онъ архим. Владиміру, прося его совѣта. „Наконецъ-то мое завѣтное желаніе сбывается: сегодня, 13-го ноября, Пресв. Виталій предложилъ мнѣ взять на себя редактированіе предполагаемыхъ къ изданію Томскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и благословилъ войти въ сношеніе съ нѣкоторыми лицами, ревнующими о благомъ дѣлѣ, прося ихъ сотрудничества. Программу хочетъ составить самъ Владыка и передалъ мнѣ для предварительнаго сообщенія будущимъ сотрудникамъ. Изъ разговора съ Пресвященнымъ я заключилъ, что самымъ главнымъ отдѣломъ предполагаемыхъ вѣдомостей будетъ: состояніе Алтайской Духовной Миссіи, въ предѣлахъ которой онъ побывалъ нынѣшнюю осень и лично убѣдился во многомъ, что и намѣренъ сообщить Вамъ въ своемъ письмѣ.

Предлагаемое мнѣ порученіе совершенная для меня terra incognita—особенно въ матеріальномъ отношеніи; вы помните, какова у насъ въ Томскѣ Губернская Типографія—что съ нею подѣлаешь? Напечатаетъ такъ, что и не разберешь! О средствахъ еще и помину нѣтъ; на первый разъ можно будетъ позаимствовать въ Епарх. Попечительствѣ, а дальше? Кто будетъ подписчиками, кто заинтересуется изданіемъ далекаго Сибиряка Томска? Въ какомъ форматѣ, въ какомъ объемѣ лучше, удобнѣе и выгоднѣе издавать? Какъ дѣйствовать по чужой программѣ, объемъ

1) Пресв. Виталій былъ хиротонисанъ въ Томскіе епископы 10 янв. 1865 г.—Сообщеніемъ свящ. В. Гурьева въ значительной степени дополняются извѣстія объ этомъ святителѣ „Краткаго Историка—Статистическаго очерка Томской епархіи“ прот. А. А. Мисюрева (Томскъ 1897), 15—16.

которой мнѣ еще неизвѣстенъ, хотя матеріалы приготовить мнѣ уже приказано? Какъ тутъ быть и что дѣлать? Быть сотрудникомъ я всегда желалъ но быть редакторомъ — объ этомъ я и не мечталъ — и вдругъ — о, ужась! Заозерный священникъ Ваххъ Гурьевъ долженъ преобразиться въ редактора!... На первый разъ я никакъ не соберусь съ мыслями, — а тутъ и посоветоваться не съ кѣмъ. Родимый мой! Не откажитесь помочь Вашимъ добрымъ совѣтомъ! Растолкуйте какъ лучше повести дѣло, пользу котораго сознаю, а взяться боюсь и не умѣю!“

На этомъ письмѣ свящ. Гурьева рукою о. Владиміра помѣчено: „Отвѣтъ будетъ лично сообщенъ“. Свиданіе это произошло въ февралѣ — мартѣ 1866 г., когда архим. Владиміръ ѣхалъ на Алтай въ качествѣ начальника миссіи. Но онъ ли не посоветовалъ о. Гурьеву браться за это дѣло, остановилъ ли послѣдняго недостатокъ сотрудниковъ и матеріальныхъ средствъ, или все предпріятіе разстроилось смертью преосвящ. Виталія (25 ноября 1866), — изданіе Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей было начато чрезъ 15 лѣтъ. Чрезъ такой же приблизительно періодъ времени и о. Гурьевъ получилъ возможность обработать и напечатать (въ Русскомъ вѣстникѣ) нѣкоторыя изъ своихъ архивныхъ выписокъ, составляющихъ, по выраженію автора его некролога, драгоценную находку для историка Сибирскаго края, и замѣтокъ, написанныхъ съ рѣдкою наблюдательностью и юморомъ.)¹⁾

Причины, воспрепятствовавшія о. Гурьеву въ свое время, въ бытность въ Сибири, эксплуатировать собранныя имъ въ архивахъ историческіе матеріалы, заключались, какъ видно изъ его писемъ къ архим. Владиміру, а) въ приходскихъ его обязанностяхъ, б) въ законоучительской службѣ, в) въ преслѣдованіяхъ со стороны епархіальной власти, въ неприяностяхъ отъ свѣтскихъ властей...

а) Изъ своей приходской практики о. Ваххъ сообщаетъ не-

1) Варшавскій Дневникъ 1890 г., № 176 (въ Душепол. Чтеніи 1894, II, 169)

много, но прямо заявляетъ, что она отвмаетъ у него „золотое время“ отъ архивныхъ изысканій. „Особенно теперь, писалъ онъ 13 марта 1863 г., въ великій постъ, есть много работы совсѣмъ иной, неотносящейся къ задуманной цѣли, но трудной и вызывающей невольно на глубокія размышленія и чувствованія!.. Вотъ одинъ открываетъ съ сокрушеннымъ сердцемъ, что разсердившись на сына сказалъ ему въ сердцахъ: чтобъ тебѣ ослѣпить — а сынъ то поѣхалъ въ тотъ же день въ деревню, да на дорогѣ и ослѣпъ на оба глаза. — Этому ужъ около семи лѣтъ, а слѣпота не проходитъ! Другой съ ужасомъ повѣдуетъ, что озлобившись на дочь за ея позорное поведеніе, сказалъ неосторожно: чтобъ ты издохла, какъ стерва!... А черезъ двѣ недѣли несчастная дочь дѣйствительно издохла безъ покаянія!.. Или: отъ роду я не пилъ вина, Батюшка, а старшій братъ испивалъ частенько; однажды онъ пришолъ пьяный шибко, я осерчалъ и назвалъ его пьяницей непросыннымъ, — а онъ мнѣ отвѣчалъ: мотри, какъ бы самъ не попалъ въ ихъ число!.. И вотъ на другой день меня затащили друзья въ гостиницу и на первый разъ я оставилъ въ ней только енотовую шубу, золотые часы, да рублей 200 чужихъ денегъ; а черезъ два мѣсяца — вотъ видите — я нищій, пьяница, мерзавецъ!.. И не знаю, выйдутъ ли когда нибудь изъ этого ужаснаго состоянія!.. „Подобные рассказы въ священнѣйшія минуты предъ олтаремъ Господнимъ — какъ они дѣйствуютъ на душу, — не одинъ вечеръ, а долго, долго я не могу ни за что взяться, — образы подобныхъ нравственныхъ катастрофъ неотступно стоятъ предъ моимъ слабымъ умомъ и колеблющимся сердцемъ!“..

Заботился о. Гурьевъ и о благоуукрашеніи своей Знаменской церкви и чрезъ архим. Владиміра заказывалъ въ Петербургѣ для нея иконы въ конторѣ метахромотишіи. Такъ какъ одновременно метахромотипныя иконы понравились нѣкоторымъ том-

скимъ дамамъ и самому преосвященному Порфирію, то о. Гурьевъ просилъ архим. Владиміра предложить его Обществу Метехромотиіи избрать его, свящ. Гурьева, своимъ агентамъ въ Томскѣ по продажѣ иконъ, причѣмъ прибыль обѣщаль обращать въ пользу Улалы (т. е. Алтайской миссіи). Расходъ иконъ, писалъ онъ 18 янв. 1864 г., можетъ быть оч. большой. Теперь въ Томскѣ ни единого живописца и занимается этимъ Над. Ив. Пономарева, пишущая даже цѣлыя иконостасы!..¹⁾

б) Гораздо больше о. Гурьевъ говоритъ о своихъ законоучительскихъ обязанностяхъ. Законоучителемъ мужской гимназіи онъ сдѣлался не ранѣе 1858 г. Какъ онъ вель здѣсь дѣло и насколько сильно было его нравственное вліяніе на гимназистовъ, даже по выходѣ ихъ изъ заведенія, открывается изъ слѣдующихъ строкъ письма его къ о. Владиміру отъ 13 марта 1863 г., строкъ, интересныхъ и для характеристики тогдашняго студенческаго міровоззрѣнія. „Я читаю Фейербаха—и учусь глубже и святѣ вѣрить,—его ужасная „Сущность христіанства“ переведенная въ школѣ Искандера въ пользу воспитанниковъ Д. Академій и Семинарій, открыла мнѣ истинное понятіе о новѣйшемъ натурализмѣ Германской философіи. Силь нѣтъ читать, а нужно, я переписываю съ своими питомцами, поступившими въ Казань—гдѣ Бюкнеръ и Фейербахъ служатъ идолами студентовъ. О, еслибы вы могли прочитать эти письма, проникнутыя насквозь сильнымъ, кипучимъ негодованіемъ, вылившимся изъ молодыхъ, чистыхъ, искренно религіозныхъ сердецъ!.. Сколько задушевныхъ мыслей, глубокихъ чувствъ, прекрасно-нравственныхъ убѣжденій—и сколько задатковъ добра, если тлетворная

¹⁾ По образованію институтка, бывшая въ Томскѣ у золотопромышленника Филимонова гувернанткой; а потомъ вышла замужъ за Генераль маіора Пономарева.

язва окружающей атмосферы не растлеть собою эти невинные, чистые натуры!.. Одиакъ изъ нихъ (Кайдаловъ) страшно негоду-еть на законоучителя, безпечнаго, нерадиваго, смѣжившаго свои вѣжды, небреженію котораго онъ приписываетъ очень много... „Незавиднымъ состояніемъ каѳедры Богословія, говоритъ онъ, можно отчасти объяснить безжизненный индифферентизмъ здѣшнихъ студентовъ и жалкое состояніе нравственности большинства ихъ!.. Богословіе этого большинства, продолжаетъ онъ, состоитъ или въ отрицаніи христіанскихъ догматовъ, или въ совершенномъ невѣрїи, въ отвратительномъ нигилизмѣ! Студенты этого разряда знаютъ, что есть атеистическія сочиненія Бюхнера, Фейербаха, которыя если они и читали, то навѣрное не поняли, — эти господа довольствуются при возраженіяхъ такими отвѣтами: „прочитайте Фейербаха или Бюхнера, посмотрите, что они говорятъ!“ Что же они говорятъ? Спрашиваю ихъ; — „прочитайте, такъ и увидите, а я теперь не помню хорошенько, давно читалъ“, — отвѣчаютъ они преспокойно!.. Вотъ вамъ краткій очеркъ, нисколько не преувеличенный, скорѣе смягченный! Теперь я яснѣе понялъ здѣсь, какъ важно первоначальное преподаваніе Закона Божія въ низшихъ классахъ гимназїи!“ — Другой (Меркурьевъ) въ живыхъ и энергическихъ чертахъ анализируетъ подробно самый процессъ безнравственности Казанскихъ студентовъ и приходитъ къ такому результату: „Главнымъ двигателемъ ихъ жизни служить русскій, молодецкїй разгулъ, удовлетворяемый биллиардною игрою въ гостинницахъ, картами, кутежами и нерекондуемыми похождениями. Все это поддерживается и оправдывается своеобразнымъ понятіемъ о нравственности и отрицаніемъ религіи. Всю грязность этой жизни я выставить вамъ не буду — это тяжело и больно!“ Не полагаясь на крѣпость своихъ нравственныхъ силъ и убѣжденій, не надѣясь усто-

ять противъ соблазновъ, этотъ благородный молодой человекъ, черезъ три мѣсяца вышелъ изъ Университета, и уѣхалъ къ одному Посреднику въ деревню, чтобы глубже обдумать свое положеніе и душевное состояніе! Изъ этой деревни онъ пишетъ мнѣ и ведетъ дѣятельную переписку съ товарищами своими по Гимназіи, поступившими въ Университетъ, чтобы составить свой кружокъ, подобный тому, какъ былъ въ послѣдній годъ въ Гимназіи, въ 7-мъ классѣ, гдѣ они положили для себя девизомъ, „чтобы въ этомъ классѣ, въ теченіе года ни единого сквернаго слова не слышно было!“. На подобныхъ началахъ они хотятъ составить оппозиціонный кружокъ, къ которому, какъ они увѣрены, примкнуть очень многіе, неиспортившіеся молодые люди!...

Какъ отрадно получать подобныя письма! Я не присвою себѣ большого вліянія на образованіе въ нихъ такихъ прекрасныхъ убѣжденій, но не могу отказать себѣ въ пріятномъ чувствѣ, что эти молодые люди—мои воспитанники съ IV и V классовъ!... Дай же Господи моему скудному сѣянію обильные и благотворные плоды въ будущемъ—вотъ цѣль и побужденіе для моей дѣятельности въ Гимназіи!... *Харламовичъ.*

Н. И. Ильминскій и Алтайская миссія.

(Продолженіе).

Послѣ отъѣзда на Алтай іером. Макарія (въ началѣ декабря 1869 г.) и архим. Владимира (февраль—мартъ 1870 г.) сношенія съ ними Ильминскаго сдѣлались по необходимости менѣе

частыми и оживленными, хотя въ каждомъ письмѣ чувствуется, какъ вѣрно привязалъ къ себѣ алтайцевъ Н. И. Рѣдкое письмо съ Алтая не содержитъ выражений благодарности за оказанныя благодѣянія и одолженія и просьбъ о новыхъ, на которыя Ильминскій откликался всегда съ рѣдкой отзывчивостью. Характеръ этихъ отношеній—послѣ 1870 г.—изображенъ П. В. Знаменскимъ съ достаточной полнотой, но почти исключительно на основаніи переписки Н. И. съ іеромонахомъ, послѣ игуменомъ и епископомъ Макаріемъ. Мы выяснимъ эти же отношенія, насколько они отразились въ перепискѣ Н. И. съ архимандритомъ и епископомъ Владимиромъ.

О. Владимиръ не любилъ писать писемъ. Постоянную, систематическую переписку онъ велъ съ немногими—съ м. Михаиломъ сербскимъ, преосвящ. Веніаминомъ селенгинскимъ, послѣ иркутскимъ, съ прот. Вакхомъ Гурьевымъ, съ нѣкоторыми другими лицами и съ родными. Вообще же ему трудно было заставить себя взяться за перо. А бывало, что и написавши начало онъ не могъ закончить письмо. Тоже случилось и по отношенію къ Н. И. 28 мая 1870 г. о. Макарій писалъ Ильминскому о немъ: „О. архимандритъ посылаетъ поклонъ; я, говорить, еще въ Омскѣ написалъ письмо Н. И.—чу и доселѣ не отпривилъ“. Да, кажется, оно и совсѣмъ не было послано. Сохранилось затѣмъ письмо его къ Н. И., начатое въ 1871 г. и законченное 11 февр. 1872 г.... Письмо это лишній разъ показываетъ, какъ высоко дѣнилъ знанія, опытность и услуги Ильминскаго архим. Владимиръ. Какъ разъ въ это время въ миссію алтайскую хотѣлъ поступить б. учитель перервинскаго дух. училища (1867—69 г.) К. П. Соколовъ. Такъ какъ архим. Владимиръ предполагалъ дать ему предварительно учительское мѣсто, чтобы онъ, войдя во вкусъ учебно-воспитательнаго дѣла, впоследствии, въ званіи миссіонера, не относился къ нему равнодушно, доро-

жилъ имъ и могъ помогать другимъ, учащимъ туземцамъ, то онъ нашелъ полезнымъ для Соколова прожить нѣсколько лишнихъ дней въ Казани и попристальнѣе взглянуть на школу Ильминскаго. Объ этомъ онъ писалъ московскому священнику Алексію Ключареву (впоследствии харьковскому архіепископу Амвросію), какъ дѣлопроизводителю совѣта Миссіонерскаго общества ¹⁾,—эту же мысль теперь изложилъ въ письмѣ къ Н. И.: ему (Соколову) хоть „зернышко запало бы въ сердце, остальное приложилось бы на мѣстѣ; стъ вашего огня искорку бы, а дальнѣйшее—въ руцѣ Божіей“. Выразивъ затѣмъ свое согласіе съ Н. И. по вопросу о женской общинѣ на Алтай, архим. Вл. замѣчаетъ Н. И.—чу, что онъ слишкомъ высокаго мнѣнія объ алтайскихъ школахъ (которыя тотчасъ по пріѣздѣ о. Макарія стали преобразовываться на манеръ крещено-татарской,—Знаменскій, о. с., 21 и слѣд.): „О школьномъ—дорогомъ дѣлѣ,—у насъ вы слишкомъ большого мнѣнія. Развитія и прочности мы пока только желаемъ ему. Это—зародышъ настолько миניатюрный, что видимъ только родительски—пристрастному нашему взгляду. Если бы не тяжкая надобность нашего вѣка давать отчеты, то объ нашемъ дѣлѣ рано было бы и сообщать кому-либо“. Приглашая Н. И. писать на Алтай, о. Владимиръ выразился: „Ваши строки для насъ ключевая вода въ Сахарѣ: не забудьте же, что сказано въ Евангеліи о напаяющихъ чашею студеной воды“...

К. П. Соколовъ прожилъ въ крещено-татарской школѣ довольно долго и о. Макарій выражалъ потому надежду, что онъ „примется за дѣло прямо безъ колебаній“. Отпуская его изъ Казани, Н. И. аттестовалъ его въ письмѣ къ архим. Владимиру (отъ 28 мая 1872): „Константинъ Павлычъ человекъ по ха-

1) О. Ключаревъ писалъ объ этомъ Н. И.—чу 1 іюля 1871 г., причемъ предложилъ ему рядъ практическихъ вопросовъ.

рактору скромный и благородный, работающий, умный, — онъ вамъ сослужить хорошую службу, съ инородцами будетъ мягокъ и любезенъ“. Дѣйствительно, К. П. Соколовъ оправдалъ эти надежды. „Заправившись“ въ миссіонерствѣ подѣ руководствомъ о. Макарія, онъ въ 1873 г. занялъ мѣсто въ Уреульскомъ станѣ, а женившись на дочери Мих. Вас. Чевалкова — алтайца, „сроднился и сросся съ Алтаемъ“, какъ писалъ Ильминскому о. Макарій²).

Въ томъ же письмѣ къ о. Владимиру Н. И. утѣшали его по случаю пожара церкви въ Улалѣ и увѣщевали „не сокрушаться и не падать духомъ“ въ виду новаго „искушенія“: „въ послѣдней книжкѣ Отечеств. записокъ, сообщалъ онъ, малу толику пеплу насыпали на вашу голову старыми дрызгами; я впрочемъ мелькомъ видѣлъ имя ваше, Малькова, 10 т. р.“... Это было возобновленіе травли противъ начальника алтайской миссіи со стороны присѣшниковъ Малькова. Правда, самъ архим. Владимиръ подалъ поводъ къ тому своимъ молчаніемъ, вооружившимъ противъ него даже духовныя власти. Вотъ что писалъ Ильминскому 15 дек. 1872 г. давній другъ Алтая и алтайцевъ московскій священникъ Н. Д. Лавровъ: епископъ томскій Платонъ¹) представилъ оберъ-прокурору синода объ увольненіи архим. Владимира, такъ какъ онъ не присылаетъ къ сроку отчетовъ Томскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго общества и тѣмъ вредитъ самой миссіи, и о назначеніи на его мѣсто другого лица. Оберъ-прокуроръ послалъ отъ себя письмо, съ прописаніемъ содержанія этого представленія, къ Московскому митрополиту, а тотъ сдалъ на разсмотрѣніе Совѣта Мисс. общества. Но Совѣтъ вступился за архим. Владимира, „энергически

2) О. Константинъ — нинѣ (съ 1905 г.) епископъ Пиннокентій начальникъ алтайской миссіи.

1) Преосвящ. Платонъ (Тропольскій) перевеленъ былъ въ Томскъ изъ Екатеринбургскаго епископата въ 1868 г.; сконч. въ 1876 г.

противуставъ навѣту вражьему“, и затѣмъ въ пику Томскому Комитету выразилъ свое расположеніе о. Владимиру, опредѣливъ окладъ его жалованья въ 1200 р. вмѣсто прежней тысячи и назначивъ еще 500 р. въ полное его распоряженіе для употребленія на нужды миссіи, а его помощнику прот. Ландышеву прибавивъ 290 р. къ прежнимъ 510 р. Такъ какъ архим. Владимиръ любилъ и хвалилъ преосвящ. Платона и многого отъ него надѣялся, то о. Лавровъ просилъ Ильминскаго не сообщать ему объ этомъ... Прошло три года и—отецъ Владимиръ какъ будто еще болѣе забылъ о внѣшнемъ мірѣ и еще болѣе испортилъ отношенія его къ себѣ. „Всѣ спрашиваютъ, писалъ тотъ же Лавровъ Н. И—чу 3 марта 1875 г., что дѣлается въ Алтай, точно будто бы всѣ умерли и прекратилось всякое дѣйствіе миссіи. Удивительное дѣло—не признавать за собою обязанности представлять требуемые отчеты. Съ 1871 года отчеты не подавались, хотя всѣ бумаги отъ миссіонеровъ и свѣдѣнія своевременно подавались, и все это доселѣ неподвижно лежитъ подъ рукою о. Владимира²⁾. Черезъ это молчаніе и

2) О томъ же писалъ Н. Ч—чу о. Макарій 8 мая 1874 г. „Въ февр. книжкѣ Прав. Обзорнія напечатана статья о прав. миссіяхъ; есть нѣсколько строкъ и о нашей; пишутъ, что изъ алтайской миссіи свѣденія за 1872 г. не доставлены—обидно и грустно, что дѣло такъ сложилось. Пріѣзжайте, посмотрите, обревизуйте насъ,—мы, по совѣсти, во всемъ исправны; и дѣло не стоитъ у насъ и отчеты не лѣнимся писать: посмотрите—у насъ изготовлены, точно для ревизіи, груды исправныхъ отчетовъ и за 1872 и 73 годъ; изъ каждаго стана представлены и экономическіе отчеты и записки о служебной дѣятельности каждаго миссіонера, кромѣ больныхъ; кто прочиталъ бы эти отчеты, тотъ не обвинилъ бы миссію въ недостаткѣ дѣятельности, ни въ безуспѣшности. Бывало миссія представляла отчеты въ Петербургъ и Москву—исправные, огромные, требовавшіе много труда и времени; къ несчастію на эти отчеты, во время нужды миссіи, не было обращено вниманія: миссія терпѣла, молчала и вотъ—замолчала... Впрочемъ можетъ быть причина этого молчанія есть другая, о которой я не знаю“... Еще раньше, 28 янв. 1872 г., іером. Макарій писалъ Н. И—чу, что отчетъ о миссіи за 1870 г. посланъ о. Владимиромъ въ Миссіонерское общество, которое хотѣло напечатать его, но не напечатало пока, и что отчетъ за 1871 г. тоже написанъ...

отсутствіе всякой законной отчетности о. Владимиръ самъ даетъ въ руки своихъ недоброжелателей оружіе противъ себя. Да и гдѣ же допускается такая безотчетность? Нѣтъ ни приходорасходныхъ книгъ, нѣтъ свидѣтельствъ законныхъ, не значится ни поступленія весьма *значительныхъ* суммъ, ни ихъ расходованія, ни остатковъ; не значится, сколько съ 1871 года крещено инородцевъ, не ведется правильной записи о крещеніи, новокрещенные инородцы лишаются трехъ-лѣтней опредѣленной закономъ льготы, нѣкоторые изъ служащихъ при миссіи выбыли изъ оной какъ напр. Макушинъ и Солодчинъ¹⁾, нѣкоторые умерли, и всѣ они значатся (въслѣдствіе умолчанія) получающими жалованье. Конечно многое сдѣлано въ миссіи, разумѣю постройку новой, говорятъ очень хорошей, церкви въ Улалѣ, но объ этомъ ни слова; много конечно нуждъ, о которыхъ нужно бы заявленіе, но объ этомъ также ни слова. О. Владимиръ пишетъ, что онъ имѣетъ свидѣтельство совѣсти, что онъ дѣлаетъ дома у себя дѣло, на которое поставленъ; но я думаю, что и это дѣло подобаетъ творити и онѣхъ (дѣлъ отчетности) не оставлять. Кромѣ того, что онъ всѣхъ вооружилъ противъ себя (губернатора, генераль-губернатора, томскаго архіерея, оберъ-прокурора и др.), онъ вредитъ дѣлу самой миссіи, о которой помину нѣтъ, будто бы она прекратила свое существованіе. Всѣ охладѣваютъ къ ней. Посмотрите, какъ много пишется объ японской миссіи разныхъ извѣстій вообще и въ частности касательно нуждъ ея, — и тысячи собираются въ пользу ея; конечно и нужды ея оч. велики. Получена была Совѣтомъ М. О. бумага, записка губернатора посѣщавшаго миссію, и въ ней такъ много невыгоднаго, хотя

1) П. И. Макушинъ оставилъ въ 1869 г. миссію, будучи избранъ духовенствомъ томской епархіи въ смотрители томскаго дух. училища (послѣ онъ сдѣлался въ Томскѣ книготорговцемъ и издателемъ „Томскаго листка“). И. В. Солодчинъ (нынѣ еп. Иннокентій, б. Благовѣщенскій) выбылъ изъ алтайской миссіи въ 1872 г.

м. б. преувеличеннаго, для миссіи. Копія съ этой записки обширной по распоряженію высокопреосвященнаго владыки митрополита, послана къ о. Владимиру, для отобранія отъ него отвѣта и замѣчаній. Но и эти нападки гражд. начальства на миссію также вызваны были вѣроятно инерціею о. Владимира.— Впрочемъ онъ заявляетъ наконецъ (пора!) намѣреніе исправить неисправное, докончить недоконченное. Дай-то Богъ!”

Какъ видно изъ написанной И. И. Ястребовымъ біографіи Владимира онъ въ эти, 70-ые годы, попрежнему работалъ и много сдѣлалъ для миссіи, но все дѣло портила его неохота писать. Хорошо зналъ эту его слабость его другъ преосвящ. Веніаминъ. Сообщивъ ему, какъ думали о немъ въ Томскѣ, преосвященный продолжалъ: „Зная васъ, какъ человѣка, который не только не принадлежитъ, но и не можетъ принадлежать къ краснымъ, не признающимъ надъ собою никакой власти, я съ своей стороны могу только скорбѣть за Васъ по любви къ Вамъ и за дѣло, которому вы служите; мнѣ пришла мысль при первомъ прочтеніи письма о. Мелетія, что раздраженная власть пожалуй замѣнятъ васъ какимъ нибудь господиномъ въ родѣ о. Моисея и тогда не только отчетности, но и дѣла никакого не будетъ на Алтаѣ и т. обр. вредъ вашъ будетъ сопровождаться вредомъ для дѣла Божія. Знаю, что все это происходитъ отъ того, что васъ тяготитъ письмо. Но что же дѣлать, когда этого требуетъ дѣло Божіе; и Апостолы давали отчетъ предъ церковію въ томъ, что сдѣлалъ чрезъ нихъ Господь. Радъ буду слушать, что это искушеніе кончилось; довольно вы уже пострадали за то же прежде въ борьбѣ съ прежнимъ Совѣтомъ М. Общ. Молю Господа, чтобы Онъ укрѣпилъ васъ своею благодатію на послушаніе, вамъ церковію ввѣренное“ (14 авг. 1894 г.).

Къ 1874 же году относится слабая попытка и Н. И. Ильминскаго уладить отношенія архим. Владимира къ Томску и побудить его къ писанію отчета. Въ этомъ году проѣзжалъ черезъ Казань по пути на Амурь, для осмотра телеграфныхъ учрежденій, „другъ и пріятель“ о. Владимира и давній знакомый Н. И—ча Вас. Алек. Васильевъ. Сообщая архим. Владимиру о желаніи Васильева видѣться съ нимъ въ Томскѣ, гдѣ Васильевъ предполагалъ пробыть 4—5 дней и гдѣ намѣренъ былъ ожидать письма отъ него, Ильминскій добавилъ: „Я такъ былъ очарованъ встрѣчей съ нимъ, что уже послѣ его отъѣзда догадался, что слѣдовало бы ему сообщить о нѣкоторыхъ пови-димому не совсѣмъ благопріятныхъ для миссіи отношеніяхъ г. губернатора. Такъ онъ могъ бы, думаю, дѣла то ваши или ваши отношенія по Томску устроить. Если вы удосужитесь пови-даться лично съ Вас. Александровичемъ, то это отлично. Но если Васъ задержать дѣла на Алтаѣ, то по крайней мѣрѣ въ письмѣ ему не найдете ли нужнымъ сообщить свои нужды и положеніе миссіи въ отношеніи томскихъ властей, а онъ быть можетъ умудрится уладить какъ сторонній человекъ“. Касаясь затѣмъ появленія новаго миссіонерскаго журнала, Н. И. писалъ: „Въ первыхъ нумерахъ „Миссіонера“ я напрасно искалъ вашихъ отчетовъ или хоть какихъ свѣдѣній о васъ и объ Алтаѣ“, — въ этомъ замѣчаніи Н. И—ча о. Владимиръ не могъ не читать укора себѣ... И помимо того Н. И. не одобрилъ новаго журнала: „О приснопамятномъ основателѣ алтайской миссіи написано что-то уже больно кое-что. И это опять стремленіе поставить наши миссіи подъ образцы западныхъ миссій. Я бы, признаться, желалъ лучше видѣть подробную лѣтопись трудовъ нашихъ русскихъ миссій—мало ли ихъ? А впрочемъ, со временемъ, быть можетъ и набредутъ на торную дорогу. Но при такомъ составѣ журнала не излишнимъ были бы сборники... Но при началѣ

злоба моя уже и критикуетъ. Господи, положи храненіе устамъ моимъ!!“

При глубокомъ молчаніи, какое хранилъ архим. Владимиръ, можетъ быть совсѣмъ превзались бы отношенія между Алтаемъ и Николаемъ Ивановичемъ, если бы ихъ не поддерживалъ усердно помощникъ начальника миссіи, іеромонахъ, послѣ игуменъ Макарій. Общее содержаніе его переписки съ Ильминскимъ характеризуетъ проф. Знаменскій: „О. Макарій въ своихъ задушевныхъ письмахъ извѣщалъ Н. И.—ча объ успѣхахъ казанской системы инородческаго образованія въ алтайскихъ школахъ, о трудахъ лучшихъ алтайскихъ дѣятелей, особенно М. В. Чевалкова, съ 1870 г. посвященнаго въ діакона и слѣдовавшаго потомъ первенцемъ инородческаго священства на Алтай, о разныхъ опытахъ практическаго достоинства казанской системы для алтайскихъ инородцевъ, объ открытіи новыхъ школъ, о переимѣнахъ въ личномъ составѣ миссіи, о миссіонерскихъ сѣздахъ на Алтай, о миссіонерской дѣятельности учениковъ и ученицъ алтайскихъ школъ, о новыхъ переводахъ на алтайскій языкъ и т. д. Н. И. въ свою очередь шагъ за шагомъ слѣдилъ за дѣйствіями алтайской миссіи какъ по этимъ письмамъ, такъ и по отчетамъ миссіи, давалъ миссіонерамъ въ разныхъ случаяхъ свои опытные совѣты, извѣщалъ объ успѣхахъ своихъ школъ и о дѣятельности братства св. Гурія, посылалъ на Алтай казанскіе переводы и принималъ живое участіе въ изданіи алтайскихъ переводовъ, знакомилъ своего друга и его сотрудниковъ съ своими литературными работами, имѣвшими большею частію прямое отношеніе къ ихъ общимъ просвѣтительнымъ задачамъ, съ готовностью бралъ на себя заботы объ образованіи алтайскихъ учениковъ и проч. Интересы алтайской миссіи для него были такъ же дороги, какъ интересы казанскаго братства св. Гурія. Онъ зналъ и по именамъ и по характеру дѣятельности чуть не всѣхъ учите-

лей алтайскихъ школъ. А что особенно было важно, — онъ постоянно являлся сильнымъ ходатаемъ за интересы и нужды Алтая предъ оберъ-прокуроромъ св. синода гр. Д. А. Толстымъ и предъ Миссіонерскимъ обществомъ.

Благодаря между прочимъ Ильминскому, въ 70-хъ годахъ былъ рѣшенъ въ благопріятномъ для алтайской миссіи смыслѣ вопросъ о собственной типографіи и цензурѣ. Мысль если не о типографіи, то о литографіи явилась первоначально въ умѣ архим. Владимира, а о цензурѣ — у о. Макарія. Еще 14 авг. 1869 г. о. Владимиръ писалъ изъ Москвы Н. И. и о. Макарію, что одинъ москвичъ, его товарищъ по семинаріи, вышедшій изъ духовнаго званія и давно имѣющій въ Москвѣ свою *литографію*, „желаетъ поступить въ миссію въ надеждѣ быть опять въ духовномъ званіи и священствѣ; а я думалъ и его литографію взять въ Улалу. Какъ вы о семъ думаете?“ Тутъ же онъ спрашивалъ: „О. Макарій когда то писалъ свои мысли о мѣстной алтайской цензурѣ. Послѣ новѣйшихъ общихъ постановленій относительно цензуры трудовъ духовенства нужно ли особое ходатайство предъ высшимъ начальствомъ? Не разрѣшить ли сего мѣстный преосвященный?“ Какъ о томъ думалъ тогда Н. И., неизвѣстно, но только въ 1872 г., когда съ Алтая направили въ Совѣтъ Миссіонерскаго общества ходатайство о дарованіи миссіи типографіи и права цензуры, онъ энергично поддержалъ его. Правда, въ Совѣтъ были противъ устройства на Алтаѣ собственной типографіи. Вотъ что отвѣчалъ Ильминскому 15 дек. 1872 г. свящ. Н. Д. Лавровъ¹⁾. Заявивъ, что это дѣло очень сложное, и очень трудное, и очень недешевое

1) Изложенныя ниже мысли содержатся также въ письмѣ о. Лаврова архим. Владимиру отъ 21 марта 1873 г., — письмѣ, изъ котораго видно, что послѣдній прежде всего предполагалъ напечатать въ алтайской типографіи Лепту архим. Макарія Глухарева. Но оказалось, что оставалось въ Москвѣ, въ складѣ типографіи, ок. 600 экз. стараго изданія Лепты.

(обзаведеніе обойдется тысячъ въ 5), и едва ли очень нужное, о. Лавровъ спрашивалъ: „А что вы или мы (мы оба алтайцы) будемъ печатать? Въ годъ два или три печатныхъ листочка, которые будутъ имѣть нѣсколько десятковъ или сотенъ алтайцевъ своими читателями и—только; далѣе они распространяться не будутъ“. Важнѣе тамъ училища, особенно центральное Филаретовское (Улалинское), которое по недостатку средствъ едва—едва уцѣлѣло, и больница хотя одна на весь Алтай, особенно теперь, когда (по неоднократному моему настоянію) опредѣленъ уже съ окладомъ жалованья опытный фельдшеръ“. А печатать можно и въ Казани; предварительную корректуру взялъ бы на себя я. Въдѣ что будетъ печататься—не политическія извѣстія, а нравственныя статейки, которыя не потеряютъ своей цѣны отъ промедленія. „Какъ угодно вамъ, а мнѣ кажется устройство типографіи на Алтай не довольно практичнымъ—дѣломъ роскоши тамъ, гдѣ чувствуется потребность въ насущномъ хлѣбѣ.“ Да и людей трудно найти ¹⁾).

Но эти доводы не убѣдили Н. И., хотя онъ самъ раздѣлялъ ихъ, и онъ попрежнему хлопоталъ о типографіи и о цензурѣ предъ Совѣтомъ Мисс. общества (Знаменскій, о. с., 34, 36, 37), а добившись этого, въ письмѣ къ о. А. Ключареву (безъ даты, но написанномъ въ 1873 г.) онъ сдѣлалъ попытку добиться осуществленія рѣшенія общества. Тогда собирался ѣхать на Алтай въ миссіонеры дѣкто Евг. Θεод. Маховъ, б. учитель псковскаго уѣзднаго училища. Вотъ Н. И. и совѣтовалъ приспособить его къ типографскому дѣлу путемъ ознакомленія въ

1) Совѣтъ Мисс. общества не отказалъ сразу въ ходатайствѣ, а постановилъ „опредѣленно спросить мнѣнія о. Владимира какъ о печатаніи житій святыхъ на алтайскомъ языкѣ“, такъ и „о представленіи начальству алтайской миссіи права цензуры и о заведеніи типографіи“, а Ильминскаго опредѣлили спросить, чего можетъ стоить устройство типографіи на Алтай (изъ письма прот. А. О. Ключарева къ Н. И. Ильминскому отъ 31 окт. 1872 г.). (Переписка о трехъ школахъ Уфим. епархіи, Каз. 1885 г., 6. 7).

Москвѣ, въ теченіе мѣсяца, съ этимъ искусствомъ. Если же онъ не рѣшится закабалить себя въ Уладѣ, и захочетъ живой дѣятельности, то на этотъ случай Н. И. рекомендовалъ о. Ключареву найти человѣка свѣдующаго въ печатномъ дѣлѣ и благочестиваго, который видѣлъ бы въ своей должности душеспасительный подвигъ. Мисс. общество рѣшило вопросъ объ алтайской типографіи и цензурѣ 26 марта 1873 г., а 24 марта 1874 г. послѣдовало высочайшее утвержденіе опредѣленія св. синода о разрѣшеніи миссіи имѣть свою типографію и цензуру (для изданій собственно на алтайскомъ языкѣ), но оно не очень обрадовало алтайскихъ дѣятелей. „Вотъ намъ и разрѣшили имѣть свою цензуру и типографію, писалъ 14 марта 1875 года игуменъ Макарій Ильминскому. Первую составить не мудрено, а вторую откуда взять, не придумаю: нѣтъ у насъ ни денегъ, ни людей для этого“. О. Макарій просилъ Н. И. справиться у книгопродавцевъ, не купятъ ли они алтайскую грамматику, хотя бы по рублю за экземпляръ, — тогда можно было бы приобрести хоть бумаги для печатанія алтайскихъ переводовъ. Въ виду недостатка средствъ, пришлось о. о. Владимиру и Макарію алтайскіе, а послѣ киргизскіе переводы продолжать печатать въ Казани, въ университетской типографіи, подъ цензурой и корректурой Н. И., какъ это предлагалъ и самъ онъ еще въ 1874 г. (Знам., 35).

Благодаря участию и содѣйствію Ильминскаго, въ Казани, кромѣ грамматики алтайскаго языка съ словаремъ (1869), было напечатано болѣе десяти изданій алтайскаго происхожденія. Вторымъ была сказка о русскомъ пѣтухѣ и алтайскомъ филинѣ, о которой 11 февраля 1872 года архим. Владимиръ писалъ Ильминскому: „Русскій пѣтухъ съ алтайскимъ филиномъ послѣ своего вояжа по Европейской Россіи возвратившіеся въ дарованномъ имъ вами казанскомъ облаченіи встрѣчены были въ нашей

школь съ живымъ интересомъ и теперь неразрывные, начинаютъ разлетаться по Алтаю“. Такъ какъ на Алтаѣ эта обличительно-миссіонерская брошюрка имѣла большой успѣхъ, то о. Макарій 28 янв. 1872 г. написалъ Н. И—чу о томъ, что у нихъ есть наготовѣ еще нѣсколько поучительныхъ повѣстей Мих. Вас. Чевалкова, направленныхъ противъ алтайскихъ пороковъ—лѣни и пьянства: о лягушкѣ и сыгарганѣ, о лѣности и трудѣ, о двухъ братьяхъ—звѣроловахъ и сахарѣ или похвала земледѣлю, тяжба чая съ водкою, и затѣмъ, по вызову Н. И—ча, послалъ эти рукописи въ Казань. Здѣсь они были напечатаны въ 1875 г., а въ 1881 г. были вынущены 2-мъ изданіемъ въ двухъ выпускахъ, изъ которыхъ въ первомъ содержится разсказъ о сотвореніи міра, объ Иосифѣ Прекрасномъ, о послѣднемъ звѣкѣ и загробной жизни, а во второмъ—29 статей обличительно—поучительнаго характера.

Въ 1879 г. были закончены печатаніемъ „Воскресное всеобщное бдѣніе“ и „Священная исторія“. По поводу перваго Н. И. писалъ 21 сентября архим. Владимиру: „Судя по псалму 89, на первомъ часѣ, вы переводили съ русскаго. У насъ въ татарскомъ тоже переведено большею частію съ русскаго же. А теперь мнѣ это жаль стало. Не лучше ли съ каѳизмами пристановиться да подумавши (семь разъ отмѣривъ, одинъ разъ отрѣжь) и рѣшить,—слѣдуетъ ли цѣликомъ оплевавъ семьдесятъ толковниковъ и нашу славянскую псалтырь, отдаться душой и тѣломъ псалтири жидовъ, или наоборотъ, или же сдѣлать выборку изъ той и другой лучшаго, и конечно, и на какомъ основаніи и авторитетѣ. Дѣло это не легкое. Кстати скажу, что право прискорбно якобы даже гоненіе на славянскую Виблю въ Петербургской наприм. академіи. Въ Христіанскомъ Чтеніи наприм. печатаются книги пророка Іереміи славянскій текстъ, съ такими ошибками противъ орфографіи принятой въ нашихъ церковныхъ

книгахъ и въ Библии, что означаетъ какое то попираніе сложившагося вѣками, хотя и искусственно“. Еще раньше, 9 сент. Н. И. писалъ ему же, что „Всенощное бдѣніе“ печатается буква въ букву, по утвержденной имъ рукописи, но цензура предпочтена казанская, чтобы ускорить выпускъ книги на полтора мѣсяца. Такъ какъ съ напечатаніемъ „Всенощнаго бдѣнія“ и „Священной исторіи“ не останется у насъ алтайской работы— писалъ онъ 9 сент.,—то я бы убѣдительнѣе просилъ ваше высокопреподобіе—присылайте другіе переводы для напечатанія. Напримѣръ я слышалъ, что у васъ много житій на алтайскомъ языкѣ; есть безъ сомнѣнія и другія статьи,—пожалуйста шлите все—все напечатать на досугѣ. Ваши юноши на досугахъ, съ усердіемъ послужатъ дѣлу родной миссіи. Ихъ также сильно занимаетъ желаніе видѣть въ печати стихотворенія М. В. Чевалкова религіознаго содержанія. Полезно бы отпечатать Алтайскій словарь значительно пополненный о. игуменомъ Макаріемъ, какъ мнѣ передавалъ г. Потанинъ. Кстати скажу, что при пересмотрѣ алтайскаго переложенія „Св. исторіи“ мы постоянно справлялись съ словаремъ напечатаннымъ въ концѣ Алтайской грамматики, какъ съ высшимъ рѣшителемъ нашихъ недоразумѣній“. Точно также въ 1883 г. (11 апр.) Н. И. просилъ пр. Владимира „подтолкнуть о. Макарія, чтобы онъ какъ можно больше и чаще алтайскихъ переводовъ, а то намъ печатать нечего“. При этомъ онъ сообщилъ о своемъ намѣреніи издать русскій подлинникъ съ алтайскимъ переводомъ поученія основателя алтайской миссіи архим. Макарія предъ св. крещеніемъ, завезенный въ Казань изъ Забайкалья въ 1875 г. и тогда же напечатанный съ бурятскимъ переводомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

П О Т Д Ъ Л Ъ.

Р Ъ Ч Ъ,

сказанная въ Барнаульскомъ Петропавловскомъ соборѣ
14 января 1906 года.

МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ТОМСКАГО.

Благодать вамъ и миръ отъ Господа нашего Іисуса Христа, боголюбезные братіе.

Если когда нуженъ и желателенъ этотъ миръ Христовъ, то нынче теперь.

Слышите-ли эти вѣтры бурные, которые несутся теперь надъ нашимъ моремъ житейскимъ? Видите-ли эти волны великія, которыя восходятъ до небесъ и нисходятъ до безднъ? Видите-ли этотъ корабль, воздымаемый этими волнами, бросаемый изъ стороны въ сторону и готовый сокрушиться? Слышите-ли эти крики ужаса и вопли пловцовъ, находящихся на кораблѣ?

Что этотъ вѣтеръ? Что сіи волны? Какой корабль? Кто пловцы на немъ?

Думаемъ, что вы, возлюбленные, и сами угальваете о чемъ наша рѣчь. Эти вѣтры—вѣтры учений, которые привнесены въ нашу страну отъ запада. Эти волны—тѣ смуты и волненія, переходящія въ междоусобную брань, которыя охватили всю страну нашу. Эти волны смуты то восходятъ до небесъ, какъ-бы готовыя достигнуть до престола Всевышняго, чтобы похулить Сидящаго на немъ, то нисходятъ до безднъ, чтобы низвергнуть въ

бездну зла и бѣдствій корабль и плывущихъ на немъ. Этотъ корабль обуреваемый—наша государственная жизнь, волнуемая смутами, раздорами, убійствами, расхищеніемъ и сожженіемъ имуществъ. Кормчіе и корабельники—это государственная власть; пловцы—всѣ обитатели областей. городовъ, селъ и деревень, которые, видя силу вѣтра и волненія то издають вопли страха, то въ недоумѣніи, а иные въ отчаяніи, рошцуть на кормчихъ и корабельщиковъ.

Въ такомъ небывало-трудномъ положеніи находится наша страна и всѣ мы, обитатели ея.

Что дѣлають въ это страшное крайне опасное время кормчіе и корабельщики? они употребляютъ всѣ усилія, чтобы бороться съ бурной стихіей и спасти корабль отъ неминуемой гибели. Что дѣлають и должны-бы дѣлать въ это время плывущіе на кораблѣ? Не следовало-ли бы ожидать, что они не дремлютъ и не спятъ, но помогаютъ кормчимъ и гребцамъ спасти корабль и себя?

Но странное дѣло, вмѣсто того, чтобы всѣмъ имъ приняться дружно за работу и, повинувъсь кормчему, дѣлать все, что нужно для спасенія корабля, пловцы стали другъ на друга нападать; пользуясь затруднительнымъ положеніемъ кормчаго и служителей корабля, они начали сводить счеты другъ съ другомъ, другъ друга упрекать, одинъ другого злословить. Не правда-ли, что это самое, или нѣчто подобное происходитъ на кораблѣ нашей государственной жизни?

Тогда какъ Царь и Его правительство употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы водворить миръ и порядокъ на землѣ, недобрые люди, какъ бурнымъ вѣтромъ, сво-

ими ученіями, внушеніями, несбыточными обѣщаніями раздувають вражду между народомъ, внушаютъ неповиновеніе властямъ и вводятъ безначаліе со всѣми его страшными послѣдствіями: грабежами, убійствами и пожарами.

Что-же дѣлать намъ, плывущимъ на корабль государственной жизни и желающимъ спасти этотъ корабль и плывущихъ на немъ?

Прежде всего нужно принимать всѣ благоразумныя мѣры, чтобы прекратить раздоры, всѣмъ объединиться, забыть о себѣ и заботиться о спасеніи корабля и другъ друга.

Нужно безпрекословно повиноваться Царю, какъ кормчему и властямъ, какъ корабельщикамъ. Всѣмъ и каждому нужно заботиться прежде всего не о перестройкѣ корабля, ибо во время бурнаго плаванія кораблей не перестраиваютъ, а каждому, по возможности, содѣйствовать спасенію корабля и прекращенію бури смуть и волненій.

Но развѣ можно человѣку укротить вѣтеръ? Развѣ въ его власти сдѣлать тишину на морѣ? Бывали и таковыя случаи, что внезапно и вѣтеръ на морѣ утихалъ и волненіе прекращалось; мы знаемъ, что нѣкогда утихла буря на морѣ, когда плывшіе возвали къ могущему спасти: Господи, спаси насъ, погибаемъ!

Вспомнимъ, что дѣлали корабельщики того корабля, на которомъ плылъ пророкъ Іона, хотѣвшій бѣжать отъ Господа? Видя близкую гибель корабля, корабельщики признали въ страшной бурѣ гнѣвъ Божій и наказаніе за чьи-то грѣхи, и стали молиться каждый своему богу. Заслуживаетъ вниманія нѣчто случившееся въ это время

на корабль. Тогда какъ невинные въ бѣдствіи молились объ избавленіи отъ него, главный виновникъ бури спалъ и храпѣлъ на днѣ корабля. Разбуженный другими и видя въ бѣдствіи корабля указаніе свыше, онъ призналъ свой грѣхъ непослушанія Богу и упросилъ корабельщиковъ бросить его въ море, чтобы прекратилась буря и никто не погибъ-бы ради его.

Не происходитъ-ли нѣчто подобное и на нашемъ корабль во время настоящей бури? Тогда какъ одни молятся о прекращеніи бури, не будучи, быть можетъ, виновниками въ ней, главные виновники не хотятъ молиться; они какъ-бы спустились на дно корабля, чтобы спокойно тамъ спать. Кто они, эти виновники? Не тѣ-ли, кто, зная волю Божию, намѣренно противятся ей? Кто хочетъ убѣжать отъ Вездѣущаго и Всевидящаго? Спустились на самое дно порока и нечестія; въ отступленіи отъ Бога они говорятъ: нѣсть Богъ! не видитъ Богъ!

И такъ что намъ дѣлать? Покаемся; ибо за грѣхи послана такая буря бѣдствій на нашу страну. Каждый да познаетъ свой грѣхъ и оставитъ его. Кто грѣшитъ отступленіемъ отъ Бога, пусть возвратится къ Богу и къ матери своей церкви. Кто поклоняется золотому тельцу и мамонѣ, пусть оставитъ свое идолопоклонство, зная, что въ день смерти или общей гибели не спасетъ богатство. Кто преданъ былъ пьянству, разврату, пусть начнетъ борьбу со своими пороками, твердо вѣря писанію, что ни блудницы, ни пьяницы царствія Божія не наследуютъ и что за эти грѣхи постигаетъ гнѣвъ Божій еще въ этой жизни.

Думающіе, что посредством смуты, крамолы, возмущенія противъ начальства и власти можно достигнуть благоустройства государственной жизни, весьма ошибаются.

Государства устраиваются не посредствомъ смуть и волненій, а мирнымъ путемъ, посредствомъ благоустройства каждымъ членомъ государства своей собственной жизни.

Счастье не въ награбленномъ или насильно отнятомъ чужомъ имуществѣ, а въ довольствѣ своимъ благоприобрѣтеннымъ достояніемъ. Счастье не въ низменныхъ плотскихъ удовольствіяхъ, а въ спокойствіи совѣсти, приобретаемой исполненіемъ своего долга и нравственного закона.

Будемъ всё искать такового царствія и получимъ отъ Бога миръ и благословеніе, утихнутъ эти вѣтры и буря на нашемъ житейскомъ морѣ и сохранится нашъ государственный корабль.

И такъ да прекратятся смуты и волненія. Да не будетъ болѣе подстрекателей на противленіе власти; да прекратятся пожары, грабежи, убійства!—Соберись, русскій народъ, во едино около своего богоданнаго Царя и по призыву Его думай съ нимъ единую думу о благоустройеніи земли русской; дѣлай это дѣло мирно съ молитвой и Богъ возвратитъ тебѣ благоденственное и мирное житіе.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идіотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое

дѣтя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сажь его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дѣтя любящимъ родителямъ, даже и они, если небогаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходъ за несчастными дѣтьми дѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье — помѣстить больное дѣтя подъ вѣрныи, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учрежденій, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, дѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С. Петер-

бургъ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домъ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учать въ школъ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончень постройкою и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полною дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, состоящій изъ 3-хъ бараконъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открытъ

такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали-бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Θεодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со Святими.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, —призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа

страдалцевъ. Они стучатся въ двери приотворъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ — некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургии 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о.о. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя духовныя Консисторіи.

Пожертвованія и членскіе взносы съ адресами лицъ, сдѣлавшихъ ихъ, просятъ посылать и прямо: въ Братство во имя Царицы Небесной. — Спб., Б. Бѣлозерская, 1.

ВѢРА.

Въ вопросѣ объ отношеніи между интеллигенціей и Народомъ играютъ известную роль релігіозныя вѣрованія той и другой общественной группы. Мы желали бы рассмотреть этотъ вопросъ съ теоретической точки зрѣнія, исходя изъ того основнаго положенія, что вѣра — дѣло внутренняго убѣжденія каждаго. Можно понять какую угодно вѣру и какой угодно скептицизмъ; одного только нельзя думать — неуваженія къ вѣрѣ другого.

Существуют ли совѣсьм не вѣрующіе— для насъ это представляется вопросомъ. За исключеніемъ психически ненормальныхъ, намъ никогда не приходило въстрѣчать людей, совершенно лишенныхъ вѣры въ нравственныя идеалы и въ высочайшую Истину, а въ этомъ вѣдь вся суть вѣры. Часто невѣрующими называютъ такихъ людей, которые сомнѣваются въ обязательности тѣхъ или другихъ догматовъ и религиозныхъ обрядовъ. Но едва ли нужно доказывать поверхность такой точки зрѣнія. На земномъ шарѣ живетъ масса людей, искренно и глубоко вѣрящихъ въ Бога, но у нихъ нѣтъ ни общихъ для всѣхъ догматовъ, ни общихъ обрядовъ. Для того, чтобы имѣть право называться человекомъ вѣрующимъ, достаточно чувствовать любовь къ нравственнымъ идеаламъ и понимать необходимость основной причины всѣхъ явленій— Причины причинъ. А кто признаетъ то и другое, тотъ не можетъ не понимать какую сн то ни было религію, какъ бы критически онъ не относился къ частностямъ ея формулировки и ея внѣшняго выраженія. Человекъ стоящій на этой ступени психическаго развитія, никогда не можетъ относиться съ неуваженіемъ къ вѣрѣ другого.

Но не всѣ находятся на этой ступени. Есть двѣ другія ступени. Первая—это та, на которой стоитъ большая часть народа, стадія дѣтски наивной вѣры и быть можетъ стадія самая счастливая. Все въ дѣлахъ вѣры кажется ему яснымъ, безспорнымъ и незблемымъ. Всякое сомнѣніе даже въ вопросахъ второстепенныхъ, кажется грѣховнымъ и вызываетъ недовѣріе къ нравственнымъ качествамъ сомнѣвающагося, если только это лицо не принадлежитъ къ инородцамъ, вѣровавія которыхъ народъ уважаетъ совершенно искренно. Понятіе о вѣроисповѣданіи связывается народомъ съ понятіемъ о национальности, и притомъ связывается настолько тѣсно, что напримѣръ крещеннаго камика нашъ крестьянинъ совершенно искренно считаетъ русскимъ и

находить для него необходимымъ ношеніе рубахи, а не халата. На этой ступени психическаго развитія мы видимъ полную религіозную терпимость къ людямъ другой національности, но недостаточную терпимость къ одноплеменникамъ. Древніе народы представляютъ намъ много примѣровъ, показывающихъ то же самое.

На второй стадіи умственнаго развитія, когда первоначальная дѣтски-наивная вѣра уже потеряна, а высшая философская еще не выработана, на стадіи полуинтеллигентной, выступаетъ на первый планъ пренебрежительное отношеніе къ религіи. Является непониманіе вѣры какъ чужой, такъ и своего народа, и это-то непониманіе влечетъ за собою нерѣдко довольно печальныя послѣдствія. „Прозрѣвшему“ хочется на дѣлѣ доказать вѣрующему наивность его вѣры, а наивно вѣрующій народъ отвѣчаетъ иной разъ такъ же дико, какъ дики были выходы вызвавшаго этотъ отпоръ.

Но народъ необразованъ и самъ понимаетъ это. Онъ самъ называетъ себя „темнымъ“. Можно-ли требовать отъ него, чтобы онъ безошибочно разбирался въ сложныхъ вопросахъ современной дѣйствительности? Онъ не понимаетъ ни нашей вѣры, ни того, что онъ считаетъ невѣриемъ; а если не понимаетъ, то не можетъ и уважать ихъ носителей.

А мы, интеллигенты? Мы болѣе образованы и не называемъ себя „темными“. Но понимаемъ ли мы народъ, уважаемъ ли его вѣрованія?

Съ грустью приходится сознаться, что не всѣмъ свойственно это уваженіе, и особенно оно мало свойственно менѣ развитой части интеллигенціи той, которую мы выше назвали полуинтеллигенціей. Читатели газетъ, особенно столичныхъ, по всей вѣроятности, знаютъ не мало примѣровъ, подтверждающихъ этотъ фактъ.

Просвѣщенный путешественникъ, присутствуя на жертвоприношеніи какого-нибудь полудикаго народа, никогда не позволитъ себѣ оказать неуваженіе къ его обрядамъ или фетишамъ, а всегда мы оказываемъ должное уваженіе къ предметамъ вѣрованій своего собственнаго народа?

Мы, конечно, не можемъ оставаться на той наивно-религіозной точкѣ зрѣнія, съ какой относится къ этимъ предметамъ необразованный народъ, но уважать его вѣрованія мы должны, если хотимъ и сами пользоваться его уваженіемъ.

Мы никогда не должны забывать, что мы дѣти народа. Мы изъ него вышли, онъ насъ кормитъ, и вообще наше существованіе не имѣло бы никакого смысла внѣ связи съ народомъ, какъ не имѣли бы смысла листья, если-бы не было корней. Не на однихъ словахъ, но и на дѣлѣ должны мы оказывать уваженіе народу и всему, чѣмъ онъ живетъ и что любить.

Для этого не требуется ни отказа отъ своихъ убѣжденій, ни притворства. Мы можемъ и должны стремиться провести въ жизнь наши идеалы, но мы должны умѣть и объяснять ихъ народу. Нужно дѣлать это откровенно, но заботливо и мягко, не оскорбляя его вѣрованій и помня, что въ сущности наши самыя высокіе идеалы не новы для народа. Они живутъ въ его душѣ, какъ и въ нашей, только выражаетъ онъ ихъ въ другихъ формахъ, и эти формы такъ же дороги для него, какъ наши для насъ.

(Газ. Время).

Церковная жизнь.

Въ американской православной газетѣ „Свѣтъ“ „Голосъ изъ народа“ задается вопросомъ, „что нужно русинамъ“ (американскимъ славянамъ православнаго исповѣданія), и даетъ на него

отъ него, вполне совпадающій съ желаніями нашего русскаго православнаго христіанина.

„Душа проситъ хлѣба духовнаго, алчетъ. Нѣтъ его, ну и выпьешь,—пивомиъ либо виской залъешь свою страшную тоску. На сердцѣ станетъ легче, на минутку забудешься. А привыкъ—и дальше тянетъ на тоже.

Какъ бы хорошо было, чтобы въ такія тяжелыя минуты можно было повидать своего душпастыря, чтобы онъ могъ сказать ласковое слово, какъ отецъ родной, чтобы на груди его можно было выплакаться! Тогда бы и на пьянство не тянуло бы.

А те видишь въ своемъ домѣ священника только какъ треба есть или когда по коллектъ онъ идетъ. До бесѣды ли тогда?

Разумѣется, можно и въ приходскій домъ сходить, побесѣдовать, но чувствуешь себя какъ-то неловко. Священникъ спроситъ: „зачѣмъ пришелъ? Треба есть, что ли?“—„Нѣтъ, священника провѣдать“, скажетъ одинъ.—„Такъ себѣ“,—скажетъ другой.

Со стороны поглядѣвъ, такъ смѣшно. Но знайте, отцы духовныя, что не для пустой бесѣды мы приходимъ, у насъ тяжело на душѣ, мы ищемъ духовнаго врачевства, хотя явкорые изъ насъ и не знаютъ, какъ о томъ повѣдать.

Проповѣдуйте вы въ церкви, что Господь Богъ на небѣ есть, что Онъ хлопочетъ о насъ. Но намъ этой проповѣди мало. Такъ бы хотѣлось, чтобы кто-нибудь безъ смѣха выслушалъ насъ и отеръ слезы съ нашихъ очей. А кто же долженъ это сдѣлать, какъ не душпастырь, котораго священное Писаніе называетъ Ангеломъ Господа Вседержителя?

Но одни мы—простые люди виноваты, что между нами и душпастырями всегда недоразумѣнья, не мало вины въ этомъ лежитъ и на плечахъ священниковъ. Отцы духовныя, будьте оживе къ намъ. Пусть и мы имѣемъ право прийти къ вамъ и не услышать: „Чего тебѣ надо?“

О томъ, насколько нужна пастырю церкви осторожность въ обличеніяхъ съ церковной кафедры въ наше время, полное смуты, когда всякое неосторожно высказанное слово можетъ только усилить и безъ того сильный пожаръ въ обществѣ, огонь вражды и злобы.

(„Амер. Прав. Вѣстн.“).

Отъ Редакторъ!

Я съ нетерпѣніемъ жду выхода въ свѣтъ нашего новаго Проповѣдническаго Сборника. Скоро-ли мы увидимъ его и читать будемъ!

О, Редакторъ! Вѣдь это—живое дѣло, это—наша жизнь, ибо „горе мнѣ, аще не благовѣствую“.

Въ № 40 „Церк. Вѣстн.“ за м. г. сдѣланъ добрый отзывъ о нашемъ первомъ сборникѣ. Такой-же отзывъ сдѣланъ въ 12 вып. за м. г. „Богословско-библіограф. листка“ журн. Р. д. с. п., хотя нѣкоторыя проповѣди и признаны не совсѣмъ удачными, но вѣдь это первый опытъ, да опять-кому какъ. О другихъ рѣчахъ сдѣланъ не дурной отзывъ.

Я самъ лично долженъ засвидѣтельствовать, что въ проповѣдяхъ*) я всегда цѣню живость, современность, краткость, простоту и основательность¹⁾.

Конечно для простыхъ слушателей.

1) Отъ редакціи: Въ составъ второго выпуска Проповѣдническаго Сборника Томской епархіи поступило досель четыре проповѣди. Редакторъ.

Кружекъ сосѣдей іереевъ проситъ Васъ дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: имѣютъ-ли законное право церковно-приходскія попечительства—1) учреждать продажу серповъ, косъ и другихъ земледѣльческихъ орудій, 2) нѣкоторыхъ изъ таковыхъ орудій сдавать въ аренду и 3) открывать потребительныя лавки?

Отвѣтъ: 1) Гражданскимъ начальствомъ разрѣшается открытіе обществъ съ потребительными лавками особо отъ церковныхъ попечительствъ.

2) Министерствомъ Земледѣлія разрѣшается открытіе сельско-хозяйств. обществъ для продажи земледѣльческихъ орудій: кредитъ открытъ въ широкихъ размѣрахъ.

За справками по второму вопросу рекомендуется обратиться по слѣдующему адресу: С. Мусорка, Ставропольск. уѣзд. Самар. губ. Священнику В. И. Крылову. *Редакторъ.*

По поводу „открытаго письма учителямъ и церковныхъ школъ“.

Въ № 2 „Сиб. Жизни“ за с. г. напечатано „открытое письмо“ неизвѣстнаго учителя, въ которомъ онъ сообщаетъ, какъ о счастьѣ для него, о начатой якобы перепискѣ между Св. Синодомъ и Министерствомъ Нар. Просв. по передачѣ послѣднему церковныхъ школъ, а далѣе изображаетъ убожество нашей школы и господствующій въ ней режимъ.

Что касается передачи, то Св. Синодъ врядъ-ли единолично будетъ рѣшать этотъ серьезный вопросъ, ибо церковно-школьное

дѣло въ настоящее время настолько прочно и широко поставлено, что обойти мнѣніе духовенства и народа врядъ ли можно. А поэтому, вѣроятно, что церковно-школьный вопросъ будетъ вообще обсуждаться и въ Государственной Думѣ и на Всероссийскомъ Соборѣ.

Церковная школа за все время своего существованія привыкла принимать клевету и заплеванія, но настоящее письмо, помимо обычной клеветы, касается самаго бытія нашихъ школъ, а поэтому на всѣхъ дѣятеляхъ церковной школы лежитъ нравственный долгъ сказать правду о своей школѣ, помня, что это дѣло одинаково важно какъ для церкви, такъ и для государства. Желаютъ преобразованія церковныхъ школъ—въ министерскія, но для чего это? Пусть министерскія школы будутъ своимъ чредомъ, а церковныя—своимъ. Одно только желательно—это внести болѣе единства и однообразія въ ихъ жизни. Но въ чемъ же въ министерскихъ школахъ дѣло лучше, чѣмъ въ церковныхъ? А рѣшительно ни въ чемъ. Программы—однѣ и тѣ же; что касается успѣховъ ихъ восполненія, то преимущество пожалуй окажется на сторонѣ церковной школы; если это покажется сомнительнымъ, то можно назначить особую комиссію для провѣрки.

А вотъ и факты: въ с. Парабольскомъ есть Минист. училище и школа грамоты; въ первомъ обучается 8 чел., а во второй 30, при этомъ мѣстное начальство въ началѣ учебнаго года обращалось съ просьбою ко мнѣ и о. Завѣдующему—отобрать нѣсколько учениковъ изъ школы грамоты въ Министер. училище, чтобы послѣдее не осталось пустымъ. Въ деревнѣ Чигарѣ была школа грамоты, въ которой обучалось до 40 чел., а потомъ эту школу незаконнымъ образомъ въ 1899 г. закрыли и открыли Министерскую, въ которой учениковъ собиралось только отъ 4 до 10 чел., но со дня открытія школы не было ни

одного выпуска. Въ с. Кетскомъ въ Минист. школу въ нынѣшн. году собралось до 6 чел. учащихся, а теперь нѣтъ ни одного и осталась одна учительница; экзаменовъ въ этой школѣ не было уже около 10 лѣтъ. Да и вообще въ Нарымскомъ краѣ учебно-воспитательное дѣло въ Министерск. училищахъ хорошо поставлено въ одномъ Колпашевскомъ. Далѣе. Помѣщенія церковныхъ школъ и школьная обстановка въ нихъ въ моемъ районѣ въ общемъ ни чѣмъ не хуже министерскихъ; учебными книгами и пособіями школы всегда снабжены достаточно, ибо въ Нарымѣ есть особый книжный складъ, снабжающій даже мѣстныхъ министерскія школы, каковыя склады есть во всѣхъ городахъ и даже нѣкоторыхъ селахъ нашей епархіи. Конечно, желательнѣе было бы, что такыя склады были во всѣхъ благочиніяхъ, какъ это, кажется, и проектируется сдѣлать.

Учащіе церк. прих. школъ получаютъ у насъ отъ 20 до 30 р. въ мѣсяць, а школъ грамоты отъ 10 до 15 руб., но послѣднія суть переходныя школы и, вѣроятно, скоро будутъ преобразованы въ одноклассныя, тогда какъ въ большинствѣ Минист.— 16 руб., исключая одной, гдѣ получается немного болѣе 40 руб.

При всѣхъ церковно-прих. школахъ и нѣкоторыхъ школахъ грамоты имѣются хорошія бібліотеки для чтенія, при этомъ учащіе многихъ школъ выписываютъ сами разные журналы и газеты, но я никогда не слыхалъ, чтобы со стороны завѣдующихъ были какія-либо стѣсненія въ этомъ. Знаю только, что нѣкоторые завѣдующіе выписываютъ съ учащими въ К^о газеты и журналы.

Въ г. Нарымѣ имѣется церковная публичная бібліотека, въ которой имѣется до 2000 томовъ книгъ по всѣмъ отдѣламъ знанія и ежегодно выписывается свыше 20 экз. разныхъ газетъ и журналовъ, которыми пользуются учащіе и церковныхъ школъ.

Что касается того, что въ церковно-школьномъ дѣлѣ принимаютъ участіе о.о. Завѣдующій, Благочинный, Наблюдатели и др. лица, то вѣдь это для дѣла лучше; въ Минист. училищахъ — тоже не меньше: Завѣдующій, Представители Общ. Управл., Инспекторъ, Директоръ, Уѣздный и Губернскій училищные Совѣты, Губернаторъ, Почетитель учебн. округа и т. д., но разница въ томъ развѣ, что въ нашемъ районѣ школы ими не посѣщаются; въпрочемъ, въ одной только Нарымской въ мин. году былъ инспекторъ, да и то больше нужды ради.

Свящ. *Н. Никольскій.*

Какъ въ Англіи готовятся къ принятію священнаго сана.

Въ настоящее время, когда подвѣтъ и усиленно обсуждается вопросъ о преобразованіи нашей духовной школы, которая, въ свою очередь, ближайшею своею цѣлью имѣетъ приготовленіе достойныхъ кандидатовъ къ принятію священнаго сана, не лишнимъ полагаемъ познакомить нашихъ читателей, какъ совершается то же самое, т. е. приготовленіе къ принятію священнаго сана въ Англіи. Послѣдній вопросъ приобретаетъ особый интересъ еще потому, что іерархія Англійской церкви (преимущественно такъ наз. высокой церкви), по безпристрастному наблюденію, отличается прекрасной христіанскою жизнью, вызывающей даже удивленіе у наблюдателя.

Чувствующіе призваніе къ церковному служенію въ Англіи поступаютъ обыкновенно въ такъ называемые богословскіе колледжи. Это своего рода семейные, неофициальные, основанные или епископомъ діоцеза или даже частнымъ лицомъ, дова, не-

многочисленные¹⁾, куда сходятся молодые англикане под руководством какого либо ревностнаго и благочестиваго священника, чтобы готовиться къ посвященію, и, какъ таковыя, богосл. колледжи на первомъ планѣ ставятъ подготовку нравственную.

Мысль, что богослов. колледжъ есть прежде всего мѣсто для нравственной подготовки къ посвященію, выражена въ самомъ распредѣленіи времени, въ раздѣленіи учебнаго года. Вѣрная древнимъ обычаямъ, англійская церковь сохранила для посвященій дни, которые издавна употреблялись для этой цѣли повсюду на Западѣ: это извѣстныя дни „четырехъ постовъ“. Они-то именно и опредѣляютъ вступленіе кандидатовъ въ богословскій колледжъ и выходъ изъ него. Естественно, молодые діаконы оставляютъ колледжъ на другой день послѣ своего посвященія, чтобы начать службу въ приходскихъ церквахъ, а поступленіе туда другихъ студентовъ происходитъ мѣсяцемъ позже, т. е. за два мѣсяца до слѣдующаго посвященія. Такимъ образомъ, годъ дѣлится на четыре періода по два мѣсяца въ каждомъ, отдѣленные одинъ отъ другаго мѣсяцемъ вакацій.

Основная идея богослов. колледжа выражается также въ распредѣленіи дня. День начинается чтеніемъ перваго часа, затѣмъ слѣдуетъ месса (литургія). Послѣ такого повседневнаго богослуженія въ храмѣ, студенты отдаются умственной молитвѣ либо въ капеллѣ, либо въ своей комнатѣ. Съ большимъ интересомъ читаются совѣты, какія даются имъ о способѣ ея исполненія: суть ихъ заимствована у великихъ аскетическихъ писателей, хотя по мѣстамъ встрѣчается не мало совѣтовъ, носящихъ на себѣ отпечатокъ практическаго англійскаго духа.

Рабочій день студента въ богослов. колледжѣ начинается только съ 10 часовъ утра, такъ какъ первые часы дня проходятъ

¹⁾ Томская комиссія по реформѣ дух. семинаріи пришла къ мысли, чтобы пастырскія училища находились подъ личнымъ руководствомъ епископа.

почти сполна въ благочестивыхъ упражненіяхъ. За нѣсколько минутъ до обѣда все снова собираются въ капеллу на службу шестого часа, и будущихъ клириковъ усердно приглашаютъ пользоваться этимъ моментомъ для внутренняго самоиспытанія. Послѣ полудня благочестивыхъ упражненій бываетъ меньше, чѣмъ утромъ; присутствіе на вечернѣ въ храмѣ не обязательно; разъ въ недѣлю по пятницамъ обыкновенно бываетъ назидательное чтеніе; пѣніемъ повечерія въ 10 часовъ вечера заканчивается день. При всемъ этомъ въ колледжѣ царитъ чуждая всякой суровости семейная атмосфера, духъ совершенной свободы, абсолютное отсутствіе принужденія. Опредѣлены только главныя линіи въ планѣ занятій дня, намѣчены ясно только важныя требованія. Соблюдать молчаніе, напр., обязательно только послѣ повечерія, и уставъ прибавляетъ: „это требуется для того, чтобы обезпечить каждому тишину, необходимую для благочестивыхъ занятій въ этотъ часъ: духовнаго чтенія, приготовленія къ благочестивому размышленію слѣдующаго дня, самоиспытанія, вечерней молитвы и др.“. Слѣдовательно, каждому предоставляется устраивать свою жизнь въ весьма широкихъ рамкахъ общаго устава, употребляя время по возможности съ наибольшей для себя пользой. Начальники богослов. колледжей справедливо полагаютъ, что настоящая подготовка къ служенію, какую они должны давать всемъ питомцамъ, состоитъ именно въ образованіи воли. Внутреннія настроенія каждаго могутъ проявляться во внѣ весьма различно, смотря по индивидууму. Но когда различіе не приноситъ большого ущерба доброму порядку, ему не слѣдуетъ придавать важнаго значенія; напротивъ, вредно было бы здѣсь ради официальнаго единообразія жертвовать тѣми преимуществами, какія даетъ привычка къ размышленію и личной инициативѣ.

Та же вышеупомянутая идея съезить и въ тѣхъ назидательныхъ бесѣдахъ, которыя въ каждую пятницу начальникъ богосл. колледжа ведетъ съ своими молодыми слушателями. На этихъ бесѣдахъ раскрывается, что попеченіе о душахъ есть дѣло трудное и важное, что для того, чтобы посвятить себя ему, необходимо со всей искренностію услышать въ глубинѣ своего сердца божественной призывъ, что для того, чтобы приготовиться къ нему, далеко не излишне уединеніе въ тихой и трудолюбивой обстановкѣ богослов. колледжа. Здѣсь преданные своему дѣлу священники, имѣя предъ собой слушателей съ юной, расположенной къ добру, душой, говорятъ имъ о томъ утѣшеніи и радости, которыя ощущаютъ люди, становясь способными помогать другимъ въ борьбѣ съ грѣхомъ, въ трудѣ обращенія къ Богу; о радости, испытываемой при приближеніи къ Богу посредствомъ молитвы и таинствъ; о блаженствѣ, ощущаемомъ при мысли, что Богъ дѣйствительно пользуется нами, какъ орудіями для своего служенія Себѣ. Они могутъ также не обинуясь напоминать имъ, что въ числѣ двѣнадцати апостоловъ, избранныхъ Христомъ, оказался Иуда, что слѣдовательно и имъ слѣдуетъ бояться возможности не отвѣтить со всею благородствомъ и честностію на требованія божественнаго призыва. Они могутъ указать имъ на то, что недовѣріе, растущее въ извѣстныхъ кругахъ общества по отношенію къ „духовному званію“, не совсемъ лишено основанія; что, можетъ быть, служители Христа слишкомъ забыли наставленія Своего Учителя, что вмѣсто того, чтобы сдѣлаться слугами всѣхъ, они иногда увлекались неумѣстнымъ желаніемъ властвовать надъ своими братьями. Они могутъ сказать имъ, что безъ совершеннаго нравственнаго настроенія священство только пустой звукъ, что внѣ смиренія не можетъ быть дѣйствительнаго прогресса въ жизни христіанина и священника.

Нельзя не сознаться, что здѣсь высказано много такого, надъ чѣмъ не мѣшало бы серьезно подумать современному пастырю, когда обстановка жизни требуетъ отъ него болѣе, чѣмъ когда либо, беззавѣтнаго служенія дѣлу пастырства. (Мог. Епарх. Вѣд.).
П.

Письмо отъ священника с. Каменскаго, Покровской церкви, благоч. № 8, Томской губ. и уѣзда Михаила Шабанова, (г. Ново-Николаевскъ).

Ваше Высокопреподобіе, досточтимый о. Ректоръ!

Прилагая при семь 16 рублей, собранныхъ мною въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и теперь голодающихъ и смотрящихъ съ тоской на свое будущее—нашихъ братьевъ Россіянъ, рошу направить эти деньги по своему назначенію и согласно Вашему благоусмотрѣнію.

Прошу Васъ: обратитесь съ воззваніемъ къ духовенству Томской Епархіи, чтобы оно пришло на помощь голодающему населенію не словами, а любовью дѣятельною, благотворящею. Се нынѣ время благопріятно для сего. Дадимъ алчущимъ хлѣбъ.

Бывшій питомецъ Том. Дух. Сем.

Свящ. *Михаилъ Шабановъ.*

СОДЕРЖАНІЕ Оффиц. и Неоффиц. части: Распоряженія Высшаго и Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Комитета Миссіон. Общ.—Изъ лѣтописи Томской епархіи.—Вѣра.—Подготовленіе въ Англіи священниковъ.—Разъясненіе Г. Начальника губерніи.
