ТОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Редакція въ зданіи Духовной Семинаріи. **№ 19.** Цѣна на годъ ШЕСТЬ рублей.

ГОДЪ 1 Октября 1906 года. XXVII.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Письмо С.-Петербургскаго Митрополита Антонія на имя Томскаго Архіепископа Макарія.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Возлюбленный о Христѣ братъ и сослужитель.

Въ настоящую тяжкую годину страданій святой нашей Церкви и дорогой родины нашей къ Вамъ, возлюбленный о Христѣ братъ, по порученію Святѣйшаго Синода, обращаюсь съ настоящимъ призывомъ.

Что видимъ, что слышимъ вокругъ себя? Оскудѣваетъ вѣра; гибнетъ древнее русское благочестіе; Отечество потрясено смутой въ самыхъ основахъ своихъ. Потерявшіе разумъ преступники совершаютъ неслыханныя злодѣйства, отъ которыхъ безвинно гибнетъ множество людей. Люди простые и темные отказываются отъ честнаго труда, дававшаго имъ средства къ существованію. Ополчаясь на чужое добро, они безумно губятъ плоды долголѣтнихъ трудовъ и цвѣтущія хозяйства обращаютъ въ

пустыни и пожарища; а люди просвѣщенные не то съ равнодушіемъ, не то съ робостью, безмолвно созерцаютъ распаденіе устоевъ нашей государственности.

Но пройдетъ временное ослѣплѣніе, успокоится взволнованное народное море, и тотъ же русскій спроситъ насъ, пастырей своихъ: гдѣ были вы въ годину смуты, вы, по слову которыхъ въ древнія времена Русь останавливала полчища нечестивыхъ.

Пастыри наши не отошли отъ народа, они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, но разрозненные, затерянные на необъятномъ пространствѣ Россіи, они не чувствуютъ силы своей и безмолвно ищутъ опоры и поддержки.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко. Вашему архипастырскому попеченію ввѣрено и стадо словесное, и пастыри его; отъ архипастырей ждутъ они словъ ободренія и наставленія.

Когда Великому ГОСУДАРЮ нашему угодно было Манифестомъ 17 октября 1905 г. даровать своему народу основы свободы гражданской, Святѣйшій Сѵнодъ въ посланіи своемъ разъяснялъ: „да послужитъ даруемая свобода не свободою на своеволіе, буйство и мятежи, ведущіе ко враждѣ братоубійственной, а свободою Христовою, свободой мира и любви не только къ братіямъ христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣры нашей“.

Намъ, Епископамъ Православной Россійской Церкви, Самимъ Богомъ вручено духовное водительство людей Божіихъ и пастырей Церкви. На насъ лежитъ обѣтъ соблюдать и твердо держать миръ церковный и всякими мѣрами отвращать все противное правамъ Власти Верховной, пользѣ и безопасности государственной. Всегда,

а нынѣ въ особенности, когда враги Церкви Христовой и государственнаго порядка повсемѣстно развращаютъ ввѣренныя намъ паствы своими пагубными ученіями и возбуждаютъ православный народъ къ отвращенію отъ Церкви, отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословій и къ возстанію противъ законныхъ властей и государственнаго порядка, намъ, Епископамъ, не слѣдуетъ ни на единую минуту забывать о нашемъ долгѣ и нашихъ обѣтахъ, памятуя слова Господа Бога: „проклятъ всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ". Для борьбы съ врагами Церкви и государства, стремящимися къ помраченію ума и развращенію воли, требуются не одни внѣшнія мѣры государственнаго порядка, но болѣе всего мѣры нравственнаго христіанскаго воздѣйствія. Намъ, духовнымъ вождямъ пастырей Церкви, необходимо приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы не какими либо мѣрами прещеній и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духѣ любви, путемъ непрерывнаго общенія и назиданій. Необходимо однихъ поддержать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ ободрить, и направить къ единой святой цѣли: къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка.

Наканунѣ великаго дѣла выборовъ въ Госуд. Думу, къ участію въ которыхъ Державною волею призвано и духовенство, особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства. Многіе будутъ приходить къ нимъ, многіе будутъ сулить имъ [и народу всѣ блага земныя, лишь бы они подали за нихъ свой голосъ и

къ тому же побудили свою паству. И трудно будетъ пастырю разобраться среди политическихъ распрей и партійныхъ споровъ. Но намъ надлежитъ указать имъ, что у нихъ есть высшая, непреходящая мѣра, которой измѣряется всякое дѣяніе человѣческое. Не на слова, не на обѣщанія, не на широковѣщательныя политическія программы пусть обращаютъ они вниманіе свое, а лишь на то, держитъ ли приходящій къ нимъ въ сердцѣ своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣетъ ли о благѣ Церкви и Отечества. Съ этимъ высшимъ руководствомъ пастырь можетъ смѣло идти въ самый водоворотъ жизни народной, въ увѣренности, что онъ не только самъ не ошибется, но и многихъ колеблющихся и заблудшихъ возвратитъ на путь спасенія, и силою любви своей явится побѣдителемъ въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ всѣ вѣковые устои жизни русскаго народа.

Святѣйшій Синодъ надѣется, что Ваша архипастырская ревность изыщетъ и другіе способы къ объединенію пастырей, а чрезъ нихъ и паствы, въ борьбѣ съ угрожающею опасностью для Церкви и Государства.

Вашего Высокопреосвященства, возлюбленнаго о Христѣ брата и сослуживца, покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

По поводу настоящаго „письма“ послѣдовало слѣдующее предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго.

Прошу духовенство вверенной мнѣ епархіи вообще, и въ отдѣльности каждый причтъ, и каждаго члена причта принять не только къ свѣдѣнію, но и къ самому искреннему желанію и усилію привести въ исполненіе настоящій Призывъ Первосвятителя Россійской церкви, какъ высокоавторитетный призывъ къ сохраненію взаимнаго единенія и къ пастырской ревности о направленіи вверенной намъ паствы къ единой цѣли: **„къ сохраненію православной вѣры, къ утвержденію нравственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка“.** *Прошу о.о. благочинныхъ, а чрезъ нихъ и настоятелей церквей въ возможно большемъ количествѣ распространять среди народа, какъ нами уже изданныя, такъ и другія брошюры, призывающія православный русскій народъ къ объединенію и борьбѣ съ угрожающею опасностію для церкви и государства.*

Предлагаю духовенству епархіи на благочинническихъ съѣздахъ со всякимъ вниманіемъ прочесть настоящее Воззваніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія и, по содержанію его, войти въ сужденіе о мѣрахъ для приведенія къ исполненію настоящаго призыва и о результатахъ обсужденій чрезъ о.о. благочинныхъ донести мнѣ.

Архіепископъ Макарій.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: Михаило-Архангельской, села Серебряковскаго, 38 благ.—крестьянинъ Митрофанъ Никоноровъ Фоминъ; Михаило-Архангельской, дер. Россошей, благ. № 29—крестьянинъ Максимъ Пименовъ Камневъ; Николаевской, села Шелаболихинскаго Герасимъ Яковлевъ Устиновъ.

---

23 августа 1906 года. Раздѣляю радость духовенства и представителей прихожанъ церквей благочинія Градо-Томскихъ о состоявшемся ихъ собраніи для совѣщанія по вопросамъ церковно-приходской жизни и разрѣшеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ въ духѣ мира и любви.

Настоящій протоколъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ памятникъ начала оживленія церковно-приходской жизни въ единеніи пастырей съ пасомыми.

Предлагаю духовенству Градо-Томскихъ церквей подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго архимандрита Іоны при участіи и мірянъ, продолжить собранія подобныя настоящему для обсужденія не вполнѣ еще разсмотрѣнныхъ вопросовъ ц.-прих. жизни.

При чемъ разрѣшается, если понадобится, намѣтить для обсужденія и другіе вопросы, по предварительномъ представленіи таковыхъ мнѣ на усмотрѣніе. *Архіепископъ Макарій.*

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія духовенства и представителей прихожанъ церквей благочинія № 1

происходившаго 24 апрѣля 1906 г.

Подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго, отца Архимандрита Іоны, для обсужденія вопросовъ, предложеныхъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Томскимъ Макаріемъ отъ 4 апрѣля

1906 года за № 1729, присутствовали отъ причтовъ: о.о. протоіереи Н. Малинъ, А. Завадовскій, А. Горизонтовъ, В. Сиротинскій С. Сосуновъ; о.о. іереи: П. Васильковъ, С. Титовъ, В. Юрьевъ, К. Кондаковъ, К. Замятинъ, Н. Васильевъ, С. Дмитріевскій, В. Макаровъ, И. Коровинъ, А. Вознесенскій; діаконы: А. Хаовъ, Н. Благовѣстовъ, И. Благовѣстовъ, І. Рождественскій; псаломщикъ П. Красивскій. Отъ прихожанъ: Ф. Е. Дмитріевъ, І. Ѳ. Батуринъ, Н. А. Барановъ, И. И. Изосимовъ, М. М. Гусельниковъ, Е. С. Чупинъ, А. И. Ефимовъ, П. Р. Кочерженко, И. Е. Кухтеринъ, К. Н. Евтроповъ, Н. М. Земсъ, Г. С. Петровъ, Ф. Ивановъ, А. А. Хтодаренко, Ф. Ф. Петровъ, С. А. Тяжинкинъ, С. С. Шпеленскій, Д. А. Бандюгинъ, А. И. Селезневъ, Г. С. Баукинъ, С. П. Абрамовъ, П. В. Безходарновъ, Ѳ. Ф. Хворовъ, Д. Г. Малышевъ, Г. С. Шмотинъ.

Послѣ пропѣтаго всѣми присутствовавшими „Христосъ Воскресе“, о. архимандритъ Іона открылъ собраніе и предложилъ избрать секретаря, каковымъ и былъ избранъ проф. А. И. Ефимовъ. Затѣмъ предсѣдатель познакомилъ собраніе съ подлежавшими обсужденію вопросами, а именно:

1) о привлеченіи прихожанъ къ болѣе живому и дѣятельному участію въ благоустроеніи церковно-приходской жизни.

2) о раздѣленіи прихода Благовѣщенской церкви (прежній каѳедральный соборъ).

3) о выдѣленіи части прихожанъ изъ другихъ приходовъ для образованія прихода строящейся Срѣтенской церкви.

4) о выборѣ церковнаго старосты Благовѣщенской церкви.

5) о болѣе правильной регистраціи исполняющихъ долгъ говѣнія.

6) объ изысканіи способовъ къ привлеченію на будущее время прихожанъ городскихъ церквей къ болѣе усердному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія.

Вопросы обсуждались въ указанной выше послѣдовательности.

ВОПРОСЪ 1-й.

О привлеченіи прихожанъ къ болѣе живому и дѣятельному участію въ благоустроеніи церковно-приходской жизни.

Въ бесѣдѣ по этому предмету принимали участіе: о.о. Н. Малинъ, С. Завадовскій, П. Васильковъ, С. Дмитревскій, В. Сиротинскій и В. Макаровъ, а изъ мірянъ: Н. М. Земсъ, К. Н. Евтроповъ, Д. Г. Малышевъ, С. П. Абрамовъ, и А. И. Ефимовъ. Во время обсужденія этого вопроса были прочитаны опредѣленіе Св. Синода, отъ 18 ноября 1905 года за № 5900 и статья „Возрождающійся приходъ“ изъ Церковныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе всего высказаннаго при этомъ обмѣнѣ мнѣній было, въ краткихъ чертахъ, слѣдующее:

Нѣкоторыми изъ мірянъ было выражено желаніе услышать по вопросу о современномъ упадкѣ церковно-приходской жизни прежде всего мнѣніе самихъ пастырей.

На это нѣкоторыми изъ представителей духовенства, а также и мірянами, было указано, что одной изъ главныхъ причинъ недостатковъ церковно-приходской жизни слѣдуетъ считать матеріальную необезпеченность, какъ самихъ церквей, такъ и духовенства, вслѣдствіе чего пастыри принуждены бываютъ затрачивать на пріобрѣтеніе необходимыхъ матеріальныхъ средствъ то время, какое при иныхъ обстоятельствахъ могло-бы быть ими всецѣло посвящаемо какъ заботамъ о нуждахъ всего прихода, такъ и болѣе близкому, не ограничивающему одними требоисправленіями, участію въ жизни и нравственныхъ потребностяхъ

отдѣльныхъ прихожанъ; сверхъ того нѣкоторыми изъ мірянъ указывалось на недостатокъ живаго проповѣдничества и на отсутствіе или недостатокъ въ приходахъ благотворительныхъ, въ широкомъ значеніи этого слова, учрежденій, которыя могли бы привлекать къ церкви и приходу людей всѣхъ слоевъ общества и служить объединенію ихъ на почвѣ добрыхъ и христіанскихъ дѣлъ.

Въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ нѣкоторыхъ изъ пастырей была упомянута важность и необходимость внѣбогослужебныхъ собраній, посвященныхъ духовно-образовательнымъ цѣлямъ и освѣщенію съ христіанской и православной точки зрѣнія вопросовъ современной жизни; попутно было подчеркнуто, что въ тяжелыя для церкви времена, какъ напримѣръ, борьбы югозападной Руси съ католичествомъ и уніей, не пастыри, а сами пасомые являлись наиболѣе дѣятельной силой, и говорилось о необходимости и пользѣ реформы церковныхъ попечительствъ.

По этому поводу нѣкоторыми изъ мірянъ было замѣчено, что для надлежащаго развитія церковно-приходской жизни необходимо, чтобы за приходами были признаны права юридическаго лица и право самообложенія.

Наконецъ, было высказано и мнѣніе, что въ виду неуспѣха бывшихъ до сихъ поръ попытокъ къ возрожденію прихода и затрудненій, встрѣченныхъ на этомъ пути, слѣдовало бы въ настоящее время ограничиться исключительно представленіемъ записки о нуждахъ церковно-приходской жизни на усмотрѣніе будущаго помѣстнаго собора русской церкви, отъ котораго уже и будетъ зависѣть дальнѣйшая судьба этого дѣла.

По обсужденіи всего вышесказаннаго, собраніе, не отрицая зависимости вопроса о приходѣ, какъ отъ помѣстнаго собора, такъ и отъ общихъ государственныхъ преобразованій, признало тѣмъ не менѣе въ высшей степени желательнымъ, чтобы и въ

настоящее время, не дожидаясь результатовъ Помѣстнаго собора, въ приходахъ г. Томска были сдѣланы попытки къ основанію или церковныхъ совѣтовъ, согласно указаніямъ опредѣленія Св. Синода, или же совѣтовъ, уполномоченныхъ церковныхъ попечительствъ, какъ это разрѣшено, въ видѣ временной мѣры, Высокопреосвященнымъ Макаріемъ для прихода градо-Томской Преображенской церкви. Какъ та, такъ и другая форма приходскихъ организацій могла бы съ пользою послужить первымъ шагомъ по направленію къ желаемому благоустроенію церковно-приходской жизни.

Въ заключеніе участники собранія, порадовавшись тому, что столь жизненный и важный вопросъ былъ затронутъ въ настоящемъ совѣщаніи, высказали, что для многихъ изъ нихъ обсужденіе этого вопроса явилось неожиданностью, и выразили пожеланіе посвятить ему, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, еще одно или два засѣданія.

ВОПРОСЪ 2-й

о раздѣленіи прихода Благовѣщенской церкви.

По этому поводу протоіереемъ о. А. Заводовскимъ было доложено, что раздѣленіе капиталовъ и имущества между Благовѣщенской церковью и Троицкимъ кафедральнымъ соборомъ уже сдѣлано Томской Духовной Консисторіей.

И. Е. Кухтеринымъ было заявлено о необходимости прихожанамъ Благовѣщенской церкви ознакомиться съ этимъ раздѣломъ чрезъ особую комиссію, въ которую прихожанами избраны слѣдующія лица:

А. А. Кирилловъ, Д. В. Бандюгинъ, К. Н. Евтроповъ, Игумновъ, А. И. Селезневъ, И. Е. Кухтеринъ и С. П. Абрамовъ. Изъ вышеупомянутыхъ лицъ А. И. Селезневъ намѣченъ

прихожанами сверхъ того и въ старосты Благовѣщенской церкви.

И. Е. Кухтеринымъ было заявлено ходатайство прихожанъ о назначеніи въ вышеупомянутую комиссію представителя отъ духовенства, а также и о назначеніи въ Благовѣщенскую церковь двухъ священниковъ, одного діакона и двухъ псаломщиковъ, съ условіемъ, что для нихъ отъ прихожанъ будутъ готовыя квартиры.

ВОПРОСЪ 3-й

о выдѣленіи части прихожанъ другихъ приходовъ для образованія прихода для строящейся Срѣтенской церкви.

Протоіереемъ о. А. Заводовскимъ было заявлено, что разграниченіе слѣдуетъ произвести только между ближайшими приходами, такъ какъ иначе это повело бы къ измѣненію распредѣленія на приходы всего города Томска, которое утверждено Св. Синодомъ. Съ своей стороны протоіерей А. Заводовскій выражаетъ готовность отдѣлить новому приходу отъ прихода Духовской церкви 38 домовъ.

Принимая въ соображеніе замѣчаніе И. Е. Кухтерина, о томъ, что при перераспредѣленіи приходовъ необходимо принять въ соображеніе и желаніе прихожанъ, собраніе остановилось на томъ, что бы вопросъ о распредѣленіи приходовъ былъ обсужденъ въ комиссіи, составленной изъ причтовъ церквей Духовской, Знаменской, Воскресенской и Вознесенской и изъ прихожанъ, по два отъ каждаго прихода. Опредѣленіе мѣста и времени собранія комиссіи предоставить соглашенію настоятелей означенныхъ церквей.

ВОПРОСЪ 4-й

О выборѣ церковнаго старосты для Благовѣщенской церкви См. въ вопросѣ 2-мъ.

ВОПРОСЪ 5-й

О болѣе правильной регистраціи исполняющихъ долгъ говѣнія.

Собраніе полагаетъ, что, во избѣжаніе ошибокъ, происходящихъ отъ занесенія воинскихъ чиновъ и учениковъ различныхъ школъ въ списки различныхъ городскихъ церквей, слѣдовало бы установить, чтобы списки говѣвшихъ воинскихъ чиновъ и учениковъ учебныхъ заведеній составлялись для первыхъ военнымъ священникомъ, а для вторыхъ—соотвѣтствующими законоучителями и представлялись ими непосредственно въ архіерейское домоуправленіе для внесенія въ общую вѣдомость объ исполнившихъ долгъ говѣнія.

ВОПРОСЪ 6-й

объ изысканіи способовъ къ привлеченію на будущее время прихожанъ городскихъ церквей къ болѣе усердному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія.

По этому вопросу собраніе находитъ, что забота объ исполненіи прихожанами вышеупомянутаго христіанскаго долга должна быть всецѣло предоставлена пастырскому воздѣйствію на прихожанъ словомъ убѣжденія, какъ съ церковной каѳедры, такъ и въ частныхъ бесѣдахъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Томской Духовной Семинаріи за 1905—1906 годъ.

I КЛАССЪ.

Разрядъ первый. Моцартовъ Владимиръ, Смирновъ Василій, Семинъ Василій, Протопоповъ Германъ, Поповъ Александръ, Аѳанасьевъ Михаилъ, Красинъ Иванъ.

Разрядъ второй. Семеновъ Николай, Гнѣдовскій Василій, Волынкинъ Александръ, Ершовъ Викторъ, Вышегородскій Валентинъ, Мальцевъ Сергѣй, Поповъ Константинъ, Синевъ Василій, Цицулинъ Александръ, Дагаевъ Иннокентій, Рождественскій Иванъ, Терновскій Алексѣй, Марсовъ Петръ, Хрущевъ Петръ, Гирсамовъ Иванъ, Юрмазовъ Андрей, Парадоксовъ Аркадій—переводятся во второй классъ.

Разрядъ третій. Пеньковскій Константинъ—получившій баллъ 2 по словесности, переводится во второй классъ подъ отвѣтственность преподавателя словесности.

Поповъ Павелъ, Шебалинъ Нафанаилъ, Штыгашевъ Михаилъ, Тертацкій Сергѣй, Голубевъ Антоній, Маминъ Владиміръ, Невтеровъ Филиппъ, Устиновъ Викторъ, Хоперскій Константинъ—оставляются на повторительный курсъ.

Каймановичъ Василій, Первушинъ Александръ, Петровъ Иванъ, Прибытковъ Михаилъ, Соколовъ Павелъ—увольняются изъ семинаріи за неявкой (Соколовъ Павелъ, согласно прошенію, вновь принятъ на повторительный курсъ).

II КЛАССЪ.

Первый разрядъ. Поливановъ Георгій, Брусницынъ Александръ, Бакинъ Илья, Введенскій Александръ, Войтовецкій Павелъ, Смирновъ Гавріилъ.

Второй разрядъ. Парадоксовъ Клавдій, Ушковъ Павелъ, Борисовъ Сергѣй, Студенскій Владиміръ, Рыбкинъ Петръ, Мраморновъ Николай, Троицкій Сергѣй, Доброхотовъ Владиміръ, Бычковъ Павелъ, Святинъ Василій, Пирышевъ Антоній, Соловьевъ Александръ, Казанскій Василій, Буткевъ Павелъ, Добронравовъ Алексѣй, Москалевъ Николай—переводятся въ третій классъ.

Третій разрядъ. Юрьевъ Сергѣй, получившій баллъ 2 по греческому языку, переводится въ третій классъ подъ отвѣтственность преподавателя.

Завадовскій Илья, Плотниковъ Николай, Чистосердовъ Павелъ—оставляются на повторительный курсъ.

Выходцевъ Семенъ—увольняется изъ семинаріи по прошенію.

Корольковъ Александръ, Сафоновъ Николай—увольняются изъ семинаріи за неявкой (согласно прошенію, вновь приняты на повторительный курсъ).

III КЛАССЪ.

Второй разрядъ. Токаревъ Григорій, Семеновъ Семенъ, Шабановъ Иванъ, Иконниковъ Владиміръ, Орловъ Андрей, Шереметинскій Александръ, Мальцевъ Андрей, Васильевскій Антоній, Серебренниковъ Сергѣй, Чудовъ Владиміръ, Ломшаковъ Иванъ, Счастневъ Петръ, Климовъ Викторъ, Антроповъ Александръ, Серебрянскій Михаилъ, Яцутинъ Михаилъ, Лебедевъ Гавріилъ—переводятся въ четвертый классъ.

Третій разрядъ. Окороковъ Александръ, получившій по Св. Писанію баллъ 2, переводится въ четвертый классъ на отвѣтственность преподавателя.

Васильевскій Александръ, Пономаревъ Ѳедоръ, Колмаковъ Александръ, Бѣляевъ Вячеславъ, Черницкій Валеріанъ—оставляются на повторительный курсъ.

Арсеньевъ Николай—увольняется изъ семинаріи за неявкой.

IV КЛАССЪ.

Первый разрядъ. Михайловскій Антонинъ, Юрьевъ Агафангелъ, Пономаренко Павелъ, Янкинъ Петръ, Смирновъ Петръ, Кулагинъ Владиміръ, Стабниковъ Василій, Колмаковъ Михаилъ, Чистосердовъ Константинъ, Шоромовъ Константинъ.

Второй разрядъ. Магницкій Алексѣй, Парышевъ Петръ, Михайловскій Василій, Іевлевъ Тихонъ, Тертацкій Антоній, Поповъ Григорій, Пономаревъ Алексѣй, Дулебовъ Григорій, Самсоновъ Виталій, Хромцовъ Николай, Марсовъ Михаилъ, Цвѣтковъ Николай, Чулковъ Ѳеодосій, Богатыревъ Константинъ, Богословскій Ѳедоръ, Екшибаровъ Павелъ, Ильинскій Константинъ, Красносельскій Алексѣй, Юрьевъ Веніаминъ—переводятся въ пятый классъ.

Третій разрядъ. Космаковъ Василій, Чистосердовъ Иванъ—оставляются на повторительный курсъ.

V КЛАССЪ.

Первый разрядъ. Васильевъ Анатолій, Дмитріевъ Петръ, Островзоровъ Веніаминъ, Семеновъ Гавріилъ.

Второй разрядъ. Постниковъ Пантелеимонъ, Маминъ Михаилъ, Сѣдачевъ Николай, Большанинъ Иннокентій, Марсовъ Александръ, Большанинъ Алексѣй, Бѣляевъ Николай, Краснопѣвцевъ Ѳедоръ, Любомировъ Александръ, Васильевскій Евгеній, Петровъ Александръ, Троицкій Сергѣй, Книжниковъ Николай, Дьяконовъ Николай, Гирсамовъ Георгій—переводятся въ шестой классъ.

Третій разрядъ. Валединскій Михаилъ—по малоуспѣшности увольняется изъ семинаріи.

Ермаковъ Петръ, Рождественскій Иванъ—увольняются изъ семинаріи за неявкою.

Экзерцевъ Аполлоній—увольняется изъ семинаріи по прошенію.

VI КЛАССЪ.

Первый разрядъ. Быковъ Семенъ, Варгинъ Ѳедоръ, Вишневскій Александръ, Никольскій Серафимъ, Потоцкій Михаилъ, Прибытковъ Николай, Троицкій Николай, Уткинъ Леонидъ.

Второй разрядъ. Грыдаевъ Алексѣй, Дулебовъ Николай, Дыдевичъ Николай, Знаменскій Ѳедоръ, Коронатовъ Александръ, Красновъ Павелъ, Никольскій Михаилъ, Плотниковъ Гавріилъ, Подскребаевъ Веніаминъ, Петровъ Агапитъ, Тихомировъ Владиміръ.

И. об. Редакт. свящ. С. Путодѣевъ. Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

I. МИССІОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Путевыя впечатлѣнія миссіонера изъ Сибири въ Россію. *)

(Продолженіе.)

III.

Во время поѣздки по Россіи меня больше всего интересовало —какими послѣдствіями сопровождается Законъ 17 апрѣля 1905 года въ Россіи?

Что касается раскола, то австрійцы—окружники, конечно, не скрываютъ своего торжества, что „гоненія“ на „древнее“ благочестіе кончились. Они энергично взялись за внутреннюю организацію, за построеніе школъ, молитвенныхъ зданій, объединеніе подъ своимъ флагомъ прочихъ старообрядческихъ толковъ. Австрійщина, какъ болѣе культурное согласіе, все болѣе и болѣе усиливается, привлекая въ свои ряды много прозелитовъ изъ безпоповщины, а также имѣя на своей сторонѣ не мало симпатій православныхъ, особенно въ Москвѣ и Поволжьѣ. Впрочемъ, австрійцы заняты пока своей внутренней организаціонной работой

*) Томск. Епар. Вѣдом. за 1906 г. № 13.

и въ „открытую“ на „никоніанство“ еще не идутъ. Напротивъ, передовые ихъ люди какъ бы ищутъ почвы для взаимнаго примиренія съ Православной Церковію. Такъ австрійско-окружническій Епископъ Иннокентій Усовъ въ частной бесѣдѣ признавался Петербургскому священнику М. П. Чельцову, бывшему противораскольническому миссіонеру, что австрійцы—окружники сольются съ православіемъ, если будетъ признана законною амвросіевская іерархія. Взамѣнъ этого австрійцы—окружники обѣщаютъ насъ „обновить“. Такимъ образомъ, по мнѣнію Иннокентія Усова, дѣло должно окончиться къ обоюдному благополучію. Такъ ли на самомъ дѣлѣ будетъ, трудно предсказать, но что австрійская іерархія принесетъ намъ много—много горя, бѣдъ и хлопотъ, это несомнѣнно.

Что касается безпоповщины, то въ Россіи,—на сколько мнѣ пришлось бесѣдовать съ епархіальными миссіонерами, имѣющими дѣло съ старообрядчествомъ,—представители ея, особенно фанатичныхъ толковъ, даже недовольны апрѣльскимъ закономъ.

Да это и понятно: безпоповцы сильны прежде всего отрицаніемъ. Въ мірѣ, по ученію безпоповцевъ, царствуетъ антихристъ, который „гонитъ“ древле-благочестивое христіанство. И вдругъ свобода!...

Никто гнать уже не будетъ!...

Какъ-же быть съ антихристомъ?!...

Для сектантовъ законъ 17 апрѣля 1905 года—прямое пріобрѣтеніе, особенно въ виду закона 1894 г., признавшаго штунду особенно вредной и запрещавшаго молитвенныя собранія штундистовъ.

Впрочемъ и въ *Сектантскихъ епархіяхъ* Апрѣльскій законъ прошелъ не вездѣ одинаково. Въ Херсонской епархіи, по словамъ Херсонскаго епархіальнаго миссіонера Кальнева, этотъ законъ остался почти не замѣтнымъ, такъ какъ и ранѣе здѣсь сектанты

фактически пользовались полной религіозной свободой. Въ Кіевской епархіи, напротивъ, сектанты подняли голову и еще энергичнѣе начали свою работу прозелитизма за счетъ православія. Само по себѣ сектантство теряетъ нравственные устои, чистоту жизни, вслѣдствіе чего оно уже утрачиваетъ среди православныхъ ореолъ святости, чѣмъ главнымъ образомъ сектанты выигрывали въ глазахъ массы. Поэтому штунда начинаетъ „расползаться“: *слабѣя* на югѣ, она *проникаетъ* на сѣверо-востокъ Россіи въ великорусскія губерніи. Такимъ образомъ, сектантство развивается теперь главнымъ образомъ *территоріально*.

Заключаетъ-ли однако въ себѣ самомъ сектанство благопріятныя условія для распространенія у насъ, въ Сибири?..

Но отчего-же нѣтъ?

Въ Сибири теперь множество переселенцевъ изъ Россіи. Что касается коренныхъ сибиряковъ, то многіе склонны думать, что они не доступны вліянію сектантскихъ идей по своему психологическому складу. Но это заблужденіе и очень опасное. Правда, при первомъ знакомствѣ съ характеромъ россійскаго крестьянина и сибиряка—крестьянина можно притти къ отрицательному выводу относительно возможности уклоненія въ сектантство сибиряка.

Россійскій крестьянинъ *приниженъ крѣпостничествомъ*, изстрадался и изнервничался подъ тяготой жизни и малоземелья, при обиліи начальства въ Европейской Россіи. А потому сектантство и захватываетъ его проповѣдью о братствѣ, равенствѣ, свободѣ; съ широко развитой—среди сектантовъ взаимопомощью.

Сибирякъ, напротивъ, уравновѣшенъ; обращаетъ на себя вниманіе сознаніемъ собственнаго достоинства, видимой холодностью своей натуры и вообще всѣмъ, что до сихъ поръ давала привольная, сытая и чуждая обилія разнаго чиноначалія жизнь въ Сибири, особенно въ недалекое отъ насъ „доброе старое время“,

когда сибиряку приходилось „ладить“ съ однимъ лишь дореформеннымъ становымъ.

Слѣдовательно, всѣ рѣчи сектантовъ о свободѣ, равенствѣ и т. п. „журавляхъ въ небѣ“ для Сибири мертвый звукъ.

Если на дѣло смотрѣть только съ этой стороны, то конечно такъ тому и быть. Но не забывайте, что кромѣ ораторскихъ способностей, вожаки сектантства имѣютъ огонекъ и умѣютъ этотъ огонекъ передать слушателямъ.

Въ Россіи мнѣ часто приходилось слышать отзывы про сектантскихъ, особенно штундистскихъ вожаковъ со стороны спеціалистовъ—миссіонеровъ, что ихъ ораторы способны заставить слушателя „и плакать и хохотать“.

Слѣдовательно, появись только въ Сибири увлекательный, полный огня сектантскій вѣропроповѣдникъ, онъ въ состояніи и здѣсь вызвать цѣлый религіозный пожаръ.

Этому много поспособствуетъ всѣмъ извѣстный религіозный индеферентизмъ сибирскихъ крестьянъ.

Какое же именно сектантство въ настоящее время наиболѣе опасно для православія, какъ показываетъ горькій опытъ россійскихъ епархій?...

До сихъ поръ мы знали въ Сибири сектантовъ молоканъ, которыхъ и считали опасными. Но въ настоящее время молоканамъ не до насъ: у нихъ самихъ община раздирается спорами, они теряютъ *чистоту вѣры*, заражаясь отъ „внѣшнихъ“ пороками пьянства, воровства и разврата.

Эти нестроенія въ бытовой жизни, раздѣлили молоканъ на двѣ враждебныя другъ другу партіи—новомолоканъ и старомолоканъ, что и обнаружилось на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ молоканъ въ Сентябрѣ 1905 года; здѣсь новомолоканской партіей намѣченъ рядъ коренныхъ реформъ, что уже само по себѣ свидѣтельствуетъ, что у молоканъ далеко не благополучно. Разло-

женіе правовъ въ молоканствѣ настолько усиливается, что упреки молоканскихъ начетчиковъ по адресу православныхъ въ разнаго рода порокахъ, такъ часто раздававшіеся въ прежнее время на миссіонерскихъ диспутахъ, теперь слышатся все рѣже и рѣже.

„Старцы“ или руководители молоканъ настолько потеряли свой нравственный авторитетъ, что многіе искреннѣе изъ нихъ порываютъ всѣ связи съ молоканствомъ и все чаще и чаще переходятъ въ баптизмъ, принимая водное крещеніе.

Такимъ образомъ, апрѣльскій законъ о свободѣ вѣры молоканамъ не на радость: для нихъ теперь сталъ во всей своей грозѣ вопросъ: быть или не быть молоканству...

Но это не утѣшеніе и намъ: на смѣну молоканства идетъ штундобаптизмъ, секта несравненно фанатичнѣе молоканства и, въ довершеніе всего, прочно сорганизованная, благодаря своимъ энергичнымъ и развитымъ пресвитерамъ, въ родѣ популярнаго на югѣ Россіи Павлова, брат. Вороновыхъ, Мозаева и друг. Такимъ образомъ падаетъ одинъ врагъ православія,—его мѣсто готовъ заступить другой, болѣе намъ враждебный, выдержанный и фанатичный штундо-баптизмъ, съ которымъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ и придется вести борьбу Сибирскому духовенству.*) Послѣдняя тѣмъ будетъ труднѣе, что православные представляютъ благопріятную почву для развитія сѣмянъ сектантства. Высшее и среднее православное общество и теперь, какъ у насъ остроумно выражаются,—православно только „по метрикѣ“. Этотъ фактъ былъ подробно при мнѣ иллюстрированъ на одномъ частномъ собраніи, въ Кіевѣ, въ присутствіи искренрасположенныхъ къ православной церкви профессоровъ—кн. Е. Н. Трубецкого, С. Н. Булгакова (извѣстнаго философа-публициста),

*) См. статью „Сектантство приближается“, изъ которой видно, что этотъ врагъ уже вступилъ въ предѣлы Сибирскихъ православныхъ приходовъ, начавъ здѣсь свою опустошительную работу. *Примѣч. авт.*

Г. Одальченко (Юрисконсульта), многихъ профессоровъ Кіевской духовной академіи и священниковъ г. Кіева.

Здѣсь откровенно и съ горечью говорилось, что интеллигенція ушла... Уходитъ и народъ, уходитъ въ штундо-баптизмъ.

Да и какъ не уходить простонародью сюда?...

Штундо-баптисты съ своей проповѣдью—во имя христіанства—свободы, равенства и братства—теперь самые желанные въ народѣ люди. Вѣдь теперь только и рѣчей о раздѣлѣ земли, объ одинаковыхъ для всѣхъ правахъ на блага жизни, удобства и вообще идея равенства въ наши дни захватила всецѣло общественное вниманіе.

Есть надъ чѣмъ задуматься: оставаться-ли въ церкви, призывающей къ порядку повиновенію властямъ, смиренію, всепрощенію, или итти къ штундамъ, ласкающимъ слухъ „свободой и равенствомъ“? Въ церкви слышатся проповѣди о взаимопомощи, любви благотворящей...

— А мы,—кричатъ сектанты,—являемъ самымъ дѣломъ эту любовь; у насъ, говорятъ кавказскіе сектанты, кто сегодня сгорѣлъ, завтра ему строятъ новую избу, даютъ рабочій скотъ, сбрую, орудія для пахотьбы и все, что требуется по хозяйству. Вы-же православные наговорите много, а что сдѣлаете? Только то, что подадите грошикъ, называя это милостыней!...

Далѣе Церковь постоянно напоминаетъ о грѣховности, а сектанты?

Они твердятъ лишь о святости. А куда пріятнѣе возмнить себя святымъ, безъ грѣха и „успокоиться“, чѣмъ работать надъ своимъ усовершенствованіемъ, работать долго и упорно!...

Въ Европ. Россіи, послѣ 17 апрѣля 1905 г. и въ разгаръ „освободительной“ горячки прошелъ цѣлый рядъ епархіальныхъ съѣздовъ и пастырскихъ собраній, на которыхъ очень часто приходили, между прочимъ, къ выводу, что внутренняя миссія не

нужна, такъ какъ „теперь каждый приходскій священникъ—миссіонеръ у себя въ приходѣ". Нужна ли миссія, какъ спеціальный институтъ—рѣчь будетъ впереди. Но послѣднее, что всякій священникъ миссіонеръ,—въ высшей степени симпатично, жизненно. Священникъ—миссіонеръ въ общемъ, не спеціальномъ значеніи этого слова, какъ вооруженный массой противораскольническаго и противосектантскаго боевого матеріала. Священникъ—миссіонеръ для современнаго общества никогда такъ не былъ желаннымъ и необходимымъ, какъ именно теперь, въ виду все большаго затемнѣнія христіанской нравственности въ житейскомъ обиходѣ современной русской жизни. „Духовенство", сказалъ лично мнѣ Л. Л. Толстой *), когда я посѣтилъ его въ Петербургѣ,—„можетъ весьма многое сдѣлать въ настоящую пору, если захочетъ христіанизировать народъ, если захочетъ уяснить народу, который еще вѣритъ, уважаетъ и любитъ духовныхъ лицъ,—внутренее возрожденіе царства Божія, чтобы всѣ жили, взаимно уважая права одинъ другого. Когда такъ пойдетъ дѣло, рабочій и народъ сами не захотятъ пойти въ мои условія жизни: зачѣмъ ему онѣ"?..

Въ такомъ почти духѣ высказываются въ Россіи большинство людей серьезныхъ, мыслящихъ, безпристрастныхъ и любящихъ свою родину: въ насъ вѣрятъ, отъ насъ ожидаютъ солидной доли участія въ сложномъ общемъ трудѣ разрѣшенія соціальныхъ проблемъ. Только мы, духовенство, приникаемъ головой къ землѣ, малодушно опускаемъ руки!...

Но, спросятъ,—1) умѣстно ли пастырямъ церкви вмѣшиваться въ область соціальныхъ отношеній людей и 2) могутъ ли они тутъ что либо сдѣлать?

*) Сынъ Яснополянскаго философа, раздѣляющій въ общемъ религіозные взгляды своего великаго отца, призывая одну лишь христіанскую мораль.

Примѣч. Автора.

На оба эти вопроса отвѣтимъ словами американскаго проповѣдника Р. Гарднера изъ брошуры его „общественная нравственность и отношеніе къ ней Церкви“. „Отвѣтъ на (первый) вопросъ“, говоритъ Гарднеръ, „всецѣло зависитъ отъ нашего представленія о томъ, *что такое Церковь*. Если церковь есть нѣчто имѣющее цѣль въ самой себѣ, если она представляетъ собой лишь пристань, или убѣжище для тѣхъ, кто достигъ, или думаетъ, что достигъ личной чистоты, если церковь говоритъ имъ о спасеніи ихъ собственной души, что Церкви нечего вмѣшиваться въ рѣшеніе такихъ соціальныхъ проблемъ“...

Далѣе Р. Гарднеръ опредѣляетъ понятіе Церкви, согласно которому „Церковь есть учрежденіе, устроенное волей Господа для продолженія въ этомъ мірѣ того дѣла, которое дѣлалъ Іисусъ Христосъ, когда жилъ на землѣ. А Онъ пришелъ для того, чтобы открыть людямъ принципы вѣчной правды, принципы вѣчнаго братства, и настаивалъ на фактическомъ ихъ осуществленіи въ жизни. Будучи на землѣ, Онъ не переставалъ заниматься облегченіемъ обыкновенныхъ человѣческихъ страданій... Не многіе годы земной жизни Христа были заняты всякаго рода помощью людямъ“...

На второй вопросъ Гарднеръ отвѣчаетъ тоже положительно но присовокупляетъ, что прежде чѣмъ рѣшиться помогать людямъ, представители Церкви должны выучиться—какъ надо помогать людямъ... Гарднеръ сильно осуждаетъ тѣхъ представителей церкви, которые безъ всякой подготовки вмѣшиваются въ споры по соціальнымъ и инымъ вопросамъ и, такимъ образомъ, приносятъ одинъ только вредъ. За рѣшеніе этихъ вопросовъ могутъ браться люди соотвѣтствующей подготовки. Можно бы подъ предлогомъ неподготовленности „почить на лаврахъ“, бездѣйствовать, представляя рѣшать вопросы другимъ, но Гарднеръ осуждаетъ и тѣхъ, кто отдѣлывается сомнительными фразами

тамъ, гдѣ требуется обдуманныя слова, основанныя на всесторонемъ и тщательномъ изученіи дѣла. „Церковь должна", говоритъ Гарднеръ,—„напоминать людямъ, что быть христіаниномъ—значитъ извѣстнымъ образомъ жить, а не только извѣстнымъ образомъ мыслить. Пастыри церкви, вы не должны оставлять свою паству въ томъ заблужденіи, что лично ведя безупречную жизнь, усердно посѣщая Храмъ Божій, воздерживаясь отъ дурныхъ поступковъ, можно считать исполненнымъ свой долгъ послѣдователей Христа. Вы должны объяснять, что лишь дѣйствительной работой, при томъ работой, по примѣру Христа, направленной на улучшеніе условій людской жизни, можно заслужить одобреніе Господа и спасти свою душу*).

Такимъ образомъ, чтобы помогать людямъ и тутъ надо учиться и учиться основательно... Въ этихъ видахъ группа духовныхъ лицъ англиканской епископальной церкви основала „соціальный христіанскій союзъ въ Америкѣ", по образцу такого же союза въ Англіи.

Основные принципы этого союза: 1) Господь І. Х.—Отецъ всѣхъ людей и всѣ люди братья. 2) Богъ—единственный собственникъ земли и ея плодовъ. 3) работа, какъ упражненіе души и тѣла и возвышающій человѣка усердный трудъ—обязанность каждаго человѣка и какъ таковой. 4)--есть мѣрило соціальнаго достоинства человѣка. 5) обезпеченіе возможности всякому получить работу устранить одну изъ главнѣйшихъ причинъ широкаго распространенія нуждъ и лишеній.

Средства и способы дѣйствій этого союза: молитва; убѣжденіе словомъ и примѣромъ добросовѣстному исполненію гражданскихъ обязанностей: проповѣди на темы, относящіяся къ цѣлямъ союза; пропаганда въ принципахъ союза въ церквахъ, общест-

*) См. книгу Архим. Михаила „Почему намъ не вѣрятъ"?.

венныхъ мѣстахъ, разныхъ учебныхъ заведеніяхъ до высшихъ включительно; широкое изданіе и распространеніе брошюръ, листковъ и всякаго рода печатныхъ произведеній по вопросамъ, относящимся къ цѣлямъ союза; изданіе собственнаго ежемѣсячнаго печатнаго органа; составленіе программъ для систематическаго чтенія по вопросамъ и предметамъ, подходящимъ къ цѣлямъ союза; организація кружковъ для тщательнаго изученія современной соціальной жизни и для соотвѣтствующей практической дѣятельности.

Между прочимъ, къ обязанностямъ членовъ союза относятся: а) подписка на какой либо журналъ, посвященный изученію вопросовъ, составляющихъ одну изъ цѣлей союза, и б) обязанность удѣлять часть своего времени для непосредственнаго изученія какого либо изъ соціальныхъ вопросовъ нашего времени съ точки зрѣнія ученія Христа.

Могутъ сказать, что „у насъ и такъ много разныхъ обществъ“.. Но не забывайте, что американцы народъ практическій, слѣдовательно, описываемое общество не относится къ числу обреченныхъ на смерть еще въ своихъ пеленкахъ...

Вотъ миссія по нынѣшнему времени для всякаго священника!...

Переходя затѣмъ отъ этой общей миссіи духовенства—къ частной, миссіи такъ называемой внутренней, спеціально вѣдающей защиту Церкви отъ раскола и сектъ, то на этотъ счетъ въ Россіи, какъ и у насъ въ Сибири, такое разнообразіе мнѣній, что разобраться въ нихъ очень трудно, но не невозможно. Всѣ эти мнѣнія могутъ быть раздѣлены на два разряда: мнѣнія отрицающія эту миссію и мнѣнія „за миссію“... Первые,—какъ это ни странно,—выходятъ изъ того положенія, что послѣ изданія ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста 17 апр. 1905 г. всякій имѣетъ право исповѣдывать какую ему угодно вѣру, слѣдоват., миссія не нужна. Кромѣ того, по мнѣнію этихъ отрицателей,

миссія внутренняя доказала будто бы свою несостоятельность уже тѣмъ, что за время ея существованія уклоненія въ расколо-сектантство не прекращались и не уменьшались.

Вторые—сторонники миссіи основываются на томъ, что если до 17 апр. 1905 г., когда существовала внѣшняя правительственная охрана православія, миссія была нужна, то теперь, при всѣхъ свободахъ слова, собраній пропаганды и т. п. Эта миссія не только не будетъ лишней, но что она потребуетъ еще большаго къ себѣ вниманія. Мнѣніе же отрицателей внутренней миссіи—что существованіе ея излишне въ виду непрекращавшихся и ранѣе уклоненій въ расколо-сектантство—доказываетъ только то, что не будь этой миссіи, уклоненія изъ православія носили бы, вѣроятно, не единичный, а массовый характеръ. Во время шумихи русской жизни въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ на цѣломъ рядѣ епархіальныхъ съѣздовъ въ Россіи были проведены журнальныя постановленія объ упраздненіи епархіальной миссіи. Но мнѣнія этихъ съѣздовъ въ большинствѣ случаевъ не были утверждены епархіальными епископами, хотя въ составленіи многихъ изъ нихъ участвовали иногда видные профессора духовныхъ академій.

Что касается миссіонеровъ и приходскихъ сельскихъ священниковъ, въ приходахъ коихъ имѣются раскольники и сектанты, то они въ Россіи почти всѣ держатся мнѣнія о необходимости внутренней миссіи. Да и какъ можно утверждать, что всякій священникъ—миссіонеръ въ своемъ приходѣ именно теперь, когда представители расколо-сектантства такъ изощрялись въ казуистическихъ ухищреніяхъ для обоснованія своихъ заблужденій и для нападокъ на православную Церковь, а православные священники, даже изъ окончившихъ семинарскій курсъ, весьма часто не рѣшаются вступить въ бесѣду съ еле-грамотнымъ мужикомъ-начетчикомъ? Что же получится, когда нагрянутъ разные Мельни-

ковы, Усовы, Коноваловы, Перетрухины и др. ничѣмъ не стѣсняющіеся апологеты—пропагаторы раскола?... Наконецъ и сами сектанты серьезно считаются съ миссіей. Въ Кіевской губерніи, колыбели сектантства, вожаки штунды говорили священникамъ: ладно, что поторопились вы на счетъ миссіонерства, а то бы много храмовъ пришлось вамъ запечатать.

Итакъ миссія теперь нужна болѣе чѣмъ когда либо, что и было засвидѣтельствовано на происходившемъ въ концѣ сентября 1905 года областномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Одессѣ. Только миссія эта, должна быть иная, чѣмъ въ настоящее время, изобилующая самонадѣянными начетчиками—простецами, перетедшими въ православіе въ чаяніи заполучить „мѣстечко“.

Кадръ миссіонеровъ главнымъ образомъ нужно выбирать изъ болѣе или мѣнѣе молодыхъ священниковъ, псаломщиковъ и діаконовъ, а также изъ тѣхъ воспитанниковъ духовной семинаріи, которые, заинтересовавшись расколо-сектантствомъ, станутъ изучать то или другое сначала, конечно, теоретически, а затѣмъ и практически.

Но прежде чѣмъ набирать новыхъ дѣятелей миссіи, нужно „почистить“, обновить существующій составъ миссіи, нужно выяснить наличныя силы миссіи. Для этого, прежде всего необходимо высвободить миссію, изъ подъ гнета разныхъ учрежденій, взявшихся за руководство внутренней миссіей. Мы лично, будучи въ Россіи, слышали скорбную повѣсть „изъ прожитого“ отъ такихъ корифеевъ нашей миссіи, какъ М. Д. Кальневъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. А. Бѣлогорскій и др. Всѣ они пережили много тяжелыхъ моментовъ отъ Совѣтовъ миссіонерскихъ Братствъ, какъ это ни странно!.. Многіе изъ этихъ миссіонеровъ употребили лучшіе годы своей миссіонерской службы на обереганіе своей личности отъ нѣкоторыхъ членовъ Братствъ, напр. извѣстный въ литературѣ миссіонеръ Кальневъ (херсонскій противосектантскій),

послѣ продолжительной „войны“ съ о.о. протоіереями членами братства, по переходѣ изъ Ставрополя въ Одессу—возымѣлъ серьезное намѣреніе навсегда бросить миссію, хотя любитъ ее. Но отъ этого шага удержалъ его Херсонскій Архипастырь.

Во многихъ россійскихъ епархіяхъ дѣло до послѣдняго времени обстояло такъ, что епархіальные миссіонеры даже не состояли членами миссіонерскихъ братствъ, въ то время какъ о.о. протоіереи, члены консисторій, не имѣвшіе хотя бы самого отдѣльнаго касательства къ миссіи, состояли таковыми членами; епархіальныхъ-же миссіонеровъ не приглашали и на засѣданія. Благодаря ненормальному правовому положенію много полезныхъ людей бросили миссіонерскую службу навсегда.

Выводъ отсюда таковой, что епархіальные миссіонеры должны исключительно находиться въ вѣдѣніи Епархіальнаго Епископа, какъ это вытекаетъ изъ синодальной инструкціи миссіонерамъ 1888 г. и какъ это самое неоднократно высказывалось на всѣхъ россійскихъ миссіонерскихъ съѣздахъ и, наконецъ, выработано на Предсоборномъ Присутствіи. Кромѣ того, епархіальный миссіонеръ долженъ состоять членомъ Совѣта Братства, вѣдающаго дѣлами миссіи, а не являться въ Совѣтъ только лишь въ качествѣ обвиняемаго лица. Въ виду того, что школа и миссія близко соприкасаются, между собой въ народной жизни, будетъ весьма цѣлесообразно, если бы миссіонеръ былъ членомъ училищнаго Совѣта по должности, какъ это покойнымъ Митр. Іоанникіемъ заведено въ Кіевской епархіи, а епархіальный наблюдатель—членомъ миссіонерскаго Братства.

Что касается, далѣе, окружныхъ миссіонеровъ, то въ Россіи, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, были попытки замѣнить таковыхъ, больше изъ за экономическихъ соображеній,—благочинническими миссіонерами. Но послѣдніе въ большинствѣ случаевъ доказали свою безполезность, почему замѣняются уже, какъ напр. въ

Херсонской, Кіевской, Нижегородской, Саратовской, Самарской и др. епархіяхъ окружными миссіонерами свѣтскими или священниками изъ двуштатныхъ приходовъ, или единовѣрческихъ съ содержаніемъ и удовлетвореніемъ путевыхъ расходовъ изъ епархіальныхъ средствъ. Цифра содержанія окружнаго миссіонера колеблется между 200—650 руб., кромѣ разъѣздныхъ.

Кромѣ того, трудъ епархіальныхъ миссіонеровъ въ россійскихъ епархіяхъ значительно облегчается разрѣшеніемъ миссіи на противораскольническую и противосектантскую. Въ Кіевской епархіи отдѣльнаго противораскольническаго миссіонера нѣтъ,—обязанности эти исполняютъ священники единовѣрческихъ церквей. Но за то имѣется два епархіальныхъ противосектантскихъ миссіонера. И это въ епархіи, гдѣ сектантовъ [оффиціально значится около 5 тысячъ об. п.!.. А у насъ, при немного меньшей цифрѣ сектантовъ, на долю одного епархіальнаго миссіонера приходится тысячъ 30—40 раскольниковъ разныхъ толковъ!..

Вообще, въ Россіи пришли къ сознанію, что соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей противораскольничьяго и противосектантскаго миссіонера для дѣла миссіи вредно. Расколъ и сектантство—совершенно различныя явленія русской жизни по своимъ: характеру вѣроученій, источникамъ, на коихъ основываютъ свои заблужденія, бытовой жизни и т. д.

А потому одновременное изученіе этихъ двухъ областей возможно, лишь диллетантское поверхностное. Кто же пожелалъ бы одновременно заняться спеціальнымъ изученіемъ того и другого, въ предѣлахъ необходимыхъ для епархіальнаго миссіонера, тотъ сильно рискуетъ разбросаться; а главное: не получитъ основательныхъ знаній ни по расколу ни по сектантству. Это въ Россіи—азбука внутренней миссіи.

Таково мнѣніе проф. Н. И. Ивановскаго, В. М. Скворцова, Д. И. Боголюбова и мн. другихъ. Такіе миссіонеры, какъ Д. И.

Боголюбовъ, занимаются только сектантствомъ. Когда послѣдній взялся, по переходѣ въ С.-Петербургъ, за изученіе раскола, то сразу же отказался отъ раскола, оставшись на одномъ сектантствѣ.

Так. обр. внутренняя миссія въ Россіи находится въ несравненно лучшихъ условіяхъ. Если къ этому прибавить удобство путей сообщенія,—почти игрушечныя—съ Сибирской точки зрѣнія—разстоянія, когда, сдѣлавъ 150, много 200 в.—проѣдешь всю епархію,—то сразу же пропадетъ охота сравнивать условія миссіонерской дѣятельности въ Россійскихъ епархіяхъ и сибирскихъ.

Въ заключеніе, скажу о томъ, что пора понять всѣмъ и каждому, что присутствіе въ епархіи епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ не помогутъ дѣлу. Убаюкивать себя увѣренностью, что у насъ есть миссіонеры, которыхъ обязанность ограждать православіе и бороться съ врагами его,—до нѣкоторой степени наемничество. Въ этомъ случаѣ разсуждаютъ такъ: мы платимъ миссіонеру деньги, слѣд. „въ случаѣ чего“ имѣемъ „право“ вытребовать его къ себѣ; къ чему еще самимъ тратить время на скучное занятіе— на изученіе расколосектантства?! Но „необходимость итти рука объ руку миссіи и приходскому духовенству“ настолько истина и притомъ истина старая, что нѣтъ нужды лишній разъ повторять много разъ сказанное, написанное, растолкованное, скрѣпленное циркулярами и предписаніями начальства.

А что же видится въ жизни?... Одинъ изъ епархіальныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ г-нъ К., изъ южно-русской епархіи, повѣдалъ намъ грустную и далеко не новую „исторію“. „Сельское приходское духовенство“, говорилъ г-нъ К.,—„еще работаетъ и интересуется миссіей, читаетъ, слѣдитъ за наукой и жизнью. Городское же духовенство, эти отмѣченные наградами о.о. протоіереи и просто іереи въ большинствѣ заняты мѣстни-

чествомъ, гоньбой за уроками, нахватали себѣ кучу постороннихъ занятій, свои многолюдные и богатые приходы побросали вольнонаемнымъ заштатнымъ іереямъ, которымъ удѣлить крупины и гроши отъ щедротъ своихъ богатыхъ городскихъ приходовъ ничего не стоитъ. Сами же чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе удаляются отъ приходовъ, пользуясь лишь стрижкой руна овецъ, но не насыщая овецъ здоровой пищей. Эти аристократы—батюшки не только не интересуются миссіей, не интересуются тѣмъ—есть ли въ ихъ приходѣ расколо-сектантство и не заражаются ли ихъ прихожане лжеученіями, но кажется, и не считаютъ это своей обязанностью, всецѣло, превратившись въ духовныхъ бюрократовъ. Владыки, если и видятъ такое равнодушіе городскихъ аристократовъ—батюшекъ къ одной изъ существеннѣйшихъ своихъ обязанностей, то по своей деликатности и добросердечію,—часто просто стѣсняются призвать ихъ къ исполненію своихъ обязанностей. Такимъ образомъ, грустно заключилъ нашъ коллега,—насъ миссіонеровъ всѣ судятъ, что ничего не дѣлаемъ, да мало обратили въ православіе, а въ свои дѣла, въ свои приходы—все ли здѣсь обстоитъ благополучно, все ли спокойно—не потрудятся заглянуть.

О томъ же самомъ мы слышали и въ Нижегородской, Кіевской и др. епар. А будучи на съѣздѣ—курсахъ въ іюнѣ с. г. въ г. Омскѣ мы поражены были, что, кромѣ миссіонеровъ, сотрудниковъ—простецовъ, нѣкоторыхъ толстовцевъ, да мѣстныхъ интеллигентовъ,—изъ Омскихъ городскихъ батюшекъ курсы посѣщали лишь безприходные священники, епархіальный наблюдатель О. Димитрій Садовскій, о. о. законоучители мѣстныхъ гимназій, учительской семинаріи; какъ разъ тѣ именно лица, которымъ въ силу своего служебнаго положенія, имѣть дѣло ни съ расколомъ, ни съ сектами не приходится. Изъ приходскихъ же священниковъ курсы—съѣздъ посѣщалъ свящ. казачьей церкви о. Леонидъ Покровскій, въ приходѣ коего ни сектъ, ни расколовъ не водится....

Епарх. Миссіонеръ, Свящ. *Павлинъ Смирновъ.*

II. ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Томскаго и Барнаульскаго

въ день Воздвиженія Животворящаго Креста.

Зачѣмъ мятутся язычники и народы замышляютъ тщетное? Возстали цари земные и князи собрались вмѣстѣ на Господа и Христа Его.

Эти пророческія слова исполнились тогда, когда Иродъ и Понтій Пилатъ съ язычниками и народомъ Израильскимъ собрались въ Іерусалимѣ на Христа Сына Божія, чтобы осудить Его и предать пречистое Тѣло Его на терзаніе и распятіе.

Но Распятый и Умершій воскресъ, восшелъ на небеса и возсѣлъ одесную Отца, чтобы покарять Себѣ всѣ народы; покаряющихся возстановлять изъ ничтожества и возвышать, а непокаряющихся низвергать и сокрушать. Не смотря на это, враги Его не перестаютъ враждовать на Него. Распявшіе Его ищутъ снова распять Его. Но такъ какъ до небесъ высоко, чтобы оттуда свести Христа снова на распятіе, то они терзаютъ то тѣло, которое Онъ оставилъ на землѣ. Предполагаемъ вопросъ: Господь съ тѣломъ вознесся на небеса; какое же тѣло еще могло остаться на землѣ?— Да, на землѣ есть Его тѣло. Это тѣло—Церковь Его,— собраніе святыхъ, послѣдовавшихъ за Нимъ вѣрою и любовію и соединенныхъ съ Нимъ черезъ таинства.

Это тѣло—церковь терзаютъ и распинаютъ враги Его до дне сего.

Савле! Савле! что Мя гониши? вѣщалъ нѣкогда Господь съ неба Савлу, гнавшему не Самого Христа, а церковь Его. Значитъ гоненіе на церковь, есть гоненіе на Христа, терзаніе церкви,—терзаніе Тѣла Христова. Наша Россійская церковь, а съ нею и государство русское, испоконъ вѣка неразрывно связанное съ церковію, находятся въ великомъ смятеніи и терзаніи. Православію церкви грозитъ опасность отъ раздѣленія нѣкогда единаго православнаго русскаго народа на множество еретическихъ сектъ и раскольническихъ толковъ.

Господи, кто Твою ризу раздра? вопросилъ нѣкогда Святитель Петръ Господа, явившагося ему во снѣ въ раздранной ризѣ.—Арій, отвѣчалъ Господь. Арій же былъ еретикъ. И нынѣ Аріевъ много. Это тѣ еретическіе толки, которыми наполнилась земля русская. Всѣ эти секты и толки, несогласные между собой въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ, согласны только во враждѣ къ святой православной церкви.

И самодержавію православнаго русскаго Царя и единству православнаго русскаго народа также грозитъ опасность отъ того разлада, который охватилъ страну нашу и сталъ разъѣдать религіозную, общественную и государственную жизнь нашего отечества.

И страна русская, какъ государство, **находится въ опасности съ одной стороны отъ стремленія окраинъ ея къ обособленію, съ другой—отъ волненій,** происходящихъ внутри ея, **и дѣленій народа на партіи.** Эти партіи, не имѣющія почти ничего общаго между собой, объединя-

ются также только въ одномъ—во враждѣ къ православію вѣры, къ самодержавію царской власти и къ нераздѣльному единству русскаго народа, какъ господствующаго племени. А тамъ гдѣ вражда, тамъ взаимное угрызеніе, тамъ взаимное истребленіе. Гдѣ вражда, тамъ и раздѣленіе, а гдѣ раздѣленіе тамъ начало порабощенія и уничтоженія: всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ (Лук. 11, 17). Всѣ эти секты, эти толки говорятъ о царствѣ Божіемъ, толкуютъ о жизни на небѣ; а дѣйствуютъ такъ, какъ будто члены ихъ хотятъ наполнить собою адъ, или готовить для него обитателей, ибо въ царствѣ Божіемъ нѣтъ раздѣленій; на небѣ нѣтъ той вражды, какая существуетъ между сектами и толками и какую питаютъ всѣ они къ церкви православной. Эта ненависть къ Церкви знаменательно напоминаетъ собою ту ненависть, какую, нѣкогда питали къ Главѣ церкви—Христу тѣ вожди еврейскіе, которые распяли Его: **возненавидѣша Мя туне**, сказано о нихъ. Туне—напрасно и теперь ненавидятъ Церковь—Тѣло Христово всѣ отдѣляющіеся отъ нея. Враждебныя православію и стремящіяся разрушить существующій государственный строй **партіи обольщаютъ народъ обѣщаніями обогатить его**; они возбуждаютъ его къ грабежу и поджогамъ. Для своихъ преступныхъ цѣлей они добываютъ средства грабежомъ и иными способами, неодобряемыми ни закономъ, ни совѣстію, а тѣмъ болѣе Евангеліемъ; способами, допускаемыми развѣ только среди шаекъ грабителей.

Мнимые народники обѣщаютъ водворить въ странѣ миръ, а поселяютъ въ ней волненія, лишивши народъ той спокойной жизни, которой онъ прежде пользовался. Они

обѣщаютъ водвореніе порядка, а водворяютъ нестроеніе, поставляя для богоучрежденной власти препятствія къ отправленію ею своихъ обязанностей, обезпечивающихъ порядокъ.

Они привели страну въ такое состояніе, что ей грозитъ опасность отъ безначалія, когда ни въ селѣ, ни въ городѣ не будетъ возможности поставить начальника. Можетъ наступить такое время, когда жители деревни, выбравши изъ среды своей старѣйшину, скажутъ ему: „будь нашимъ начальникомъ“; а онъ отвѣтитъ: „нѣтъ, не буду я вашимъ начальникомъ; ибо быть начальникомъ значитъ стать около смерти, а я боюсь смерти“. „Будь нашимъ начальникомъ“, скажутъ жители города избранному своему, а онъ отвѣтитъ: „нѣтъ, изберите другого; а я боюсь крамолы и не могу быть вашимъ начальникомъ“. Тогда семеро ухватятся за одного отрока и скажутъ: „будь хотя ты нашимъ начальникомъ“. А сей отвѣтитъ: „хорошо, повинуйтесь мнѣ, идите за мной“—и пойдутъ всѣ на погибель. Тогда изнуряемые голодомъ отъ прекращенія работъ придутъ и скажутъ распорядителю работъ: „дай намъ работу, чтобы выработать намъ хлѣба для себя и голодныхъ дѣтей нашихъ“, а онъ скажетъ имъ: „не могу дать вамъ работу, ибо крамола грозитъ мнѣ огнемъ, если я допущу васъ въ рабочій домъ. А когда не станетъ ни власти, ни труда, тогда жизнь въ странѣ остановится: не слышно будетъ звука молота и удара молотила; остановится колесо; заржавѣетъ соха и борона; не станетъ паръ работать и прекратится движеніе машинъ. На улицахъ не видно будетъ блюстителей порядка; невозможно будетъ ни пройти, ни проѣхать без-

опасно. Въ городѣ дневной и ночной грабежъ и некому будетъ спасать отъ этого. Не придется ли тогда и намъ поступать также, какъ сдѣлали нѣкогда наши предки, пославшіе къ варягамъ пословъ просить ихъ къ себѣ въ начальники, говоря: „земля наша велика, а порядка въ ней нѣтъ: придите и княжите надъ нами". Но можетъ случится нѣчто худшее этого: Варяги сами придутъ къ намъ незваные, какъ нѣкогда приходили Монголы и пользуясь междоусобіемъ, овладѣютъ нашей страной и будутъ водворять въ ней порядокъ по своему.

Да сохранитъ насъ Богъ отъ этого!

Такъ что же намъ дѣлать?

Обратимся къ Богу съ молитвами и покаяніемъ, какъ молились и каялись наши предки во времена лихолѣтья. За грѣхи наши Господь намъ послалъ такую напасть.

Мы отступили отъ Бога, нарушили заповѣди Его; мы пренебрегли уставами святой церкви Его, и вотъ исполняется надъ нами то, что изрекла мудрость народная: той землѣ не устоять, гдѣ начнутъ уставы ломать.

Опомнись же, русскій народъ, встань на охрану устоевъ земли, какъ защищали ихъ предки въ старыя времена.

Объединись, русскій народъ, около Святой Церкви, подъ руководствомъ ея добрыхъ пастырей, въ послушаніи уставамъ церковнымъ. Сплотись около престола Царскаго, подъ предводительствомъ вѣрныхъ слугъ царевыхъ, въ повиновеніи богоучрежденной власти.

Спасеніе нашей страны въ святой Церкви: она можетъ дать миръ чадамъ своимъ, если они будутъ слушать ея голоса; она защититъ ихъ молитвою своею, она оградитъ ихъ уставами своими.

Возвратимся къ церкви, которую мы стали забывать и оставлять. Будемъ неуклонно собираться въ храмы наши, и сановные, и простые люди, землепашцы и землевладѣльцы, торговые люди и ремесленники—всѣ будемъ неуклонно присутствовать при богослуженіяхъ воскресныхъ и праздничныхъ; прекратимъ наше веселье, освятимъ дни праздниковъ, предоставивши посѣщеніе увеселительныхъ зрѣлищъ, въ это время, иновѣрцамъ и отрекшимся отъ Бога.

Будемъ соблюдать установленные церковію посты, будемъ увѣщевать и обличать нарушителей уставовъ церкви, какъ виновниковъ гнѣва Божія, постигающаго землю русскую. Будемъ воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ благочестіи, въ почитаніи старшихъ, въ любви къ святой церкви. Будемъ избѣгать раздѣленій и раздоровъ церковныхъ и общественныхъ: Объединимся около нашего Державнаго Царя православнаго, какъ Онъ недавно призвалъ къ этому всѣхъ вѣрноподданныхъ истинныхъ сыновъ земли русской. Станемъ на защиту богоучрежденной власти, отъ Государя поставляемой.

Будемъ всѣ каяться въ грѣхахъ нашихъ: пусть одни изъ насъ каются въ грѣхѣ отступленія отъ Бога, отпаденія отъ церкви. Другіе да приносятъ покаяніе въ грѣхѣ идолопоклонства—въ поклоненіи золотому тельцу и мамонѣ—богу богатства, съ отступленіемъ отъ Бога.

Пусть кается русскій народъ, земледѣлецъ и рабочій въ чрезмѣрномъ пьянствѣ, въ развратѣ, въ непослуша-

ніи пастырямъ церкви, въ неповиновеніи богоучрежденной власти. Наложимъ на себя добровольный постъ, смиримъ себя, какъ ниневитяне и будемъ умолять Милосердаго о прощеніи, какъ научаетъ этому пѣснь церковная: Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ предъ Тобою; ниже соблюдохомъ, ниже сохранихомъ, якоже заповѣдалъ еси намъ. Но не предаждь насъ до конца, отцевъ Боже.

Спаси, Господи, люди твоя и благослови достояніе Твое.

Поѣздка Начальника Алтайской миссіи по обозрѣнію становъ миссіонерскихъ, расположенныхъ въ Кузнецкой тайгѣ.

(съ 14 іюня по 14 іюля 1906 г.).

14 іюня, послѣ ранней литургіи и напутственнаго молебна, въ 7 часовъ утра начали мы намѣченный нами путь, имѣя въ свитѣ своей: 1 діакона, знающаго алтайскій языкъ, келейника,-онъ-же и. д. иподіакона,-мальчика-посошника и полицейскаго стражника, 70-ти лѣтняго старца Гаврилова, или, по просту Гаврилыча. Такая малочисленность свиты обусловливалась необходимостью на разстояніи 312 верстнаго таежнаго пути ѣхать исключительно верхомъ, при чемъ требовалось: пять лошадей подъ насъ со свитою и 8 подъ вьюки наши, итого 13 лошадей, хотя вьюковъ, собственно говоря, было только четыре; иначе сказать: клади было всего 20 пудовъ. Въ объясненіе этого мы должны сказать, что въ лѣсной тайгѣ для каждой вьючной лошади требуется особый проводникъ, иначе лошадь станетъ задѣвать о деревья вьюкомъ и послѣдній будетъ разбитъ; а такъ

какъ на вьюкѣ полагается не болѣе пяти пудовъ, то, слѣдовательно, на каждые пять пудовъ клади требуется по двѣ лошади. Такимъ образомъ, если бы наша свита была увеличена только въ двое, потребовалось бы для насъ уже 19 лошадей, разумѣется, при одномъ лишнемъ вьюкѣ. Средствъ же у Начальника миссіи, кромѣ отпускаемыхъ отъ казны по маршруту на 10 лошадей, не имѣется.

При такой скудной свитѣ, во время богослуженій, какъ въ приходскихъ, такъ и миссіонерскихъ церквахъ приходилось довольствоваться мѣстными хорами, большею частію импровизированными, и служить съ однимъ священникомъ, при одномъ діаконѣ. Первая такая служба имѣла мѣсто 15-го іюня, въ селѣ Карабинскомъ, въ 84 верстахъ отъ г. Бійска, ради рукоположенія двухъ ставленниковъ: діакона Толмачева—во священника къ церкви села Буланихи, и псаломщика Текутьева—во діакона къ церкви с. Солтонскаго. Не смотря на будни, церковь была полна молящихся; поученіе сказано нами по житію дневнаго святаго: Свят. Іоны, Митрополита Московскаго.

Въ Карабинкѣ строится новая деревянная церковь, совершенно по тому же плану, по которому предположено строить новую же церковь въ Онгудайскомъ станѣ миссіи. Подрядчикъ здѣсь и тамъ одинъ и тотъ же (А. А. Борзенковъ). Но какая разница въ цѣнѣ при одинаковыхъ условіяхъ порядка: 7 и $9^1/_2$тысячъ! Послѣдняя возвышенная сумма мотивируется подрядчикомъ, конечно, главнымъ образомъ, дороговизною съѣстныхъ припасовъ на Алтаѣ. А это обстоятельство еще разъ подтверждаетъ ту непреложную истину, что содержаніе о.о. миссіонеровъ, живущихъ вдали отъ русскихъ селеній, при неудобнѣйшихъ путяхъ сообщенія, очень и очень недостаточно.

16-го іюня мы были уже въ Сузоповскомъ станѣ миссіи, отстоящемъ отъ с. Карабинскаго на 32 версты телѣжнаго пути.

Здѣсь встрѣтилъ насъ завѣдующій станомъ, миссіонеръ, священникъ о. Сергій Постниковъ, переведенный изъ Сузопа, по собственному прошенію, въ Макарьевскій станъ, гдѣ служилъ и ранѣе, и, вообще, успѣвшій въ продолженіи 16-ти лѣтъ своего священства перемѣнить пять мѣстъ на Алтаѣ, въ поискахъ за разными удобствами и выгодами житейскими.

Чтобы не повторяться, говоря объ одномъ и томъ же предметѣ, мы должны сказать заранѣе, что, какъ въ миссіонерскихъ станахъ, такъ и въ приходскихъ селахъ, въѣзжая въ селеніе, мы прежде всего посѣщали мѣстный храмъ, гдѣ, послѣ обычной эктеніи и многолѣтія, преподавали собравшемуся народу благословеніе, сопровождаемое краткимъ словомъ, примѣнительно къ тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ. Провожали насъ всюду съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней, хотя, случалось, и въ искаженномъ видѣ: „правило вѣрую образъ кротости“ (въ одномъ русскомъ селеніи).

Въ Созопѣ, какъ стабѣ миссіонерскомъ,—хотя и не удачно выбранномъ, такъ какъ названное селеніе далеко не представляетъ собою центральнаго пункта отдѣленія,—имѣется деревянная церковь, построенная на средства миссіи, примѣнительно къ проэкту молитвеннаго дома—школы архитектора Никонова. Впрочемъ школа помѣщается въ особомъ зданіи. Судя по отвѣтамъ экзаменованныхъ нами учениковъ, учитель Георгій Апанаевъ знаетъ свое дѣло и занимается имъ съ похвальною ревностію. Съ этой стороны онъ извѣстенъ намъ и ранѣе, когда состоялъ учителемъ Онгудайской миссіонерской школы, при нашемъ бывшемъ мѣстопребываніи, а потому вполнѣ заслуживаетъ рукоположенія во діакона: тѣмъ болѣе, что служитъ учителемъ уже 12 лѣтъ состоя въ то же время и псаломщикомъ. (Къ сожалѣнію, дѣло о принятіи его въ духовное званіе, начатое еще два года тому

назадъ, доселѣ не приходитъ къ желанному концу, хотя всѣ документы представлены, куда слѣдуетъ).

16-го іюня, послѣ молебствія въ церкви и краткаго назиданія собравшихся инородцевъ въ правилахъ вѣры и жизни христіанской, двинулись въ дальнѣйшее путеслѣдованіе. Отъ Сузопа, по направленію къ Матуру и Мрассу, конечнымъ пунктомъ нашего путешествія, начинается тяжелый верховой путь, пускаясь въ который, мы должны были „уготовить душу во искушеніе“! зная напередъ, что цѣлыхъ восемь дней придется намъ тащиться по такой грязи, какая въ другихъ мѣстахъ бываетъ только послѣ большихъ наводненій; здѣсь же она образуется отъ проливныхъ дождей, при отсутствіи вѣтра и солнечныхъ лучей, не проникающихъ въ лѣсную трещобу. Къ вечеру усталые и измученные достигли Кондомскаго стана миссіи, отстоящаго отъ Сузопа на 52 версты. У самаго селенія, переѣзжая рѣку въ бродъ, подмочили всѣ вьюки и бывшія на насъ одежды. Но это обстоятельство не препятствовало однако прибыть намъ прямо въ церковь для благословенія собравшагося народа. Церковь Кондомская, подобно Сузоповской, тѣсновата, но училище, съ интернатомъ для воспитанниковъ, построенное на средства золотопромышленной компаніи Асташова, обширно и удобно. Ученіе, какъ показало произведенное нами испытаніе учащихся, идетъ успѣшно. Пробывши здѣсь до 19-го іюня, въ воскресеніе, 18-го, совершили божественную литургію, при чемъ, во время причастнаго, псаломщикомъ прочитано отъ нашего имени составленное нами на кумандинскомъ нарѣчіи поученіе для новокрещенныхъ, а въ концѣ литургіи на другую тему, примѣнительно къ празднованію Боголюбской Ик. Б. М., произнесено нами поученіе по русски, ради немалого числа присутствовавшихъ здѣсь и русскихъ людей.

19-го, послѣ молебна опять—въ дорогу, до Спасскаго пріиска (40 верстъ), гдѣ имѣли ночлегъ въ квартирѣ управляющаго г. Фридмана, Іудейскаго вѣроисповѣданія, и гдѣ разстались съ сопровождавшимъ насъ отъ Кондомскаго стана о. миссіонеромъ Кантинымъ.

20-го іюня, послѣ молебствія съ водосвятіемъ въ мѣстной пріисковой церкви (Спасскій пріискъ, на самомъ дѣлѣ, упраздненъ, осталось одно управленіе сосѣдними пріисками), отправились въ слѣдующій пріискъ той же компаніи—„Надежный", расположенный при рѣчкѣ Тельбесъ (иначе Казаны), на разстояніи 35 верстъ отъ Спасской резиденціи. Здѣсь застали мы самую кипучую пріисковую работу, надъ которой трудилось до 80 человѣкъ, при паровомъ двигателѣ и 20 лошадяхъ. Это дало намъ возможность первый разъ въ жизни познакомиться съ полнымъ процессомъ добыванія изъ нѣдръ земли драгоцѣннаго металла, котораго, впрочемъ, при насъ не особенно много получилось: всего нѣсколько золотниковъ, хотя по словамъ завѣдующаго пріискомъ, бывали дни, когда добыча золота равнялась четыремъ фунтамъ. Пріисковая жизнь въ нравственномъ отношеніи весьма не приглядна: получаемое работниками жалованіе, отъ 15 до 30 рублей въ мѣсяцъ, идетъ цѣликомъ, безъ остатка, на крайній разгулъ. Ночлегъ имѣли въ квартирѣ завѣдующаго. На другой день пріисковые рабочіе пожелали ознаменовать наше посѣщеніе ихъ: а) торжественнымъ молебствіемъ съ водосвятіемъ, который и совершенъ нами на открытомъ воздухѣ, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому; б) своего рода рекреаціею, упросивши г. завѣдующаго освободить ихъ на весь день отъ работъ, хотя и были будни.

Слѣдующій ночлегъ, на 22-ое іюня, имѣли въ улусѣ Кечинѣ, при р. Мрасѣ, въ домѣ воспитанника покойнаго миссіонера, о. Протоіерея Вербицкаго, инородца Николая Осипова Шипеева,

въ 40 верстахъ отъ вышеупомянутаго пріиска „Надежный". Шапеевъ—человѣкъ грамотный, торгующій и въ своемъ родѣ интеллигентъ, но въ домѣ грязь, на подобіе той, какая бываетъ только въ юртѣ калмыцкой; двойныя рамы въ окнамъ, какъ были вставлены когда—то, такъ ни разу и не выставлялись, а стекла, видимо, никогда не знали промывки, отъ чего сдѣлались тусклыми настолько, что мало и свѣта пропускали внутрь; воздухъ въ комнатѣ тяжелый. Пришлось, поэтому, два окна совершенно выставить. Шапеева посѣтилъ Господь несчастіемъ. Разливъ рѣки Мрасы минувшей весной былъ настолько великъ, что залило у него всѣ амбары, въ которыхъ находилось: 200 пудовъ соли, 100 пудовъ орѣховъ, мука, ячмень, и проч. Все это отъ воды погибло, причинивъ хозяину убытку на 700 руб. Но урокомъ отъ этого Шапеевъ не воспользовался: о переноскѣ своего строенія на болѣе возвышенное мѣсто и не думаетъ, вѣроятно полагая, что въ другой разъ такого разлива уже не будетъ. Но всего вѣрнѣе, къ такой безпечности располагаетъ Шапеева его постоянное винопитіе, которому онъ предается вкупѣ со своими одноулусниками. Да, пьянство пустило глубокіе корни во всѣхъ жилыхъ мѣстахъ Кузнецкой тайги. Положительно во всѣхъ посѣщенныхъ нами селеніяхъ и улусахъ отдѣленій: Сузоповскаго, Кондомскаго, Мрасскаго и Матурскаго попадались намъ пьяные: старики, возмужалые люди и даже подростки. Фактъ печальный.

Ночлегъ на 23 іюня имѣли въ вершинѣ р. Узаса, въ палаткѣ.

24-го іюня имѣли утѣшеніе дотащиться до Матурскаго стана, съ надеждою отдохнуть здѣсь дня три-четыре послѣ долгаго и утомительнаго тяжелаго пути. 24 и 25-го совершены нами здѣсь божественныя литургіи, во время которыхъ произносились нами поученія по-русски и читались учителемъ наши же поученія на

шорскомъ языкѣ. Церковь тѣсновата, а алтарь такъ низокъ, что діаконъ во время великаго выхода буквально задѣлъ звѣздицею дискоса о потолокъ алтаря. И это въ мѣстѣ, гдѣ самаго лучшаго строеваго лѣса, какъ говорится, „видимо—не видимо“! Впрочемъ, въ этой странѣ и не такіе еще курьезы имѣются. Такъ, въ 40 верстахъ отъ Матурскаго стана находится село Таштыпъ, одна половина церкви котораго, съ прилегающимъ алтаремъ, находится на землѣ Минусинскаго уѣзда, Енисейской губерніи, другая—на землѣ Кузнецкаго уѣзда, Томской губерніи, такъ какъ граница той и другой губерній приходится какъ разъ по спицу церковному. Кстати сказать и о проживающемъ въ этомъ селеніи обнищавшемъ богачѣ. Это—Димитрій Ивановичъ Ивановъ, уроженецъ Вятской губерніи, пріѣхавшій сюда 20 лѣтъ тому назадъ съ капиталомъ въ 30 тысячъ, чтобы жить торговлей. Дѣло пошло прекрасно: капиталъ росъ и росъ, такъ что у Димитрія Ивановича явилась мысль заняться дѣлами благотворительности. И вотъ, онъ устраиваетъ для миссіи церковь (вышеупомянутую), помѣщенія для причта и школы, съ издержкою на все это до 5000 рублей. Дѣлается попечителемъ школы, и, въ теченіи 18 лѣтъ, взноситъ на ея содержаніе по 75 руб. въ г. Дѣлаетъ и другія пожертвованія для миссіи; а капиталъ все растетъ. Но видитъ Димитрій Ивановичъ, что нѣкоторые капиталисты болѣе его преуспѣваютъ въ пріобрѣтеніи благъ земныхъ, „загребая золото лопатой“ (на золотыхъ пріискахъ). „Отъ чего же и мнѣ не попробовать счастія“? подумываетъ онъ. И вотъ онъ дѣлается золотопромышленниковъ, пригласивъ въ компанію къ себѣ двухъ другихъ такихъ же искателей счастія, съ равнымъ ему капиталомъ. У компаніоновъ общая сумма средствъ равнялась ста тысячамъ рублей и дѣло пошло успѣшно въ началѣ..., а тамъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ хуже. Кончилось тѣмъ, что компаніоны прогорѣли совершенно. Въ настоящее время, для до-

бываніи средствъ къ жизни, Димитрій Ивановичъ вынужденъ лѣтомъ лазить на высокіе таежные кедры и сбивать съ нихъ кедровыя шишки на продажу! Бѣднякъ не въ состояніи содержать сына своего въ Бійскомъ Катихизаторскомъ училищѣ (перев. въ 2-ой классъ) даже на полупансіонерномъ содержаніи, которымъ тотъ пользуется по ходатайству матурскаго миссіонера, и проситъ о принятіи сего ученика на полное казенное содержаніе. Въ виду прежнихъ его жертвъ на дѣло миссіи, слѣдуетъ конечно, удовлетворить эту просьбу.

Въ школѣ Матурской зимой обучалось 40 человѣкъ; въ настоящее время на лицо 13 мальчиковъ,—всѣ инородцы—и 5 дѣвочекъ, изъ послѣднихъ одна русская, дочь о. миссіонера. Молитвы и свящ. исторію знаютъ въ большинствѣ, но русскій языкъ понимаютъ не многіе, такъ какъ русскій элементъ прихожанъ живетъ особо, за рѣкой Матуромъ. Есть способные ученики этой школы, но для Бійской Сахаровской школы, они переросли, а въ Катихизаторское училище поступить не могутъ по незнанію русскаго языка, что, конечно, очень жаль.

Въ вѣденіи Матурскаго миссіонера находятся: а) семь улусовъ, въ коихъ проживаютъ собственные его прихожане, въ числѣ 500 душъ об. пола, б) одиннадцать улусовъ, населенныхъ крещеными инородцами Минусинскаго уѣзда, Енисейской епархіи, въ числѣ 1500 душъ об. пола. Эти послѣдніе, не имѣютъ своего, близко живущаго пастыря. Поневолѣ, поэтому Матурскому миссіонеру приходится удовлетворять ихъ духовныя нужды.

Медицинской помощи въ Матурѣ—никакой. Этимъ, можетъ быть, и объясняется то обстоятельство, что здѣсь много слѣпыхъ. Въ крайнихъ случаяхъ инородцы за совѣтомъ въ болѣзняхъ и лекарствами обращаются къ о. миссіонеру. Но и тутъ тоже встрѣчаются не малые курьезы, когда, напримѣръ, отъ кашля предлагается для внутренняго употребленія мелилотный пластырь!

Въ заключеніи о Матурѣ мы должны сказать, что мѣсто здѣсь холодное и сырое: въ церкви и домѣ миссіонера не замѣчено нами ни одной мухи.

27-го іюня. Простившись съ Матуромъ, но взявши съ собой Матурскаго миссіонера, какъ завѣдующаго Мрасскимъ отдѣленіемъ, къ вечеру, на верховыхъ, достигли рѣки Кыйгазы, впадающей въ рѣку Мрасу, гдѣ имѣли ночлегъ въ палаткѣ.

28-го іюля. Въ аилѣ Адора, въ 70 верстахъ отъ Матурскаго стана, послѣ 312 верстнаго верхового пути, посадили насъ въ лодочку, въ которой, на разстояніи семи верстъ, по рѣкѣ Кобырзѣ (свита въ это время слѣдовала на верховыхъ по берегу этой рѣки) провезли до р. Усть-Сынзана, гдѣ всѣ мы перешли на приготовленные здѣсь для насъ три парома. Паромъ—это двѣ связанныя вмѣстѣ, долбленыя кумандинскія лодки, съ настилкою на нихъ дранья. Каждымъ управляютъ четыре гребца. На этихъ паромахъ и плыли мы внизъ по р. Мрасѣ цѣлыхъ два дня, до стана Мрасскаго отдѣленія, Усть-Анзаса. При хорошей погодѣ плаваніе это было бы для насъ наслажденіемъ, особенно послѣ всего испытаннаго нами въ пути, тѣмъ болѣе, что виды по р. Мрасу восхитительныя; но, увы, безпрерывный дождь, лившій въ эти два дня, испортилъ все наше настроеніе, и вмѣсто восторговъ прекрасными видами природы, пришлось со вздохомъ повторять извѣстныя слова покойнаго Н. В. Гоголя: „скучно на этомъ свѣтѣ, господа!

На этомъ пути, на 29-ое іюня, на Усть-Кубурзѣ ночевали на берегу, подъ навѣсомъ изъ березовой коры, пропускавшемъ свободно не переставшій лить дождь, отъ чего вся свита промокла и не спала всю ночь. Такіе убогіе навѣсы, при массѣ, какъ замѣчено выше, превосходнаго строевого лѣса, замѣняютъ здѣсь молитвенные дома, въ которыхъ обыкновенно собираются новокрещенные для постованія и пр., въ знакъ чего и ставится

впереди навѣса большой деревянный крестъ. При этомъ еще дѣлается загородь въ 4 жерди, что бы не заходилъ скотъ. Въ такомъ помѣщеніи 29-го утромъ, по случаю праздника первов. апостоловъ Петра и Павла, отслуженъ нами водосвятный молебенъ, на который собирались всѣ инородцы мѣстнаго улуса съ женами и дѣтьми, хотя дождь и не прекращался. Проплывши отсюда по Мрасѣ 22 версты, въ улусѣ Онызасѣ приглашены были инородцемъ Семеномъ Ивановымъ Тодышевымъ въ его избу, стоящую какъ разъ на берегу: въ этой избѣ оказалось все вымыто, вычищено и предложена была намъ гостепріимными хозяевами, хотя незатѣйливая, но сытная трапеза. Хозяинъ оказался хорошо говорящимъ по русски, потомучто предки его давнымъ давно были крещены. По словамъ, весеннимъ разливомъ рѣки Мрасы и ему причинено убытковъ на 80 рублей, такъ какъ погибло въ амбарѣ 50 пудовъ соли, унесенъ новый срубъ бани, сохранилось только два ряда привязанныхъ на веревкахъ,—и 40 лѣсинъ, приготовленныхъ на разныя постройки.—Тодышевъ человѣкъ работящій, ловитъ рыбу сѣтями, неводомъ и др. способомъ и продаетъ на пріискахъ; хорошій звѣроловъ: убилъ на своемъ вѣку 12 медвѣдей, 80 мораловъ, прочаго мелкаго звѣря—безъ счету. Имѣетъ достатокъ во всемъ и при этомъ человѣкъ добрый и религіозный. По собственноау почину онъ изъявилъ намъ желаніе выстроить на свой счетъ при Усть-Кобырзѣ молитвенный домъ. Этимъ онъ, конечно, окажетъ большую услугу мѣстному обществу, теперь мокнущему подъ дождемъ во время постованія и другихъ богослужебныхъ собраній. При бесѣдѣ съ Тодышевымъ обратили мы вниманіе его на стоявшую по обоимъ берегамъ Мрасы массу сухопостойнаго кедроваго лѣса и спросили о причинѣ сего. Въ объясненіи этого Тодышевъ сообщилъ намъ о пожарѣ, по его словамъ, имѣвшемъ мѣсто здѣсь до его прибытія сюда, т. е. 20 лѣтъ тому назадъ, продолжавшемся нѣ-

сколько дней сряду и бывшемъ настолько сильнымъ, что пламя одного горѣвшаго берега соединилось сводомъ съ пламенемъ другого берега, при чемъ отъ необыкновеннаго жара вода въ рѣкѣ кипѣла и рыба, въ то время во множествѣ здѣсь водившаяся, сварилась. Словомъ, получилась готовая уха на цѣлую армію! Говоря это, Тодышевъ былъ совершенно серьезенъ. Такъ наивны наши инородцы, хотя бы давно крещенные.

29-го іюня къ вечеру приплыли на Усть-Анзасъ (Карта — то же), мѣстопребываніе Мрасскаго миссіонера. Селеніе расположено въ полугорѣ, за неимѣніемъ другого болѣе удобнаго для жительства мѣста. Въ церкви, находящейся у самого подножія горы, высокой и просторной, встрѣчены мы были народомъ безъ священника, такъ какъ мѣсто Мрасскаго миссіонера вакантное (о чемъ упомянуто выше), а сопровождавшій насъ Матурскій миссіонеръ, для исполненія неотложныхъ церковныхъ требъ, отдѣлился отъ насъ на пути.

На Усть-Анзасѣ, гдѣ вотъ уже третьи сутки идетъ непрерывный дождь, оказалось холоднѣе, чѣмъ на Матурѣ. Объ этомъ свидѣтельствовало не только полное отсутствіе мухъ, но и то обстоятельство, что въ жиломъ домѣ мрасскаго миссіонера, гдѣ временно проживаетъ учитель, пришлось въ продолженіи двухъ дней топить двѣ печи для согрѣванія нашей квартиры. И это — 30 іюня, въ самую жаркую пору года!.

1-го іюля. Произведенъ экзаменъ ученикамъ Мрасской школы, собравшимся въ числѣ 12 человѣкъ. Изъ нихъ трое русскихъ. Старшаго отдѣленія ученики хорошо разсказываютъ по картинкамъ Свящ. исторію В. и Н. завѣта, и знаютъ молитвы, но относительно ученія о Пресвятой Троицѣ понятія у всѣхъ сбивчивы: даже упомянутые трое русскихъ смѣшиваютъ Пресвятую Троицу съ Пресвятою Богородицею. Учитель, все-таки, видимо, преданъ своему дѣлу и имѣетъ доброе нравственное вліяніе на учащихся. Онъ же управляетъ и хоромъ церковнымъ.

2-го іюля. Совершена божественная литургія съ обычными поученіями. По выходѣ изъ церкви все общество Мрасскихъ инородцевъ обратилось къ намъ съ покорнѣйшею просьбою дать имъ священника, лишены коего вотъ уже полтора года, вслѣдствіе чего младенцы умираютъ безъ крещенія, а взрослые безъ христіанскаго напутствованія. Выяснилось при этомъ, что завѣдывать Мрасскимъ отдѣленіемъ Матурскому миссіонеру, на разстояніи 200 верстъ невыносимаго пути, нѣтъ никакой возможности. Собравшіеся инородцы всѣ имѣли болѣзненный видъ и стариковъ между ними мало. Все это, надо полагать, отъ безмѣрнаго пьянства.

3-го іюля. Снова начинается наше моногонное плаваніе на паромахъ по многоводному Мрасу. Вечеромъ, впрочемъ, монотонность эта была нарушена прибытіемъ къ Мрасскому порогу, тянущемуся на цѣлыя семь верстъ. Такъ какъ переѣздъ черезъ порогъ не мыслимъ былъ не только на паромахъ, но даже и на лодкахъ нагруженныхъ, то пришлось сдѣлать такъ: порожнія лодки съ большимъ рискомъ отправить внизъ по теченію съ двумя гребцами на каждой, а вьюки перетаскивать по берегу народомъ, для чего взяты были нами къ порогу, кромѣ гребцовъ, 12 человѣкъ носильщиковъ. Самимъ весь этотъ путь пришлось шагать, перескакивая съ одного громаднаго камня на другой, съ опасностію поскользнуться и изувѣчиться. Однако, по милости Божіей, переходъ этотъ окончился для насъ вполнѣ благополучно. Но, только долго не забыть намъ труловъ этого необычнаго пѣшехожденія. Ночлегъ имѣли на берегу въ палаткѣ. Утромъ, преобразивши наши лодки опять въ паромы, послѣдовали далѣе. Вездѣ въ попутныхъ улусахъ встрѣчали и провожали насъ на лодкахъ масса народа. Въ тѣхъ улусахъ, гдѣ имѣлись молитвенные дома, выходя на берегъ, шли мы въ эти Божьи храмы и тамъ, послѣ обычной эктеніи и многолѣтія, благословляли на-

родъ; а гдѣ не было молитвенныхъ домовъ, тамъ благословляли народъ на берегу. Оказывается, что многіе изъ здѣшнихъ инородцевъ видятъ Архіерея въ первый разъ.

На 5-е іюля ночлегъ по маршруту предполагался въ палаткѣ, на берегу у сосновой горы, въ разстояніи 110 верстъ отъ Мрасскаго стана, но успѣли еще проплыть 15 верстъ и достигли села Красный—Яръ, гдѣ провели двѣ ночи, ради освященія здѣсь молитвеннаго дома—школы, при многочисленномъ собраніи русскихъ и инородцевъ, не смотря на будничный день. Зданіе—не нарочно выстроенное, но готовымъ купленное и представляетъ изъ себя обыкновенный двухъ этажный домъ, низъ котораго отданъ подъ квартиру учителя, а въ верху помѣщается церковь—школа. Верхній этажъ очень низокъ и для церкви совершенно не удобенъ, что доказала бывшая при освященіи духота, не смотря на всѣ открытыя окна. Зимой же, конечно, когда и одного окна нельзя будетъ растворить, представится еще болѣе затрудненій при совершеніи богослуженій. Къ этому неудобству надо прибавить еще слишкомъ крутую и узкую лѣстницу, ведущую въ церковъ. Вообще, зданіе далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Не лучше-ли было-бы, при массѣ окружающаго лѣса, выстроить церковь—школу съ куполомъ, а для квартиры учителя пріобрѣсть отдѣльный домъ?

6-го іюля. Продолжая наше плаваніе по Мрасу, чрезъ 15 верстъ вошли въ многоводную р. Томь, по которой и плыли до с. Безрукова, на разстояніи 10 верстъ. На пути, въ улусѣ Болбыни выходили на берегъ, встрѣченные народомъ и школьниками, которымъ и сдѣланъ экзаменъ на открытомъ воздухѣ. Всѣ они хорошо говорятъ по русски, но отвѣты ихъ по свящ. исторіи слабоваты.

Ночлеги на 7-е и 8-е іюля имѣли въ с. Безруковомъ, гдѣ, въ праздникъ Ик. Б. М. Казанскія, совершена нами литургія.

Къ сожалѣнію очень тѣсный храмъ далеко не вмѣщалъ въ себѣ всѣхъ собравшихся богомольцевъ и многимъ изъ нихъ не пришлось и торжественность архіерейскаго богослуженія видѣть и поученіе наше слышать. Задумали впрочемъ, новый храмъ строить хотя денегъ нѣтъ нисколько. Надѣятся на сборъ по книжкѣ. Но что нынѣ даютъ эти сборы.

Безруково-конечный пунктъ нашего плаванія. Здѣсь съ кумандинскими паромщиками, сослужившими намъ не малую службу въ нашемъ путеслѣдованіи, пришлось разстаться и пересѣсть въ собственный экипажъ, оставленный нами въ Сузопѣ, отсюда увезенный въ г. Кузнецкъ, оттуда доставленный къ настоящему мѣсту. Въ семъ экипажѣ къ 4 часамъ вечера 8-го іюля и имѣли мы удовольствіе подъѣхать къ богоспасаемому граду Кузнецку, въ полуторыхъ верстахъ отъ котораго встрѣчены были, нарочно выѣхавшими къ намъ, г. Городскимъ Головою и г. Уѣзднымъ Исправникомъ.

Кузнецкъ—городокъ небольшой и въ обстановкѣ его есть нѣчто патріархальное, такъ, по улицамъ, покрытымъ зеленою травкою, вы видите свободно прохаживающихся: коровокъ, свинокъ и курочекъ; тротуаровъ не полагается здѣсь; ѣзда съ колокольцами не воспрещается,—но, все-таки, видомъ трехъ своихъ каменныхъ церквей, а такъ же и стоящей на горѣ крѣпости съ грозными когда-то чугунными пушками, производитъ впечатлѣніе дѣйствительнаго города, а не села, хотя-бы и богатаго. Въ 1897 году постигло этотъ городокъ сильное землетрясеніе, отъ котораго дали значительныя трещины: соборъ и церкви Богородицкая и тюремная. Всѣ эти храмы подробно осмотрѣны нами и оказались богатыми утварью и сребро-позлащенными ризами на иконахъ,—въ особенности соборъ, имѣющій, сверхъ того, серебряное престольное облаченіе, въ два пуда. Въ семъ соборѣ, въ воскресеніе, 9-го іюля, Богъ привелъ намъ совер-

шить торжественно литургію, при массѣ собравшихся богомольцевъ всѣхъ сословій. Поученіе при этомъ произнесено нами на тему: „о злоупотребленіи даромъ слова“—по евангельскому тексту: „Изгнану бѣсу, проглагола нѣмый“ (Мф. 9, 33). Мѣстный хоръ, подъ управленіемъ самого о. Настоятеля собора, пѣлъ прекрасно. Такое чудное пѣніе въ рѣдкихъ церквахъ приходится слушать, и то только городскихъ.—Кромѣ церквей, нами посѣщены: городское училище, упомянутая крѣпость съ острогомъ и изъ почетныхъ представителей городского общества.—Какъ и во всякомъ другомъ Сибирскомъ городкѣ, въ Кузнецкѣ имѣется и ссыльный элементъ, гордящійся своимъ пребываніемъ въ такомъ городѣ, который служилъ мѣстомъ ссылки самого Достоевскаго, метрики о бракосочетаніи котораго доселѣ хранятся въ здѣшней Богородицкой церкви.

По маршруту нашему изъ г. Кузнецка мы имѣли посѣтить Бачатскій станъ миссіи и оттуда попутныя до Бійска селенія съ инородческимъ элементомъ, но извѣщенные телеграммой о прибытіи въ Бійскъ Его Высокопреосвященства и желаніи видѣться съ нами,—11 іюля выѣхали изъ Кузнецка и, прямымъ путемъ, чрезъ Томскій заводъ и селеніе Тогульское, направились въ г. Бійскъ, куда и прибыли благополучно 13 іюля, успѣвъ въ тотъ же день проводить Его Высокопреосвященство, слѣдовавшаго въ Чолышманскій и Улаганскій станы миссіи съ Благовѣщенскимъ монастыремъ и дѣтскимъ пріютомъ, до станціи Енисейской, въ 18 верстахъ отъ г. Бійска.

Въ описанную поѣздку совершенъ путь: въ экипажахъ 403 версты, верхомъ 312 верстъ, на паромахъ 248 верстъ, пѣшкомъ 7 верстъ, итого 970 верстъ.

Сравнивая настоящее путешествіе съ поѣздками по горному Алтаю Бійскаго округа, мы должны сказать, что хотя и тамъ въ путяхъ сообщенія есть большія неудобства и трудности, осо-

бенно при перевалахъ черезъ высокія и крутыя горы, такъ называемыя „бѣлки“,—но всѣ неудобства—ничто въ сравненіи со здѣшними таежными путями сообщенія, впечатлѣніе отъ которыхъ не изгладится у насъ, кажется, всю жизнь. На этихъ путяхъ, съ ночлегами, конечно, гдѣ попало и, большею частію, въ лѣсу, на сыромъ мѣстѣ, испытываете вы только физическія страданія отъ переутомленія, обычнаго при продолжительной верховой ѣздѣ по горнымъ тропинкамъ,—но и нравственную пытку при сознаніи ежеминутно грозящей вамъ опасности упасть вмѣстѣ съ конемъ, у котораго отъ грязи и привычныя ноги скользятъ здѣсь на каждомъ шагу и особенно при спускахъ. А что паденія бываютъ не рѣдки, свидѣтельствуютъ факты. Такъ, Матурскій учитель изъ инородцевъ,—подъ конемъ, какъ говорится, родившійся и на конѣ выросшій, на описываемомъ нами пути падалъ нынѣ лѣтомъ вмѣстѣ съ конемъ три раза, по поясъ погружаясь при этомъ въ грязь и будучи придавливаемъ конемъ. На этомъ же пути жена лѣснаго объѣзчика упала нынѣ съ конемъ въ рѣку, имѣя на рукахъ ребенка, и хотя не изувѣчилась и малютку сохранила, но отъ испуга и холодной ванны слегла въ постель. А насъ Господь благополучно сохранилъ, какъ хранилъ и прежде. **Слава Богу!**

Епископъ Иннокентій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Газета „Земля“ по направленію своему и дешевизнѣ весьма пригодная для деревни. Рекомендовать духовенству епархіи выписывать для церковныхъ библіотекъ и распространія въ простомъ народѣ.

Архіепископъ Макарій.

Съ сентября 1906 года будетъ выходить въ С.-Петербургѣ новая газата

„ЗЕМЛЯ“.

Подписка принимается съ любого числа и мѣсяца НА ГОДЪ съ достовкой и пересылкой

ОДИНЪ рубль ВЪ ГОДЪ.

Газета **„ЗЕМЛЯ“** издается по программѣ всѣхъ большихъ газетъ: Руководящія статьи.—Русская жизнь (выборы въ Государственную Думу, земельный вопросъ, церковныя дѣла, дѣйствія правительства и др.).—Иноземныя свѣдѣнія со всѣхъ частей свѣта.—Послѣднія телеграфныя извѣстія.—Фельетонъ въ каждомъ номерѣ.

Главною цѣлью изданія будетъ освѣдомленіе читателей со всѣми явленіями русской жизни, способствующими къ процвѣтанію русской земли, и ознакомленіе съ угрожающими этому процвѣтанію дѣйствія враговъ Россіи въ ея предѣлахъ и за рубежомъ.

Развитіе сознанія въ необходимости уваженія чужой собственности и улучшенія своей личной съ указаніемъ пріемовъ и способовъ къ усовершенствованію земледѣлія и промысловъ.

Борьба съ главнымъ источникомъ бѣдности—чрезмѣрнымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ.

Газета будетъ выходить 3 раза въ недѣлю, а въ особыхъ случахъ ежедневно. Примѣрный номеръ для ознакомленія высылается **безплатно** по требованію. Въ немъ указаны подробно направленіе и программа газеты.

Главная контора: С.-Петербургъ, Бассейная, д. № 3.

Издатель **С. В. Воейковъ.**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1906 году

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки 1906 г.—I. Злая сила. I—IX. **Ѳ. Ѳ. Тютчева.**—II. Манчжурскій вопросъ. **Семигорова.**—III. Подъ знакомъ солнца. Романъ. XXXI—LXI. **Николая Энгельгардта.**—IV. Болѣзнь Гоголя. Д-ра **Каченовскаго.**—V. Разрытый курганъ. Стихотвореніе **К. Гребенскаго.**—VI. Подъ натискомъ революціи. Повѣсть **Путника (Н. Н. Лендера).**—VII. 1. Ко мнѣ въ баракъ, въ открытое окошко...—2. Ночь пришла, подобралась тайкомъ... Стихотворенія **В. Глинки.**—VIII. Паутина. Романъ. Часть II XIV—XVII. **В. Крыжановскій (Рочестеръ).**—IX. Хаосъ и свѣтъ. Проф. **Вл. Никольскаго.**—X. Журнальное и литературное обозрѣніе. **Н. Скифа.**—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Приведены ли ослушники закона къ подчиненію „всею силою государственной мощи“? —Возстановленъ ли „быстро, твердо и неуклонно“ порядокъ?—Итоги грабежей по имперіи за истекшій съ 9 іюля мѣсяцъ.—Итоги убійствъ и бунтовъ за тотъ же срокъ.—Военные бунты въ Полтавѣ и Красноводскѣ.—Возстаніе въ свеаборгской крѣпости, въ Кронштадтѣ и на крейсерѣ „Память Азова“ близъ Ревеля.—Подвиги „красной гвардіи“ и капитана Кока.—Звѣрство матросовъ.—Убійство бывшаго члена Г. Думы М. Я. Герценштейна.—Убійство самарскаго губернатора.—Убійство генерала Маркграфскаго. Избіеніе полицейскихъ и солдатъ въ Польшѣ 2 августа.—Покушеніе на жизнь генерала Скалона и убійство Вонлярлярскаго.—Покушеніе на жизнь предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина 12 августа.—Жертвы взрыва.—Убійство командира семеновскаго полка генерала Мина 13-го августа.—„Максималисты“.—Распространеніе „Выборгскаго воззванія“.—Слѣдствіе по обвиненію бывшихъ членовъ Думы по 129 ст.—„Требованія“ партіи „кадетовъ“.—Воззваніе Союза 17 октября и партіи Мирнаго Обновленія.—Программа правительства въ оффиціозной „Россіи“.—Возможно ли „законопроектами“ удовлетворить анархистовъ, соціалистовъ, кадетовъ и сепаратистовъ?—Единственный выходъ. **Николая Энгельгардта.**—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій.—Сумерки тройственнаго союза **В. А. Теплова.**

Цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи **16** р., на 6 мѣс. **8** р., на 3 мѣс. **4** р., за границу **20** руб.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Телеграмма Члена Св. Синода Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго и Коломенскаго на имя Высокопреосвященнаго Макарія Архіепископа Томскаго.

„Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ предписать духовному вѣдомству, дабы во всѣхъ церквахъ имперіи 17 октября совершена была божественная литургія. По окончаніи благодарственное молебствіе въ воспоминаніе чуднаго спасенія Августѣйшаго семейства отъ смертной опасности и по случаю дарованія Высочайшаго манифеста 17 октября, съ возношеніемъ молитвъ Всевышнему о благоденствіи Всемилостивѣйшаго Монарха, дарованіи всѣмъ Его вѣрноподданнымъ силъ и доброй воли содѣйствовать завершенію въ мирѣ и любви великаго дѣла выполненія Высочайше предначертанныхъ реформъ. Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что пастыри церковные, призывая къ молитвѣ своихъ пасомыхъ, не преминутъ разъяснить имъ, что пользованіе дарованною по Высочайшему манифесту гражданскою свободою налагаетъ на вѣрноподданныхъ христіанъ обязанность въ своемъ поведеніи и отношеніяхъ къ своимъ ближнимъ поступать въ духѣ христіанскаго братолюбія, что свобода Христова не есть свобода на своеволіе и буйство, ведущее къ враждѣ братоубійственной а свобода мира, любви, не только къ друзьямъ и братьямъ христіанамъ, но и людямъ чуждымъ святой вѣрѣ нашей, и что по слову Августѣйшаго Монарха только въ полномъ порядкѣ, спокойствія и возможно прочное улучшеніе народнаго быта“.

Прошу о.о. настоятелей церквей исполнивъ во всей точности распоряженіе Св. Синода предварительно оповѣстивъ о торжественномъ молебствіи своей паствы.

Архіепископъ Макарій.

По поводу исполнившейся годовщины по изданіи Высачайшаго Манифеста 17 октября.

Что такое свобода.

Свобода есть возможность располагать собою, дѣлать, что я могу, или хочу. Абсолютной свободы нѣтъ, иначе человѣкъ былъ бы всемогущъ. Очевидно такое пониманіе свободы нелѣпость.

Есть свобода умственная, нравственная, и есть свобода гражданская, политическая, экономическая. Много всякихъ свободъ; но все это понятія относительныя, а по существу философскія.

Нравственная свобода есть величайшій даръ Божій, которымъ человѣкъ отличенъ отъ всѣхъ живыхъ существъ. Свобода состоитъ въ томъ, что человѣкъ не связанъ необходимостью поступать такъ или иначе: ему дано право свободно подчиняться волѣ Божіей или что тоже—нравственному закону. А подчиняя свою волю Божіей волѣ, онъ можетъ входить въ тѣсное общеніе съ Богомъ, жить одной жизнію съ Богомъ и дѣлаться причастникомъ Его блаженства.

Но человѣкъ можетъ и не подчиняться волѣ Божіей, жить по своей волѣ, и чрезъ это отпадать отъ Бога. А удаляясь отъ Бога, какъ источника свѣта и блаженства онъ неизбѣжно долженъ пасть въ глубину зла, гдѣ тьма, скорбь и тѣснота.

Подобна сему и гражданская свобода. Свободный гражданинъ добровольно подчиняется существующимъ законамъ за это пользуется всѣми правами, предоставляемыми ему законами страны и соединенными съ ними благами. Но эта свобода не даетъ человеку права безнаказанно нарушать законы, нравственные или государственные: убивать, поджоги дѣлать, грабить и т. п.

Такъ и свобода слова: не означаетъ она свободу злословія, сквернословія; свобода слова не даетъ права лгать, клеветать, подстрекать къ преступнымъ дѣяніямъ.

Свобода совѣсти есть свобода вѣровать тому, что признаетъ человѣкъ болѣе истиннымъ, болѣе справедливымъ. Но онъ не долженъ дѣлать насилія надъ свободой и другими, не долженъ принуждать другихъ думать и дѣйствовать вопреки своимъ убѣжденіямъ.

Свобода союзовъ не значитъ свободы заключать такія товарищества, которыя были бы направлены ко вреду государства или личной чьей—либо безопасности. Допускаются союзы рабочихъ, артелей и другихъ товариществъ; но не могутъ быть допущены союзы безнравственные, могущіе привести страну или общество къ нравственному разложенію, раззоренію, къ безпорядкамъ и гибели. Свобода, направленная ко злу, не есть истинная свобода, а злоупотребленіе свободой. Злоупотребленіе же свободой не останется безнаказаннымъ. Кто чѣмъ согрѣшаетъ, тѣмъ и наказывается. Первозданный человѣкъ въ Едемѣ злоупотребилъ свободой, поставивши свою волю на мѣстѣ воли Божіе, и это своеволіе сгубило человѣка. Оно направило его по пути грѣха, а за грѣхомъ пришло рабство грѣху, болѣзни и смерть.

Евангельскій блудный сынъ злоупотребилъ свободой, не захотѣвши подчиниться родительской волѣ и довелъ себя до того, что впослѣдствіи радъ былъ питаться пищею нечистыхъ животныхъ. Не тоже ли мы видимъ въ наши дни, когда нѣкоторые люди, злоупотребивъ объявленной съ высоты царскаго престола свободой, причиняли всей странѣ неисчислимыя бѣдствія.

Не злоупотребленіе ли свободой слова породило вражду между партіями и сословіями? Не злословіе-ли и богохульство, какъ свобода слова, породило смятеніе возбудило страсти, зажгло тотъ огонь мятежа, и убійства, въ пламени котораго погибли виновники этого мятежа, а съ ними гибли и люди невинные?

Не злоупотребленіе ли свободой союзовъ прекратило жизнь на путяхъ сообщенія и произвело разобщеніе между городами, причинивъ чрезъ это неисчислимый вредъ странѣ?

Не злоупотребленіемъ ли свободой вызвало насилія однихъ надъ другими? Насилія сдѣлались причиною разнаго рода забастовокъ. А забастовки приводятъ страну къ раззоренію и обѣднѣнію.

Раззоряются предприниматели, хозяева, лишаются заработка и бѣднѣютъ и рабочіе.

Итакъ будемъ пользоваться Царской милостью о свободѣ благоразумно. Пользуясь покровительствомъ закона о неприкосновенности нашей чести и имущества, не будемъ нарушать этого закона и въ отношеніи къ другимъ; не будемъ касаться чести, добраго имени и имущества другихъ. Пользуясь закономъ свободы, не будемъ злоупотреблять этой свободой: но будемъ добровольно подчинять себя закону Божественному и законамъ государственнымъ.

На этомъ зиждется благополучіе страны; этимъ устрояется счастье человѣческое здѣсь на землѣ и блаженство на небѣ.

Отъ Редакціи.

Въ Неоффиціальной части № 18 Томск. Епарх. Вѣдомостей вкралась грубая ошибка—на страницѣ 10, стр. 22 напечатано: „нѣсколько сотъ“, а нужно читать „нѣсколько десятковъ“.

Редакторъ.

И. об. Редакт. свящ. С. Путодѣевъ. Томскъ, Тип. Епарх. Братства.