

ТОМЕКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1917 ГОДЪ.

№ 14.

15 Юля.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ дост. и перес. 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи, Черепичная, 8.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Анатолю, Епископу Томскому и Алтайскому, отъ 26 іюня сего года за № 6848.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: представленія епархіальныхъ Преосвященныхъ, Московской Синодальной Конторы и Протопресвитера А. А. Дернова о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ священноцерковнослужителей за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить указанныхъ въ спискѣ наградъ, о чемъ и увѣдомишь Ваше Преосвященство Указомъ, съ приложеніемъ списка награжденныхъ лицъ.

Списокъ награжденныхъ къ 29 іюня 1917 г.

По Томской епархіи:

а) п а л и ц е ю: г. Томска кафедральнаго собора ключарь протоіерей Іоаннъ Беневоленскій; церкви с. Гутовскаго, Томскаго уѣзда, протоіерей Николай Висоновъ; ректоръ Томской духовной семинаріи протоіерей Алексій Курочкинъ; преподаватель той же семинаріи прот. Сергій Дмитревскій; градо-Томской Знаменской церкви прот. Василій Юрьевъ; Спасской церкви при томскомъ № I исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи протоіерей Александръ Вознесенскій; церкви села Ново-Покровскаго, Бійскаго уѣзда, прот. Стефанъ Хмылевъ; градо-Томской Никольской церкви прот. Симеонъ Соуновъ;

б) саномъ архимандрита: градо-Томскаго Богородице-Алексіевскаго монастыря намѣстникъ іеромонахъ Тихонъ.

в) С а н о мъ п р о т о і е р е я: церкви села Боготола, Маріинскаго уѣзда, свящ. Леонтій Голубовичъ; градо-Томской Богоявленной церкви свящ. Василій Макаровъ; градо-Томской Срѣтенской церк. свящ. Павелъ Комаровъ; Пантелеимоновской церкви при клиникахъ Томскаго университета свящ. Григорій Діатроптовъ; г. Ново-Николаевска, Томскаго уѣзда, Александро-Невской церкви свящ. Николай Никольскій; ц. с. Панюшевскаго свящ. Иринархъ Святинъ; ц. с. Усть-Журавлихи, Бійскаго уѣзда, свящ. Александръ Ломшаковъ; ц. с. Осиновыхъ-Колокъ, Каинскаго уѣзда, свящ. Василій Поливановъ; свящ. ц. с. Хмѣлевскаго Барнаульскаго уѣзда Іоаннъ Шукшинъ; ц. Судженскихъ копей Михельсона, Томскаго уѣзда, свящ. Николай Рыжкинъ; градо-Томскаго Предтеченскаго женскаго монастыря свящ. Георгій Бѣлоруссовъ;

Продолженіе слѣдуетъ.

**Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода № 20
Преосвященному Анатолію, Епископу Томскому и Алтайскому.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: телеграмму одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ сообщеніемъ, что отъ окружныхъ и сельскихъ исполнительныхъ комитетовъ и отъ приходовъ поступаютъ заявленія о прекращеніи взносовъ отъ церквей на епархіальныя нужды. Приказали: Существующіе нынѣ взносы отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя и общецерковныя нужды установлены частью въ законодательномъ порядкѣ, частью распоряженіями Святѣйшаго Синода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. До тѣхъ поръ, пока эти законы и распоряженія не отмѣнены въ установленномъ порядкѣ, взносы для церквей являются обязательными. Отмѣнить упомянутые законы и распоряженія въ настоящее время не представляется возможнымъ. При переживаемыхъ Россіей обстоятельствахъ и затруднительности для государства принять на себя содержаніе тѣхъ церковныхъ культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, на которыя идутъ нынѣ взносы съ церквей, прекращеніе взносовъ съ несомнѣнностью поведетъ къ уничтоженію названныхъ учреждений, а это отнюдь не въ интересахъ какъ государства, такъ и Православной Церкви и даже самихъ приходовъ. Начавшееся съ переменною государственнаго строя оживленіе какъ приходской, такъ и обще-церковной жизни должно повести не къ уничтоженію, а къ увеличенію и дальнѣйшему развитію въ Церкви культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. На это потребуются значительныя средства и, такимъ образомъ, церковныя налоги и при новомъ строѣ не могутъ исчезнуть, иначе оживленіе церковной жизни и внесеніе улучшеній въ строй церковнаго управленія окажутся недостижимыми. Подобное явленіе наблюдается и въ государственной жизни, гдѣ принимаемыя реформы требуютъ не отмѣны, а увеличенія и введенія новыхъ налоговъ. Въ настоящее время міряне привлекаются къ активному участию въ приходской жизни и на обязанности Епархіальнаго Начальства и духовенства лежитъ разъяснить имъ все значеніе и неизбѣжность сохраненія взносовъ отъ церквей на епархіальныя и общецерковныя нужды. Наблюдавшіеся недочеты въ этомъ дѣлѣ, вызывавшіе доселѣ разнаго рода недоумѣнія относительно цѣлесообразности расхода поступающихъ отъ церквей суммъ

съ допущеніемъ мірянъ черезъ своихъ представителей къ ближайшему участию въ дѣлахъ епархіального управленія и предоставленія имъ тѣмъ самымъ права участія и контроля въ расходованіи церковныхъ взносовъ, легко могутъ быть исправлены. Только предстоящій въ недалекомъ будущемъ Помѣстный Соборъ авторитетнымъ своимъ голосомъ можетъ рѣшить дальнѣйшую судьбу тѣхъ учреждений, на содержаніе коихъ идутъ взносы, и урегулировать всѣ вопросы, касающіеся церковнаго хозяйства. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить, для зависящихъ распоряженій, Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. іюня 20 дня 1917 г.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Въ исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнаго Анатолія, отъ 12 сего іюля, Духовная Консисторія напоминаетъ о.о. благочиннымъ и благочинническимъ совѣтамъ епархіи о томъ, чтобы духовенство епархіи безъ замедленія приступило къ приходскимъ выборамъ представителей на Всероссийскій Помѣстный Соборъ, имѣющей собраться въ Москвѣ 15 августа, согласно правилъ о семь, проектъ которыхъ выработанъ особой Комиссіей 1-го Отдѣла Предс. Совѣта и напечатанъ въ № 61 отъ 2 іюля 1917 г. „Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

Копія

Привѣтствую доброе начинаніе.

Еп. Анатолій.

27 іюня 1917 г.

ПРОТОКОЛЬ № 1.

1917 г., 17 іюня. Депутаты общеeparхіального съѣзда отъ духовенства, обсудивши бѣдственное положеніе духовенства въ епархіи, истекающее изъ осложненій революціоннаго времени, признали необходимымъ организовать братскій союзъ по епархіи матеріальной поддержки лицамъ клира Томской епархіи, временно остающимся безъ приходовъ, для каковой цѣли потребуются значительныя средства. Такъ какъ въ епархіи имѣется лежащій безъ работы капиталъ эмеритальной кассы, то по обстоятельствамъ времени необходимо привлечь его къ дѣлу оказанія братской взаимопомощи, усиливъ его единовременными личными взносами ду--

ховенства. Почему постановили: 1, организовать союзъ духовенства епархіи съ выдѣленіемъ изъ своей среды особаго епархіального комитета; 2, въ распоряженіе Комитета предоставить для оказанія помощи нуждающимся членамъ клира %%% съ этого капитала эмеритальной кассы и личныхъ взносовъ духовенства; 3, размѣры личного взноса опредѣлить единовременно въ 10 руб. и ежегодный членскій взносъ по 5 руб.; 4, капиталъ помѣстить на особый счетъ въ оборотъ по свѣчному заводу изъ 6% годовыхъ; 5, условія выдачи ссудъ и возврата ихъ выработать поручается избранному Епархіальному Комитету.

Съ подлиннымъ вѣрно Прот. С. Дмитревскій.

1917 г. 1 іюля 4 дня.

Копія

Читаль

Еп. Анатолій.

27 іюня 1917 г.

ПРОТОКОЛЪ № 2.

1917 г., іюня 17 дня. Мы нижеподписавшіеся члены-учредители союза духовенства Томской епархіи постановили симъ организовать въ г. Томскѣ Епархіальный Комитетъ союза подъ предсѣдательствомъ прот. Сергія Дмитревскаго въ составѣ слѣдующихъ членовъ: свящ. І. Ливанова, Н. Климова, А. Владимірова, діакона Ядришникова, псаломщиковъ П. Макаренки и П. Черницкаго. Комитетъ этотъ имѣетъ своей задачей выработать уставъ союза, разослать его по благочиніямъ для руководства до будущаго епархіального съѣзда, когда послѣдуетъ окончательное принятіе устава. Для проведенія устава на съѣздѣ Предсѣдатель Комитета долженъ присутствовать съ правомъ рѣшающаго голоса. Веденіе дѣлъ союза до будущаго Епархіального съѣзда поручается избранному нами Епархіальному Комитету.

Слѣдуетъ сорокъ семь подписей.

Съ подлиннымъ вѣрно. Прот. С. Дмитревскій.

1917 г. 1 іюля 4 дня.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ наступающемъ учебномъ году организуются при Ординской мужской второклассной школѣ, Барнаульскаго уѣзда, одногодичные курсы для подготовки слушателей къ испытаніямъ на званіе учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. На курсы принимаются воспитанники второклассныхъ учительскихъ школъ Томской епархіи, а также (на оставшіеся вакансіи), лица, обладающія образованіемъ, равнымъ курсу второклассныхъ школъ, напримѣръ окончившія курсъ высшихъ начальныхъ училищъ, двухклассныхъ школъ, духовныхъ училищъ 4-хъ классовъ мужскихъ гимназій и реальныхъ и проч. Слушатели курсовъ при бесплатномъ помѣщеніи содержатся за свой счетъ. Открытіе курсовъ предположено 1 сентября. За подробностями организациі курсовъ и приѣма на нихъ слѣдуетъ обращаться въ Уѣздное Отдѣленіе (Барнаульское) Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и къ завѣдующему Ординской второклассной школой священнику Григорію Дагаеву“.

Отъ совѣта Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ силу постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Томской Епархіи, бывшаго въ маѣ-іюнѣ сего года, Совѣтъ училища предлагаетъ родителямъ тѣхъ воспитанницъ, за которыми числятся недоимки за содержаніе въ пенсіонѣ въ 1916-17 учеб. году, поспѣшить уплатой таковыхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ предупреждаетъ родителей, что не уплатившіе слѣдуемаго долга къ началу учебнаго года, не могутъ рассчитывать на принятіе ихъ дочерей въ пансіонъ.

Совѣтъ считаетъ также нужнымъ сообщить, что недоимки, неуплаченныя къ началу учебнаго года, будутъ взыскиваться Совѣтомъ чрезъ Косисторію.

Извѣстія по епархіи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 29-го Апрѣля с. г. за № 2579, Епархіальнымъ Начальствомъ при Свято-Троицкой церкви дер. Ермачихи-Корчиной, Барнаульскаго уѣзда. открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія сего причта на мѣстныя средства.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 29-го Апрѣля с. г. за № 2579, Епархіальнымъ Начальствомъ при молитвенномъ домѣ пос. Больше-Романовскаго, Барнаульскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ штатнымъ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія сего причта на мѣстныя средства.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 29 апрѣля с. г. за № 2579, Епархіальнымъ Начальствомъ при Покровской церкви дер. Нижне-Черемошной, Барнаульскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія причта на мѣстныя средства.

Утвержденіе церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены церковными старостами на трехлѣтіе съ 1917—1920 г.г. крест:

Яковъ Путинцевъ къ Вознесенской церкви села Косихинскаго, Барнаульскаго уѣзда.

Афанасій Фименковъ къ Свято-Троицкой церкви села Бородавкинскаго, того же уѣзда.

Никита Юрченко къ Вознесенской церкви села Ильинскаго того же уѣзда.

Семень Путиловъ къ Покровской церкви села Чергинскаго, Бійскаго уѣзда.

Иванъ Породинъ къ Богородице-Казанской церкви села Гразнухи того же уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Назначенія.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія, послѣдовавшими:
21 іюня за № 685, гражданинъ Иванъ Давыдовъ назначенъ исп. должность псаломщика при ц. с. Петропавловскаго, благочинія 40 округа.

27 іюня за 3215, священникъ Павелъ Никольскій назначенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Святогорскаго, благочинія 9 округа.

Перемѣщенія.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія, послѣдовавшими:
21 іюня за № 3125, священникъ градо-Нарымскаго собора Алексѣй Краснопѣвцевъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Мало-Бутырскаго, благочинія 38 округа.

26 іюня за № 3196, діаконъ на должности псаломщика при ц. с. Пановскаго, благочинія 20, Александръ Спасскій перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ ц. с. Каргатскаго, благочинія 23 округа.

27 іюня за № 3224, священникъ ц. с. Ново-Александровскаго, благочинія 33 округа, Ѳеодоръ Крюковъ перемѣщенъ, согласно прошенію и приходскихъ приговоровъ, къ ц. с. Камарьинскаго, благочинія 19 округа.

27 іюня псаломщикъ ц. с. Родинскаго, благочинія 37 округа, Леонидъ Троицкій, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Ирменскаго, благочинія 16 округа.

28 іюня № 3246, псаломщикъ ц. с. Рождественскаго, благочинія 23 округа, Іаковъ Захаровъ, согласно прошенію и приходскому приговору, перемѣщенъ на нештатное священническое мѣсто къ ц. дер. Веселовской, благочинія 42 округа

28 іюня за № 3245, діаконъ ц. с. Карасукскаго, благочинія 21 округа, Ѳеодоръ Синкинъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на діаконское мѣсто къ ц. с. Старо-Пестеровскаго-благочинія 13 округа.

28 іюня за № 3247, и. д. псаломщика ц. с. Утянскаго, благочинія 21 округа, Антоній Сердюченко перемѣщенъ, согласно прошенію, къ ц. дер. Веселовской, благочинія 42.

29 іюня за № 3276, псаломщики: градо-Ново-Николаевской Покровской церкви Николай Григорьевъ и градо-Ново-Николаевской Вознесенской церкви Павелъ Гедеоновъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

27 іюня за № 3213, священникъ ц. дер. Шатуновой, благочинія 18 округа, Викторъ Покровскій перемѣщенъ на 2 священническое мѣсто къ градо-Нарымскому собору, благочинія 6 округа.

5 іюля за № 3334, священникъ ц. с. Анастасіевскаго, благочинія 5 округа, Михаилъ Асѣевъ, согласно приходскому приговору и прошенію, перемѣщенъ къ ц. с. Емельяновскаго, благочинія 3 округа.

4 іюля за № 3325, священникъ ц. с. Поваренкинскаго, благочинія 12 округа, Иванъ Синевъ перемѣщенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Салаирскаго, благочинія 13 округа, а вмѣсто него назначенъ новорукоположенный священникъ Иванъ Костяевъ.

Увольненія.

Резолюціями Преосвященнаго Анатолія, послѣдовавшими:

13 іюня за № 2937, священникъ ц. с. Верхъ-Пайвинскаго, благочинія 38 округа, Василій Смирновъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его перемѣщенъ діаконъ той же церкви новорукоположенный священникъ Андрей Рѣдкозубовъ.

16 іюня за № 3204, священникъ градо-Томской Іоанно-Лѣствичниковской церкви Сергѣй Бѣлоруссовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

23 іюня за № 3212, завѣдующій Жуланихинскимъ приходомъ іеромонахъ Максимъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

29 іюня за № 3257, и. д. псаломщика ц. с. Карасукскаго,

благочинія 21 округа, Иванъ Василецъ, за самовольную отлучку изъ прихода, отчислень отъ мѣста.

3 іюля за № 3327, священникъ ц. с. Вяткинскаго, благочинія 47 округа, Митрофанъ Новиковъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

5 іюля за № 3335, протоіерей Чолухоевскаго стана Алтайской духовной миссіи Гавріиль Оттыгашевъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Рукоположенія.

Преосвященнымъ Анатодемъ 25 іюня псаломщикъ ц. с. Россошей, Бійскаго уѣзда, Михаилъ Рыбкинъ рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Преосвященнымъ Иннокентіемъ 11 іюня діаконъ ц. с. Воеводскаго, благочинія 27 округа, Георгій Макаренко рукоположенъ въ санъ священника къ ц. дер. Березовки, приписной къ Быстрианскому приходу Бійскаго уѣзда.

Списокъ свободныхъ священ.-церковно-служит. мѣсть Томской епархіи.

Священническія.

Благочиніе.

1—гор. Томскъ Іоанно-Лѣтвичинская церковь.

4—с. Базой Томскаго уѣзда, съ 1 іюля с. г.

10—с. Городковскій, Маріинскаго уѣзда, съ (вновь отв.).

11—п. Ампалыкскій, того же уѣзда, съ 1 Іюня с. г.

12—п. Боровской, того же уѣзда, (вновь открыто).

12—п. Евгеніевскій, того же уѣзда, съ 16 мая с. г.

13—п. Салаврское, того же уѣзда, съ 16 апрѣля с. г.

15—п. Жуланыхинское, Барнаульскаго у., съ 1 іюля с. г.

18—дер. Шатунова, приписная къ С. Красиловскому приходу, Барнаульс. уѣзда.

20—с. Куликовское, Барнаульскаго у. съ 16 мая с. г.

- 21—с. Хорошевское, того же уѣзда, съ 16 іюня с. г.
21—с. Утянское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
22—с. Устьянцевское, Каинскаго уѣзда, съ 16 мая с. г.
22—с. Ново-Гутовское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
23—с. Камское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
28—с. Косихинское, Барнаульскаго у., съ 16 мая с. г.
28—с. Терешкинское, того же уѣзда, съ 16 іюня с. г.
30—с. Кругленское, Змѣиногорскаго у. съ 1 іюня с. г.
31—с. Усть-Каменный Истокъ, Бійскаго у. 2 мѣсто съ
1 іюля сего года.
33—с. Ново-Александровское, Каинскаго у., съ 1 іюля с. г.
34—с. Ичинское, Каинскаго уѣзда, съ 16 мая с. г.
37—с. Добровольское, Барнаульскаго у., съ 1 мая с. г.
37—с. Ново-Троицкій, того же уѣзда, (вновь открыто).
39—с. Казанское, Каинскаго у., съ 1 марта с. г.
53—д. Больше-Романовская, Барнаульс. у., (вновь открыто.

Алтайской миссіи.

Село Сайданъ Озеро, Бійскаго уѣзда, (вновь открыто)

Желѣзно-дорожныхъ церквей.

Станц. Тутальская, Том. жел. дор. съ 1 іюня с. г.

Діаконскія.

- 1—гор. Томскъ Іоанно-Лѣтвиичнивовская церковь.
4—с. Елгайское, Томскаго уѣзда, съ 16 мая с. г.
4—с. Терсалгайское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
6—гор. Нарымъ соборъ, съ 1 іюня с. г.
9—с. Валеріановское, Маріинскаго у., съ 1 іюля с. г.
13—с. Старо-Цестеревское, Кузнецкаго у., съ 16 мая с. г.
13—с. Караканское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
18—с. Средне-Красиловское, Барнаульс. у. съ 16 іюня с. г.
27—с. Озерно Куреевское, Бійскаго уѣзда, съ 1 мая с. г.
30—с. Курганское, Змѣиногорскаго у., съ 16 мая с. г.
40—с. Чарышская станица, Бійскаго уѣзда, съ 1 мая с. г.
43—с. Болтовское, Барнаульскаго у., съ 1 іюня с. г.
53—с. Троицкое, (Курлы), того же уѣзда, съ 1 іюня с. г.

Псаломщическія.

- 1—е. Басандайка, Томскаго уѣзда, прип. къ Кафед. собору.

- 3—с. Улавовское, Томскаго уѣзда, съ 16 мая с. г.
3—с. Сергіевское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
5—с. Больше-Трубачевское, того же у., съ 16 августа с. г.
5—с. Каргалинское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
5—с. Иштанъ на Менгерѣ, того же у., съ 16 января с. г.
5—с. Моыастырское, того же уѣзда, съ 1 іюня с. г.
6—с. Чемондаевское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
6—с. Варпа-Чвора, того же уѣзда, съ 16 января с. г.
6—с. Подгорное, того же уѣзда, съ 16 апрѣля с. г.
6—с. Нарымъ, соборъ, съ 1 іюля с. г.
7—с. Доровинское, Кузнецкаго у. съ 1 мая т. г.—88
9—п. Святогорскій, Маріинскаго у. (вновь открыто)
10—с. Колыонъ, того же уѣзда, съ 1 сентября 1916 г.
Благочинія.
10—с. Алгашинское, Маріинскаго уѣзда, съ 1 апрѣля с. г.
10—с. Зимовское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
11—с. Тисульское, того же уѣзда, съ 16 февраля с. г.
11—Амшалькское, того же уѣзда, съ 16 мая с. г.
12—п. Боровской, того же уѣзда, (вновь открыто).
12—с. Больше-Барандатское, того же у., съ 16 августа с. г.
12—с. Поваренкинское, того же у., съ 16 февраля с. г.
12—с. Евгеніевское, того же уѣзда, съ 16 марта с. г.
13—с. Драченинское, Кузнецкаго у., съ 16 августа с. г.
13—с. Морозовское, Кузнецкаго уѣзда, съ 16 іюня с. г.
14—с. Красноярское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
14—с. Атамановское, того же уѣзда, съ 1 мая с. г.
16—с. Ново-Шарапское, Барнаульс. у. съ 16 августа с. г.
16—с. Ирменское, того же уѣзда, съ 16 іюня с. г.
18—с. Ново-Драченинское, того же у., съ 16 августа с. г.
18—с. Ново-Копыловское, Барнаульс. уѣзда, съ 1 іюля с. г.
20—с. Власихинское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
20—с. Колыванское, того же уѣзда, со 1 іюля с. г.
20—с. Бѣловское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
20—с. Пановское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
21—с. Панкрушихинское, того же у., съ 16 августа с. г.
23—с. Михайловское, Каинскаго уѣзда.

- 23—с. Сибирцевское, того уѣзда, съ 16 іюня с. г.
25—с. Старо-Тырышкинское, Бійскаго у. съ 16 августа с. г.
26—с. Ново-Покровское, Змѣиногорскаго у. съ 16 августа с. г.
26—с. Успенское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
26—с. Риддерское, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
26— Змѣиногорскій Соборъ съ 16 августа с. г.
29—с. Кокшинское, Бійскаго уѣзда, съ 16 іюня с. г.
30—с. Кругленское, Змѣиногорскаго у. съ 16 мая с. г.
33—с. Усть-Тартаское, Каинскаго уѣзда, съ 1 іюля с. г.
34—с. Орловское, того же уѣзда, съ 16 февраля с. г.
34—с. Ичинское, того же уѣзда, съ 16 мая с. г.
35—с. Телеутское, Барнаульск. у. съ 16 августа с. г.
37—с. Чисто-Озерное, того же у., (по устройствѣ прич.
домовъ).
37—с. Ново-Троицкое, того же у., (вновь открыто)
37—пос. Добровольскій, того же уѣзда, съ 1 мая с. г.
37—с. Родинское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
38—с. Паклино, того же уѣзда, съ 16 августа с. г.
38—с. Мало-Бутырское, того же уѣзда, съ 16 мая с. г.
38—с. Кадниковское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
40—с. Соловеченское, Бійскаго уѣзда, съ 16 августа с. г.
43—с. Сузунское, Барнаульскаго у., съ 1 іюня с. г.
(Кандидатъ Таболкинъ псаломщ. Тобольск. епархіи).
43—с. Вобровское, того же уѣзда, съ 1 марта с. г.
46—с. Кошелевское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.
48—с. Малековское, Томскаго уѣзда, съ 1 мая с. г.
48—с. Вассино, Томскаго уѣзда, съ 1 іюня с. г.
48—с. Елтышевское, того же уѣзда, съ 1 іюня с. г.
50—с. Ново-Архангельское, Томскаго у. съ 16 декабря
1916 г.
50—с. Лисицинское, того же уѣзда съ 16 марта с. г.
52—с. Тогульское, Кузнецкаго уѣзда, съ 1 іюня с. г.
52—с. Овсянниковское, Бійскаго уѣзда, съ 16 іюня с. г.
53—д. Больше-Романовская, Барнаульскаго уѣзда, (вновь
открыто).
54—с. Созановское, Барнаульскаго у. съ 1 марта с. г.

Ново-Николаевскихъ церквей.

—Телмачевское, Томскаго уѣзда, съ 16 августа с. г.

—Верхъ-Тулинское, того же уѣзда, (вуженьъ діаконъ).

—Нижне-Чемское, того же уѣзда, съ 1 іюля с. г.

Благочивіе Алтайской миссіи.

1 округа Паспаульское, Бійскаго уѣзда.

„ Кебезень, того же уѣзда.

3 округа Сайданъ Озеро, Бійскаго уѣзда, (вповь открыто)

„ Гурьяновское, Бійскаго уѣзда, съ 1 іюня с. г.

Бійскъ Троицкій Соборъ, съ 1 іюля с. г.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Экспроприация церковнаго имущества и капиталовъ приходами.

По существовавшимъ россійскимъ законамъ до мартовскаго переворота церковное имущество, движимое и недвижимое, являлось принадлежностью и собственностью всей православной всероссійской церкви, которая и считалась юридическимъ лицомъ, имѣющимъ право распоряжаться имъ, т. е. пріобрѣтать, отчуждать, обмѣнивать, давать въ пользованіе и пр. Это право осуществлялось только Св. Правительствующимъ Синодомъ; въ нѣкоторыхъ-же случаяхъ Св. Синодъ обязанъ былъ восходить по дѣламъ имущественнымъ къ высшему правительству за утвержденіемъ дѣлаемыхъ имъ распоряженій. Владѣтельное право Св. Синода основывалось на томъ, что всѣ зданія духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, соборовъ, церквей и т. п. строились, если не вполне на средства, отпускаемые Св. Синодомъ, то все-же на большія субсидіи, или-же на сборы, производившіеся съ разрѣшенія духовныхъ властей. Въ частности приходскіе храмы, за самымъ малымъ исключеніемъ, воздвигались по всему обширному лицу русской земли на мірскіе гроши, собираемые по сборнымъ книжкамъ (дѣдушками Власами). Не перевелись еще на Руси и храмостроители, добрые и вѣрующіе люди, которые на свой собственный коштъ украшаютъ бѣдныя, захалустныя деревушки въ медвѣжьихъ

углахъ величественными зданіями храмовъ Божьихъ на помянь своей души,

Зданіями духовно-учебныхъ заведеній и другихъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій владѣли и распорядились или администрація этихъ заведеній (консисторій, семинарій и проч.), или же епархіи черезъ избранные съѣзды, правленія, совѣты и проч. Въ приходяхъ церковными зданіями владѣли причты, церковные старосты и прихожане. Но это владѣніе было по существу только пользованіемъ, правда безсрочнымъ, но несомнѣнно условнымъ. И въ предѣлахъ приходовъ все, что разъ было принято во владѣніе церковное: усадебныя, пахатныя земли, луга и другія угодія, нарѣзаемыя правительствомъ или приходскими обществами, церковныя зданія, причтовые дома, церковныя школы, богадѣльни, все это дѣлалось неотъемлемою собственностью всей только церкви. Нужно ли говорить о томъ, что церковные капиталы, создавшіеся изъ завѣщанныхъ на вѣчное повиновеніе большихъ и малыхъ суммъ на тѣ или другія цѣли, или изъ доходныхъ статей, являются полною церковною собственностью, которою только *пользовались* на мѣстахъ приходы по собственному усмотрѣнію, или же съ разрѣшенія мѣстнаго архіерея. Обычно церковные капиталы, равно какъ и причтовые, были неприкосновенны, и только проценты, идущіе на нихъ, являются предметомъ пользованія согласно ихъ назначенія.

Такое правовое положеніе церковныхъ имуществъ русской православной церкви вполне соотвѣтствуетъ соборно-каноническому строю вселенской церкви. Въ самый ранній періодъ устроенія церковной жизни собственникомъ церковныхъ имуществъ въ своей епархіи являлся епископъ. Правила св. апостолъ повелѣваютъ епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ. „Аще бо драгоцѣнныя челоуѣческія души ему

ввѣрены быть должны, говоритъ апостольское правило 41, — то колыми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по всей власти и требующимъ черезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ, и со всякимъ благоговѣніемъ: такожде (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи (правило 38 и 41). Фактически и теперь наши епархіальные архіереи имѣютъ эту власть. Но централизація всей общественной и государственной жизни, отразившаяся и на церкви, заставляла ихъ раздѣлять эту власть съ Св. Синодомъ и верховнымъ управленіемъ. Возвращеніе ея епископату было-бы желательнымъ, если-бы при этомъ защита правъ владѣнія церковными имуществами не была ослаблена и не пострадали-бы общецерковные интересы.

Теперь однако нужно вести рѣчь не объ этомъ. Теперь отовсюду слышится голосъ, что собственникомъ церковныхъ имуществъ долженъ быть безраздѣльно приходъ, что приходъ долженъ быть юридическимъ лицомъ. Въ такомъ направленіи теперь составляются проекты приходской реформы. Такъ рѣшается вопросъ не только на епархіальныхъ съѣздахъ, но и въ правительственныхъ верхахъ. Въ „основныхъ положеніяхъ о приходѣ“ такихъ проектовъ буквально говорится слѣдующее: „движимое и недвижимое имущество вмѣстѣ съ приходскимъ храмомъ и приписными къ нему церквами, часовнями и кладбищами, а такъ же денежныя суммы, принадлежащія приходскимъ храмамъ и раздѣляющіяся нынѣ на храмовыя, причтовыя и собственно приходскія, составляютъ собственность прихода“ (проектъ, составленный при канцеляріи Оберъ-Прокурора при Св. Синодѣ). Если этотъ проектъ получитъ силу закона, то, по нашему мнѣнію, совершится актъ несомнѣнной экспроприаціи, безза-

стѣнчиваго грабежа среди бѣлаго дня. Это будетъ не только нарушеніемъ нашего гражданскаго закона (Сводъ Закон. X. Т. I ч.), но и величайшей несправедливостью и реакціоннымъ дѣйствіемъ въ развитіи нашей церковной жизни. Соціалисты нерѣдко доказываютъ намъ, что въ церкви Христовой на зарѣ ея бытія въ средѣ христіанъ было полное общеніе имуществъ, — коммунизмъ; что въ евангельскомъ ученіи содержатся всѣ данныя для устройства общественной жизни на коммунистическихъ началахъ, и что отступленіе отъ этихъ началъ есть уклоненіе отъ соборности и т. д. Въ этомъ мнѣніи имѣется доля правды. Каноническое владѣніе цер. имуществами всегда было соборнымъ. Въ виду этого всякая попытка раздѣлить церковное имущество между мелкими владѣльцами, какъ собственниками, есть попораніе общецерковныхъ основъ и искаженіе понятія о церковномъ имуществѣ, какъ дарѣ, приносимомъ вѣрующими Богу и имѣющимъ значеніе, независимо отъ мѣста и времени приношенія, служить исполненію цѣлей, которыя ставитъ себѣ вся церковь Христова, воинствующая на землѣ.

Особенно страннымъ явленіемъ представляется это стремленіе закрѣпить церковныя имущества за мелкими собственниками въ то время, когда въ другихъ сферахъ общественнаго владѣнія наблюдается противоположный процессъ. Въ то время какъ предрѣшено сдѣлать землю и недра земли общественнымъ достояніемъ и собственностью государства, а не частныхъ лицъ; въ то время какъ даже въ нашей младенствующей промышленности обозначаются кооперативныя теченія, — въ православной церкви имѣютъ мѣсто явленія противоположнаго характера.

Вполнѣ допустимо, по нашему мнѣнію, возникновеніе новыхъ приходовъ на общинныхъ началахъ и съ правами юридическаго лица. Пусть такая община пріобрѣтаетъ себѣ церковное имущество на свое имя

и получаетъ права распоряжаться имъ. Но и такой приходъ-община не долженъ жить обособленно отъ другихъ приходо́въ. Должны быть нити духовнаго и вещественнаго характера, которыя связали бы и объединяли бы его въ работѣ для достиженія общей цѣли съ другими приходами.

Лозунгъ, который теперь слышится отъ представителей приходо́въ: „ни одной копейки на общепархіальныя нужды“, — грозитъ опасностью совершенно дезорганизовать епархіальную и общецерковную жизнь, не разбудивъ приходскую.

Къ сожалѣнію разрушать такъ-же легко, какъ трудно что-нибудь созидать.

Тѣмъ болѣе отъ экспроприаций церковныхъ имуществъ въ пользу прихода слѣдуетъ воздержаться, по крайнѣе мѣрѣ на время. Вѣдь можетъ случиться, что государство захочетъ отмежеваться отъ церкви; тогда снова придется организовать общецерковную жизнь на широкихъ соборныхъ началахъ, объединяя верхи съ низами.

Вмѣсто экспроприации церковныхъ имуществъ должно бы стремиться къ *соціализации ихъ, не отступая отъ каноновъ.*

Е. А.

Слѣдуетъ ли уничтожать обязательное изученіе Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. *)

Послѣ изданія Правительственной программы, провозгласившей, между прочимъ, свободу совѣсти, въ Совѣтахъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній г. Томска возникъ вопросъ: можетъ ли теперь Законъ Божій оставаться въ качествѣ *обязательнаго* для учащихся предмета, не явится ли принудительное знакомство съ нимъ насиліемъ надъ ихъ совѣстью.

*) Прочитано въ качествѣ доклада на общемъ собраніи Братства Законоучителей 2 Іюля с. г. Свящ. М. Солнцевымъ.

По нашему мнѣнію, самое возникновеніе подобнаго вопроса составляетъ плодъ недоразумѣнія. Оно основывается на смѣшеніи двухъ совершенно различныхъ вещей: *свободы вѣры*, какъ внутренняго *психическаго акта*, коренящагося въ глубинѣ человѣческой совѣсти, и *свободы изученія исторіи* и основаній вѣры, какъ школьнаго предмета.

Въ области вѣры самой по себѣ не можетъ и не должно быть принужденія въ какой бы то ни было формѣ. Это моральная аксіома. Отъ человѣка можно требовать какихъ угодно дѣяній, находящихся въ предѣлахъ его силъ можно, заставить исполнить какую угодно работу. Область внѣшнихъ дѣйствій зависима отъ человѣческой свободы. Но нельзя силою заставить его имѣть извѣстныя убѣжденія думать и чувствовать такъ, а не иначе.

„Не влѣзешь силой въ совѣсть никому
И никого не вгонишь въ рай дубиной“,
остроумно замѣтилъ А. Толстой, перу котораго принадлежатъ и слѣдующія строки:

„Надъ вольной мыслью Богу не угодны

Насиліе и гнеть:

Она, въ душѣ рожденная свободна,

Въ оковахъ не умретъ“.

Но вѣдь дѣло въ томъ, что, обучая дѣтей Закону Божію, мы вовсе *не заставляемъ ихъ вѣровать* такъ, а не иначе. Законоучитель только *излагаетъ* исторію вѣры и ея основанія—фактическія и логическія. Свобода ученика остается здѣсь ненарушимой: онъ можетъ согласиться съ доводами преподавателя, можетъ и не согласиться, можетъ принять къ сердцу его убѣжденія, можетъ остаться и при собственномъ мнѣніи. Если какой либо ученикъ, прослушавши курсъ священной исторіи и катехизиса, все-таки будетъ сомнѣваться въ бытіи Бога, не захочетъ вѣрить тому, что міръ сотворенъ въ шесть дней и т. п., то никто не въ силахъ и заставить его думать такъ, а не иначе. Святыня души воспитанника—его совѣсть останется въ данномъ случаѣ неприкосновенной.

Изъ факта объявленія свободы совѣсти заключеніе о необходимости уничтожить обязательное изученіе Закона Божія было бы такъ же нелогично, какъ изъ принципа свободы слова дѣлать выводъ о необязательности знакомства съ изящной литературой: съ Пушкинымъ, Гоголемъ Тургеневымъ и др. И какъ при преподаваніи этого послѣдняго предмета насиліе убѣжденія могло бы имѣть мѣсто

лишь въ томъ случаѣ, если бы мы *внѣшними* мѣрами *за-*
ставляли ученика увлекаться произведеніями одного писа-
теля предпочтительно предъ другими, такъ и при изученіи
Закона Божія принципъ свободы совѣсти нарушался бы
только *принужденіемъ вѣрвать*, а не *обязанностью зна-*
комиться съ содержаніемъ, исторіей и основами вѣры.

Могутъ сказать, что при обученіи дѣтей Закону Божию
допускается насиліе не прямое, а *косвенное*. Доказывая,
положимъ, истинность христіанства, законоучитель плѣняетъ
умъ ученика, не могущаго противопоставить ему собствен-
ныхъ аргументовъ. Такимъ образомъ, процессъ его религіоз-
наго развитія уклоняется отъ естественной нормы, становит-
ся искусственнымъ и не вполне свободнымъ. Пусть ученикъ
будетъ предоставленъ только самому себѣ, пусть онъ самъ
выбираетъ себѣ религію тогда, когда будетъ жить полною
сознательною жизнью.

Дѣлающіе такое возраженіе протестуютъ собственно
противъ *силы логической аргументаціи*, иными словами
противъ *силы самой истины*. Но ставши на такую точку
зрѣнія, слѣдуетъ осудить *всякое* вообще убѣжденіе одного
человѣка другимъ, всякую публицистику, всѣ газеты и жур-
налы. Нельзя указывать въ данномъ случаѣ на то, что при
обученіи Закону Божию объектомъ нашего воздѣйствія являют-
ся дѣти, неспособныя противостоятъ нашему вліянію. Если
считать нравственно дозволеннымъ обращаться съ словомъ
убѣжденія только лишь къ *людямъ зрѣлой мысли*, могу-
щимъ вполне самостоятельно и критически отнестись къ
нашимъ доводамъ, то мы должны будемъ признать *незакон-*
нымъ какое бы то ни было воспитаніе и образованіе моло-
дого поколѣнія, поскольку оно представляетъ изъ себя *на-*
вязываніе ему извѣстныхъ тенденцій, должны считать без-
нравственнымъ и *просвѣщеніе темнаго крестьянскаго люда*,
распространеніе среди него какихъ либо идей. Въ такомъ
случаѣ не будетъ насилія только во взаимной бесѣдѣ *оди-*
наково развитыхъ и умственно *зрѣлыхъ* людей. И такъ обя-
зательное изученіе Закона Божія нисколько не стѣсняетъ
свободы вѣры подобно тому, какъ изученіе различныхъ
свѣтскихъ предметовъ не стѣсняетъ свободы мысли и слова.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Изъ Церковно-Епархіальной хроники.

Новый Московскій Архипастырѣ.

Юня 23 въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ состоялись выборы Московскаго Митрополита вмѣсто ушедшаго въ отставку Митрополита Макарія. Большинствомъ голосовъ (431 изъ 800) былъ избранъ архіепископъ Тихонъ, бывшій архіепископъ литовскій.

Архіепископъ Тихонъ уроженецъ Псковской губерніи, въ мѣрѣ Василій Беллавинъ, 53 лѣтъ, питомецъ Петроградской академіи, большую часть своей архипастырской дѣятельности провелъ въ Сѣверно—Америк. Соедин.-Штатахъ (съ 14 сентября 1898 года по 1907 годъ). Владыка Тихонъ привлекаетъ сердца людскія своею доступностью и простотою.

Мой отвѣтъ В. Н. Львову.

Настоящее объясненіе по поводу бесѣды синодальнаго оберъ-прокурора съ корресподентомъ *Русскаго Слова*, напечатанной въ одной изъ нумеровъ этой газеты (въ апрѣлѣ с. г.), нахожу себя вынужденнымъ дать въ огражденіе своей чести, несправедливо опозоренной заявленіями отъ лица высокостоящаго, съ дѣйствительностью не согласными, и въ устраненіе соблазна для вѣрующихъ членовъ бывшей моей паствы.

Смѣю думать и увѣрять, что не грѣховное честолюбіе побуждаетъ меня выступить съ таковымъ заявленіемъ, а нравственный долгъ—охранять вѣрующихъ отъ соблазна, какой можетъ произойти при чтеніи о якобы соблазнительномъ поведеніи лица, поставленнаго промысломъ Божиимъ на одну изъ высшихъ ступеней церковной іерархіи и какъ бы послужившаго соблазномъ для вѣрующихъ своимъ недостойнымъ поведеніемъ.

Руководствуясь въ этомъ изреченіемъ апостола: для меня лучше умереть, нежели чтобы кто уничтожилъ похвалу мою*), и другимъ изреченіемъ божественнаго отвѣта, даннаго ударившему въ ланиту: Аще злѣ глаголахъ, свидѣтельствуй о злѣ, аще ли добрѣ, что Мя біеши?**) .

*) (1 Коринѣ. IX. 15),

**) (Іоанн. XII, 23),

Въ одномъ изъ апрѣльскихъ номеровъ газеты *Русское Слово* за 1917 г. напечатана бесѣда корреспондента съ оберъ-прокуроромъ В. Н. Львовымъ, касающаяся моего служенія въ званіи Московскаго митрополита и ухода на покой; много заявленій въ этой бесѣдѣ несогласныхъ съ дѣйствительностью.

Такъ, В. Н. Львовъ въ бесѣдѣ своей съ корреспондентомъ называетъ меня „ставленникомъ Распутина“. Въ подтвержденіе своихъ предположеній о моихъ отношеніяхъ къ этому человѣку онъ никакихъ фактическихъ данныхъ не представляетъ. Все зданіе его обвиненій виситъ на воздухѣ. Съ Распутинымъ я не имѣлъ никакого знакомства до назначенія меня на Московскую кафедру, ни личнаго, ни письменнаго, ни чрезъ какихъ-либо посредниковъ. Только по назначеніи на Московскую кафедру я получилъ въ числѣ другихъ коротенькую поздравительную телеграмму, подписанную не извѣстнымъ мнѣ Григоріемъ Новыхъ. По прибытіи въ Москву, подобно другимъ посѣтителямъ, пришелъ ко мнѣ и Распутинъ. Это было мое краткое—*первое* и *последнее*—свиданіе съ нимъ.

Оберъ-прокуроръ утверждаетъ, что назначеніе мое было неожиданно. Правда, оно могло быть для нѣкоторыхъ, а тѣмъ болѣе для В. Н. Львова, неожиданнымъ, но менѣе неожиданнымъ, чѣмъ какимъ было назначеніе на Московскую митрополию одного изъ моихъ предмѣстниковъ—митрополита Иннокентія, подобно мнѣ, бывшаго (Камчатскаго) миссіонера. Невѣрно заявленіе В. Н. Львова о томъ, что я до назначенія на Московскую кафедру не былъ лично извѣстенъ царю. Я дважды былъ вызываемъ изъ Томска для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ, конечно не безъ царскаго изволенія. Имѣлъ счастье привѣтствовать императора Николая II (1891 г.), когда онъ въ званіи наследника возвращался изъ Японіи черезъ Томскъ въ столицу; имѣлъ честь впоследствии представлять ему проповѣдническіе и миссіонерскіе печатные труды. Позволяю себѣ, не безъ основанія, высказать предположенія, изъ какихъ источниковъ В. Н. Львовъ заимствовалъ легенду объ отношеніяхъ моихъ къ Распутину и о назначеніи меня на Московскую кафедру.

Московскій священникъ Востоковъ въ издаваемомъ имъ журналѣ много писалъ о Распутинѣ и объ отношеніяхъ сего послѣдняго къ Двору. Въ одной изъ статей своихъ онъ дерзнулъ употребить выраженія, недозволительныя въ отношеніи къ священнымъ особамъ. На это обращено было вни-

маніе Святѣйшаго Синода, который далъ знать мнѣ, какъ епархіальному начальнику, чтобы Востоковъ административно перемѣщенъ былъ изъ Москвы въ сельскій приходъ. Исполненіе этого распоряженія вызвало озлобленіе противъ меня со стороны какъ Востокова, такъ и газетъ, поддерживавшихъ его. Въ перемѣщеніи Востокова вся вина пала на меня въ глазахъ предубѣжденной публики. Вѣроятно, этотъ случай далъ поводъ думать обо мнѣ, какъ о покровителѣ Распутина, и значить—о близкихъ взаимныхъ съ нимъ отношеніяхъ. Этой сказкѣ Востокова повѣрили москвичи извѣстнаго направленія. Въ числѣ таковыхъ оказался и В. Н. Львовъ (хотя онъ и не москвичъ). Будучи членомъ Государственной Думы, г. Львовъ напечаталъ статью, позорящую меня невинно въ глазахъ моей паствы. На основаніи газетной лжи В. Н. твердо держался легенды о назначеніи меня въ Москву подъ вліяніемъ Распутина. Между тѣмъ какъ въ дѣйствительности къ такому назначенію были иные мотивы, очень правдоподобные. Вотъ они.

Когда за перемѣщеніемъ митрополита Владиміра въ Петроградъ митрополичья кафедра въ Москвѣ оставалась свободною, государю угодно было сдѣлать распоряженіе, какъ говорить о томъ сказаніе, чтобы представленъ былъ кандидатомъ на эту кафедру одинъ изъ старѣйшихъ російскихъ іерарховъ. Представлены были двое: но было дано предпочтеніе Томскому архіепископу, какъ не только старѣйшему по возрасту, но и по продолжительности службы въ священномъ санѣ—56 лѣтъ. Такихъ основаній было достаточно для того, чтобы воля государя склонилась въ сторону назначенія на кафедру Московской митрополіи именно этого старца епископа, потрудившагося на Алтаѣ въ проповѣди евангелія 36 лѣтъ и сверхъ другихъ трудовъ давшаго новопросвѣщенной паствѣ своей переводъ евангелія и богослужебныхъ книгъ на родной ея языкъ.

Оберъ-прокуроръ В. Н. Львовъ продолжаетъ утверждать въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ газеты, что въ воззваніи митрополита къ іерархамъ Россійской Церкви сплошь все ложно. Смѣю утверждать, что въ воззваніи нѣтъ не только сплошной лжи, но вообще тамъ нѣтъ никакой сознательной лжи. Тамъ заявлены дѣйствительные факты, незаконность нѣкоторыхъ изъ нихъ подтверждена выпискою изъ каноническихъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Справедливо и то заявленіе, что митрополитъ вышелъ на покой подъ давленіемъ оберъ-прокурора. Таковое давле-

ніе совершалось дважды. Въ первый разъ оно выразилось въ томъ, что оберъ-прокуроръ, прибывъ на митрополичье подворье въ Петроградъ съ вооруженной стражей, вечеромъ, вошелъ въ комнаты митрополита и, подзававъ меня къ себѣ жестомъ руки, выкрикивалъ по адресу моему: „Распутинецъ! Распутинецъ!“ Потомъ, пригрозивъ Петропавловскою крѣпостью, потребовалъ, чтобы я тотчасъ садился писать прошеніе въ Св. Синодъ объ увольненіи меня на покой. Требованіе мною молчаливо было исполнено. Оберъ-прокуроръ взялъ его и на ближайшемъ синодальномъ засѣданіи передалъ его первенствующему члену Св. Синода. Но въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій это прошеніе было мнѣ возвращено, согласно моей просьбѣ, какъ написанное подъ угрозою. Второе мое прошеніе объ увольненіи на покой было написано также подъ давленіемъ того же оберъ-прокурора. Дѣло состоялось такъ быстро, что ни я, ни вѣроятно, члены Св. Синода не успѣли справиться съ правилами канонѣвъ, въ которыхъ постановлено: рукописанія отреченія отъ управленія, вынужденныя у епископовъ страхомъ или угрозами, недействительны.

В. Н. Львовъ ссылается, что будто вся Москва, въ лицѣ представителей отъ церковныхъ старосъ, отъ духовенства Успенскаго собора, отъ Братства Святителей Московскихъ, пріѣхала въ Петроградъ и стала умолять меня, ради сохраненія церковнаго мира, удалиться на покой. Митрополитъ тогда же, якобы, самъ согласился отказаться отъ управленія митрополіей. Такого согласія я не давалъ, но просилъ депутацію представить мнѣ причины, побудившія ихъ обратиться съ такимъ ходатайствомъ. Представителю Успенскаго собора протопресвитеру Н. Любимову я предлагалъ еще побывать у меня, чтобы поговорить объ этомъ. Но онъ этого не исполнилъ. Между тѣмъ, до свѣдѣнія моего дошло, что возбужденіе московскаго клира и паствы (далеко не всей) произошло послѣ пріѣзда въ Москву оберъ-прокурора В. Н. Львова и его агитаціи среди паствы противъ своего митрополита,—агитаціи, не согласной ни съ существующими канонами, ни съ гражданскими узаконеніями.

Церковные каноны опредѣляютъ, что если епископъ не будетъ принятъ (народомъ) не по своей волѣ, но по злобѣ народа, то онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что таковаго непокориваго народа не учили *).

†) Апост. пр. 36 Двукр. соб. прав. 13, 4 Всел. Соб. пр. 18.

Воззваніе митрополита къ россійскимъ архипастырямъ, поставляемое ему также въ вину оберъ-прокуроромъ, не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго, о чемъ засвидѣтельствовали депутаты отъ солдатской охраны, разсмотрѣвшіе это воззваніе и возвратившіе его мнѣ со словами: „Здѣсь ничего противоправительственнаго нѣтъ, и потому можно печатать гдѣ-угодно“.

Оберъ-прокуроръ заявляетъ, что митрополитъ Макарій былъ всегда орудіемъ въ рукахъ Распутина, Восторгова и своего секретаря Петропавловскаго. Происхожденіе легенды о мнѣ, какъ распутинцѣ, я уже выяснилъ выше; что касается Восторгова и Петропавловскаго, то заявленія о нихъ, какъ ничѣмъ не доказанныя, не менѣе легендарны, какъ и о Распутинѣ. Протоіерей Восторговъ не имѣлъ никакого отношенія ни къ канцелярскимъ, ни къ консисторскимъ дѣламъ. Онъ былъ только управляющимъ канцеляріей Православнаго Миссіонерскаго Общества, предсѣдательствуемаго митрополитомъ. О. Восторговъ былъ также предсѣдателемъ Совѣта московскихъ благочинныхъ и всегда пользоволся довѣріемъ моего предмѣстника, какъ и секретарь Петропавловскій, котораго я также получилъ преемственно отъ бывшаго митрополита, при которомъ онъ служилъ много лѣтъ и отъ котораго я никогда не слыхалъ не одобрительнаго отзыва о Петропавловскомъ. Смѣю думать, что я, какъ митрополитъ, состоялъ подъ вліяніемъ своего секретаря столько же, сколько вообще епархіальные архіерей и начальники учреждений, не исключая синодальныхъ, состоятъ подъ вліяніемъ своихъ секретарей. При томъ надъ секретаремъ Московскаго митрополита въ дослѣднее время состояли ближайшими контролерами викарные епископы, предварительно разсматривавшіе дѣла, подлежащія митрополичьему утвержденію.

Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что для удаленія секретаря Петропавловскаго никто не представилъ доказательствъ на столько очевидныхъ, чтобы по нимъ можно было возбудить обвинительный или судебный актъ объ удаленіи его.

Макарій Митрополитъ, б. Московскій.
(Мос. В.)

☉ 5 іюля состоялось скромное торжество въ духовномъ мірѣ—закрытіе краткосрочныхъ (съ 5 іюня по 5 іюля) пчеловодныхъ курсовъ, устроенныхъ для учащихъ въ церков-

ныхъ школахъ въ г. Томскѣ при духовной семинаріи. Краткій одномѣсячный срокъ ихъ, если съ одной стороны уменьшилъ расходы на ихъ содержаніе, то съ другой стороны пришлось значительно сократить программу по пчеловодству и ограничиться только однимъ главнымъ и существеннымъ. Изъ теоретическихъ занятій отдѣлъ объ анатоміи и физиологіи пчелъ пройденъ кратко, въ столярныхъ мастерскихъ нѣкоторые изъ курсистовъ сдѣлали по улью, другіе по нукліусу; на пасѣкѣ больше всего занимались осмотромъ ульевъ и огребаньемъ роевъ, при установившейся хорошей погодѣ и только дважды видѣли и производили перегонку пчелъ изъ колодочныхъ ульевъ въ рамочные. При испытаніи курсистовъ, изъ ихъ отвѣтовъ инструктору объяснилось, что многіе изъ курсистовъ не вполне вошли въ курсъ пчеловодства и нуждаются въ руководствѣ. Для такихъ слѣдующіе курсы будутъ лучшей школой и дадутъ хорошіе результаты, да и сами они явятся туда порядочно подготовленными и освѣдомленными съ работами на нихъ.

Закрытіе курсовъ послѣдовало послѣ благодарственнаго молебна, совершеннаго въ семинарскомъ храмѣ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Анатоліемъ въ сослуженіи о. о. членовъ Училищнаго совѣта, духовника семинаріи, инспектора курсовъ. Его Преосвященство въ аудиторіи курсовъ обратился къ участникамъ ихъ съ рѣчью, въ которой ознакомилъ ихъ съ тѣмъ, что въ веденіи пчеловодства, не смотря на кипы книгъ по нему, сдѣлано такъ мало, что не даетъ права даже самому опыному и знающему пчеловоду сказать, что онъ постигъ всѣ тайники пчелинаго міра и не можетъ болѣе ошибаться въ этой области.

Въ заключеніе Владыка пожелалъ курсистамъ успѣха въ пчеловодствѣ и не смущаться первыми неудачами, утѣшая себя мыслию, что во всякомъ дѣлѣ, а слѣдовательно и въ пчеловодствѣ, возможны ошибки. Послѣднія нерѣдко ведутъ къ приобрѣтенію опыта и настойчивости въ достиженіи хорошихъ результатовъ въ немъ. Потомъ распорядитель курсовъ П. П. Мазанъ поздравлялъ курсистовъ съ окончаніемъ за-

нятій, просиль ихъ подѣлиться своими знаніями съ той средой, гдѣ имъ приходится трудиться на поприщѣ просвѣщенія темныхъ массъ. То немногое, что они знаютъ, всетаки внесеть немало свѣта въ дѣло пчеловодства. Благословивъ курсистовъ, Преосвященный, провожаемый ими, уѣхалъ въ свои покои. Оставшіеся дѣлились своими впечатлѣніями, при чемъ отцомъ ректоромъ Семинаріи была высказана мысль, что на будущее время можно ожидать устройства совмѣстныхъ курсовъ учащихъ церковныхъ школъ и учениковъ семинаріи по веденію пчеловодства. Извѣстно, что въ семинаріи съ 1917/18 учеб. года вводится преподаваніе пчеловодства.

Всѣ курсисты и вольнослушатели 5 іюля были подвергнуты устнымъ испытаніямъ, по программѣ, утвержденной училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ. Экзамены производились подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатолія, лекторами и распорядителями курсовъ. Изъ 33 человекъ курсистовъ, сдавшихъ экзаменъ, удостоились получить свидѣтельства только 30 чел. и изъ вольнослушателей 24 чел. 16 челов.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть оффиціальная. Указъ Св. Синода со спискомъ награжденныхъ. Протоколы Съѣзда Духовенства № 1—объ организаци и братскаго Союза и 2— о выработкѣ устава этого Союза объ организаци курсовъ. Объ уплатѣ недоимокъ за ученіе въ Духов. женск. училищѣ. Извѣстія по епархіи. Утвержденіе церковныхъ старостъ. Перемѣны по службѣ. Свободныя мѣста.

Часть неоффиціальная. Экспроприація церковн. имуществъ капиталовъ приходами. По поводу о необязательности преподаванія Закона Божія въ среднихъ школахъ. Епархіальная хроника.

Ценз. Протоіерей С. Дмитревскій. Ред. Протоіерей С. Путодѣевъ

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія. Подгорный пер.