

На правах рукописи

Куликов Сергей Борисович

**ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СМЫСЛОВЫХ ВАРИАЦИЙ
ПОНЯТИЯ ИСТИНЫ
(на материале западной философии)**

09.00.01 – онтология и теория познания

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Томск – 2004

Работа выполнена на кафедре философии и теории образования Томского
государственного педагогического университета

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор Александр Анатольевич Степанов

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор Ирина Васильевна Черникова

кандидат философских наук, доцент Мария Николаевна Кокаревич

Ведущая организация:

Томский политехнический университет

Защита состоится 16 марта 2004 г. в 10 часов на заседании диссертационного
совета Д 212.267.01 при Томском государственном университете по адресу:
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, ауд. 9 (третий учебный корпус)

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского
государственного университета по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34 а

Автореферат разослан 10 февраля 2004 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

О.Г. Мазаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Проблема истины относится к классу философских проблем, которые принято определять как «вечные». В то же время постановки и решения этой проблемы исторически разнятся. Каждое философское обращение к этой проблеме имело свою историческую особенность. В настоящее время актуальность постановки проблемы истины обусловлена тем, что представление классического рационализма о существовании некоторого единственно возможного способа осмысленного представления действительности, по отношению к которому все остальные являются ошибочными, подвергается вполне обоснованному сомнению. Как считал К. Поппер, представление о самой возможности отдельным учёным (равно, как и отдельной группой учёных) достичь общественного статуса обладателей абсолютной истины позволяло претендовать на нормирование деятельности прочих теоретиков, закрывая возможность критики, а вместе с этим и тормозя прогресс в науке. Но и попытки лишить понятие «истина» рационалистического прочтения (Л. Шестов), либо же элиминировать её «абсолютное» значение (К. Поппер, Р. Рорти и др.) принципиально затруднили возможность научному знанию быть всеобщим и необходимым. Таким образом, существует противоречие между классическим пониманием тотального характера истины и современными теориями истины, которые затрудняют пути формирования однозначных методологических нормативов научного познания.

Исходным тезисом нашей работы является утверждение о том, что анализ онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины позволит сформировать общее представление о возможных выходах из обозначенного противоречия. Философское мышление предполагает схватывание указанных предпосылок смысловых вариаций понятия истины в их общем случае.

Поэтому необходим анализ онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины именно в этом типе мышления. Вопрос об установлении онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины в западном типе философского мышления является центральной **проблемой диссертационного исследования.**

Степень теоретической разработанности проблемы исследования

Проблема истины в истории западной мысли ставилась в двух разделах философии: онтологии и теории познания. Причём, анализ понятия и проблемы истины стал основной задачей теории познания, логики и методологии. Менее часто понятие истины попадало в проблемное поле онтологии.

В контексте теории познания, логики и методологии к проблеме истины впервые обращается Аристотель, который формулирует основы так называемой классической концепции истины. Классическая концепция истины получила развитие в трудах Боэция, Ансельма Кентерберийского, Фомы Аквинского, Ф. Бэкона, Дж. Локка, И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, А. Тарского, К. Поппера и др. Особенностью эволюции классической концепции истины является осознание факта невозможности добиться однозначного соответствия познающей мысли и реальности. Поздние варианты классической концепции истины последовательно ограничивают область применения понятия истины «дедуктивными науками» (А. Тарский), а также представлением об абсолютной истине как недостижимом идеале, осуществляющемся в реальном научном познании либо как совокупность «относительных истин» (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин и др.), либо как теоретическое «правдоподобие» (К. Поппер).

Большинство современных неклассических концепций истины: когерентная (О. Нейрат, Н. Решёр и др.), конвенциональная (А. Пуанкаре, Т. Кун, М. Полани и др.) и т.д. – осуществляются в рамках теории познания, логики и методологии. Решение проблемы истины, которое было получено в пределах современных неклассических концепций истины, заключается в том, что происходит отказ от попыток согласования познающей мысли с

объективной реальностью, введение в качестве критерия истины такой «реалистической» констатации, которую нельзя полностью отождествить с рациональной формой классической научности. Примером такой констатации является «соглашение научного сообщества», предложенное в качестве критерия истины А. Пуанкаре.

Особое место среди прочих неклассических концепций занимает решение проблемы истины, свойственное прагматизму (У. Джеймс, Ч. Пирс и др.). В рамках прагматической концепции понятие истины проблематизируется в категориях полезности знания. Этот подход связан с вопросами существования. Существование рассматривается в аспекте изучения отношений между знаками и их пользователями. Прагматизм неоднозначно может быть помещён в пределы теории познания, логики и методологии. Решение проблемы истины в прагматизме достигается в результате нейтрализации значимости такого критерия, как непосредственность соответствия теории и объективной реальности. В частности, Ч. Пирс утверждает, что теория истинна не в ситуации её соответствия факту, существующему независимо от сознания, но в условиях убеждённости в реальной возможности такого соответствия.

Общим для классической и современных неклассических концепций истины, сформулированных в контексте теории познания, логики и методологии, является явная или неявная апелляция к структуре бытия. Как считал М. Хайдеггер, конкретные представления о структуре бытия составляют фундаментальную картину мира и, в частности, служат основанием для становления концепций истины, различающихся по содержанию в качестве классической и ряда неклассических. Это означает, что анализ понятия истины в рамках «чистой» теории познания, логики и методологии недостаточен. Необходимо выявление онтологических оснований и предпосылок того или иного способа постановки этой проблемы.

В рамках онтологии к проблеме истины обращаются Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий и другие античные мыслители. В этом контексте проблема истины отождествляется с проблемами человеческого существования.

Необходимость выявления рациональных норм, следование которым позволяет противостоять абсурду эмпирической реальности, предопределяет интерес к исследованию смысла истины как основы человеческого бытия. Современные попытки осмыслить истину, предпринимаемые в рамках экзистенциализма (Л. Шестов, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр и др.), аналитической философии языка «позднего» Витгенштейна, феноменологии «позднего» Гуссерля, постструктурализма (Ж. Делёз, Ж. Деррида, М. Фуко, Ж.-Л. Нанси и др.) и т.д., являются частью онтологии. Важной особенностью современной онтологии является скептицизм, связанный с жесткой оппозицией традиционным формам научного познания. Но распространённость среди современных философов представлений, оппозиционных традиционным формам научности, сама по себе ещё не означает, что развитие онтологических вопрошаний с необходимостью предполагает такой и только такой итог.

Таким образом, проблема установления онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины в западном типе философского мышления не становилась предметом специального исследования и требует своего решения.

В соответствии с этим, **целью** диссертационного исследования является обнаружение онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины в западном типе философского мышления. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Разработать методологическую стратегию диссертационного исследования в результате решения таких подзадач:
 - 1.1. проанализировать принципиальные основания существующих подходов к решению проблемы истины;
 - 1.2. выделить нормативы анализа онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины.
2. Выявить онтологические предпосылки смысловых вариаций истины в результате решения следующих подзадач:

2.1. проанализировать основные исторические варианты понимания истины;

2.2. установить специфику современного варианта понимания истины и соотнести её с историческими способами понимания истины.

Объектом исследования является западный тип мышления. **Предметом** исследования выступают предпосылки создания многообразия концепций истины.

В качестве главной **методологической основы исследования** выступил аналитический подход, который начали разрабатывать Б. Рассел и Ч. Пирс, развивали Л. Витгенштейн, Дж. Остин, Д. Мур, Р. Чизолм, У. Куйан и др. представители аналитической философии языка. Аналитический подход позволил выявить логико-методологические основания существующих подходов к решению проблемы истины.

Для решения отдельных задач и вопросов, возникших в ходе исследования, использовался категориальный аппарат семиотики, который позволил интерпретировать западный тип философского мышления и осмысленность понятия «истина» в рамках философского мышления в качестве автономной знаковой системы. Так же применялась методика сравнительного анализа.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

1. Проанализированы способы проблематизации истины в их исторической ретроспективе; выявлены логико-методологические основания этих способов, такие как: последовательное включение проблемы истины в общий контекст гносеологической проблематики и скептическое отношение к возможности рационального познания истины в рамках современной онтологии.

2. Разработана методологическая стратегия установления онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины, связанная с процедурой анализа типов предельного отношения философской мысли к действительности (как к Космосу в античности, как к Богу в Средневековье и как к природе в Новое и Новейшее время) в качестве идеальных форм мышления.

3. На основании разработанной методологической стратегии выделена фундаментальная оппозиция между основными вариантами понимания истины (трансцендентное/имманентное).

4. Установлены онтологические предпосылки смысловых вариаций понятия истины, такие как: направленность сознания на абсурдность смерти и действительную трансцендентность вечности жизни, утверждения о возможности достичь абсолютного предела разума и неизбежность возобновления поиска новых пределов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Базисом современных подходов к исследованию понятия истины выступает проблематизация этого понятия в рамках гносеологии, но этот подход является недостаточным, поскольку не предполагает возможности установить общие основания самой теоретико-познавательной деятельности.

2. Анализ оснований западного мышления посредством сравнительного анализа признаков таких типов мышления, как философский, мифологический, художественный, религиозный и научный позволяет утверждать, что современное представление о «непознаваемости» истины как таковой есть следствие общей противоречивости западного мышления.

3. Онтологическими предпосылками смысловых вариаций понимания истины является одновременное сочетание в философской мысли историчности и безусловности как последовательность смены идеальных форм мышления. Идеальная форма есть способ выражения «предельного» («безотносительного») понимания истины. Вариации «предельности» образуют особый теоретизированный мир, связанный с фундаментальным различием между идеальными формами мышления как общим основанием.

4. Принципиальное противоречие между историчностью и безусловностью идеальных форм философского мышления выражается в различии между направленностью сознания на абсурдность смерти и действительную трансцендентность вечности жизни, с одной стороны, а также в различии между иррациональным стремлением утверждать о завершённости

рационального дискурса и захваченностью формированием Единого, замкнутой на его обманчиво вечный образ осмысленности, - с другой.

Теоретическое и практическое значение исследования

Теоретическое значение исследования заключается в том, что исследование вопроса об онтологических предпосылках смысловых вариаций понятия истины в западном типе философского мышления позволяет концептуально оформить и прояснить внутреннюю необходимость современной тенденции к отказу от понятия истины.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при разработке и реализации учебного спецкурса «Проблема истины».

Апробация работы

Отдельные положения исследования были вынесены на обсуждение в ходе участия соискателя в деятельности научных конференций и семинаров. Такими конференциями и семинарами явились: Всероссийский семинар молодых учёных им. П.В. Копнина. – Томск: ТГУ, октябрь 2001; Всероссийская междисциплинарная школа молодых учёных «Картина мира: язык, философия, наука». – Томск: ТГУ, ноябрь 2001; Всероссийский философский семинар «Методология науки». – Томск: ТГУ, апрель 2002; Региональная научная конференция «Образование в Сибири: актуальные проблемы истории и современности». – Томск: ТГПУ, ноябрь 2001; Общероссийская конференция «Наука и образование». – Томск: ТГПУ, апрель 2002; Региональная конференция «Актуальные проблемы социальных наук». – Томск: ТГУ, апрель 2002; Всероссийская научная конференция «Исторические корни российской ментальности». – Томск: ТГУ, июнь 2002.

Основные идеи диссертационной работы отражены в семи публикациях.

Структура диссертации определяется целью работы, решением возникших задач, внутренней логикой исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Объём диссертации – 138 страниц; список литературы включает 158 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** содержится обоснование актуальности темы и проблемы исследования, описание степени её разработанности; формулируются цель и задачи исследования; раскрываются методология и научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, а также положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Методологические условия проблематизации понятия истины» посвящена методологическим вопросам исследования понятия истины и состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Общие принципы исследования понятия истины» соискатель анализирует труды мыслителей, внёсших существенный вклад в философское осмысление проблемы истины. Выявлено, что включение этой проблемы в общий контекст гносеологической проблематики является основным подходом в работах таких исследователей, как Аристотель, Боэций, Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский, Ф. Бэкон, Дж. Локк, И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, А. Тарский, К. Поппер, О.О. Яхот, Н.С. Чернякова, К.И. Бахтияров, Г.А. Брутян, Л.А. Воловик, В.И. Курбатов, Г.А. Курсанов, Л.В. Лесков, Г.Л. Тульчинский и др. В диссертации обосновывается положение о том, что гносеологический подход не является достаточным. Следует восполнить гносеологический подход анализом онтологических предпосылок понимания истины.

Онтологические аспекты проблемы истины исследуются в работах Сенеки, Эпиктета, Марка Аврелия, С. Кьеркегора, Л. Шестова, М. Хайдеггера, К. Ясперса, Ж.-П. Сартра, Ж. Делёза, Ж. Деррида, М. Фуко, Ж.-Л. Нанси и др. В трудах этих авторов истина осмысляется в контексте общих вопрошаний о бытии. Современное состояние онтологического подхода связано со скептическим отношением к принципиальной возможности рационального познания истины. Обосновано положение о том, что вопрос о внутренней

необходимости такого утверждения требует решения проблемы установления онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины в западном типе мышления. Решение данной проблемы связано с разработкой методологической стратегии, для чего необходимо прояснить специфику западного типа мышления в целом.

Западный тип мышления в аспекте познавательной деятельности связан с такими своими видами, как философский, мифологический, художественный, религиозный и научный. В диссертации доказано, что атрибутивным свойством каждого из этих видов выступает противоречивость (парадоксальность). Это позволяет соискателю обосновать положение о том, что противоречивость есть атрибутивное свойство западного мышления в целом.

Выявлено, что следствием неустранимой парадоксальности западного мышления является невозможность анализа понятия истины в пределах художественного и мифологического мышления. Важным следствием выступает и абсурдность отказа от понятия истины, как трансцендентальное условие существования научной мысли, а также искажения форм религиозности (сектантство) как условие существования религиозной мысли. В то же время диссертант устанавливает, что философское мышление предполагает в основаниях собственного существования возможность обнаружения целого ряда предельных основ истинности познания.

Во *втором параграфе* «Методология исследования онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины» обосновывается положение о том, что основанием исследования онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины является представление о необходимости интерпретировать философскую мысль при помощи понятий «идеальная форма» и «теоретизированный мир».

Понятие идеальная форма используется соискателем для определения способа выражения «предельного» понимания истины. Вариации «предельности» образуют особый теоретизированный мир, связанный с различием между идеальными формами как общей основой. Такое понимание

философской мысли позволяет, во-первых, осознать необходимость парадоксальности сочетания безотносительности и относительности как основания историчности предельных суждений философии. Во-вторых, становится возможным проанализировать значение понятия истины с такой точки зрения, в рамках которой понимание истины связано с упорядоченным набором символов историчности предельных суждений в контексте проблематизации трансцендентного и имманентного.

Соискатель устанавливает, что выявление онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины связано с прояснением типов предельного отношения мысли к действительности. Эти типы свойственны Античности, Христианству (Средневековью) и мысли Нового и Новейшего времени. Смысл античного отношения мысли к действительности заключается в представлении о структуре бытия как Космосе. В рамках Средневековья основания бытия осмысляются с точки зрения исследования теологических вопросов. В Новое и Новейшее время бытие как таковое понимается в связи с идеей природы. В диссертации обосновывается положение о том, что указанные типы предельного отношения мысли к действительности могут быть исчерпывающе прояснены в результате сравнительного анализа конкретных символов идеальных форм западной философской мысли, таких как: различие между античностью и христианством в качестве «внешнего» или «трансцендентного» понимания истины, с одной стороны, и различие между абсолютивизмом и релятивизмом в качестве «внутреннего» или «имманентного» понимания истины, - с другой. Выявлено, что символом внешнего различия выступает оппозиция между основаниями сотериологических проектов гностицизма и ортодоксального христианства. Символом внутреннего различия является оппозиция между основаниями философских проектов Г.В.Ф. Гегеля и М. Хайдеггера.

Вторая глава «Установление онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины в западном типе философского мышления» посвящена вопросам, связанным с исследованием теоретизированного мира

идеальных форм западной философской мысли в аспекте онтологических предпосылок смысловых вариаций понятия истины. Вторая глава состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Внешнее различие между античным и христианским пониманием истины» анализируется совокупность гностических текстов (Апокриф Филипп, Апокриф Фомы и др.) и текстов, имеющих большое значение относительно становления ортодоксально христианского типа философского мышления (Ветхий Завет, Тетраевангелие и др.). В диссертации обосновано утверждение о том, что гностические тексты следует понимать в качестве логического завершения познавательной деятельности, основания которой заложили Платон, Плотин и др. мыслители классической древности. Выявлена и необходимость понимания текстов, связанных с ортодоксально христианским типом философского мышления, в пределах двойной системы отсылок. Первым элементом этой системы выступает традиция истолкования, сформировавшаяся в результате деятельности таких мыслителей, как Бонавентура, Иоанн Дамаскин, Ириней Лионский, Климент Александрийский, Григорий Палама и др. Вторым элементом является современный исследовательский опыт, накопленный в ходе анализа различных аспектов христианства А.Л. Буряковским, А. Кураевым, М.А. Родионовым, Г. Рормозером, Р.В. Светловым, М.К. Трофимовой и др.

В диссертации обосновано положение о том, что сравнительный анализ гностицизма и ортодоксального христианства на основании их различия позволяет выявить две предпосылки понимания истины. Первой предпосылкой является направленность сознания на абсурдность смерти. Вторая связана с интенцией на действительную трансцендентность вечности жизни. Оппозиция между этими базовыми представлениями о трансцендентном является условием существования идеальных форм мышления, свойственных для Античности и Средневековья.

Во *втором параграфе* «Внутреннее различие между абсолютивистским и релятивистским пониманием истины в философии Нового и Новейшего

времени. Соотнесение внешнего и внутреннего различия» разбираются два вопроса. Первый вопрос связан с установлением сути различия между абсолютивистскими и релятивистскими способами понимания истины. Эти способы понимания рассматриваются как оппозиция между вариантами осмысленности понятия истины в фундаментальных работах Г.В.Ф. Гегеля («Наука Логики») и М. Хайдеггера («Бытие и время»). Вторым вопросом является сравнительный анализ различия между античным и христианским (средневековым) способом понимания истины и идеальной формой мышления, свойственной философии Нового и Новейшего времени. Выявлено, что текст Гегеля следует понимать в качестве предельной систематизации идей классической традиции философского монизма оснований мышления. Установлено, что анализ текста Хайдеггера связан с интерпретацией этого текста в качестве фундаментального исследования основополагающих идей неклассического плюрализма оснований мышления.

В диссертации обосновано положение о том, что результатом анализа текстов Гегеля и Хайдеггера является обнаружение двух предпосылок понимания истины. Первой предпосылкой является иррациональное стремление настаивать на завершённости рационального дискурса. Эта предпосылка связана с абсолютивистскими способами понимания истины. Второй предпосылкой оказывается стремление формировать из многого Единое, исходя из набора предрассудков как способов обманчиво вечных образов предстояния Единого в мышлении. Эта предпосылка имеет непосредственное отношение к релятивистским способам понимания истины. Установлено, что значение указанных предпосылок заключается в том, что они с отдельных сторон указывают общую специфику осмысленного существования понятия истины в философии Нового и Новейшего времени.

Соискатель соотносит онтологические предпосылки смысловых вариаций истины в типе философского мышления, свойственные различию между античностью и христианством, с предпосылками, свойственными философскому мышлению Нового и Новейшего времени в целом. Обосновано

положение о том, что содержательной стороной различия указанных идеальных форм философской мысли выступает двойная система оппозиций. Первый элемент этой системы связан с противоположными интенциями сознания на абсурдность смерти и действительную трансцендентность вечности жизни. Второй элемент совпадает с оппозицией между утверждениями о том, что разум способен достичь своего абсолютного предела и внутренней необходимостью поиска новых пределов разума.

В **заключении** подводятся итоги проделанной работы и указываются перспективы исследования проблематики истины.

Основные публикации, отражающие ход и основные идеи диссертационного исследования:

1. Куликов С.Б. Некоторые культурологические следствия уточнения западноевропейского значения понятия «абсолютное знание» // VI Общероссийская межвузовская конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и образование» (15-20 апреля 2002 г.): Материалы конференции: В 5 т. Т.5 Культурология и философия. – Томск: Изд-во Томского государственного педагогического университета, 2003. – С. 44-47.
2. Куликов С.Б. Методологические возможности парадоксальных суждений // Труды всероссийского философского семинара молодых учёных им. П.В. Копнина (сессия 1). – Томск: ТГУ, 2002. – С.155-158.
3. Куликов С.Б. Методологическое значение понятия «традиция» // Методология науки: Сборник трудов Всероссийского философского семинара – Выпуск V. Проблемы типологии метода. – Томск: Томский государственный университет, 2002. – С.76-80.
4. Куликов С.Б. Некоторые культурологические следствия определения смысла языка науки // Картина мира: модели, методы, концепты. Материалы Всероссийской междисциплинарной школы молодых учёных «Картина мира: язык, философия, наука» (1-3 ноября 2001 года) / Под общей редакцией профессора З.И. Резановой. – Томск: ТГУ, 2002. – С. 52-55.

5. Куликов С.Б. Роль психоаналитической установки в философии постмодерна // Актуальные проблемы социальных наук: Материалы IV региональной межвузовской конференции молодых учёных «Актуальные проблемы социальных наук», 19-20 апреля 2002 г. – Томск: Томский государственный университет, 2003. – С.43-45.
6. Куликов С.Б. Роль личности в образовании // Образование в Сибири: Актуальные проблемы истории и современность. Материалы региональной научной конференции (22-24 ноября 2001 г.). В 2-х частях. Часть 1. – Томск: Изд-во Томский ЦНТИ, 2002. – С.219-223.
7. Куликов С.Б. К вопросу о значении роста межэтнического напряжения на постсоветском пространстве // Исторические корни российской ментальности: Материалы Всероссийской научной конференции, Томск, 14-15 июня 2002г. – Томск: Изд-во НТЛ, 2002. – С.300-304.