

На правах рукописи

Е.Мам

Матвеева Елена Сергеевна

**ЗЕМСКИЕ УПРАВИТЕЛИ В СИСТЕМЕ ВЛАСТИ
НА КАБИНЕТСКИХ ЗЕМЛЯХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ (1760–1864 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск 2011

Работа выполнена на кафедре отечественной истории и культурологии
ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Жеравина Аниса Нурлгаяновна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Волчек Владимир Алексеевич

кандидат исторических наук, доцент
Соболева Татьяна Николаевна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный
педагогический университет
им. В. П. Астафьева»

Защита состоится «16» сентября 2011 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.03 при ГОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, учебный корпус № 3, ауд. 41.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 34 а.

Автореферат разослан «5» августа 2011 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор

О.А. Харусь

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации на протяжении ряда лет осуществляется административная реформа. Цели проводимой реформы направлены на создание эффективной системы управления страной, усиление вертикали государственной власти, а также решение целого ряда социально-экономических проблем.

Исторический опыт развития института государственной службы в нашей стране позволяет говорить о том, что она оказывала существенное влияние на развитие государства, способствовала становлению и развитию институтов гражданского общества, без участия которых невозможны никакие социально-экономические преобразования.

В связи с этим широкое поле для исследования представляет такой малоизученный аспект истории России, как система местного управления, отличающаяся разнообразием учреждений и методов деятельности администрации. В местной системе управления России второй половины XVIII – первой половине XIX вв. пристального внимания заслуживают горнозаводские учреждения, приспособленные к обслуживанию горнометаллургической отрасли хозяйства и обладающие определенной спецификой. К ним принадлежал местный аппарат управления Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа.

Впервые в истории России, помимо общего государственного управления и административно-территориального деления, на равных с ними правах была создана местная ведомственная административная структура, призванная руководить горнометаллургическим хозяйством Западной Сибири и подчиненная непосредственно не Берг-коллегии, как это было принято в России, а Кабинету Его (Ее) Императорского величества (далее Е.И.В.). Горнометаллургическая промышленность стимулировала аграрный сектор, видоизменяя и приспособлявая его под свои потребности.

С переходом Колывано-Воскресенских заводов под управление Кабинета начался длительный процесс поиска наиболее эффективных методов управления приписной деревней. Он сопровождался организацией управления его через судные, затем земские избы, которым подчинялись органы

крестьянского самоуправления. Через 20 лет после изъятия заводов у потомков А. Демидова в 1760 г. состоялось учреждение института земских управителей. Их должности придавалось огромное значение в обеспечении выполнения приписными крестьянами их главных повинностей в интересах бесперебойного горнозаводского производства.

Объектом диссертационного исследования являются властные структуры управления.

Предмет диссертационного исследования составляет деятельность корпуса земских управителей в приписной деревне Кольвано-Воскресенского (Алтайского) горного округа, его взаимодействие со структурами горной власти и органами крестьянского самоуправления.

Хронологические рамки исследования определяются периодом существования института земских управителей – 1760–1864 гг. Нижняя граница, 1760 г., обусловлена тем, что именно с этого времени можно говорить о появлении должности земского управителя в Кольвано-Воскресенском горном округе. Верхняя граница – 1864 г. – время, когда система управления приписными крестьянами подверглась демонтажу, и был ликвидирован институт земских управителей. Логика развития некоторых событий выходит за указанные временные рамки, но не настолько, чтобы разрушить общую хронологическую целостность.

Территориальные рамки диссертации ограничены Кольвано-Воскресенским (с 1834 г. – Алтайским) горным округом, но при необходимости автор выходит за их пределы. Округ являлся ведомственным территориальным образованием и входил в состав более крупных административных единиц Сибири в соответствии с общегосударственным районированием. В 1747–1763 гг. округ являлся составной частью Тобольской провинции Сибирской губернии; в 1764–1782 гг. – Тобольской губернии, в пределах которой с 1779 г. существовала Кольванская область, куда практически полностью влился кабинетский округ. С 1782–1783 гг. он был включен в состав Кольванского наместничества. В 1796 г. округ целиком отошел к Томской области Тобольского наместничества (с 1798 г. – Тобольской губернии). В 1804 г. он был присоединен к Томской губернии. На данный момент на территории, которую занимал с конца XVIII в. Кольвано-Воскресенский (Алтайский)

горный округ, расположены следующие современные административные единицы: Алтайский край, республика Алтай, большая часть Новосибирской и Кемеровской областей, незначительное пространство юга Томской области, западные районы республики Хакасии, северные территории Восточно-Казахстанской области республики Казахстан.

Степень научной разработанности темы. Изучаемой проблематике посвящен определенный круг литературы, который для систематизации условно можно разделить на досоветский, советский и современный периоды. Разные политические системы, существовавшие в выделенные этапы, отразились и на подходах к освещению проблемы в исторической литературе.

Литература по истории Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа в целом, и по проблемам управления приписной деревней обширна, исследуемые в ней вопросы многообразны. Разные политические системы отражались на подходах исследователей, но разница в изучении системы управления настолько условна, что целесообразно рассматривать предшествующую историографию хронологически как единое целое.

Накопление сведений о Колывано-Воскресенском горном округе началось с момента его зарождения еще в XVIII в. Исследователями становились как историки, так и горные инженеры. В их трудах нашли отражение вопросы заселения и хозяйственного освоения горного округа крестьянами, изменения их правового и материального положения в связи с припиской к заводам¹.

Оценочные суждения, содержащиеся в данных работах, очень противоречивы и не всегда отражали реальное положение дел. Под углом зрения заявленной темы, ценность данных работ состоит в том, что они подводят

¹ Паллас П. С. Путешествие по разным провинциям Российского государства. Ч. 2. – СПб., 1786; Статистическое обозрение Сибири составленное на основании сведений, почерпнутых из актов правительства и других достоверных источников. – СПб., 1810; Фальк И. П. Записки путешествия от Санкт-Петербурга до Томска // Полное собрание ученых путешествий по России. Т. 6. – СПб., 1824; Переезды с Александром Гумбольдтом по Сибири (1829) // Русский архив. Историко-литературный сборник. – М., 1866; Описание Колывановоскресенских заводов по 1833 год Кулибина // Горный журнал. – Ч. 1. Кн. 3; Ч. 2. Кн. 4. 1836.; Андриевич В. К. Исторический очерк Сибири, основанный на данных, представляемых полным собранием законов и сенатским архивом. Т. 4. – СПб., 1887.

к пониманию того, что горный округ уже на момент своего оформления не укладывался в стандартные схемы управления.

Особую ценность представляет издание «200-летие Кабинета Его Императорского Величества 1704–1904 г.» (СПб., 1811). В нем определялось место Кабинета в иерархии высших государственных учреждений как «личной канцелярии» и его основная обязанность – забота о Кольвано-Воскресенских заводах. В работе впервые в досоветской историографии, приводятся основополагающие документы всей истории горного округа – это указы 1 и 12 мая 1747 г. о передаче Кольвано-Воскресенских заводов от уральского промышленника Акинфия Демидова в ведомство Кабинета.

Проблемы управления прямо или косвенно затрагивались в работах известных сибирских публицистов Г. Н. Потанина, Н. М. Ядринцева. Они считали, что царское правительство создало в Сибири особую систему управления, а реформы Екатерины II (1762–1796) и политического деятеля М. М. Сперанского не дали результатов. Описательный характер данных работ позволяет увидеть нити управления глазами постороннего системе человека.

В целом, исследования досоветского периода, посвященные истории Кольвано-Воскресенского горного округа, не многочисленны. Из них можно выделить работы П. А. Голубева, В. И. Семевского. Первый из них отмечал двойственность организации управления горным округом, исследовал взаимоотношения горной и гражданской администрации не только в указанном регионе, но и на Урале. В. И. Семевский вопросы местного управления выделил в отдельную главу и впервые рассмотрел их специально, хотя и довольно кратко. Но, тем не менее, специфика управления горным округом, и приписным населением в частности становится предметом специального исторического обсуждения.

Первым профессиональным исследователем приписной деревни Алтая стал Н. М. Зобнин, находившийся в ссылке в Салаире Кузнецкого округа, а затем в г. Барнауле. Ценность его работ заключается прежде всего в том, что он непосредственно наблюдал за действием системы управления. Им была предпринята попытка анализа административной истории округа через рассмотрение повседневной жизни приписных крестьян. Анализируя деятель-

ность низших звеньев системы управления, он пришел к выводу, что порядок управления, установленный после 1828 г., отдавал преимущество горному начальству. Данный автор ввел в научный оборот положение, что управители были «агентами горного начальства»¹, и задал один из векторов изучения местного управления как части общегосударственного аппарата.

Нашли освещение вопросы организации учреждений горного ведомства в России и в работе А. М. Лоранского, который считал, что возложение на Кабинет Е.И.В. законной обязанности по управлению заводов произошло только в 1828 г. в связи с изданием «Учреждения для управления Колывано-Воскресенских горных заводов 1828 г.». Данный вывод в очередной раз подтвердил тезис о том, что только после нарабатывания практики система управления закреплялась законодательно.

В исследовании И. Тыжнова «Из истории горнозаводского населения на Алтае (материалы для истории крепостного права в Сибири)» (Барнаул, 1907) содержится не только ряд интересных наблюдений, но и отдельные выводы по вопросам организации управления на Алтае. Так, совершенно справедливым представляется утверждение автора, что в период существования крепостного права в регионе законодательные акты не всегда соответствовали заводской практике, и применялись только те нормы, которые отвечали интересам горнозаводского дела.

Таким образом, дореволюционной историографией была поставлена проблема, связанная с темой данного исследования: управление приписными крестьянами Алтая в дореформенный период. От скурых сведений в области управления Сибирью и Алтаем, почерпнутых из законодательных источников, исследователи в XIX в. постепенно перешли к изучению материалов местных архивов. В историографии исследований наблюдается переход от процесса накопления исторических материалов к их анализу и разработке конкретных научных проблем. Объем накопленной информации позволял им более полно изучить деятельность Кабинета Е.И.В. На уровень научного обсуждения была поднята проблема специфики управления данным горным округом, особенности положения приписного крестьянства.

¹ Зобнин Н. М. Приписные крестьяне на Алтае // Алтайский сборник. Вып. I. – Томск, 1894.

В советском периоде изучение вопросов истории кабинетских земель продолжалось более активно. История управления сибирским регионом особенно обогатилась обобщающими и монографическими работами в 1960–1980-е гг. Среди них наиболее важное значение имеют труды «История Сибири» (Ленинград, 1968) и «Крестьянство Сибири» (Новосибирск, 1982). Это был первый опыт создания целостной картины истории Сибири, ее административно-территориального устройства в феодальный период. В работах был поставлен вопрос о региональной специфике управления крестьянами Сибири. Проведенные исследования позволили авторам сделать вывод о том, что в данном регионе государственные чиновники осуществляли непосредственное управление сибирской деревней, в отличие от центральных губерний, где промежуточным звеном между властью и крестьянами выступали помещики. Это обстоятельство определило особый статус крестьянской общины как органа общественного самоуправления.

Вехой в изучении приписной деревни, основного объекта управления для земских управителей, стала диссертация А. Н. Жеравиной. На широком архивном материале она воссоздала картину складывания приписной деревни (1747–1797 гг.), сложности и противоречия, возникающие между властью и крестьянами. Автор ввел в научный оборот дату, определившую нижнюю временную границу данного исследования – 5 октября 1760 г., когда указом Канцелярии Колывано-Воскресенского горного начальства была введена должность управителя. Привлечение широкого круга источников позволило обосновать положение, ставшее устоявшейся точкой зрения, что среди разнообразных обязанностей этих чиновников основной и самой главной была обязанность обеспечить выполнение крестьянами своих заводских повинностей.

Важное влияние на развитие исследований реформ местного управления оказали работы А. П. Бородавкина и А. Т. Топчего. В своих трудах они реконструировали ход подготовки и организации проведения реформы 1861 г., коренным образом изменившей систему управления приписными крестьянами. Авторы подробно рассмотрели вопрос о саботировании горными властями процесса передачи дел от земских управителей общегосударственным органам.

Г. П. Жидков в работе «Кабинетское землевладение (1747–1917 гг.)» (Новосибирск, 1973) затронул разнообразные аспекты управления Кольвано-Воскресенским (Алтайским) горным округом с 1747 по 1917 г., дал фрагментарные сведения о местном и ведомственном управлении горным округом и его населении. В данном исследовании автор отмечает полноту власти земских управителей (заводских приказчиков) во второй половине XVIII в., которые фактически были распорядителями в административном и хозяйственном строе деревни. Природа института земских управителей была определена предельно точно «агенты горного начальства». Аналог данной должности, по мнению ученого, – это управляющие в помещичьих имениях.

В 1970-е гг. впервые появляются работы, посвященные вопросам развития общины и общинного самоуправления¹. Для исследования механизма взаимодействия между земскими управителями и крестьянским миром данные работы представляются необходимыми.

Важное место в современном сибиреведении занимают исследования системы управления в горнозаводском комплексе и в приписной деревне. Диссертационное исследование Т. Н. Соболевой – это первая полномасштабная работа по системе управления Кольвано-Воскресенским (Алтайским) горным округом². Хронологические рамки работы охватывают период, начиная с 1828 г., и позволяют увидеть систему в ее уже завершенном виде. Для идентификации земского управителя как части вышестоящих управляющих структур важное значение имеет раздел, посвященный устройству, функциям и полномочиям центральных и местных органов власти. В работе

¹ Мамсик Т. С. Общинное самоуправление и взгляд крестьянина на «мирскую» должность (по материалам приписной деревни Западной Сибири второй половины XVIII в.) // Крестьянская община в Сибири XVII – начала XX в. – Новосибирск, 1977; Громько М. М. Территориальная крестьянская община Сибири (30-е гг. XVIII – 60-е гг. XIX в.) // Крестьянская община в Сибири XVII – начала XX в. – Новосибирск, 1977; Миненко Н. А. Влияние политики властей на эволюцию крестьянской общины в Западной Сибири накануне и в период кризиса крепостничества // Социально-политическое развитие Сибири XIX–XX в.: Бахрушинские чтения 1982. – Новосибирск, 1982.

² Соболева Т. Н. Управление Кольвано-Воскресенским (Алтайским) горным округом (1822–1896 гг.): дис. ... канд. ист. наук. – Барнаул, 1987.

было сформулировано важное для понимания степени вовлеченности управителей в систему горного округа положение о том, что коррупционная составляющая в их деятельности объясняется не только неограниченной бесконтрольной властью над зависимым населением, но и корпоративностью «горного мира».

Таким образом, в советское время окончательно сформировались основные научные школы по данной проблематике. В XX в. шло накопление и осмысление под углом зрения марксистско-ленинской методологии знаний по разнообразным аспектам социально-экономического развития Алтайского горного округа в XVIII–XIX вв.

В новых исторических условиях конца XX – начала XXI вв. интерес исследователей к кабинетскому хозяйству Западной Сибири не ослабевает. Так положения диссертации нашли продолжение в последующих трудах Т. Н. Соболевой, посвященных вопросам управления приписными крестьянами во второй четверти XIX в., крестьянского самоуправления, административно-территориального устройства¹. Кроме этого автор обеспечил комплексный подход к изучению административных преобразований².

Заметным шагом в дальнейшем изучении рассматриваемой темы стала монография В. А. Волчек «Об экономическом положении приписной деревни Кольвано-Воскресенского (Алтайского) горного округа в конце XVIII–первой половине XIX в.» (Кемерово, 1992). Автором была подмечена дуалистич-

¹ Соболева Т. Н. Борьба либеральной и консервативной бюрократии вокруг вопроса о ликвидации заводской повинности приписных крестьян Сибири в 20–50-е гг. XIX в. // Проблемы общественно-политической и культурной жизни Сибири XIX в. – Барнаул, 1992; *Она же*. Административно-территориальное устройство Кольвано-Воскресенского (Алтайского) горного округа в 1822–1861 гг. // Вопросы истории и историографии Алтая и Сибири. – Барнаул, 1994; *Она же*. Участие Министерства Финансов и других финансово-хозяйственных структур в становлении и развитии кабинетского хозяйства на юге-востоке Западной Сибири // Финансы Алтая. 1747–2000. (Очерки и документы по истории финансов Алтайского края.) – Барнаул, 2002.

² Соболева Т. Н. Причины и предпосылки административных реформ в кабинетском районе Западной Сибири во второй половине XVIII–XIX вв. // Актуальные вопросы истории Сибири. III научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина: Мат-лы Всерос. конф. / Под ред. Ю. Ф. Кирюшкина, В. А. Скубневского. – Барнаул, 2002.

ность положения земских управителей. С одной стороны, в круг их обязанностей входило управление процессом выполнения крестьянами заводских повинностей, и здесь присутствовал ведомственный интерес, с другой стороны, они отвечали и за выполнение крестьянами своих обязательств перед государством. В этой ситуации приоритетным направлением в их деятельности на протяжении всего периода оставались задачи, поставленные горным ведомством.

Для более глубокого понимания исторического контекста рассматриваемых событий следует также отметить ряд обобщающих трудов, посвященных центральным и местным учреждениям, управляющим горнозаводским производством Западной Сибири. Среди исследователей Е. М. Борблик, Т. С. Мамсик, В. В. Рабцевич, М. В. Кричевцев и др. Интеграция накопленного предшественниками опыта изучения отдельных элементов системы управления Кольвано-Воскресенским (Алтайским) горным округом позволила поставить исследовательскую задачу изучения института земских управителей в системе власти.

Отдельный блок литературы составляют публикации по истории региона. Для выявления особенностей управления Кольвано-Воскресенским горным округом автором использовались труды по истории горных заводов Уральского хребта¹.

Значительный интерес представляют результаты исследования Ю. С. Булыгина. В монографии «Приписная деревня Алтая в XVIII в.» (Барнаул, 1997), автор обобщил результаты многолетних изысканий на базе огромного массива архивных материалов. Для понимания специфики работы земских управителей важны разделы, посвященные вопросам заводских отработок крестьян, их повинностям.

Ценность представляет совместная работа Т. Н. Соболевой, В. Н. Разгона «Очерки истории кабинетского хозяйства на Алтае (вторая половина XVIII – первая половина XIX в.)» (Барнаул, 1997). В ней впервые в историографии

¹ Смирнов С. С. Приписные крестьяне на горных заводах Урала. – Челябинск, 1994; Тороп В. В. Управление крестьянами горнозаводских хозяйств Среднего Урала в первой половине XIX в. // Крестьяне на заводах (Урал и Западная Сибирь XVIII – первая половина XIX в.): Сб. науч. ст. – Екатеринбург, 1996.

дана целостная картина местной системы управления горным округом, прослежены изменения в управлении горнопромышленным комплексом Алтая на протяжении XVIII – первой половины XIX вв. и их истоки, а также вопросы, связанные с обслуживанием кабинетского хозяйства (заготовление хлеба, маркитантство).

Проблема военизированного управления горным округом рассмотрена в работах А. А. Пережогина. Данная специфическая черта характера управления округом определенным образом отразилась и в концепции управления местным населением земскими управителями.

Первая попытка осветить институт управителей содержится в тезисах доклада О. Е. Контевой (Баженовой) «Институт земских управителей – низовая структура системы управления Колывано-Воскресенских заводов во второй половине XVIII в.».

По проблемам местного управления продолжает свои исследования А. Н. Жеравина. В монографии «Кабинетское хозяйство в Сибири (1747–1861 гг.)» (Томск, 2005) рассматривается история формирования приписного крестьянства в рамках кабинетского хозяйства в Сибири, система управления приписными крестьянами, исследуются методы внеэкономического принуждения крестьян.

Предшествующий богатый историографический материал позволил исследователям выйти на обсуждение проблем взаимоотношения власти и крестьян на Алтае в первой половине XIX в. под углом зрения практики взаимодействия. В диссертации С. И. Толстова «Крестьянское хозяйство алтайской приписной деревни в 20–50-е гг. XIX в.» был оценен масштаб динамических изменений крестьянского хозяйства на макро- и микро- уровне под управляющим воздействием горных властей.

Таким образом, анализ постсоветского периода в историографии проблемы показал, что по-прежнему для исследователей были интересны вопросы, связанные с организацией управления Колывано-Воскресенским (Алтайским) горным округом. В эти годы происходит более глубокое осмысление материала, посвященного приписной деревне. Отличительная особенность опубликованных работ состояла в том, что в них вопросы управления горнопромышленным комплексом Алтая становятся темой специального исследования.

Степень изученности истории института земских управителей свидетельствует о ее незавершенности, данный институт еще не выступал в качестве объекта специального исследования. Вопрос института земских управителей относится к числу слабоизученных проблем по сравнению с другими элементами управления Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа. В историографии были сформулированы важные ключевые вопросы для понимания концепции управления земскими управителям приписной деревней в Колывано-Воскресенском (Алтайском) горном округе. Открывающиеся новые исследовательские возможности – это, по сути, продолжение работы предшественников, исследование поставленных ими гипотез. Благодаря накопленному опыту стало возможным исследовать институт земских управителей как части иерархически высшей системы управления с одной стороны, и как элемент местного самоуправления с другой. Настоящая диссертационная работа является попыткой заполнения имеющихся существенных пробелов в отечественной историографии по истории управления приписным населением Алтая.

Цель работы раскрыть сущность института земских управителей на кабинетских землях Западной Сибири, определить его место и роль в системе управления приписными крестьянами через изучение их функциональных обязанностей и полномочий во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. Для достижения заявленной цели автор сформулировал следующие **задачи**:

- 1) охарактеризовать систему управления приписными крестьянами и показать процесс ее трансформации;
- 2) определить функции и воссоздать структуру института земских управителей;
- 3) выявить деятельность земских управителей в решении проблемы снабжения заводов и рудников провиантом и фуражом, в составлении ревизских сказок, обеспечении выполнения приписными крестьянами земских повинностей;
- 4) определить общую эффективность управления приписными крестьянами в Колывано-Воскресенском (Алтайском) горном округе во второй половине XVIII – первой половине XIX вв.

Методологическая основа исследования включает два основных уровня теоретических положений. Первый из них – это общенаучные принципы познания, а также методы специфические для исторической науки. Следование принципу историзма предопределило рассмотрение института земских управителей в связи с конкретно-историческими условиями его существования. Принцип объективности позволил избежать политической и идеологической тенденциозности при анализе функционирования института земских управителей в приписной деревне.

При работе над диссертацией применялся сравнительно-исторический метод, позволивший сопоставить разные модели управления сибирскими казенными и приписными крестьянами Алтая, выявить общее и особенное в системе подчинения их местной власти.

Использование историко-генетического (ретроспективного) метода способствовало не только выявлению причин введения института земских управителей, но и выяснению причинно-следственных связей между изменениями, происходившими в системе местного управления. К данному уровню также относится историко-системный метод, его применение позволило исследовать местное управление не со стороны его отдельных аспектов и свойств, а как целостную систему.

Второй уровень включает междисциплинарные научные направления. На современном этапе весь арсенал теоретико-методологических достижений, детерминирующих работу исследователя по изучению управления, аккумулируется в рамках такого междисциплинарного научного направления как достаточно общая теория управления. Обозначенный подход позволил исследовать концепцию и механизмы управления земскими управителями приписной деревней Алтая, определить эффективность их работы.

Для понимания специфики приписного крестьянства использовались методологические принципы междисциплинарного научного направления крестьяноведение. В частности, теория «семейно-трудового хозяйства» позволила выявить пределы управленческой эффективности действий земских управителей. Она разрабатывалась ведущими специалистами организационно-производственной школы – Н. П. Макаровым и А. В. Чайновым, основоположниками российского крестьяноведения. Западным аналогом данной тео-

рии является «моральная экономика крестьянина» Дж. Скотта. Одним из аспектов данного учения, является тезис о том, что граница подчиненности крестьянского хозяйства внешним обстоятельствам (управляющему воздействию) мобильна, и заканчивается тогда, когда возникает угроза. В работе также используется понятие теории крестьяноведение – «оружие слабых».

Источниковая база диссертации включает широкий круг источников документального и нарративного характера, большая часть которых впервые вводится автором в научный оборот. Использованные в работе материалы делятся на следующие группы: законодательные акты, делопроизводственные и статистические материалы, документы личного происхождения.

Один из основных источников по изучению вопросов управления – это законодательные акты, представляющие собой нормативные правовые документы, которые исходили от верховной государственной власти и имели высшую юридическую силу в пределах горного округа или всего государства в целом. Несколько десятков правовых актов, определивших различные стороны внутренней жизни Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа второй половины XVIII – первой половины XIX вв. были взяты автором из первого и второго издания Полного собрания законов Российской империи, Сводов законов Российской империи за 1842, 1857 гг. Это высочайшие, именные, сенатские указы, распоряжения и инструкции Кабинета, указы о штатах, учреждения, уставы и другие. Они формируют общее представление об административной системе управления, ее структуре, содержат важную информацию о правовом статусе земских управителей, функциональных обязанностях крупных частей системы управления, а также в них отражаются основные преобразования системы. Использование данного вида источника позволило автору сравнить систему местного управления на кабинетских землях Западной Сибири и горнозаводского Урала. Данный вид источников использовался в комплексе с делопроизводственными материалами, что позволило определить «степень действия» того или иного закона.

Неопубликованные документальные источники представлены документами центрального и региональных хранилищ. Среди них, Российский государственный исторический архив (РГИА), Государственный архив Алтайского края (ГААК) и Государственный архив Томской области (ГАТО).

Из делопроизводственной документации автором были использованы следующие группы источников: подзаконные нормативные акты (распоряжения местных органов власти); служебная переписка (рапорты, донесения, отношения, сообщения и др.); документы административного учета (табели, ведомости). Официальный характер делопроизводства обусловил высокую степень достоверности информации. Задача исследователя состояла в извлечении из делопроизводственных документов прямой или косвенной информации об изучаемом объекте. В целом информативная нагрузка делопроизводственных материалов очень велика. Они содержат обширный фактографический материал о структуре, задачах, назначении, адресной направленности, принципах функционирования местных учреждений и институтов местного управления. Источники такого плана раскрывают логику и ход изменений происходящих в системе управления, отражают механизм управления приписной деревней и степень участия земских управителей в производственной системе.

Богатую информацию о роли Кабинета в управлении Колывано-Воскресенским (Алтайским) горным кругом и методах управления горнометаллургической промышленностью можно извлечь из фонда Кабинета (Ф. 468. Кабинет ЕИВ Министерства Императорского двора) Российского государственного исторического архива. В контексте заявленной темы информативными являются протоколы Горного совета. В рамках стоящих исследовательских задач необходимость использования данного исторического источника обусловлена тем, что он содержит свидетельства о том, что земские управители приглашались на заседания данного органа власти в качестве экспертов.

Наибольшую ценность имеют материалы делопроизводства, хранящиеся в ГААК в фондах земских управителей (Ф. 9-10, Ф. 14– 17), в ГАТО фонды органов горной власти и волостных правлений (Ф. 55, Ф. 56, Ф. 61, Ф. 62, Ф. 65, Ф. 68, Ф. 136, Ф. 421). Они более конкретны, содержат указания на недостатки управления и показывают механизм принятия управленческих решений.

Преобладающими в источниковой базе оказались документальные источники. Второе место по масштабу привлечения заняли акты источники,

представленные законодательным материалом – разными формами именных указов, указами Кабинета, правительствующего Сената. Относительно небольшое по объему, но очень важное место среди источников принадлежит статистическим. Повествовательные источники сильно уступают в настоящем исследовании документальным как в количественном отношении, так и в информационном значении.

Положения, выносимые на защиту: земские управители являлись нижним звеном системы местного управления приписной деревней, и осуществляли его как структурным, так и бесструктурным способом. Под системой местного управления понимается совокупность звеньев, осуществляющих управление приписной деревней, и связей между ними, а также форм, с помощью которых на практике реализовывался процесс управления; действия, предпринимаемые управленцами с целью воздействия на управляемый объект.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в постановке цели и основных задач исследования. Впервые в отечественной историографии на основе широкой источниковой базы институт земских управителей на кабинетских землях Западной Сибири исследуется как элемент в системе власти.

Практическая значимость определяют содержащиеся в работе фактические и оценочные данные, которым можно найти применение в разработке проблем общероссийской и региональной истории, подготовке обобщающих работ по истории крестьянства Западной Сибири периода феодализма, развития органов местного управления. Результаты работы могут быть использованы при разработке лекционных и элективных курсов для средней и высшей школы.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования изложены в 13 статьях и научных публикациях, выступлениях на научных конференциях в Томске, Барнауле, Новосибирске, Вологде, Кузнецке.

Структура работы обусловлена задачами настоящего исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, определены его объект, предмет, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки, охарактеризованы степень научной разработанности темы, источниковая база, методологическая основа, научная новизна и практическая значимость.

Первая глава **«Система управления на кабинетских землях Западной Сибири в 1760-1864 гг.»**, состоящая из трех параграфов, посвящена анализу механизма формирования и функционирования системы управления.

В первом разделе **«Центральные и местные органы управления Колывано-Воскресенским (Алтайским) горным округом»** осуществлен анализ элементов структуры управления.

Во второй половине XVIII в. на Алтае сложилось горно-металлургическое хозяйство. Кабинет Его (Ее) Императорского Величества стал главным звеном в системе управления Колывано-Воскресенским горным округом, после того как в 1747 г. императрица Елизавета Петровна изъяла алтайские заводы и рудники у наследников А. Демидова. Степень важности возложенного на него дела, а также исключительно личный характер целей управления кабинетским хозяйством предопределило особый статус данного учреждения.

Структура Кабинета менялась под воздействием изменения целей управления, но после любой реструктуризации всегда оставалось постоянным наличие специализированного подразделения, занимающегося вопросами кабинетского хозяйства в Западной Сибири.

Специфика управления Колывано-Воскресенским (Алтайским) горным округом, подмеченная еще современниками, заключалась в том, что Кабинет с самого начала предоставил начальникам заводов практически полную хозяйственную власть, получая от них только сведения о работе горнопромышленного комплекса. Кабинет выступал в роли стратегического руководителя Колывано-Воскресенских заводов.

Главой горного округа согласно указу от 1 мая 1747 г. стал главный начальник Колывано-Воскресенских заводов (с 1830 г. – главный начальник Алтайских горных заводов). С 1822 по 1864 г. начальник заводов одновременно являлся томским гражданским губернатором. Он отвечал в первую очередь перед Кабинетом (с 1830 по 1855 г. перед Министерством финансов)

за состояние горно-металлургического хозяйства и население горного округа. В управлении горным округом начальник заводов обладал всей полнотой власти, имея самостоятельность и независимость от сибирской администрации.

С введением в 1830 г. должности главного начальника Кольвано-Воскресенского округа глава местного горного и губернского управления освобождался от ответственности за текущие дела в округе, которые поручались горному начальнику. Горный начальник стал «местным хозяином заводов», обязанным вникать во все подробности управления текущими делами, производством и людьми.

Важным элементом в системе власти был Горный совет, который являлся действующим совещательным органом. В его поле зрения оказались вопросы поставок провианта и фуража на заводы, а также выполнения приписными крестьянами отработок на заводах и рудниках. Будучи органом, который в большей степени должен был выработать проекты тех или иных решений, Горный совет неизбежно вникал в причины возникновения проблем в этих вопросах, искал возможности их решения. В нем стихийно концентрировалась вся полнота информации, на основании которой могли приниматься адекватные управленческие решения в отношении приписных крестьян как обслуживающего фактора.

Горному совету подчинялась Канцелярия Кольвано-Воскресенского горного начальства. Это было многофункциональное учреждение, осуществлявшее управление как заводской частью округа, так и местным населением.

Заведывание производством на заводах и рудниках Кольвано-Воскресенского горного округа поручалось управляющим предприятиями под надзором Горных контор.

Следующее звено управления начало оформляться после указа Канцелярии от 5 октября 1760 г. о введении в горном округе должности управителя «как обыкновенно в партикулярных вотчинах».

Одним из доказательств в целом высокой оценки деятельности земских управителей со стороны горных властей, является упорная борьба, развернувшаяся вокруг реорганизации системы местного управления в связи с отменой крепостного права. Попытки Кабинет сохранить прежние порядки в Алтайском горном округе успехом не увенчались, но местным властям

благодаря открытому саботажу земских управителей удалось отсрочить момент передачи дел по управлению приписными крестьянами общегосударственным чиновникам (мировым посредникам) более чем на год. Под воздействием внешних факторов горные власти были вынуждены упразднить должности земских управителей, что было оформлено решением Алтайского горного правления 12 марта 1864 г.

Во втором разделе **«Институт земских управителей как основной орган власти в деревне»** исследованы вопросы генезиса данного органа, его функциональные обязанности.

Общегосударственные органы для управления населением этого региона – судные избы, приказчики перешли в ведение горных властей вместе с населением, приписанным к заводам в 1747–1759 гг. Вслед за П. А. Голубевым, Е. М. Борблик пришла к выводу, что из приказчиков (комиссаров) в дальнейшем сформировалось ведомственное административное звено – земские управители¹.

Обеспечение в полном объеме выполнения приписными крестьянами всех своих обязательств перед горной властью и государством, являлось главной функцией в иерархической высшей системе управления горным округом. Организация целесообразных управляющих структур была представлена, прежде всего, земскими управителями.

Функции земских управителей сводились к следующему: крестьяне должны организовано и своевременно выполнить весь объем заводских работ; организация работы сельских магазинов, сбор в них хлеба и раздача его в счет ссуды; общее руководство ходом выполнения крестьянами рекрутской повинности; ответственность за миграцию крестьян; осуществление мониторинга состояния дворохозяйств; составление рапортов вышестоящему начальству о происшествиях в селениях приписных крестьян; четкое и свое-

¹ Борблик Е. М. К вопросу о земских избах как низшем звене системы местного управления Колывано-Воскресенского горного округа во второй половине XIX века // Актуальные вопросы истории Алтая: Межвуз. сб. –Барнаул, 1980. С. 195; Она же. Участие сибирской администрации в управлении ведомством Колывано-Воскресенских заводов в 1749–1779 гг. // Проблемы истории дореволюционной Сибири. – Томск, 1989. С. 45–46.

временное составление ревизских сказок о числе душ; организация своевременных выплат приписными крестьянами казенных податей; надзор за крестьянским миром во время расклада земских повинностей; контроль над законностью сборов на мирские расходы; ведение счетов обо всех сборах с крестьян и др.

Концепция управления горным округом и приписными крестьянами, в частности, предопределила, что на кабинетских землях Западной Сибири управители имели особое положение. В документах второй четверти XIX в. сохранились основные требования к кандидату на должность земского управителя. Это не только наличие классного чина, отсутствие судимости, честность, исполнительность, но и опыт работы в системе управления Колывано-Воскресенским (Алтайским) горным округом.

Земские управители владели всей полнотой информации о переводах чиновников внутри округа, к ним поступала информация о назначениях и увольнениях, награждениях и поощрениях. Таким образом, происходило подключение к информационной системе управления горным округом, а также к концепции управления.

Управители занимались огромной делопроизводственной работой, которая требовала не только информации о происходящем в округе, но и определенных расходов. Сумма эта была фиксированной, и управителей предупреждали, что перерасход им возмещаться не будет.

В третьем разделе **«Место института земских управителей в структуре крестьянских органов власти»** исследуются вопросы взаимодействия данных чиновников с органами крестьянского самоуправления.

Земские управители для выполнения возложенных на них обязанностей опирались на органы крестьянского самоуправления, которые были вписаны в структуру управления приписными крестьянами горного округа как его низовое звено.

В Колывано-Воскресенском (Алтайском) горном округе функции земских управителей реализовывались через делегирование. Властные полномочия от земских управителей (обладателей власти) передавались земским избам (волостным правлениям). Годами выверенный и достаточно отлаженный механизм делегирования включал в себя определение задачи (функции):

установление властных полномочий и контроль над выполнением делегированного задания. Оно было условием успешного функционирования системы местного управления, позволяло осуществлять управление специфическим объектом – крестьянством, используя уникальный опыт и знания крестьянских начальников. Государство успешно приспособило для реализации своих целей исторически сложившуюся и четко функционировавшую на основе круговой поруки общинную организацию с выборными крестьянскими должностными лицами.

Делегирование власти крестьянским начальникам можно рассматривать как часть концепции управления земскими управителями приписными крестьянами.

Вторая глава **«Основные функции земских управителей по обеспечению выполнения приписными крестьянами их повинностей»**, состоящая из трех параграфов, включает рассмотрение административных полномочий чиновников, их практической реализации, эффективности и результативности.

В первом разделе **«Обеспечение земскими управителями человеческими ресурсами заводских работ»** проанализирован механизм управляющего воздействия данного органа на приписную деревню в деле обеспечения горнопромышленного комплекса рабочей силой.

Методы и способы земских управителей по достижению цели обеспечения заводов и рудников вспомогательной рабочей силой на протяжении периода менялись. Получив информацию о количестве заводских работ, он должен был осуществлять надзор за ее раскладом. Земским управителям законодательные акты предписывали «не вникать» в процедуру расклада, так как это была зона ответственности крестьянского мира. Говорить, что крестьяне в данном вопросе действовали автономно, не приходится. На практике управители в большинстве случаев действительно не вмешивались в ход расклада повинностей, но иногда пытались непосредственно влиять.

Важным элементом деятельности земских управителей был контроль над выполнением крестьянами заводских работ (ведение счетов о трудовых нормах, обобщение сведений об успехах высылки крестьян на работу и их распределении).

Следует отметить, что механизм выполнения приписным крестьянством заводских отработок складывался стихийно. Законодательное закрепление его элементов происходило после анализа уже сложившейся практики. Отсутствие персонального контроля за каждым крестьянином, сделало возможным существование такого явления как найм. Горные власти осуществляли регламентацию этого вида занятости. Контроль за правильностью найма ложился на плечи управителей. Но уже во второй четверти XIX в. самостоятельность крестьянского самоуправления в регулировании найма привела к тому, что в последующее время земские управители не проявляли к этой проблеме управленческого интереса.

Анализируя выполнение сельскими жителями повинностей, земские управители отмечали самоуправство и неуправляемость в полном смысле этого слова приписного крестьянства в деле выполнения заводских отработок. Уровень проблемности такого звена горнометаллургического производства как вспомогательные работы определялся на основании данных прежних лет о безнадежных хронических нетчиках

Попытки навязывания неприемлемых для деревни решений провалились, продемонстрировав полную свою ограниченность. В этой ситуации единственным выходом стало выстраивание земскими управителями партнерских отношений с приписными крестьянами. При этом законодательное закрепление изменения модели управления проявилось в диспозитивном методе правового регулирования, а также в предоставлении земским управителям возможности принимать самостоятельные решения в рамках действующего законодательства.

По мере развития кабинетского хозяйства функции органов управления приписными крестьянами расширялись и уточнялись. Кроме расположения наряда и высылки крестьян на заводские работы, они участвовали в решении сложнейшей проблемы комплектования из крестьянской среды мастеровых для горнозаводской промышленности. Земские управители осуществляли контроль за ходом рекрутской повинности. Чиновникам предписывалось не вмешиваться в выборы рекрутов, так как это была прерогатива «мира». Они следили за правильным оформлением документов и за соблюдением сроков наборов.

Во втором разделе **«Роль земских управителей в решении проблемы снабжения заводов и рудников провиантом и фуражом, в составлении ревизских сказок, обеспечении выполнения приписными крестьянами земских повинностей»** рассматривается спектр управленческих функций по данному вопросу.

Одной из важнейших задач земских управителей, и в целом горной власти, в отличие от других горных округов, было обеспечение бесперебойной поставки провианта и фуража из приписной деревни.

Со второй четверти XIX в. цели управления приписными крестьянами начали меняться, сама концепция управления под давлением изнутри претерпевает серьезную модификацию. В конце 1824 г. Канцелярия горного начальства определила передать обязанности по заготовлению провианта для заводских нужд от заводских контор земским управителям по причине того, что «по обязанности своей службы» им «точнее известно, где можно выгоднее произвести оную».

Реализуя стремление как можно экономнее обеспечить потребности населения заводских и рудничных поселков в провианте, земские управители предпринимали меры по снижению цен. Им удавалось навязать крестьянам подряды по ценам намного ниже тех, которые предлагали золотопромышленники и военные линии, но предстоял второй этап – дожидаться или заставить крестьян привозить хлеб в заводские магазины. Отметим, что сделать это было чрезвычайно трудно. Многие крестьяне отсутствовали по месту жительства по самым разным причинам (заводские работы, переезд на новое место жительства, временная отлучка). В случаях отсутствия крестьян в местах их проживания определялась степень вины в этом управителя, и в соответствии с этим устанавливался вид его наказания.

Следует отметить наличие кризиса управления приписными крестьянами в деле организации поставок провианта и фуража. Так, например, в 50-е гг. XIX вв. он проявился в том, что предложение министра финансов выдавать провиант для семей служащих на Алтайских заводах потерпело существенную деформацию, так как заготовить его в таком объеме не представлялось возможным вследствие слишком высоких цен на протяжении последних лет. Поэтому властями была реализована временная мера – выдавать провиант

частично, а остальное компенсировать деньгами, растянувшаяся на три года.

В обязанности земских управителей также входил контроль за проведением переписи в период составления новых ревизских сказок. Была предусмотрена ответственность чиновников за организацию процесса сбора данных о населении в форме штрафных санкций.

Существование вектора целей управления населением горного округа как подданных государства определило включение в концепцию земских управителей и решение задач по сбору земской повинности по общей губернской раскладке.

Следующая функции земских управителей была предопределена тем, что в Колывано-Воскресенском горном округе при земских избах (волостных правлениях) существовали запасные хлебные магазины. Контроль за состоянием сельских магазинов составлял одну из должностных обязанностей земского управителя. Управитель самостоятельно выбирал населенные пункты, которые были удобными центрами для сдачи хлеба крестьянами из других селений.

При этом управитель обязан был добиваться поставки крестьянами хлеба в положенные сроки и в определенном объеме. Также он устанавливал порядок хранения его под местным надзором волостных правлений.

В третьем разделе **«Контроль земскими управителями самовольных переселений крестьян внутри заводского ведомства»** анализируется деятельность института в данном направлении.

Выполнение крестьянами повинностей, главными из которых были заводские работы и участие в снабжении заводов и рудников провиантом и фуражом, требовало проживания их на одном месте.

После учреждения должности земских управителей контроль над тем, чтобы крестьяне не осмеливались не только переезжать на другие места жительства без согласия на это Канцелярии горного начальства, но и без специального на то разрешения не отлучались из деревень даже на короткий срок становится одной из главных функций управителей. Все просьбы крестьян о переезде внимательно изучались ими, особое внимание обращалось на мотивацию к переселению, и проверялась ее обоснованность.

Строго наказывались за незаконную миграцию крестьян и управители, мерой ответственности были штрафы, иногда в размере месячного жалования, отстранение от должности.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются общие выводы.

Институт земских управителей, будучи введенным в 1760 г. сразу стал частью системы управления Кольвано-Воскресенским (Алтайским) горным округом. На них возлагалась ответственная миссия по управлению приписными крестьянами, и что особенно важно, они отвечали за успешность выполнения крестьянами своих обязательств перед горной властью. При этом все материальные и кадровые вопросы данной должности разрешались на уровне горных властей и в прямом подчинении они находились именно у них. Функции земских управителей на протяжении периода существенных изменений не претерпевают, наполнение их конкретным содержанием происходило в рамках общей цели управления приписными крестьянами. Детальной регламентации подвергались лишь действия чиновников, направленные на обеспечение выполнения приписными крестьянами своих обязанностей перед горными властями. Несмотря на периодическое не выполнение частью приписного населения распоряжений земских управителей, горное начальство не видело альтернативы данному институту и, в общем, высоко оценивало их управленческий потенциал. Осуществление земскими управителями своих полномочий предопределило тесное взаимодействие управителей с органами крестьянского самоуправления, в том числе через передачу им части властных полномочий.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях

В журнале, рекомендованном ВАК для публикации результатов диссертационных работ

1. Матвеева, Е. С. Осуществление земскими управителями хозяйственного управления приписными крестьянами Кольвано-Воскресенского (Алтайского) горного округа [Текст] / Е. С. Матвеева // Вестник Том. гос. пед. ун-та. – 2010. – Вып. 9 (99). – С. 27–31 (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях

2. Юрьева (Матвеева), Е. С. Правовой плюрализм : теория и действительность (к вопросу о деятельности Колывано-Воскресенского начальства начала XIX в. [Текст] / Е. С. Юрьева // Мат-лы V Общерос. межвуз. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» : в 5 т. – Т. 4. – Томск : Изд-во ТГПУ, 2001. – С. 114–116 (0,2 п.л.).
3. Толстова, А. Н., Юрьева (Матвеева), Е. С. Взаимодействие власти и народа на примере Кабинета и алтайского приписного крестьянства [Текст] / Е. С. Юрьева // Исторический опыт хозяйственного и культурного освоения Западной Сибири. IV научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина : сб. науч. тр. – Кн. II. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2003. – С. 152–155 (0,3 п.л.). (Личный вклад автора 0,2 п.л.)
4. Юрьева (Матвеева), Е. С. Структура власти на кабинетских землях Западной Сибири в XVIII–первой половине XIX вв. [Текст] / Е. С. Юрьева // Молодые исследователи регионам : Мат-лы Всерос. науч. конф. студентов и аспирантов : в 2 т. – Т. 1. – Вологда : ВоГТУ, 2005. – С. 254–256 (0,2 п.л.).
5. Юрьева (Матвеева), Е. С. К вопросу о роли земских управителей в управлении приписными крестьянами Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа во второй четверти XIX в. [Текст] / Е. С. Юрьева // Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы науки в России». – Кузнецк, 2005. – С. 194–195 (0,1 п.л.).
6. Юрьева (Матвеева), Е. С. К вопросу о месте земских управителей в производственной системе кабинетского хозяйства в Западной Сибири [Текст] / Е. С. Юрьева // I исторические чтения Томского государственного педагогического университета : Мат-лы междунар. конф. (16–17 нояб. 2004 г.) – Томск, 2005. – С. 104–108 (0,4 п.л.).
7. Юрьева (Матвеева), Е. С. Участие земских управителей в мобилизации приписных крестьян в деле выполнения заводских работ в Колывано-Воскресенском (Алтайском) горном округе [Текст] / Е. С. Юрьева // Вестник Том. гос. пед. ун-та. Сер.: Гуманитарные науки (История, археология, этнология). – 2007. – Вып. 3.– С. 22–27 (0,6 п.л.).
8. Юрьева (Матвеева), Е. С. Предметы управления земских управителей относительно хозяйственного управления на кабинетских землях Западной Сибири [Текст] / Е. С. Юрьева // VI научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина : сб. науч. тр. – Ч. 1. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2007. – С. 175–178 (0,3 п.л.).

Подписано в печать: 15.06.2011 г.

Бумага: офсетная

Тираж: 100 экз.

Печать: трафаретная

Формат: 60×84/16

Усл. печ. л.: 1,62

Заказ: 587/Н

Уч. изд. л.: 1,37

Издательство

Томского государственного педагогического университета

г. Томск, ул. Герцена, 49. Тел.: (382-2) 52-12-93

e-mail: tipograf@tspu.edu.ru

