

том оказался пункт 31, гласящий: „В случае необходимости принятия срочных мѣр, при не согласии с мѣстными учреждениями и невозможности свести с Центральной властью, Транспортный Комитет издает под своей ответственностью постановления, обязательныя для тѣх, кого эти постановления касаются будут.“

Против этого пункта главным образом возражали представители ж. д. мира, но без основания утверждавшие, что ответственность за проведение в жизнь мѣр, несогласных с существующими законами и правилами, будет падать на головы исполнителей.

Представители же Совета Солдатских Депутатов и других демократических организаций настаивали на том, что Комитет для успешнаго выполнения своих контрольно-исполнительных функций должен обладать правом в экстренных случаях принимать мѣры, которая не предусмотрены существующими законоположениями, доводя о них до свѣдѣнія соответствующаго Министерства.

В виду невозможности примирения обнаружившихся на засѣданіях Комитета двух раз-

личных точек зрѣній по вопросу о компетенціи Комитета, пришлось устав снабдить слѣдующим заключеніем: „Настоящій устав вводится до свѣдѣнія Временнаго Правительства. Устав осуществляется во всѣх его частях, кромѣ § 31, каковой вводится в дѣйствіе только по утвержденіи его временным Правительством“.

Комитет командировал в Петроград члена Бюро, товарища Богуславскаго, для исходатайствования утверждения устава и принятой Комитетом сметы.

Исполнительное Бюро уже приступило к работѣ и предполагает в скором времени созвать в Томскѣ съѣзд однородных организаций для выработки единаго плана работы и координаціи дѣйствій.

Будем надѣяться, что Томскій Окружной Транспортный Комитет, состоящій въ большинствѣ из представителей демократіи, принесет большую пользу дѣлу урегулированія разстроеннаго ж. д. хозяйства, воднаго и лѣсжевого транспорта.

М. С.

Общесибирская областная конференція.

(Засѣданіе 7 августа).

Засѣданіе открывается въ 12 час. дня под прѣсѣдательством пр. до. Маркова.

В порядкѣ дня заслушаніе доклада по аграрному вопросу Миновича.

Докладчик отмѣчает, что за 60 лѣтъ хлѣнуло в Сибирь около 7000000 переселенцев, из которыхъ 25-ого, не устроившись вернулись обратно. Центральная правительственная власть ничего не сдѣлала до сих пор, чтобы урегулировать этот поток. Географическія и климатическія особенности Сибири требуют для каждаго хозяйства значительную площадь земли. Центральное правительство желѣзнодорожными тарифами разорило сибирское крестьянство ради интересов помещиков Европейской Россіи. Сибирскому казачеству необходимо оставить его земельныя богатства, так как оно занимает границу государства. Разнообразие сибирской почвы, населенія, климата и форм хозяйства и полное отсутствіе данных о землѣ дѣлаютъ невозможным рѣшеніе земельного вопроса Сибири Учредительномъ Собраніемъ. Правильно рѣшатъ этот вопросъ лишь само населеніе. Пусть Всероссийская республика будетъ верховнымъ владѣльцемъ всѣхъ земель, водъ и ѣздъ, но распоряжаться ими должна сама Сибирь чрезъ посредство своей думы. Переселеніе в Сибирь временно необходимо прекратить. Частная собственность на землю уничтожается, кромѣ земель необходимыхъ для промышленныхъ предпріятій.

Послѣ перерыва открываются пренія.

Шахматов говоритъ, что конференція социалисты-революціонеры пренебрегаютъ интересами крестьянъ. Въ Сибирь нѣтъ кулаковъ и буржуевъ, а только земледѣльцы. Здѣсь бѣдный навмывается у богатаго и богатый у бѣднаго. Социалисты нежелаютъ дать представительство крестьянамъ, а городамъ даютъ. Ораторъ предурждаетъ, чтобы не играли огнемъ.

Предсѣдатель Марков протестуетъ от имени конференціи противъ странной рѣчи Шахматова.

Лукс указываетъ, что Шахматовъ намбрено говоритъ неправду с начала до конца. Характерна выходка противъ социалистов-революціонеровъ защита кулаковъ. Крестьяне на будущемъ съѣздѣ будутъ въ большинствѣ. Новомберскій указываетъ на рядъ неправильностей, допущенныхъ въ цифровыхъ данныхъ докладчика. Защита казацкаго землевладѣнія стр. Казаки перестали играть какую бы ни было роль в охранѣ границъ государства. Сами казаки сознаютъ, что наступило время расказачиться. Совершенно не выдерживаетъ критики взглядъ Миновича на экономическое положеніе и экономическіе интересы Сибири.

Бабинцевъ утверждаетъ, что при сибирскихъ условіяхъ безъ взаимнаго труда обойтись нельзя. Подробности земельного вопроса рѣшатъ болѣе тѣлкія единицы самоуправленія, чѣмъ областная дума.

Марковъ приводитъ также рядъ данныхъ, доказывающихъ несправдливость цифръ и выводовъ докладчика. При рѣшеніи земельного вопроса нельзя уступать изъ вида правды и справедливости. Переселенцы живут въ несравненно худшихъ условіяхъ, чѣмъ старожилы, и ихъ положеніе необходимо улучшить. Казанскій говоритъ, что исходъ изъ создавшагося тяжелаго положенія сибир-

скихъ и россійскихъ крестьянъ не въ непрерывномъ увеличеніи площади земли, а въ введеніи интенсивной системы хозяйства. Нельзя рѣшить земельный вопросъ только усебя, а надо принять во вниманіе и интересы Европейской Россіи, которая сумѣетъ настоять на своемъ, если ея интересы будутъ пощажены. У Шахматова аппетитъ оказался шире желудка. Докладчикъ обещаетъ много земли, но онъ хочетъ еще больше.

Ванинуновъ освѣщаетъ тяжкія условія жизни забайкальскихъ бурятъ и ту разбойничью политику по отношенію къ нимъ, которой придерживалось переселенческое управленіе.

Горбатовскій заявляетъ, что формы землевладѣнія Сибири Европейской, Россіи совершенно различны. Только при внимательномъ изученіи вопроса, возможно рѣшеніе земельного проблемы.

Рудаковъ указываетъ, что забайкальскіе казаки сдѣлаютъ землю корейцамъ и безпощадно эксплуатируютъ ихъ.

Бротманъ заявляетъ, что если ему придется выбирать между земельной программой социал. еволюціи и докладчика, то онъ, будучи соц. демокр., все же отдастъ предпочтеніе социализаціи Миновича—идеологу богатыхъ крестьянъ.

Луксъ говоритъ, что солидарное выступленіе докладчика и Шахматова указываетъ, что патентованное областничество враждебно социалистическимъ партиямъ. Первые областники в лицѣ Потанина и Лядинцева, были идеалистами и боролись за обездоленныхъ, отстаивали интересы несчастныхъ сибирскихъ туземныхъ племенъ, уничтожавшихся ханчиками, и областники второго призыва, федералисты русскихъ и иногородскихъ кулаковъ и мѣстныхъ капиталистовъ.

В. Поповъ утверждаетъ, что всѣ областники, трудящіеся люди они не защищаютъ и интересы сословія или класса, а всѣхъ словъ сибирскаго населенія.

(Засѣданіе 8 августа).

Засѣданіе открывается в 3 часа дня. Присутствуютъ 28 делегатовъ.

Слово предоставляется докладчику по аграрному вопросу Мееровичу.

Докладчикъ оговаривается, что тѣ неточности в цифрахъ его доклада, которыя были указаны оппонентами, вызваны неточностью сибирскихъ статистическихъ данныхъ. Невѣрно утвержденіе, будто Сибирь никогда не знала переѣловъ. Такой переѣлъ былъ произведенъ, между прочимъ, 30 лѣтъ тому назадъ среди бурятъ, когда бурятская аристократія забрала в свои руки львиную долю всѣхъ земель. В Сибирь пока еще необходимо должна существовать экстенсивная система сельскаго хозяйства; интенсивное же хозяйство—дѣло будущаго. Автономисты-федералисты, требуя чтобы Сибирь сама опредѣляла свою внѣшнюю политику, вовсе не имѣютъ въ виду самостоятельную внѣшнюю политику, а санкціонированную центральнымъ правительствомъ.

За автономистами стоятъ „бонорскіе деревни и города“, т. е. въ большинствѣ—здѣсь они представляютъ интересы делегатовъ. Равнымъ образомъ автономисты хотятъ выселить переселенцевъ или воспрепятствовать переселенію в Сибирь русскихъ крестьянъ. Но до регулированія и разумнаго хозяйства переселенческаго дѣла, пе-

реселеніе должно быть приостановлено. Необходимо подготовить участки для переселенцевъ, проводить дороги и т. п. но только затѣмъ населять опредѣленные мѣста переселенцами. Эта подготовка затянется годами, а во время этой подготовки успѣютъ устроиться коренные жители, русскіе и иногородцы. Автономисты не довѣряютъ русской демократіи, а сомнѣваются лишь въ ея компетентности рѣшать сибирскій дѣла. Автономисты надѣялись, что революція избавитъ Сибирь отъ уголовного сыска, этого позора, клеветы и лавы Сибири, а надежда эта не оправдалась. Теперь вновь русская демократія попала демократическія чувства сибирскихъ, пославъ сюда Романовыхъ, эту печать русской жизни, какъ будто в Россіи нѣтъ каторжныхъ тюремъ.

Автономисты имѣютъ поэтому право отнестись с сугубой осторожностью къ русской демократіи. Центральности не найдутъ поддержки в сибирскомъ народѣ.

Е. В. Захаровъ предлагаетъ заслушать докладъ организационной комиссіи об автономномъ устройствѣ Сибири.

К. И. Луксъ во вѣточеродномъ заявленіи предлагаетъ конференціи, в противуположеніе мнѣнію гражданина Мееровича, заявить, что „Сибиряки не считаютъ себя оскорбленными переводомъ в Сибирь Романовыхъ. Этотъ переводъ—честь для Сибирской демократіи, ибо показываетъ, что русская демократія увѣрена в революционности“ республиканскихъ чувствахъ сибирскаго населенія, довѣряя охрану извѣстнаго деспота революціонной Сибири, зная, что онъ здѣсь не опасенъ и отсюда не уйдетъ.

Конференція единодушными аплодисментами встрѣчаетъ заявленіе Лукса.

Е. В. Захаровъ оглашаетъ выработанное организационной комиссіей положеніе об автономномъ устройствѣ Сибири и предлагаетъ не обсуждать положеніе по пунктамъ в виду того, что в комиссіи были представлены всѣ теченія и каждый пунктъ подвергался голосованію.

К. И. Лукс, от имени соц. демократической фракціи, указываетъ, что соц. демократы в комиссіи участвовали, но были въ меньшинствѣ и голосовали противъ значительнаго большинства пунктовъ. Такъ какъ большинство комиссіи мало считалось с мнѣніемъ меньшинства, социал-демократическая фракція вынуждена по этому, от голосованія воздержаться и выражаетъ сожалѣніе, что все же проскользываетъ на конференціи недоувѣріе къ русской демократіи. Нѣкоторые пункты для социал-демократовъ совершенно неприемлемы. Таковъ пунктъ о желѣзныхъ дорогахъ, передающій всѣ мѣстныя сибирскія дороги Сибирской областной думѣ.

Круликовскій и Проф. Новомберскій также высказываются, за то, что всѣ желѣзныя дороги должны находиться в рукахъ центральнаго правительства.

Е. В. Захаровъ (отъ большинства комиссіи) возражаетъ противъ этого и говоритъ, что всѣ мѣстныя дороги необходимо передать в вѣдѣніе Сибирской Думы. Неудобствъ отъ этого не произойдетъ.

Круликовскій, проф. Новомберскій и Казанскій настаиваютъ, чтобы гражданское право было всецѣло отнесено центральному парламенту.

Захаровъ возражаетъ и предлагаетъ утвердить мнѣніе большинства комиссіи. Большинство 16 противъ 9 предложеніе принимается. Противъ голосуетъ, кромѣ соц. демокр., также проф. Новомберскій и проф. Гудиковъ.

Послѣ продолжительныхъ преній еще по всѣмъ пунктамъ, положеніе комиссіи принимается 21 голосомъ противъ 2 при 4 воздержавшихся социал-демокр.

Е. В. Захаровъ оглашаетъ проектъ устава организационнаго комитета по созыву общесибирскаго съѣзда и проектъ положенія созыва такового.

В организационный комитетъ должно войти 18 лицъ.

Новоселовъ высказывается противъ участія социал-демократовъ в организационномъ комитетѣ и въ частности, указываетъ на участіе Лукса, какъ не желательнаго члена.

Малиновскій удивляется, какъ это прищельцы, прожившіе здѣсь короткое время, осмѣливаются рѣшать или принимать участіе в рѣшеніи сибирскихъ вопросовъ. По созыву съѣзда могутъ работать лишь сторонники областной Думы. Участіе социал-демократовъ нежелательно.

К. И. Лукс спрашиваетъ, что, собственно говоря, собираются созывать: Общесибирскій съѣздъ автономистовъ и федералистовъ или же просто „Сибирскій съѣздъ“? Если вѣрно первое предложеніе, то,

конечно, социал-демократамъ не мѣсто, но если второе, то нельзя устранять ни одну группу населенія, слѣдовательно и социал-демокр. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что далеко не всѣ коренные сибиряки являются федералистами. По мнѣнію Малиновскаго выходитъ то, что „пршельцы“ только терпимы, но отъ всякой общественной работы должны быть устранены. Лукс полагаетъ, что обязанностью всякаго члена конференціи, в томъ числѣ и пришельца, знакомить населеніе с работами конференціи, и подготовить наиболее полный будущій съѣздъ. Отъ участія в организационномъ комитетѣ, какъ привилегіи автономистовъ, онъ отказывается.

Рудаковъ говоритъ, что нельзя подбирать в такомъ важномъ дѣлѣ, только своихъ единомышленниковъ. Всѣ теченія политической мысли одинаково законны.

Казанскій указываетъ, что если уже начать дѣлать на туземцевъ и пришельцахъ, то къ послѣднимъ придется отвѣсти громадную часть населенія Сибири.

Мигуновъ называетъ себя рѣшительнымъ централистомъ, однако же онъ коренной сибирякъ.

Заслушавъ еще рядъ ораторовъ и личныя заявленія Новоселова и Малиновскаго, конференція открытымъ голосованіемъ в организационное Бюро избираетъ почти единогласно: Потанина, Новомберскаго, Портягина, Казанскаго, В. М. Попова, Мееровича (16 за и 6 воздерж.), Борисова, Шатилова, Рудакова, Маркова, Ванинунова (представитель бурятъ) Майбагашева, Тайзина, Новоселова и др. Кандидатура Гульдманова отвергается.

МАЛЕНЬКІЙ ФЕЛЬЕТОНЪ

Изъ разговоровъ.

Часто приходится слышать в разговорѣ такое сужденіе: Вопросъ о мирѣ, такой сложный, трудный, затрагивающій всѣ стороны нашей жизни, что его не приходится рѣшать с плеча. В особенности намъ провинциаламъ много не знающимъ, о мномъ судящимъ только по слухамъ.

Но всѣ сложные вопросы разрѣшаютъ крайне просто. Всякому извѣстно, что отношеніе народовъ между собою такъ запутано, такъ переплетено нитями культуры и экономической зависимости, что сложнѣе этого и придумать ничего не возможно, а, однако, этотъ безспорно сложный вопросъ при первомъ же мало-мальскіи серьезномъ недоразумѣніи рѣшается примитивно, просто: самой обыкновенной дракой.

Мнѣ до этой войны казалось немалымъ в Европѣ большая драка, драва в такихъ ужасныхъ размѣрахъ, какъ наблюдаемъ в данный моментъ Мнѣ казалось, что народы Европы такъ высоки по своему просвѣщенію, что еслибъ случился пожаръ, то во имя гуманности, во имя тѣхъ цѣнностей культуры, которыя поддерживаютъ бы рискъ быть уничтоженными в томъ пожарѣ,—эта драка была бы быстро прекращена, ей бы не дали разгорѣться. Вижу, что ошибался. Оказалось, что чѣмъ чѣловѣкъ просвѣщеннѣе, тѣмъ онъ свирѣпѣе, тѣмъ кровожаднѣе. Навѣрное дикари, предки современнаго культурнаго чловѣка, даже и предположить не могли, что ихъ дѣти просвѣтятся до такого изувѣрства, до такой безумной изощренности в истребленіи другъ друга до чего дошелъ чловѣкъ в эту войну. Позднѣ можно предполагать, что чѣмъ чловѣкъ культурнѣе, тѣмъ онъ больше свѣрѣе. И бросается в глаза рѣдкая разница в сужденіяхъ о современной войнѣ людей просвѣщенныхъ, культурныхъ и людей простыхъ, неграмотныхъ, жителей нашей темной деревни, т. называемыхъ мужиковъ.

Первые говорятъ: Мы ведемъ войну во великихъ идеалахъ чловѣчества; во имя и справедливости на землѣ; за вѣчный за свободу всего міра, а потому война эта будетъ безпощадна.

Вторые, мужики, не говорятъ высокимъ, ихъ сужденія просты, безхитриво удивляются, говоря мнѣ одинъ мушкетеръ: „Обыденной жизни за убійство чловѣка наказуется, его клеймятъ пощельцами; война—убійство чловѣка, а ее проклаиваютъ. А если война и убилъ много, а первый чловѣкъ—тебя благополучно убилъ—не убилъ и какъ лишенія чловѣка. И убиты изъ отъ него убійцу-вѣра. Или, какъ говор-

ный: развѣ это война, это убійство—бойня. Говят людей, не считаешь с их волей, как стадо скота, заставляют убивать врага, чело-вѣка, который только тѣм и разнится что говорит на другом языкѣ; а если не будешь убивать—тебя свои-же убьют. Гдѣ же Бог, гдѣ его святые заповѣди?...
Вдѣ мы и враги ваши—христіане. Что то сдѣлалось с людьми, откуда такое озвѣ-рѣе? Лично я смотрю на войну и мир то-же просто—по мужицки. Я думаю, что нѣтъ ни свѣтѣ цѣнности, которая бы стоила больше жизни человѣческой и что рука, подняв-шаяся на эту жизнь, преступна—кому бы она не принадлежала—врагу или другу—все равно! И когда говорят мнѣ; вопрос о мирѣ сложный вопрос; не нам его рѣшать. Я рѣ-шаю: это очень простой вопрос и нам рѣ-шать его, только нам и никому болѣе. Мы, простой народ, кладем свои головы, а пото-му и вправѣ цѣнить их, как нам вдумается, а вы не мудруйте много и помните, что дру-дой мир лучше доброй ссоры*.
Солдат П—н.

Положеніе промышленности въ Донецкомъ Бассейнѣ.

Въ „Южномъ Краѣ“ находимъ разработанныя совѣ-томъ съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и харьковскимъ горновладельскимъ комитетомъ статисти-ческой даннаго о состояніи горной и горновладель-ческой промышленности за первое полугодіе текущаго года.
Эти даннаго свидѣтельствуютъ что вывозъ ми-неральнаго топлива неуклонно отстаетъ отъ добычи, а добыча постепенно падаетъ, хотя и не въ такихъ не-бывалыхъ размѣрахъ, какъ убѣждаютъ промышленники.
Такъ, въ прошломъ году общій итогъ добычи ми-неральнаго топлива за 1-е полугодіе составлялъ 845,4 мил. пуд. Теперь эта цифра уменьшилась лишь до 822,97 мил. пуд., въ томъ числѣ каменнаго угля 638,15 мил. пуд. (противъ 668,45 мил. пуд. въ прошломъ году) и 184, 82 мил. пуд. антрацита, что составляетъ даже превращеніе противъ прошлаго года (177 мил. пуд.). Нѣсколько слабѣ картина добычи рисуется въ революціонные мѣсяцы: въ мартѣ было добыто 150 мил. пуд. (противъ 164,23 мил. пуд.), въ апрѣлѣ—121 мил. пуд. (противъ 95 мил. пуд.), въ майѣ—127,5 мил. пуд. (противъ 140 мил.) и въ минувшемъ юніѣ—127 мил. пуд. (противъ 147,22 мил. пуд.).
Число рабочихъ на каменноугольныхъ и антрацит-ныхъ копейхъ въ юніѣ т. г. составляло 278,000 чело-вѣкъ; въ прошломъ году было занято 222,000 чело-вѣка. Если взять эти соотношенія и сравнительное уменьшеніе добычи, то станеть яснѣе, что общаа производительность топлива падаетъ и главнымъ обра-зомъ за счетъ производительности каждаго рабочаго въ отдѣльности.
Это между прочимъ подтверждается и тѣмъ обсто-ятельствомъ, что несмотря на общее увеличеніе чис-ла рабочихъ, Донецкій бассейнъ все такъ испыты-ваетъ недостатокъ рабочихъ рукъ и въ настоящее вре-мя на рудники командуются изъ тыловыхъ частей 20 тысячъ рабочихъ—солдатъ, изъ нихъ около 12 ты-сячи бытъя горнорабочіе.
Приходится пожалѣть объ отсутствіи точныхъ свѣ-дѣній составѣ рабочихъ. Известно, что производитель-ность лѣтнихъ солдатъ китайскія, женщины и под-ростковъ много ниже производительности средняго пахтера. Между тѣмъ эти разряды рабочихъ составля-ють очень значительную часть работающихъ на шах-тахъ. Этими же можно объяснить паденіе количества угля, приходящаго на каждаго отдѣльнаго рабочаго.
Несмотря на относительное сокращеніе произво-дительности донецкаго топлива, необходимо обязатель-но отговориться, что эта добыча ни за одинъ мѣ-сяцъ не упала ниже того количества, какое было при-нято для вывоза, какъ минимальное,—въ апрѣлѣ 115 милліоновъ пуд. Добыча, въ общемъ всѣ шесть мѣсяцевъ давала даже небольшое избытки.
Главная бѣда въ вывозѣ, въ разстроенномъ транс-портѣ.
Вывозъ въ теченіе всего полугодія продолжалъ ко-лебаться и падать. Всего за все полугодіе вывезено лишь 595,73 мил. пуд. каменнаго угля, антрацита кокса и брикетовъ противъ 689,30 мил. пуд. въ про-шломъ году. Особенно ярко бросается въ глаза пело-вывозъ каменнаго угля: въ апрѣлѣ—63,60 мил. пуд. въ майѣ—60,10 мил. пуд., въ юніѣ—62,50 мил. пуд. Въ частности вывозъ антрацита въ минувшемъ юніѣ 25 мил. пуд. противъ май (19 мил. пуд.) увеличился, но отсталъ отъ прошлагого юлія (28 мил. пуд.).
Запасы топлива на 1 июля с. г. составляли: 26 мил. пуд. каменнаго угля, 62 мил. пуд. антрацита и 4 мил. пуд. кокса.

Изъ казармы.

4 августа в 7 час. вечера в помѣщеніи 7 роты 38 полка (зданіе Технологическаго Ин-ститута) состоялось собраніе солдатъ 2 батальона. Послѣ докладовъ т. т. М. и Д. на тему: „Причины войны и способы ея ликвидаціи“, началось собесѣдованіе по вопросамъ текущаго момента.
Всѣ выступавшіе товарищи высказывали свое негодованіе противъ вступленія Времен-наго Правительства на путь произвола и на-силія и характеризовали политику Прави-тельства, какъ противонародную и противоре-волюционную.
В заключеніе собраніе приняло слѣдующую резолюцію: „Привная, что при сложившихся обстоятельствахъ энергія и мощь револю-ціонной демократіи должны быть направлены на отраженіе германскихъ пощипъ, устремляю-щихся внутрь Россіи, собраніе в то же время требует отъ отвѣтственныхъ органовъ демократіи самой энергичной и послѣдовательной борьбы за скорѣйшее заключеніе мира на основахъ, провозглашенныхъ русскою революціей и неустанной работы на закрѣпленіе завое-ванныхъ свобод.“
Собраніе самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ воскрешенія смертной казни, лишенія революціонной арміи завоеванныхъ ею гражданскихъ правъ—свободы собраній и слова, и противъ открытаго отказа Времен. Правитель-ства отъ вступленія на путь революціонной борь-бы за миръ: не можетъ пользоваться довѣріемъ народа то правительство, которое во внѣшней политикѣ идет на буксиръ у англійскихъ капиталистовъ и в угоду им отрешивается отъ всякой связи с международнымъ революціон-нымъ пролетаріатомъ, стремящимся къ миру, и которое во внутренней политикѣ—въ борьбѣ с рабочими и солдатскими организациями—практикуетъ приемы прокатной памяти царскаго самодержавія;
В дѣлахъ сплоченія разстроенныхъ рядовъ революціонной демократіи, пересмотра такти-ки Ц. И. К. С. Р. и С. Д. и созыва Учре-дительнаго Собранія в назначенный срок, со-браніе находитъ необходимымъ скорѣйшій Все-россійскій съѣздъ С. Р. и С. Д.;
Выражая полное довѣріе Томскому Совѣту Солдатскихъ Депутатовъ и постоянно готов-ность слѣдовать всѣмъ его постановленіямъ, со-браніе призываетъ всю революціонную демо-кратію тѣснѣе сплотиться вокругъ своихъ со-вѣтовъ, такъ какъ только этимъ путемъ народъ сможетъ добиться перехода власти къ его истин-нымъ представителямъ, которые стойко и смѣ-ло поведутъ борьбу за „Землю, Волю и Миръ“.
По окончаніи собранія солдаты постанови-ли устроить между собою сборъ для созданія ротныхъ библиотекъ изъ рабочей и крестьянской литературы, освѣщающей задачи демократіи в Русской Революціи.
М. С.

Профессіональное движеніе.

Граждане, служащіе в тор-гово-промышленныхъ пред-пріятіяхъ!
В пятницу 4 августа на общемъ собраніи професіональнаго союза служащихъ в Торговыхъ и Промышленныхъ предпріяті-яхъ гор. Томска явилось 64 чело-вѣка!..
Хотя, казалось—бы, что „комментаріи извѣстны“, но я не могу не спросить, какъ это называется?..
А для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, сначала, граждане, подумайте и примите во вниманіе, что професіональ-ный союзъ—организация экономическая и потому она—классовая, а стало быть она выѣтъ противниковъ, и притомъ серьезныхъ.
В нашихъ личныхъ интересахъ, чтобы ор-ганизация эта неослабно работала проби-вала себѣ путь, а для того чтобы рабо-тать—нужны люди, нужна поддержка какъ можно большаго числа товарищей. И чѣмъ будетъ сильнѣе наша работа, тѣмъ меньше будетъ возможности ставить намъ „рогатки“.
Я слышалъ такой отзывъ одного изъ член-овъ: пусть рѣшатъ безъ меня, что нужно... Этотъ „товарищъ“ не подумалъ о томъ, что тѣ собравшіеся 64 чело-вѣка, созная всю отвѣтственность передъ 800 с лишнимъ то-варшами, вынуждены были рѣшать серь-езные и неотложные вопросы, а выборъ недостающихъ членовъ правленія отложили и тѣмъ самымъ на остающихся членахъ пра-вленія оставили неодолимый „возъ“.
Недвигавшіеся товарищи забываютъ о томъ, что для общественной организаціи, помимо работы, нуженъ авторитетъ, который об-легчаетъ работу исполнительнаго органа, давая ему силу, смѣлость и рѣши-тельность в дѣйствіяхъ.
В виду затруднительности созыва об-щаго собранія, теперешнее рѣшительное правленіе вынуждено откладывать рѣшеніе неотложныхъ серьезныхъ вопросовъ.
Одинъ изъ членовъ на общемъ собраніи 4-го августа сказалъ, что большинство членовъ

приходитъ только тогда, когда союз нуженъ имъ лично.—Товарищи, докажите, что это не такъ!
Надѣюсь, будущее общее собраніе покажет, что 4-го августа была исключи-тельная случайность.
Членъ Союза Я Введенъ.

Изъ казармы.

4 августа в 7 час. вечера в помѣщеніи 7 роты 38 полка (зданіе Технологическаго Ин-ститута) состоялось собраніе солдатъ 2 батальона. Послѣ докладовъ т. т. М. и Д. на тему: „Причины войны и способы ея ликвидаціи“, началось собесѣдованіе по вопросамъ текущаго момента.
Всѣ выступавшіе товарищи высказывали свое негодованіе противъ вступленія Времен-наго Правительства на путь произвола и на-силія и характеризовали политику Прави-тельства, какъ противонародную и противоре-волюционную.
В заключеніе собраніе приняло слѣдующую резолюцію: „Привная, что при сложившихся обстоятельствахъ энергія и мощь револю-ціонной демократіи должны быть направлены на отраженіе германскихъ пощипъ, устремляю-щихся внутрь Россіи, собраніе в то же время требует отъ отвѣтственныхъ органовъ демократіи самой энергичной и послѣдовательной борьбы за скорѣйшее заключеніе мира на основахъ, провозглашенныхъ русскою революціей и неустанной работы на закрѣпленіе завое-ванныхъ свобод.“
Собраніе самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ воскрешенія смертной казни, лишенія революціонной арміи завоеванныхъ ею гражданскихъ правъ—свободы собраній и слова, и противъ открытаго отказа Времен. Правитель-ства отъ вступленія на путь революціонной борь-бы за миръ: не можетъ пользоваться довѣріемъ народа то правительство, которое во внѣшней политикѣ идет на буксиръ у англійскихъ капиталистовъ и в угоду им отрешивается отъ всякой связи с международнымъ революціон-нымъ пролетаріатомъ, стремящимся къ миру, и которое во внутренней политикѣ—въ борьбѣ с рабочими и солдатскими организациями—практикуетъ приемы прокатной памяти царскаго самодержавія;
В дѣлахъ сплоченія разстроенныхъ рядовъ революціонной демократіи, пересмотра такти-ки Ц. И. К. С. Р. и С. Д. и созыва Учре-дительнаго Собранія в назначенный срок, со-браніе находитъ необходимымъ скорѣйшій Все-россійскій съѣздъ С. Р. и С. Д.;
Выражая полное довѣріе Томскому Совѣту Солдатскихъ Депутатовъ и постоянно готов-ность слѣдовать всѣмъ его постановленіямъ, со-браніе призываетъ всю революціонную демо-кратію тѣснѣе сплотиться вокругъ своихъ со-вѣтовъ, такъ какъ только этимъ путемъ народъ сможетъ добиться перехода власти къ его истин-нымъ представителямъ, которые стойко и смѣ-ло поведутъ борьбу за „Землю, Волю и Миръ“.
По окончаніи собранія солдаты постанови-ли устроить между собою сборъ для созданія ротныхъ библиотекъ изъ рабочей и крестьянской литературы, освѣщающей задачи демократіи в Русской Революціи.
М. С.

Намъ пишутъ.

Изъ впечатлѣній о деревнѣ.

Наряду с учетомъ хлѣба в деревняхъ, намъ часто приходилось говорить крестьянамъ о прошломъ нашего государства, о хозяйст-венной разрухѣ, о войнѣ и мирѣ и т. д. Крестьяне слушали с благодарностью.
Говорили мы также о той, которая грозитъ намъ, опасности указывали, что каж-дый долженъ дѣлать для того, чтобы пре-дупредить ее, внушали, что каждый дол-женъ считать себя мобилизованнымъ. Кре-стьяне откликнулись: на ближайшій праз-дничный день устроили сборъ хлѣбныхъ пожертвованій на армію и дали хлѣбъ изъ запаснаго магазина.
Выносили крестьяне также приговоры о поголовной трудовой повинности в де-ревнѣ.
„В деревнѣ, говорили они,—не должно быть ни одного бездѣльника. У кого нѣтъ своей работы, долженъ навматываться на ра-боту у другихъ“.
Этимъ крестьяне не ограничились, они требовали, чтобы и в городѣ заставляли каж-даго работать полезную работу. У ко-го нѣтъ работы, того отправлять в деревню.
Къ этому же призываетъ, что эти тем-ные мужики говорили самую правду. Не говоря уже о полныхъ бездѣльникахъ, но сколько рабочихъ рукъ заняты на фабрикахъ

изготавливающихъ предметы роскоши и разн. сластей, сколько разной прислуги, безъ которой часто можно обойтись! Далѣе в каждомъ порядочномъ городѣ проживаю-тъ безъ всякаго дѣла сотни женщинъ с высшимъ или среднимъ образованіемъ, не обременен-ныхъ семьей. Сколько пользы принесла бы деревнѣ эти образованныя женщины, если бы взялись обучать дѣтей грамотѣ! Жажда къ наукѣ теперь в деревнѣ болѣе, а обучать некому. Есть села, насчи-тывающія до 600 дворовъ, а у нихъ толь-ко одинъ учитель, во многихъ же селахъ нѣтъ ни одного. Правда, школ, мало одна-ко эта бѣда на первый случай не такъ ужъ велика: для школьнаго помѣщенія крестья-не во всякое время смогутъ арендовать подходящіе дома в деревнѣ.
Эти слова возлагаютъ на каждаго изъ насъ великія обязанности, и уклоняться отъ нихъ—это значитъ стать предателемъ передъ своей родиной.
П. Увт. Солдат 32 полка.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь гр. Редакторъ.

Не находя удобнымъ вступитъ в полемику с г. Федюнинымъ (вѣроятно И. Е.) по поводу корреспонденціи помѣщенной в № 43 „Зв. Революціи“ в виду непріемлемыхъ для насъ его „литературныхъ“ приемовъ,—сообщаемъ. Вамъ, что г. Федюнинъ привлекается нами къ судебной отвѣтственности за клевету и ругань в печати.
С. Молчановъ Томскъ, у. Врачъ А. Макле-новъ.
7 августа 1917 г.

Отчетъ по спентанлю на дачахъ Басан-дайна,

поставленный солдатами 39 Сиб. стр. полка 9 юлія 1917 г. Выручено отъ продажи биле-товъ и программъ 92 р. 67 к. Расходъ 83 р. 67 к. Чистый остатокъ 9 р. 5 к. переданъ вѣдущему владіямъ на Басандайкѣ в поль-зу колоніи для солдатскихъ дѣтей.
Предсѣд. театр. ком. 39 Сиб. стр. зап. полка А. Скарпынъ, Казначей И. Кольтичъ, Секретарь А. Касьяновъ.

Распространяйте газету „ЗНАМЯ РЕВОЛЮЦИИ“

Въ Московскому совѣщанію.

Резолюція—наканая вынесена въ засѣданіи Томскаго Городскаго Народнаго Собранія 6-го сего августа.

Принимая во вниманіе, что хотя созда-ваемое въ Москвѣ Государственное совѣщаніе, по способу его созыва, не явля-ется выраженіемъ революціонной воли народа, но с другой стороны, имѣя в виду создавшійся политическій моментъ и важность усиленія на совѣщаніи демо-кратическаго элемента, Народное Собра-ніе считаетъ необходимымъ делегировать на совѣщаніе двухъ своихъ представителей и тѣмъ, что этимъ представителямъ пред-оставляется свобода выраженія ихъ мнѣній и взглядовъ, но противорѣчащихъ лозун-гамъ революціонной демократіи, и уполномо-чиваетъ ихъ отстаивать:
1. Самую рѣшительную и послѣдова-тельную борьбу в международномъ мас-штабѣ за скорѣйшее заключеніе мира безъ анексіи и контрибуціи на основѣ самоопредѣленія народовъ.
2. Созывъ Учредительнаго Собранія в назначенный срокъ не позже октябрия и постановки вопроса о созывѣ Учре-дительнаго Собранія первымъ в порядкѣ дня совѣщанія.
3. Организацию продовольственнаго дѣла, производства и распределенія по про-граммѣ, принятой Всероссийскимъ съѣздомъ Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ.

Съѣздъ делегатовъ 7 августа 1917 года пред-пріятій Кузнецкаго района, усматривая в со-звѣдъ Государственнаго Совѣщанія в Москвѣ попытку закрѣпить союзъ с буржуазіей, рѣши-тельно протестуетъ противъ такового и находитъ необходимымъ немедленное управленіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. В противобѣ же Государственному Совѣща-нію съѣздъ требуетъ экстренный созывъ съѣзда С. Р. С. К. Д. и призываетъ всѣ демократи-ческия организации присоединиться къ протесту.

Изъ міра труда.

Томскъ.—Петроградъ. Особое совѣщаніе по топливу при мин. тор. и пром.

Послѣ майскихъ волненій на копейхъ Ми-хельсона туда с согласія владѣльца Том-скими организациями было командирована специальная расцѣпная комиссія. Ско-ро два мѣсяца, какъ комиссія закончила свои труды и выработала расцѣпки, на копейхъ согласованной с ними тарифъ утвержден для сосѣднихъ казенныхъ Ан-скихъ копей, не дожидаясь пріѣзда комиссіи, кузнецкія копей вводятъ расцѣ-пки приближающихся Михельсоновскимъ. Несмотря на все это, несмотря на рядъ программъ Губернскаго Комитета, дирек-ціи администраціи копей Михельсонъ не желаетъ медлить принятіемъ расцѣпокъ. Мы думаемъ, что въ виду этого, на копейхъ успаиваемъ мы рабочихъ объ-единеніемъ расцѣпокъ. С каждымъ днемъ число рабочихъ въ комитетѣ растетъ подоз-рѣвая, что освобожденіе отъ инженеромъ расцѣпокъ, не имѣющая съ стороны рабочихъ непоправимыхъ ошибокъ, а лишь воздѣй-ствіемъ на расцѣпки мысли сроч-наго характера.
Красинъ.